

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 17. 6. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0168/SO/2026

Programová služba: STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie vysielania: AT/24

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0168/SO/2026 smerujúci voči vysielaniu televíznej programovej služby STVR 24 vysielateľa Slovenská televízia a rozhlas a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 29. 6. 2026

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 17. 6. 2026

Podnet na preverenie č. 0168/SO/2026 zaevidovaný dňa 24. 4. 2026

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Komentáre dňa*

Deň a čas vysielania: 23. 4. 2026 20:21 hod.

Programová služba: STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie: AT/24

Dátum: 10. 6. 2026

OBSAH PODNETU:

„v tento deň vystúpil Andrej Danko v rannej relácii v v internetovom rádiu Infovojna. Vo večernom case v relácii Komentáre dna na STVR moderátor Makara v rámci diskusie označil konkrétne médium Infovojna za „dezinformačné“. Toto označenie bolo použité bez predloženia relevantných dôkazov, súdnych rozhodnutí alebo odborných analýz, ktoré by takéto tvrdenie v danom momente potvrdzovali.

Odôvodnenie podnetu:

Domnievam sa, že takýmto konaním mohlo dôjsť k porušeniu nasledujúcich ustanovení zákona:

Zásada objektívnosti a nestrannosti: Moderátor verejnoprávneho média by mal pristupovať k informáciám neutrálne. Označenie iného subjektu hanlivým prívlastkom bez faktického podkladu vnímam ako jednostranné a neobjektívne ovplyvňovanie diváka.

Oddelenie názorov od faktov: Výrok vnímam ako hodnotiaci úsudok moderátora, ktorý bol však prezentovaný ako nespochybniteľný fakt, čím došlo k zavádzaniu verejnosti.

Verejnoprávne poslanie: STVR má zo zákona povinnosť poskytovať priestor pre pluralitu názorov a zachovávať vysoký etický štandard, čo považujem za nezlučiteľné s nálepkovaním iných informačných zdrojov.

Návrh:

Žiadam Radu pre mediálne služby, aby predmetný záznam prešetrila a určila, či došlo k porušeniu zákona o mediálnych službách. O výsledku vybavenia môjho podnetu ma, prosím, informujte v zákonnej lehote.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 Komunikáty

(4) „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

§ 16 Obsahová služba a sloboda príjmu

(1) „Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu na preverenie namietal voči programu *Komentáre dňa* zo dňa 23. 4. 2026 poukazujúc pritom na porušenie zásady objektívnosti a nestrannosti tým, že moderátor označil médium Infovojna za dezinformačné, a to bez predloženia relevantných dôkazov potvrdzujúcich takéto tvrdenie. Tým, podľa podávateľa, ktorý považoval výrok o médiu za hodnotiaci úsudok moderátora prezentovaný ako nespochybniteľný fakt, malo dôjsť k jednostrannému a neobjektívnemu ovplyvňovaniu, resp. zavádzaniu diváka.

Namietaný program *Komentáre dňa* odvysielaný na programovej službe STVR 24 vo večerných hodinách pozostával popri moderátorských vstupoch či vyjadreniach politických predstaviteľov z priestorov NR SR, najmä z diskusie vedenej moderátorom Marekom Makarom s dvoma hosťami - aktívnymi politikmi, pričom daná diskusia sa dotýkala aktuálnych politických tém súvisiacich

s domácimi, resp. zahraničnými udalosťami. Sme tak toho názoru, že program naplňal podmienky aktuálnej publicistiky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z., a na základe toho, ako aj na základe výhrad podávateľa ho budeme posudzovať podľa **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupe a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Moderátor na úvod prezentoval v krátkosti prehľad aktuálnych správ, ktorým sa neskôr venoval určitý priestor v programe, pričom popredné postavenie zastávala informácia, že v NR SR neprešla vládna novela zákona o katastri, keďže poslanci neposunuli návrh zákona do druhého čítania. Moderátor konštatoval, že v prípade hlasovania za návrh, ktorý mal zaviesť povinnú registráciu pri vstupe k niektorým údajom z katastra, sa zdržalo viacero poslancov koalície SNS. Následne odznelo vyjadrenie štvorice politikov (poslancov NR SR) zo záznamu (neboli prítomní v relácii ako hostia), pričom išlo o dvoch koalíčných (Roman Michelko z klubu SNS a Tibor Gašpar z klubu Smer-SSD) a dvoch opozičných predstaviteľov (Martin Dubéci z klubu PS a Branislav Gröhling z klubu SaS).

V samotnej diskusii boli hosťami v štúdiu:

Karol Farkašovský - poslanec NR SR, člen poslaneckého klubu Slovenskej národnej strany (SNS) zastávajúci v parlamente aj pozíciu podpredsedu zahraničného výboru,

Peter Stachura - poslanec NR SR, člen poslaneckého klubu Kresťanskodemokratického hnutia (KDH). Je lekárom a zároveň prezidentom Asociácie zdravotníckych pracovníkov v zahraničí.¹

V obsírnej debata vykrývajúcej zvyšnú časť programu boli postupne diskutované témy dotýkajúce sa:

- úvodnej správy, že NR SR neschválila zmenu katastrálneho zákona,
- problematiky hlasovaní v parlamente o nedôvere členom vlády SR (s dôrazom na skutočnosť, že v Národnej rade sa neotvorilo hlasovanie v prípade ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka),
- spustenia Družby, ktorou už opätovne tečie ropa aj na Slovensko,
- vzájomných vzťahov s južným susedom SR po maďarských voľbách a
- plánovaného hlasovania v parlamente o zmene volieb.

Podávateľova námietka sa viaže na tvrdenie moderátora, ktoré odznelo v prvej polovici programu, pri preberaní témy neschválenia vládneho zákona o katastri. Skutočnosť, že daný zákon neprešiel aj kvôli zdržaniu sa viacerých poslancov SNS, nastoľovala otázku, či situácia nemôže prerásť do koalície krízy, keďže predseda SNS a súčasne podpredseda parlamentu Andrej Danko už dlhšiu dobu prezentuje určitú nespokojnosť s pomermi v koalícii (s jej predstaviteľmi či s krokmi koalíčných partnerov). V čase o cca 20:34:05 hod. došlo v súvislosti s A. Dankom k nasledovnému dialógu:

Marek Makara, moderátor: „K tomu sa už, samozrejme, o chvíľu dostaneme, k ropovodu Družba, ale vlastne dnes v dezinformačnom médiu vystúpil aj teda predseda Andrej Danko a ten spomenul, že sa s premiérom Robertom Ficom aj stretol a že sa teda spolu rozprávali o rekonštrukcii vlády alebo teda premiér hovoril o tom, že má byť zachovaná, že o rekonštrukcii vlády zatiaľ neuvažuje. Prečo nakoniec takáto koncovka zo strany Andreja Danka po tých niekoľkotýždňových ponosoch?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Tak boli tam nejaké problémy s komunikáciou v rámci koalície rady. Tie si vyriešili sami pri veľkom stole, tak ja stále tvrdím, že ak sa stretnú koalíční lídri, tak, samozrejme, by mali mať jasnú komunikáciu, kedy sa stretnú, prečo sa

¹ <https://www.peterstachura.sk/o-mne/>

stretnú, s akým programom, koľkokrát sa stretnú a ako budú rokovať. To je moja predstava, možno ideálna, ale tak koalícia je manželstvo z rozumu, to nie je manželstvo z lásky. Každý koaličný partner má svoje predstavy, svoje návrhy, svoje postoje k riešeniam a tak ďalej. Čiže niekedy je tá komunikácia obtiažná, to treba priznať. Ale mala by byť taká, že mala by smerovať k nejakej efektívnosti, k nejakému účelnému záveru a o tom vlastne informovať verejnosť a v tejto fáze až informovať verejnosť, nie v tej fáze, že máme nejaké rozbroje alebo máme nejaké iné názory. To ľudí ani nezaujíma, ľudí zaujíma to, ako sa dohodnú pri veľkom stole a s čím vlastne vystúpia pred kameru, pred médiá a pred verejnosť.“

* * *

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Základom podania bola teda námietka ohľadne média Infovojna, ktoré malo byť v relácii označené ako dezinformačné.

Vo vyššie uvádzanom úseku sme zaznamenali, že moderátor M. Makara označil prívlastkom „dezinformačnom“ médium, v ktorom mal predseda SNS A. Danko vystúpiť presne v ten istý deň, ako sa vysielala monitorovaná časť programu *Komentáre dňa*, t. j. 23. 4. 2026. Je možné konštatovať, že moderátor dané médium menovite nekonkretizoval.

Skúmaním mediálneho priestoru sme zistili, že A. Danko dňa 23. 4. 2026 figuroval ako hosť (spolu s podpredsedom parlamentu a poslancom PS M. Dubécom) v relácii *Téma dňa* vysielanej, podobne ako monitorovaný program, vo večerných hodinách, so začiatkom o cca 19:50 hod., na programovej službe TA3 a taktiež aj v relácii *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom* vysielanej cca medzi 9:00 až 11:00 hod. v rámci obsahovej služby Infovojna (v pozícii jediného hosťa). Vzhľadom na skorší vysielací čas a obsah (prítomnosť moderátorom deklarovanej pasáže o rekonštrukcii vlády) relácie *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom* je evidentné, že sa namietané vyjadrenie moderátora vzťahovalo na médium Infovojna.

Infovojna je médium tvoriace obsah v slovenskom jazyku, ktoré je prevádzkované spoločnosťou so sídlom v Spojených štátoch amerických. Jeho obsah sa skladá zo spravodajského webu a zo šírenia prenosu v podobe internetového rádia dostupného aj na platformách ako Apple Podcasts či Spotify. Istú problematickosť média indikuje fakt, že v roku 2022, zhruba mesiac po začatí otvoreného rusko-ukrajinského konfliktu, bolo orgánom štátnej správy SR zablokované, a to spolu s ďalšími tromi webmi, kvôli údajnej škodlivej aktivite podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, pričom v prípade škodlivej aktivity sa rozumela akákoľvek činnosť, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť kybernetický bezpečnostný incident, podvodnú činnosť, odcudzenie osobných údajov alebo citlivých údajov, závažné dezinformácie a iné formy hybridných hrozieb.²

Vytýkaný prívlastok *dezinformačný* môže v sebe zahŕňať rozličné definície. Na oficiálnej stránke NBÚ³ je uvedené, že dezinformácia označuje nepravdivú alebo zmanipulovanú informáciu, ktorá je šírená zámerne s cieľom zavádzať a uškodiť. Taktiež, že dezinformácie môžu mať podobu nepravdivého alebo zmanipulovaného textu, obrázku, videa alebo zvuku, pričom môžu byť použité na podporu konšpirácií, šírenie pochybností a diskreditáciu pravdivých informácií či jednotlivcov a organizácií – s uvedeným dodatkom, že aj pravdivú informáciu môžeme považovať za dezinformáciu, ak je podaná manipulatívnym spôsobom.

Zároveň však NBÚ konštatuje, že pojem dezinformácia zatiaľ nebol v Slovenskej republike kodifikovaný. Faktom zostáva, že zatiaľ žiadny slovenský súd nerozhodol o eventuálnom dezinformačnom, resp.

² <https://www.teraz.sk/spravy/narodny-bezpecnostny-urad-zablokova/620844-clanok.html>

³ <https://www.nbu.gov.sk/dezinformacie-a-informacne-operacie/>

klamlivom, podvodnom či alternatívnom statuse akéhokoľvek konkrétneho média. Takisto ani neexistuje (na rozdiel od viacerých súkromných subjektov či iniciatív – napr. nezisková mimovládna organizácia Transparency International Slovensko⁴, občianske združenie Konšpiratori.sk⁵ či Infosecurity.sk⁶ – zaoberajúcich sa aj monitorovaním domáceho mediálneho priestoru) verejná inštitúcia, ktorá by oficiálne delila médiá pôsobiace v slovenskom prostredí podľa toho, aké informácie majú sprostredkovať svojmu publiku z hľadiska pravdivosti či relevancie.

Namietané vyjadrenie, čo sa týka média, v ktorom účinkoval A. Danko („...ale vlastne dnes v dezinformačnom médiu vystúpil aj teda predseda Andrej Danko...“), je možné vnímať ako hodnotiaci komentár, resp. názor, ktorý nebol zo strany moderátora bližšie podložený.

Z charakteru spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, ktoré majú potenciál výrazne ovplyvňovať verejnú mienku obyvateľstva, vyplýva požiadavka, aby boli spravodajské informácie podávané recipientom objektívne, nestranným spôsobom a tak, aby si mohli vytvoriť vlastný názor na prezentovanú tému. Povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru vyžaduje, aby spolu so spravodajskými informáciami neboli uvádzané hodnotiace komentáre a názory, ktoré zároveň majú **potenciál ovplyvňovať alebo skresľovať vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie**. Hodnotiace komentáre majú potenciál **podsuvať recipientom závery, ktoré nevyplývajú zo samotných spravodajských informácií** odvysielaných v programoch, a teda môžu ovplyvniť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie. Hodnotiacimi komentármi, resp. komentatívnymi poznámkami pri prezentovaní informácií spravodajského charakteru teda môže moderátor narušiť celkové vyznenie spravodajských informácií, pretože **jednotlivé časti správ v dôsledku hodnotiacich komentárov nemusia vyznievať pre recipienta neutrálne**, a teda môžu negatívne ovplyvniť možnosť recipienta, aby si o nich mohol bez vonkajšieho ovplyvňovania vytvoriť vlastný názor. Podstatné tiež je, či došlo hodnotiacim komentárom ku skresleniu alebo subjektívizácii podaných správ v takej miere, ktorá je v rozpore s účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

V prípade epizódy monitorovaného programu môžeme poznamenať, že hodnotiace komentáre neboli jeho typickým prejavom, a tak zmieňovaná inkriminovaná záležitosť, ktorá teda v sebe nezahŕňala explicitnú špecifikáciu názvu média, patrila k ojedinelým a navyše sa priamo netýkala nosných tém diskutovaných v programe, resp. ani v nejakej výraznej miere neskresľovala povahu preberaných vecí. Berúc do úvahy program a najmä diskusiu v rámci nej, išlo o konfrontáciu dvoch strán – koalície a opozície. V programe sme tak mohli zaznamenať úplne odlišné názory na jednotlivé témy. Moderátor debatu nestranné usmerňoval, a to takým spôsobom, že bola pre diváka plynulá a príliš nevybočovala z hlavných tém. Moderátor diskutované témy prezentoval v širších súvislostiach a požadoval reakcie diskutérov. Hostia relácie sa k položeným otázkam mali možnosť vyjadriť, predkladať svoje stanoviská a postoje, pričom sme nezaznamenali porušenie časovej proporcionality. Hoci zmieňovaný moderátorom vyslovený výrok ohľadne média možno považovať za problematický, tak s ohľadom na jeho ojedinelosť v programe sa prikláňame k názoru, že prípadné konštatovanie porušenia objektívnosti by nebolo proporcionálnym zásahom do slobody prejavu vysielateľa.

Vzhľadom na uvedené sa nazdávame, že predmetný program aktuálnej publicistiky nebol v rozpore s ustanovením **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ Slovenská televízia a rozhlas odvysielaním programu *Komentáre dňa* zo dňa 23. 4. 2026 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

⁴ <https://transparency.sk/sk/dezinformacne-weby-pravidelne-cita-kazdy-siedmy/>

⁵ <https://konspiratori.sk/zoznam-stranok>

⁶ <https://infosecurity.sk/o-nas/>

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0168/SO/2026)

Monitorované vysielanie: *Komentáre dňa*

Deň vysielania: 23. 4. 2026

Čas vysielania: 20:21 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

20:19:51 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci program *Počasie*
- zvukovo-obrazový predel
- oznam o webovej stránke spravy.stvr.sk a aplikácii
- zvukovo-obrazový predel

- cca 20:21 hod. – začiatok programu *Komentáre dňa*

Marek Makara, moderátor: „V parlamente neprešla vládna novela zákona o katastri. Opozícia v tom vidí koalíčnú krízu. Únia schválila pôžičku 90 miliárd eur pre Ukrajinu. Predseda SNS kritizoval premiéra za postoj Slovenska k pôžičke. Dobrý večer, pripravené sú Komentáre dňa. Poslanci Národnej rady dnes neposunuli vládny návrh zákona do druhého čítania. Novelu katastrálneho zákona podporilo 73 poslancov. Hlasovania sa zdržalo viaceru poslancov koalície SNS. Návrh mal zaviesť povinnú registráciu pri vstupe k niektorým údajom z katastra.“

záznam obsahujúci vyjadrenia politikov z priestorov NR SR:

Roman Michelko, predseda poslaneckého klubu strany (SNS): „Viacerí koalíční poslanci mali s tým problém a nevedel som úplne presne, ako budú hlasovať. To som nevedel, ale vedel som, že sú nejaké výhrady.“

Martin Dubéci, podpredseda NR SR (PS): „Potom sa kolegovia absolútne podrážajú. Už si ani nepovedia predtým než sa ide hlasovať, že zákon nepodporia, lebo v minulosti sme videli, že tie zákony si aspoň odsúvali. Teraz to proste krachlo.“

Branislav Gröhling, predseda poslaneckého klubu a predseda strany (SAS): „Je to vyslovene iba vydieranie zo strany SNS a tuto je výsledok.“

Tibor Gašpar, podpredseda NR SR (SMER-SD): „Bolo to, áno, pre nás nečakané a trošku prekvapujúce. V zásade poslanci, ktorí hlasovali tým, že sa zdržali, zo Slovenskej národnej strany, neskôr avizovali, že sa pomýlili. Tak chcem veriť tomu, že sa skutočne pomýlili.“

Marek Makara, moderátor: „Vládny návrh zmien v katastri nenašiel podporu v koalícii. Znamená to začínajúcu koalíčnú krízu alebo je to len nedorozumenie? Ropa z Ruska už tečie cez Družbu do Slovaftu. Andrej Danko to považuje za prehru Európskej únie. Viac si povieme s poslancami Národnej rady Slovenskej republiky. Víťam Karola Farkašovského z SNS. Dobrý večer.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Dobrý večer.“

Marek Makara, moderátor: „A aj Petra Stachuru z KDH.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Dobrý večer.“

Marek Makara, moderátor: „Dobrý večer, páni. Ďakujem, že ste si našli čas pre našich divákov, aby sme sa porozprávali o aktuálnych témach, konkrétne aj to, aj o tom, čo sa dialo dnes v parlamente. Vládny návrh na zmeny v katastri, pán Farkašovský, teda neprešiel do druhého čítania. Nezahlasovali zaň poslanci SNS. Zdržali sa konkrétne štyria, vrátane vás. Prečo?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Áno, no opozícia mi pripomína, viete, naša slovenská, najmä Progresívne Slovensko, takého rozprávkového truhlíka, ktorý všade bol,

všetko vie a všetko videl, len nevidel to, že treba rozmýšľať v politike trošku triezvo, pragmaticky a s pokorou a hlavne nerobiť z komára somára a hlavne nedramatizovať a nevytvárať tragédiu a krízu z toho, čo nie je kríza. Takže určite odmietam nejaké tvrdenie opozičníkov, že ide o vládnú krízu. Je to vysvetliteľné, ja som to bol vysvetliť za mňa, osobne za mňa aj pánu ministrovi. Takže sme sa dohodli, že to bolo vlastne také nedorozumenie komunikačné v poslaneckom klube a namiesto za som stlačil teda tlačidlo na zdržal sa.“

Marek Makara, moderátor: „Čiže vy ste jeden z tých, ktorí sa pomýlili?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Ja som sa pomýlil a vysvetlil som to pánu ministrovi za seba, aj som sa ospravedlnil a, samozrejme, som mu prisľúbil, že v prípade, že to predloží o pol roka znova, tak nemám absolútne žiadny problém to podporiť. Takže stáva sa to, človek je omylný a ide sa ďalej.“

Marek Makara, moderátor: „Lebo teda zazneli tam, že sú tam aj nejaké výhrady voči tomu konkrétnemu návrhu. Tak možno aj vznikala otázka, že či to nestálo za to posunúť do druhého čítania a prísť s nejakými pozmeňujúcimi návrhmi?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „To je diskutabilné, samozrejme, boli tam návrhy, bola u nás aj na klube pani šéfka katastra. Takže myslím si, že navštívila všetky poslanecké kluby v parlamente a snažila sa vysvetliť veci. Myslím si, že tie výhrady neboli nijako závažné a také, že by smerovali k nejakému úmyselnému nesúhlasu alebo úmyselnému stlačeniu tlačítka proti. Takže určite sa to vyrieši v priebehu pol roka a zákon bude prijatý v tejto podobe.“

Marek Makara, moderátor: „Lebo aj teda minister Takáč priznal, že niektorí poslanci teda prišli za ním a že sa mu ospravedlnili, teda predpokladám, že jeden z nich ste boli vy. On teda tvrdil, že ak by malo ísť štyrikrát o pomýlenie, tak by to bola veľká náhoda. Tak predsa asi nejakým spôsobom možno tá nedôvera k tomu zákonu tam je, nie?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Snažíte sa mi podsunúť niečo, ale nepodarí sa vám to...“

Marek Makara, moderátor: „Nesnažím.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „...lebo ja hovorím za seba, že vzniklo komunikačné nedorozumenie v rámci poslaneckého klubu a jednoducho hlasovanie už bežalo, takže vznikla situácia, aká vznikla a dá sa to riešiť, to je to podstatné.“

Marek Makara, moderátor: „Dobre. Ako to vníma KDĽ, teda chýbal len jeden hlas, musíme priznať, pretože v pléne bolo 146 poslancov a potrebuje to, samozrejme, ten návrh potreboval jednoduchú väčšinu, stačilo 74 hlasov za, zahlasovalo 73. Vidíte v tom teda možno, ako väčšina opozície, nejakú začínajúcu koalíčnú krízu alebo je to skôr možno nejaká dezorganizácia pri hlasovaní v rámci koalície?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDĽ): „Ja nechcem pánovi Farkašovskému vstupovať do svedomia. Povedal, že sa pomýlil. Mne to príde veľmi podivné, že pán Garaj, pani Kramplová, pán Farkašovský, pán Lučanský a pán Radačovský sa pomýlia. Piaty poslanci SNS sa pomýlia. Nakoniec pán Radačovský tuším pre inú televíziu povedal, že on je teda odborník na pozemkové právo a vníma celý tento návrh tak, že ho treba dopracovať. Čiže oni sa sami aj títo poslanci, ktorí sa teraz zdržali, vyjadrovali tak, že ten zákon nie je optimálny. Čiže príde mi to také úsmevné tvrdiť, že teda ste sa všetci naraz zrazu pomýlili. Áno, viem si predstaviť, že vznikol nejaký šum v rámci toho vášho klubu a mali ste hlasovať za a ste sa zdržali, ale no mne to nepríde celkom presvedčivé, úprimne poviem. Mám skôr pocit...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Stať sa to môže ale, pán kolega...“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDĽ): „Môže sa to stať.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Vám aj komukoľvek inému. Takže treba to...“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDĽ): „Piatim poslancom. Je to naozaj zaujímavé, je to úsmevné. My sme vám aj dokonca prvýkrát v parlamente zatlieskali. Tuším, sme už tleskali ešte aj...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „To ste nemuseli.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDĽ): „pánovi Kotlárovi, ale zatlieskali sme vám, lebo si myslíme...“

Marek Makara, moderátor: „Ale pán Radačovský asi úmyselne hlasoval proti, teda lebo on mal výhrady, teda možno, ak hovoríme, že kto sa pomýlil, tak by mali byť štyria poslanci, ktorí sa zdržali.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „V poriadku, je to, samozrejme, ja nechcem vstupovať do ich svedomia. Ak tvrdia, že sa pomýlili, tak v poriadku. Za nás a za opozíciu si myslíme skôr, že je to možno aj taký signál, ktorý signalizoval pán Danko už dávnejšie, váš predseda, že s viacerými vecami, čo sa týka vládnej koalície nesúhlasí a povedal, že už nebudú prechádzať všetky zákony tak hladko, ako doteraz prechádzali a...“

Marek Makara, moderátor: „Čiže vnímate to možno ako nejakú výstrahu?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Môže to byť aj výstraha, neviem vylúčiť, lebo naozaj, ak by to bola, že sa niekto pomýli, jednak je tu možnosť opravného, teda povedať, že som sa naozaj pomýlil, že som chcel hlasovať inak, k tomu nedošlo alebo potom, samozrejme, by som netvrdil pred médiami, že ten zákon treba dopracovať a nie je dobrý. Takže viaceré vecí je tam takých úsmevných. Ale dobre, v poriadku, však áno, každý sa môže pomýliť, ak je to podľa vás plauzibilné, že tomu vedia diváci uveriť, v poriadku, nemám čo viac povedať.“

Marek Makara, moderátor: „Čiže pán Farkašovský, ak ste mohli využiť alebo povedať, že ste sa pomýlili, bola by ešte nejaká šanca zmeniť?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Tam bola zložitá situácia. Vzniklo, samozrejme, vzniklo prekvapenie, že prečo a ako sa to vôbec stalo. Takže bolo to tam zložité komunikovať. Takže ja som priznal svoj omyl, hovorím, a myslím si, že netreba to ďalej rozmazávať, lebo to je len konfigurácia zase niečoho, nejakej krízy, ktorá v skutočnosti neexistuje. Takže škoda času na takéto niečo vôbec v televízii komentovať.“

Marek Makara, moderátor: „Ja by som sa možno ešte len dotkol teda tých výhrad, ktoré možno teda zazneli aj z koalíčných radov a možno aj preto, teda nechcem konšpirovať, ale možno aj preto, ten zákon neprešiel. Ak by sme teda divákovi mohli trochu tie zmeny v katastri vysvetliť prostredníctvom teda opozície. Čo tomu vyčíta návrhu KDH? Čo tomu návrhu vyčíta KDH?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Na úvod by som asi chcel pochváliť aj kataster, že skutočne prišiel na každý klub a vysvetľoval tie zmeny, ktoré tam sú a prečo sú dôležité, to vnímame pozitívne. Na druhej strane vidíme tuna určité riziko, čo sa týka sťaženia verejnej kontroly, čo sa týka majetku napríklad politikov alebo nejakých podnikateľov, ktorí môžu byť napojení na politikov, politické strany, pretože v podstate, ak by prešiel tento zákon, tak nemal byť taký ľahký vstup do katastra, aby sme si vedeli overiť, že komu daná nehnuteľnosť patrí. No a môže to naozaj evokovať to, že chceme sťažiť nejakým spôsobom kontrolu alebo verejnú kontrolu toho, že čo vlastní napríklad politici, podnikatelia. Čiže toto sme my vnímali negatívne. Rovnako tam boli signály toho, že ak by si niekto overoval majetkové pomery napríklad politikov, tak by bol jasne identifikovateľný, čiže by sa vedelo, kto si zhromažďuje nejaké informácie o niektorých osobách. Boli tam nejaké aj finančné prostriedky, ktoré museli byť vynaložené na to, aby bol z katastra možný výpis z listu vlastníctva napríklad a potom tam boli aj pomerne vysoké pokuty v prípade, že by došlo k porušeniu tohto zákona. A tieto veci sa nám nezdali všetky v poriadku.“

Marek Makara, moderátor: „Ja na to nadviažem. Pán Farkašovský, vlastne aj to, čo nielen teda opozícia, ale aj novinári a možno aj niektoré mimovládne organizácie najviac kritizujú, je zákaz používania výsledkov z katastra, vyhodnocovanie majetkových pomerov osôb, za ktorého porušenie hrozia pokuty do výšky 50 000 eur, to vlastne spomínal aj pán Stachura. Akým spôsobom potom chcete zabezpečiť možno nejakú takú verejnú kontrolu toho, čo vlastní funkcionári, ktorí sú platení teda štátom?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Určite ten návrh katastra nesmeruje k tomu, aby sa znemožnila kontrola, to by zase bolo nedemokratické a myslím si, že by si to nezobrala na triko ani pani šéfkatastra, ani kataster ako organizácia alebo inštitúcia. Takže hovoriť o tom, že ako by to obmedzovalo, je teraz predčasné, lebo áno, bolo to v tom návrhu, ale, samozrejme, je to možné prepracovať alebo dopracovať alebo aj zmeniť, samozrejme, teraz vďaka tým šiestim mesiacom, ktoré musia uplynúť, kým to bude znova predložené na rokovanie parlamentu. Takže uvidíme, ako sa s tým vysporiada pán minister.“

Marek Makara, moderátor: „Čiže možnože pripravíte možno teda prepracovaný návrh?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Možno, že diskusia bude pokračovať ďalej, ale bolo to, hovorím, nechcený omyl, tak by som to charakterizoval, celý ten priebeh.“

Marek Makara, moderátor: „Možno ešte jedna otázka k tomu, pretože vládni politici túto interpretáciu odmietali, že práve to nemalo sťažiť ten prístup. Tak to sa vám nezdalo ako taká nejaká správna argumentácia?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Hovorím, že boli tam niektoré veci, s ktorými sme aj my vecne súhlasili, ale niektoré veci a hlavne, čo sa týka teda tej verejnej kontroly funkcionárov, sa nám zdali príliš také zošnúrované, preto sme povedali, že takýto návrh nepodporíme.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Farkašovský, ak dnes teda neprešiel vládny návrh o zmenách v katastri a v posledných týždňoch Andrej Danko veľmi často kritizoval premiéra Roberta Fica a naznačoval, že by malo dôjsť k nejakej rekonštrukcii vlády. To nenaznačuje, že teda sú nejaké problémy v koalícii?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Viete čo, všetko sa môže vysvetľovať aj tak, aj inak, lebo, samozrejme, koalícia má na to iný názor alebo Slovenská národná strana, ako má názor KDH alebo Progresívne Slovensko alebo ďalší opoziční politici, ale samozrejme je tam treba zvažovať pragmaticky a trievo tieto všetky okolnosti. A tie okolnosti vznikli na základe nejakého diania aj vo svete, samozrejme, že došlo 12. apríla k voľbám v Maďarsku, kde sa zmenil pomer síl, samozrejme, aj zvíťazil Viktor Orbán číslo dva. To som dneska čítal zaujímavý príbeh o tom. Takže, samozrejme, sú tie medzinárodné udalosti, ktoré výrazne ovplyvňujú aj reakciu našich slovenských politikov aj na seba aj na medzinárodné dianie, takže to medzinárodné dianie je prepojené vlastne aj s naším dianím, napríklad cez ropovod Družba a konečne spriechodnenie tohto energetického, energetickej žily, aby som tak povedal, životodarnej pre Slovensko aj Maďarsko. Takže treba brať do úvahy aj tie okolnosti, ktoré sa dejú vo svete a potom vyhodnocovať takéto vyjadrenia.“

Marek Makara, moderátor: „K tomu sa už, samozrejme, o chvíľu dostaneme, k ropovodu Družba, ale vlastne dnes v dezinformačnom médiu vystúpil aj teda predseda Andrej Danko a ten spomenul, že sa s premiérom Robertom Ficom aj stretol a že sa teda spolu rozprávali o rekonštrukcii vlády alebo teda premiér hovoril o tom, že má byť zachovaná, že o rekonštrukcii vlády zatiaľ neuvažuje. Prečo nakoniec takáto koncovka zo strany Andreja Danka po tých niekoľkotýždňových ponosoch?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Tak boli tam nejaké problémy s komunikáciou v rámci koalície rady. Tie si vyriešili sami pri veľkom stole, tak ja stále tvrdím, že ak sa stretnú koalíční lídri, tak, samozrejme, by mali mať jasnú komunikáciu, kedy sa stretnú, prečo sa stretnú, s akým programom, koľkokrát sa stretnú a ako budú rokovať. To je moja predstava, možno ideálna, ale tak koalícia je manželstvo z rozumu, to nie je manželstvo z lásky. Každý koalíčný partner má svoje predstavy, svoje návrhy, svoje postoje k riešeniam a tak ďalej. Čiže niekedy je tá komunikácia obtiažná, to treba priznať. Ale mala by byť taká, že mala by smerovať k nejakej efektívnosti, k nejakému účelnému záveru a o tom vlastne informovať verejnosť a v tejto fáze až informovať verejnosť, nie v tej fáze, že máme nejaké rozbroje alebo máme nejaké iné názory. To ľudí ani nezaujíma, ľudí zaujíma to, ako sa dohodnú pri veľkom stole a s čím vlastne vystúpia pred kamery, pred médiá a pred verejnosť.“

Marek Makara, moderátor: „Dobre, to je to, čo aj koalíční partneri vyčítali Andrejovi Dankovi, že tá jeho kritika smeruje do vnútra koalície a nie priamo k opozícii, ktorý je váš politický konkurent. Takže bola to chyba vášho predsedu Andreja Danka?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Určite to nebola chyba, bol to názor, bol to názor Slovenska a je to názor Slovenskej národnej strany, že napríklad ten vzťah Slovenska, respektíve premiéra, slovenského premiéra voči Európskej únii, by mal byť na základe nejakých predstáv našich aj nejakých dohovorov taký, že by mal prevziať úlohu Viktora Orbána v Európe alebo podobnú úlohu ako Viktor Orbán zohrával v Európe. Teraz stratil svojho spojenca Viktora Orbána, ale bola tam taká šanca, že prevezme jeho úlohu v Európskej únii a bude oponentom voči tým nezmyslom, ktoré Európska komisia navrhuje a prináša na rokovací stôl, aby sa nestalo tak, že teraz máme 90-miliardovú pôžičku pre Ukrajinu, ktorú možno nikdy Ukrajina nevráti a možno dúfam, pevne dúfam a verím, že Európska komisia nebude natoľko hlúpa, že tú 90-miliardovú pôžičku dá v jednom termíne a naraz, ale že to dá po tranžiach, aby mohla kontrolovať napríklad plnenie a dodržiavanie zmlúv.“

Marek Makara, moderátor: „Áno, pravdepodobne tak by to aj malo byť, nemalo by to byť naraz. Ale ja som skôr sa zameriaval na tú vnútornú politiku a na tú kritiku koalície a rekonštrukcie vlády, nie na

zahraničnú politiku, ktorú kritizoval v podstate dnes alebo včera, samozrejme, čo sa týka aj 90-miliardovej pôžičky.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Ale kritika nie je zlá, kritika je zlá vtedy, keď je deštruktívna. Deštruktívnu kritiku tú robí Progresívne Slovensko a veľká časť opozície, s výnimkou povedzme KDH. Nie preto, že tu sedíte, ale objektívne vzaté. Čiže deštruktívna kritika je tá kritika, ktorú robí opozícia, časť opozície a namiesto toho, aby robili konštruktívnu kritiku a tá konštruktívna kritika by niekam dovedla aj ten dialóg, aj ten dialóg v parlamente medzi koalíciou a opozíciou.“

Marek Makara, moderátor: „Ako vníma KDH v podstate tú koncovku, aj tie ponosy Andreja Danka a nakoniec teda k žiadnej rekonštrukcii pravdepodobne nedôjde, že musí byť vláda zachovaná v takom stave, v akom je, na čom sa teda spolu dohodli. Vnímáte to už možno to, že teda SNS, že už je to aj nejaká predvolebná taktika?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Samozrejme, že sa voľby blížia, snád' to ešte tých rok a pol nejako vydržíme s touto vládou. Ja si myslím, že pre Slovensko by bolo skutočne najlepšie, keby táto vláda skončila, pretože je deštruktívna, deštruktívna voči tomuto štátu, viackrát sme sa vyjadrovali prečo. Toto nie je nejaká prázdna rétorika, ale vidia to ľudia predovšetkým vo svojich peňaženkách, vidia to, ako vyzerá ekonomická situácia, akým nedôveryhodným partnerom sme v očiach Európskej únie, ako sa mení náš poriadok, čo sa týka napríklad boja s korupciou a tak ďalej. A toto sú naozaj veľmi závažné veci, pre ktoré by táto vláda mala skončiť a mala by byť nahradená inou vládou. To, čo pán Danko začal, a to už, samozrejme, stupňuje, je z môjho pohľadu určité predvolebné vymedzovanie sa a hovorí to na všetkých oblastiach, kde teda verejne vystupuje. Hovorí, že s premiérom v niektorých veciach nesúhlasí, že toto je problém, že nebudú prechádzať všetky zákony. Dnes sme to videli podľa mňa v priamom prenose a je to taký zdvihnutý prst, že pozor, ja som tu a myslím to vážne. No a žiaľ, myslím si, že takýmto spôsobom je tu viacero skupín, ktoré teraz drží túto vládnu koalíciu v šachu. Môžeme hovoriť aj o pánovi ministri športu a ostatných ľuďoch, ktorí prakticky majú veľmi silné postavenie a udržiujú túto vládu pri živote.“

Marek Makara, moderátor: „Ale to, že koalícia ešte stále teda drží pokope, je aj to, že napríklad neotvorila dnešnú schôdzu na odvolanie ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka, ktorú ste navrhovali vy ako opozícia. Vám sa napríklad ako KDH dnes nepodarilo otvoriť aj parlamentný výbor branno-bezpečnostný ohľadom teda včerajšej bezpečnostnej rady a tých informácií, ktoré tam zazneli, čo sa týka zväžania migrantov. Očakávali ste niečo iné, aj čo sa týka tej schôdze, aj čo sa týka toho parlamentného výboru?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Tak sme realisti, veď vidíme, ako prebieha v súčasnosti tento parlamentný boj politický. Čiže neočakávali sme to, že by sme dnes vedeli otvoriť rokovanie ku odvolávaniu pána Šutaja Eštoka. Hoci si myslím, že tento minister je najneschopnejším ministrom vnútra v novodobej histórii Slovenskej republiky. Máme na to X dôvodov, prečo táto osoba dávno už mala skončiť na svojom poste a chcem možno pripomenúť len zopár tých vecí, že si urobil zo štátnej inštitúcie, z ministerstva vnútra, akoby súkromnú firmu, rozkladá vyšetrovacie tímy, má známky papalášizmu v čase konsolidácie, môžeme rozprávať o tých jeho cestách, kde všade lietal a že platil v keši a tieto veci. Je tu nesmierne veľa vecí, ktoré sa mu dajú vyčítať, možno aj tá posledná, lebo ľudia si možno tieto veci ani neuvedomujú, že akým spôsobom on riadi rezort, ale to, čo zarezovalo aj v médiách, že na východe Slovenska vyhodil 146 upratovačiek, ktoré tam dlhodobo pracovali na ministerstve vnútra, upratovali niektoré priestory a zobral si súkromnú firmu za 11 miliónov eur, to smrdí naozaj silným kšeftom a takýmto spôsobom tento pán Šutaj Eštok z Bud...“

Marek Makara, moderátor: „Čiže tých dôvodov je viacej pre jeho odvolanie, ale žiaľ...“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „...ktorý riadi rezort ministerstva vnútra.“

Marek Makara, moderátor: „...teda potrebovali ste, aby bol parlament uznášaniaschopný, nebol. Prečo koalícia teda v rámci tých demokratických princípov neumožní opozícii konfrontovať ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka s jeho prácou?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Pozrite sa, v prvom rade my rešpektujeme názor opozície. Naopak, to sotva platí, alebo v málo prípadoch to platí. Teraz sa to ukázalo pred chvíľou. Odvolávanie ministra alebo ministrov považujem za, považujeme všetci za legitímny nástroj, ktorý má opozícia v rukách. Lenže to odvolávanie opozícia zmenila z nástroja na

púťový politický folklór. Treba povedať, že Matúš Šutaj Eštok nie je jediný minister, ktorého sa snažila opozícia odvolať. Už prakticky hádam niet vo vláde ministra, ktorý by nečelil odvolávaciemu procesu. A na margo Matúša Šutaja Eštoka, ktorý je odvolávaný ešte stále už po tretíkrát, treba podotknúť to, že už bol odvolaný ešte vtedy, keď nebol ministrom v 2023 roku, keď ešte sa len kreovalo alebo parlament začal hlasovať o programovom vyhlásení vlády a ešte predtým ho opozícia, iniciatívna opozícia, začala odvolávať. Čiže kroky opozície treba v tomto smere chápať a vidieť trošku bizarne, toto nie je štandard.“

Marek Makara, moderátor: „SNS je spokojná s prácou Matúša Šutaja Eštoka?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „SNS nie je celkom spokojná s prácou Matúša Šutaja Eštoka, ale je to otázka vnútornej medzi a vnútornej koalíčnej komunikácie, samozrejme, čo máme, aké máme výrazy. Nebudeme to ventilovať na verejnosti, ale toto patrí na koalíčnú radu. Takže opozícia si urobila z odvolávacieho mechanizmu bič na ministrov. Len zabudla na to, že jednoducho treba mať aj ten počet hlasov, parlamentná matematika nepustí a jednoducho takéto údaje a takéto informácie o prepustení upratovačiek a podobne, áno, to znie lúbivo pre opozičnú stratégiu voči verejnosti a voči voličom, lebo voliči majú radi emócie, majú radi tragédie a fatamorgány a tak ďalej, ale treba tomu pripisovať taký trizvy význam.“

Marek Makara, moderátor: „V poriadku, ale viackrát sa stalo, teraz nehovorím len teda o odvolávaní ministrov, ale aj o zvolávaní parlamentných výborov, že pomerne veľmi často sa stáva, že koalícia ho neotvorí. Prečo?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „No lebo nedobre sa komunikuje medzi koalíciou a opozíciou. Opozícia zvolila deštruktívnu kritiku za meradlo a za spôsob komunikácie, to nikam nevedie. Ak sa má parlament zaoberať naozaj vecami, ktoré mu prináležia, tak tá komunikácia medzi opozíciou a koalíciou musí byť priechodná. Bohužiaľ, súčasná opozícia tento priechodný kanál uzavrela tým, že naozaj vystupuje v parlamente veľmi neúctivo, bez akéhokoľvek rešpektu, ba povedal by som s dešpektom. Len poviem, že aké slová používa opozícia voči koalícii: babráci, paškvil, sprostosti, hanba vám, mafiáni, farizeji, banda babrákov, trápenica, odporný, hnusný, nechutný, hanebný, nemtavý a podobne, to si píšem. Ja už si píšem asi štyri týždne, že tie všelijaké výroky, aby som to mal po ruke a takými to slovíčkami častuje predstaviteľov koalície. No tak potom, ako sa do hory volá, tak sa z hory ozýva. My nechceme robiť tento systém, a práve preto nejdú koalíční poslanci do zbytočnej konfrontácie, do zbytočnej komunikácie s predstaviteľmi opozície, to je najväčší kameň úrazu.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Stachura, nie je to ten dôvod, že si za to môže opozícia v podstate sama tou komunikáciou agresívnou, neúctivou?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Žasnem, pán Farkašovský, že čo ste tu všetko povedali, pretože vy hovoríte...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Toto odznelo v parlamente, to sú živé slová.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Počkajte, ale vy hovoríte, moment, vy hovoríte o tom, že opozícia tu odvoláva ministrov. Koľkokrát bol odvolávaný napríklad pán Mikulec za predchádzajúcej vlády? Viete mi povedať, koľkokrát?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Osem, deväťkrát.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Veď tu vaša vládna koalícia súčasná, keď bola v opozícii, takisto odvolávala jedného ministra za druhým. Takže vy tu nerozprávajte o tom, že tuná opozícia zrazu odvoláva ministrov. Ak odvolávame ministrov, na každého máme legitímny dôvod. Ja vám viem vymenovať na nášho pána cestovateľa Šaška X dôvodov, prečo sme sa ho snažili odvolať, bohužiaľ, neúspešne. To, čo vy tu robíte s demokratickým režimom je absurdné. Koľkokrát ste posúvali odvolávanie ministrov na koniec schôdze, presúvali ste to na ďalšiu schôdzu...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „A ja vám poviem prečo.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „...rok sme sa nedostali k tomu, že sme mohli niekoho odvolávať. Vy ste tuná nepredložili, vláda napriek tomu, že porušila dlhovou brzdu, nepožiadala o svoju dôveru. Vy čo tu hovoríte o opozícii? Veď to je absurdné. Keby som ja vám začal menovať všetky urážky, ktoré ste vy dávali pre opozíciu, tak tu potom asi, ja neviem, toto by bolo asi až po 22. hodine. Vy tu absolútne nemáte legitímne právo hovoriť o tom, že opozícia je tu tá zlá a vy ste tu teda ten etalón slušnosti, ktorý sa snaží tu nejakým spôsobom, viete, to ja absolútne odmietam, absolútne odmietam.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Prepáčte, pán kolega, ale koalícia v porovnaní s opozíciou sa správa veľmi slušne a s rešpektom. Samozrejme...“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Nie je to pravda.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „...opozícia začala tento druh komunikácie a potom nech sa nečudujú opoziční poslanci, že s nimi koalíční nechcú ísť do debát a nechcú komunikovať s vami.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Mám vám pripomenúť, čo hovoril pán Huliak kolegyni opozičnej a ďalšie? Veď tu teda sme tuná vo verejnoprávnom médiu, ja nechcem ani tieto hulvátske názvy spomínať. Za KDH chcem povedať, že my sa vyjadrujeme slušne aj keď sme tvrdí v konfrontácii. Ale nie sme...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Aj som vás pochválil v úvode.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „...nie sme takíto, že ideme ad hominem proste proti ľudskosti. To nie.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Stachura...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Viete prečo, pardon ešte, že prečo sa neotvárajú schôdze na odvolávanie ministrov?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Povedzte.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Pretože opoziční poslanci si z toho urobili PR aktivitu a vzhľadom na to, že nemajú témy alebo nemajú dostatočne výživné a záživné témy...“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „To nie je pravda.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „...tak sa sústreďujú na odvolávanie ministrov. Samozrejme, sa na to pripravujú a keďže to nevychádza, tak oni sa pripravujú presne na to, aby z toho urobili osobné PR, osobné zviditeľnenie...“

Marek Makara, moderátor: „Dobre, ale majú právo sa pýtať na viaceré otázky.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Je to legitímne právo opozície a vy to upierate.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Legitímne právo majú, ale nie deštruktívne.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Rok sme sa nedostali k odvolávaniu ministrov. Nevie, o čom tu hovoríte, pán Farkašovský. Rok sme sa nedostali k odvolávaniu ministrov, veď to posúvate z jednej schôdze na druhú.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Jedna odvolávací schôdza ministra znamená tri dni straty času v parlamente. Načo to je dobré?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Vy ste už stratili toľko času, že toto, to je nič oproti tomu, koľko strácate vy vašimi problémami.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Stachura, včera v tomto štúdiu pani poslankyňa Zuzana Mesterová u nás v relácii povedala, že ak bude PS v budúcej koalícii a tak zmenia rokovací poriadok tak, aby bolo možné otvárať mimoriadne schôdze na odvolávanie ministrov, aj zvolávať parlamentné mimoriadne výbory. Nepatrí však tá parlamentná obštrukcia a to, že vám možno koalícia opozícii teda neumožní odvolávať možno z nejakých objektívnych príčin v podstate takéto schôdze, či tá obštrukcia teda nepatrí k tej parlamentnej demokracii?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Samozrejme, že určitá forma obštrukcie patrí ku parlamentnej demokracii, je to úplne prirodzené, ale na druhej strane ide aj o formu a ide aj o početnosť. Podľa toho môžeme hovoriť, ako si vážia jednotlivé strany demokraciu na Slovensku. Ja napríklad chcem povedať aj čo sa týka tých výborov. My máme napríklad zdravotnícky výbor, kde chcem pochváliť pána Baláža, ktorý to robí profesionálne a stáva sa veľmi ojedinele, bohužiaľ, teraz nedávno kvôli nemocniciam, kedy neprišli koalíční poslanci, hoci sme ich žiadali o to, aby prišli a nám povedali, odkiaľ chcú zobrať peniaze na dostavbu nemocníc. Neprišli, ale inak myslím si, že tie vzťahy sú korektné a vieme tam normálnu konštruktívnu diskusiu. Ale sú potom výbory, ktoré jednoducho máte legitímny dôvod diskutovať a jednoducho koalíční poslanci neprídu a im je to úplne jedno.“

Marek Makara, moderátor: „Len mohlo by sa stať, že teda opozícia bude zvolávať stále mimoriadne schôdze na odvolávanie ministrov a pritom istým spôsobom zablokuje parlament, ktorý nebude schopný rokovať.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Ale ved' na každé odvolávanie bol dôvod. Ja, viete...“

Marek Makara, moderátor: „Ja zase nenamietam tomu, že by nebol dôvod, ale ten dôvod opozícia má stále. Či takýmto opatrením a zmenou rokovacieho poriadku by sa v podstate nezablokoval parlament?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Pozrite sa, toto je hypotetická otázka, čo by sa stalo. Samozrejme, ak by sme to pritiahli úplne za vlasy a keby sme tuná len odvolávali ministrov, tak by sme zablokovali parlament.“

Marek Makara, moderátor: „Či by sa to nestalo potom ako keby to bolo v rámci rokovacieho poriadku, že opozícia má takéto právo? Teda predsa koalícia vyhrala parlamentné voľby.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Áno, ale zase ved' v záujme všetkých ľudí je tu prijímať zákony pre túto republiku, pre ľudí. Čiže nemyslím si, že je tuná niekto z poslancov, ktorý by chcel rokovať len o odvolávaní ministrov.“

Marek Makara, moderátor: „V poriadku, uzavrieme túto tému. Zajtra je ešte jedna možnosť, predpokladám, na otvorenie mimoriadnej schôdze, čo sa týka odvolávania ministra vnútra. Zachováte sa, predpokladám, asi rovnako?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Asi rovnako, áno.“

Marek Makara, moderátor: „Dobre, podme ďalej. Dnes ráno začala tieť Družba do Slovaftu, teda konkrétne ropa cez Družbu. Kritizujete postoj Slovenska, my sme to už trochu naznačili, k 90-miliardovej pôžičke pre Ukrajinu. Andrej Danko povedal, že je to politická prehra Európskej únie, spustenie ropovodu Družba. Prečo?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Preto, lebo už mohlo k tomu dôjsť oveľa dávnejšie. My sme avizovali ešte v januári, že je to vážny problém. Premiér Fico spolu ešte vtedy s premiérom Viktorom Orbánom avizoval a žiadali Európsku úniu o to, aby zakročila. Kto iný by mal zakročiť, keď nie Európska únia? Samozrejme, potom vznikla situácia, že vlastne sa to zbombardovalo údajne, ale nikoho nechceli pustiť. Žiadne kontrolné tímy, ani slovenské, ani maďarské, dokonca ani Európskej únie, nejaký výskumný tím alebo nejaký pozorovací tím do toho miesta, kde sa údajne zbombardovala časť ropovodu Družba. Takže Európska únia zďaleka neurobila všetko, čo mohla a zbytočne predlžovala celú túto krízu a zbytočne donútila vlastne aj nás a našu krajinu, Slovensko, k tomu, aby tu vláda vyhlásila núdzový stav. Pochopiteľne, nie je to dobré ani pre Maďarsko, ani pre Slovensko, ba dokonca ani pre strednú Európu, lebo prichádzame aj o peniaze, samozrejme, aj z tranzitu a tak ďalej. Takže je to vážna vec, ktorú bolo treba riešiť a bolo treba riešiť na pôde Európskej komisie a Európskej únie, pretože ona komunikuje s prezidentom Zelenským o týchto veciach, ako sú pôžičky a peniaze. Tie peniaze idú, samozrejme, zo 60 % zase na vojnové potreby.“

Marek Makara, moderátor: „Áno, ale...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Čiže pôžička...“

Marek Makara, moderátor: „...teda ani Slovensko, ani Česko, ani Maďarsko sa za tú pôžičku nezaručilo.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „To je v poriadku, samozrejme, že sme sa nezaručili, lebo sme si zachovali svoju tvár. Takže je to treba brať z tohto pohľadu, že...“

Marek Makara, moderátor: „Tak prečo sme ju mali blokovat podľa Andreja Danka?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „My sa nemusíme podieľať na všetkom, čo povie Európska komisia, keď v tom nevidíme dobro pre národnoštátne záujmy Slovenskej republiky. To je predsa základ, od ktorého sa má odvíjať postoj politika aj voči Európskej únii, aj voči ostatnému svetu.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Stachura, podmienka tej pôžičky zo strany Maďarska bolo spustenie ropovodu Družba. Rovnako tak naša podmienka na to, aby sme schválili 20. alebo teda odblokovali 20. sankčný balík voči Rusku. Ako vnímate ten postoj Slovenskej národnej strany a teda či to nie je win-win situácia, teda vlastne Ukrajina spravila to, čo Maďarsko a Slovensko požadovalo.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „V prvom rade my vítame, že ropa na Slovensko opäť tečie. V poriadku, máme na ňu právo do roku 2027. OK. Treba ale ešte raz povedať, že my sme si neurobili domácu úlohu, my sme mali oveľa skôr začať diverzifikovať. Je veľkým národným rizikom, ak sme závislí na rope z Ruska, ktorá tečie cez vojenské územie alebo vojnové územie. Toto z môjho pohľadu sa nestalo. My sme sa nepripravovali významným spôsobom. A druhá vec je, že, viete,

pán Farkašovský hovoril, že čo je v národnom záujme Slovenska. Podľa môjho odhadu alebo podľa nás je v národnom záujme Slovenska byť zodpovedným partnerom našich prirodzených partnerov v Európskej únii. Pokiaľ my nebudeme mať silné postavenie v Európskej únii, tak sme odkázaní napospas možno aj takýmto autoritárskym krajinám ako je Rusko. Čiže v národnom záujme Slovenska je byť súčasťou silného spolku demokratických krajín, toto je v našom národnom záujme.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Viete, kedy nás budú rešpektovať ako silného súpera? Keď budeme spojení s Maďarskom, Poľskom a Českou republikou ako Višegrádska štvorka, poprípade ešte Slavkovský formát.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „V poriadku. Veď aj to sa nevylučuje.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Takže až vtedy budeme silní a vtedy náš hlas zaváži, ale to neznamená, že teraz, keď sme menší štát, a dobre, sme v spolupráci s Maďarmi riešili nejaké veci, ale to neznamená, že keď sme malý štát, tak nemôžeme mať iný názor na veci, ktoré robí Európska únia. A ukazuje sa, že odstiahnutie sa od energonosičov ruských bolo predčasné, pretože tá diverzifikácia nepokročila tak ďaleko ako mala alebo ako mohla. Takže Európska únia by mala vnímať predovšetkým potreby svojich vlastných členov, členských štátov a menej riešiť Ukrajinu. Ukrajina nie je v Európskej únii a ukrajinská vojna nie je vojna Európskej únie, ani Slovenska. To si treba uvedomiť.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Farkašovský, očakávate, že teda, keď začala tieť ropa cez ropovod Družba, že sa znížia ceny benzínu alebo nafty na našich čerpacích staniaciach?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Neviem, že sa to, neviem, či sa to hneď prejaví, ale určite to bude mať nejaký vplyv na určitú mieru sebestačnosti v tomto a mieru sebestačnosti v tom, že aj firma Slovnaft bude vyrábať predpokladaný počet alebo predpokladané množstvo svojich výrobkov a tak. Takže určite sa to potom v neskoršom období teda objaví ako v zlacnených cenách benzínu a nafty. Ale veľmi dôležitá je tu, ako sa vyvinie situácia v Hormuzskom prielive a na Blízkom východe, takže to je limitujúci faktor.“

Marek Makara, moderátor: „To bude asi rozhodujúce. Čiže možno nebude ani tak dôležitá cena ako to, že nejakú ropu budeme mať v Slovnafte. Prejdime aj na Pétera Magyara, víťaza maďarských volieb, pán Stachura. Ten podmienil maďarsko-slovenské vzťahy zrušením zákona, ktorý kriminalizuje spochybňovanie Benešových dekrétov a záruku, že nedôjde ku konfiškácii pôdy. Ako vyhodnocuje KDH tieto signály?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Veľmi krátko zareagujem ešte na kolegu poslanca Farkašovského, že nie je to naša vojna. Viete, ako je to opäť, nemôžeme takto tvrdiť, takéto tvrdenie dávať, že to nie je naša vojna, nás sa to nemá týkať. Nás sa to bytostne týka, z geopolitického hľadiska je to zásadná vec.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Sme susedia, ja viem.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Sme susedia a máme tuná agresora, ktorý sa správa agresívne voči svojej susednej krajine a nás sa to dotýka. Čiže nehovorte, že toto je problém, ktorý sa nás netýka. Späť k vašej otázke. Čo sa týka pána Magyara, samozrejme, rešpektujeme to, ako sa v Maďarsku rozhodli voliči a dali hlas pánovi Magyarovi, gratulujeme mu. Na druhej strane je to, samozrejme, otázne, ako sa budú vyvíjať naše vzájomné vzťahy. My chceme a KDH chce, aby tieto vzťahy boli dobré, aby boli partnerské, aby sme s Maďarskom mali korektné, dobré vzťahy aj naďalej.“

Marek Makara, moderátor: „Ale ako vnímate, že proste víťaz volieb v prvý deň po voľbách dá takéto ultimátum na akékoľvek politické diskusie so Slovenskou republikou?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Vnímame to tak, že samozrejme téma Benešových dekrétov je veľmi citlivou témou, ktorú my, samozrejme, nejakým spôsobom otvárať nechceme, ale nesmieme si zakrývať oči aj nad tým, že sú tu určité problémy, čo sa týka neoprávnených prevodov pozemkov, ktoré sa dotýkajú Benešových dekrétov a tieto veci by sa nemali jednoducho stávať. Čiže nechceme teraz akože urobiť z toho nejakú medzinárodnú alebo teda vojnu medzi Slovenskom a Maďarskom a rozhádať sa tuná na Benešových dekrétach. Pre nás je jasné, že Benešove dekréty otvárať nechceme. Na druhej strane my sme sa zaviazali aj pri vstupe do Európskej únie, že nebudeme na základe Benešových dekrétov retroaktívne prakticky konfiškovať pozemky. Čiže toto je naša pozícia a na nej zotrávame.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Farkašovský, bude nutné pre kontinuitu maďarsko-slovenských dobrých vzťahov doteraz teda zrušiť možno túto novelu alebo počká vládna koalícia na to, ako dopadne ten opozičný podnet na Ústavný súd, ktorý tam momentálne je, že je ten zákon protiústavný?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Vrátim sa k tomu, ale ešte budem reagovať na pána kolegu. Ja stále tvrdím, že nie je to, nebola a nikdy nebude vojna na Ukrajinu vojnu Slovenska, ani Maďarska, ani Európskej únie. My sme sa zachovali ako grant, ako dobrý sused, my sme pomohli a pomáhame Ukrajine svojím spôsobom aj Maďarsko rovnako a Slovensko, pokiaľ by ste nevedeli, patrí medzi 15 najštedrejších krajín vzhľadom na svoje HDP, na najštedrejších darcov vecí voči Ukrajine. Takže nemáme mať žiadne výčitky svedomia. A Európska únia urobila zásadnú chybu, že urobila, presne prijala ten naratív, ktorý vytvoril prezident Zelenský, že Ukrajina bojuje za slobodu Európy. Prepáčte, za moju slobodu nebude bojovať žiadny ukrajinský vojak. Nechcem to a ani to nemôžem uznať, lebo to je hlúposť. To je naratív, ktorým získal prezident Zelenský súcit západnej Európy. V tom je celý problém.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Je to váš pohľad, samozrejme, ja vám ho nebriem.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Samozrejme, je to rešpektovanie.“

Marek Makara, moderátor: „A čo sa týka Benešových dekrétov a tej kriminalizácie ich spochybňovania?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Pýtali ste sa na Pétera Magyara, samozrejme, ja to vidím v dvoch rovinách. Péter Magyar pred a po voľbách. Pred voľbami, samozrejme, tá volebná rétorika predvolebná je trochu ostrejšia, možno trochu drsnejšia s ohľadom na to, že ten líder pracuje so státisícovými masami a, samozrejme, bičuje vášne, bičuje energiu pozitívnu a tak ďalej. Čiže povie niečo aj také, čo naozaj zazvoní v susednom štáte, ako povedal, že napríklad vyhostí slovenského veľvyslanca v Budapešti a podobne alebo vyrieši prezidenta Sulyoka, nech podá sám demisiu, aby ho nemusel parlament odvolať a podobne. To sú silné reči. Ale potom nasleduje Péter Magyar po, keď sa stane ozajstným premiérom Maďarska a dotkne sa tej politickej a vôbec reality, životnej reality v Maďarsku a to je ten zlomový moment, keď aj politik, ktorý pred voľbami burcoval davy a tak ďalej, začne rozmýšľať trochu inak, trochu diplomatickejšie a diplomaticky obalenejšie, by som povedal, kulantnejšie. A tie...“

Marek Makara, moderátor: „Ale to bolo deň po voľbách. Bolo to diplomatické?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „No, deň po voľbách, to je to isté ako deň volieb alebo deň pred voľbami, to je vlastne obdobie porovnateľné ale.“

Marek Makara, moderátor: „Čiže čakáte nejaké zmiernenie tej rétoriky?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Ja si myslím, že nakoniec dôjde k tomu zmierneniu a hlavne, aby sa nestratil ten dôvod alebo tá možnosť komunikácie medzi obidvoma premiérmi, teda budúcim premiérom Péterom Magyarom a Robertom Ficom, lebo ten pôvodný vzťah s Orbánom bol založený aj na takých, povedal by som, osobných sympatiách dvoch lídrov.“

Marek Makara, moderátor: „Ale keď bude Péter Magyar na tom trvať, teda zrušíte ten zákon alebo teda počkáte na to, ako rozhodne Ústavný súd?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Myslím, že Róbert Kaliňák v priebehu terajších posledných dvoch dní veľmi podrobne a veľmi detailne vysvetlil aj novinárom aj verejnosti na tlačových besedách princípy, že o čo tu vlastne ide. Samozrejme, v tej novele alebo v tej novele trestného poriadku sa nespomínajú explicitne Benešove dekréty, takže to treba brať do úvahy a to, ako rozhodne Ústavný súd, to je vec Ústavného súdu. Ale určite, určite nestojí to za to ani Péterovi Magyarovi, aby mal na severe zlého suseda. Zlý sused je životné prekliatie, dobrý sused je nad zlato.“

Marek Makara, moderátor: „Čo by mala vláda urobiť podľa vás teda, vyhovieť Péterovi Magyarovi? Alebo teda dá sa očakávať, že možno ešte deň po voľbách to bolo také pokračovanie kampane a že možno tá rétorika bude trochu iná?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Nás zaujalo viacero vecí v rétorike Pétera Magyara, či už pred voľbami, ale aj po voľbách. Samozrejme, ju intenzívne sledujeme. Ja by som sa dotkol aj tej ďalšej témy, ktorá je veľmi zaujímavá a veľmi dôležitá, čo povedal, že tu došlo vraj k zväžaniu migrantov na

slovensko-maďarskú hranicu. Toto je vážne, veľmi vážne, veľmi vážne tvrdenie Pétera Magyara a že vraj o tom vedel aj pán Robert Fico a pomohlo mu to vyhrať voľby. Toto sú veľmi závažné veci.“

Marek Makara, moderátor: „Dobre, ale v telefonickom rozhovore Péter Magyar to nevysvetlil Robertovi Ficovi. Posunul to možno na nejaké stretnutie v Bruseli. Teda nemal to hneď, ako teda to povedal, nejakým spôsobom aj dokázať?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Ja si myslím, že to nie je ukončená záležitosť. O tom sa bude rozprávať nielen medzi premiérmi, ale budú, predpokladám, pôsobiť aj vyšetrovacie tímy, ktoré, samozrejme, povedia, teda nemyslím si, nepredpokladám, že by pán nový premiér Maďarskej republiky povedal niečo také, aby si to vymyslel. Tak musel mať nejaké dôvody na to, že takýmto spôsobom veľmi závažne, veľmi závažne.“

Marek Makara, moderátor: „Bezpečnostná rada to zase nepotvrdila včera, nepotvrdilo to ani SIS, nepotvrdilo to ani Vojenské spravodajstvo.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „No tak si počkajme na to, ako sa to vyvinie aj v rámci Maďarska, pretože tam o tom budú, samozrejme, rozhodovať tiež inštitúcie a počkajme si na to. Ale určite by som to nebagatelizoval a nezľahčoval, že to je nejaká kačica.“

Marek Makara, moderátor: „Ako to vníma SNS?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Správne ste povedali, hoci možno nechceme, že použili ste slovo alebo výraz že vraj. A tým ste si aj odpovedali, že vlastne tvrdenie pána Pétera Magyara postráda jednu dôležitú vec, a to je dôveryhodnosť. Hocičo môžete povedať aj pred voľbami aj po voľbách, aj takto zaútočiť na suseda, ale zase objektívne sa pozrime na vec. Viktor Orbán patrí medzi najľišiačkejších politikov vôbec v strednej Európe a dokonca v Európe, si dovoľm tvrdiť, a myslím si, že takýto matador, politický matador, by už určite nešiel do takej hry, že by úmyselne alebo nejako zámerne riešil tých prevádzačov a prevádzal...“

Marek Makara, moderátor: „A prečo ich prepustil?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „...prevádzal imigrantov na slovenské hranice a podobné nezmysly. V prvom rade to treba dokázať. Vy sa ako opozícia chytáte každej slamky, lebo témy nemáte. Chytáte sa každej slamky a, samozrejme, pre vás je toto tvrdenie Pétera Magyara boží dar, lebo jednoducho nemáte o čom hovoriť. Takže...“

Marek Makara, moderátor: „A vy ste ako SNS kontrovali Péterovi Magyarovi, pretože on hovoril teda o zväzanií migrantov a zase Andrej Danko sa chce stretnúť budúci týždeň s premiérom Robertom Ficom, aby ste sa poučili z chýb maďarskej predvolebnej kampane, čo sa týka politických strán a ich financovania zo zahraničia. Čo konkrétne ste mysleli?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „No treba sa opýtať napríklad pána Magyara, že odkiaľ mal 38 miliónov dolárov na volebnú kampaň.“

Marek Makara, moderátor: „No ale Maďarsku ho nikto nevyšetruje, je to tiež, že vraj.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Je to zaujímavý údaj, bez pochyby. Bez pochyby by to bolo zaujímavé aj pre jeho voličov, ktorí si myslím, že potom po čase uvidia, že kto to je a čo to je. Ja nemaľujem zlý obraz o Péterovi Magyarovi, lebo nepoznáme ho, nepoznáme jeho reakcie a možný ďalší politický vývoj, ale určite voliči potom precitnú do reality.“

Marek Makara, moderátor: „Ale či to nie je konšpirácia?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Čo?“

Marek Makara, moderátor: „To, že strana Tisza dostala 38 miliónov eur.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „No je to údaj z maďarskej, z maďarských médií.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Viete, ale to je taká istá, taká istá záležitosť, ako sme hovorili predtým o migrantoch. Vy tu hovoríte o dôveryhodnosti, ale hovoríte to vy ako predstaviteľ vládnej koalície, ktorý ste tu nám hovorili o gruzínskom puči, hej, o gruzínskom puči, že nám tu hrozil, že sme mali utajené rokovanie parlamentu. Pamätáte si to, pán kolega?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Áno.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Veď toto sú absurdity, čo tu robíte s týmito vecami a vy tu poviete, že hej, rozprávame tuná nejaké podozrenia. No hlavne nedôveryhodní ste vy, hlavne nedôveryhodní ste vy.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „To je váš politický žargón, samozrejme, opozície...“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Neni to žargón. Je to realita, založené na realite.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „...všetko robí koalícia zle, koaličná vláda ešte za dva a pol roka neurobila nič dobré. Vaším problémom je nielen komunikácia, ale to, že za dva a pol roka ste sa nevyrovnali s výsledkami demokratických parlamentných volieb.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „To nie je pravda. To sú absurdity“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „S tým sa zmierte.“

Marek Makara, moderátor: „Páni, máme posledných päť minút. Rád by som sa ešte povenoval aj zajtrajšej schôdzi, pretože parlament bude rokovať o volebnom zákone a o rušení voľby poštou zo zahraničia, ale aj o predĺžení volebného obdobia, či už v samosprávach alebo v parlamente. Poslanci strany Vidieka nebudú hlasovať za krúžkovanie, ani za vyššiu kauciu. SNS chce vyššie percento, čo sa týka prekrúžkovania z troch na osem percent zo všetkých hlasov, ktoré strana dostanete. Ste v koalícii dohodnutí na týchto veciach?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Ešte bežia rozhovory na túto tému, takže nerád by som predbiehal dohodu, ktorá vznikne určite dovedy a nechajme to na lídrov, ako sa dohodnú.“

Marek Makara, moderátor: „Čiže dá sa povedať, že tá vaša podmienka je ultimátna, čo sa týka prekrúžkovania?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Nie je žiadna ultimátna, v koalícii neplatia ultimáta. V koalícii platí dobrá vôľa a komunikácia jasná, úprimná a priama, otvorená.“

Marek Makara, moderátor: „Čo sa týka predlžovania toho volebného obdobia v samosprávach na päť rokov, KDH má silné zastúpenie v regiónoch. Aká je vaša aktuálna pozícia, pretože ešte minulý týždeň Miriam Lexmann hovorila, že teda to nepodporíte. V prvom čítaní, samozrejme, stačí iba jednoduchá väčšina, ale v tom druhom čítaní a v treťom, samozrejme, už ústavná väčšina.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „My sme povedali, že v princípe nie sme proti tomu, aby sa predĺžilo toto volebné obdobie, ale musí to byť súčasťou nejakého komplexného balíka zmien v samospráve, čo teraz vôbec neprichádza, lebo tuná netrpíme len na to, že nejaký starosta nedokáže dokončiť niektoré projekty, ktoré si zaumienil alebo začal, ale je to spôsobené aj vlastne tou neefektívnosťou štátu, tej celej mašinérii, ktorá je potrebná napríklad na dokončenie niektorých projektov. Čiže toto sa neodbúra tým, že my len predĺžime volebné obdobie starostov. Čiže my by sme boli aj za, ak za podmienky, že by tu prišla komplexná reforma tejto samosprávy. Táto neprichádza, čiže v takejto situácii, že by sme chceli alebo mali podporiť len sólo predĺženie volebného obdobia na päť rokov, tak toto nepodporíme a, samozrejme, aj všetky ďalšie úvahy aj toto, čo tuná aj pán kolega hovorí, že z troch na osem percent. Vy riešite len seba a to, čo vyhovuje vám. Vy neriešite problémy ľudí, vy riešite seba a to, čo vyhovuje vám.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Typická rétorika opozície.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Samozrejme, veď to nie je rétorika opozície, to je realita.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Príďte s niečím novým už trochu.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Komu pomôže, aby ste mali osem percent na prekrúžkovanie? Veď to pomôže len vám...“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „To nechajte na dialóg koalícii.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „...aby ste mali nejakých tých stláčačov tlačítka, ktorí budú stláčať, ako vy chcete a nedovolíte prekrúžkovať sa ľuďom, ktorí možno majú väčšiu podporu vo verejnosti. To vyhovuje vám, nikomu inému.“

Marek Makara, moderátor: „Pán Farkašovský, čo sa týka voľby poštou, tak v rámci Európy zo zahraničia alebo v rámci Európskej únie je až 15 až 18 krajín, ktoré to umožňujú. Na Slovensku sa to dalo posledných 20 rokov. Prečo to vládny stranám prekáža momentálne a prečo to nechcete umožniť ľuďom žijúcim v zahraničí?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „V Ústave sa hovorí, že voľby majú byť priame, tajné a tuším, že otvorené.“

Marek Makara, moderátor: „A v tých 18 krajinách nie sú tajné, ak to robia takto ako my?“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „No, 18 krajín je 18 krajín, Slovensko je Slovensko a my sme prišli na to, že v posledných rokoch došlo k takej situácii, pokiaľ ide o voľbu zo zahraničia, to máme údaje zo štátnej volebnej komisie, že 60 percent obálok, ktoré prišli na štátnu volebnú komisiu, bolo odoslaných z územia Slovenska. To je zaujímavý údaj, ktorý je prekvapivý a nasvedčuje tomu, že dochádza k nejakému spôsobu manipulácie s hlasmi. Chceme tomu predísť. Chceme, samozrejme, našim zahraničným Slovákom umožniť volebné právo, lebo je to v Ústave a majú možnosť ísť na ambasády, ísť na konzuláty, ísť na honorárne konzuláty. Čiže ministerstvo zahraničných vecí dostalo za úlohu zabezpečiť čo najviac takýchto hlasovacích pointov, aby bola umožnená čo najväčšia účasť aj zahraničným Slovákom. Druhá vec, ešte to je veľmi podstatná, tú dostávame mailami od ľudí, od obyvateľov, od občanov Slovenskej republiky. Otázky typu, že: A prečo by mali Slováci, ktorí žijú 15, 20, 30 rokov v zahraničí, v Austrálii, prečo by mali takíto Slováci rozhodovať o tom, kam pôjde a kam bude smerovať Slovensko na najbližšie obdobie?“

Marek Makara, moderátor: „Je to tiež argument, je to ten dánsky model, o ktorom sa hovorilo. Už musíme končiť, len záverečná otázka. Ak to prejde, zrušenie voľby poštou, budete to namietat ako opozícia na Ústavnom súde?“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Samozrejme, je to nezmysel. Vyhovuje to len im, nechcú, aby sa, aby sa hlasovalo, pretože vedia, že zo zahraničia ľudia, ktorí majú radi Slovensko, hlasujú proti tejto vládnej koalícii.“

Marek Makara, moderátor: „Páni ďakujem za dnešnú diskusiu. Boli tu s nami pán Karol Farkašovský z SNS.“

Karol Farkašovský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SNS): „Bolo mi potešením, ďakujem pekne.“

Marek Makara, moderátor: „A pán Peter Stachura z KDH.“

Peter Stachura, poslanec NR SR (KDH): „Ďakujem za pozvanie.“

Marek Makara, moderátor: „Pre túto chvíľu je to z komentárov dňa všetko. Ďakujeme za pozornosť a dovidenia.“

- cca 21:10 hod. – koniec programu *Komentáre dňa*

- začiatok programu *Správy z regiónov*

21:14:59 koniec monitorovaného záznamu