

## Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 17. 6. 2026

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.: 0151/SO/2026**

**Programová služba: STVR 24**

**Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas**

**Číslo autorizácie vysielania: AT/24**

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe STVR 24 odvysielal dňa 5. 11. 2026 o cca 20.59 hod. program *Odpovede s Ankou Žitnou*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

### **Úloha:**

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

**T: 1. 7. 2026**

**Z: PO**

### **Úloha:**

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

**T: 29. 6. 2026**

**Z: AO**

# Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 17. 6. 2026

Podnet na preverenie č. 0151/SO/2026 zaevidovaný dňa 10. 4. 2026

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Odpovede s Ankou Žitnou*

Deň a čas vysielania: 5. 11. 2025 20:59 hod.

Programová služba: STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie: AT/24

Dátum: 10. 6. 2026

## OBSAH PODNETU:

„Dňa 5.11. 2025 o 21:05 bola na okruhu 24 odvysielaná epizóda relácie Odpovede s Ankou žitnou s názvom Médiá v kríze dôvery. Jej hosťami boli: Vadim Petrov- podpredseda Rady pre rozhlasové a televízne vysielanie ČR, poslanec NR SR Roman Michelko, bývalý vrcholový politik Béla Bugár, novinár Dag Daniš- Marker.sk

Témou relácie bolo podľa úvodného slova moderátorky o tom, či "Potrebujeme dnes ešte tradičné médiá a veríme im"? Myslím si, že došlo k porušeniu § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o mediálnych službách“), konkrétne k porušeniu písm. a), ktoré vyžaduje zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby, a to primárne z dôvodu, že v relácii nebol prítomný nik z mienkotvorných médií, o ktorých bola reč a divák tak nemal šancu počuť názor zástupcu mienkotvorného média. Každý jeden z hostí sa v menšej alebo väčšej miere staval k mienkotvorným médiám kriticky, a to vrátane Bélu Bugára, ktorý mal pravdepodobne slúžiť ako opozičný hlas. Pán vadim petrov je dlhodobo kritický k mienkotvorným médiám.123 Dag daniš, ktorý predtým pôsobil aj v mienkotvorných médiách, dnes pôsobí v médiu Marker.sk, ktoré portál Konšpiratori.sk označil za dezinformačné4. Roman Michelko sa k mienkotvorným médiám vyjadruje kriticky a taktiež často vystupuje aj v alternatívnych5. A aj samotná moderátorka relácie Anna žitná je k mienkotvorným médiám kritická, aj keď predtým v nich tiež pracovala. v čase 20:04 Dag daniš hovorí, že "... mnohí by spomínali na staré komunistické časy, že tam to vyzeralo podobne. Nehovorím, že rovnako, ale veľmi podobne. Komunisti mali svoj monopol na pravdu, teraz ten monopol na pravdu v mediálnej sfére majú progresívci... Tento výrok moderátorka nijako nenamietala, aj napriek tomu, že na mediálnom trhu existujú aj konzervatívne médiá, ako je napríklad denník postoj. V čase 22:17 Dag daniš hovorí "... a čo je obrovský paradox, a to je veľká hanba mnohých mojich kolegov , že veľakrát platí to, že ten, ten človek, ktorý to nerobí profesionálne, je to drobný blogger, ktorý to robí vo voľnom čase, tak to robí poctivejšie a je tam viac zdravého rozumu a viac kritického myslenia a viac reality pomenovanej, ako v práci aktivistického novinára, ktorý od rána do večera pracuje na tom, aby robil propagandu." Keďže Dag Daniš už nepôsobí v mienkotvorných médiách, možno dedukovať, že mal na mysli práve novinárov z mienkotvorných médií, ale divák v relácii nemôže počuť reakciu druhej strany, pretože nikto z mienkotvorných médií nie je v diskusii zastúpený, čím sa diskusia stáva nevyváženou. Tento výrok pána Daniša nerozporovala ani moderátorka. Namiesto toho na pána Daniša nadviazala v čase 22:46 nasledovne. " Ja to tu teraz musím povedať, alebo keď som sa o tejto téme rozprávala s laikmi, s ľuďmi, ktorí konzumujú ten mediálny obsah, či už klasických médií, alebo týchto nových médií a sociálnych sietí... moja priateľka, ktorá je pekárka. Venuje sa tomu, že živí sa tým, že pečie chlieb, pečie, robí jedlo, predáva ho vo svojom bistro a ona mi hovorí: "Vieš, tak sa teda opýtaj svojich hostí na jednu vec- my, bežní ľudia, všetky podstatné informácie musíme hľadať na týchto rôznych alternatívnych sieťach..." pretože ona má ten pocit, že nedostane tú informáciu z tých hlavných médií a ona ju proste nájsť chce. Toto je ten vox populi, hej, toto je hlas bežného človeka, ktorý vlastne mi povedal, aká je motivácia tých ľudí, prečo hľadajú inde..." Moderátorka tu uvádza skúsenosť jedného človeka, ale keďže chýba reálny opozičný názor, môže vzniknúť dojem, že ide o väčšinu populácie. V čase 20:39 B=la Bugár hovorí "Ináč tu musím trochu odporovať, lebo ja si myslím, že už aj tie, ja ich nemám rád, ako nazývať, že médiá hlavného prúdu, ale oni sa tak nazvali... tak už aj oni začali dávať pravdivé informácie, to sledujem denno denne, tak už aj oni začali o tom písať, čo sa robí v Gaze. Možno, že práve preto, lebo iní, povedzme influenceri, už dávali aj fotky..." Znovu absentuje reakcia protistrany z média hlavného prúdu, pretože do diskusie nikto taký nebol pozvaný. Ďalší výrok Pána Bugára v čase okolo 27:02 znie " Len problém je fakt v tom... ja som bol... výročie založenia SR práve v STVR, minulý rok alebo kedy to bolo.... myslím, že minulý rok v januári to robili a tam mladí ľudia sa pýtali, že no dobre, ale z čoho sa máme informovať, že z ktorých médií, lebo oni fakt nevedia. Zoberú si napríklad mobil a teraz ktoré médiá tam dávajú pravdu? Ako on zistí... lebo ak neverí korporátnym, lebo vidí, že jedni píšu toto a kritizuje aj to, čo sa nedá, bohužiaľ, druhí píšu niečo iné... teraz prečíta ešte nejaké povedzme z webu, tak chudák asi, asi normálne mu začne vriec mozog." Štandardné mienkotvorné médiá musia na rozdiel od alternatívnych zverejňovať mená autorov, kontakty na autorov článkov, poznáme ich vlastnícku štruktúru, na základe ich článkov bolo začaté stíhanie ľudí, ako je napríklad Marián Kočner a pravidelne uverejňujú aj opravy chýb článkoch a ich autori majú prevažne vysokoškolské žurnalistické vzdelanie. Osobne neviem, aké kauzy otvorili



Na základe uvedenej skutočnosti sme predmetný program zmonitorovali z webového archívu vysielateľa.<sup>1</sup>

Vysielateľ formát svojej relácie *Odpovede s Ankou Žitnou*, ktorý vysiela od októbra 2025, charakterizuje ako *Otvorenú debatu o témach, ktoré hýbu každodenným životom*. Zámerom vysielateľa bola ambícia prostredníctvom relácie vytvoriť nový *kultivovaný priestor, kde sa stretávajú politici a experti, aby pomenovali realitu a hľadali spoločné riešenia*. Podľa moderátorky sa relácia *vedome vyhýba formátu ostrých konfrontácií, pričom jej cieľom nie je vytvoriť ring, ale pomenovať realitu a oddeliť argumenty od emócií a hľadať riešenia*. „*Vyváženosť nie je o tom, že dáte priestor koalícii a opozícii a necháte ich hádať sa. Takáto debata diváka len znechutí. My dávame priestor rôznym pohľadom, aby sme pomenovali problém a hľadali, v čom sa vieme zhodnúť.*“<sup>2</sup>

Hostiami relácie zo dňa 5. 11. 2025 boli Roman Michelko, predseda výboru pre kultúru a médiá NR SR (SNS), Béla Bugár, bývalý politik (Most-Híd), Dag Daniš, novinár, komentátor a Vadim Petrov, podpredseda Rady pre rozhlasové a televízne vysielanie.

Avizovanou témou diskusie podľa webovej stránky STVR 24 bola téma - *Médiá v kríze dôvery - Môžeme ešte veriť médiám – a spájajú nás, alebo rozdeľujú?* Okrem avizovaných tém sa pozornosť diskusie zamerala aj na vymedzenie pojmu verejnoprávnosť.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Namietaný program považujeme za aktuálnu publicistiku, pretože sa zaoberal aktuálnymi témami a analýzami verejnoprávnosti a dôveryhodnosti médií, dôveryhodnosti politikov a obsahoval komentáre k preberaným témam.

Vzhľadom na uvedené, ako i námietky podávateľa podnetu, sme monitorovaný program posudzovali podľa ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**, teda sme hodnotili, či vysielateľ zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestranosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...) b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje na každý jeden spravodajský program alebo program aktuálnej publicistiky osobitne, objektívnosť a nestrannosť musí byť teda zabezpečená v rámci jedného programu. Rada v rámci svojej kompetencie posudzovať zabezpečovanie objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky posudzuje každý jeden takýto program osobitne a jednotlivo, a z celkového obsahu relácie v zmysle nižšie uvedených kritérií objektivity.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

<sup>1</sup> <https://www.stvr.sk/televizia/archiv/22386/564294>

<sup>2</sup> <https://www.stvr.sk/novinky/typy-z-programu/421197/odpovede-s-ankou-zitnou-novy-format-diskusii-ktory-hlada-riesenia-nie-konflikty>

Rada vo svojich rozhodnutiach týkajúcich sa objektívnosti okrem iného uvádza, že pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, nie je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty, je však potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu.

Reakcie moderátora reagujúce na vyjadrenia, resp. hodnotenia hostí programu však **nie sú jediným spôsobom, ako je možné zabezpečiť pluralitu názorov v programe**. Ak by aj moderátor hostom programu svojimi reakciami výslovne neoponoval, resp. nekládol viac podrobnejších doplňujúcich otázok k ich vyjadreniam, to ešte automaticky neznamená, že v programe nebola zabezpečená názorová pluralita. Je vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy. Pluralitu názorov je možné zabezpečiť aj inými spôsobmi, napríklad **odvysielaním alebo sprostredkovaním (zreprodukovaním) iných relevantných stanovísk** (napr. stanovísk politikov) v priebehu programu alebo **samotným znením otázok položených moderátorom**, ktoré v sebe zahŕňajú aj stanovisko, resp. názor druhej strany sporu, alebo sú polemizujúce či spochybňujúce voči stanovisku zastávanému hostom programu, a teda majú vyvažujúci účinok a zabezpečujú pluralitu názorov. Nemožno však opomenúť, že napĺňanie objektívnosti a vyváženosti závisí vždy aj od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu**, napr. od charakteru vyjadrení hostí programu.

V prípade posudzovania objektívnosti z hľadiska kritéria vyváženosti treba zohľadniť aj skutočnosť, že **požiadavka vyváženosti programu neznamená „mechanickú“ vyváženosť**, v zmysle ktorej by museli dostať úplne rovnaký priestor zástancovia dvoch veľmi vyhranených a protichodných, resp. polaritných názorov, pretože vynucovanie takejto „mechanickej“ vyváženosti by bolo založené na mylnom predpoklade, že „pravda je uprostred“, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k skresleniu objektívneho obrazu reality alebo k podpore pozícií, ktoré sú v rozpore so všeobecne uznávanými hodnotami (napr. k podpore porušovania ľudských práv, k podpore diktátorských a nedemokratických režimov alebo vojenskej agresie atď.). Snaha niektorých médií o mechanickú vyváženosť, ktorá sa prejavuje takým spôsobom, že sa mechanicky poskytne rovnaký priestor na vyjadrenie dvom veľmi vyhraneným a protichodným pohľadom, pričom sa neprihliada na relevanciu jednotlivých názorov alebo na všeobecne uznávané hodnoty, býva často predmetom kritiky v odbornej literatúre (napr. McQuail, D.: Žurnalistika a spoločnosť. Praha: Karolinum, 2016, s. 117; Křeček J. a kol.: Vyváženost ve vysílání. Praha: Grada, 2022, s. 26–27; Remišová, A.: Etika médií. Bratislava: Kalligram, 2010, s. 210).

V neposlednom rade aj z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že požiadavku vyváženosti programov, ktorá vyplýva z požiadaviek objektívnosti a nestrannosti, **nemožno uplatňovať mechanicky**, ale uplatnenie tejto požiadavky sa musí **prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**, napr. téme programu, typu programu, kontextu alebo spoločenským okolnostiam. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

#### **K posúdeniu predmetného programu:**

Na margo objektívnosti, nestrannosti a vyváženosti programu uvádzame, že dramaturgia k napĺňaniu požiadavky plurality názorov a názorovej vyváženosti vo formáte relácie *Odpovede s Ankou Žitnou* pristupuje tým spôsobom, že v relácii zabezpečí účasť zástupcu **koaličného a opozičného** hosta, ktorých následne v diskusii dopĺňajú ďalší hostia naviazaní a prepojení s diskutovanými témami. V odvysielanej epizóde bol do relácie prizvaný hosť R. Michelko, predsedu výboru pre kultúru a médiá

NR SR (SNS), bývalý politik Béla Bugár (Most-Híd), Dag Daniš, novinár a komentátor portálu Marker.sk a Vadim Petrov, podpredseda českej Rady pre rozhlasové a televízne vysielanie venujúci sa public relations, politickému marketingu, stakeholder managementu a facilitácii.

Reláciu otvorila moderátorka úvodným vstupom, v ktorom informovala divákov o obsahu relácie a preberaných témach.

**Moderátorka** – „Dobrý večer, začínajú sa odpovede s Ankou Žitnou. Reportéri bez hraníc označili Roberta Fica za mediálneho predátora. Vyvolalo to okamžitú reakciu na oboch stranách politického spektra. Zatiaľ čo jedna časť si myslí, že je to pravda, druhá časť poukazuje na nedávnu minulosť, keď vládne kruhy vypínali nepohodlné weby. Žurnalistika sa zmenila v roku 2007. Vtedy uzrel svetlo sveta smartfón. De facto sa tak novinárom stal každý, kto má v ruke chytrý mobilný telefón, dokáže natočiť video a zavesiť ho na sociálne siete. Potrebujeme dnes ešte tradičné médiá a veríme im? O téme dnes budem hovoriť s **dvoma politikmi a dvoma odborníkmi**. Vitajte.“

V súvislosti s dodržiavaním vyváženej relácie z hľadiska rovnomerného zastúpenia oboch strán politického spektra, t. j. **koalície** a **opozície**, konštatujeme, že pozvaného hosťa B. Bugára nemožno vnímať ako adekvátneho opozičného oponenta R. Michelka. B. Bugár nie je zástupcom súčasného opozičného politického spektra. Nie je ani aktívnym politikom, pričom v čase jeho aktívneho pôsobenia v politike tvoril súčasť koalície spolu so stranami Smer-SD a SNS, v ktorej dnes pôsobí aj hosť relácie R. Michelko.

Monitoring ukázal, že napriek ťažiskovej téme dôvery v médiá, ktorá sama osebe nepredznamenávala konfrontáciu koalíčno-opozičných vzťahov, do diskusie o verejnoprávnosti a dôveryhodnosti médií sa v jej samotnom úvode (pozri vyššie úvodný vstup moderátorky), dostali aj otázky dôveryhodnosti politikov. Ich kritika, prezentovaná dvoma politickými zástupcami, vyznievala počas diskusie v neprospech predstaviteľov v relácii **absentujúcej opozície**. Negatívna konotácia opozície sa postupne prejavila pri téme *Reportérov bez hraníc* a nimi zverejneného rebríčka mediálnych predátorov, kritike vypínania webov počas predchádzajúcej vlády, kritike *vulgárnosti mediálno-politického koexistovania* (I. Matoviča označeného ako jeho strojcu a B. Bugárom „nemenovanej opozičnej političky“), ako aj v otázkach koalíčno-opozičných diskusií v médiách, ktorých tak B. Bugár, ako aj R. Michelko deklarovali neochotu zúčastňovať sa. (Slovami R. Michelka *nedávajú žiadnu pridanú hodnotu*.) Opozícia bola v negatívnom svetle prezentovaná a spájaná i v súvislosti s kritikou liberálno-progresívnych médií.

Nevyváženosť relácie z pohľadu zastúpenia koalície a opozície ilustrujeme i prostredníctvom niektorých výrokov oboch politických zástupcov, ktoré odzneli v priebehu diskusie s jednoznačným negatívnym naratívom smerujúcim výlučne voči predstaviteľom opozície, bez možnosti ich adekvátnej reakcie:

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „... Ja keď vidím niektoré relácie medzi **opozíciou a koalíciou**. No, ja keby som bol v politike, asi by som musel nosiť leukoplast a zalepiť ústa, hovorím o konkrétnej poslankyni, **opozíčne**. Nebudem menovať, samozrejme. Ale však vieme, o čo sa jedná, to nemôže povedať. Ja stále hovorím, že, a to som chcel povedať, že najväčší problém, že ja nemusím súhlasiť s tým druhým názorom, akceptujem ten tvoj názor, nesúhlasím a skúsím ťa nejakým spôsobom presvedčiť. Tu, v tomto prípade, v konkrétnom, to je jedno. Ani jednu vetu nemôže dopovedať, lebo skáče ako blcha...“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Ale ja to všade hovorím. Už to fakt vyzerám ako najväčší, úhlavný nepriateľ Matoviča. On to doniesol do parlamentu. Všetkým on bol ten, ktorý začal vysypávať tie injekčné striekačky na svojho kolegu. To bol on, ktorý sa postavil pred kecpult a, pardon, začal tam hovoriť na toho vystupujúceho, že budeš zavretý, ideš do basy, atď. To bol on, ktorý tam rôzne figuríny alebo hocičo doniesol a provokoval. To bol on, ktorý na predsedajúceho kričal, že si opitý, atď. To bol on, ktorý kričal napríklad na premiéra, vtedajšieho pána Fica, že ukradol neviem koľko miliárd, atď., atď. Jednoznačne, že on. Len problém je v tom, kto ho doniesol do parlamentu. No, SaS. Bohužiaľ, to treba povedať.“

**Moderátorka** – „To sú tie kontexty, ktoré, nemáme tu Igora Matoviča, aby na toto reagoval...“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „No, chvála bohu, to by som tu nebol...“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Nie. Ja, ja som bol prvý, ktorý s jednou stranou povedal, že diskutovať nebudem. A povedal som prečo. Pretože diskusia nedáva žiadnu pridanú hodnotu. Je to čistý,

*destilovaný hejt, je to prekáračka. Kedy je to na komerčných televíziách, kde kto koho viacej urazí, tak ten je väčší hrdina, v poriadku. Televízia verejnej služby má mať ambíciu dodávať svojim divákovi nejakú pridanú hodnotu. A áno, sú niektorí politici, opoziční, ktorí žiadnu pridanú hodnotu nedávajú. A preto sami sa vylučujú.“*

Paradoxne, počas diskusie slovami hosta R. Michelka v ním prezentovanej definícii pojmu verejnoprávnosť a predstave o napĺňaní kritérií vyváženosti, objektívnosti a nestrannosti diskusných relácií odznela práve požiadavka zachovania paritného zastúpenia politických názorov, cit.: „...A toto je podľa mňa základná vec pri editoroch, pri dramaturgoch, aby títo ľudia boli. Aby to bolo celé spektrum názorov. **Ono sa to robí aj tým, že, samozrejme, pri diskusnej relácii je opozícia aj koalícia...**“ V danej súvislosti tak možno uviesť výhrady voči kritériám názorovej objektivity z hľadiska nerovnomerného zastúpenia koalíčno-opozičného spektra relácie a absencie zástupcu opozície v nej.

Ďalej konštatujeme, že medzi pozvanými hosťami diskutujúcimi na tému krízy dôvery v médiá, slobody slova a definovania pojmu verejnoprávnosti, bol zo širokej novinárskej obce zastúpený len jeden aktívny novinár, Dag Daniš. Na diskusii nebol zúčastnený žiaden novinár z v relácii často pertraktovaného tzv. hlavného prúdu, voči ktorým sa viac či menej postupne vyhaňovali všetci pozvaní hostia. V relácii neboli zastúpení tvorcovia podcastov, aktívni influenceri či blogeri zo sociálnych sietí venujúci sa novinárskym témam a komentárom. Novinár Dag Daniš z portálu Marker.sk (pôvodne pôsobiaci v printových médiách Aktuality, Postoj, Hospodárske noviny, Národná obroda a Štandard) tlmočil názory negatívne sa vymedzujúce voči tzv. mainstreamu a médiám označovaných nálepkou liberálno-progresívne. Zhodné kritické názory voči súčasným mienkotvorným médiám počas diskusie prezentoval tak poslanec R. Michelko, bývalý poslanec B. Bugár, ako aj samotná moderátorka relácie a (a ako sa počas debaty ukázalo na príklade prepusteného moderátora a novinára Václava Moravca z českej televízie a novinárky z Denníka N), kritický názor voči verejnoprávnej ČT a mainstreamu zastával aj hosť V. Petrov z českej Rady pre televízne a rozhlasové vysielanie. V relácii absentovali nielen názory zástupcov hlavného prúdu, ktorých hostia relácie označili v negatívnej konotácii ako liberálno-progresívnych (Aktuality, Sme, Denník N) a voči ktorým sa diskutéri postupne zhodne vymedzovali, ale diskusie neboli účastní ani zástupcovia iných nezávislých mienkotvorných médií hlavného prúdu (napr. denníka Pravda či konzervatívnych denníkov Postoj, Štandard a pod.). **Názory tejto časti novinárskej obce úplne absentovali a nezazneli počas diskusie ani v podobe nepriamej formy ich tlmočenia prostredníctvom moderátorky, ani formou režijných dokrútok, či on-line telefonického spojenia, ktorý daný formát relácie ponúka pomerne často. Názory moderátorky, ktoré prezentovala počas diskusie, sa ukázali viac ústretové voči alternatívnej scéne a viac-menej zhodné s názormi pozvaných hostí.**

Dramaturgia relácie je však v plnej kompetencii samotného vysielateľa. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach. Je právom vysielateľa vybrať si hostí do diskusie a témy rozhovoru podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

#### **K výhradám podávateľa podnetu:**

*“...v relácií nebol prítomný nik z mienkotvorných médií, o ktorých bola reč a divák tak nemal šancu počuť názor zástupcu mienkotvorného média. Každý jeden z hostí sa v menšej alebo väčšej miere staval k mienkotvorným médiám kriticky, a to vrátane Bélu Bugára, ktorý mal pravdepodobne slúžiť ako opozičný hlas. Pán vadim petrov je dlhodobo kritický k mienkotvorným médiám. Dag daniš, ktorý predtým pôsobil aj v mienkotvorných médiách, dnes pôsobí v médiu Marker.sk, ktoré portál Konšpiratori.sk označil za dezinformačné. Roman Michelko sa k mienkotvorným médiám vyjadruje kriticky a taktiež často vystupuje aj v alternatívnych. A aj samotná moderátorka relácie Anna žitná je k mienkotvorným médiám kritická, aj keď predtým v nich tiež pracovala.“*

*„...Komunisti mali svoj monopol na pravdu, teraz ten monopol na pravdu v mediálnej sfére majú progresívci... Tento výrok moderátorka nijako nenamietala, aj napriek tomu, že na mediálnom trhu existujú aj konzervatívne médiá, ako je napríklad denník postoj.“*

*V čase 22:17 Dag daniš hovorí „... a čo je obrovský paradox, a to je veľká hanba mnohých mojich kolegov , že veľakrát platí to, že ten, ten človek, ktorý to nerobí profesionálne, je to drobný bloger, ktorý to robí vo voľnom čase, tak to robí poctivejšie a je tam viac zdravého rozumu a viac kritického myslenia a viac reality pomenovanej, ako v práci aktivistického novinára, ktorý od rána do večera pracuje na tom, aby robil propagandu.“ Keďže Dag Daniš už nepôsobí v mienkotvorných médiách, možno dedukovať, že mal na mysli práve novinárov z mienkotvorných médií, ale divák v relácii nemôže počuť reakciu druhej strany, pretože nikto z mienkotvorných médií nie je v diskusii zastúpený, čím sa diskusia stáva nevyváženou. Tento výrok pána Daniša nerozporovala ani moderátorka.“*

*“Vieš, tak sa teda opýtaj svojich hostí na jednu vec- my, bežní ľudia, všetky podstatné informácie musíme hľadať na týchto rôznych alternatívnych sieťach...” pretože ona má ten pocit, že nedostane tú informáciu z tých hlavných médií a ona ju proste nájsť chce. Toto je ten vox populi, hej, toto je hlas bežného človeka, ktorý vlastne mi povedal, aká je motivácia tých ľudí, prečo hľadajú inde...” Moderátorka tu uvádza skúsenosť jedného človeka, ale keďže chýba reálny opozičný názor, môže vzniknúť dojem, že ide o väčšinu populácie.“*

*„V čase 20:39 Béla Bugár hovorí “Ináč tu musím trochu odporovať, lebo ja si myslím, že už aj tie, ja ich nemám rád, ako nazývať, že médiá hlavného prúdu, ale oni sa tak nazvali... tak už aj oni začali dávať pravdivé informácie, to sledujem denno denne, tak už aj oni začali o tom písať, čo sa robí v Gaze. Možno, že práve preto, lebo iní, povedzme influenceri, už dávali aj fotky...” Znovu absentuje reakcia protistrany z médiá hlavného prúdu, pretože do diskusie nikto taký nebol pozvaný.“*

*„Pán Michelko v čase okolo 29:03 hovorí “...už nechválne známy Schutz, ktorý dehumanizuje opozíciu, alebo teda nie opozíciu, koalíciu, sorry, akože naozaj, no napríklad Sme, jasné...” V čase okolo 29:14 pán Bugár hovorí” Len, len, keď už to spomíname, musíme aj to povedať a poviem to na plnú hubu , že ja som očakával od vedenia novín Sme, že toho človeka odstavia aspoň na mesiac...”*

*„Pán Michelko v čase okolo 47:40 hovorí “... tam boli dokonca, že ani v Turecku ani v Ruskej Federácii nebolo niečo také, čo sa dialo za Naďa a Hegera, aby sa toto opakovalo... toto bola najčernejšia hodina slovenských médií a slobody slova”. Pričom Pán Michelko tu hovorí o vypínaní alternatívnych médií bez súdneho príkazu, pričom táto prax bola zavedená aj v iných štátoch, pretože medicínske dezinformácie ľudí zabíjali a išlo iba o dočasné opatrenie.*

Na margo zmienených výhrad uvádzame, že, tak ako sme spomenuli vyššie, a ako konštatuje aj podávateľ podnetu, **v relácii nebol prítomný nik z mienkotvorných médií, o ktorých bola reč a divák tak nemal šancu počuť názor zástupcu mienkotvorného média.** Hostia sa v relácii viackrát kriticky vymedzili voči súčasnému mainstreamu (Bugár, Michelko, Petrov, moderátorka), zaujímali kritické názory voči liberálno-progresívnym médiám, medzi ktoré súčasná koalícia zaraďuje najmä Denník N, Aktuality a Sme. Názory publikované v týchto médiách boli viackrát hosťami označované za „aktivistické“ či „progresívne“, bez možnosti reakcie z ich strany. **Reakciu protistrán nesprostredkúvala ani samotná moderátorka relácie.** Hostia sa kriticky vyjadrovali napríklad k denníku Sme, hodnotili vyjadrenia a postoje jeho redaktora Petra Schultza a iné, bez možnosti počuť názory protistrany.

**Relácia negatívnym postojom voči mainstreamovým médiám a absenciou ich zástupcov v diskusii podľa nášho názoru istým spôsobom bagatelizovala a opomínala prácu erudovaného novinára - profesionála, získanú dlhoročným štúdiom, dostatočne neupriamila pozornosť na jeho povinnosť riadiť sa pravidlami etického kódexu novinára, podliehaniu a nutnosti redakčnej editorskej kontrole a štandardným redakčným postupom,** o ktorých sa zmiňuje aj podávateľ, cit.: *“Štandardné mienkotvorné médiá musia na rozdiel od alternatívnych zverejňovať mená autorov, kontakty na*

autorov článkov, poznáme ich vlastnú štruktúru..... a pravidelne uverejňujú aj opravy chýb článkoch a ich autori majú prevažne vysokoškolské žurnalistické vzdelanie. Osobne neviem, aké kauzy otvorili alternatívne médiá, ktoré neuvádzajú autorov a opravy uverejňujú iba po rozhodnutiach súdov. Toto sa divák v epizóde nedozvie, pretože nie je prítomný zástupca takéhoto média a z povedaného môže nadobudnúť dojem, že médiám sa nedá veriť, respektíve, že nikto nepíše a neinformuje pravdivo.“ Tým podľa nášho názoru relácia nebola nápomocná poskytnúť divákovi plnohodnotný pohľad, vďaka ktorému by sa vedel ľahšie orientovať v aktuálnej a často pertraktovanej téme straty dôvery v médiá a boja proti dezinformáciám.

Názory pozvaných hostí sa vyhraňovali voči súčasnému **tzv. mainstreamu**, výsledkom čoho sa v diskusii postupne vyhranili **tri kompatibilné názorové línie**. Monitoringom sme zaznamenali, že moderátorka prezentovala počas diskusie aj vlastné názory a postrehy, ktoré v mnohých ohľadoch predstavovali jej **subjektívne hodnotiace pohľady a úsudky**, pričom možno konštatovať, že **jej názor nebol nestranný, ale staval sa do podpornej roly alternatívnych médií a kritiky mainstreamu**.

Moderátorka podľa nášho názoru diskusiu nevyvažovala názorom protistrany, ani nenavodzovala diskutované témy prostredníctvom polemických otázok, nereprodukovala zmienené absentujúce názory a pohľady na diskutované témy.

Sme preto toho názoru, že v dramaturgicky nevyváženej relácii z pohľadu zastúpenia koalíčno-opozičných hostí, absencie názorov zástupcov mienkotvorných médií, ako aj výhradám voči práci moderátorky, bolo počas relácie cítiť **prevahu jedného naratívu, nerovnováhu v časovom a argumentačnom priestore**, čo môže u divákov vytvoriť skreslený dojem, že **prezentovaný názor je spoločenským či odborným konsenzom**. Vyznenie relácie bolo **i v samotnom rozpore s deklarativným vymedzením pojmu verejnoprávnosti jedného z hostí relácie, podľa ktorého, cit.:** „Nepatrí na pôdu verejnoprávnej televízie, kde je všetci **názorové spektrum je úplne identické a len sa utvrdzuje**. Bola relácia, ktorá **postulovala pravdu**. Nehľadala. To nie je niečo, čo patrí na pôdu verejnoprávnej televízie. Tam, kde **existuje diskusia, polemika**, kultivovaná, kde sú vyrovnané, akože intelektuálne vyrovnaní diskutéri, **toto je priestor verejnej, televízie verejnej služby....** .... verejnoprávne má byť **neustranné, vyvážené, objektívne**. To sú tri nejaké základné parametre. A ja dodávam ešte jednu vec. Mali by pokrývať **celé spektrum všetkých relevantných názorov**.“ a nenapĺňalo ani pôvodne deklarovanú ambíciu novej relácie, v ktorej „**My dávame priestor rôznym pohľadom, aby sme pomenovali problém a hľadali, v čom sa vieme zhodnúť.**“<sup>3</sup>

Vzhľadom k uvedeným výhradám zaznamenaných u **verejnoprávneho vysielateľa**, ktorého základným poslaním a povinnosťou je objektívne a vyvážené informovať divákov, sme toho názoru, že predmetný program po zohľadnení jeho kontextu, spôsobu jeho spracovania a celkového vyznenia, mohol byť v rozpore s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

\* \* \*

## ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *Odpovede s Ankou Žitnou* zo dňa 5. 11. 2025 mohlo dôjsť k porušeniu **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

<sup>3</sup> <https://www.stvr.sk/novinky/typy-z-programu/421197/odpovede-s-ankou-zitnou-novy-format-diskusii-ktory-hlada-riesenia-nie-konflikty>

**Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0151/SO/2026)**

**Monitorované vysielanie:** *Odpovede s Ankou Žitnou*

**Deň vysielania:** 5. 11. 2025

**Čas vysielania:** 21:05 hod.

**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).**

**video bez časového kódu, uvádzame časy na lište prehrávania cca:**

- 00:24 – začiatok programu *Odpovede s Ankou Žitnou*

**Moderátorka** – „Dobrý večer, začínajú sa odpovede s Ankou Žitnou. Reportéri bez hraníc označili Roberta Fica za mediálneho predátora. Vyvolalo to okamžitú reakciu na oboch stranách politického spektra. Zatiaľ čo jedna časť si myslí, že je to pravda, druhá časť poukazuje na nedávnu minulosť, keď vládne kruhy vypínali nepohodlné weby. Žurnalistika sa zmenila v roku 2007. Vtedy uzrel svetlo sveta smartfón. De facto sa tak novinárom stal každý, kto má v ruke chytrý mobilný telefón, dokáže natočiť video a zavesiť ho na sociálne siete. Potrebujeme dnes ešte tradičné médiá a veríme im? O téme dnes budem hovoriť s dvoma politikmi a dvoma odborníkmi. Vitajte.“

**Redaktor** – „Žurnalistika bola kedysi povolaním svedka. Novinár šiel tam, kde bolo treba vidieť, počuť, pýtať sa. Nie preto, aby mal názor, ale aby priniesol pravdu. Dnes sa správy šíria rýchlejšie, než sa dajú overiť, a rýchlosť zmien v médiách je ohromujúca. Za pár desaťročí sme prešli od tlačenej noviny a analógového vysielania k webom, streamovacím službám a sociálnym platformám, ktoré zaplavujú svet obsahom. Médiá čelia tlaku rýchlosti, algoritmov, ekonomiky aj politiky. Publikum zápasí so záplavou informácií a rastúcou únavou z neistoty. Pýtame sa, čo sú fakty a čo je iba propaganda. Svet, v ktorom médiá a novinári pracujú, sa mení. Mení sa aj trpezlivosť a dôvera publika. Zároveň vzniká nový fenomén, ľudia mimo redakcií skúmajú, pýtajú sa, overujú sami. Nie preto, aby ničili dôveru, ale aby si ju zachovali. Nie sú to nepriatelia, ale spolupútnici v hľadaní. Aká je teda budúcnosť médií v dnešnom svete?“

**Moderátorka** – „Prajem dobrý večer. Vitajte v štúdiu. Mojm hosťom je dnes Vadim Petrov, podpredseda rady pre rozhlasové a televízne vysielanie Českej republiky. Vitajte.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Dobrý večer, ďakujem za pozvanie.“

**Moderátorka** – „Pán poslanec Roman Michelko, dobrý večer, vitajte.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Ďakujem za pozvanie. Dobrý večer.“

**Moderátorka** – „Bývalý vrcholový politik Béla Bugár. Vitajte.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Ďakujem pekne, dobrý večer prajem.“

**Moderátorka** – „A môj kolega Dag Daniš z Marker. Sk, vitaj!“

**D. Daniš, novinár** – „Dobrý večer.“

**Moderátorka** – „Dobrý večer, páni, téma je dnes jasná, ideme sa rozprávať o médiách. Tá základná prvá otázka, ktorá minulý týždeň tak troška rozčerila vody. Robert Fico je mediálny predátor. Dostal takú nálepku, také vysvedčenie od Reportérov bez hraníc. Myslíte si, po jednom vás poprosím, že slovenský premiér Robert Fico je mediálny predátor v tom zmysle, ako to tí Reportéri bez hraníc stanovujú? V tej spoločnosti je Vladimir Putin, Alexander Lukašenko a ďalší ľudia. Patrí tam? Pán Petrov.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Začíname odo mňa? No, predátor, mne by nevadil ten predátor. Čo je ako predátor? No, tak je to človek, ak nepoviem agresívny, tak asertívny. Mne na tom vadí, že to je myslené ako pejoratívne v zmysle niekoho zaradím na nejaký zoznam, a ten je negatívny a ten je treba odsúdiť. To je také to aktivistické – ty si náš, ty si kamarát, ta nie si, ty si nepriateľ a ja s tým absolútne nesúhlasím. Takže, odhliadnuc či sa to týka pána Fica alebo hocikoho iného, tak toto delenie si myslím, že médiá a vlastne tá informačná doba, v ktorej teraz sme, je ďaleko zložitejšia a tie nuanse

sú jemnejšie a bavme sa dospelo a nedávajme stále tie nálepky, aby, aby to bola rýchla navigácia kto je good guy a kto je bad guy.“

**Moderátorka** – „Pán Michelko.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „No, je to podľa mňa absurdné. Ja si, samozrejme, pamätám rôzne rebríčky nepriateľov tlače a dokonca aj v prvej desiatke bol medzi nejakými africkými diktátormi. Nedokážem pochopiť, že v čom. Deje sa nejaký úkor alebo nejakým spôsobom sa likvidujú médiá? Aké? Nechápem. To, že niekedy na vyložené provokácie odpovie príkro, to je štandardná záležitosť. Ale neexistujú žiadne legislatívne obmedzenia médií, neexistuje žiadna cenzúra, neexistuje žiadne prenasledovanie novinárov. Akože ja nedokážem pochopiť, na základe akých parametrov a kritérií sa dávajú tieto rankingy alebo tieto rebríčky. Treba povedať aj pozri sa, kto hovorí. Niektoré aj medzinárodné inštitúcie sú extrémne aktivistické a ich, by som povedal hodnotenie, tie kritériá hodnotenia sú absolútne vágne a sú extrémne tendenčné. Takže treba to brať tak, ako že kto to povedal a bolo by dobré žiadať po nich, aby dali nejaké metriky, na základe ktorých prišli k takýmto vyjadreniam.“

**Moderátorka** – „Béla Bugár. Aj Robert Fico sa vymedzuje voči novinárom od začiatku. Od toho roku dve tisíc šesť, keď sa keď sa stal premiérom. Pamätáte si to ešte, my poniektorí, že naozaj to boli veľmi prudké, také ako protislovenské prostitútky, ospravedlňujem sa za ten výraz. Alebo slizkí hadi. Ten slovník, médiá neboli zvyknutí na taký slovník od politikov, a teda vy ste vlastne súputníci. Ako to bolo?“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Áno, ale musím povedať, že ani politici neboli zvyknutí na to, že niekto povedzme desať, dvanásť rokov útočí len preto, lebo Fico, že? To si musíme teda takto povedať, to zanechá na človeku, na politikovi určité, určité jazvy. Ak to poviem veľmi jemne. To znamená, že áno, on reaguje prudko, lebo naňho tiež takým spôsobom tlačia a je nevhodné vôbec takýto zoznam vytvoriť. Na základe čoho? Aké sú kritériá? Viete, to je to isté, keď napríklad na základe zmeny ústavy holandský vládca, parlament alebo kto, okamžite, že proti Slovensku niečo. Ani nevedeli, čo je, ani to nečítali, len prečítali niektoré médiá, ktoré boli veľmi kritické a na základe toho sa rozhodovali. Takže ja by som bol tiež veľmi rád, že na základe čoho robia a na základe akých kritérií je vôbec takýto zoznam? Ja si myslím, že vôbec je to nevhodné. Súhlasím s pánom podpredsedom, ale ja si myslím tiež, že dostávame sa do takeého tlaku mediálneho, že je, dá sa povedať, taká móda, alebo je módné niekoho nálepkovať. A to je zle, lebo ten človek môže mať, samozrejme, aj dobré, aj zlé vlastnosti, ale ten výsledok konečný treba vidieť. Čo urobil a na základe povedzme tých zákonov, tých rozhodnutí, či to bolo prospešné pre republiku alebo nie.“

**Moderátorka** – „Dag Daniš, publicista, novinár, ako vníma novinár túto nálepku, označenie že mediálny predátor pre premiéra Fica?“

**D. Daniš, novinár** – „Ja to vnímam hlavne ako absurdné pomenovanie, lebo slovo predátor znamená likvidátor v tomto zmysle. Nieкто, kto chce tie médiá ničiť, požíerať, likvidovať. A to v prípade Roberta Fica nesedí. Ak by povedali, že je veľký nepriateľ médií, v poriadku, alebo kladivo na médiá, áno. Alebo že má nepriateľský vzťah s médiami. Toto všetko je prípustná kritika. Ale povedať, že je predátor a zaradiť ho do jedného vreca s diktátormi, ktorí likvidujú médiá a zabíjajú alebo zatvárajú novinárov, to bolo naozaj absurdné. A absurdné bolo inak aj zdôvodnenie, lebo však zazneli tu otázky, že na základe akých metrík alebo kritérií. No tak oni to, oni to zverejnili. Povedali, že Robert Fico, Robert Fico svojimi útokmi na novinárov mohol podnietiť alebo podnietil vraždu Jána Kuciaka, čo je nezmysel, to ani nie je že skratka, to je fabulácia, jednoducho absolútny nezmysel. A ďalší argument tam uviedli, že vláda prijala autoritatívne opatrenia vo vzťahu k médiám a k potláčaniu ich slobody. To je takisto nezmysel. Vláda má napäté vzťahy s médiami, ale že by tu likvidovala médiá, alebo že by nejaké médiá zanikli, alebo mali problémy, to sa nedialo. To sa dialo za bývalej vlády a konkrétne za vlády OĽaNO a pána Hegera, pána Naďa a ďalších, ktorí sa dnes hrajú na demokratov a ochrancov slobody.“

**Moderátorka** – „Ak hovoríme teraz o tej vulgarizácii vzťahov, o tom, ako to celé vyzerá, ja by som teraz toto koliesko, kolečko ďalšie začala u Bélu Bugára ako bývalého politika, ktorý toho veľa zažil. Kto priniesol tú vulgárnosť do toho mediálno-politického koexistovania nejako, lebo. Veľa si pamätáme, ale myslím, že vy ste tu asi najdlhšie z nás všetkých.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Ale ja to všade hovorím. Už to fakt vyzerám ako najväčší, úhlavný nepriateľ Matoviča. On to doniesol do parlamentu. Všetci on bol ten, ktorý začal vysypávať tie injekčné striekačky na svojho kolegu. To bol on, ktorý sa postavil pred kecpult a, pardon,

začal tam hovoriť na toho vystupujúceho, že budeš zavretý, ideš do basy, atď. To bol on, ktorý tam rôzne figuríny alebo hocičo doniesol a provokoval. To bol on, ktorý na predsedajúceho kričal, že si opitý, atď. To bol on, ktorý kričal napríklad na premiéra, vtedajšieho pána Fica, že ukradol neviem koľko miliárd, atď., atď. Jednoznačne, že on. Len problém je v tom, kto ho doniesol do parlamentu. No, SaS. Bohužiaľ, to treba povedať.“

**Moderátorka** – „To sú tie kontexty, ktoré, nemáme tu Igora Matoviča, aby na toto reagoval...“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „No, chvála bohu, to by som tu nebol...“

**Moderátorka** – „ale..(smiech). Vadim Petrov, český hosť. Keď teraz ste si vypočuli naše slovenské, domáce, takéto tie boliestky, ktoré tu máme a riešime, v Čechách je to ako? Je tiež ten vzťah médií a politikov taký vyostrený, taký až na tej hrane vulgárnosti?“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Viete čo? My to predsa len už trošku vlastne ladíme dohromady so sociálnymi médiami. My už vlastne sa trošku pohybujeme vlastne v celom tom komunikačnom mixe. Už tie tradičné médiá, tradičný vzťah politik - novinár ako stále, samozrejme, tam je, ale už je to tak rozdrobené na tie sociálne siete, že novinár je skoro každý, kto má ten mobil, alebo niečo napíše, tak tak už to necítíme tak tak zásadne. Všeobecne, sám za seba, ja si myslím, že tradičné médiá odchádzajú, že nejakým spôsobom zostane ich podoba, bude možno virtuálna, budú pracovať s tými novými platformami. A že ten starý svet médií zaniká. Rovnako tak zaniká stará predstava o novinárovi. Ja si vôbec nemyslím, že novinár má mať nejaký bianco šek, nejaké nejaké výhody, hry. Dnes som bol dopoludnia na konferencii, kde ten pán, alebo vlastne tá aktivistická - Reportéri bez hraníc, tam bol ten pán, ktorý vlastne nám tam hovoril. Je vôbec zaujímavé, koľko Slovákov teraz pôsobí v Prahe vo chvíli, keď nás čaká debata o tom, čo s verejnoprávnymi médiami, či majú byť platené naďalej cez koncesionárske poplatky, alebo nejak inak. Tak koľko je tam Slovákov a k nám prichádzajú radiť, ako to máme urobiť. Ale aby som sa vrátil k tej otázke. Áno, ja si myslím, že vlastne v zásade s vulgaritou prví prišli politici. Politici nejakým spôsobom chceli sa priblížiť k svojej cieľovej skupine, ku svojim voličom. Chceli sa im votrieť do priazne a boli kvázi ľudoví. A pretože proste často nemajú vkus, nemajú odhad, tak proste to dopadá tak, ako to dopadá, no a potom vlastne tí ľudia zasa počuli, že ich politici sú hrubí, sú vulgárni, aj tí ľudia na tých sociálnych sieťach. Naši novinári, nemyslím si, že problémom napríklad našich novinárov je vulgarita alebo nejaká nepatričnosť v tomto slova zmysle. To si myslím, že nie je téma u nás.“

**Moderátorka** – „Pán Michelko, vy ste, keď už teraz pán Petrov načal vlastne niekoľko okruhov a my sa im budeme venovať, lebo tá verejnoprávnosť a to vymedzenie nového pojmu verejnoprávnoti je veľká téma. Určite. To si necháme na trošku neskôr. Ale vy ste vlastne začali to, že a dnes už nie je byť novinárom, už nie je nejaká veľká vec. Lebo naozaj, odkedy tie chytré telefóny prišli na trh, tak každý, kto to video vie natočiť, ako som to vrela v úvode, môže byť de facto novinár a môže to publikovať kdekoľvek, môže pritiahnúť pozornosť verejnosti. Pán Michelko, kam smerujú médiá? Naše, tie, na ktoré sme boli zvyknutí?“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „No, to je otázka. Viete. Najprv treba zdefinovať, čo je to vlastne novinár. A druhá vec je, že kto to točí a má zaujímavý obsah, môže byť mienkotvorný. A to neznamená ešte, že je novinár. Ja si myslím, že keď chceme hovoriť o alternatívnych, komunitných alebo neviem akých médiách, ktoré nie sú, za nimi nestoja korporácie, a ktoré vznikli niekedy na základe technologických vymožeností, tak treba si tu ešte povedať jednu takú silnú tektoniku, že kedy sa začalo, kedy začali prudko strácať mainstreamové médiá dôveryhodnosť. A takým zásadným bodom bolo, keď tupo, nekriticky papagájovali vlastne vyjadrenia amerických politikov predovšetkým o tom, že v Iraku sú zbrane hromadného ničenia, chemické zbrane a ukázalo sa, že to nie, že kritický odstup od moci nebol. Jednoducho absolútne sadli na tento naratív a ukázalo sa, že nič také nebolo a išlo to k vojne, ktorá mala milióny obetí, ktorá rozvalila Blízky východ alebo Stredný východ a jednoducho to bolo fatálne zlyhanie. A potom, samozrejme, technologicky, viete, čo robí noviny novinami? No, nerobia to tie počítače, tie periférie, tá budova, ale obsah, ktorý tam ľudia dávajú. A dnes vlastne tým, že nie je potrebné, že print naozaj je už len taká marginalita, a že absolútne absolútny priestor mediálny je v online, alebo teda v elektronických médiách, YouTube atď., tak vy keď máte zaujímavý obsah, nie ste na to odkázaní. Druhá vec je, že, samozrejme, ľudia chápajú istú úroveň, že nejaká editácia, že nejaký štandard v zmysle nejakých redakčných pravidiel a podobne. Toto stále ešte tie médiá, ktoré majú ambíciu byť mienkotvorné, majú. Je ale kvantá ľudí, ktorí dávajú len svoje posolstvá. Že to sú naozaj

nevyrovnané dialógy, alebo jednoducho každý si robí, akože píše svoj obsah. Častokrát tie médiá, ktoré držia nejakú úroveň, nemajú, nie sú tak atraktívne a niektorí hlasní kriklúni sú hlasnejší. To, čo napríklad hovoril pán Béla Bugár, bohužiaľ, nie je médiami, to je o zhrubnutí politiky, lebo fenomén Matovič je špeciálny politický fenomén, ktorý rozbil tu nejaké nejaké status quo, ktoré tu bolo. Tu bola nejaká tichá dohoda. Ja, samozrejme, nemám spomienkový optimizmus. Viem, že Dzurinda častoval Fica bolševik sem, bolševik tam, bolo to nechutné. Vieme aj za Mečiara, aký bol, kontradikcia s médiami. Vieme, že boli aj provokácie, boli aj vyhrážky, všetko možné. Toto patrilo. Čiže nevravím, že to bola úplná selanka. Ale teraz nastal fenomén, že isté tzv. červené denníčky začínajú kádrovať a krágl'ovať. Jednoducho, ony začínajú nálepkovať politikov, a čo je veľmi nebezpečné, časť politickej triedy alebo časť politického spektra ako keby očakáva odobrenie a bojí sa ísť proti prúdu. A je to naozaj, že oni dávajú tú, ako keby, alebo takto. Oni sa snažia dať tú úroveň, že čo je prijateľné a čo nie je prijateľné a robia nejaké mediálne šikany. Ale dnes je to, viedlo to len k tomu, že vznikla polarizovaná spoločnosť. Časť ľudí sleduje alternatívne médiá alebo komunitné médiá a oveľa viacej im verí. A časť ešte stále tie mainstreamové médiá. Ale myslím si, že ten posun je úplne jasný. Mienkotvornosť tých médií klesá a naopak, alternatíva rastie. Ale treba tiež povedať, že tá alternatíva má extrémne nevyváženú kvalitu, od vysoko kvalitných výstupov, až po naozaj nejakých bláznov na okraji spoločnosti, ktorí nejak exhibujú, majú nejakých sledovateľov, ale tí naozaj akože obsahová hodnota je nulová. Takže to tiež treba povedať. Áno, technologická akože vývoj technológie umožnil stať sa mienkotvorným veľmi širokému spektru ľudí, čo malo pozitíva, ale aj negatíva. Negatíva v tom zmysle, že naozaj neexistujú žiadne bariéry, že hocikto môže hlásať hocičo, pokiaľ to nie je vyložene protizákonné. Na druhej strane, absolútne sa rezignovalo na pravidlá.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „No, ale to sú tí politici tiež takí. Tí sú tiež mnohokrát nie úplne normálni. Ja by som povedal, že ako....“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Vy ste mali Sládka v ranných deväťdesiatkach, a to tiež nebolo bohviečo. Akože vždycky takí extrémistickí politici boli vždy.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Ja myslím, že to nie je, bavme sa o tých médiách v zmysle do akej miery majú právo na to mať všetky krajnosti. Tá hranica toho, za ktorú nemajú ísť, je zákon. Ale posudzovať či vlastne je niekto blázon, alebo nie je blázon, či to je krajný názor, menšinový názor, to je proste ohromná guľa, ktorá sa valí teraz tým priestorom. A k tomu sa asi dostaneme, bolo by to fajn, pretože vlastne čo to s nami robí vlastne? Tá ohromná dávka tých rôznych informácií, ktoré sú k dispozícii.“

**Moderátorka** – „Dag Daniš, dám teraz slovo, lebo presne tie staré, tradičné médiá, nové médiá, ten starý typ práce novinárskej, ten nový typ práce, akým spôsobom možno toto vidíme v dnešnej dobe?“

**D. Daniš, novinár** – „Priznám sa, že ja to vítam, aj keď idem možno proti sebe alebo proti novinárom, ale vítam to, lebo beriem to ako, myslím tie nové technológie, sociálnej siete, platformy. Beriem to ako obrovskú, veľmi účinnú poistku pred informačnou klietkou. Lebo urobme si malý myšlienkový experiment, že sú tu len korporátne, staré, klasické médiá a tento nový svet mediálny a sociálne siete tu neexistuje. Ako by to dnes vyzeralo? No, vyzeralo by to tak, že by tu bol monopol na pravdu progresívnych médií, nazvime ich takto, lebo väčšinou, väčšinou ide o progresívne médiá. Iné typy médií buď neexistujú, alebo sú okrajové, alebo sú s nimi spriaznené. Pohľad na takúto mediálnu scénu, alebo na takúto mediálnu spartakiádu by bol žalostný. Myslím si, že to by bolo naozaj, že bieda 21. storočia. Mnohí by mali, mnohí by spomínali možno na staré komunistické časy, že tam to vyzeralo podobne. Nehovorím, že rovnako, ale veľmi podobne, že komunisti mali svoj monopol na pravdu. Teraz ten monopol na pravdu majú, majú v mediálnej sfére progresívci. Čiže, toto vítam. Že vďaka sociálnym sieťam, platformám, je tu záruka toho, že ten informačný monopol tu už nikdy nebude v takej podobe, ako to bol za komunizmu, alebo v takej podobe, ako by mohol byť v rukách progresívnych médií, keby boli len progresívne médiá, tak to nehrozí. Budú tu aj iné informačné kanály, iní širitelia informácií. Samozrejme, treba treba dodať aj to, že tá kvalita môže kolísť. A ono je to aj prirodzené, lebo padli tu otázky, že čo je vlastne novinár? No, tá odpoveď je veľmi jednoduchá. Novinár je, to je označenie povolania alebo profesie. To znamená, že novinár je človek, ktorý sa zaoberá informáciami a kontextom tých informácií alebo, alebo komentármi profesionálne. Čiže je za to platený, je to jeho práca, je za to zaplatený, a tým pádom má oveľa viac času. Práca aj s tými informáciami je overovať ich a robiť na tom, aby, aby dal nejaké výstupy, ako nejakí influenceri, drobní, ktorí majú svoje povolania úplne iné,

ako novinárske, a vo voľnom čase, alebo preto, aby boli známi, tak robia, alebo aj preto, že hľadajú pravdu, veď ich nechcem nejak nálepkovať, tak tak robia šírenie názorov a informácií. Ale, ale nie je to, nie sú to novinári.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Kolkokrát zarobia viac peňazí než ten...“

**D. Daniš, novinár** – „Je to možné, je to možné, ale ťažko ich porovnávať s ľuďmi, ktorí sa tomu venujú od rána do večera, sedem dní v týždni, lebo novinár pracuje sedem dní v týždni. To je neporovnateľné. Ak je to influencer, ktorý už má dostatočné príjmy na to, aby nemusel mať inú prácu a povedzme, že robí len na tom, tak áno, tak už to môže byť. Už to môže byť kolega toho novinára. Je to človek, ktorý ktorý nepracuje na ničom inom, len na tom, čo dáva von medzi ľudí ako informáciu alebo ako komentár. Ale, ale tú širokú plejádu tých rôznych hlasov a influencerov a ľudí, ktorí sa vyjadrujú, blogerov, by som nedával na jednu úroveň s novinármi jednoducho preto, že sú to ľudia, ktorí majú oveľa menej času na to, aby priniesli tieto informácie, a čo je obrovský paradox, a to je veľká hanba mnohých mojich kolegov, že veľakrát platí to, že ten človek, ktorý to nerobí profesionálne, je to drobný bloger, ktorý to robí vo voľnom čase, tak to robí poctivejšie, a je tam viac zdravého rozumu a viac kritického myslenia a viac, viac reality pomenovanej, ako v práci aktivistického novinára, ktorý od rána do večera pracuje na tom, aby robil propagandu.“

**Moderátorka** – „Ja to tu teraz musím povedať, lebo keď som sa o tejto téme rozprávala s laikmi, ľuďmi, ktorí konzumujú ten mediálny obsah, či už klasických médií, alebo týchto nových médií a sociálnych sietí. Moja priateľka, ktorá je pekárka, venuje sa tomu, že živí sa tým, že pečie chlieb, pečie, robí jedlo, predáva ho vo svojom bistre. A ona mi hovorí, vieš, tak sa teda opýtaj svojich hostí na jednu vec. My, bežní ľudia, všetky podstatné informácie musíme hľadať na týchto rôznych alternatívnych sieťach, pretože ona má ten pocit, že nedostane tú informáciu z tých hlavných médií a ona ju prosto nájsť chce. Toto je ten vox populi, hej? To je, to je hlas toho bežného človeka, ktorý vlastne mi povedal, aká je motivácia tých ľudí, prečo hľadajú inde. Čiže s týmto sa tiež stretávame v našej robote?“

**D. Daniš, novinár** – „Je to prirodzené, a opakujem, ja, ja to vítam. Od začiatku to vítam, že sú tu tie poistky predtým, aby sme skončili v informačnej klietke a v nejakom monopole na pravdu. Uvediem ešte jeden príklad. To bola to bola nedávna vojna v Gaze. Ak by mal čitateľ informácie len z tých aktivistických médií alebo z korporátnych klasických médií, na ktoré bol roky zvyknutý, tak ten obraz by bol taký veľmi filtrovaný a povedal by som, že až veľmi jemný. Tak že, dobre, je tam nejaká vojna, ale tak áno, sú tam obeť a aj civilné obeť, ale ten obraz by nemal úplný a tieto sociálne platformy, sociálne siete a rôzni influenceri alebo ľudia, ktorí to pokrývali úplne inak ako novinári, tak to boli oni, kto prinášali tie reálne obrazy toho, čo sa tam deje. Že tá Gaza je jednoducho vybombardovaná do doby kamennej. A teraz nejde, samozrejme, že najväčšou tragédiou sú civilné obeť. Ale, ale nejde len o nich, lebo, lebo to je niekoľko desiatok tisíc ľudí. Ale, ale tam, tam viac ako milión ľudí ostalo bez domova. Oni žijú v ruinách...“

**Moderátorka** – „Vráťme sa od Gazy teraz na Slovensko.“

**D. Daniš, novinár** – „Oni žijú v ruinách a vďaka, vďaka týmto sociálnym sieťam a platformám sa ľudia dozvedeli, ako to vyzerá a mohli zaujať nejaký, nejaký rozumný postoj. Čiže, áno...“

**Moderátorka** – „Tiež bolo ale, ale rôzne, Bela Bugár sa tu celý čas tak ako tvári, že má, má námietku. Dajme, dajme k tomu komentár.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Nie, nemám námietku, len keď už hovoríme o konkrétnej veci, Gaza. A ináč, je zaujímavé, že aj politici začali, podaktorí, nechcem menovať, veriť tomu, že to, že ukazujú ako vyhladované deti atď., že to, to je len, to je len reklama, a to je, to je propaganda. A nainštalovaní tak, aby ľudia, bohužiaľ, a začali, ináč, tu musím trochu odporovať, lebo ja si myslím, že už aj tie, ja ich nemám rád, ako nazývať, že médiá hlavného prúdu, ale oni sa tak nazvali, tak už aj oni začali dávať pravdivé informácie. Ja to sledujem dennodenne, tak už aj oni začali o tom písať, čo sa robí v Gaze. Možnože práve preto, lebo iní, povedzme influenceri, už dávali aj fotky.“

**D. Daniš, novinár** – „Áno, že už to nemôžu obísť, už to nemôžu ignorovať.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Ási áno, len len problém s tými médiami, ja si myslím, lebo, ja ako bývalý politik musím povedať, že áno, médiá majú kontrolovať politikov. Dokonca majú informovať, keď sa niečo, lebo my kolkokrát, boli sme v koalícii, sme sa dozvedeli, že koalíčný partner alebo aj jeho nejaký nástupca urobil chybu, len z médií, lebo sme sa starali o, dá sa povedať, vlastné rezorty. Alebo som sa dozvedel, že náš kolega, ktorý bol na nejakom poste, nebol vo vláde, ale na

nejakom poste urobil chybu. Museli sme ho vymeniť. To nekontrolujeme vkuse, ale zase na druhej strane mne maximálne vadilo vždy, že prečo sa nevedia zadefinovať, že my sme opoziční, médiá hlavného prúdu, ak nie sú opoziční, liberálni, progresívni, to jednoznačne sú. Ale sú aj iné. Sú aj iné, ktoré zas sú bližšie povedzme vláde a dá sa povedať, tej vládnej propagande. Je ich menej. Ale to je tiež pravda a ľudia nech si vyberú. Len problém je fakt v tom. Ja som bol - výročie založenia Slovenskej republiky, práve v STV, minulý rok, alebo kedy to bolo? Myslím, že minulý rok na januári to robili a tam mladí ľudia sa pýtali, že no dobre, ale z čoho sa máme informovať, že z ktorých médií? Lebo oni fakt nevedia. Zoberú si napríklad mobil. A teraz, teraz ktoré médiá tam dávajú pravdu? Ako on zistí, lebo ak neverí korporátnym, lebo vidí, že jedni píšú toto a kritizuje aj to, čo sa nedá, bohužiaľ, druhí píšú niečo iné, teraz prečíta ešte aj nejaké, povedzme z webu, tak chudák asi asi normálne mu začne vriieť mozog.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Nie. Ja si myslím, že toto je úplne jednoduché. Sociálne siete sú robené tak, že najlepšie mozgy neriešia nejaké atómové záležitosti alebo jadrovú fúziu, ale riešia algoritmy, ktoré posilujú človeka v jednom názore. To znamená, ten Facebook mu dáva presne ten typ informácií, na ktoré je on nastavený. Keď ste hovorili o tej pekárke, ona má asi problém v tom, viete, máte, však to všetci dobre vieme. Sú správy a informácie a potom je komentár, to znamená hodnotenie situácie z hľadiska nejakého hodnotového ukotvenia. A ona v tom mainstreame asi nenachádza nič, čo by jej rezonovalo, a čo by jej konvenovalo. A preto to musí hľadať niekde ide. Ten ten typ interpretácie, ktorý jednoducho nenachádza. Vy ste tu hovorili o, ja som úplne rád, že ste tu povedali, lebo my si teda pamätáme aj prvotnú, prvú republiku nie, ale ranné deväťdesiatky, kedy boli normálne že stranické médiá. Pravda, do roku 90 - orgán komunistickej strany. KDH mal Slovenský denník, sociálna demokracia mala vlastné noviny. Koridor bol v podstate HZDS. Bolo to jasné. Teraz sa to zlialo do takých dvoch platforiem v zmysle, že teda liberálne, ale liberálno-progresivistické médiá, ktoré sú veľmi aktivistické, ktoré naozaj niekedy až dehumanizujú človeka, ktorí majú istý typ komentárov a už nechvalne známy Schultz, ktorý dehumanizuje opozíciu, alebo teda nie opozíciu, koalíciu, sorry, akože naozaj... No, napríklad, Smer, jasné.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Len len keď už teda to spomíname, musíme aj to povedať, a poviem to na plnú hubu.“

**Moderátorka** – „Povedzte.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Že ja som očakával od vedenia novín Sme, že toho človeka odstaví aspoň na mesiac. Kľudne, denno-denne píše svoje, no...“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Krátke ospravedlnenie a išlo...“

**Moderátorka** – „Teraz tu riešime náš domáci piesok.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „To je v poriadku, ale aj to je domáci.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Ja len dokončím myšlienku. Dneska máme akože nejaký prúd, za ktorým sú akože finančné skupiny. Takto. Jedna veľká tektonika nastala, keď zahraniční investori, ktorí boli tuná, Bertelsmann group a podobne, zistili, že nástupom online nedá sa zarobiť na printe a odchádzali preč. A skupovali to oligarchovia. V Čechách ešte oveľa výraznejšie. Ale aj na Slovensku však News média holding vieme, že patrí jednej finančnej skupine. To znamená, tieto médiá sa stali v podstate akože majú svojho vlastníka, ktorý očakáva, že budú ten typ videnia sveta pre presadzovať, ktorý má on. Hej? A preto ale nastalo to, čo je veľmi dobré. Nikto už nemá monopol. Už nie je monopol na pravdu. Nie je monopol na interpretáciu, na informácie, vznikli komunitné médiá, a tie vlastne dokážu ten, to spektrum dať. Jediná vec, ktorá je potrebná, je, aby človek bol aktívny, vyhľadával si informácie. Alebo tá druhá, horšia vec, sociálne siete utvrďujú človeka v tom, v čom je nastavený. Keď je niekto pravidelne sleduje v podstate sociálne siete, žiadne iné informácie zo svojej mimo svojej bubliny nedostane. Lebo takto to je.“

**Moderátorka** – „Dostane. Dostane ten algoritmus. A teraz ale práve toto je ten kontext, čo ste teraz povedali. Je dôležité si povedať, že v tom pretlaku informačnom, ktorý prichádza, v tých algoritmoch, ktoré nám nejakto nastavujú to, čo sa k nám filtruje, je veľmi dôležité hovoriť o tom, že ktoré médiá sú tie, ktorým sa dá dôverovať, hej? A sme pri koncepte verejnoprávnosti. Vadim Petrov, vy ste dnes mali konferenciu dokonca v Čechách, ktorá sa venovala tomu, že ako ďalej s verejnoprávnosťou. Čo je verejnoprávnosť vlastne v tomto ponímaní? Dá sa to nejakto uchopiť, popísať, zadefinovať, aby to laik, ktorý sa teraz pozerá, to pochopil?“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Môžem ešte predtým trošku k tým novinárom, aby som ich tak úplne nezabil. Ja si fakt myslím, že to je stále profesia, a že aj novinári majú byť a že sú. To sú tí, ktorí zbierajú tie prvotné informácie. To nie sú tí, ktorí vytvárajú názory. My máme prenázorované. Je jednoduché mať na niečo názor, ale tí, ktorí robia investigatívnu žurnalistiku, tí, ktorí proste dokážu sedieť hodiny a čakať na politikov, ktorí proste sa niekde radia a potom idú vlastne na tlačovú konferenciu a potom to zaznamenajú a dajú to agentúram. Ja si stále myslím, že je to stále profesia. Nie je to jednoduchá profesia, je to umierajúca profesia, a ten, kto ju robí, tak všetka česť. Pre mňa je napríklad absurdné, keď je komentátor, profesionálny komentátor, akoby žurnalista, tak tam tomu nerozumiem. Má vlastne ten ako výtlak taký, že ako človek má také názory, že proste ako človek hovorí názory a prečo by to byť profesionálny komentátor, ktorý sa živí len tým, že vlastne hovorí tie názory. Takže a investigatívna žurnalistika sama o sebe je vlastne veľká, veľká téma a ja som bol tlačovým hovorcom Václava Klauza v jeho vláдах než potom odišiel a potom som robil celý život public relation. Teraz sa tomu už tak nehovorí, ale je to vlastne content provider. Tam, úprimne povedané, tí držiteľia informácií, už tiež nie sú hlúpi, a oni sú tí, ktorí si najímajú ľudí ako som bol napríklad ja, a my sme išli s tými informáciami na trh. Nemuseli sme ich premieňať za peniaze, pretože keď už to bola dosť výbušná informácia, tak každý ju rád mal. Takže sme pracovali s novinármi, agentúrami, boli tam rôzne leaky, čo znamená úniky rôznych informácií. Teraz je veľká kauza, Filip Turek, v Českej republike, ak ste ju zaznamenali, to jedna novinárka z DenníkaN z toho urobila veľkú kauzu, táto Zdiša Pokorná, Zdislava Pokorná je nesmierne akoby produktívna a má skvelé články, investigatívne, snád' dvakrát dva do týždňa, takže to nie sú jej informácie, ktoré by ona získala, to sú leaky buď z polície, lebo z tajnej služby od niekoho, ktorý...“

**Moderátorka** – „Myslím, že sme mali podobnú situáciu tu, keď médiá isté mali skôr informácie o tom, koho idú zatýkať, hej? Ráno. Policajti a už tí novinári stáli pred tými domami.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Tak. A teraz ja chcem povedať...“

**Moderátorka** – „Čiže to je to, hej?“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Že to je vlastne skôr, čo ste vy hovorili o tom vyvíjaní obsahu, content provider. Ja keď vlastne robím mediálne veci, tak sa cítim skôr ako ten content provider. Ja vyvíjam nejaký obsah. A teraz buď to niekomu slúži, alebo by to mohlo byť proti niekomu, alebo tým chcem zarobiť peniaze. Ale vždycky si musím získať tú pozornosť. A teraz k tým médiám ešte, skôr než sa dostanem k tým verejnoprávnym. Tak končí doba, vlastne kedy v celej tej informačnej guli bolo dôležité získať pozornosť. Táto fáza končí, pretože pozornosti, my máme youtuberov, ktorí zarábajú milióny korún mesačne. Takže pozornosť už sme sa naučili, ale to, čo je doba, ktorá nás teraz čaká, do ktorej vstupuje, je získať a mať dôveru, nie len pozornosť. Dobré, vieme zarobiť peniaze, ale ľudia prestali veriť. Takže ten, kto bude mať dôveru, bude mať nakoniec aj tie peniaze. Takže potom vlastne to je otázka, čomu veriť? Komu veriť? To je na každom z nás. Každý si to musí nejak vyriešiť, nie je niečo, čo má proste glejt, nech je to verejnoprávne. Áno, dneska tá konferencia bola o tom, že nás presviedčali, dosť často to boli, tak ako som hovoril, ľudia zo Slovenska o tom, že to je proste jediná pravda, ako božie slovo a verejnoprávne médiá je v podstate to isté, a že sú hlavne nezávislí.“

**Moderátorka** – „A je to tak?“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Nezávislí... ja som hovoril – akí nezávislí? Všetci sú na niečom závislí. Ona hovorí nie politici, to je zmluva priamo s tým občanom a tie poplatky idú priamo vlastne tej televízii a ja som hovoril – ale veď to vymysleli politici? To nie je konštrukt, ktorý si vymyslel občan a tá Česká televízia. To vymysleli politici. Takže teraz prišla nová vláda, alebo príde nová vláda, a tá to chce zrušiť. Tak proti tomu ako môžete síce bojovať, ale to je tak všetko, čo môžete robiť.“

**Moderátorka** – „Počkajte, zrušiť verejnoprávne médiá?“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Nie, poplatky. Koncesionárske poplatky. To by som sa neodvážil, ako u vás.“

**Moderátorka** – „Aby to bolo jasné, že tak ako u nás zrušila bývalá vláda koncesie, tak teraz aj u vás.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Ale u nás tá debata začína práve, a ako je viac variant. Nemusí to ísť len cez rozpočet, je švédsky model, ktorý je nejaký, potom sú iné modely. Takže ja hovorím, podme sa o tom baviť, ako ak nás budete stále presviedčať, my, ktorí chceme zmenu, a my budeme hovoriť dobre, ale my sme vyhrali voľby a preto my si to urobíme tak, ako ste si to spravili vy. Ako ste chceli, tak sa to udialo zle, tak my si to urobíme tak, ako chceme my. Podme hľadať ten najlepší model. A vlastne

tá situácia na Slovensku, pán Fico a Slovenská televízia a všetky tie zmeny, ktoré sa tu urobili v poslednej dobe, zaznievali celé dopoludnie. Ako odstrašujúci prípad.“

**Moderátorka** – „Áno, to som sa chcela opýtať. Či zaznievali preto, že chválili, alebo preto, že strašili.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „No, ale ja som hovoril, že neriešme, nemajme za vzor či už negatívne, alebo pozitívne Slovensko, ale v celej 27 krajín Európy je množstvo modelov. Tak poďme ale na ten model. Ale poďme sa o tom baviť. Nie, že vy nás budete presviedčať a my že sa budeme brániť. Ja som hovoril, že ak chcete urobiť zasa spacákovú revolúciu na Kavčích horách a chcete, aby tam prišli umelci a Bolek Polívka a ja neviem, Aňa Geisslerová a proste si ľahli do spacáku a urobili okupačnú stávkou, čo tým dosiahnete? Ten Babiš bude musieť tú zmenu urobiť každopádne. Pretože proste mám tú väčšinu, tak pred tými voličmi on nemôže potom uhnúť.“

**Moderátorka** – „Jasné. Pán Michelko.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Keď keď hovoríme o obsahu verejnoprávnosti, tak samozrejme taký zlatý štandard interpretácie je Charta BBC. To sa akože dáva, že to je ten etalón, toto je verejnoprávnosť...“

**Moderátorka** – „No, ja neviem. Po tom, čo teraz predviedli, keď zostrihali Trumpov prejav takým spôsobom, že vyšiel úplne naopak.“

**D. Daniš, novinár** – „Posledné roky, veď oni sú príklad aktivistického média. BBC.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Presne tak. A teraz poďme, že ako ja som si zadefinoval, alebo ako ja som to interpretoval, definoval – verejnoprávne má byť nestranné, vyvážené, objektívne. To sú tri nejaké základné parametre. A ja dodávam ešte jednu vec. Mali by pokrývať celé spektrum všetkých relevantných názorov, hej? Keď sa ma pýtajú niekedy tak absurdne alebo provokatívne, že či je aj plochá zem, nie, plochá Zem nie je, teda nemá byť obsahom debaty, verejnej debaty vo verejnoprávných televíziách. Ale všetky relevantné názory, čo nebolo. Jednoducho, boli tu ľudia, mienkotvorné osobnosti, ktoré napríklad roky sa nedostali do televízie, roky napríklad Edo Chmelár vo verejnoprávnej nebol, bol v TA3. Pre niekoho je napríklad neprijateľné, aby osobnosť typu profesora Druláka bola vo verejnoprávných médiách, čo je nonsens. Tam je v CNN Prima News je oveľa častejšie ako vo verejnoprávnej televízii. Tam ho skoro vôbec nevidím. Čiže, paradoxne, niektoré komerčné televízie spravodajské sú, dávajú verejnú službu v zmysle pokrývania všetkých relevantných názorov podstatne viac ako tzv. verejnoprávne. Čiže, toto je, máme tu nejaký... Kto je relevantný, je samozrejme ďalšia otázka, a tam treba jasne povedať, že nejak vzdelanostne na to má, profesiou, to, že nebol prichytený pri zjavných bludoch. Jedna vec je, ak človek má nejaký názor a interpretuje na základe svojho hodnotového ukotvenia a má nejakú nejakú schopnosť na nejakej istej úrovni to odprezentovať. To je relevantný človek. A toto je podľa mňa základná vec pri editoroch, pri dramaturgoch, aby títo ľudia boli. Aby to bolo celé spektrum názorov. Ono sa to robí aj tým, že, samozrejme, pri diskusnej relácii je opozícia aj koalícia, v raných deväťdesiatkach bol tzv. tretinový model, to znamená tretina vláda, tretina opozícia, tretina koalícia. Hľadal sa vždycky tento model. Dovolím si tvrdiť, že boli časy, kedy tzv. verejnoprávne médiá veľmi ďaleko boli od verejnej služby, a ja som rád, že napríklad aj tento typ relácie je a patrí na pôdu verejnoprávnej televízie. Tak isto ako boli Večery na tému a mnohé ďalšie. Nepatrí na pôdu verejnoprávnej televízie, kde je všetci názorové spektrum je úplne identické a len sa utvrzuje. Bola relácia, ktorá postulovala pravdu. Nehľadala. To nie je niečo, čo patrí na pôdu verejnoprávnej televízie. Tam, kde existuje diskusia, polemika, kultivovaná, kde sú vyrovnané, akože intelektuálne vyrovnaní diskutéri, toto je priestor verejnej, televízie verejnej služby.“

**Moderátorka** – „Béla Bugár.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Chcel som niečo iné, ale že intelektuálne na tej istej úrovni. Ja keď vidím niektoré relácie medzi opozíciou a koalíciou. No, ja keby som bol v politike, asi by som musel nosiť leukoplast a zalepiť ústa, hovorím o konkrétnej poslankyni, opozičnej. Nebudem menovať, samozrejme. Ale však vieme, o čo sa jedná, to nemôže povedať. Ja stále hovorím, že, a to som chcel povedať, že najväčší problém, že ja nemusím súhlasiť s tým druhým názorom, akceptujem ten tvoj názor, nesúhlasím a skúsím ťa nejakým spôsobom presvedčiť. Tu, v tomto prípade, v konkrétnom, to je jedno. Ani jednu vetu nemôže dopovedať, lebo skáče ako blcha. Toto, preto hovorím, že akože rovnaká, nejaká intelektuálna úroveň. Bohužiaľ, v politike neexistuje...“

**Moderátorka** – „Ale to neviem, či to je o intelektuálnej úrovni. To je skôr o tom, že či vieme rešpektovať názor toho druhého.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Nevieme.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Viete čo, ja len krátku poznámku. Ono sa to troška selektuje v tom zmysle, že sú niektoré osoby, s ktorými jednoducho niet toho ochotného ísť diskutovať.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Ale to je tiež zle.“

**Moderátorka** – „A to je tiež zle.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Nie. Ja, ja som bol prvý, ktorý s jednou stranou povedal, že diskutovať nebudem. A povedal som prečo. Pretože diskusia nedáva žiadnu pridanú hodnotu. Je to čistý, destilovaný hejt, je to prekáračka. Kedy je to na komerčných televíziách, kde kto koho viacej urazí, tak ten je väčší hrdina, v poriadku. Televízia verejnej služby má mať ambíciu dodávať svojim divákovi nejakú pridanú hodnotu. A áno, sú niektorí politici, opoziční, ktorí žiadnu pridanú hodnotu nedávajú. A preto sami sa vylučujú.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Dobre, ale môžem ešte?“

**Moderátorka** – „Vyrozmávkajte si to, páni.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Dobre, ale mali sme reláciu, kde dokonca normálne museli stiahnuť mikrofóny tým dvom, lebo sa hádali. Áno. A toto? Ja si myslím, že toto môže byť. Keď sa neviete správať, dovidenia a bude počuť len povedzme moderátor.“

**Moderátorka** – „Prepáčte, ja teraz musím, lebo vidím, že Václav Moravec sa usmieva. Ja sa tiež, lebo vy ste komentovali teraz, dva týždne dozadu, Václav Moravec v nedeľnej debate jednoducho skončil tú reláciu predčasne, pretože sa to tam dialo. Vy ste tak provokatívne to komentovali, že či už sa neprežil ten model takýchto debát nedeľných. U nás to tiež nejak diskutujeme.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Áno, ja naviazem na to, čo hovoríte. Andrej Babiš, tým, ako on to už robil vo volebnom období, ale teraz, keď sú tie voľby, jednania o programe, programovom prehlásení, o koalícii, o novej vláde, takže jeho informácie sú veľmi žiaduce. A on prsto nikam nechodí, on sa ráno zobudí o 5 hodine, urobí si kávu a sám na mobil natočí a informuje tú spoločnosť. Má miliónovú sledovanosť. Je to neuveriteľné, ako to funguje. A nepotrebuje chodiť do štúdia a hádať sa s nejakým iným názorom.“

**Moderátorka** – „A je to priamy kontakt s tým jeho...“

**D. Daniš, novinár** – „...hovorí, že ľudia keď neveria médiám, tak si to chcú vypočuť z prvej ruky.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „A navyše je to autentické a je to prvozdor. Je to proste, nie je to recyklát. No a v tu chvíľu moderátori sú vlastne v háji, pretože oni nedokážu, Václav Moravec a podobní vlastne roky žili z toho, že mali monopol, exkluzivitu, na to, aby ukázali verejnosti, čo tí politici chcú. Moderovali to nejakým spôsobom, niekam to viedli, viac či menej manipulovali. Niektorí sa maximálne snažia byť féroví, to je jedno, ale vlastne táto alternatíva sa vytvorila vlastne tými sociálnymi médiami. No, ale tam idú, lebo si povedia, tak ale ja mu nemusím všetko veriť. Ja tam nechodím preto, že mu verím každé slovo. Ale je to autentické. A nemám tam nikoho, kto do toho neustále vkladá ten svoj vlastný program. No, a to, o čo vy hovoríte, tak vlastne už tí politici toľko hovorili jeden cez druhého, že už súvisle hovorili, aj ten zúfalý Vašek Moravec, ktorý proste to robí celé roky...“

**Moderátorka** – „A skončilo to, ako to skončilo.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Hovorila, tak ja to vypnem, pretože to nemá zmysel. A bol v háji. A ten formát bol v háji. A tí politici si nenechali vziať to slovo, tak to celé vypnem a ja sa potom pýtam – a má to vôbec ešte zmysel?“

**Moderátorka** – „A teraz, presne to je ten moment. My ideme k záveru a ja sa vás na záver chcem všetkých opýtať jednu vec. Vypnúť, hej? Ak niečo nefunguje, vypnúť. Zažili sme to tu. Vypínalo sa, veľmi silný naratív je, že bojujeme s dezinformáciami. Nehovorím, že my tu, ale ale že sa bojuje s dezinformáciami. A teraz. Kde je tá miera, že boj s dezinformáciou narazí na hranicu slobody slova? Kde sú tie tie červené tenké čiary? Dag.“

**D. Daniš, novinár** – „V tomto mám názor celkom jasný už niekoľko rokov, že sloboda slova má mať vždy prednosť. Akonáhle je nejaká pochybnosť, tak má mať prednosť pred tými, ktorí tvrdia, že chcú chrániť spoločnosť pred dezinformáciami. A uvediem aj dôvod. Veľakrát sa už zopakovalo, že nejaké tvrdenia, ktoré boli vyhlasované v nejakom danom období za dezinformačné, sa nakoniec začali potvrdzovať, alebo minimálne sa potvrdzujú ešte stále. Alebo je to otvorená otázka a ten, to tvrdenie relevantné. Uvediem príklad. Vírus unikol z laboratória a mnoho iných...“

**Moderátorka** – „Čiže. Aby sme to teda nejako uzavreli, nechať slobodu, aby mala sloboda slova prednosť pred...“

**D. Daniš, novinár** – „Nechať slobodu, aby sme nedali do rúk silnú zbraň manipulátorom, ktorí budú v mene boja proti dezinformáciám potom nastoľovať tú povestnú mediálnu spartakiádu, kde všetci budú tvrdiť to isté, a ak náhodou niekto vybočí, tak bude odsúdený ako dezinformátor. Lebo k tomu to smerovalo za pandémie. A ak by sa tieto trendy naplnili do bodky, alebo dotiahli do konca, tak by to dopadlo presne takto. Že by sme tu mali jednofarebné médiá.“

**Moderátorka** – „Béla Bugár.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Ja si myslím, že ani sloboda slova nemôže byť absolútna. To znamená, že nemôže ísť za určitú hranicu, kde už to škodí povedzme či nejakej menšine, či konkrétnemu človeku. To sme videli, ak niekto má také názory, že slobodne bude hovoriť napríklad o dehumanizácii, slobodne bude hovoriť napríklad o nacistických rôznych rôznych zverstviach atď., lebo to je jeho názor, že to je v poriadku. To nie je v poriadku. Tam je stopka“

**Moderátorka** – „Čiže tam je stopka. Roman Michelko.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Takže. Keď niekto zjavnú lož povie, tak nesie zodpovednosť a musí to byť ustáť pred súdom alebo nie. Súd je ten jediný, ktorý môže rozhodnúť. Je absolútne neprijateľné, myslím, právny list sudca Šamko napísal brilantnú analýzu, keď hovoril o tom vypínaní - nepredstaviteľné v demokratickom štáte. Bez rozhodnutia súdu, bez možnosti odvolania sa, respektíve bez odkladného účinku. To, čo sa dialo, to znamená, jedine vtedy, ak neustojí. Tam boli dokonca, že ani v Turecku, ani v Ruskej federácii nebolo niečo také, čo sa dialo za Naďa a Hegera, aby sa toto opakovalo. To znamená, sú tam presne úrovne. Najprv zakázať, alebo teda upozorniť médium, že nejaký jej prispievateľ robí problémy, dať mu nejaký ban, upozorniť ho a tak.“

**Moderátorka** – „Čiže krok po kroku.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „To znamená krok po kroku a musí prejsť celá séria výhražných vecí a potom musí byť súdny príkaz, ktorý povie, že toto médium, ale v žiadnom prípade nie to, aby anonymná skupinka na NBÚ bez vedomia a dokonca tak mafiánskym spôsobom, že zavolali na šéfovi nejakého providerovi, respektíve na hosting a že zhodíme vám všetky weby, to je nepredstaviteľné. Toto sa už nikdy, toto bola najčernejšia hodina slovenských médií a slobody slova.“

**Moderátorka** – „Vadim Petrov.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Ja som v Rade pre rozhlasové a televízne vysielanie, to je regulátor, to je ten, ktorý de facto hovorí, čo ešte áno a čo už nie. Pretože za nami je už len súd. A my to riešime denne a je toho strašne moc. Ja to robím už druhý mandát, prvých 6 rokov, teraz siedmy. A mám skrátka v hlave, že tá hranica je zákon, tá hranica je zákon. A pokiaľ žijeme, ako že žijeme, jak Slovenská republika, tak Česká republika, v právnom prostredí, v zásade v zásade v otvorenej spoločnosti so slobodou prejavu a slova, nech sú tam akékoľvek excesy, tak proste ju máme. Tak proste ten, kto to má definovať a určiť kde sa povie – a tam je koniec, tak z hľadiska štátu, tak má byť zákon a jeho interpretácia, poprípade korekcie súdom. Ale štát si nemá robiť samovoľné rozhodnutia o tom, že niečo stopne, niekoho vykáže, niekoho zakáže a niekomu určí, že tam bude viac a niekto, že tam bude menej.“

**Moderátorka** – „Vadim Petrov, ďakujem pekne, že ste prišli.“

**V. Petrov, podpredseda RRTV ČR** – „Ďakujem za pozvanie.“

**Moderátorka** – „Roman Michelko, ďakujem.“

**R. Michelko poslanec NR SR (SNS)** – „Ďakujem za pozvanie.“

**Moderátorka** – „Béla Bugár, ďakujem pekne, že ste prišli.“

**B. Bugár, bývalý poslanec NR SR (Most-Híd)** – „Ďakujem za možnosť.“

**Moderátorka** – „A Dag Daniš, ďakujem.“

**D. Daniš, novinár** – „Ďakujem aj ja. Pekný večer.“

**Moderátorka** – „No a my ďakujeme za pozornosť, že ste nás sledovali a uvidíme sa pri ďalšej epizóde relácie Odpovede s Ankou Žitnou, dovidenia.“

- 49:58 – koniec programu