

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 17. 6. 2026

Správne konania: 0100/SKO/2026
Predmet: § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: News and Media Holding a.s.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 10. 6. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní 0100/SKO/2026 rozhodla, že účastník konania:

News and Media Holding a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 47 256 281

porušil

povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým, že

nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel od júla do septembra 2025 mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť náležité zdôraznenie európskych diel v rámci audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie PLUS TV, PLUSKA – VIDEO, Auto Bild, Zdravie, Lepšie Bývanie, Plus 7 dní, Šarm, Báječná žena, Trend, eva, EMMA, Plus JEDEN DEŇ, Šport24, Čas pre ženy, Centrum a Čas dostupných na:

- <https://plustv.pluska.sk/>,
- <https://www1.pluska.sk/r/video>,
- <https://autobild.pluska.sk/r/video>,
- <https://zdravie.pluska.sk/r/video>,
- <https://lepsiebyvanie.pluska.sk/r/video>,
- <https://plus7dni.pluska.sk/r/video>,
- <https://sarm.pluska.sk/r/video>,
- <https://zena.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.trend.sk/t/trend-video>,
- <https://eva.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.youtube.com/@eva-hriesnedobra3901>,
- <https://emma.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.youtube.com/@emmafollowme2756/featured>,
- <https://www.tiktok.com/@plusjedenden>
[https://sport24.pluska.sk/r/video?itm_brand=sport24&itm_template=hp&itm_modul=menu
&itm_area=video](https://sport24.pluska.sk/r/video?itm_brand=sport24&itm_template=hp&itm_modul=menu&itm_area=video),
- <https://www.tiktok.com/@sport24.sk>,
- <https://casprezeny.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.centrum.sk/>,
- <https://tivi.cas.sk/>,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 17. 7. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 14. 1. 2026 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti News and Media Holding a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 47 256 281 (ďalej len „účastník konania“) vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že v období od júla do septembra 2025 mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť náležité zdôraznenie európskych diel v rámci audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie PLUS TV, PLUSKA – VIDEO, Auto Bild, Zdravie, Lepšie Bývanie, Plus 7 dní, Šarm, Báječná žena, Trend, eva, EMMA, Plus JEDEN DEŇ, Šport24, Čas pre ženy, Centrum a Čas dostupných na:

<https://plustv.pluska.sk/>, <https://www1.pluska.sk/r/video>, <https://autobild.pluska.sk/r/video>,
<https://zdravie.pluska.sk/r/video>, <https://lepsiebyvanie.pluska.sk/r/video>,
<https://plus7dni.pluska.sk/r/video>, <https://sarm.pluska.sk/r/video>, <https://zena.pluska.sk/r/video>,
<https://www.trend.sk/t/trend-video>, <https://eva.pluska.sk/r/video>,
<https://www.youtube.com/@eva-hriesnedobra3901>, <https://emma.pluska.sk/r/video>,
<https://www.youtube.com/@emmafollowme2756/featured>, <https://www.tiktok.com/@plusjedende>
n,
https://sport24.pluska.sk/r/video?itm_brand=sport24&itm_template=hp&itm_modul=menu&itm_area=video, <https://www.tiktok.com/@sport24.sk>, <https://casprezeny.pluska.sk/r/video>,
<https://www.centrum.sk/>, <https://tivi.cas.sk/>.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 1. 2026 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0100/SKO/2026. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 32 ods. 2 a 3 v nadväznosti na § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. V rámci oznámenia o začatí správneho konania bolo účastníkovi dané na vedomie, že podkladmi pre rozhodnutie sú list Rady č. 03426/2025, list účastníka konania zaevidovaný pod č. 03751/2025, ktorým reagoval účastník konania na list Rady.

Dňa 17. 2. 2026 Rada listom zaevidovaným pod č. 02245/2026 opätovne vyzvala účastníka konania na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 27. 2. 2026 listom zaevidovaným pod č. 02382/2026.

* * *

Podľa § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovanie vo veciach dodržiavania povinností a ukladania sankcií podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 110 ods. 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovanie vo veciach európskych diel, nezávislej produkcie a slovenských hudobných diel.“

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Európske dielo na účely tohto zákona je dielo vytvorené

a) v niektorom z členských štátov,

b) v niektorom z európskych štátov, ktorý je zmluvnou stranou Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii (ďalej len „zmluvná strana“), ak v tomto štáte neexistujú diskriminačné opatrenia voči dielam podľa písmena a) a dielo spĺňa podmienky podľa odseku 2,

c) spoločne v rámci dohôd týkajúcich sa audiovizuálneho sektora uzavretých medzi Európskou úniou tretími štátmi, ktoré spĺňa podmienky vymedzené v každej z týchto dohôd, ak v týchto tretích štátoch neexistujú diskriminačné opatrenia proti dielam podľa písmena a).“

Podľa § 63 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Dielo uvedené v odseku 1 písm. a) a b) je dielo vytvorené najmä autormi a pracovníkmi s trvalým pobytom alebo dlhodobým pobytom v jednom členskom štáte alebo vo viacerých členských štátoch alebo v jednom európskom štáte alebo vo viacerých európskych štátoch, ktoré sú zmluvnými stranami, ak*
a) je vyrobené jedným producentom alebo viacerými producentmi so sídlom, miestom podnikania alebo bydliskom v jednom štáte alebo vo viacerých týchto štátoch, alebo
b) jeho výroba je riadená jedným producentom alebo viacerými producentmi so sídlom, miestom podnikania alebo bydliskom v jednom štáte alebo vo viacerých týchto štátoch, alebo
c) podiel koproducentov z týchto štátov na celkových koprodukčných nákladoch prevažuje a koprodukcia nie je kontrolovaná jedným producentom alebo viacerými producentmi so sídlom, miestom podnikania alebo bydliskom mimo územia týchto štátov.“

Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Európske dielo je aj dielo, ktoré bolo vyrobené v rámci dvojstranných koprodukčných dohôd uzatvorených medzi členskými štátmi a tretími štátmi, ak koproducenti z členských štátov uhrádzajú väčšinu celkových výrobných nákladov a jeho výroba nie je kontrolovaná jedným producentom alebo viacerými producentmi so sídlom, miestom podnikania alebo bydliskom mimo územia členských štátov.“*

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Európskym dielam je poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinný vyhradiť najmenej 30 % z celkového počtu programov ponúkaných v katalógu programov za kalendárny mesiac, a to v každej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie osobitne, a zabezpečiť ich náležité zdôraznenie.“*

Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Zdôraznenie na účely odseku 1 je podpora audiovizuálnych diel prostredníctvom uľahčenia prístupu k týmto dielam, najmä prostredníctvom vytvorenia osobitnej ponuky európskych diel v katalógu programov alebo možnosti vyhľadať európske diela vo vyhľadávacom nástroji.“*

* * *

Účastník konania bol v období od júla do septembra 2025 poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie PLUS TV, PLUSKA - VIDEO, Auto Bild, Zdravie, Lepšie Bývanie, Plus 7 dní, Šarm, Báječná žena, Trend, eva, EMMA, Šport24, Čas pre ženy, Centrum a Čas.

Oprávnenie poskytovať audiovizuálne mediálne služby na požiadanie vzniklo účastníkovi konania dňa 5. 5. 2023, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutí č. AP/35/2023 až AP/43/2023 zo dňa 22. 3. 2023, ktorými boli účastníkovi konania udelené autorizácie poskytovania č. AP/35 až AP/43, ďalej dňa 6. 5. 2023, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutí č. AP/44/2023 až AP/52/2023 zo dňa 22. 3. 2023, ktorými boli účastníkovi konania udelené autorizácie poskytovania č. AP/44 až AP/52 a dňa 12. 8. 2023, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutí č. AP/115/2023 a AP/116/2023 zo dňa 21. 6. 2023, ktorými boli účastníkovi konania udelené autorizácie poskytovania č. AP/115 a AP/116.

Rada listom zaevidovaným pod č. 03426/2025 zo dňa 2. 10. 2025 doručeným účastníkovi konania dňa 6. 10. 2025 požiadala účastníka konania podľa § 28 ods. 4 písm. a) a § 28 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z. o zaslanie osobitnej štatistiky o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie za mesiac od júla do septembra 2025 za každý kalendárny mesiac osobitne, a to do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti regulátora o túto štatistiku. Účastník konania bol v žiadosti upovedomený, že v prípade, ak audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie neposkytoval v celom uvedenom období, regulátor žiada

o zaslanie štatistiky za tú časť kalendárneho roka 2025, v ktorom audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie poskytoval.

Účastník konania dňa 21. 10. 2025 listom zaevidovaným pod č. 03751/2025 zaslal regulátorovi štatistiku o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie za obdobie od júla až september 2025. V rámci štatistiky bol údaj o spôsobe zdôraznenia európskych diel uvedený ako „európske dielo zdôraznené sprístupnením diela pri článku, resp. vyhľadanim v archíve článkov“, čo Rada nepovažovala za dostatočné, resp. Rada na základe takto stanoveného spôsobu zdôraznenia európskych diel nedokázala vyhodnotiť, či recipient má možnosť na základe vlastnej žiadosti iniciatívne si zvoliť na sledovanie európske dielo spomedzi programov uverejnených v rámci katalógu programov, a preto vzniklo dôvodné podozrenie, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť náležité zdôraznenie európskych diel podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetu správneho konania uviedol argumenty v bodoch A a B.

V úvode svojho vyjadrenia sa účastník konania ospravedlnil za zmeškanie pôvodne stanovenej lehoty na vyjadrenie a uviedol, že z jeho pohľadu je rozdeľovanie jedného trvajúceho správneho deliktu ústavne nekonformná a odkázal na svoju rozsiahlu argumentáciu, ktorú už na svoju obranu použil v skorších vyjadreniach pri rovnakom delikte. V rámci tejto argumentácie poukazuje na rozsiahlu rozhodovaciu prax Protimonopolného úradu SR (ale aj Európskej komisie v kartelových veciach) potvrdzovanú správnymi súdmi, ktorou sa PMÚ SR vysporiadal s trvajúcimi správnymi deliktami. Súčasťou správneho konania je totiž dôsledné ustálenie začiatku a skončenia správneho deliktu. Absencia presného časového vymedzenia správneho deliktu jednak znemožňuje riadnu aplikáciu správnej úvahy o charaktere porušenia (kde dĺžka trvania je jedným z aspektov majúcim vplyv na sankciu) jednak pri absencii vysporiadania sa s časovým vymedzením trvajúceho správneho deliktu vzniká práve riziko, že dotknutý subjekt bude za ten istý správny delikt postihnutý viac krát, čo je v rozpore so zásadou ne bis in idem.

Trvajúcí správny delikt podľa účastníka konania spočíva v udržiavaní protiprávneho stavu, ktorý trvá až do jeho odstránenia. Z hľadiska zásady ne bis in idem je kľúčové, že právoplatné rozhodnutie vytvára prekážku len vo vzťahu k tomu časovému úseku, ktorý bol jeho predmetom. Táto téza je stabilne prítomná v judikatúre Najvyšší súd Slovenskej republiky aj Ústavný súd Slovenskej republiky. Pri trvajúcim správnom delikte preto v zmysle ustálenej judikatúry platí, že správny orgán môže uložiť sankciu len raz za to isté obdobie trvania protiprávneho stavu, ak však páchatel' ani po právoplatnom rozhodnutí protiprávny stav neodstráni, ide o nový skutok v novom časovom úseku, ktorý môže byť sankcionovaný znova, podmienkou je, aby nový postih bol viazaný výlučne na obdobie po nadobudnutí právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia. Do dnešného dňa sa Rada nevysporiadala s tým, kedy a od akého konkrétneho časového okamihu je možné ten istý trvajúcí správny skutok považovať už za nový správny skutok. Prax, že Rada kontinuálne každý kvartál iniciuje nové správne konanie bez toho, aby právoplatne bolo uzavreté konanie pred tým, nie je ústavne udržateľné. V ostatnom poukazuje na svoje predchádzajúce podania v skutkovo a právne identických veciach týkajúcich sa toho istého trvajúceho skutku.

V bode A, týkajúceho sa zániku protiprávneho stavu si účastník konania dovoľuje informovať Radu, že v súlade so zákonnou dikciou, ako aj stanoviskom Rady prezentovaným v početných rozhodnutiach vydaných voči účastníkovi konania zrealizoval takéto náležité zdôraznenie vytvorením osobitnej záložky „Európska tvorba“. Účastník konania má za to, že takto zanikla podstata správneho konania a žiada, aby Rada konanie zastavila. Svoje tvrdenia podporil print screenom, pričom uvádza, že záložka je k dispozícii pre každú AVMS, kde si užívateľ môže kliknúť na záložku Európska tvorba a vyvolať predmetnú ponuku európskych diel. Pochopiteľne sa podľa neho táto povinnosť v zmysle stanoviska

Rady nevzťahuje na situáciu AVMS, kde je prezentovaná výlučne európska tvorba, takže nie je povinnosť takúto tvorbu osobitne zdôrazňovať.

V bode B požiadal účastník konania Radu, aby správne konanie zastavila, pretože odpadol dôvod konania. Z dôvodu právnej istoty však účastník konania dodáva, že ak by Rada došla k inému právnomu záveru, tak žiada, aby pri rozhodovaní zohľadnila základné ústavou garantované zásady správneho práva, a to najmä vyjadrené v pravidlách: in dubio pro mitius a in dubio pro libertate a síce, že v prípade absencie jednoznačného výkladu, absencie metodického usmernenia a pri zohľadnení konkrétnej skutkovej situácie a dobrej viery dotknutého subjektu, by správny orgán mal rozhodnúť miernejšie v prospech dotknutého subjektu, resp. sankciu neuložiť.

Na záver účastník konanie konštatuje, že je jedným z najväčších vydavateľov v SR a má eminentný záujem na dodržiavaní štandardov a právnych predpisov a to v nediskriminačnom prostredí, kde normy platia na všetky subjekty rovnako. V opačnom prípade takáto situácia len spôsobuje nárast nelegálnych webových portálov, na ktoré Rada jednak nemá dosah a ani praktický záujem sankcionovať. Taktiež z hľadiska komplexity a vzájomnej prepojenosti služieb AVMS u účastníka konania bolo nutné projektovo vypracovať riešenie a toto implementovať, čo žiaľ nebolo možné zo dňa na deň.

* * *

Účelom povinnosti vyhradenia minimálneho 30 % podielu európskych diel z celkového počtu programov v rámci katalógu programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a ich náležitých zdôraznenia je podpora produkcie a distribúcie európskych diel.

V ustanovení § 70 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. sú demonštratívne uvedené spôsoby zdôraznenia európskych diel. Zdôraznením európskych diel sa dosahuje podpora audiovizuálnych diel prostredníctvom uľahčenia prístupu k týmto dielam, najmä prostredníctvom vytvorenia osobitnej ponuky európskych diel v katalógu programov alebo možnosti vyhľadať európske diela vo vyhľadávacom nástroji.

Predmetné ustanovenie je výsledkom transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808 zo 14. 11. 2018, ktorou sa mení smernica 2010/13/EÚ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu (ďalej ako „smernica 2018/1808“). Podľa bodu 35 smernice 2018/1808 *„zdôrazňovanie možno zabezpečiť rôznymi spôsobmi, ako napríklad osobitnou sekciovou pre európske diela prístupnou z domovskej stránky služby, možnosťou vyhľadávať európske diela vo vyhľadávacom nástroji dostupnom ako súčasť uvedenej služby, využívaním európskych diel v kampaniach uvedenej služby alebo podporou minimálneho percentuálneho podielu európskych diel z katalógu uvedenej služby, napríklad pomocou bannerov alebo podobných nástrojov.“*

K vyjadreniu účastníka konania možno uviesť nasledovné.

Účastník konania správne poukazuje na nevyhnutnosť primeraného použitia inštitútov trestného práva v správnom práve trestnom v prípade tzv. pravých medzier v zákone. V takom prípade ide o tzv. aplikáciu práva na základe analógie iuris, teda aplikáciu právneho odvetvia hodnotovo a obsahovo najbližšiemu posudzovanému prípadu. K analógii trestného práva v správnom trestaní zaujal stanovisko viackrát i Najvyšší súd Slovenskej republiky. Napríklad v rozsudku sp. zn. 8Sž/18/2011, 8Sž/22/2011, 8Sž/23/2011, 8Sž/24/2011 zo dňa 24. 11. 2011 uviedol, cit.: *V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva treba pojmy „trestné obvinenie“ a „práva a záväzky občianskej povahy“ pokiaľ ide o rozsah aplikovateľnosti čl. 6 ods. 1 dohovoru (pozn. Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd) vykladať autonómne od ich definovania*

vo vnútroštátnom právnom poriadku členských štátov dohovoru (pozri napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976). Najvyšší súd SR dospel k záveru, že trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Z tohto hľadiska treba vykladať aj všetky záruky, ktoré sa poskytujú obvinenému z trestného činu. Hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a deliktami za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odôvodnené prirodzeno–právnymi princípmi.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvinul svoju aplikačnú prax vo vzťahu k použitiu analógie trestného práva v správnom trestaní napr. v rozsudku sp. zn. 3Sžo/39/2014 zo dňa 1. 7. 2015, keď konštatoval, cit.: *Značná časť procesných práv, ktoré prislúchajú obvinenému v trestnom konaní, sa prostredníctvom judikatúry aplikuje aj vo veciach správneho trestania. To však neznamená, že sa v rámci správneho trestania majú aplikovať úplne všetky práva obvineného, ktoré sa uplatňujú v trestnom konaní. Trestné konanie a správne trestanie sú dve samostatné oblasti, v rámci ktorých nie je možné jednotlivé inštitúty akokoľvek navzájom dopĺňať a nahrádzať. Správne trestanie umožňuje jednoduchšie a menej formálne postupy, než tie ktoré sa uplatňujú v trestnom konaní. Otázka zásad vzťahujúcich sa na správne trestanie je veľmi všeobecná.*

Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že trestanie v trestnom práve je postavené na ucelenej koncepcii a vyňatie len jednej čiastkovej úpravy nie je možné bez zodpovedajúceho zasadenia do kontextu prejednávaného správneho deliktu a vyhodnotenia, či bude výsledok konania spravodlivý voči účastníkovi pri poskytnutí dostatočnej ochrany verejnému záujmu (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 5 Asan 12/2020 z 25. 5. 2022).

Vzhľadom na absenciu osobitnej právnej úpravy, Rada vníma potrebu aplikácie trestnoprávných princípov vzťahujúcich sa na prejednanie pokračovacieho trestného činu na skutok, ktorý je predmetom tohto správneho konania. Posudzovaný skutok totiž možno považovať za pokračovací správny delikt, keďže ide skutok zložený z viacerých čiastkových útokov vzájomne spojených objektívnou súvislosťou v čase, spôsobom spáchania, ako aj subjektívnou súvislosťou spočívajúcou najmä v jednotiacom zámere páchatela.

Rada v minulosti posudzovala obdobné skutky účastníka konania v správnych konaniach č. 0002/SKL/2025 (predch. č. 0123/SKL/2024) a 0004/SKI/2025 (predch. č. 0020/SKI/2024) zo dňa 19. 6. 2024, v ktorých rozhodla jedným rozhodnutím dňa 18. 12. 2024. Správne konanie č. 0004/SKI/2025 (predch. č. 0020/SKI/2024) bolo pôvodne začaté voči spoločnosti FPD Media, a.s., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 47 237 601 (ďalej iba „FPD Media, a.s.“), ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia s účastníkom konania. Rada následne dňa 28. 8. 2024 rozhodla o zmene účastníka konania z dôvodu prechodu administratívnoprávnej zodpovednosti zo spoločnosti FPD Media, a.s. na účastníka konania. V rámci skutkových viet uvedených v oznámeniach o začatí predmetných správnych konaní bolo vymedzené časové obdobie spáchania skutku v časovom horizonte od 1. 3. 2023 do 31. 12. 2023. V správnom konaní č. 0055/SKO/2025 zo dňa 18. 12. 2024, v ktorom Rada rozhodla dňa 12. 3. 2025, bolo v rámci skutkovej vety vymedzenej v oznámení o začatí správneho konania vymedzené časové obdobie spáchania skutku v časovom horizonte od 1. 1. 2024 do 30. 9. 2024. V týchto správnych konaniach ide o skutok spáchaný v období od júla do septembra 2025.

Pokračovací trestný čin sa z hmotnoprávneho hľadiska považuje za jeden skutok. V tejto súvislosti možno poukázať na ustanovenie § 122 ods. 13 zákona č. 300/2005 Z. z., podľa ktorého, ak *obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.* V kontexte správneho trestania je ekvivalentom uznesenia o vznesení obvinenia oznámenie (upovedomenie) o začatí správneho konania. Pokračovací a trváci správny delikt je teda *per analogiam iuris* dokončený najneskôr oznámením o začatí správneho konania účastníkovi konania (dokonaný je už v momente, keď skutok naplní všetky znaky skutkovej

podstaty správneho deliktu ustanovené v zákone). Od momentu oznámenia začatia správneho konania sa prípadné pokračovanie v protiprávnom konaní posudzuje ako nový skutok. Prejednanie ďalšieho skutku môže byť predmetom toho istého správneho konania, jeho prejednanie v samostatnom konaní však nie je vylúčené. Rada nedisponuje právomocami, ktorými by dokázala zabrániť v pokračovaní protiprávneho konania delikventa po začatí správneho konania. Ak by Rada prijala záver účastníka konania o nemožnosti prejednanja trvácich správnych deliktov v samostatných správnych konaniach, v prípadoch trvácich správnych deliktov by musela rozširovať výrok uznesenia o začatí správneho konania takpovediac donekonečna, resp. až do momentu, kým delikvent dobrovoľne od protiprávneho konania neupustí. V prípade konania o viacerých skutkoch v samostatných konaniach toho istého účastníka konania, správny orgán disponuje vedomosťou o súbežnom vedení správnych konaní, pričom pri ukladaní sankcie je povinný na túto skutočnosť prihliadnuť. Ako bolo uvedené vyššie, Rada rozhodla o vymedzení obdobia páchania protiprávneho konania v predchádzajúcich správnych konaniach na základe informácií, ktorými disponovala v čase začatia týchto správnych konaní.

Na účely posúdenia totožnosti skutku z hľadiska potreby rešpektovania zásady *ne bis in idem* je rozhodujúce procesnoprávne poňatie skutku. Podľa § 10 ods. 15 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 301/2005 Z. z.“) *skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak*. Analogicky z toho vyplýva, že čiastkový útok pokračovacieho správneho deliktu možno vnímať ako samostatný správny delikt, o ktorom môže byť rozhodnuté v samostatnom správnom konaní. Vyplýva z toho napríklad tiež to, že v prípade, ak by bolo správne konanie voči jednému čiastkovému útoku neprípustné, nie je a priori vylúčené vyvodenie zodpovednosti za zvyšné čiastkové útoky pokračovacieho správneho deliktu. Procesnoprávne poňatie skutku vychádza z materiálnej koncepcie skutku, teda z chápania skutku, ako faktického konania previazaného skutkovými okolnosťami v čase a priestore, ktoré samo o sebe napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty verejnoprávneho deliktu. Z materiálneho hľadiska, ktoré je podstatné v rámci zásady *ne bis in idem*, na účely vyhodnotenia totožnosti skutku, nemajú čiastkové útoky pokračovacieho správneho deliktu totožnú (*idem*) povahu (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 9/2017 zo 6. 2. 2019).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanom prípade nie je totožnosť skutku zachovaná, a preto vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti za skutok spáchaný v období vymedzenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nie je vylúčená.

Nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že správny orgán nemôže rozhodnúť o udelení sankcie do momentu dokončenia správneho deliktu. K dokončeniu pokračovacieho a trvaceho správneho deliktu môže dôjsť, buď upustením od protiprávneho konania delikventa, teda spáchaním posledného čiastkového útoku pokračovacieho správneho deliktu, resp. upustením od udržiavania protiprávneho stavu alebo najneskôr oznámením o začatí správneho konania účastníkovi konania. Ak by Rada prijala záver účastníka konania, musela by dospieť k absurdnému konštatovaniu, že môže rozhodnúť o uložení sankcie za pokračovací a trváci správny delikt len v prípade, ak delikvent dobrovoľne upustí od protiprávneho konania.

Kancelária Rady sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že pri trvácom správnom delikte môže správny orgán začať správne konanie až v prípade, ak po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia pokračuje delikvent v páchaní skutku. Takéto tvrdenie je nielen protirečivé vo vzťahu k predchádzajúcemu tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán nemôže rozhodnúť o trvácom správnom delikte do momentu jeho dokončenia, ku ktorému údajne dochádza až právoplatným rozhodnutím o uložení sankcie, ale popiera samotný účel správneho trestania, ktorým je zistenie a objasnenie správnych deliktov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov.

Účastník konania v rámci vyjadrenia vyslovil pochybnosti o logickosti procesného postupu Rady i z toho hľadiska, či možno považovať skutok prejednávaný v rámci tohto správneho konania za opakované porušenie zákona. Podľa § 140 ods. 1 druhá veta zákona č. 264/2022 Z. z., cit.:

za opakované porušenie povinnosti sa považuje také porušenie povinnosti, ktoré nastalo v lehote kratšej ako tri roky od predchádzajúceho porušenia tej istej povinnosti. Nevyhnutnou podmienkou, ktorá musí byť naplnená, aby porušenie povinnosti bolo považované za opakované v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. je existencia právoplatného rozhodnutia o porušení tej istej povinnosti v čase pred spáchaním ďalšieho skutku – ďalšieho porušenia tej istej povinnosti. V posudzovanom prípade účastník konania nebol do 30. 9. 2025 právoplatne sankcionovaný za porušenie povinnosti, ktorá je predmetom tohto správneho konania, a preto v tomto správnom konaní nejde o prejednanie opakovaného porušenia povinnosti.

Rada nesúhlasí s námietkou účastníka konania, že správny orgán nebude môcť prísť k inému záveru odchylnému od rozhodnutia v prvom správnom konaní. Rada nie je, a to zohľadňujúc princíp právnej istoty a zásady legitímnych očakávaní, viazaná skutkovými zisteniami a právnymi závermi prijatými v totožných alebo obdobných prípadoch za predpokladu, že v ďalšom správnom konaní je skutkový stav rozdielny, resp. v prípade, ak vyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré nebolo možné v predchádzajúcom konaní zohľadniť. Aj napriek skutočnosti, že skutkový stav je v zásade totožný s predchádzajúcimi správnymi konaniami, účastník konania má právo predkladať nové návrhy a dôkazy, ktoré môžu viesť k odlišným právnym záverom správneho orgánu. Povinnosťou správneho orgánu je prirodzene objasniť skutkový stav bez ohľadu na skutočnosti tvrdené účastníkom konania. Správny orgán však musí v každom prípade zohľadniť osobitosti prípadu, pričom nie je vylúčené, že i mierna odchýlka v skutkovom zistení môže viesť k odlišnému právnemu záveru.

Na základe uvedených skutočností, Rada považuje procesný postup za zákonný a správny.

Vyjadrenie účastníka konania zo dňa 27. 2. 2026 k predmetu tohto správneho konania obsahuje doplňujúce stanoviská, s ktorými sa Rada vysporiadala nižšie v rámci tohto rozhodnutia.

K hmotnoprávnej stránke veci možno vo všeobecnosti uviesť, že zákon č. 264/2022 Z. z. nevytvára osobitné kategórie poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa počtu koncových užívateľov ani na základe obsahového alebo funkčného zamerania služby. Povinnosti súvisiace s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sa tak vzťahujú na všetkých poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez rozdielu. Uvedené sa vzťahuje i na povinnosť zabezpečiť náležité zdôraznenie európskych diel podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Sú preto irelevantné tvrdenia účastníka konania o disproporcii a narušení hospodárskej súťaže v dôsledku prijatia zákona č. 264/2022 Z. z., pretože v kompetencii Rady, ako orgánu aplikácie práva, je dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich z tohto zákona a vyvodzovanie deliktuálnej zodpovednosti za ich porušenie, nie legislatívna činnosť a ustanovenie týchto povinností do zákona.

K argumentácii účastníka konania uvedenej v bode A) vyjadrenia, Kancelária Rady uvádza, že samotné vytvorenie osobitnej záložky „Európska tvorba“ nemožno bez ďalšieho považovať za dostatočné splnenie povinnosti zabezpečiť náležité zdôraznenie európskych diel podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Účelom predmetnej právnej úpravy totiž nie je iba formálne vytvorenie samostatnej kategórie obsahu, ale zabezpečenie reálnej dostupnosti a efektívnej viditeľnosti európskych diel v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Pokiaľ sa v predmetnej záložke nenachádzajú všetky európske diela dostupné v katalógu danej služby, nemožno takýto spôsob označenia považovať za úplný, transparentný ani spôsobilý zabezpečiť riadne zdôraznenie európskej tvorby. Selektívne zaradenie iba časti európskych diel totiž môže viesť k neprehľadnosti katalógu a k faktickému zníženiu viditeľnosti ostatných európskych diel, ktoré v predmetnej sekcii absentujú, hoci majú postavenie európskeho diela v zmysle zákona. Kancelária Rady zároveň zdôrazňuje, že povinnosť náležitého zdôraznenia európskych diel nemožno vykladať reštriktívne tak, že bude splnená už samotnou existenciou osobitnej záložky bez ohľadu na jej obsahový rozsah a úplnosť. Pre naplnenie účelu § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je potrebné, aby spôsob prezentácie európskych diel umožňoval používateľovi identifikovať všetky európske diela dostupné v rámci konkrétnej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Kancelária Rady považuje tvrdenia účastníka konania o poskytovaní takmer výlučne európskych diel v rámci poskytovaných audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie za zavádzajúce a nepravdivé. Účastník konania v osobitnej štatistike doručenej Rade uviedol prehľad percentuálnych podielov európskych diel v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie. V rámci audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie účastník konania uviedol nižšie uvedené percentuálne podiely európskych diel, ktoré vyhradil z celkového počtu programov ponúkaných v rámci zostavených katalógov audiovizuálnych mediálnych služieb v období kalendárnych mesiacov júl až september 2025.

V rámci služby

- PLUS TV dostupnej na webovej stránke <https://plustv.pluska.sk/> vyhradil za mesiac júl podiel 72 %, za mesiac august 74 % a za mesiac september 72 %,
- PLUSKA – VIDEO dostupnej na webovej stránke <https://www1.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 65 %, za mesiac august 65 % a za mesiac september 65 %,
- Auto Bild dostupnej na webovej stránke <https://autobild.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 56 %, za mesiac august 58 % a za mesiac september 65 %,
- Zdravie dostupnej na webovej stránke <https://zdravie.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 92 %, za mesiac august 93 % a za mesiac september 92 %,
- Lepšie Bývanie dostupnej na webovej stránke <https://lepsiebyvanie.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 89 %, za mesiac august 91 % a za mesiac september 90 %,
- Plus 7 dní dostupnej na webovej stránke <https://plus7dni.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 72 %, za mesiac august 75 % a za mesiac september 76 %,
- Šarm dostupnej na webovej stránke <https://sarm.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 72 %, za mesiac august 73 % a za mesiac september 74 %
- Báječná žena dostupnej na webovej stránke <https://zena.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 82 %, za mesiac august 83 % a za mesiac september 84 %,
- Trend dostupnej na webovej stránke <https://www.trend.sk/t/trend-video> vyhradil podiel 90 %,
- eva dostupnej na webovej stránke <https://eva.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 52 %, za mesiac august 54 % a za mesiac september 55 %,
- eva dostupnej na webovej stránke <https://www.youtube.com/@eva-hriesnedobra3901> vyhradil za mesiac júl 52 %, za mesiac august 55 % a za mesiac september 52 %,
- EMMA dostupnej na webovej stránke <https://emma.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 52 %, za mesiac august 50 % a za mesiac september 50 %,
- EMMA dostupnej na webovej stránke <https://www.youtube.com/@emmafollowme2756/featured> vyhradil za mesiac júl podiel 52 %, za mesiac august 53 % a za mesiac september 51 %,
- Plus JEDEN DEŇ dostupnej na webovej stránke <https://www.tiktok.com/@plusjedenden> vyhradil podiel 90 %,
- Šport24 dostupnej na webovej stránke <https://sport24.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 68 %, za mesiac august 65 % a za mesiac september 65 %,
- Šport24 dostupnej na webovej stránke <https://www.tiktok.com/@sport24.sk> vyhradil za mesiac júl podiel 65 %, za mesiac august 65 % a za mesiac september 65 %
- Čas pre ženy dostupnej na webovej stránke <https://casprezeny.pluska.sk/r/video> vyhradil za mesiac júl podiel 74 %, za mesiac august 76 % a za mesiac september 77 %,
- Centrum dostupnej na webovej stránke <https://www.centrum.sk/> vyhradil za mesiac júl podiel 72 %, za mesiac august 71 % a za mesiac september 73 % a
- Čas dostupnej na webových stránkach <https://tivi.cas.sk/> vyhradil za mesiac júl podiel 65 %, za mesiac august 67 % a za mesiac september 65 %.

Nemožno teda vziať do úvahy tvrdenie účastníka konania, že je už z podstaty veci uľahčený prístup k európskym dielam a teda je naplnená zákonná definícia zdôraznenia. Recipient nemá možnosť odlíšiť

európske diela od tých neeurópskych, pretože účastník konania nijakým spôsobom v období júl až september 2025 neupozorňuje účastníka konania o pôvode prístupného audiovizuálneho diela. Recipient nemal faktickú možnosť zvoliť si na sledovanie na základe vlastného výberu spomedzi zverejnených diel, dielo európskeho pôvodu, pretože tieto diela nie sú nijakým spôsobom odlišené od diel pôvodu neeurópskeho.

Kancelária Rady zároveň nespochybňuje tvrdenie účastníka konania, že účastník konania rešpektuje minimálny 30 % podiel európskych diel z celkového počtu programov ponúkaných v katalógu programov za kalendárny mesiac. V konečnom dôsledku povinnosť minimálneho podielu európskych diel nie je ani predmetom tohto správneho konania. Na základe vyššie uvedeného možno však odôvodnene konštatovať, že účastník konania neuľahčuje prístup recipienta k európskym dielam, pričom takéto zdôraznenie je v posudzovanom prípade, so zreteľom na podiel európskych diel, nevyhnutné pre naplnenie účelu predmetnej povinnosti, ktorým je podpora produkcie a distribúcie európskych diel.

Kancelária Rady v súvislosti s navrhovaným metodickým usmernením uvádza, že zákon č. 264/2022 Z. z. v ustanovení § 70 ods. 2, ktorý je transpozíciou smernice 2018/1808, podľa názoru Kancelárie Rady, dostatočným spôsobom vymedzuje jednotlivé spôsoby zdôraznenia európskych diel. Demonštratívny výpočet spôsobov zdôraznenia, nad rámec zákona č. 264/2022 Z. z., je uvedený i v bode 35 odôvodnenia smernice 2018/1808. Všetky tieto spôsoby považuje Rada za dostatočné v kontexte splnenia povinnosti zabezpečiť náležité zdôraznenie európskych diel podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Nie je možné sa stotožniť ani s tvrdením účastníka konania o extrémne extenzívnom a zaťažujúcom výklade Rady, keď v minulosti v oznámení o začatí správneho konania uviedla, že nepovažuje za potrebné, aby poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v prípade, ak jeho audiovizuálna mediálna služba na požiadanie obsahuje 100 % európskych diel, zabezpečoval osobitne ich náležité zdôraznenie. Rada na žiadnom mieste neuviedla, že „len“ v prípade 100 % európskych diel nepovažuje za potrebné tieto diela osobitne „zdôrazňovať“. Rada starostlivo posudzuje každý prípad individuálne na základe konkrétnych skutkových okolností.

Napriek uvedeným skutočnostiam, Rada poskytla účastníkovi konania odpoveď na žiadosť o metodické usmernenie, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 17. 2. 2025.

Vo vzťahu k tvrdným protirečivým rozhodnutiam Rady možno uviesť, že rozhodujúci stav pre vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 264/2022 Z. z. je stav v čase spáchania skutku. Je nepochybné, že účastník konania (resp. jeho právny predchodca) bol v čase spáchania skutku poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, na všetkých uvedených webových adresách vo výroku tohto rozhodnutia na základe platnej autorizácie poskytovania, čím bolo nevyhnutné s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. považovať uvedenú službu poskytovanú na všetkých webových stránkach uvedených v rozhodnutí o autorizácii poskytovania za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie.

V súlade s dobrou správnu praxou si však Rada dovoľuje v stručnosti uviesť, aké služby považuje za audiovizuálne mediálne služby na požiadanie.

Zákon č. 264/2022 Z. z. v ustanovení § 26 ods. 1 definuje audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie ako službu,

- a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,
- b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,
- c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

- d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
- e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
- f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy. V tomto kontexte je potrebné poukázať i na článok 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808 zo 14. 11. 2018, ktorou sa mení smernica 2010/13/EÚ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu, ktorý s odkazom na článok 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie definuje audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie ako službu, ktorá je „bežne poskytovaná za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816) vyplýva, že odplata nemusí mať nevyhnutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58) (napr. televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre recipienta, pričom vysielateľ má z tejto služby príjmy z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby, a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Primárne hospodársku povahu služby preukazuje množstvo indikátorov, medzi ktoré zaraďujeme napríklad výskyt reklamy, platené spolupráce poskytovateľa služby a prezentácia produktov alebo služieb tretích osôb prostredníctvom služby, možnosť poskytnutia finančných darov priamo prostredníctvom platformy na zdieľanie videí alebo prostredníctvom zverejneného bankového spojenia alebo prístup k programom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie až po zaplatení jednorazového poplatku, prípadne po zaplatení predplatného na dlhšie časové obdobie. Uvedený výpočet indikátorov preukazujúcich primárne hospodársku povahu služby je len demonštratívny. Rada pre mediálne služby zohľadňuje tiež právnu formu žiadateľa o autorizáciu poskytovania. Za predpokladu, že ide o právnickú osobu, obchodnú spoločnosť, ktorej primárnym cieľom je dosahovať zisk, je odôvodnené dospieť k záveru, že poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie predstavuje službu, ktorej poskytovanie sa viaže na primárne hospodársky cieľ obchodnej spoločnosti.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Katalógom programov zostaveným poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sa rozumie usporiadanie programov podľa času zverejnenia, v rámci ucelenej sekcie programov. Katalógom programov nie je umiestnenie audiovizuálneho komunikátu (videa) napríklad samostatne v rámci spravodajského článku. V tejto súvislosti možno poukázať i na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého je program audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujuúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak audiovizuálny komunikát nie je súčasťou katalógu programov, nie je možné považovať ho za program v zmysle legálnej definície.

Podľa § 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov sieť je sieť, ktorú tvoria prenosové systémy, ktoré môžu, ale nemusia byť založené na trvalej infraštruktúre alebo centralizovanej správe kapacity, prípadne prepájacie alebo smerovacie zariadenia a iné prostriedky, vrátane neaktívnych prvkov siete, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými vlnami, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov vrátane internetu, mobilných sietí, elektrických vedení určených na prenos a distribúciu elektriny v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí používaných na rozhlasové a televízne vysielanie a sietí káblovej televízie bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

Podľa § 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť. V súvislosti s posledným široko-koncipovaným definičným kritériom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie možno poukázať na názor Súdneho dvora Európskej únie v rozhodnutí vo veci Peugeot Deutschland (C-132/17), z ktorého vyplýva, že pokiaľ je služba zriadená výlučne za účelom vlastnej propagácie, nie je ju možné považovať za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie: *„O propagačnom videokanáli na YouTube sa podľa SDEÚ nemôže povedať, že by jeho hlavným účelom bolo poskytovanie programov, ktoré informujú, zabávajú alebo vzdelávajú širokú verejnosť. Jasným účelom videa bola propagácia produktu alebo služby na čisto komerčný účel a že aj keby malo divákov informovať, zabávať alebo vzdelávať, jeho propagačný účel by stačil na to, aby sa vylúčil z pôsobnosti tohto ustanovenia.“* (A promotional video channel on YouTube could not, the CJEU said, be said to have, as its principal purpose, the provision of programmes that inform, entertain or educate the general public. The clear purpose of the video was to promote, for a purely commercial purpose, a product or service and that even if it were to inform, entertain or educate viewers, its promotional purpose would suffice to exclude it from the scope of that provision.). Audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie nie je tiež služba poskytovaná výlučne na súkromné účely.

Za predpokladu, že služba kumulatívne spĺňa vyššie uvedené kritériá, možno ju považovať za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie.

Podľa názoru Kancelárie Rady, v súlade s rozhodovacou praxou Rady, je bez významu, či ide o hlavnú doménu alebo poddoménu hlavnej domény webovej stránky. Vždy je rozhodujúca konkrétna webová adresa, na ktorej je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie poskytovaná. Základným účelom tejto webovej stránky alebo jej oddeliteľnej časti musí byť umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil. Treba dodať, že oddeliteľnou časťou sa nerozumie samostatná webová adresa, ale samostatná sekcia v rámci jednej webovej adresy. Každá webová adresa má vždy vlastnú osobitnú povahu. V praxi môže nastať situácia, že hlavná webová stránka nie je žiadnou obsahovou službou v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z., jej poddoména môže byť napríklad audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie v zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ďalšia poddoména môže byť vysielaním prostredníctvom internetu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z., a podobne. Bolo by rozpore so samotným účelom zákona č. 264/2022 Z. z. a jednotlivých povinností z neho vyplývajúcich, ktoré sú osobitne prispôbené na špeciálne typy obsahových služieb, aby bola takáto rôznorodá služba vnímaná ako jedna audiovizuálna mediálna služba na požiadanie.

Na základe vyššie uvedeného dospela Kancelária Rady k názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v **§ 70 ods. 1** zákona č. 264/2022 Z. z. tým, že nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel za obdobie júl až september 2025 v rámci audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie PLUS TV, PLUSKA – VIDEO, Auto Bild, Zdravie, Lepšie Bývanie, Plus 7 dní, Šarm, Báječná žena, Trend, eva, EMMA, Plus JEDEN DEŇ, Šport24, Čas pre ženy, Centrum a Čas dostupných na:

- <https://plustv.pluska.sk/>,
- <https://www1.pluska.sk/r/video>,

- <https://autobild.pluska.sk/r/video>,
- <https://zdravie.pluska.sk/r/video>,
- <https://lepsiebyvanie.pluska.sk/r/video>,
- <https://plus7dni.pluska.sk/r/video>,
- <https://sarm.pluska.sk/r/video>,
- <https://zena.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.trend.sk/t/trend-video>,
- <https://eva.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.youtube.com/@eva-hriesnedobra3901>,
- <https://emma.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.youtube.com/@emmafollowme2756/featured>,
- <https://www.tiktok.com/@plusjedenden>
- https://sport24.pluska.sk/r/video?itm_brand=sport24&itm_template=hp&itm_modul=menu&itm_area=video,
- <https://www.tiktok.com/@sport24.sk>,
- <https://casprezeny.pluska.sk/r/video>,
- <https://www.centrum.sk/>,
- <https://tivi.cas.sk/>.

* * *

Podľa § 134 písm. a) až f) zákona č. 264/2022 Z. z.: *„Za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi regulátor ukladá tieto sankcie:*

- a) upozornenie na porušenie zákona,*
- b) uverejnenie oznamu o porušení zákona,*
- c) pozastavenie vysielania alebo poskytovania programu alebo jeho časti,*
- d) pokutu,*
- e) nápravné opatrenie,*
- f) zrušenie autorizácie za závažné porušenie povinnosti.“*

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: *„Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“*

Upozornenie na porušenie zákona možno vnímať ako univerzálnu sankciu preventívneho charakteru, ktorú možno uložiť všetkým subjektom regulácie ako aj za akékoľvek porušenie povinnosti podľa zákona č. 264/2022 Z. z., ak zákon neustanovuje inak. Ako bolo uvedené vyššie, uvedená sankcia predstavuje predovšetkým výchovné opatrenie s cieľom prevencie (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 6. 2002 sp. zn. 4 SŽ 27/2002 (R 55/2003)).

V prípade porušenia povinnosti zabezpečiť náležité zdôraznenie európskych diel podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. nie je možné uložiť iný druh sankcie ako upozornenie na porušenie zákona.

Z podkladov pre rozhodnutie, najmä zo zaslanej štatistiky vyplýva, že účastník konania v období od júla do septembra 2025 nemal vytvorenú samostatnú zložku „európska tvorba“, čím si uvedenú povinnosť v posudzovanom období nesplnil. Účastník konania však vo svojom vyjadrení zo dňa 27. 2. 2026 uviedol, že predmetný nedostatok odstránil a na svojich audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie vytvoril osobitné zložky „Európska tvorba“, k čomu sme uviedli naše vyjadrenie už vyššie.

Kancelária Rady súhlasí s tvrdením účastníka konania, že žiadnemu správne mu orgánu neprislúcha interpretovať normy, za ktoré je možné uložiť sankciu, extenzívne. V predmetnom prípade však nejde o extenzívny výklad zákona č. 264/2022 Z. z., keďže povinnosť, ktorú účastník konania porušil, je výslovne ustanovená v tomto zákone, pričom zákon č. 264/2022 Z. z. zároveň výslovne ustanovuje uloženie sankcie vo forme upozornenia na porušenie zákona za porušenie konkrétnej povinnosti ustanovenej týmto zákonom. Rada pri ukladaní sankcie postupovala v súlade so zásadou zákonnosti, teda výlučne v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom.

Na základe vyššie uvedeného, navrhujeme v posudzovanom prípade uložiť sankciu - upozornenie na porušenie zákona.

* * *

ZÁVER:

Kancelária Rady navrhuje Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.