

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 17. 6. 2026

Správne konanie: 0113/SKL/2026
Predmet: § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastníčka konania: Zuzana Vačková
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 10. 6. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0113/SKL/2026 rozhodla, že účastníčka správneho konania:

Zuzana Vačková, [REDAKOVANÉ]

porušila

povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že ku dňu 25. 11. 2025 poskytovala audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie prostredníctvom platforiem na zdieľanie videí:

<https://www.instagram.com/zuzanavackova/>

<https://www.youtube.com/@zuzanavackova6458>

<https://www.tiktok.com/@susan.pocket>

<https://www.facebook.com/p/Zuzana-Vackova-page-100076302157024/> bez oprávnenia,

za čo jej ukladá

podľa ustanovenia § 140 ods. 1 v spojení s § 143 ods. 1 písm. h) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – pokutu vo výške (od 30 eur do 1 500 eur) slovom eur.

Podľa § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS**26, KS****.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníčke konania.

T: 17. 7. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 28. 1. 2026 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči fyzickej osobe Zuzana Vačková (ďalej aj „účastníčka konania“) vo veci možného porušenia **§ 174 ods. 2** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že mohlo dôjsť k poskytovaniu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez oznámenia regulátorovi.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníčke konania doručené dňa 19. 2. 2026, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0113/SKL/2026. Účastníčka konania bola súčasne vyzvaná, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslala svoje stanovisko, prípadne navrhla dôkazy a vyjadrila sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bola účastníčka konania upozornená, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jej stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 10. 4. 2026 bola účastníčke konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní, v ktorom jej bola určená lehota na vyjadrenie 5 dní.

Dňa 16. 4. 2026 účastníčka konania zaslala Rade svoje vyjadrenie.

* * *

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je program „*audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*“

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie službou,
a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,
b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,
c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Podľa § 174 zákona č. 264/2022 Z. z.

„(1) *Oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania.*

(2) *Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak ju poskytuje poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je fyzickou osobou a zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa prvej vety je povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1.*

(3) *Práva a povinnosti vyplývajúce z autorizácie poskytovania je držiteľ autorizácie poskytovania povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.*

(4) *Držiteľ autorizácie poskytovania je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*“

* * *

Rada v dňoch 25. 11. 2025 o cca 09:44 hod. vykonala monitoring služieb poskytovaných na

<https://www.instagram.com/zusanavackova/>

<https://www.youtube.com/@zusanavackova6458>

<https://www.tiktok.com/@susan.pocket>

<https://www.facebook.com/p/Zuzana-Vackova-page-100076302157024/>.

Na základe vykonaného monitoringu bolo zistené, že všetky vyššie uvedené poskytované služby môžu spĺňať kritériá audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

Rada v rámci monitoringu podrobila analýze audiovizuálne obsahy šírené prostredníctvom platforiem Instagram (profil *zusanavackova*), YouTube (kanál *@zusanavackova6458*), TikTok (profil *susan.pocket*) a Facebook (profil *Zuzana Vačková*). Cieľom tohto posúdenia bolo určiť, či predmetné služby vykazujú znaky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v zmysle platnej legislatívy a či si účastníčka konania splnila zákonnú povinnosť podľa § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.

Rada na základe vykonaného monitoringu (záznam zo dňa 25. 11. 2025) a vzhľadom na obsah predmetnej internetovej stránky obsahujúcej videá posudzovala, či táto spĺňa definičné podmienky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., v zmysle ktorého je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie charakterizovaná ako služba:

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy, najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“ (resp. „services where they are normally provided for remuneration“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby sa **bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty** [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto **protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk** (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že **samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí** (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho **môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu.**“¹

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ohľadom výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „takmer bezodplatne“ („on a quasi-honorary basis“).**

Kancelária Rady v rámci posudzovania tohto kritéria zistila, že súčasťou obsahu zverejneného na profiloch používateľky Zuzany Vačkovej na viacerých platformách boli príspevky a videá, ktoré jasne indikujú hospodársku povahu poskytovanej služby.

V rámci monitoringu profilu na sociálnej sieti **Instagram**, ako aj profilu na platforme **Facebook**, boli identifikované príspevky, ktorých obsahom bola propagácia a reklama na rôzne produkty a značky, ako

¹ Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>

napríklad LED tvárová maska značky UniZdrav, služby kliniky Krásnodent či komerčná spolupráca s reťazcom drogérií DM. Skutočnosť, že ide o komerčnú spoluprácu, bola v oboch prípadoch explicitne uvedená priamo v popise dotknutých videí.

Prvky s hospodárskou povahou boli Kanceláriou Rady identifikované aj v rámci monitoringu platformy **YouTube**, konkrétne v sekciách „Domov“ a „Videá“. V popise viacerých videí sa nachádzali textové odkazy na produkty alebo služby poskytované inými podnikateľskými subjektami, medzi inými išlo o propagáciu knihy „Teom“ od autora Pavla Hiraxa Baričáka, či montovaných zimných záhrad od spoločnosti Montter, čo zakladá dôvodný predpoklad, že išlo o komerčné spolupráce a reklamu. V sekcii „Shorts“ bol navyše identifikovaný obsah obdobný príspevkom z iných platforiem účastníčky konania, ktoré tam boli priamo označené ako spolupráca, pričom vo videách bolo zjavné umiestňovanie produktov (product placement), napríklad produktov značky Tauris.

Obdobný charakter vykazoval aj obsah zverejnený na profile na platforme **TikTok**. Monitorované videá obsahovali propagáciu, reklamu a spolupráce viazané na rôzne produkty a značky, ako napríklad smart kľučku od spoločnosti Blueroad alebo produkty značky LUNTER. Na tejto platforme sa rovnako nachádzal obsah vykazujúci zhodné znaky s príspevkami na iných sociálnych sieťach užívateľky, kde boli tieto komerčné aktivity deklarované ako spolupráca.

Prítomnosť týchto rôznych komerčných prvkov, umiestňovania produktov a odkazovania na ne naprieč všetkými dotknutými platformami jednoznačne indikuje povahu hospodárskych služieb užívateľky. Z uvedených dôvodov sa Kancelária Rady domnieva, že podmienka primárne hospodárskej povahy bola v celom rozsahu naplnená.

b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,

Videá boli audiovizuálnymi komunikátmi zloženými z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, a boli umiestnené v katalógu. Spustenie videa inicioval vždy samotný divák. Videá teda boli programami, takže v rámci daného definičného kritéria možno hovoriť o sledovaní programov, na základe čoho konštatujeme, že kritérium bolo naplnené.

c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

Služba obsahovala programy, ktoré bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil. Programy boli umiestnené v katalógu. Domnievame sa, že táto podmienka bola splnená.

d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

Kancelária Rady má za to, že podmienka redakčnej zodpovednosti je naplnená, keďže účastníčka konania vykonáva účinnú kontrolu nad výberom a obsahom zverejnených programov, aktívne rozhoduje o konečnej podobe služby, čím nesie priamu zodpovednosť za informácie šírené prostredníctvom predmetných platforiem.

e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete

Služba bola poskytovaná prostredníctvom siete internet. Uvedená podmienka bola naplnená.

f) a ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

Kancelária Rady zistila, že monitorovaná služba obsahovala rôznorodé informácie, pričom jej cieľom bolo vzdelávať a zároveň zabávať širokú verejnosť. Vzhľadom na uvedené sa Kancelária Rady domnieva, že táto podmienka bola v celom rozsahu splnená.

Kancelária Rady tak mala jednoznačne preukázané, že účastníčka konania poskytuje svoje komunikáty za finančnú protihodnotu (podmienka hospodárskej povahy činnosti), pričom ide o katalogizované videá šírené prostredníctvom internetu, slúžiace na informovanie a zabávanie širokej verejnosti,

za ktoré je zároveň aj redakčne zodpovedná. Sú takto splnené všetky definičné kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie stanovené v § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Účastníčka konania zaslala Kancelárii Rady dňa 16. 4. 2026 Vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní č. 0113/SKL/2026, zaevidovaný pod č. 03175/2026, v ktorom uviedla:

„Vážená Rada pre mediálne služby,

týmto si dovoľujem reagovať na Vašu opätovnú výzvu na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní č. 0113/SKL/2026.

V prvom rade by som sa chcela úprimne ospravedlniť za to, že som si nespĺnila oznamovaciu povinnosť v zmysle § 176 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Uvedená situácia vznikla v dôsledku veľkého pracovného vyťaženia a množstva mojich profesijných aktivít, pričom som si túto povinnosť, žiaľ, v danom čase neuvedomila.

Zároveň by som chcela zdôrazniť, že mojím úmyslom v žiadnom prípade nebolo obchádzať zákonné povinnosti ani konať v rozpore s platnou legislatívou.

Bezodkladne po oboznámení sa s touto skutočnosťou som začala podnikať kroky smerujúce k náprave a v súčasnosti už pracujem na splnení registračnej povinnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona.

V prípade potreby som pripravená poskytnúť Rade súčinnosť a doplniť akékoľvek ďalšie informácie alebo podklady.

Ďakujem za pochopenie a verím, že moje pochybenie bude posudzované aj s prihliadnutím na jeho neúmyselný charakter a moju snahu o jeho bezodkladnú nápravu.

S úctou

Zuzana Vačková“

Účastníčka konania vo svojom stanovisku explicitne uznáva porušenie zákonnej povinnosti a potvrdzuje, že si nespĺnila oznamovaciu povinnosť v zmysle § 176 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Toto pochybenie odôvodňuje výlučne subjektívnymi okolnosťami, medzi ktoré zaraďuje vysoké pracovné vyťaženie, množstvo profesijných aktivít a skutočnosť, že si existenciu tejto zákonnej povinnosti v danom čase neuvedomila. Zároveň deklaruje, že jej úmyslom nebolo obchádzať zákonnú legislatívu a uvádza, že bezodkladne po oboznámení sa s touto situáciou začala podnikať kroky smerujúce k náprave a aktuálne pracuje na splnení registračnej povinnosti.

Na konštatovanie porušenia zákona postačuje samotný fakt, že k nesplneniu povinnosti došlo, bez ohľadu na zavinenie, úmysel alebo nedbanlivosť poskytovateľa. V tomto kontexte je potrebné uplatniť aj všeobecnú právnu zásadu, podľa ktorej nevedomosť zákona neospravedlňuje.

Kancelária Rady konštatuje, že predmetné podanie má deklaratórny charakter a neobsahuje žiadne relevantné podklady ani dôkazy, ktoré by vyvracali doterajšie zistenia zozbierané v rámci monitoringu. Účastníčka konania síce tvrdí, že pracuje na splnení registračnej povinnosti, avšak ku dňu vypracovania tohto materiálu Kancelária Rady **neviduje doručenie riadneho oznámenia o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie**. Samotné vyhlásenie o príprave nápravy neznamená zánik protiprávneho stavu.

Keďže účastníčka konania nepredložila žiadne nové dôkazy ani materiály, ktoré by spochybňovali vyššie preukázané naplnenie definičných znakov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, Kancelária Rady sa preto domnieva, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo.

Pri určovaní ďalšieho postupu Kancelária Rady zároveň poukazuje na skutočnosť, že s účastníčkou konania už bolo v minulosti vedené obdobné správne konanie pod č. 0099/SKO/2024, v ktorom jej bola

rozhodnutím č. RL/48/2024 zo dňa 4. 12. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 2. 2025, uložená sankcia vo forme upozornenia na porušenie zákona. Vzhľadom na to, že k opätovnému porušeniu tej istej zákonnej povinnosti došlo v lehote kratšej ako tri roky od predchádzajúceho porušenia, sú v zmysle § 140 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. splnené všetky zákonné podmienky na obligatórne uloženie pokuty. **Kancelária Rady preto konštatuje, že v tomto prípade sa už neuplatní inštitút opätovného upozornenia, ale Rade sa navrhuje priame uloženie finančnej pokuty, pričom konkrétna výška sankcie zostáva predmetom úvahy Rady v rámci zákonom stanoveného rozpätia.**

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastníčka konania porušila povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože poskytovala audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez oznámenia.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované *ako vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou*. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodiť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu.

Podľa § 140 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: *„Pokutu regulátor uloží, ak povinná osoba aj napriek upozorneniu na porušenie zákona opakovane porušila tú istú povinnosť. Za opakované porušenie povinnosti sa považuje také porušenie povinnosti, ktoré nastalo v lehote kratšej ako tri roky od predchádzajúceho porušenia tej istej povinnosti.“*

Podľa § 143 ods. 1 písm. h) zákona č. 264/2022 Z. z. *„Regulátor uloží pokutu poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie od 30 eur do 1 000 eur, ak nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 174 ods. 2.“*

Zákonodarca vo všeobecnosti podmienil uloženie sankcie pokuty tým, že sankcia upozornenie na porušenie zákona sa ukázala ako neúčinná, keďže poskytovateľ v priebehu troch rokov od uloženia uvedenej sankcie porušil tú istú povinnosť.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.