

## Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 17. 6. 2026

Správne konanie: 0095/SKO/2026  
Predmet: § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.  
Účastník konania: Slovenská televízia a rozhlas  
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Členovia senátu 1 na zasadnutí Rady dňa 17. 6. 2026 rozhodli, že účastník konania Slovenská televízia a rozhlas porušil povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., za čo mu uložili sankciu – upozornenie na porušenie zákona (zmena vo výroku uznesenia – viď zápisnica zo zasadnutia).

Dátum: 10. 6. 2026

## NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že účastník správneho konania č. 0095/SKO/2026,

**Slovenská televízia a rozhlas, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 56 398 255,**

**porušil**

**povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

**tým,**

že na programovej službe Jednotka dňa 13. 10. 2025 o cca 19:00 hod. odvysielal program *Správy* a v rámci neho príspevok *Spor pre výrub stromov*, ktorým informoval o spornom výrube stromov v meste Žilina, pričom vyjadrenia dotknutej osoby, podnikateľa a majiteľa pozemku, boli v predmetnom príspevku obmedzené výlučne na stručné vyjadrenia k čiastkovým okolnostiam prípadu, a to bez toho, aby mu bol poskytnutý primeraný priestor na vyjadrenie sa ku všetkým sporným skutkovým tvrdeniam, ktoré vyznievali v jeho neprospech, čím došlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

### Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

**T: 17. 7. 2026**

**Z: PO**

### Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu na preverenie výsledok prešetrenia podnetu.

**T: 29. 6. 2026**

**Z: AO**

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 17. 12. 2025 začala správne konanie voči verejnoprávnenému vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Jednotka dňa 13. 10. 2025 o cca 19:00 hod. odvysielal program *Správy*, konkrétne príspevok „Spor pre výrub stromov“, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 1. 2026, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0095/SKO/2026. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu k správnomu konaniu č. 0095/SKO/2026.

Dňa 28. 1. 2026 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

\* \* \*

### Prepis/popis skutkového stavu

**Monitorované vysielanie:** *Správy*

**Deň vysielania:** 13. 10. 2025

**Čas vysielania:** 19:00 hod.

**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.**

**časový kód záznamu o cca:**

18:59:51 začiatok monitorovaného záznamu

- cca 19:00 hod. – začiatok programu *Správy*  
príspevky:

- Pod Soroškou sa zrazili dva rýchliky
- Reforma financovania sociálneho systému
- Príčiny nehody nie sú jasné
- Zajtra sa začne riadna schôdza NR SR
- SaS chce odvolať riaditeľa SIS
- Automobilka rozbehla trojzmenú prevádzku
- Hamas prepustil rukojemníkov
- Lídri reagujú na výmenu rukojemníkov a väzňov
- Pred dvoma rokmi Hamas zaútočil na Izrael
- Izrael ďakuje D. Trumpovi za ukončenie vojny
- Rokovania o budúcnosti pásma Gazy v Egypte
- Pomoc podnikateľom Hornej Nitry
- EÚ podporí tribunál a pomoc ukrajinským deťom
- Ukrajina v tieni diania na Blízkom východe
- Udelili Nobelovu cenu za ekonómiu
- Reforma globálneho systému zdravotníctva
- Lietadlá sa vrátia v roku 2027
- Zákaz plastov nakoniec zrušili
- Spoločný postup pri zmenách v obstarávaní
- Požiar v bratislavskom Ružinove
- Komplikácie pri požiari vo výškových budovách
- Rady pre ľudí v krízových situáciách
- Formovanie českej vlády sa komplikuje
- Spor pre výrub stromov

**Príspevok (zo začiatkom o cca 19:42:30):** *Spor pre výrub stromov* (názov uvedený vo forme titulku umiestneného v spodnej časti obrazovky v úvode k príspevku)

**Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka:** „V Budatíne pri Žiline vypílili cez víkend desiatky stromov. Na ich mieste by mal vyrásť bytový komplex. Miestny podnikateľ ich dal vyrábať bez povolenia mesta. Vraj boli nebezpečné.“

**Viliam Stankay, moderátor:** „Odborník tvrdí, že išlo o zdravé stromy a navyše na mestských pozemkoch. Prípud už rieši enviropolícia.“

**Zuzana Lechanová, redaktorka:** „Zvuk motorových píl postavil do pozornosti obyvateľov Budatína.“

**Jozef Augustín, nezaradený poslanec za mestskú časť Budatín:** „Volali, že majú podozrenie z ilegálneho výrubu drevín.“

**Zuzana Lechanová, redaktorka:** „Na pozemok, kde má vyrásť bytový komplex prišli policajti aj majiteľ pozemku.“

**Jozef Augustín, nezaradený poslanec za mestskú časť Budatín:** „Ktorého som sa pýtal, či má povolenie. Povedal, že povolenie nemá.“

**Zuzana Lechanová, redaktorka:** „Podnikateľ tvrdí, že konal na základe posudku, podľa ktorého stromy ohrozovali ľudí. Ten ale zatiaľ nikomu nepredložil.“

**Peter Hajaš, podnikateľ a majiteľ pozemku (telefonické vyjadrenie):** „Boli nebezpečné, boli vysunuté a z toho dôvodu tam došlo k tomuto spíleniu.“

**Ján Topercer, ekológ:** „To vyzerá jasne zdravé. Aj podľa týchto ešte, podľa listov.“

**Zuzana Lechanová, redaktorka:** „Ekológ hovorí o zbytočnej devastácii zelene. Topole a javory mali okolo 80 rokov a boli domovom mnohých vtákov a ďalších živočíchov.“

**Ján Topercer, ekológ:** „Toto sa dožije 200 rokov v pohode. Agát takisto. Takže, a nič na nich nevidno. Nebolo vidno, že by boli nejakým spôsobom napadnuté.“

**Zuzana Lechanová, redaktorka:** „Ľudia za výrubom vidia developerské plány. Proti výstavbe bojujú už roky.“

**Peter Gaduš, zástupca obyvateľov Budatína:** „Už teraz nepostačuje kanalizácia, nepostačuje elektrická sieť. Kde budú parkovať tie autá? Nedá sa s tým človekom vôbec dohodnúť. Absolútne nereaguje na nič. Robí si, čo on uzná za vhodné.“

**Zuzana Lechanová, redaktorka:** „Samospráva tvrdí, že niektoré z vyrúbaných stromov boli na mestskom pozemku.“

**Zuzana Ondrášová, hovorkyňa mesta Žilina:** „Mesto Žilina v danej lokalite eviduje dva agáty, ktoré neboli určené na výrub.“

**Peter Hajaš, podnikateľ a majiteľ pozemku (telefonické vyjadrenie):** „Keď majú taký pocit, tak je to otvorená záležitosť. Nech sa bránia proti tej situácii.“

**Zuzana Lechanová, redaktorka:** „Do Budatína prídu čoskoro geodeti, aby presne určili, na koho pozemku sú teraz už vyrúbané stromy. Mesto zvažuje aj právne kroky. S podnikateľom sa sporí a už roky aj súdi pre iné pozemky v centre Žiliny. Zuzana Lechanová, Slovenská televízia.“

- Horeli príbytky v osade
  - Nová jaskyňa v Západných Tatrách
  - Turistka neprežila pád z Východnej Vysokej
  - Ryby presúvajú z potoka do rieky
- cca 19:51 hod. – koniec programu *Správy*

- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok
- zvukovo-obrazový predel
- oznam o programe *Správy*

- informácia o večernom programe STVR
- upútavkový blok (*Reportéri, Bezpečné Slovensko, Kvalifikácia ME do 21 rokov Slovensko - Moldavsko*)
- oznam o programe *Góly - body - sekundy*
- zvukovo-obrazové predely
- reklamný blok

19:54:59 koniec monitorovaného záznamu

\* \* \*

**Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., „Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“**

**Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“**

\* \* \*

Správne konanie v prejednávanej veci začala Rada z dôvodu, že účastník konania odvysielal na programovej službe Jednotka dňa 13. 10. 2025 o cca 19:00 hod. program Správy, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu. Konkrétne išlo o príspevok s názvom „Spor pre výrub stromov“, ktorý informoval o výrube stromov v mestskej časti Budatín v meste Žilina, ktorý mal byť realizovaný miestnym podnikateľom v súvislosti s údajnou plánovanou bytovou výstavbou. Príspevok poukázal na podozrenie, že výrub prebehol bez povolenia mesta a že časť stromov sa mohla nachádzať na mestských pozemkoch. Predmetný príspevok súčasne informoval aj o preverovaní prípadu zo strany príslušných policajných orgánov, o nesúhlase časti miestnych obyvateľov s developerským zámerom a o zvažovaní ďalších právnych krokov zo strany samosprávy.

Sporný príspevok bol cca dvojminútovou reportážou odvysielanou v druhej polovici spravodajského programu, ktorú v štúdiu najskôr uviedla moderátorská dvojica nasledujúcim zhrnutím „V Budatíne pri Žiline vypílili cez víkend desiatky stromov. Na ich mieste by mal vyrásť bytový komplex. Miestny podnikateľ ich dal vyrúbať bez povolenia mesta. Vraj boli nebezpečné. Odborník tvrdí, že išlo o zdravé stromy a navyše na mestských pozemkoch. Prípad už rieši enviropolícia“ (podčiarkla kancelária Rady).

Pokiaľ ide o obsah samotného príspevku, redaktorka Zuzana Lechanová na začiatok poznamenala, že „miestnych obyvateľov postavil do pozornosti zvuk motorových píl“. Následne mal priestor Jozef Augustín, uvádzaný ako nezaradený poslanec za mestskú časť Budatín, ktorý vyhlásil: „Volali, že majú podozrenie z ilegálneho výrubu drevín“. Redaktorka potom priniesla informáciu, že na pozemok, kde by mal vyrásť bytový komplex, prišli policajti aj majiteľ pozemku. J. Augustín, v nadväznosti na redaktorkine slová, že na miesto mal prísť i majiteľ pozemku, prezentoval doplňujúce tvrdenie: „Ktorého som sa pýtal, či má povolenie. Povedal, že povolenie nemá“. Nasledovalo vyjadrenie redaktorky: „Podnikateľ tvrdí, že konal na základe posudku, podľa ktorého stromy ohrozovali ľudí. Ten ale zatiaľ nikomu nepredložil“. V príspevku odznelo aj stanovisko Petra Hajaša, uvádzaného ako podnikateľ a majiteľ dotknutého pozemku. P. Hajaš v ňom konštatoval: „Boli nebezpečné, boli vysunuté a z toho dôvodu tam došlo k tomuto spíleniu“. Nasledoval priestor pre ekológa Ján Topercera, ktorý poukazujúc na spílený strom tvrdil: „To vyzerá jasne zdravé. Aj podľa týchto ešte, podľa listov“. Redaktorka dodala: „Ekológ hovorí o zbytočnej devastácii zelene. Topole a javory mali okolo 80 rokov a boli domovom mnohých vtákov a ďalších živočíchov“. J. Topercer v rámci komentovania vypílených stromov ešte povedal: „Toto sa dožije 200 rokov v pohode. Agát takisto. Takže, a nič na nich nevidno. Nebolo vidno, že by boli nejako

poškodené alebo nejakým škodcom napadnuté.“ Z. Lechanová následne poukázala na developerský aspekt: „Ľudia za výrubom vidia developerské plány. Proti výstavbe bojujú už roky.“ V súvislosti s výstavbou a majiteľom pozemku, predkladal svoje stanovisko zástupca obyvateľov Budatína Peter Gaduš: „Už teraz nepostačuje kanalizácia, nepostačuje elektrická sieť. Kde budú parkovať tie autá? Nedá sa s tým človekom vôbec dohodnúť. Absolútne nereaguje na nič. Robí si, čo on uzná za vhodné.“ Nasledoval vstup redaktorky, ktorá povedala: „Samospráva tvrdí, že niektoré z vyrúbaných stromov boli na mestskom pozemku.“ Nasledovalo vyjadrenie hovorkyne mesta Žilina Zuzany Ondrášovej: „Mesto Žilina v danej lokalite eviduje dva agáty, ktoré neboli určené na výrub.“ Za ním odznelo stanovisko podnikateľa a majiteľa pozemku P. Hajaša: „Keď majú taký pocit, tak je to otvorená záležitosť. Nech sa bránia proti tej situácii.“ Príspevok uzatvárali záverečné slová redaktorky Z. Lechanovej, v rámci ktorých uviedla, že do Budatína prídu čoskoro geodeti, aby presne určili, na koho pozemku sú teraz už vyrúbané stromy a dodala, že mesto zvažuje aj právne kroky, s podnikateľom sa údajne sporí a už roky aj súdi pre iné pozemky v centre.

Rada začala správne konanie z dôvodu možného porušenia povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., a to vzhľadom na to, že vyjadrenia dotknutej osoby, podnikateľa a majiteľa pozemku, P. Hajaša sa v rámci predmetného príspevku javili ako obmedzené len na stručné vyjadrenia k čiastkovým okolnostiam prípadu, a to bez toho, aby mu bol poskytnutý primeraný priestor na vyjadrenie sa ku všetkým skutkovým tvrdeniam, ktoré vyznievali v jeho neprospech. Predmetný program tak mohol recipientom sprostredkovať nepresné, nepravdivé a nepodložené informácie, ktoré mohli mať negatívny vplyv na objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto podľa Rady vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti vysielateľa podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Účelom správneho konania bolo preto preveriť podozrenie z porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zo strany vysielateľa.

\* \* \*

#### **Všeobecné východiská posudzovania objektivity, nestrannosti a vyváženosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky:**

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), slobodne si vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

V prejednávanej veci je potrebné posúdiť, či boli v predmetnom spravodajskom programe v náležitej miere dodržané kritériá, resp. požiadavky objektivnosti a nestrannosti.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 33/2013 zo dňa 3. 6. 2014 je účelom ustanovenia o povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programov „... vytvorenie priestoru pre diskusiu o otázkach, ktoré sú predmetom verejného záujmu, pri súčasnom zamedzení zneužitia vysielacieho času v spravodajských a politicko-publicistických programoch na prezentovanie jednostranne zameraných informácií. Je zrejmé, že **mediálna prezentácia názorov len jednej názorovej skupiny je v demokratickej spoločnosti nežiaducim javom**, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva.“

Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“. Vyžaduje sa **zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.**“

Z judikatúry súdov však tiež vyplýva, že požiadavky vyváženosti a rôznorodosti nemožno uplatňovať mechanicky, ale uplatnenie týchto požiadaviek sa vždy musí prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu, napr. téme programu alebo typu programu. Najvyšší súd SR vo vyššie citovanom rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „**Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.**“

**Potrebná miera naplnenia jednotlivých kritérií objektívnosti** preto vždy závisí od okolností konkrétneho prípadu a pri jej posudzovaní je tiež potrebné zohľadniť na jednej strane právo na slobodu prejavu vysielateľa a právo verejnosti na informácie a na druhej strane potrebu ochrany ústavných a verejných záujmov vo vysielaní.

\* \* \*

Na základe analýzy sporného príspevku možno konštatovať, že z jeho obsahu vyplývajú dve základné informácie, v súvislosti s ktorými účastník konania čiastočne sprostredkoval príslušnú reakciu dotknutej strany:

- a) informácia, že predmetný výrub stromov bol realizovaný bez povolenia. Na danú vec poukazovali jednak moderátorka a potom aj respondent J. Augustín. Redaktorka Z. Lechanová v tejto veci tlmočila stanovisko P. Hajaša, ktorý tvrdí, že tak konal na základe posudku poukazujúceho na rizikovosť stromov. Následne v telefonickom vyjadrení P. Hajaš uviedol, že k spíleniu stromov došlo pre ich nebezpečnosť. Tvrdeniu o nebezpečnosti stromov oponoval oslovený ekolog J. Topercer, podľa ktorého boli stromy zdravé;
- b) druhá základná informácia sa týkala podozrenia, že časť z vyrúbaných stromov sa mohla nachádzať na mestskom pozemku. Informácia odznela prostredníctvom moderátorky i redaktorky, čo potvrdila aj hovorkyňa mesta Žilina. Dotknutý podnikateľ k tomu vo svojom vstupe uviedol, cit.: „*Keď majú taký pocit, tak je to otvorená záležitosť. Nech sa bránia proti tej situácii.*“ Redaktorka skonštatovala, že tento spor budú čoskoro riešiť geodeti, ktorí presne určia, na koho pozemku sa nachádzajú vyrúbané stromy.

Pokiaľ ide o uvedené dve informácie, podľa Kancelárie Rady je z príspevku zrejmé, že dotknutá strana, t. j. podnikateľ P. Hajaš, bol v danej súvislosti pri príprave reportáže priamo oslovený, pričom účastník konania sprostredkoval jeho stanovisko týkajúce sa oboch uvedených sporných skutočností, čiže jednak vo veci údajne neopodstatneného a nepovoleného výrubu stromov, ako aj vo veci vlastníctva pozemku, a tým pádom aj niektorých vyrúbaných stromov (*superficie solo cedit<sup>1</sup>*). V oboch týchto otvorených otázkach možno v zásade konštatovať, že divák dostal vyvážené informácie z oboch strán príslušného sporu.

<sup>1</sup> Ide o základný princíp slovenského právneho poriadku, podľa ktorého všetky stavby či iné objekty, ktoré sa nachádzajú na pozemku a sú pevne spojené so zemou, vrátane stromov a rastlín, patria neoddeliteľne k tomuto pozemku.

Spravodajský úvod a následný príspevok, v trvaní približne dve minúty, však obsahoval aj ďalšie relevantné, no súčasne nepodložené, konkrétne o:

- počte vyrúbaných stromov, ktorých boli podľa úvodného moderátorského vstupu „desiatky“, v následnom príspevku sa však tento počet nijak nešpecifikoval,
- nepredložení odborného posudku o potrebe výrubu,
- účele výrubu (developerský projekt) a údajne absentujúcej komunikácii dotknutého podnikateľa vo vzťahu k obyvateľom dotknutej oblasti,
- údajnej existencii prebiehajúcich súdnych sporov medzi P. Hajašom a mestom Žilina vo veci vlastníctva pozemkov,
- druhu vyrúbaných drevín.

Hoci účelom Rady v správnom konaní v prejednávanej veci nie je skúmať pravdivosť jednotlivých uvedených tvrdení, vzhľadom na vyššie uvedené hlavné kritériá objektivity spravodajstva je potrebné upozorniť na skutočnosť, že účastník konania sa pri vyššie uvedených sporných skutočnostiach, nijakým spôsobom neodvolal na zdroje prezentovaných informácií.

Z prepisu/popisu skutkového stavu je tiež zjavné, že P. Hajaš nedostal v príspevku priestor vyjadriť sa k vyššie uvedeným relevantným skutočnostiam, ktoré sa ho bezprostredne týkali. Z tohto dôvodu je zrejmé, že recipient príspevku nedostal od účastníka konania všetky potrebné informácie, aby si na uvedenú situáciu mohol vytvoriť vlastný, pokiaľ možno vyvážený a objektívny názor.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol:

*„Odvysielaný príspevok s názvom Spor pre výrub stromov je štandardný spravodajský príspevok o aktuálnej udalosti z regiónu. Dotknutej osobe - podnikateľ a majiteľ pozemku bol poskytnutý primeraný priestor na vyjadrenie a reportáž neobsahovala nepresné, resp. nepravdivé informácie, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na objektivitu a nestrannosť spravodajského programu. STVR nesúhlasí s prezentovaným názorom správneho orgánu, že v rámci predmetného príspevku boli zároveň odvysielané viaceré vzájomne rozporné informácie, najmä pokiaľ ide o rozsah výrubu drevín a druh vyrúbaných drevín. Na mieste boli zreteľne viditeľné spílené kmene a množstvo konárov, ktoré opticky zodpovedali rozsahu niekoľkých desiatok stromov. Termín „desiatky“ bol použitý ako publicistická skratka na vystihnutie rozsahu zásahu do zelene, nie ako exaktný údaj. Výrok vychádzal z reálneho vizuálneho rozsahu výrubu“.*

V tejto súvislosti zastáva Kancelária Rady jednoznačný názor, že vzhľadom na citovanú zásadu presnosti, ako jedného z kritérií objektivity spravodajstva, je pri uvádzaní spravodajských príspevkov neprípustné použitie „publicistických skratiek“ či zveličení, ktoré sú spôsobilé významne ovplyvniť názor recipienta na prezentovanú tému, a to v možnom rozpore so skutkovým stavom. Ak by sme danú „skratku“ pripustili, išlo by nielen o zavádzanie diváka, ale súčasne aj o začlenenie hodnotiaceho komentára do informácie spravodajského charakteru, t. j. v každom prípade o porušenie povinnosti stanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Rovnako je problematické odvolávať sa v tejto súvislosti na počet spílených kmeňov a z toho vyvodzovať závery o počte vyrúbaných stromov, keďže autor príspevku nie je odborne spôsobilý posúdiť čas, kedy k spíleniu kmeňov reálne došlo.

Účastník konania ďalej uvádza, cit.:

*„Informácia o druhu drevín bola citáciou ekológa Jána Topercera, ktorý na mieste identifikoval spílené stromy ako topole a javory. Redakcia presne tlmočila jeho odborné stanovisko. V čase nakrúcania a vysielania reportáže podnikateľ a majiteľ pozemku redakcii ani mestu Žilina žiadny odborný posudok o rizikovosti stromov nepredložil. To, že údajne predložil dokument privolanej policajnej hliadke, bolo redakcii oznámené až po odvysielaní. Preto bol výrok „Ten ale zatiaľ nikomu nepredložil“ presný a pravdivý ku dňu vysielania. Počas natáčania reportáže, reportérke nebol predložený žiadny úradný*

*dokument o počte vyrúbaných stromov. V reportáži zároveň odznelo, že výrub prebiehal bez povolenia mesta, čo bolo potvrdené hovorkyňou mesta Žilina“.*

Kancelária Rady v tomto ohľade poukazuje práve na sporný charakter výroku „ten zatiaľ nikomu nepredložil“, a to bez náležitého overenia a následného podloženia takejto informácie konkrétnym zdrojom. V tejto súvislosti je tiež potrebné upozorniť na to, že hoci je pravda, že vo všeobecnosti je na výrub stromov na vlastnom pozemku podľa zákona č.543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny potrebné povolenie orgánu ochrany prírody (t. j. obce alebo mesta), zákon pripúšťa aj výnimky, kedy sa takéto povolenie nevyžaduje (napríklad bezprostredné ohrozenie života, zdravia alebo majetku, t. j. skutočnosť, na ktorú sa podľa všetkého odvoláva P. Hajaš). Ani samotná informácia o výrube stromov bez povolenia mesta preto nemusí byť v danej súvislosti relevantná a dostatočná.

Účastník konania v súvislosti s tvrdením, že mesto sa „s podnikateľom sporí a už roky aj súdi pre iné pozemky“, dodáva, že: *„táto informácia je pravdivá a overiteľná z verejných zdrojov, vrátane starších rozhodnutí stavebného úradu mesta Žilina a mediálnych výstupov. Zámerom nebolo vytvárať dojem, že ide o aktuálny alebo identický spor, ale poskytnúť kontext k osobe podnikateľa, ktorá je v Žiline dlhodobo spájaná s obdobnými developerskými zásahmi“.*

Hoci ani v tomto prípade nie je úlohou Rady posudzovať pravdivosť informácie o súdnych sporoch medzi P. Hajašom a mestom Žilina, Kancelária Rady opätovne zdôrazňuje, že ani v tejto súvislosti autori príspevku svoje tvrdenie, ktorého gramatické znenie navyše jednoznačne odkazuje na prebiehajúce, t. j. aktuálne spory, nijako nepodložili a prezentovali ho bez vyjadrenia dotknutej strany.

Účastník konania vo svojom vyjadrení tiež uvádza, že *„podnikateľ a majiteľ pozemku dostal v reportáži priestor na vyjadrenie cez telefón v priamej reči. Po odvysielaní kontaktoval reportérku STVR s tým, že považuje reportáž za tendenčnú. Bola mu ponúknutá možnosť návratky a doplnenia jeho nového stanoviska, čo odmietol s odôvodnením, že na kameru nechce vystupovať“.*

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že ďalší prípadný príspevok, odvysielaný v rámci neskoršieho spravodajského programu, by sám osebe nepredstavoval nápravu porušenia povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu § 25 písm. b) zákona.

Účastník konania ďalej odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 33/2013, citovaný vyššie, v ktorom Najvyšší súd definoval objektivnosť a nestrannosť ako pružné právne pojmy, ako aj na nález Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 307/2014, z ktorého účastník konania vyvodzuje správny záver že, požiadavka na objektivne a nestranné informovanie v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa považuje za prípustné (zákonné) obmedzenie slobody prejavu vysielateľa len za splnenia podmienky, že v danom konkrétnom prípade ide o obmedzenie, ktorým sa chránia práva a slobody iných, bezpečnosť štátu, verejný poriadok, verejné zdravie alebo mravnosť. V tejto súvislosti však účastník konania dodáva, že z oznámenia o začatí správneho konania mu nie je zrejmé, s ktorým z uvedených kvalifikovaných vyššie uvedených verejných záujmov by mala kolidovať STVR uplatnená sloboda prejavu.

Ako Rada vo svojej rozhodovacej praxi opakovane zdôrazňuje, už so samotnej podstaty ustanovenia § 25 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorého právnym základom je článok 10 EDLP a článok 26 ods. 4 Ústavy SR, je zrejmé, že dôvodom obmedzenia slobody prejavu účastníka konania v prípadoch, aký je predmetom prejednávanej veci, je kolízia konania účastníka konania s verejným záujmom vedúca k ohrozeniu práva verejnosti na informácie. ESĽP totiž opakovane potvrdil právo verejnosti na „vyvážené a nezaujaté informovanie o veciach verejného záujmu v spravodajských programoch“, pričom štát má povinnosť zabezpečiť, aby „verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám...“. ESĽP zároveň rozhodol, že opatrenia a zásahy do slobody prejavu vysielateľov na účely zabezpečenia vyváženosti, nezaujatosti, nestrannosti a rozmanitosti informovania (napr. sankcie uložené regulátorom) sledujú legitímny cieľ „ochrany práv iných“ v zmysle

čl. 10 ods. 2 Dohovoru. Konkrétne ide o rozsudky vo veciach Manole a iní v. Moldavsko z 17. 9. 2009, NIT S.R.L. v. Moldavsko z 5. 4. 2022, ATV Zrt v. Maďarsko z 28. 4. 2020 alebo Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo z 22. 4. 2013.

Práve ochrana uvedeného verejného záujmu, t. j. práva verejnosti na nestranné a nezaujaté informácie, je zmyslom a účelom konania Rady v prejednávanej veci, a to na rozdiel od zabezpečenia čisto súkromnoprávneho chráneného záujmu, ktorý je predmetom prípadného súdneho konania iniciovaného dotknutou osobou s cieľom domôcť sa jej práva na opravu voči vysielateľovi.

Účastník konania sa napokon dovoľáva konceptu tzv. mechanickej vyváženosti, keď z uvedenej judikatúry Ústavného súdu vyvodzuje, že „nie je úlohou redaktora na každé vyjadrenie poskytnúť proti názor, čo by v konečnom dôsledku viedlo k falošnej, resp. mechanickej vyváženosti, ktorá nie je v súlade s požiadavkou objektivity daného programu. Pri hodnotení dodržiavania povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu programu aktuálnej publicistiky v súlade s § 25 písm. b) mediálneho zákona, je potrebné hodnotiť komplexne celý odvysielaný program a jeho celkovú vyváženosť. V danom prípade teda nestačí, aby sa správny orgán pri svojom hodnotení zamerlal len na niektoré z vyjadrení, ktoré odzneli v odvysielanom programe a opomenul jeho celkový kontext a vyznenie“.

Vo všeobecnosti je uvedené tvrdenie správne a nepochybne ide o jednu zo základných zásad rozhodovania Rady v otázkach objektivnosti a nestrannosti spravodajstva a aktuálnej publicistiky, Kancelária Rady však spochybňuje jej uplatniteľnosť v prejednávanej veci. Sporné informácie, ktoré sú predmetom prejednávanej veci, totiž nie sú natoľko jasné, že nenechávajú priestor pre oprávnené pochybnosti, t. j. vyjadrenie dotknutej strany by v žiadnom prípade nebolo nadbytočným prejavom mechanickej vyváženosti. V tejto súvislosti možno v rámci ustálenej rozhodovacej praxe Rady okrem iného odkázať na rozhodnutie RL/045/2013 z 8. 10. 2013, v ktorom Rada rozhodla, že pri posudzovaní spravodajského príspevku je z hľadiska zachovania objektivnosti a nestrannosti podstatný obsah a charakter sprostredkovaných informácií, teda aj to, či odvysielanými informáciami, podanými či už redaktorom alebo oslovenou osobou, dotknutá strana dostala reálny priestor na vyjadrenie alebo či bol v rámci príspevku sprostredkovaný jej postoj<sup>2</sup>. Rada v danej veci dospela k záveru, že dotknutá osoba v príslušnom príspevku síce dostala priestor na vyjadrenie, ale nie v súvislosti s otázkami, ktoré predstavovali významnú spornú tému dotknutého príspevku. Rada preto konštatovala, že úsilie, ktoré redaktor vynaložil, nebolo svojou intenzitou dostatočné na zabezpečenie objektivnosti a nestrannosti spravodajského príspevku. Toto rozhodnutie Rady bolo následne potvrdené príslušným súdom.

\* \* \*

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že problematickou otázkou v predmetnom programe nebola samotná skutočnosť, že dotknutá strana by nedostala vôbec žiadny priestor na vyjadrenie, ale fakt, že nedostala priestor vyjadriť sa ku všetkým informáciám, ktoré v súvislosti s jej osobou v spornom, relatívne stručnom príspevku zazneli. Účastník konania naopak prezentoval ako skutkové tvrdenia viacero informácií, ku ktorým sa nielen že nenechal vyjadriť P. Hajaša ako dotknutú osobu, ale súčasne ich ani náležite neoveril a neuviedol zdroj. Bez ohľadu na pravdivosť/nepravdivosť týchto tvrdení, ktorých overenie regulátorovi v tomto konaní neprináleží, diváci dostali spravodajskú informáciu, ktorá bola neproporčne prezentovaná z pohľadu jednej zo zúčastnených strán predmetného sporu. Podobne ako v prípade, ktorý bol predmetom vyššie uvedeného rozhodnutia

---

<sup>2</sup> Príspevok v danej veci, rovnako lokálneho charakteru, sa týkal sporu medzi v tom čase aktuálnym a predchádzajúcim vedením mesta Liptovský Mikuláš o správu tepelného hospodárstva v meste. Hoci predchádzajúci primátor J. Blicháč dostal priestor vyjadriť sa k manažérskeho zámerom novozvoleného primátora, jeho vyjadrenia sa nijako netýkali pochybností o správe tepelnej energetiky za jeho pôsobenia, ktoré predstavovali významnú tému dotknutého spravodajského príspevku.

RL/045/2013, tak možno hovoriť o nedostatočnom zvládnutí prípravy reportáže, v dôsledku ktorého došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských informácií. Toto porušenie treba podľa Kancelárie Rady posudzovať striktnie aj vzhľadom na lokálny charakter prezentovaného sporu, v dôsledku ktorého recipient daného príspevku, ktorý nepochádza zo Žiliny, nemá k dispozícii dostatočné informácie z iných zdrojov, aby si mohol na vec vytvoriť vlastný názor, a je preto z tohto hľadiska v celom rozsahu odkázaný na spravodajský príspevok účastníka konania.

So zreteľom na všetky vyššie uvedené východiská a závery možno konštatovať, že odvysielaním programu *Správy*, konkrétne príspevku „Spor pre výrub stromov“, na programovej službe Jednotka dňa 13. 10. 2025 o cca 19:00 hod. sa účastník konania, verejnoprávny vysielateľ Slovenská televízia a rozhlas, **dopustil porušenia povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

\* \* \*

K posúdeniu ústavnosti obmedzenia slobody prejavu vysielateľa a k aplikácii ústavného testu proporcionality pri obmedzení slobody prejavu možno uviesť, že sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoľovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.“.

Ako však vyplýva z ustálenej judikatúry vnútroštátnych súdov aj ESĽP, sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, je nanajvyš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci spravodajského programu a cieľ zákonného obmedzenia slobody prejavu je teda treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú tému alebo kauzu vlastný názor. Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Sloboda prejavu a právo na šírenie informácií je zakotvené aj v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“). Podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru *„Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.“* Legitímne ciele obmedzenia slobody prejavu sú stanovené v čl. 10 ods. 2 Dohovoru, ktorý znie: *„Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo **práv iných**, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.“*

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že je legitímne obmedziť slobodu prejavu aj pri zabezpečovaní objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky. Ako už bolo uvedené vyššie, Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu nezávisí len od povinnosti štátu nezasahovať do slobody prejavu, ale môže od neho vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu *„štát musí byť konečným garantom plurality“*. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby *„verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“*. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že *„ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu... „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“*. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* uviedol, že účelom sankcie uloženej vysielateľovi bola *„potreba zachovať prístup verejnosti k nestrannému, dôveryhodnému a rozmanitému politickému prejavu prostredníctvom televíznych spravodajských programov“*, pričom *„cieľ zásahu v tomto prípade bol legitímny podľa tretej vety článku 10 ods. 1“* Dohovoru a zásah tiež *„zodpovedal legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“* Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *ATV Zrt v. Maďarsko* (rozhodnutie z 28. 4. 2020) uviedol, že opatrenie obmedzujúce slobodu prejavu vysielateľa *„bolo určené na zabezpečenie práva publika na vyvážené a nezaujaté informovanie o veciach verejného záujmu v spravodajských programoch, a teda sledovalo cieľ „ochrany práv iných““*. Európsky súd pre ľudské práva taktiež v rozhodnutí vo veci *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* (rozhodnutie Veľkej komory z 22. 4. 2013) uviedol, že obmedzenie slobody prejavu s cieľom zachovania nestrannosti vysielania o veciach verejného záujmu *„zodpovedá legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“* Dohovoru.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie ustanovenia zákona vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu, sledujúc legitímny cieľ - ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach.

Vzhľadom na celkové spracovanie a obsah predmetného príspevku preto možno konštatovať, že navrhovaná sankcia nepredstavuje neprimeraný zásah do tvorby a vysielania spravodajstva, a vzhľadom na svoju podobu, t. j. upozornenie na porušenie zákona, ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, je zásah do slobody prejavu účastníka konania proporcionálny a ústavne prípustný. Sankcia za porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona – je preto obmedzením práva vysielateľa na slobodu prejavu a šírenie informácií, ktoré je z ústavného hľadiska proporcionálne a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných.

\* \* \*

Vo všeobecnosti sa skutková podstata správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z. skladá z troch obligatórnych znakov – subjekt, objekt a objektívna stránka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na žiadnom mieste neustanovuje povinnosť skúmať, či bol skutok, ktorý je správnym deliktom, spáchaný zavinene, teda úmyselne alebo z nebanlivosti. Vzhľadom na povahu správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z., ktoré možno doktrinálne zaradiť do kategórie správnych deliktov právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov, resp. v osobitných prípadoch iných správnych deliktov fyzických osôb postihovaných bez ohľadu na zavinenie, možno konštatovať, že administratívnoprávna zodpovednosť deliktuálne zodpovedného subjektu podľa zákona č. 264/2022 Z. z. je objektívnou zodpovednosťou. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Vzhľadom na absenciu liberačných dôvodov, na základe ktorých by bolo možné zbaviť sa v odôvodnených prípadoch zodpovednosti za správny delikt, možno administratívnoprávnu zodpovednosť podľa zákona č. 264/2022 Z. z. považovať za absolútne objektívnu. Okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu správneho deliktu môžu byť zohľadnené pri ukladaní sankcie resp. pri stanovení výšky pokuty.

\* \* \*

#### **ZÁVER:**

Na základe všetkých uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.