

## Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 3. 6. 2026

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.: 0149/SO/2026**

**Programová služba:** EXPRES

**Vysielateľ:** D.EXPRES, k.s.

**Číslo autorizácie vysielania:** AR/22

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi D.EXPRES, k.s. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe EXPRES dňa 1. 12. 2025 o cca 12:11 hod. odvysielal program *Braňo Závodský Naživo*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

### **Úloha:**

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

**T: 17. 6. 2026**

**Z: PO**

### **Úloha:**

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

**T: 15. 6. 2026**

**Z: AO**

## Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 6. 2026

Podnet na preverenie č. 0149/SO/2026 zaevidovaný dňa 10. 3. 2026

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Braňo Závodský Naživo*

Deň a čas vysielania: 1. 12. 2025 12:11 hod.

Programová služba: EXPRES

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo autorizácie: AR/22

Dátum: 27. 5. 2026

## CHRONOLÓGIA VYBAVENIA PODNETU:

- 1) 22. 12. 2025 – zaevidovanie podnetu voči programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 1. 12. 2025 na programovej službe EXPRES (znenie pozri nižšie „OBSAH PODNETU voči programu“),
- 2) 9. 1. 2026 – postúpenie podnetu AONE (podľa § 130 ods. 4 a § 150 ods. 14 zákona č. 264/2022 Z. z.),
- 3) 5. 3. 2026 – doručenie rozhodnutia AONE Rade pre mediálne služby (sťažnosť odmieta ako neopodstatnenú.<sup>1</sup>) (znenie uvádzame v prílohe tejto správy od str. 37),
- 4) 10. 3. 2026 – zaevidovanie podnetu voči postupu AONE – nesúlad s § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. (znenie pozri nižšie „OBSAH PODNETU voči rozhodnutiu AONE“),
- 5) analýza rozhodnutia AONE podľa § 130 ods. 1 zákona č. 264/022 Z. z. (stanovisko Kancelárie Rady),
- 6) analýza programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 1. 12. 2025 na programovej službe EXPRES podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. (stanovisko Kancelárie Rady).

## OBSAH PODNETU voči programu:

### Podnet z 22. 12. 2025 (pôvodné podanie podávateľa postúpené AONE):

„Podnet na preverenie možného porušenia zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách

Programová služba: Rádio EXPRES

Relácia: Braňo Závodský Naživo

Dátum a čas vysielania: 1. 12. 2025 o 12:10

Moderátor: Braňo Závodský

Host: politológ Radoslav Štefančík

#### I. Predmet podnetu

Podávam podnet na preverenie možného porušenia § 25 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách v relácii Braňo Závodský Naživo vysielanej dňa 1. 12. 2025 o 12:10.

Relácia sa niesla v duchu jednostrannej, nevyváženej a hodnotovo aktivistickej interpretácie politických udalostí, pričom moderátor opakovane vystupoval nie ako nestranný moderátor, ale ako spoluautor politických hodnotení. Poslucháčovi nebol ponúknutý relevantný názorový protiklad, ani faktická korekcia viacerých tvrdení.

#### II. Úvodná časť – vytváranie hystérie a zovšeobecňujúcich obvinení

Už v úvode relácie, v súvislosti s hlasovaním o dôvere vlády, moderátor a host vytvárali atmosféru hystérie okolo termínu hlasovania a používali neadekvátne, zovšeobecňujúce a hodnotiace výroky, napríklad že predstavitelia vlády sa „tvária ako nedotknuteľní“, „ako keby stáli nad zákonom“, že „nie sú naši králi ani panovníci“.

K týmto hodnoteniam boli bez faktickej súvislosti pridávané ďalšie negatívne obrazy („žlté auto“, „vila v Chorvátsku“, „ďalších dvadsať príkladov v rukáve“), ktoré neboli konkretizované, overené ani uvedené do kontextu, čím vznikol dojem systematickej diskreditácie bez dôkazov.

#### III. Subjektívne názory moderátora ako súčasť obsahu

V relácii zazneli výslovne osobné názory moderátora napríklad že:

- „vzťahy vo vláde sú strašné“,

Výroky neboli prezentované ako komentár, ale ako opis reality, čím došlo k porušeniu povinnosti oddeliť komentár od informácie podľa § 25 písm. b) zákona.

#### IV. Ideologický aktivizmus – „liberálna demokracia“ ako normatívna doktrína

Host opakovane hovoril o údajnom „odklone od liberálnej demokracie“, „posune od liberálnej demokracie“ a o „defektnej demokracii na Slovensku“.

V relácii však neodznal žiadny faktický kontext, že:

- Ústava SR nepozná pojem „liberálna demokracia“,
- demokracia na Slovensku nemá žiadny ideologický prívlastok,
- liberalizmus je politický smer, nie ústavná norma.

<sup>1</sup> <https://www.aonesr.sk/rozhodnutie-35-2025/>

Bez tohto upozornenia vytvárali moderátor a hosť dojem, že odlišný hodnotový postoj je ohrozením demokracie, pričom liberálny model bol prezentovaný ako jediný legitímny. Takýto prístup je ideologicky zaujatý, vylučujúci časť verejnosti z legitímnej politickej diskusie a ostal bez akejkoľvek korekcie moderátora.

#### V. Nekritická glorifikácia mimovládneho sektora

V relácii boli mimovládne organizácie prezentované výlučne pozitívne, bez akejkoľvek zmienky o tom, že:

- časť z nich má jasné politické a ideologické zameranie,
- v niektorých prípadoch pôsobia ako politické nátlakové skupiny.

Akákoľvek kritická reflexia tejto reality bola úplne absentujúca, čo posilňuje dojem selektívneho prístupu k politickým aktérom.

#### VI. Rozoberanie komunikácie tretích osôb bez možnosti reakcie

Relácia sa opakovane venovala komunikácii Epsteina s p. Lajčákom, pričom:

- boli prezentované interpretácie a domnienky,
- dotknutá osoba nemala možnosť reagovať,
- moderátor ani hosť neprejavili elementárnu zdržanlivosť.

Zároveň moderátor selektívne vyberal súvislosti, keď verejnosti neuviedol informáciu o tom, že Epstein s väzbami na mimovládne prostredie komunikoval o prezidentskej kandidatúre osoby z neziskového sektora ešte pred jej oficiálnym ohlásením, čo by mohlo naznačovať politické prepojenia aj na opačnej strane spektra.

Takéto selektívne zaobchádzanie s informáciami pôsobí účelovo a neobjektívne.

#### VII. Dehonestácia politických subjektov a jednotlivcov

V relácii zazneli viaceré hanlivé a ponižujúce vyjadrenia, napríklad:

- o p. Dankovi („bozkáva všade“),
- o strane Hlas („handra“, „podržtaška“, „meniť sa na mop“, „zmluva s diablom“),
- o vláde SR („niekde behať so štátnymi radkyňami po Slovensku“).

Moderátor na tieto výroky nereagoval korekčne, naopak niektoré ocenil či doplnil, čím sa stal ich spoluvorcom.

#### VIII. Záverečný útok na generálneho prokurátora

V závere relácie zazneli negatívne hodnotenia generálneho prokurátora, že:

- „väčšinou stál na strane vládnej moci“,
- „jeho rozhodnutia nie sú dosť svetlé“.

Ide o ďalšie hodnotiace súdy bez konkrétnych skutkových príkladov, ktoré ostali bez moderátorskej korekcie.

#### IX. Celkové hodnotenie

Relácia ako celok poskytla jednostranný, negatívny obraz vládnej koalície, používala podpásové, zovšeobecňujúce a dehonestujúce vyjadrenia, pričom:

- absentovala názorová pluralita,
- neodznali argumenty druhej strany,
- moderátor aktívne vstupoval do hodnotení.

Tým došlo k zlyhaniu povinností vysielateľa podľa § 25 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z.

#### X. Záver

Žiadam Radu pre mediálne služby, aby preverila, či uvedeným konaním nedošlo k porušeniu zákona o mediálnych službách, najmä povinností zabezpečiť všestrannosť informácií, názorovú pluralitu, objektívnosť a nestrannosť.

Zároveň žiadam, aby celý podnet posúdila samotná Rada a nebol postúpený inému subjektu ako otázka čisto etická, keďže ide o systémové zlyhanie zákonných povinností vysielateľa.

S úctou ...“

#### **OBSAH PODNETU voči rozhodnutiu AONE:**

##### **Podnet z 10. 3. 2026:**

„Podnet na výkon dohľadu nad dodržiavaním § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách po rozhodnutí samoregulačného orgánu

Identifikácia vysielania

Podnet sa týka vysielania:

Programová služba: Rádio EXPRES

Relácia: Braňo Závodský naživo

Dátum vysielania: 1. 12. 2025

Čas vysielania: približne 12:10 hod.

Host' relácie: Radoslav Štefančík

Uvedené vysielanie bolo predmetom môjho podnetu, ktorý bol v súlade s § 130 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. postúpený samoregulačnému orgánu – Asociácii na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike (AONE).

Samoregulačný orgán podnet eviduje ako:

PODNET 35/2025 – J. H. vs. Rádio EXPRES, Braňo Závodský naživo (1.12.2025).

Dôvod podania

AONE vo veci vydala rozhodnutie, ktorým podnet vyhodnotila ako neopodstatnený.

Z odôvodnenia rozhodnutia však vyplýva, že samoregulačný orgán posudzoval predmetnú reláciu výlučne z hľadiska Etického kódexu novinára a príslušných opčných protokolov, teda z pohľadu profesijnej etiky.

Rozhodnutie sa opiera najmä o:

článok II ods. 2 Etického kódexu novinára

článok III ods. 3 Etického kódexu novinára

teda predovšetkým o všeobecné zásady pravdivosti a presnosti informácií.

Samoregulačný orgán sa však vecne nezaoberal posúdením zákonných povinností vysielateľa podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z., najmä povinnosti zabezpečiť: všestrannosť informácií, názorovú pluralitu, objektivnosť a nestrannosť spravodajstva a aktuálneho publicistiky.

Rozsah posúdenia samoregulačným orgánom

Hoci rozhodnutie AONE formálne odkazuje aj na Druhý opčný protokol k Etickému kódexu novinára, ktorý upravuje otázky všestrannosti informácií, názorovej plurality a nestrannosti, tieto kritériá neboli v samotnom rozbere rozhodnutia vecne vyhodnotené.

Rozhodnutie sa sústreďuje predovšetkým na otázku prípustnosti hodnotiacich úsudkov v názorovom formáte relácie.

Samotné rozhodnutie zároveň uvádza a reprodukuje viacero výrokov z predmetnej relácie, ktoré majú zjavne hodnotiaci charakter voči konkrétnym politickým predstaviteľom, pričom otázka primeranej názorovej plurality alebo vyváženia týchto tvrdení v rozhodnutí nebola analyzovaná.

Charakter relácie

Samoregulačný orgán vo svojom rozhodnutí vychádza z predpokladu, že ide o komentárový alebo názorový formát, v ktorom je prípustná výraznejšia miera hodnotiacich úsudkov.

*Takéto odôvodnenie však nezavahuje poskytovateľa mediálnej služby zákonných povinností podľa § 25 zákona o mediálnych službách, keďže predmetná relácia patrí do oblasti aktuálnej publicistiky.*

*Politické rozhovory a diskusné formáty, v ktorých moderátor vedie rozhovor s hosťom o aktuálnych politických témach, sú v regulačnej praxi považované za aktuálnu publicistiku, na ktorú sa zákonná povinnosť zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu plne vzťahuje.*

#### *Zákonný rámec*

*Podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách je poskytovateľ mediálnej služby povinný zabezpečiť: všestrannosť informácií a názorovú pluralitu, objektivnosť a nestrannosť spravodajstva a aktuálnej publicistiky, oddelenie spravodajstva od komentára.*

*Ide o zákonnú povinnosť vysielateľa, ktorá existuje nezávisle od profesijných etických pravidiel.*

*Samoregulačný orgán môže posudzovať obsah vysielania z pohľadu novinárskej etiky, avšak nemôže nahradiť výkon dohľadu nad dodržiavaním zákona, ktorý patrí do kompetencie Rady pre mediálne služby.*

#### *Návrh*

*Na základe uvedeného žiadam Radu pre mediálne služby, aby: preskúmala predmetné vysielanie z hľadiska dodržiavania povinností podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z., posúdila, či spôsob moderovania a rámcovania diskusie neprekročil zákonné požiadavky na všestrannosť informácií, názorovú pluralitu a nestrannosť aktuálnej publicistiky, zvažila začatie konania vo veci dodržiavania zákona o mediálnych službách v prípade, že dospeje k záveru, že samoregulačný mechanizmus predmetnú vec neposúdil v súlade so zákonným rámcom mediálnej regulácie.*

#### *Záver*

*Zároveň si dovoľujem zdôrazniť, že postúpenie podnetu samoregulačnému orgánu nemôže viesť k oslabeniu zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť názorovú pluralitu a vyváženosť informácií podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.*

*Samoregulačný orgán posudzuje predovšetkým profesijnú etiku novinárskej práce, zatiaľ čo posúdenie dodržiavania zákonných povinností vysielateľa patrí do kompetencie Rady pre mediálne služby ako orgánu verejnej regulácie.*

*S pozdravom ...“*

Vzhľadom na to, že Rade bol doručený podnet smerujúci proti rozhodnutiu samoregulačného orgánu AONE č. 35/2025, Kancelária Rady pristúpila k posúdeniu predmetného rozhodnutia v rozsahu podľa § 130 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

#### **PRÁVNE A TEORETICKÉ VÝCHODISKÁ POSÚDENIA ROZHODNUTIA:**

Podľa ustanovenia § 130 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „O veci, o ktorej rozhodol samoregulačný orgán zapísaný v evidencii, regulátor nekoná. Regulátor môže začať konanie v prípade, že rozhodnutie samoregulačného orgánu je v celkom zjavnom rozpore s kódexom alebo týmto zákonom alebo je ním uložená sankcia celkom zjavne neprimeraná.“

Podľa ustanovenia § 130 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Ak regulátor začne konanie podľa odseku 1 alebo pokračuje v konaní podľa odseku 2, samoregulačný orgán je účastníkom konania.“

Zákon č. 264/2022 Z. z. rozlišuje vo svojom § 25 dve odlišné povinnosti. Ustanovenie § 25 písm. a) ustanovuje vysielateľom povinnosť zabezpečiť **všestrannosť informácií a názorovej plurality v rámci programovej služby ako celku**, kým ustanovenie § 25 písm. b) ustanovuje vysielateľom povinnosť zabezpečiť **objektívnosť a nestrannosť konkrétnych spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky**. To je základný právny rámec, od ktorého sa odvíja aj následná rozhodovacia prax Rady.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.: *Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.*“

Ako aj AONE vo svojom rozhodnutí č. 35/2025 správne skonštatovala, program *Braňo Závodský Naživo* napĺňa znaky aktuálnej publicistiky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože ide o denný diskusný formát vysielaný naživo. Moderátor diskutuje o aktuálnych témach s hosťami, medzi ktorými bývajú osobnosti verejného života, resp. odborníci z rôznych oblastí, napr. ekonómovia, politológovia a pod., ale aj politici, a to tak koalíční ako aj opoziční. Témy sú väčšinou politické.

Keďže posudzovaný program je programom aktuálnej publicistiky, pri jeho právnom posúdení je relevantné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Predmetom posúdenia programu preto nemá byť názorová pluralita programovej služby vysielateľa ako celku, ale to, či bol konkrétny posudzovaný program spracovaný objektívne a nestranne.

Účelom povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je pritom zabezpečiť, aby mal recipient **reálnu možnosť vytvoriť si názor na diskutovanú tému na základe vyvážených, pluralitných a rôznorodých informácií**. Medzi všeobecné východiská posudzovania objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky pritom Rada zaraďuje relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

#### **ANALÝZA ROZHODNUTIA – stanovisko Kancelárie Rady:**

Vo svojom rozhodnutí č. 35/2025 AONE správne uvádza, že posudzovaný program je program aktuálnej publicistiky a táto na rozdiel od spravodajských programov popri faktoch obsahuje hodnotenie, kritiku, názor a úsudok a že samotný kritický alebo hodnotiaci charakter diskusie ešte nepreukazuje nedostatok objektívnosti a nestrannosti. Správny je aj prístup AONE, v rámci ktorého nevyžaduje, aby boli v rámci jedného programu vždy zastúpené všetky existujúce pohľady a že za relevantný sa môže považovať aj vyvažujúci prvok zo strany moderátora.

Z rozhodovacej praxe Rady rovnako tak vyplýva, že na programy aktuálnej publicistiky nemožno aplikovať kritériá objektívnosti a nestrannosti v rovnakej miere ako na spravodajské programy a že tento typ programu legitímne zahŕňa komentár, analýzu, hodnotenie a interpretáciu spoločenského či politického diania. Táto okolnosť však neznamená, že program aktuálnej publicistiky je vyňatý z pôsobnosti § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Pri tomto type programu sa povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť posudzuje s ohľadom na jeho povahu, pričom miera prítomnosti požiadaviek kladených na jej naplnenie je v porovnaní so spravodajskými programami o niečo nižšia; to však neznamená, že v programoch aktuálnej publicistiky možno bez ďalšieho ponechať dominantné, opakovane kritické a politicky relevantné tvrdenia jedného hosta bez adekvátneho vyváženého inými relevantnými stanoviskami. Aj v takomto prípade musí byť zachovaná požiadavka, aby program ako celok nevyznel neobjektívne a jednostranne.

AONE však ďalej vo svojom odôvodnení rozhodnutia uvádza, že pri aplikácii ustanovení Etického kódexu a Protokolu najskôr skúmala, či v programe zazneli informácie, ktoré by boli preukázateľne nepravdivé alebo ktoré by boli prezentované spôsobom skresľujúcim objektívnu realitu v zmysle č. III. ods. 3 Etického kódexu, a následne v rozhodnutí konštatuje, že objektívnosť v programe aktuálnej publicistiky *„znamená najmä to, že relácia nesmie byť postavená na vedome nepravdivých tvrdeniach alebo na manipulatívnom nakladaní s faktami“*.

Takto vymedzený interpretačný prístup sa v materiálnom zmysle vzťahuje k jednému z východísk posudzovania objektívnosti a nestrannosti a to ku kritériu **presnosti**, resp. pravdivosti informácií. V rozhodovacej praxi Rady je presnosť len **jedným** z východísk pri posudzovaní objektívnosti a nestrannosti, nie jeho vyčerpávajúcym obsahom. Ako už bolo vyššie uvedené, Rada pri posudzovaní

objektívnosti a nestrannosti skúma aj relevanciu, transparentnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia. AONE tak v napadnutom rozhodnutí povýšilo kritérium presnosti na prakticky nosné a určujúce hľadisko posúdenia. Ani Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe nezuzuje požiadavku objektívnosti a nestrannosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. výlučne na absenciu vedome nepravdivých tvrdení alebo manipulatívneho nakladania s faktami.

V praktickej rovine by takéto zúženie požiadavky objektívnosti a nestrannosti znamenalo, že za súladný s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. by mohol byť považovaný aj taký program aktuálnej publicistiky, ktorý by bol **jednostranný, nevyvážený a bez relevantnej oponentúry**, pokiaľ by v ňom nebolo možné preukázať explicitnú nepravdivosť tvrdení. Inak povedané, program by mohol recipientovi sprostredkovať iba jeden dominantný interpretačný rámec, bez iných relevantných stanovísk a bez vyvažovania moderátorom, a napriek tomu by sa z pohľadu takto zúženého testu mohol javiť ako súladný so zákonnou povinnosťou zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť, ak by neobsahoval preukázateľnú nepravdu. Rada by napokon takýto výklad odmietla aj s poukazom na účel ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Rada opakovane vo svojich rozhodnutiach zdôrazňuje, že účelom tejto zákonnej povinnosti je ochrana práva verejnosti na prístup k dôveryhodným, nestranným, rozmanitým a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu, pričom v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva, napr.:

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo dňa 17. 9. 2009) uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a **ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine**“.

Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva *NIT S.R.L. v. Moldavsko, ATV Zrt v. Maďarsko a Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* možno vyvodiť, že účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky je **ochrana práva verejnosti na prístup k dôveryhodným, nestranným, rozmanitým a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu, resp. ochrana práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach**, pričom toto právo možno podradiť pod „práva iných“ v zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR a čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Európsky súd pre ľudské práva tak opakovane zdôraznil, že sloboda prejavu podľa čl. 10 Dohovoru má nielen individuálny rozmer (ochranu vysielateľa pri šírení informácií a myšlienok), ale aj rozmer kolektívny, ktorý sa prejavuje ako **právo verejnosti na prijímanie informácií**. Obsah tohto práva je kvalitatívny – nejde o právo prijímať akékoľvek informácie, vrátane skreslených alebo nepravdivých informácií bez regulácie, ale o právo verejnosti na prístup k **nestranným, spoľahlivým, pluralitným a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu**.

Súčasne AONE pri posudzovaní objektívnosti a nestrannosti zohľadňovala aj požiadavku všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci vysielanej programovej služby, keď uviedla, cit.: „*Pokiaľ ide o možné porušenie čl. 9 Protokolu, ktorý ukladá zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu, senát vychádzal z toho, že toto ustanovenie nemožno vykladať ako povinnosť prezentovať v každom jednotlivom programe všetky existujúce názorové prúdy alebo zabezpečiť bezprostrednú prítomnosť názorového oponenta ku každej vyslovenej kritike. Z obsahu posudzovanej relácie nevyplývalo, že by poskytovateľ obsahovej služby systematicky alebo zámerne vylučoval určitý relevantný názorový prúd z verejnej diskusie, ani že by dochádzalo k potláčaniu plurality informácií. Skutočnosť, že konkrétna epizóda mala určitý hodnotový rámec alebo že v nej vystupoval hosť zastávajúci konkrétnu pozíciu, sama o sebe neznamená porušenie čl. 9 Protokolu. Senát preto nevyhodnotil, že by v danom prípade došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v zmysle čl. 9 Protokolu.*“

Týmto fakticky AONE vykonala test, ktorý zodpovedá povinnosti podľa § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby ako celku. Práve takýto prístup však Rada odmieta. Zo znenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že povinnosť objektívnosti a nestrannosti sa viaže na spravodajské programy a programy aktuálnej publicistiky **ako na jednotlivé obsahové celky** a musí sa spravidla naplniť už v rámci konkrétneho programu, nie až dodatočne v rámci celej programovej služby.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Program je

a) *zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo*

b) *audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“*

V zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je teda **potrebné zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci každého programu, a teda v rámci každého uzavretého celku a nie iba v rámci celej programovej služby.**

V tejto súvislosti Kancelária Rady konštatuje, že úvaha AONE o tom, že relácia sama osebe nepreukazuje systematické vylúčovanie určitého názorového prúdu z verejnej diskusie, je pre právne posúdenie veci podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. irelevantná. Predmetom posúdenia v danom prípade nie je otázka, či bola v rámci celej programovej služby zachovaná pluralita, ale či bol posudzovaný program spracovaný spôsobom, ktorý recipientovi umožňoval utvoriť si vlastný názor na diskutovanú tému na základe dostatočne vyvážených a pluralitných informácií. Ak by sa totiž pri konkrétnom programe aktuálnej publicistiky pripustilo, že jeho súlad s povinnosťou ustanovenou v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. možno odôvodniť tým, že vysielateľ v rámci svojej programovej služby ako celku systematicky nevylučuje určitý relevantný názorový prúd, prípadne že pluralita názorov je zabezpečená v širšom kontexte jeho vysielania, viedlo by to k faktickému popretiu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť (a teda aj vyváženosť) konkrétnych programov a k tomu, že dodržiavanie tejto povinnosti by sa stalo fakticky nekontrolovateľným a nevynútiteľným. Rada vo svojich rozhodnutiach pravidelne výslovne upozorňuje, že takýto výklad by v konečnom dôsledku viedol k stotožneniu obsahu § 25 písm. a) a b), hoci zákon ich zjavne odlišuje.

Možno v tejto súvislosti však tiež podotknúť, že v praxi sa môže vyskytnúť osobitná situácia, kedy ide o aktuálne informácie o veľmi významnej téme alebo udalosti, kde aktualizčný moment a časový aspekt zohráva významnú úlohu (napr. keď sa takéto veľmi významné udalosti vyvíjajú veľmi rýchlo a nie je možné okamžite získať stanovisko druhej strany). Za takýchto okolností možno výnimočne akceptovať, ak je stanovisko druhej strany odvysielané v inom neskoršom programe, za predpokladu, že divákovi je oznámené, v ktorom konkrétnom programe bude toto stanovisko následne prezentované. Pri odvysielaní posudzovaného programu však tieto špeciálne okolnosti nenastali.

Zároveň však platí, že Rada požiadavku objektívnosti a nestrannosti nevykladá mechanicky. Ani podľa rozhodovacej praxe Rady neplatí, že v každom jednotlivom programe musia byť nevyhnutne zastúpené všetky existujúce názorové prúdy, ani že ku každej kritike musí byť vždy bezprostredne prítomné odlišné relevantné stanovisko. Rada vo svojich rozhodnutiach výslovne uvádza, že mechanická vyváženosť nie je žiaduca a že úlohou moderátora nie je na každé vyjadrenie hosťa automaticky poskytnúť protinázor. V tejto súvislosti tiež platí, že samotná prítomnosť iba jedného hosťa v diskusii ešte sama osebe nemusí znamenať nesúlad s požiadavkami objektívnosti a nestrannosti.

Rada sa opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektívnosti a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu **diskusia len s jedným hosťom, resp. s predstaviteľmi iba jedného politického prúdu**, resp. tábora. Prítomnosť iba jedného hosťa v diskusii, a teda absencia oponenta, nemusí

nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektívnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú **zvýšené nároky na aktivitu moderátora**. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, **je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a prezentovaním názorov, pohľadov a argumentov druhej strany zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť, a teda aj vyváženosť predmetného programu**. Podľa možnosti by mal moderátor **konfrontovať kritické vyjadrenia hosta s názormi a argumentmi druhej strany**. V prípade potreby (napríklad v prípade kontroverzných skutkových tvrdení, ktoré nie sú verejne známe, na ktorých pravdivosti neexistuje všeobecný konsenzus a ktoré sa negatívne dotýkajú práv, napr. dobrej povesti inej osoby) je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rada tiež vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu**.

Požiadavka na prácu moderátora pri zabezpečovaní plurality názorov v programe vyplýva aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku sp. zn. 4 Sžo 13/2012 zo dňa 29. 5. 2012 konštatoval: „*Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...*“

Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky uvádza: „*...novinári sa zvyčajne snažia nájsť rovnováhu medzi dvoma konkurenčnými koncepciami „objektivity“. Na jednej strane je objektivita ako nestrannosť: od novinárov sa očakáva, že budú nezainteresovaní a neutrálni pri kladení otázok verejným činiteľom. Očakáva sa od nich, že budú rešpektovať fakty a perspektívy, ktoré im ich respondenti oznamujú, a že budú robiť na tom, aby sa tieto informácie dostali na verejnosť. Na druhej strane je objektivita ako kontradiktórnosť [adversarialness]. Pre dosiahnutie faktickej presnosti a vyváženosti perspektív by mali novinári aktívne spochybňovať svojich respondentov a nie byť len ich hovorcami. (...) Pretože v otázkach sú nevyhnutne zakódované názory a úsudky o relevantnosti, nemôžu byť nikdy striktné neutrálne. Neexistuje ani kontradiktórnosť, ktorá by nezahŕňala úsudky o tom, čo je a čo nie je vhodné.“ (Clayman, S. – Heritage, J.: The News Interview. Journalists and Public Figures on the Air. Cambridge University Press, 2004, s. 29)*

Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky uvádza: „*Norma objektivita stojí v napätí s druhou, rovnako dôležitou normou žurnalistiky: normou, podľa ktorej by sa novinári mali snažiť o primeranú kontradiktórnosť. Mali by aktívne spochybňovať svoje zdroje, a nie byť ich hovorcami alebo bábkami. Norma kontradiktórnosti je norma, ktorá tlačí na moderátorov, aby zabránili tomu, aby sa rozhovor stal akousi platformou alebo tribúnou, z ktorej môžu politickí lídri vystupovať so svojimi vlastnými názormi na udalosti. Moderátor rozhovoru je zodpovedný za to, aby tieto názory boli podrobené kontrole a spochybnené. Moderátori slúžia ako strážni psi [watch-dogs], ktorí kladú otázky, na ktoré, ako sami hovoria, chce verejnosť dostať odpoveď: ich úlohou je pýtať sa verejných činiteľov v mene „verejnosti“ (Clayman 2002). Moderátori teda budú svoje otázky formulovať tak, aby spochybňovali alebo dokonca odhaľovali rozpory či usvedčovali verejné osobnosti. (...) Tieto dve normy sú, samozrejme, vo vzájomnom napätí. Toto napätie sa dá vyriešiť, keď novinári sformulujú otázky, ktoré sú prenikavé a dôrazné [penetrating and hard-hitting] bez toho, aby sa vzdali svojej role kladenia otázok, ktorá je ich ochranným štítom proti obvineniam z neférovosti a zaujatosti.“ (Heritage, J. – Clayman, S.: Talk in Action: Interactions, Identities, and Institutions. Wiley-Blackwell, 2010, s. 227)*

Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky ku kontradiktórnemu dialógu uvádza: „*Kontradiktórný [adversarial] prístup by nikdy nemal byť vnímaný ako čelný stret medzi tým, kto vedie rozhovor a respondentom. Reportér zastupuje publikum alebo vystupuje v mene verejnej mienky. ... Pri kontradiktórnom rozhovore je snaha spochybniť alebo vyvrátiť argument jeho priamym a verejným*

*konfrontovaním.”* (Boyd, A.: Broadcast Journalism. Techniques of Radio and Television News. Fifth Edition. Focal Press, 2001, s. 103)

Možno konštatovať, že nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách na vyjadrenia hosťa programu reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že **moderátor môže reagovať napríklad** uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosťa, kladením vyjasňujúcich alebo doplňujúcich otázok, ktoré by vyzývali hosťa programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov hosť programu vychádzal pri urobení svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

Možno konštatovať, že v prípade diskusných programov s jedným hosťom je teda **najmä úlohou moderátora programu, aby svojimi otázkami a reakciami** zabezpečil dodržanie požiadaviek objektívnosti, nestrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov. Reakcie moderátora reagujúce na vyjadrenia, resp. hodnotenia hostí programu však **nie sú jediným spôsobom, ako je možné zabezpečiť pluralitu názorov v programe**. Je vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy. Pluralitu názorov je možné zabezpečiť aj inými spôsobmi, napríklad **odvysielaním alebo sprostredkovaním (zreprodukovaním) iných relevantných stanovísk** (napr. stanovísk politikov) v priebehu programu alebo **samotným znením otázok položených moderátorom**, ktoré v sebe zahŕňajú aj stanovisko, resp. názor druhej strany sporu, alebo sú polemizujúce či spochybňujúce voči stanovisku zastávanému hosťom programu, a teda majú vyvažujúci účinok a zabezpečujú pluralitu názorov. Keďže z vyššie citovanej judikatúry vyplýva, že pojmy objektívnosti a nestrannosti sú pružné a ich výklad a obsah závisí vždy od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu**, napr. od charakteru vyjadrení hostí programu. Prípadné oponujúce reakcie moderátora by teda nemali byť moderátorom vykonávané mechanicky, „za každú cenu“ a „v každom prípade“, t. j. napríklad vo vzťahu ku každému jednému kritickému hodnotiacemu úsudku urobenému hosťom programu. Vo všeobecnosti tiež možno konštatovať, že reakcie moderátora, ktorými moderátor oponujúcim spôsobom reaguje na prípadné sporné tvrdenia hosťa programu, by nemali byť iba samoučelné a formálne, ale mali by byť racionálne a zmysluplne konštruované, resp. formulované, a mali by aj reálne prispievať k zvýšeniu názorovej plurality.

Z pohľadu rozhodovacej praxe Rady sa preto nemožno stotožniť so záverom, ktorý prijala AONE, podľa ktorého samotná skutočnosť, že v posudzovanom programe vystupoval len jeden hosť a program niesol určitý hodnotový rámec, ešte sama osebe neznamena porušenie požiadavky plurality. Takto formulovaný záver je z pohľadu povinnosti zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci programovej služby ako celku v zásade akceptovateľný ale v predmetnej veci právne nerelevantný. V posudzovanom prípade nebola predmetom posúdenia pluralita programovej služby, ale splnenie povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť konkrétneho programu aktuálnej publicistiky. V tejto súvislosti síce platí, že ani samotná prítomnosť jedného hosťa a ani existencia určitého hodnotového akcentu programu ešte automaticky neznamenajú porušenie povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., rozhodujúce však je, či tieto okolnosti v konkrétnom prípade nevedli k jednostrannému a nevyváženému vyzneniu programu. Predmetom posudzovania mala byť tak otázka, či aj napriek absencii názorového oponenta bola v posudzovanom programe zabezpečená primeraná miera vyvažovania inými redakčnými prostriedkami, najmä prostredníctvom moderátora. Ak v programe nie je zabezpečená primeraná miera vyvažovania a program ponechá dominantné, opakovane kritické alebo jednostranne vyznievajúce tvrdenia jedného hosťa bez adekvátneho vyváženého, potom podľa Kancelárie Rady môže dochádzať k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky. Z citovaného odôvodnenia rozhodnutia AONE však nevyplýva, že by takéto posúdenie vo svojom rozhodnutí vykonala; AONE zostala pri úvahe

relevantnej pre rovinu plurality, no nepreskúmala, či konkrétny spôsob vedenia diskusie a miera vyvažovania moderátorom postačovali na zachovanie objektívnosti a nestrannosti posudzovaného programu.

Na základe vyššie uvedeného možno dospieť k záveru, že spôsob, akým AONE v napadnutom rozhodnutí posúdila dodržanie povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť posudzovaného programu, nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. ani ustálenej rozhodovacej praxi Rady. AONE totiž posúdenie objektívnosti a nestrannosti zúžilo prevažne na otázku pravdivosti, resp. nepravdivosti odvysielaných informácií, prípadne či boli prezentované spôsobom skresľujúcim objektívnu realitu, a súčasne pri právnom posúdení zohľadnila aj kritériá, ktoré sa podľa zákona uplatňujú pri hodnotení všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci programovej služby ako celku. Takto koncipované posúdenie však nereflektuje, že povinnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa viaže na konkrétny spravodajský program alebo program aktuálnej publicistiky ako na samostatný obsahový celok a že jej splnenie sa musí spravidla naplniť už v rámci tohto programu. Keďže zároveň AONE nepreskúmala rozhodujúcu otázku, či konkrétny spôsob vedenia diskusie, formulácia otázok, rozsah a kvalita vyvažovania moderátorom a celkové redakčné spracovanie programu postačovali na zabezpečenie jeho objektívnosti a nestrannosti, nemožno právne posúdenie veci zo strany AONE považovať za súladné so zákonným štandardom ani s rozhodovacou praxou Rady.

Vzhľadom na to, že Kancelária Rady dospela k záveru, že rozhodnutie AONE č. 35/2025 je v rozpore so zákonom č. 264/2022 Z. z., ako aj s doterajšou rozhodovacou praxou Rady, pristúpila aj k posúdeniu samotného programu.

#### **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSÚDENIA PROGRAMU:**

**Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):**

**§ 25 písm. b):** „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

#### **ANALÝZA PROGRAMU – stanovisko Kancelárie Rady:**

Posudzovali sme podnet voči vysielateľovi rádia EXPRES, ktorý podlieha samoregulačnému mechanizmu, pre odvysielanie programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 1. 12. 2025. Pôvodný podnet podávateľa z decembra 2025 bol postúpený Asociácii na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike (AONE), ktorá ako samoregulačný orgán uskutočňuje výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností zákona č. 264/2022 Z. z. v oblasti prístupu verejnosti k informáciám, všestrannosti informácií, názorovej plurality, objektívnosti a nestrannosti (II. opčný protokol k Etickému kódexu novinára). Podávateľ po posúdení podnetu AONE a konštatovaní jeho neopodstatnenosti opätovne poslal Rade svoj podnet s tým, že „kritériá všestrannosti informácií, názorovej plurality a nestrannosti neboli v samotnom rozbere rozhodnutia vecne vyhodnotené“.

Podávateľ žiada Radu, aby preverila, či odvysielaním predmetného programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 1. 12. 2025 nedošlo k porušeniu zákona o mediálnych službách, najmä povinností zabezpečiť všestrannosť informácií, názorovú pluralitu, objektívnosť a nestrannosť.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Namietaný program považujeme v zmysle uvedenej definície za program aktuálnej publicistiky. Hostom programu bol politológ, ktorý komentoval a analyzoval v tom čase aktuálne politické udalosti a témy - nesplnená povinnosť vlády požiadať podľa zákona o rozpočtovej zodpovednosti parlament

o vyslovenie dôvery, odvolávanie ministra dopravy Ráža, vnútrokoaličné vzťahy, kauza emailov M. Lajčáka s J. Epsteinom, strana Hlas a jej postavenie v koalícii, rušenie Úradu na ochranu oznamovateľov, infringement Európskej únie voči Slovensku, tzv. vojny prokurátorov, atď.

Program sme z toho dôvodu posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., teda hodnotili sme, či vysielateľ zabezpečil objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Jediným hosťom moderátora Braňa Závodského bol politológ a dekan Fakulty aplikovaných jazykov ekonomickej univerzity v Bratislave Radoslav Štefančík.

\* \* \*

#### **Všeobecné východiská posudzovania:**

Rada vo svojich rozhodnutiach uvádza, že obsah diskusného programu tvoria v prevažnej miere hodnotiace komentáre, resp. hodnotiace úsudky, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti nemožné (na rozdiel od skutkových tvrdení, resp. tvrdení faktov). V prípade prezentovania kontroverzných tém je posúdenie „správnosti“ hodnotiacich úsudkov veľmi často vecou subjektívneho vnímania. Pre naplnenie požiadavky objektivnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, nie je teda nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty. Rada vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je však potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému ucelený názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom reakcií moderátora programu.**

Z rozhodovacej činnosti súdov však vyplýva, že požiadavku vyváženosti programov, ktorá vyplýva z požiadaviek objektivnosti a nestrannosti, **nemožno uplatňovať mechanicky**, ale uplatnenie tejto požiadavky sa musí **prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**, napr. téme programu, typu programu, kontextu alebo spoločenským okolnostiam. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektivnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

Potrebná miera naplnenia jednotlivých kritérií objektivnosti teda vždy závisí od okolností konkrétneho prípadu a pri jej posudzovaní je tiež potrebné zohľadniť aj na jednej strane právo na slobodu prejavu vysielateľa a právo verejnosti na informácie a na druhej strane potrebu ochrany ústavných a verejných záujmov vo vysielaní.

Vzhľadom na absenciu judikatúry slovenských súdov, ktorá by sa špecificky a detailne zaoberala predmetnou problematikou je možné v rámci komparatívnej právnej argumentácie poukázať aj na rozhodnutia Ústavného súdu ČR a Najvyššieho správneho súdu ČR. Tieto interpretujú podobnú právnu úpravu, resp. zákonnú požiadavku „objektivnosti a vyváženosti“ spravodajských a politicko-publicistických programov zakotvenú v českom právnom poriadku.<sup>2</sup>

**Porovnanie požiadavky vyváženosti programov spravodajstva a programov politickej publicistiky** (ktoré sú obdobou programov aktuálnej publicistiky) sa podrobne venoval rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. k. 7 As 36/2012-24 zo dňa 3. 4. 2012, v ktorom súd uviedol: „*K pojmom zpravodajství a publicistika, jakož i objektivita a vyváženost, se podrobněji vyjádřil Nejvyšší*

<sup>2</sup> Relevancia použitia judikatúry českých súdov je okrem obdobnej právnej úpravy podporená aj skutočnosťou, že sa ide o členský štát EU. V harmonizovaných oblastiach je judikatúra iných členských štátov EU v použiteľná ako návod pre rozhodovanie v podobnej veci. V neposlednom rade zohráva rolu aj podobnosť právnej kultúry a jazyková blízkosť.

správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 5. 2010, č. j. 3 As 6/2010 - 71. Vyšel především z žurnalistické doktríny (...), podle níž je úkolem zpravodajství pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události, kdežto účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak získávat, přesvědčovat a vybízet. Smyslem zpravodajství je tedy výlučně veřejnost nezaujatě informovat, teprve cílem publicistiky je veřejné mínění ovlivňovat. Objektivita je základním požadavkem kladeným na zpravodajství, které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře. Ústřední charakteristikou takového postupu je ověřování pravdivosti výpovědi. Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje správnost (přesnost), transparentnost (uvádění pramenů) a věcnost (absence vlastních hodnocení). Nevyvážeností je pak skrytá forma stranickosti, kdy jsou v určité kontroverzní situaci některé názory potlačovány ve prospěch názorů jiných. Zásada vyváženosti tak spočívá v požadavku na rovnoměrné zastoupení politických alternativ, co do rozsahu a úpravy zpravodajství. **Důraz na důsledné dodržování zásad objektivit a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než v případě pořadů publicistických. Minimálně aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec. Míra tolerance vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivit a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický či o zpravodajskou relaci. (...)** Vzhledem k tomu, že zásada objektivit byla v daném případě porušena v pořadu zpravodajském, lze takové pochybení dle názoru Nejvyššího správního soudu hodnotit jako **relativně závažnější, než stalo-li by se tak v pořadu politicko-publicistickém.**“

Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 10 As 100/2020-35 zo dňa 30. 9. 2020 uviedol: „**Smyslem zákonného rozlišení pořadů zpravodajských a pořadů publicistických je umožnit divákům učinit si vlastní názor na co nejobjektivněji prezentovaná fakta (u pořadů čistě zpravodajského charakteru, kde by provozovatel vysílání neměl divákům podsouvat žádné hodnotící soudy) na straně jedné, a poslechnout si nezřídkla originální a kontroverzní názory a hodnotící soudy v publicistických pořadech na straně druhé. Jak již Nejvyšší správní soud řekl, úkolem „zpravodajství je „pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události“, přičemž by tato neměla obsahovat jakékoli emotivní výrazy, vulgarismy, slangová či argotická vyjádření, účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak „získávat, přesvědčovat a vybízet“, k čemuž jsou oprávněna využívat obrazných a expresivních vyjádření tak říkajíc dle libosti**“ [rozsudek ze dne 26. 5. 2010, čj. 3 As 6/2010-71, zde ve vztahu k TV Nova , část V.a)].“

Podľa odbornej literatúry, pojem „objektivita“ „**môže znamenať protikladné pojmy, ako napríklad presnosť a vyváženosť. Ak je správa presná, potom nemusí byť vyvážená; a ak je vyvážená (medzi rôznymi konkurenčnými názormi), potom nemusí byť presná.**“ (HEARNS-BRANAMAN, J: Journalism and the Philosophy of Truth. Beyond Objectivity and Balance. Routledge, 2016). Presnosť/pravdivosť na jednej strane a vyváženosť na druhej strane sa teda môžu navzájom za istých okolností aj vylučovať. **Pri nesporných či preukázaných faktoch musí preto byť dôraz na pravdivosti a presnosti, a nie na vyváženosti.** Vyvažovanie preukázaného faktu, alebo faktu, na ktorom je široký odborný konsenzus, by totiž znamenalo skresľovanie reality alebo relativizáciu pravdy, čo by bolo v priamom rozpore s požiadavkou objektivit. **Ak sú však prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, vtedy treba klásť dôraz skôr na vyváženosť.**

Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je potrebné rozlišovať, či je vyjadrenie **skutkovým tvrdením** (tvrdením nejakého faktu), alebo či je **hodnotiacim úsudkom**. Je podstatné, či obsahom vyjadrenia sú empiricky overiteľné fakty, teda konštatovanie určitej objektívnej skutočnosti, alebo či má vyjadrenie charakter hodnotiaceho úsudku, t. j. subjektívneho názoru či postoja.<sup>3</sup> Skutkové tvrdenie (nazývané aj „fakt“) je teda tvrdenie, o ktorom možno jednoznačne povedať, že je pravdivé alebo nepravdivé. Hodnotiaci úsudok (resp. názor, postoj, hodnotenie) je naopak tvrdenie, ktorého pravdivosť sa nedá objektívne preukázať a nemôže sa ani vyžadovať, aby bola pravdivosť hodnotiacich úsudkov preukázaná. **Hodnotiace úsudky preto požívajú vysokú mieru slobody prejavu.**

<sup>3</sup> Napr. BARTOŇ, M.: Svoboda projevu: principy, garance, meze. Praha: Nakladatelství Leges s. r. o., 2010, s. 85.

Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva však vyplýva, že aj hodnotiaci úsudok môže byť excesom a nemusí byť chránený slobodou prejavu – a to najmä vtedy, keď hodnotiaci úsudok nemá faktický (skutkový) základ, z ktorého by mohol byť vyvodенý. **Hodnotiaci úsudok však požíva vysokú mieru slobody prejavu, ak reálne existuje faktický (skutkový) základ, z ktorého bol tento hodnotiaci úsudok vyvodенý.** Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva však zároveň vyplýva, že **pri uvádzaní názorov či hodnotiacich úsudkov nie je vždy potrebné súčasne výslovne uviesť aj fakty, na ktorých sa hodnotiace úsudky zakladajú.** Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí *Otegi Mondragon v. Španielsko* uviedol, že „**povinnosť uviesť skutočnosti na podporu hodnotiaceho úsudku je menej prísna, ak sú informácie už známe širokej verejnosti**“. V rozhodnutí *Feldek v. Slovensko* Európsky súd pre ľudské práva uviedol: „...Súd zásadne nemôže prijať tvrdenie, že hodnotiaci výrok môže byť za takýto považovaný, len ak je sprevádzaný faktami, na ktorých bol výrok založený... Nevyhnutnosť spojenia medzi hodnotiacim výrokom a faktami na jeho podporu sa môže pohybovať od prípadu k prípadu podľa osobitných okolností. V tejto veci je Súd uspokojený tým, že **hodnotiaci výrok, ktorý urobil sťažovateľ, bol založený na informáciách, ktoré už boli známe širšej verejnosti**...“.

V rámci komparatívnej právnej argumentácie a pre porovnanie možno uviesť aj **štandardy britského mediálneho regulátora Ofcom** (Vysielací kódex Ofcomu), ktoré sa týkajú „**náležitej nestrannosti**“ (*due impartiality*) **spravodajských a publicistických programov**.<sup>4</sup> „Náležitá nestrannosť“ (*due impartiality*), ktorá musí byť podľa Vysielacieho kódexu Ofcomu dodržaná v spravodajských a publicistických programoch, „*neznamená, že každému názoru musí byť venovaný rovnaký časový priestor alebo že každý argument a každý aspekt každého argumentu musí byť zastúpený.*“ Britský regulátor vo svojom kódexe uvádza, že prístup k „náležitej nestrannosti“ sa môže líšiť v závislosti od kontextu, povahy témy, typu programu a kanálu, pravdepodobného očakávania divákov atď. Podľa usmernenia 1.41 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Zachovanie náležitej nestrannosti si nevyžaduje aby vysielateľ zaradil každý argument na určitú tému alebo aby v každom prípade poskytol priamo protichodný argument k argumentu prezentovanému v programe.*“ Podľa usmernenia 1.42 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Aby sa zachovala náležitá nestrannosť, nie vždy je potrebné prezentovať opačný názor, ktorý je v rozpore s názormi väčšiny alebo v rozpore s preukázanou skutočnosťou. Či bola alebo nebola zachovaná náležitá nestrannosť, bude tiež závisieť od celého radu ďalších faktorov, ako sú: povaha programu, prezentácia argumentov programu; transparentnosť jeho agendy, publikum, ktorému je určený a očakávania divákov.*“ Odborná literatúra uvádza, že „náležitá nestrannosť“ uplatňovaná vo Veľkej Británii znamená stupeň nestrannosti primeraný danému problému. (McNair, B.: Sociologie žurnalistiky. Praha: Portál, 2004. s. 73)

Pre spravodajské a publicistické programy, ktoré sa zaoberajú záležitosťami **závažných politických** a priemyselných **sporov** a **závažnými záležitosťami súvisiacimi s aktuálnou verejnou politikou** („*matters of major political or industrial controversy and major matters relating to current public policy*“) však Vysielací kódex Ofcomu stanovuje **sprísnené požiadavky**.

Podľa pravidla 5.12 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Pri zaoberaní sa záležitosťami **závažných politických** a priemyselných **sporov** a **závažnými záležitosťami súvisiacimi s aktuálnou verejnou politikou** musí byť zahrnutá a náležite zohľadnená primerane široká škála významných názorov* [an appropriately wide range of significant views], a to v *každom programe* [in each programme] *alebo v jasne prepojených a včas uvedených programoch* [in clearly linked and timely programmes].“

Podľa usmernenia 1.61 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Pravidlo 5.12 jasne stanovuje, že ak ide o závažné politické alebo priemyselné spory a závažné otázky týkajúce sa aktuálnej verejnej politiky, potom, po prvé, musí byť do programu zaradená primerane široká škála významných názorov (alebo do jasne prepojených a včas uvedených programov) a po druhé, **takýmto názorom sa musí venovať náležitá pozornosť.***“ Podľa usmernenia 1.64 Vysielacieho kódexu Ofcomu „...*ak alternatívne pohľady na tieto*

<sup>4</sup> <https://www.ofcom.org.uk/siteassets/resources/documents/tv-radio-and-on-demand/broadcast-codes/2025/guidance-notes-section-five-17-march-2025.pdf?v=392773>

*otázky nie sú rýchlo dostupné [not readily available], vysielatelia môžu zvážiť použitie jednej alebo viacerých redakčných techník uvedených v bode 1.22.“, pričom v bode 1.22 sa uvádza: „Medzi redakčné techniky na zachovanie náležitej nestrannosti by mohli patriť napríklad: - hľadanie alternatívnych pohľadov z rôznych zdrojov; - objektívne a kontextuálne zhrnutie alternatívnych pohľadov, napr. prostredníctvom respondentov vyjadrujúcich alternatívne pohľady; - primerane časté a zreteľné upozorňovanie na to, že vysielateľ hľadal alternatívne pohľady u konkrétnych jednotlivcov alebo organizácií; - a/alebo zabezpečenie, aby názory vyjadrené v spravodajskom príspevku boli kriticky spochybnené moderátormi a reportérmi v rámci programov.“*

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Prítomnosť iba jedného hosťa v diskusii, a teda absencia oponenta, nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivity a nestrannosti, avšak v takom prípade sú **zvýšené nároky na aktivitu moderátora**. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a prezentovaním názorov, pohľadov a argumentov druhej strany zabezpečiť objektivitu a nestrannosť, a teda aj vyváženosť predmetného programu. Podľa možností by mal moderátor konfrontovať jednotlivé kritické tvrdenia hosťa s názormi a argumentmi druhej strany. V prípade potreby (napríklad v prípade kontroverzných skutkových tvrdení, ktoré nie sú verejne známe, na ktorých pravdivosti neexistuje všeobecný konsenzus a ktoré sa negatívne dotýkajú práv, napr. dobrej povesti inej osoby) je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rada tiež vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu**. Vyššie uvedené princípy **možno aplikovať aj na diskusie s hosťami, ktorí nie sú politikmi, ale ovplyvňujú verejnú mienku a následne aj politickú súťaž**.

\* \* \*

#### **Posúdenie predmetného programu:**

Podávateľ vo svojom pôvodnom podaní z decembra 2025, ktoré bolo postúpené AONE, namietal, že program sa niesol v duchu jednostrannej, nevyváženej a „hodnotovo aktivistickej interpretácie politických udalostí“. Moderátor nevystupoval nestranne, ale ako „spoluautor politických hodnotení“.

- Podávateľ namietal „vytváranie hystérie“ v súvislosti s hlasovaním o dôvere vláde a výskyt neadekvátnych zovšeobecňujúcich obvinení a hodnotiacich výrokov hosťa a moderátora v úvode relácie.

Výroky o tom, že vládni predstavitelia sa správajú „ako keby stáli nad zákonom“ alebo sa „tvária ako nedotknuteľní“, sú hodnotiacimi komentármi hosťa — politológa — k verejne diskutovanej otázke neplnenia zákonnej povinnosti požiadať parlament o dôveru. Tieto komentáre majú reálny faktický základ — povinnosť vlády požiadať o dôveru je preukázateľná zo zákona o rozpočtovej zodpovednosti a jej nespĺnenie bolo v čase vysielania nespochybniteľným faktom. V kontexte publicistického žánru sú takéto expresívne hodnotenia podľa nás legitímne. Za diskutabilné možno považovať pridávanie ďalších negatívnych obrazov bez faktickej súvislosti — „žlté auto“ alebo „vila v Chorvátsku“, o ktorej sa zmienil moderátor, čím posilnil negatívny obraz o vládných predstaviteľoch.

- Podávateľ namietal výskyt subjektívnych názorov moderátora - „No tie vzťahy vo vláde sú strašné.“

Uvedené vyjadrenie použil moderátor v rámci témy o vzťahoch koalíčných strán a ide o hodnotiaci komentár, ktorý bol formulovaný ako konštatovanie faktu. V programe sme zaznamenali aj ďalšie

vyjadrenia moderátora s komentatívnym charakterom: „*No nepamätám si to ani ja. Takéto nie je.*“ (reakcia na vyjadrenie hosta, že si nepamätá, že by v takej miere dochádzalo v minulosti k blokovaniu opozičných návrhov na odvolávanie ministrov); „*Hlavne ešte, keď sa sami rozhodnete, že to budete teda nosiť, aby vás to upozorňovalo.*“ (moderátor implicitne hodnotí „výhovorku“ Šutaja Eštoka s elektronickou schránkou ako nevierohodnú). Zaznamenali sme tiež sugestívne reakcie moderátora - „*Nech sa deje čokoľvek. Hej?*“ (moderátor reaguje na vyjadrenie hosta, že predstavitelia vládnej koalície majú „traumu“ a „strach“ z obdobia 2020-23 a určite si ho nechcú zopakovať); „*Bude to pokračovať ďalej? Podľa Vás?*“ (moderátor reaguje na zmienku hosta o kontinuálnom prepade preferencií strany Hlas-SD).

Výskyt tvrdení s hodnotiacim charakterom zo strany moderátora v publicistickom programe (na rozdiel od spravodajstva) nemusí predstavovať sám osebe problém. Problematické však môže byť, ak tieto hodnotenia nie sú zreteľne identifikované ako jeho osobný názor, ale sú prezentované ako opis reality – teda ak dochádza k stieraniu hranice medzi komentárom a faktom (čo platí napr. pri uvedenom vyjadrení - „*No tie vzťahy vo vláde sú strašné.*“). Dôležitá je tiež otázka celkového vyvažovania v programe, či program obsahoval relevantný mechanizmus vyvažovania. Tejto otázke sa budeme venovať nižšie v analýze.

- Podávateľ namietal „ideologický aktivizmus“ a používanie pojmu „liberálnej demokracie“ ako normatívnej doktríny, hoci Ústava SR tento pojem nepozná. Uvádza, že demokracia na Slovensku nemá žiadny ideologický prívlastok a liberalizmus je politický smer, nie ústavná forma. Podávateľ v tejto súvislosti zmieňuje, že host opakovane hovoril o údajnom „odklone od liberálnej demokracie“, „posune k iliberálnej demokracii“ a o „defektnej demokracii na Slovensku“.

V programe sme v predmetnej súvislosti zaznamenali nasledujúce vyjadrenia hosta: „*...ako keby sme sa posúvali od liberálnej demokracie k iliberálnej, pretože súčasťou tej defektnej formy demokracie je to, že kontrolné mechanizmy vôbec nefungujú.*“; „*...v správnom, demokratickom, liberálnom zriadení je jednoducho novinár chránený, chránené sú mimovládne organizácie, je slobodná veda.*“; „*...či už nie sme viac na strane tej iliberálnej demokracie, alebo ako ju teraz nazvali európske orgány v prípade Maďarska, že je to síce demokracia nejaká volená, ale s výraznými defektami. A myslím si, že všetko o tom, čo hovoríme, to sú defekty demokracie, ktoré sú prítomné práve aj na Slovensku.*“ Moderátor v predmetnej súvislosti uviedol: „*Áno, o takejto defektnej demokracii už dlhodobo hovorí napríklad aj pani profesorka Iveta Radičová.*“.

Pojem „liberálna demokracia“ je podľa našej mienky zaužívaný pojem, ktorý v politológii označuje politický systém fungujúci na princípoch zastupiteľskej demokracie, slobodnej a voľnej súťaže politických subjektov, delby moci (fungujúci systém „brzd a protiváh“), právneho štátu, trhovej ekonomiky so súkromným vlastníctvom. „Liberálna demokracia“ kladie dôraz na ochranu ľudských, občianskych a menšinových práv. Tento systém sa presadil v štátoch Západnej Európy a Severnej Ameriky po 2. svetovej vojne a od roku 1989 aj vo väčšine bývalých štátov východného bloku vrátane Slovenska.

Prívlastok „liberálna“ odkazuje na liberalizmus v jeho klasickom chápaní, teda ako na politicko-filozofický smer, ktorý vznikol postupne od 17. storočia a jeho jadrom je presvedčenie, že jednotlivec má prirodzené práva a slobody, ktoré existujú nezávisle od štátu a ktoré štát nie je oprávnený svojvoľne obmedzovať.

V nedávnej dobe sa objavil koncept tzv. „iliberálnej demokracie“ (spájané sú s ním krajiny ako Maďarsko, Rusko), ktorý ide proti duchu uvedených princípov (napr. volebné alebo mediálne zákony obmedzujúce férovosť politickej súťaže, zákony zasahujúce do delby moci – najmä snahy o vplyv nad súdnou mocou, nedostatky v oblasti právneho štátu alebo fungovania občianskej spoločnosti, vytváranie atmosféry nevraživosti a opatrenia namierené voči určitým, najmä sexuálnym menšinám).

Ústava SR síce explicitne tento pojem neuvádza (ide skôr o politologický ako ústavno-právny pojem), avšak vychádza z vyššie uvedených princípov, čím liberálno-demokratický charakter štátu priamo zakotvuje: článok 1 ods. 1 uvádza, že SR je právny štát, čo znamená viazanosť štátnej moci právom a zákaz svojvôle; druhá hlava Ústavy garantuje rozsiahly súbor individuálnych práv, ktoré sú chránené aj voči väčšinovému rozhodnutiu, článok 13 navyše obmedzuje možnosť štátu tieto práva obmedzovať; ústava zakotvuje delbu moci a postavenie Ústavného súdu — existencia Ústavného súdu s právomocou rušiť zákony odporujúce ústave je typickým liberálnym prvkom, ktorý bráni tyranii väčšiny. Aj demokraticky prijatý zákon môže byť zrušený, ak porušuje základné práva.

V kontexte predmetnej námietky je teda dôležité zdôrazniť, že pojem „liberálna demokracia“ je dnes v politickom diskurze odborným termínom označujúcim konkrétny typ existujúceho politického zriadenia a nie je totožný s pojmom „liberalizmus“ (príp. „progresivizmus“) ako ideovým smerom v zmysle ľavicovo-pravicového spektra. Odvysielané vyjadrenia o posune od „liberálnej demokracie“ k „iliberálnej“ sú teda podľa nás v predmetnom kontexte mienené ako posun od princípov právneho štátu a ústavnosti (oslabovanie kontrolných mechanizmov moci, nerešpektovanie delby moci, ignorovanie práv opozície, povinností plynúcich zo zákonov, atď.), čo ide v ponímaní hosťa programu proti duchu liberálno-demokratického charakteru štátu daného Ústavou SR.

Používanie tohto pojmu v danom kontexte posudzovaného programu nepovažujeme z hľadiska povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť v nijakom ohľade za problematické.

- Podávateľ tiež namietal „nekritickú glorifikáciu“ mimovládneho sektora bez akejkoľvek zmienky o ich politickom a ideologickom zameraní.

V programe sme zaznamenali niekoľko vyjadrení R. Štefančíka, v ktorých sa zmienil o mimovládnych organizáciách: *„To je jednoducho všetko to, akým spôsobom sa stavia táto vládna koalícia k mimovládny organizáciám, ktoré označuje za nepriateľov, dokonca protištátne živly dobre že nie, a to len preto, lebo dozerajú na transparentnosť verejných financií.“*; *„...v správnom, demokratickom, liberálnom zriadení je jednoducho novinár chránený, chránené sú mimovládne organizácie, je slobodná veda.“*; *„Proti rušeniu úradu protestujú občania aj mimovládky...“*

R. Štefančík sa v programe vyjadroval o mimovládnych organizáciách skôr vo všeobecnej rovine, nomenoval žiadne konkrétne organizácie, aj keď z kontextu je možné vyvodiť, že má na mysli skôr mimovládne organizácie s kontrolným charakterom, resp. protikorupčným zameraním.

Mimovládne organizácie preukázateľne plnia v demokratickom a právnom štáte dôležité funkcie a skutočnosť, že niektoré z nich môžu byť ideologicky a politicky zamerané, na tomto fakte podľa nás nič nemení. Mimovládny sektor plní funkcie, ktorými štát dopĺňa alebo v niektorých prípadoch aj nahrádza. Ide predovšetkým o kontrolné funkcie – monitoring nakladania s verejnými zdrojmi, transparentnosť verejného obstarávania, dodržiavanie princípov právneho štátu a základných práv, atď. Plní aj funkcie občianskej spoločnosti - je jadrom občianskej spoločnosti — priestoru, kde sa organizuje kolektívna činnosť občanov nezávisle od štátnej moci. V neposlednom rade mimovládne organizácie zastupujú záujmy skupín, ktoré by inak nemali dostatočný hlas v politickom procese — menšiny, zraniteľné skupín. Časť mimovládneho sektora poskytuje sociálne, zdravotné, vzdelávacie a iné služby.

Mimovládne organizácie boli v programe spomínané len okrajovo, nie ako samostatná téma, v kontexte kritiky politiky vládnej koalície, ktorá podľa hosťa vedie k „posunu od liberálnej demokracie k iliberálnej“. Čo sa týka tejto kritiky, za dôležitú považujeme v tomto kontexte otázku celkového vyvažovania v programe. Tomu sa budeme venovať nižšie v analýze.

- Podávateľ ďalej namietal rozoberanie komunikácie tretích osôb bez možnosti ich reakcie (komunikácia Miroslava Lajčáka s Jeffreyom Epsteinom). Podávateľ v tejto súvislosti tiež namietal

selektívne vyberanie informácií, keď moderátor neuviedol, že Epstein komunikoval aj o prezidentskej kandidatúre „osoby z neziskového sektora“, čo podľa jeho mienky môže naznačovať prepojenia „na opačnej strane spektra“.

Kauza komunikácie M. Lajčáka s J. Epsteinom prepukla v slovenskom mediálnom priestore v dvoch vlnách – polovica novembra 2025 a koniec januára 2026. V novembri 2025 sa objavili prvé informácie o komunikácii M. Lajčáka s odsúdeným sexuálnym predátorom. M. Lajčák poskytol médiám svoje stanovisko, podľa ktorého komunikáciu inicioval Epstein a bola len spoločenského charakteru. V médiách sa tiež objavila informácia, že s Epsteinom komunikoval v roku 2018 aj poradca a stratég D. Trumpa Steve Bannon. Písali si o tom, že slovenská vláda čoskoro padne.<sup>5</sup>

Reakcia M. Lajčáka nebola v programe sprostredkovaná. Kauza komunikácie M. Lajčáka s J. Epsteinom nebola v čase vysielania celkom nová, predmetom mediálneho záujmu bola v tom čase už vyše 2 týždne. Odvysielané neboli žiadne nové informácie, ktoré by si vyžadovali odvysielanie bezprostrednej reakcie dotknutého M. Lajčáka. Z hľadiska informovania v posudzovanom programe išlo o komentár ku kauze zo strany hosta, nie o spravodajské informovanie, tento komentár/hodnotenie navyše vychádzal z existujúceho faktického základu. Nezaznamenali sme v tejto súvislosti žiadne zásadné fakticky nepresné informácie. Avšak, stanovisko M. Lajčáka v predmetnej veci bolo v tom období verejne známe a moderátor ho pre vyváženie rozhovoru o tejto téme mohol sprostredkovať.

Podávateľ namietal, že moderátor selektívne vyberal informácie, resp. že neuviedol informáciu, že Epstein sa vo svojej komunikácii zaoberal aj s „osobou s mimovládneho sektora“ a jej prezidentskou kandidatúrou. Táto informácia bola v čase vysielania programu tiež známa. Média informovali, že Epstein sa zaoberal aj prezidentskou kandidatúrou Zuzany Čaputovej: „*Na Slovensku – ľavicová žena z mimovládky, bez akýchkoľvek skúseností, a ide byť prezidentkou. Miro je z toho hotový.*“<sup>6</sup> Moderátor sa o tejto informácii v súvislosti s diskutovanou témou nezmienil. Predmetnú informáciu, ktorá má podľa podávateľa naznačovať možné prepojenia so slovenským mimovládny sektorom, resp. opozičným spektrom, však nepovažujeme vzhľadom k diskutovanej téme za zásadnú pre jej vyznenie, a odvysielanie tejto informácie teda za nevyhnutné. Čo sa týka namietanej selektívnosti moderátora pri zverejňovaní informácií, aj v tomto prípade nás bude vzhľadom na typ programu (skutočnosť, že ide o publicistický, nie spravodajský žánr) zaujímať skôr celkové vyvažovanie v rámci programu.

- Podávateľ tiež namietal „dehonestáciu“ politických subjektov (strana Hlas, vláda) a jednotlivcov (A. Danko) a tiež „útok“ na generálneho prokurátora.

Ako sme uviedli vo všeobecných východiskách posudzovania, účelom publicistického žánru (v našom prípade aktuálnej publicistiky) je na rozdiel od spravodajstva informácie komentovať, hodnotiť a svojich adresátov (divákov) „získavať, presvedčovať a podnecovať“, pričom na tieto účely je oprávnené využívať aj obrazné a expresívne vyjadrenia. V programe boli na adresu uvedených jednotlivcov a politických subjektov odvysielané hodnotenia, z ktorých niektoré boli aj expresívneho charakteru – A. Danko bol prezentovaný v súvislosti s jeho komunikáciou s Kočnerovou volavkou, strana Hlas bola charakterizovaná ako „handra“ alebo „mop“. Je potrebné uviesť, že tieto expresívne charakteristiky vychádzali z reálneho faktického základu (obsah komunikácie Danko so Zuzsovou; vyjadrenia predstaviteľov Hlasu, že nebudú v koalícii „za handru“).

V nasledujúcich riadkoch sa budeme venovať celkovej vyváženosti programu, čo je podľa nás vzhľadom na publicistický charakter programu (program aktuálnej publicistiky) dôležitým a podstatným kritériom objektívnosti programu, a to aj s ohľadom na všetky vyššie uvedené námietky.

<sup>5</sup> <https://www.aktuality.sk/clanok/02Drhtc/s-epsteinom-som-komunikoval-len-spolocensky-jeho-ciny-odsudzujem-reaguje-miroslav-lajcak/>

<sup>6</sup> <https://www.startitup.sk/epsteinove-e-maily-odhaluju-prekvapivy-zaujem-o-slovensko-pyтал-sa-na-fica-a-pellegriniho-zmienil-aj-caputovu/>

Pri posúdení obsahu namietaného programu podľa § 25 písm. b), teda či jeho odvysielaním nedošlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivitu a neustrannosť programu aktuálnej publicistiky, sme čerpali aj z rozhodnutia Rady v obdobnom prípade odvysielania programu *Štúdio 24* dňa 23. 8. 2024 na programovej službe JOJ 24, ktorý bol predmetom posudzovania Rady na zasadnutí dňa 23. 4. 2025 (SK č. 0040/SKO/2025). Rada v tomto prípade rozhodla o porušení § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., ku ktorému došlo tým, že program obsahoval kritické vyjadrenia politológa Grigorija Mesežnikova na adresu politikov vládnej koalície, strán vládnej koalície a prezidenta SR, a to bez odvysielania iných relevantných názorov či relevantných stanovísk alebo protiargumentov, pričom moderátorka tieto vyjadrenia a názory dostatočným spôsobom nevyvažovala, čím prišlo k nezabezpečeniu objektivity a neustrannosti programu aktuálnej publicistiky. Vysielateľovi bola uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona.

Rada sa pri svojom rozhodnutí stotožnila s argumentáciou, podľa ktorej pri posudzovaní, či v diskusných programoch aktuálnej publicistiky, ktorých hosťami sú politológovia alebo politickí komentátori, bola v konkrétnom prípade dodržaná zákonná povinnosť objektivity a neustrannosti, resp. vyváženosti, je potrebné skúmať, či hosť v programe urobil tvrdenia alebo vyslovil také hodnotenia, ktoré mali potenciál ovplyvniť verejnú mienku a následne politickú súťaž v prospech alebo neprospech niektorej zo strán politického sporu alebo tábora. Hoci sa politológovia alebo politickí komentátori v postavení hostí priamo nezúčastňujú politickej súťaže, môžu verejnú mienku a následne aj politickú súťaž ovplyvniť svojimi odbornými hodnoteniami, ktoré vyznievajú v prospech alebo v neprospech niektorej zo strán politickej súťaže, resp. politického sporu.

Neregulovanie objektivity, neustrannosti a vyváženosti diskusií s politológmi alebo politickými komentátormi z dôvodu akceptovania argumentácie, že hodnotenia politológov sú odborné a nie politické, by mohlo viesť k situácii, kedy by bol vysielateľom neustále pozývaný ten istý politológ alebo iba jedna skupina politológov s vyhranenými názormi na politické dianie, ktorí by neustále prezentovali jednostranne zamerané hodnotenia, ktoré by boli negatívne alebo pozitívne vo vzťahu k niektorým stranám alebo táborom politického sporu.

V prípade, že hosť programu (politológ) negatívne alebo pozitívne hodnotí niektorú zo strán politického sporu, a tak môže ovplyvniť verejnú mienku a následne aj politickú súťaž, tak by moderátor mal nejakým spôsobom zabezpečiť pluralitu, resp. rôznorodosť politických názorov v programe. Zo zákonnej povinnosti objektivity a neustrannosti nemožno vyvodíť, že vysielateľ je v diskusnom programe aktuálnej publicistiky vždy povinný sprostredkovať iný názor alebo stanovisko ku každému konkrétnemu kritickému vyjadreniu zo strany hosta programu na adresu nejakého aktéra politickej súťaže. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže postačovať napr. aj sprostredkovanie stanoviska aktéra politickej súťaže k širšej téme, ktorá je predmetom diskusie s hosťom programu. V záujme zachovania redakčnej nezávislosti a slobody prejavu je pri zabezpečovaní vyváženosti a názorovej plurality programu dôležité rešpektovať určitú mieru voľnej úvahy vysielateľa.

V aktuálne posudzovanom programe sme zaznamenali vyjadrenia smerujúce najmä voči vládnej koalícii a jej predstaviteľom, vládnym stranám, vláde. Zaznamenali sme aj zopár vyjadrení smerujúcich voči generálnemu prokurátorovi a opozícii.

R. Štefančík sa kriticky vyjadroval, že koalícia vedie krajinu od liberálnej k iliberálnej — defektnej demokracii, pričom systematicky oslabuje kontrolné mechanizmy právneho štátu, útočí na mimovládny sektor, z ktorého robí „protištátne živly“ len preto, že dozerajú na transparentnosť verejných financií. Štefančík tvrdil, že jediným tmelom koalície je záujem „byť pri moci a pri zdrojoch“ a strach z opakovania opozičného obdobia 2020 –2023. Motívy vládnych strán a ich predstaviteľov charakterizoval ako sebecké. V programe analyzoval vnútrokoaličné vzťahy („oni sa niekedy až nenávidia“) a v kontexte situácie strán Hlas a SNS poukázal na to, ako dopadli menšie strany, ktoré išli do vládnej koalície so Smerom (prirovnáva to ku „zmluve s diablom“). Podrobnejšie sa venoval postaveniu strany Hlas v koalícii a najmä jej vzťahu so Smerom. V tomto kontexte na adresu strany

použil výrazy ako „handra“, „mop“, „čistiaci prostriedok“ a o jej predstaviteľoch uviedol, že sa nesprávajú svojprávne. O predsedovi strany M. Šutajovi Eštokovi povedal, že „ako keby už nebol tým predsedom Hlasu, ale začal sa pretvárať na najlepšieho žiaka, akého R. Fico vychoval“. M. Šutaj Eštok bol prezentovaný aj v kontexte pokút od Úradu pre ochranu oznamovateľov, zlého stavu polície, prehraného súdu s tzv. „Čurillovcami“ a kontinuálneho prepadu preferencií strany Hlas. Predmetom rozhovoru bolo aj rušenie Úradu pre ochranu oznamovateľov, ktoré Štefančík označil za „tragické pre právny štát“. Zaznamenali sme aj vyjadrenia smerujúce voči generálnemu prokurátorovi M. Žilinkovi, ktorý doteraz „väčšinou stál na strane vládnej moci“, A. Dankovi, ktorý sa nemá v rámci doručovania výsledkov „čím pochváliť“, a preto vyťahuje tému Lajčákovej komunikácie s Epsteinom, čo Štefančík označil za „smiešnu epizódu“.

R. Štefančík sa kriticky vyjadril aj voči opozícii, ktorá si pri otváraní niektorých tém (Benešove dekréty) strieľa do vlastnej nohy, ako aj voči I. Matovičovi, s ktorým podľa neho „*máme skúsenosť a zažili sme ho*“ (Štefančík reagoval na otázku, či opozícia dokáže využiť pokles popularity vládnych strán - uviedol, že si vie predstaviť, že to využije I. Matovič, ale máme s ním skúsenosť, tak to nemusí vyjsť). Tieto vyjadrenia však z kvantitatívneho (a aj kvalitatívneho) hľadiska tvorili skôr zanedbateľnú časť v porovnaní s vyjadreniami smerujúcimi voči vládnej koalícii a jej predstaviteľom.

V programe zazneli napríklad nasledovné vyjadrenia:

- R. Štefančík o vládnych predstaviteľoch a zákonoch: „*Vyzerá to tak, ako keby sa nimi mali riadiť len povedzme tých 99 % všetkých nás... ale tí ostatní, to jedno, možnože 2 % ľudí, ako keby to pre nich neplatilo. Ako keby či už pán Robert Kaliňák, alebo všetci tí ostatní... ako keby sa oni tvárili, že sú nedotknuteľní, rešpektíve, že sú niekde nad zákonom.*“

- moderátor Závodský o vile v Chorvátsku (na margo R. Kaliňáka): „*Alebo nepriznal som svoju vilu v Chorvátsku, pretože chcem chrániť rodinu a nezaujíma ma, že ústavný zákon mi to vlastne prikazuje, aby som tak urobil.*“

- moderátor Závodský o vzťahoch vo vláde: „*No tie vzťahy vo vláde sú strašné.*“

- R. Štefančík o motivácii koalície: „*...nad všetkými tými hádkami, nad všetkou tou nenávisťou, rôznou kritikou, stojí jeden jediný cieľ, a to je vydržať až do konca riadneho volebného obdobia so zámerom byť pri moci, byť pri zdrojoch, pretože takto, ako sa im osobne darí, sa im dariť už nemusí v živote.*“

- R. Štefančík o politike minimálnej transparentnosti v kontexte blokovania schôdzi v snahe nepripustiť diskusiu o prešľapoch vlády a koalície: „*...to celé zapadá do nejakej schémy politiky — minimálna transparentnosť, minimálny záujem toho, aby bola verejnosť dostatočne informovaná toho, čo sa deje.*“

...

„*No, povedal by som, že to celé zapadá do toho kontextu, do politiky minimálnej transparentnosti, zahrávaní sa s princípmi právneho štátu, pretože stále je to niekde na hrane ústavnosti.*“

- R. Štefančík o pohybe od liberálnej demokracie: „*...ako keby sme sa posúvali od liberálnej demokracie, pretože súčasťou tej defektnej formy demokracie je to, že kontrolné mechanizmy vôbec nefungujú.*“

...

„*...či už nie sme viac na strane tej iliberálnej demokracie, alebo ako ju teraz nazvali európske orgány v prípade Maďarska, že je to síce demokracia nejaká volená, ale s výraznými defektami. A myslím si, že všetko o tom, čo hovoríme, to sú defekty demokracie, ktoré sú prítomné práve aj na Slovensku.*“

- R. Štefančík o mimovládnych organizáciách: „*To je jednoducho všetko to, akým spôsobom sa stavia táto vládna koalícia k mimovládnym organizáciám, ktoré označuje za nepriateľov dokonca protištátne živly... a to len preto, lebo dozerajú na transparentnosť verejných financií.*“

- R. Štefančík o Dankovi — zbytočnosť jeho vystúpenia v súvislosti s kauzou Lajčák - Epstein: „*Ja si myslím, že to bolo úplne také zbytočné vyjadrenie Andreja Danko. To mi prišlo tak, ako keby nemám sa o čom momentálne vyjadriť, tak si natočím nejaké videjko o tomto pánovi Epsteinovi.*”

- moderátor Závodský o vplyve Dankovho vystúpenia na voličov: „*A možno to ešte bude mať nejaký vplyv na voličov, ktorých som stratil? Ja si myslím, že absolútne žiadny.*”

- R. Štefančík o Dankovi — absencia výsledkov: „*...to je vlastne jediný predseda koalíciej strany, ktorá nemá ako keby pod správou žiadne ministerstvo... keby sme teraz zalovili v pamäti, že čím by sa vlastne Andrej Danko mohol pochváliť za tie posledné týždne. No ja by som asi musel veľmi hlboko loviť v pamäti, aby som si na niečo spomenul, ale momentálne si spomenúť neviem.*”

- moderátor Závodský o Dankovi a volavke: „*A inak je zaujímavé, že na vzťahy Miroslava Lajčáka so sexuálnym predátorom Jeffreyom Epsteinom... upozorňuje Andrej Danko, ktorý komunikoval s volavkou pána Kočnera, odsúdeného, a písali jej, že ju bozkáva všade...?*”

- R. Štefančík o interpretácii Fica a Blanára v kauze Epstein: „*...tá interpretácia, ktorú poskytol Robert Fico, alebo vrátane europoslancu Ľuboša Blahu, sedí, stojí na vode, je úplne nedokonalá, dokonca až infantilná.*”

- R. Štefančík o strane Hlas — „handra“: „*Keď ste povedali tento citát, tak mi napadol Peter Pellegrini, ktorý tiež raz svojho času povedal, že on nebude podržtaška. A už ho potom jeho kritici inak nenazvali len podržtaškou. A obávam sa teraz, že keď pán Drucker povedal, že nebudú handrou, tak už ich potom tí kritici... nebudú inak nazývať len tou handrou. Ale v každom prípade by sa to dalo takto aj interpretovať, že boli tou handrou. Ja som si to aj myslel, ale nepovedal by som to takto.*”

- R. Štefančík o strane Hlas — „mop“: „*...ako keby sa skutočne začali meniť práve na ten mop, respektíve na ten čistiaci prostriedok.*”

- R. Štefančík o predsedovi Hlasu ako „najlepšom žiakovi Fica“: „*...u ich predsedu som pozoroval, že on už ako keby nebol tým šéfom Hlasu, ale ako keby sa začal pretvárať na najlepšieho žiaka, akého kedy Robert Fico, ako šéf strany Smer SD, vychoval. No a v tomto prípade sa asi ťažko dalo odlíšiť, čo je Smer, čo je Hlas, či je to Smerohlas, či je to Smer 2.0.*”

- R. Štefančík o strane Hlas — nesvojprávnosť: „*V každom prípade sa predstavitelia strany Hlas nesprávajú svojprávne.*”

- R. Štefančík o spoluvládnutí so Smerom — „zmluva s diablom“: „*...keď sa pozriete na to, akým spôsobom dopadli tie politické strany, ktoré išli do vlády s Robertom Ficom, respektíve so stranou Smer, tak to bolo skutočne ako keby taká zmluva s diablom.*”

- R. Štefančík o výhovorku Šutaja Eštoka s elektronickou schránkou: „*Takže, pán Šutaj Eštok, tá vaša výhovorka, to bolo tak pre takých infantilných ľudí, ktorí možno nevedia, ako dnes funguje svet, ale každý, kto máme mail, ktorý používame internet, ktorý používame smartfón, tak neexistuje... aby mi neprišla notifikácia z elektronickej schránky a ja by som si ho nevšimol.*”

- R. Štefančík o rušení úradu — „tragické pre právny štát“: „*No je to tragické pre právny štát na Slovensku... Ale rušiť jeden úrad, ktorý má priniesť vyššiu mieru transparentnosti, ktorý má potláčať korupciu, ktorý je mimoriadne dôležitý, ktorý nám dokonca odporúča alebo dokonca nariaďuje Európska únia.*”

- R. Štefančík — hypotéza o politickej motivácii sobotného rokovania vlády: „*Či to náhodou nebol taký darček pre pána Šutaja Eštoka, že Robert Fico jednoducho príde a zvolá zasadnutie vlády na sobotu?*”

*Pretože jeden jediný dôvod to bol vlastne pán Štajar Eštok, ktorý prehral spor kvôli práve niektorým vyšetrovateľom. Či to náhodu nebolo tak nejako, že ukázať, že sme s vami a vy musíte byť s nami...?“*

- moderátor Závodský o vládných predstaviteľoch a „štátnych radkyniach“: *„...mali iný program niekde, možno s nejakými štátnymi radkyňami sa behať kdesi po Slovensku.“*

- R. Štefančík o generálnom prokurátorovi: *„Doteraz sme tak mali plus mínus jasno, pretože väčšinou stál na strane vládnej moci, respektíve vládnych strán... tie reálne rozhodnutia ešte nie sú také svetlé, aby sme o nich mohli hovoriť, že je to človek, ktorý skutočne dohliada na to, aby sa dodržiavali zákony.“*

- R. Štefančík o viere vo víťazstvo spravodlivosti a ústavnosti (v kontexte priznávania doživotnej renty pre Žilinku): *„Ja si stále myslím, že všetko to zlé, že tá spravodlivosť, že raz zvíťazí... ja stále verím, že tí ľudia nebudú spať úplne pokojne, ak náhodou majú niečo za ušami.“*

- R. Štefančík o opozícii — kritika taktiky (v kontexte otvorenie témy Bešeňových dekrétov): *„...keď sa pozriem niekedy na našu opozíciu, tak mám taký dojem, že niekedy otvárať témy, ktoré otvárať vôbec nemusí, pretože strieľa si do svojej vlastnej nohy.“*

- R. Štefančík o I. Matovičovi: *„Áno, aj určite to niekto využije, asi viem presne dokonca, že aj Igor Matovič, pretože to je v úvodzovkách taký večný protikorupčný bojovník, tak si viem predstaviť, že to využije. Zase na druhej strane máme s ním skúsenosť, zažili sme ho, takže to nemusí vyjsť.“*

Uvedené vyjadrenia boli hodnotiacimi úsudkami hosťa programu, príp. moderátora. Ak by aj tieto hodnotenia boli vnímané ako opodstatnené, pre existenciu povinnosti vysielateľa zabezpečiť názorovú pluralitu, vyváženosť a rôznorodosť programu je podľa nás podstatná skutočnosť, či išlo o vyjadrenia a hodnotenia, ktoré mali potenciál ovplyvniť verejnú mienku a následne aj politickú súťaž. Ako však bolo uvedené vyššie, je potrebné vyhnúť sa uplatňovaniu mechanickej vyváženosti, a teda takému vyvažovaniu vyjadrení hosťa programu, ktoré by viedlo k skresleniu objektívneho obrazu reality, k relativizácii a spochybňovaniu všeobecne uznávaných faktov. Z toho dôvodu môže postačovať napr. sprostredkovanie stanoviska aktéra politickej súťaže k širšej téme, ktorá bola predmetom diskusie s hosťom programu (v záujme zachovania redakčnej nezávislosti a slobody prejavu je dôležité rešpektovať určitú mieru voľnej úvahy vysielateľa).

V súvislosti s uvedenými negatívne a kriticky ladenými vyjadreniami smerujúcimi najmä voči vládnej koalícii a jej predstaviteľom, je podľa nás možné konštatovať, že tie mali potenciál ovplyvniť verejnú mienku a následne politickú súťaž, a preto bolo potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu. Zaoberali sme sa z toho dôvodu otázkou, do akej miery a či bolo v programe prezentované alebo sprostredkované aj stanovisko alebo názor aktérov politickej súťaže, na adresu ktorých sa hosť programu kriticky vyjadril (do akej miery moderátor diskusiu vyvažoval).

Moderátor čiastočne sprostredkoval postoj dotknutej strany v otázke povinnosti vlády podľa zákona o rozpočtovej zodpovednosti požiadať národnú radu o vyslovenie dôvery, keď uviedol: *„...odpovede jednotlivých členov vlády, napríklad ministra obrany Roberta Kaliňáka, je taká, že uvidíme, kedy to urobíme, alebo že tá otázka je predčasná.“* Moderátor tiež tlmočil postoj A. Danku v kauze komunikácie M. Lajčáka s J. Epsteinom: *„Andrej Danko v tomto prípade premiérovi odkázal, a to je citát, ja si neviem predstaviť, že vkročím na úrad vlády, takže trvám na tom, že Lajčák musí vo svojej pozícii skončiť.“* Moderátor pokračoval: *„Ja som pozeral aj jeho novšie vyjadrenia, teraz už hovorí Andrej Danko, že rozhodnutie pána premiéra neodvolať Miroslava Lajčáka, že to rešpektuje a že s tým nemôže nič urobiť. A dokonca, že dúfa, že to premiérovi nebude politicky ubližovať.“* Moderátor ďalej zmienil stanovisko strany Hlas k otázke odvolania P. Kmeca premiérom Ficom: *„strana Hlas potom cez svojho podpredsedu pána Druckera, odkázala, to je citát pána Druckera, nebudeme sa správať už ako servilný a dobrý partner, nebudeme tu za nejakú handru.“* Tento citát slúžil v kontexte ďalšej diskusie skôr ako odrazový mostík ku kritike strany Hlas zo strany hosťa než ako vyvažujúci prvok. Pri téme rušenia Úradu na

ochranu oznamovateľov moderátor spomenul odmietavý postoj generálneho prokurátora, Európskej komisie, mimovládnych organizácií, opozície a občanov: „No tak čo na tú rýchlosť, ktorú okrem opozície, občanov a mimovládok kritizuje ešte aj generálny prokurátor, Európska komisia, množstvo zahraničných, domácich inštitúcií, hovoríte?“ Uvedená zmienka v kontexte diskusie posilňovala kritiku vládnej koalície presadzujúcej tento návrh, nebola jej vyvážením.

Napriek uvedenému, v programe absentovalo stanovisko/postoj dotknutej strany ku všetkým z hľadiska celkového vyznenia programu zásadným diskutovaným témam – rušenie Úradu na ochranu oznamovateľov, blokovanie opozičných návrhov na odvolávanie ministrov, vzťahy vo vládnej koalícii a ich kritika zo strany hostá, postavenie strany Hlas v koalícii a pôsobenie M. Šutaja Eštoka ako predsedu strany Hlas a ministra vnútra, pôsobenie A. Danko v rámci koalície, posun od liberálnej k iliberálnej demokracii.

Čo sa týka úlohy moderátora, ten podľa nás diskusiu nevedol spôsobom dostatočne vyvažujúcim kritické vyjadrenia hostá. Nekládol polemické otázky, nekonfrontoval hostá s protiargumentmi a s iným pohľadom. Naopak, častokrát skôr dopĺňal a rozvádza kritické hodnotenia hostá. V niektorých prípadoch použil sugestívne otázky („Nech sa deje čokoľvek. Hej?“ alebo „Bude to pokračovať ďalej? Podľa Vás?“) alebo komentatívne otázky („No tie vzťahy vo vláde sú strašné.“).

**Vzhľadom na uvedené sa prikláňame k možnosti preskúmať súlad obsahu namietaného programu *Braňo Závodský Naživo* s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní.**

\* \* \*

#### **ZÁVER:**

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ rádia EXPRES odvysielaním programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 1. 12. 2025 mohol porušiť ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

**Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0149/SO/2026)**

**Monitorované vysielanie:** *Braňo Závodský Naživo*

**Deň vysielania:** 1. 12. 2026

**Čas vysielania:** 12:11 hod.

**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.**

**časový kód záznamu o cca:**

- cca 12:11 hod. – začiatok programu *Braňo Závodský Naživo*

- cca 12:50 hod. – koniec programu *Braňo Závodský Naživo*

**B. Závodský, moderátor:** *„Vládna koalícia v parlamente expresne rýchlo ruší Úrad na ochranu oznamovateľov. Zrýchlené hlasovanie kritizuje generálny prokurátor aj Európska komisia. Proti rušeniu úradu protestujú občania aj mimovládky a hlasovať nechce ani poslanec Hlasu Ján Ferenčák. Opozícií sa do poludnia pre vlakové nehody nepodarilo odvolať ministra dopravy Jozefa Ráža. Koalícia odmietla otvoriť mimoriadnu schôdzu parlamentu. Smer, ktorý medzitým klesá v prieskumoch, sa dostal pre kauzy obvineného šéfa úradu vlády Gedru a obvineného advokáta a švagra Roberta Fica, pána Chabadu, do sporu s generálnym prokurátorom. Premiér tiež pre mejly so sexuálnym predátorom Epsteinom odmietol odvolať svojho poradcu Miroslava Lajčáka. Prečo chce vlastne vláda zrušiť fungujúci úrad na ochranu oznamovateľov a nahradiť ju nejakým novým úradom? Čo vyvolalo vojnu prokurátorov a ako to napokon dopadne? A ako môže skončiť infringement Európskej únie proti Slovensku pre našu novelu Ústavy? No a neprestrelilo progresívne Slovensko s otváraním Benešových dekrétov? No tak o týchto aj o ďalších témach a otázkach sa budeme baviť dnes tu v štúdiu a to s politológom a dekanom Fakulty aplikovaných jazykov ekonomickej univerzity v Bratislave Radoslavom Štefančíkom. Rado, dobrý deň, vítajte u nás.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Dobrý deň prajem, veľmi pekne ďakujem za pozvanie.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Naopak, my veľmi pekne ďakujeme, že ste prišli a môžeme pokračovať v našom dlhodobom rozhovore. Témy nám pribúdajú.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Ste toho vymenovali.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„No tak áno, bolo toho celkom dosť. A to som ešte nespomenul tu jednu perličku, že vláda podľa zákona o rozpočtovej zodpovednosti, vzhľadom na náš verejný dlh a na stav verejných financií, musí požiadať národnú radu o dôveru. No tak my vlastne sledujeme to, že odpovede jednotlivých členov vlády, napríklad ministra obrany Roberta Kaliňáka, je taká, že uvidíme, kedy to urobíme, alebo že tá otázka je predčasná. Je to zaujímavá téma? Podľa členov Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, ktorá funguje práve na základe tohto ústavného zákona, vláda o tom mala požiadať parlament úplne bezodkladne po 22. novembri, kedy vypršal ten termín.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Presne tak. Máme nejakú legislatívu, máme nejaké zákony, smernice...“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Dokonca ústavu.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„...máme ústavu, máme rôzne typy nariadení od rôznych orgánov, ktoré sa schvaľujú a vydávajú práve preto, aby sme sa nimi riadili. Vyzerá to tak, ako keby sa nimi mali riadiť len povedzme tých 99 % všetkých nás, vrátane nás dvoch, ale tí ostatní, to jedno, možnože 2 % ľudí, ako*

keby to pre nich neplatilo. Ako keby či už pán Robert Kaliňák, alebo všetci tí ostatní, ktorí takýmto spôsobom odkazujú verejnosti, ako keby sa oni tvárili, že sú nedotknuteľní, respektíve, že sú niekde nad zákonom. Ale treba povedať, že zákon by mal byť jednoznačne nad nimi, ak hovoríme o právnom štáte.“

**B. Závodský, moderátor:** „Čiže mala vláda už po dvadsiatom druhom okamžite požiadať Národnú radu o hlasovanie o dôvere?“

**R. Štefančík, politológ:** „Ak je to jednoznačne niekde napísané, tak určite áno. Takéto interpretácie by som si možnože nechal niekde na rôzne pojednávania, ale v každom prípade, a to treba povedať, že vládni predstavitelia, respektíve predstavitelia v rôznych verejných inštitúciách nie sú naši králi, nie sú naši panovníci, ale sú to nechcem povedať zase, že služobníci, ale sú to určite naši reprezentanti. Pretože v reprezentatívnej demokracii jednoducho posúvame naše právo môcť rozhodovať o niečom, o veciach verejných práve na volených predstaviteľov. A tí majú robiť všetko pre to, aby všetky tie predpisy, zákony, o ktorých sa debatuje, aby sa dodržiavali, a aby ich oni dodržiavali. Oni majú ísť vlastne vzorom. Oni sa nemajú tváriť, že havaroval som so svojím žltým autom kdesi, a nejaký policajný prezident išiel okolo. Nie...“

**B. Závodský, moderátor:** „Alebo nepriznal som svoju vilu v Chorvátsku, pretože chcem chrániť rodinu a nezaujíma ma, že ústavný zákon mi to vlastne prikazuje, aby som tak urobil.“

**R. Štefančík, politológ:** „No a ja by som mohol povedať ďalších 20 príkladov, ale keby sme takéto príklady mali vymenovať všetky, tak by sme tu zrejme boli do rána a možno, že by to unavilo aj našich poslucháčov. Takže v každom prípade ale platí. Naši volení predstavitelia nie sú nad zákonom. Ak je niekde niečo napísané, tak sa to má dodržiavať bez ohľadu na to, či ide o bežného občana, alebo či ide o prezidenta, predsedu vlády, predsedu parlamentu, ministra a tak ďalej.“

**B. Závodský, moderátor:** „Máme tu viac takýchto kontroverzií hneď na úvod. Pretože na návrh hnutia Slovensko sa dnes chceta opozícia pre vlakové nehody pokúsiť vysloviť nedôveru ministrovi dopravy a nominantovi strany Smer Jozefovi Rážovi. Koalícia tu schôdzu odmietla otvoriť, pretože aby bola uznášaniaschopná, musí tam byť nejaký počet poslancov. Koalícia tie hlasy nedodala. Na dvakrát sa nepodarilo tu schôdzu otvoriť. Dokonca ani Hlas nepomohol, ktorý ešte nedávno žiadal predsedu vlády Roberta Fica, potom ako odvolal, ešte pred tým, ako to oni sami ohlásili, vicepremiéra Petra Kmeca, rovnaký meter aj na ministrov, napríklad zrovna Ráža alebo Migaľa. Čo na to hovoríte, to je prvá vec a tá druhá, že ukazuje to teda to, že koalícia je vlastne stabilná a žiaden problém nemá, napriek tým verejným prekáračkám až hádkam, ktorými sa prezentuje pred občanmi?“

**R. Štefančík, politológ:** „Ja by som povedal, že oni sa niekedy až nenávidia, aspoň to tak minimálne...“

**B. Závodský, moderátor:** „No tie vzťahy vo vláde sú strašné.“

**R. Štefančík, politológ:** „...vo verejnosti prezentujú, ale nad všetkými tými hádkami, nad všetkou tou nenávisťou, rôznou kritikou, stojí jeden jediný cieľ, a to je vydržať až do konca riadneho volebného obdobia so zámerom byť pri moci, byť pri zdrojoch, pretože takto, ako sa im osobne darí, sa im dariť už nemusí v živote, pretože aj oni vidia, vlastne sami ste na to upozornili, že im klesajú preferencie, to znamená, že po voľbách môže byť všetko inak a oni si pokojne môžu zopakovať to obdobie 2020-2023, o ktorom oni hovoria veľmi, veľmi negatívne, až sa mi zdá, ako keby to bola niekedy ich nejaká osobná trauma a myslím si, že pred tým majú všetci strach a to si určite zopakovať nechcú.“

**B. Závodský, moderátor:** „Nech sa deje čokoľvek. Hej?“

**R. Štefančík, politológ:** „A to, že oni nechcú otvoriť schôdzu, veď to nie je prvá a predpokladám, že ani posledná schôdza, ktorú oni nechcú otvoriť, pretože keď sa pozrieme na celé volebné obdobie, toto aktuálne, tak si musíme uvedomiť, že tých kandidátov, respektíve žiadosti opozície na zvolanie schôdze

*o odvolávaní niektorého člena vlády, respektíve predsedu vlády, ak ma pamäť neklame, tak sa tuším neotvorila ani jedna z výnimkou tej, na ktorej predseda vlády priniesol nejakú správu zo slovenskej informačnej služby...“*

**B. Závodský, moderátor:** *„A nechal utajiť celé rokovanie, na čo opozícia odišla z rokovania.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Takže ten hlavný zmysel takéhoto odvolávania, pretože treba si povedať, že pravdepodobne by takéto odvolávanie nebolo úspešné, pretože tak, ako sme povedali, koalícia prezentuje, aj napriek tomu, že majú medzi sebou sváři, tak značnú stabilitu. Tých 78, 79 poslancov majú, takže by pravdepodobne pán Ráž nebol odvolaný. Ale oni jednak, ako keby nechceli pripustiť ani verejnú diskusiu o prešľapoch, respektíve zodpovednosti, ktorú niektorí ministri za svoje rezorty majú, na jednej strane a na strane druhej, to celé zapadá do nejakej schémy politiky - minimálna transparentnosť, minimálny záujem toho, aby bola verejnosť dostatočne informovaná toho, čo sa deje. Pretože odvolávanie, návrh opozície na odvolanie niektorého člena vlády je vlastne jeden z tých kontrolných mechanizmov, ktorý v demokratických parlamentných demokraciách funguje.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„A ktorú doteraz opozičné politické subjekty naozaj vo veľkom využívali, vrátenie Roberta Fica a jeho strany Smer, ak bola v opozícii, ale to, čo hovoríte, Rado, ja by som len doplnil, že tam už viac ako rok ležia návrhy na vyslovenie nedôvery napríklad Matúšovi Šutajovi Eštokovi, pánovi ministrom spravodlivosti Borisovi Suskovi, pani ministerke kultúry Martine Šimkovičovej. Po tom, ako ste spomínali, leží tam už viac ako pol roka, možno trištvrte roka a návrh na vyslovenie nedôvery celej vlády. Pánovi ministrom Tarabovi, a ja neviem, komu ešte všetkému. Toto má nejaký precedens alebo na druhej strane oporu v rokovacom poriadku v Ústave SR?“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Jednak si nepamätám na nejaký prípad z minulosti, kedy by sa niečo podobné dialo.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Ja si pamätám prípad ministra vnútra pána Mikulca, ktorého dohromady vtedajšia opozícia vedená práve stranou Smer - sociálna demokracia, odvolávala alebo sa pokúšala odvolať, tuším, osemkrát. A neviem teraz, či jedno alebo dvoch z tých odvolávaní vtedajšia vládna koalícia presúvala, ja neviem, asi dva alebo tri mesiace. No tak...“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Áno, aj to nebolo pozitívne, lebo keď hovoríme o nejakom pokuse zvolať schôdzu, tak tá schôdza by tiež mala byť zvolaná pri najbližšej príležitosti a nemala by byť posúvaná. Ale takýmto spôsobom, no ja si nepamätám a dokonca ja som teda aktívne alebo teda minimálne pri vedomí zažil aj obdobie vlády Vladimíra Mečiara, to tretie, medzi rokmi 1994 a 1998. A nepamätám si, že by sa to takýmto spôsobom dialo. Možno, že ma historici opraví.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„No nepamätám si to ani ja. Takéto nie je. Určite, aby sme mali šesť návrhov na vyslovovanie nedôvery jednotlivým ministrom, vrátenie jedného celej vlády, a že by to rok ležalo, to taká situácia ešte nebola.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„No, povedal by som, že to celé zapadá do toho kontextu, do politiky minimálnej transparentnosti, zahrávaní sa s princípmi právneho štátu, pretože stále je to niekde na hrane ústavnosti a keď sa niekto odvoláva na to, že však rozhodne ústavný súd, veď ja si myslím, že ten ústavný súd by mal byť tá posledná inštancia, ktorá o niečom rozhoduje, a len skutočne v tých najvážnejších prípadoch. Možno, že sem tam, keď sa stane nejaký prípad, ale nemali by sme sa hneď na začiatku baviť o tom, že o tom bude rozhodovať ústavný súd.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Áno, len tu už sa bavíme o tom, že už je rok po niektorých tých návrhoch.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„A to je na tom najstrašnejšie, že ako keby sme sa posúvali od liberálnej demokracie k iliberálnej, pretože súčasťou tej defektnej formy demokracie je to, že kontrolné*

*mechanizmy vôbec nefungujú. A opäť to môžeme zasadiť do toho širšieho kontextu. Aj v rámci toho, čo ste povedali, rušenie rôznych bezpečnostných zložiek, ktoré mali povedzme za úlohu vyšetrovať korupčné klientelistické prípady.“*

**B. Závodský, moderátor:** „Áno.“

**R. Štefančík, politológ:** „Po prípade aj to aktuálne rušenie úradu.“

**B. Závodský, moderátor:** „Na ochranu oznamovateľov.“

**R. Štefančík, politológ:** „Na ochranu oznamovateľov.“

**B. Závodský, moderátor:** „No, ja sa k tomu aj hneď dostanem.“

**R. Štefančík, politológ:** „To je jednoducho všetko to, akým spôsobom sa stavia táto vládna koalícia k mimovládny organizáciám, ktoré označuje za nepriateľov, dokonca protištátne živly dobre že nie, a to len preto, lebo dozerajú na transparentnosť verejných financií.“

**B. Závodský, moderátor:** „Tak, ako to vždy robili.“

**R. Štefančík, politológ:** „Po prípade to, ako vám ktosi nadáva na tlačovej konferencii do rôznych X vecí, alebo teda neviem, ako to mám nazvať, teda hovorím o novinároch. Takže to je samozrejme veľmi nepríjemné, pretože v správnom, demokratickom, liberálnom zriadení je jednoducho novinár chránený, chránené sú mimovládne organizácie, je slobodná veda. Nespochybňuje sa veda tak, ako sa spochybňuje v tomto volebnom období. A to všetko so všetkým súvisí. A to skutočne mne dáva na stôl otázku, že či sa už náhodou nepribližujeme, alebo teda nie, že nepribližujem, či už nie sme viac na strane tej iliberálnej demokracie, alebo ako ju teraz nazvali európske orgány v prípade Maďarska, že je to síce demokracia nejaká volená, ale s výraznými defektami. A myslím si, že všetko o tom, čo hovoríme, to sú defekty demokracie, ktoré sú prítomné práve aj na Slovensku.“

**B. Závodský, moderátor:** „Áno, o takejto defektnej demokracii už dlhodobo hovorí napríklad aj pani profesorka Iveta Radičová. Ale ja sa dostanem hneď aj k tomu úradu, aj k tým rušeniam, ale ešte jedna vec, pretože napriek tomu, že tá vládna koalícia sa zdá byť stabilná minimálne, čo sa týka počtu a práce na samotnej vláde Slovenskej republiky, no tak si tie koalíčné strany nechávajú cez médiá alebo cez sociálne siete rôzne tvrdé odkazy k rôznym témam. Napríklad kauza e-mailov medzi Miroslavom Lajčákom a sexuálnym predátorom Jeffrey Epsteinom, kde si písali títo dvaja ľudia osobné veci, nie len nejaké politicko-spoločenské. O masáži napríklad.“

**R. Štefančík, politológ:** „A nejaká masáž tam bola spomenutá, áno, áno.“

**B. Závodský, moderátor:** „Například, vďaka za masáž alebo o manželke alebo podobne. No, môžeme samozrejme aj k meritu veci, ale Andrej Danko v tomto prípade premiérovi odkázal, a to je citát, ja si neviem predstaviť, že vkročím na úrad vlády, takže trvám na tom, že Lajčák musí vo svojej pozícii skončiť. Toto boli dva z jeho výrokov, že teda kým premiér, teraz to skúsím vyjasniť, neodvolá svojho poradcu, mimochodom ministra zahraničných vecí v rokoch, o ktorých sa tu bavíme, z ktorých pochádzajú tie e-maily, 2017-2018, tak ak ho premiér neodvolá, tak pán Danko odmieta vkročiť na úrad vlády. Ja som pozeral aj jeho novšie vyjadrenia, teraz už hovorí Andrej Danko, že rozhodnutie pána premiéra neodvolať Miroslava Lajčáka, že to rešpektuje a že s tým nemôže nič urobiť. A dokonca, že dúfa, že to premiérovi nebude politicky ubližovať. No čo sa dá k tomu povedať? Dôležitá epizóda, ktorá môže zatriať vládou, alebo naopak úplne nedôležitá epizóda?“

**R. Štefančík, politológ:** „Myslím si, že táto epizóda... čo sa týka Andreja Danka...“

**B. Závodský, moderátor:** „Áno, to je tá prvá otázka, a potom sa môžeme vrátiť k pánovi Lajčákovi.“

**R. Štefančík, politológ:** „...lebo, čo sa týka Andreja Danka, ja si myslím, že to bolo úplne také zbytočné vyjadrenie Andreja Danka. To mi prišlo tak, ako keby nemám sa o čom momentálne vyjadriť, tak si natočím nejaké videjko povedzme o tomto pánovi Epsteinovi, respektíve o pánovi Lajčákovi...“

**B. Závodský, moderátor:** „A možno to ešte bude mať nejaký vplyv na voličov, ktorých som stratil trebars?“

**R. Štefančík, politológ:** „Ja si myslím, že absolútne žiadny.“

**B. Závodský, moderátor:** „,,To nie? Vôbec?“

**R. Štefančík, politológ:** „...veď ja si viem predstaviť, že, nechcem teda vyjadriť percentuálne, že ale X ľudí ani netuší, kto bol vlastne ten pán Epstein bol, aké škandály mal za sebou. Možno, že to niekde zachytili v médiách, ale to bolo všetko. Nemyslím si, že na voliča pána Andreja Danka, respektíve Slovenskej národnej strany, to mohlo mať nejaký vplyv či už jeho vyjadrenie. Musíme si uvedomiť, Andrej Danko je taká zvláštna postava v slovenskej politike, pretože to je vlastne jediný predseda koalíciej strany, ktorá nemá ako keby pod správou žiadne ministerstvo.“

**B. Závodský, moderátor:** „No priamo nie.“

**R. Štefančík, politológ:** „Má tam tuším jedného štátneho tajomníka na ministerstve školstva, takého dosť nevýrazného, ale to je asi tak...“

**B. Závodský, moderátor:** „Ktorý bol tuším presunutý z ministerstva športu alebo odkiaľ.“

**R. Štefančík, politológ:** „Presne. Ktorý bol za šport zodpovedný na športe a teraz je za šport zodpovedný...“

**B. Závodský, moderátor:** „Ale keď šport získal pán Huliak po koalíciej kríze.“

**R. Štefančík, politológ:** „Áno, áno, ešte dobre, že sa dokážeme stále zasmiať na týchto veciach. No a to je vlastne všetko. On nemá nejakú možnosť... Viete, niekedy aspoň hovorí o tých preukazoch, poukazoch rekreačných, športových a to je celkom fajn, však to berieme. Veď bol to nápad Andreja Danka, mnohým ľuďom to pomohlo, tak zase akože prečo nie. Ale jednoducho, má sa čím pochváliť. No ale keby sme teraz zalovili v pamäti, že čím by sa vlastne Andrej Danko mohol pochváliť za tie posledné týždne. No ja by som asi musel veľmi hlboko loviť v pamäti, aby som si na niečo spomenul, ale momentálne si spomenúť neviem.“

**B. Závodský, moderátor:** „Určite by hovoril o živnostníkoch a konsolidácii.“

**R. Štefančík, politológ:** „No áno, ale zase na druhej strane, no neviem, či im až tak pomohol, respektíve, či pomohol práve tým ľuďom, ktorí volia Slovenskú národnú stranu.“

**B. Závodský, moderátor:** „No tým najmenej zarábajúcim práve naopak.“

**R. Štefančík, politológ:** „Takže neviem, či aj viac nezaťažil niektoré skupiny ľudí. Takže nevieme, v akom rozpore bol Andrej Danko, keď to hovoril, keď to natočil, ale v každom prípade, ja by som to bral ako takú úplne že smiešnu epizódu, respektíve, to je vlastne tá ihla v kope sena, ktorú keď chceme, tak budeme hľadať, ale je to úplne zbytočné.“

**B. Závodský, moderátor:** „A inak je zaujímavé, že na vzťahy Miroslava Lajčáka so sexuálnym predátorom Jeffreyom Epsteinom, ktorý už bol v 2008 odsúdený za tieto sexuálne delikty, upozorňuje Andrej Danko, ktorý komunikoval s volavkou pána Kočnera, odsúdeného, a písal jej, že ju bozkáva všade, alebo ako to bolo?“

**R. Štefančík, politológ:** „Ja si myslím, že to už by bol iný typ relácie, keby sme toto chceli rozobrať a asi by sa vysielala...“

**B. Závodský, moderátor:** „Až po dvadsiatej druhej, hej?“

**R. Štefančík, politológ:** „...o 10 hodín neskôr, ako je teraz.“

**B. Závodský, moderátor:** „Dobre, vráťme sa ešte k tomu pánovi Lajčákovi a tie jeho vzťahy s pánom Epsteinom. Opäť paradoxne na to upozorňoval aj Robert Fico, ale v úplne inej súvislosti, že pán Epstein si písal s pánom Bannonom, že padne vláda Roberta Fica, tak ako bolo dohodnuté. Jediný problém bol, že si to písali v deň, keď vláda Roberta Fica skutočne podala demisiu. Čiže akoby z toho uchádza tá pointa. A navyše tie maily s pánom Epsteinom si písal minister zahraničných vecí vlády Roberta Fica, ktorá teda podávala demisiu.“

**R. Štefančík, politológ:** „Áno, nedáva to zmysel, respektíve tá interpretácia, ktorú poskytol Robert Fico, alebo vrátenie europoslancu Ľuboša Blahu, sedí, stojí na vode, je úplne nedokonalá, dokonca až infantilná. Takže v každom prípade sa zrejme netrafili...“

**B. Závodský, moderátor:** „Minimálne tam chýbal pán Soros alebo pán Kiska, alebo ja neviem, pani Čaputová v tej komunikácii.“

**R. Štefančík, politológ:** „Politika je často súbojom interpretácií. A keď máte teda nejaký problém, tak odporúča sa politikom hodiť tú vinu na niekoho iného. Respektíve otočiť pozornosť niekde úplne iným smerom. A toto je vlastne tá interpretácia, ktorá predstaviteľom vládnej koalície nevyšla. V každom prípade je to niečo, čo myslím si, že veľmi zaťažilo pána Lajčáka, minimálne ak nie v prípade Slovenska, lebo však sa pozrite na to, že v akých škandáloch sú niektorí naši politici. Hovorili sme o tých vilách, o plagiátorstve už ani nejdeme hovoriť, už je niekedy také smiešne, keď je niekto plagiátor, keď ma niekto zvláštne vily, či už na tom francúzskom alebo jadranskom pobreží. No ale v tomto prípade to zrejme pánovi Lajčákovi nepomôže smerom von, lebo on bol kariérny diplomat, bol zároveň aj úspešný človek v medzinárodno-diplomatickom prostredí...“

**B. Závodský, moderátor:** „Aj mimoriadne ambiciózný, siahal dokonca na post šéfa OSN alebo vysokú funkciu v Severoatlantickej aliancii.“

**R. Štefančík, politológ:** „Takže ja si myslím, že toto si tí ľudia, ktorí budú rozhodovať o týchto funkciách určite budú pamätať v prípade, ak náhodou príde nejaký návrh zo Slovenska. No minimálne mu tá masáž veľmi nepomohla.“

**B. Závodský, moderátor:** „Predseda vlády je s tým v poriadku. No tak ešte kým zostanem jednou, dvomi otázkami pri vládnej koalícii. Čo strana Hlas? Tá práve potom, ako predseda vlády predbehol Matúša Šutaja Eštoka a ohlásil verejnosti, že odvolá pre kauzu rozdeľovania dotácií z Plánu obnovy cez pána vicepremiéra Kmeca, pána Kmeca, že odvolá, no tak strana Hlas potom cez svojho podpredsedu pána Druckera odkázala, to je citát pána Druckera, nebudeme sa správať už ako servilný a dobrý partner, nebudeme tu za nejakú handru. No a od odchodu pána Pellegriniho, ktorý je dnes prezidentom Slovenskej republiky, od odchodu z postu predsedu Hlasu, strana Hlas v prieskumoch kontinuálne padá. Mohol by som pokojne vymenovať, v poslednom Focuse 9,1, v poslednom Ako 10,4, posledné NMS dokonca iba 7,5 %. No ale nerozumiem celkom tomu vyjadreniu pána Druckera. Je pozvaný ku nám do relácie. Verím, že zajtra príde. Budem sa ho môcť na to aj opýtať. Ale pýtam sa aj vás, Rado, že ak teda

*hovorí, že nebudú sa správať už ako servilný partner a dobrý partner a nebudú za handru, tak doteraz teda boli za handru a servilného partnera?“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Keď ste povedali tento citát, tak mi napadol Peter Pellegrini, ktorý tiež raz svojho času povedal, že on nebude podržtaška. A už ho potom jeho kritici inak nenazvali len podržtaškou. A obávam sa teraz, že keď pán Drucker povedal, že nebudú handrou, tak už ich potom tí kritici, všetci tí ostatní, ktorí nevolia Hlas, nebudú inak nazývať len tou handrou. Ale v každom prípade by sa to dalo takto aj interpretovať, že boli tou handrou. Ja som si to aj myslel, ale nepovedal by som to takto. V každom prípade som videl od začiatku, že to bol možnože ešte ten moment, keď bol Peter Pellegrini šéfom Hlasu a ešte nebol prezident. Kedy si vedeli celkom dobre vyjednať pozíciu vo vláde, veď nakoniec mali vyšší počet ministrov v porovnaní s ich volebnými výsledkami...“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Áno, dokonca mali od Progresívneho Slovenska ponuku na premiéra, ak by s nimi išli v tom čase do vlády.“*

**R. Štefančík, politológ:** *„To znamená, že, ja by som povedal, že Peter Pellegrini bol celkom slušný vyjednávač bezprostredne po voľbách v roku '23. No ale potom už ako keby, keď sa stal prezidentom, bývalý, dnes už bývalý predseda Hlasu, ako keby sa skutočne začali meniť práve na ten mop, respektíve na ten čistiaci prostriedok. Pretože, a to bolo úplne evidentné, začali im skákať...“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Pekne ste to, pekne ste to...“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Začali im (smiech) skákať po hlave, Andrej Danko. Keby sme sa pozreli na tie jednotlivé vyjadrenia, ktoré Andrej Danko vo vzťahu k pánovi prezidentovi, respektíve k Hlasu mal, tak to je niečo, čo by sa určite nedalo rešpektovať. A rovnako by som povedal, že sa takto začal správať aj predseda vlády, respektíve strana Smer vo vzťahu k Hlasu. A mne potom už nič iné nenapadlo, len použiť povedzme túto metaforu, aj napriek tomu, že som to tuším, nikdy takto verejne nepovedal ako pán Drucker. Ale pán Drucker to musí zrejme najlepšie vedieť, ako sa oni cítia, a že... No dobre, tak ich záujem bolo udržať vládnu koalíciu, ale predsa mám nejakú česť. Som nejaký politik, ktorý si nechce skákať, nechať skákať po hlave. A určite som nejaký politik, ktorý nechce na základe tejto politiky, aby moje preferencie klesali niekde pod hranicu zvoliteľnosti.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Vidíte takéto nejaké protikroky tak povediac, ktoré by v tej súvislosti podnikli, aby nepôsobili tak, ako ste práve skomentovali?“*

**R. Štefančík, politológ:** *„No nie, neurobili. A skôr naopak, u ich predsedu som pozoroval, že on už ako keby nebol tým šéfom Hlasu, ale ako keby sa začal pretvárať na najlepšieho žiaka, akého kedy Robert Fico, ako šéf strany Smer SD, vychoval. No a v tomto prípade sa asi ťažko dalo odlíšiť, čo je Smer, čo je Hlas, či je to Smerohlas, či je to Smer 2.0 alebo nejaký iný prívlastok. V každom prípade sa predstavitelia strany hlas nesprávali svojprávne. A vzhľadom na to, že sa takto správali, teraz pánovi Druckerovi zrejme nič iné nenapadne, ako pomenovať svoju vlastnú stranu, respektíve politickú stratégiu, práve týmto, touto metaforou.“*

**B. Závodský, moderátor:** *„Množstvo kontroverzií má za sebou aj samotný pán predseda Matúš Šutaj Eštok, či sa to týka jeho rezortu, stave, v ktorom je dnes Policajný zbor SR. Hovorí sa o množstve, o tisícoch chýbajúcich policajtov. Máme problém s drobnou a väčšou kriminalitou. Včera sme videli útok na nejaké zlatníctvo za bieleho dňa. Rozumiete, že... no a do toho pán Šutaj Eštok prehráva kontumačne súd s Čurillovcami, ktorých prirovnal k masovému vrahovi. Jeho rezort dostáva tri pokuty od Úradu na ochranu oznamovateľov, štvrtá je na ceste. No a do toho to, čo som spomínal, kontinuálny, a teda samozrejme na dátach dokázateľný prepád ich preferencií, ktorý sa v jednej z agentúr dostal až na 7,5 %. Kde sa to zastaví toto?“*

**R. Štefančík, politológ:** *„Nepovedal by som, že sa to zastaví. To je kontinuálne...“*

**B. Závodský, moderátor:** „Bude to pokračovať ďalej? Podľa vás?“

**R. Štefančík, politológ:** „To bude pokračovať ďalej. Ja zase nechcem použiť ten frazeologizmus, zase úplne iný, keď podpisujete zmluvu s diablom, ale skutočne, keď sa pozriete na to, akým spôsobom dopadli tie politické strany, ktoré išli do vlády s Robertom Ficom, respektíve zo stranou Smer, tak to bolo skutočne ako keby taká zmluva s diablom.“

**B. Závodský, moderátor:** „Iba o dve možnosti, Rado. Buď úplne skončili v politike, ako HZDS Vladimíra Mečiara, alebo Most- Híd Bélu Bugára, alebo Sieť Radoslava Procházku, alebo sa nedostali minimálne jedno volebné obdobie do parlamentu ako SNS Andreja Danka.“

**R. Štefančík, politológ:** „Áno, áno. Jediný, ktorý to prežil, to treba povedať, jediný, ktorý to prežil, bol Ján Slota hneď v tom prvom volebnom období, kedy vytvorili vládu...“

**B. Závodský, moderátor:** „A on bol aj v parlamente potom, tých 2010-2012?“

**R. Štefančík, politológ:** „Áno, áno. Ale akože on padol niekde z dvojciferného, niekde na 5. Tam im chýbalo, teda nie, že chýbalo, tí mali niekoľko hlasov navyše...“

**B. Závodský, moderátor:** „Oni sa aj rozdelili vtedy s pani Belousovou. Pravá SNS, SNS... Dobre, poďme naspäť.“

**R. Štefančík, politológ:** „Len mi tak napadlo k tomu pánovi Šutajovi Eštokovi, ináč ja som si dal dole hodinky pred touto reláciou, lebo mi chodia notifikácie a nechcel som, aby mi to pípalo počas...“

**B. Závodský, moderátor:** „Na e-schránku myslíte?“

**R. Štefančík, politológ:** „Okrem iného aj tam. Okrem iného tam, lebo to mám poprepávané aj s SMS-správami, a tu mi chodí potom notifikácia na hodinky. Takže pán, Šutaj Eštok, tá vaša výhovorka, to bolo tak pre takých infantilných ľudí, ktorí možno nevedia, ako dnes funguje svet, ale každý, kto máme, používame mail, ktorí používame internet, ktorí používame smartfón, tak neexistuje, ako by povedal Andrej Danko, nie je toho Boha, aby mi neprišla notifikácia z elektronickej schránky a ja by som si ju nevšimol.“

**B. Závodský, moderátor:** „Hlavne ešte keď sa sami rozhodnete, že to budete teda nosiť, aby vás to upozorňovalo. No dobre, uvidíme aj, ako dopadne tá situácia okolo Jána Ferenčáka, ktorý hovorí, že Matúš Šutaj Eštok ako predseda Hlasu zlyhal. Matúš Šutaj Eštok ako predseda Hlasu ho zase obviňuje, že je mentálne napojený s Progresívnym Slovenskom. Pán Ferenčák mimochodom už vyhlásil, že ani on nebude hlasovať za to zrušenie a nahradenie úradu na ochranu oznamovateľov. Tak sa skúsme trochu povenovať ešte tomu, pretože ten návrh, je zaujímavá jeho cesta. Len v sobotu minulý týždeň mimoriadne zasadla vláda, schválila tento návrh, schválila, že ho bude parlament prerokovať v zrýchlenom čítaní. Hneď na začiatku týždňa koalícia teda odklepla, že ho ide schvaľovať v zrýchlenom čítaní. No a podľa pôvodných plánov minulý týždeň už malo byť všetko aj odhlasované. Ten pôvodný úrad na čele s pani Dluhošovou mal byť zrušený a na jeho miesto mal nastúpiť nový úrad, ktorého predsedu by dočasne menoval pán predseda NR SR, v tomto prípade pán Raši. No tak čo na tú rýchlosť, ktorú okrem opozície, občanov a mimovládok kritizuje ešte aj generálny prokurátor, Európska komisia, množstvo zahraničných, domácich inštitúcií, hovoríte?“

**R. Štefančík, politológ:** „No, je to tragické pre právny štát na Slovensku, ale viete, ja si viem predstaviť, keď v sobotu zasadá vláda, že niekde na Slovensku bola nejaká veľká povodeň. Po prípade padol na Slovensko nejaký meteorit, zrovnal so zemou nejakú dedinu alebo mesto. Viem si predstaviť zasadať vládu v sobotu, vtedy, keď k nám dopadne nejaká ruská raketa, ktorá sa netrafí niekde a dopadne na nás, po prípade Rusi na nás zaútočia. Ale rušiť jeden úrad, ktorý má priniesť vyššiu mieru

transparentnosti, ktorý má potláčať korupciu, ktorý je mimoriadne dôležitý, ktorý nám dokonca odporúča alebo dokonca nariaďuje Európska únia.“

**B. Závodský, moderátor:** „Áno, a je naviazaný na Plán obnovy, na čerpanie miliárd z Plánu obnovy.“

**R. Štefančík, politológ:** „A oni zasadajú v sobotu. Ja som niekoľko dní predtým počúval jeden podcast v konkurenčnom prostredí a tam sa novinári bavili o tom, že črtá sa nová koalíčná kríza. Či to náhodou nebol taký darček pre pána Šutaja Eštoka, že Robert Fico jednoducho príde a zvolá zasadnutie vlády na sobotu? Pretože jeden jediný dôvod to bol vlastne pán Šutaj Eštok, ktorý prehral spor kvôli práve niektorým vyšetrovateľom. Či to náhodu nebolo tak nejako, že ukázať, že sme s vami a vy musíte byť s nami a táto vládna koalícia musí existovať?“

**B. Závodský, moderátor:** „Hej, myslíte? A nie je dôvod aj to, že práve je toto akoby vlajková loď aj strany Smer - sociálnej demokracie, ktorá sľubovala svojim voličom, že sa vysporiada s vyšetrovateľmi okolo pána Čurillu?“

**R. Štefančík, politológ:** „To je druhá vec, len oni mali na to dva roky. Oni to mohli urobiť kedykoľvek a zrazu z ničoho nič potrebujú na sobotu, ja si viem predstaviť...“

**B. Závodský, moderátor:** „Áno, v sobotu mimoriadne rokovať.“

**R. Štefančík, politológ:** „...mali iný program niekde, možnože s nejakými štátnymi radkyňami sa behať kdesi po Slovensku, ale treba povedať, že v sobotu zasadajú z ničoho nič, práve niekoľko dní po tom, ako sa zistí, že pán Šutaj Eštok prehral kontumačne nejaký súdny spor, musí zaplatiť nejaké peniaze. Nevie, že či ten exekútor sa mu už ohlásil alebo nie. No v každom prípade to bolo, ako keby sa chceli vysporiadať, samozrejme, s týmto celým procesom. Len prečo to urobili tak rýchlo, keď mali na to dva roky. Tak si myslím, to je vlastne moja interpretácia, ako keby chceli zažehnať nejakú vnútrokoaličnú krízu, pretože tam skutočne sa strana Hlas, veď to bolo následne po tom, ako bol odvolaný pán Kmec, a strana Hlas ohlásila nejaké protiopatrenie, na ktoré sme si síce počkali, ale sa nekonalo. Takže takýmto spôsobom teoreticky mohol predseda vlády... ako sa hovorí, aj koza zostala celá, aj vlk sýty, aj pán Šutaj Eštok, respektíve strana Hlas je niekde dole, a aj naplníme svoje ambície a tento úrad zrušíme, respektíve ho v úvodzovkách pretvoríme tak, ako to oni volajú.“

**B. Závodský, moderátor:** „Myslíte si, že si takto zadávame na ďalší infringement? Pretože Slovensko práve teraz čelí infringementu pre novelu ústavy, ktorá nadraduje naše zákony nad právo EÚ, i keď skutočne v medzinárodnom práve je to presne naopak. Ak sa akákoľvek krajina dobrovoľne rozhodne vstúpiť do nejakých medzinárodných záväzkov, prijať nejaké medzinárodné zmluvy, tak aj podľa našej ústavy sú nadradené našim zákonom a našej ústave. Tu je to naopak. Infringement je rozbehnutý. Teraz musí reagovať vláda, je na ťahu. Ono to môže trvať mesiace. Ale je to podobný príklad? Môže to hroziť aj pri tomto?“

**R. Štefančík, politológ:** „Nemôžem vylúčiť, ale som veľmi rád, že ste zdôraznili ten prívlastok dobrovoľný, dobrovoľný vstup, respektíve dobrovoľne sme niekam vstúpili. To znamená, že dobrovoľne sme sa zaviazali, že budeme dodržiavať niektoré pravidlá. Ja si veľmi dobre pamätám na to obdobie, na to predvstupové obdobie, kedy sme museli plniť rôzne smernice, pravidlá, nároky, či už politické, alebo ekonomické. To bol skutočne veľmi náročný proces a my sme sa pomaličky museli prispôbovať. Lebo my sme niekam chceli ísť. Nie, že EÚ nás ťahala k sebe aj napriek tomu, že my sme nechceli. My sme tam veľmi chceli ísť, pretože sme videli našu perspektívu. Dokonca to bola jedna z mála vízií, ktorá existovala v slovenskej politike, že budeme člen...“

**B. Závodský, moderátor:** „Áno, potvrdili to aj občania v jedinom platnom referende, ktoré vôbec sa tu uskutočnilo v roku 1993, ktorý mimochodom má dnes váhu ústavného zákona.“

**R. Štefančík, politológ:** „A tá EÚ sa prirodzene vyvíja, ale stále my sme členmi, my môžeme diskutovať. Ak niekto hovorí, že Európska Únia je proti nám, ak to teda zaznieva z úst predstaviteľov vládnej koalície, tak ja stále zdôrazňujem, že v Európskej komisii funguje jeden z možnože najvplyvnejších, jeden z najvplyvnejších, to opakujem, členov Európskej komisie, pán Šefčovič, ktorý je vlastne nominantom Roberta Fica. Dokonca takým nominantom, proti ktorému bol aj samotný Andrej Danko.“

**B. Závodský, moderátor:** „Áno, a stále je, stále je. Ale nie. Teraz je otázka, či ešte má ich dôveru, pretože keď sa v Európskom parlamente hlasovalo, tuším, to boli v tom čase dva návrhy na vyslovenie nedôvery alebo odvolanie Európskej komisie aj s členom pánom Marošom Šefčovičom, tak poslanci za stranu Hlas to podporovali.“

**R. Štefančík, politológ:** „Myslím si, že pán Šefčovič má dôveru Roberta Fica, určite aj strany Smer, že to je také divadielko, ktoré hrajú Európski poslanci za stranou Smer.“

**B. Závodský, moderátor:** „No dobre, uzavrieme to jednou otázkou, jednou vetou, lebo ešte jedna otázka, približne dve, aby sme stihli za tri minútky.“

**R. Štefančík, politológ:** „Chcem len povedať, že keď Robert Fico chce niečo dosiahnuť na úrovni Európskej únie, tak si myslím, že tam má veľmi silných a vplyvných spojencov, minimálne toho jedného.“

**B. Závodský, moderátor:** „No dobre, ten generálny prokurátor, čo na to hovoríte, na to dianie okolo neho, aj to, že sa teraz takto veľmi zapája do aktivít, ktoré by sme mohli tak ako voľne interpretovať, že nie sú minimálne že ako dobré pre vládu, možno takto by som to povedal, aj v súvislosti s tou kritikou rušenia Úradu na ochranu oznamovateľov, ale zároveň aj tá kauza, ktorú niektorí nazývajú dokonca vojnu prokurátorov, kde sa šéf Žilinskej krajskej prokuratúry pán Balog otvoreným listom obrátil na branno-bezpečnostný výbor Národnej rady, ktorému šéfuje poslanec za Smer pán Glück, pre údajné nezákonné zasahovanie Maroša Žilinku do káuz, v ktorých by malo ísť o spory súvisiace jednak s obvineným šéfom Úradu vlády, zvoleným mimochodom za stranu Smer, pánom Jurajom Gedrom a obvineným advokátom, švagrom Roberta Fica Svetozárom Chabadom, ktoré rieši práve tá Žilinská krajská prokuratúra? Medzi tým sa ale ukázalo, aby som to ešte viac skomplikoval, že za tým návrhom na odvolanie pána Baloga ako šéfa krajskej prokuratúry od Maroša Žilinku je sporný nákup nábytku na krajskú prokuratúru za 150-tisíc eur. A medzi tým sme sa aj dozvedeli, že ten návrh pána generálneho prokurátora už mu odobrila aj rada prokurátorov. Čo na toto hovoríte?“

**R. Štefančík, politológ:** „Je to také lečo, je to taký guláš. Málokto sa vyzná v tom. Povedal by som, že vidieť tak do hlavy pána Žilinku, lebo je to skutočne komplikované. Doteraz sme tak mali plus mínus jasno, pretože väčšinou stál na strane vládnej moci, respektíve vládnych strán...“

**B. Závodský, moderátor:** „Mohlo sa to tak javiť. Áno.“

**R. Štefančík, politológ:** „Mohlo sa to tak javiť, ale niekedy má aj svetlé momenty a to je samozrejme veľmi pozitívne, keď sa ozve, keď vyjadrí svoje stanovisko, ale treba povedať, že tie reálne rozhodnutia ešte nie sú také svetlé, aby sme o nich mohli hovoriť, že je to človek, ktorý skutočne dohliada na to, aby sa dodržiavali zákony.“

**B. Závodský, moderátor:** „Môže to zdanie, Rado, súvisieť s tým, že parlament mu napokon neodklepol ten návrh poslanca Smeru pána Karasa na doživotnú rentu už po štyroch rokoch odslúžených zo sedemročného mandátu generálneho prokurátora?“

**R. Štefančík, politológ:** „Mne sa to zdá strašne infantilné. Mne sa to zdá také úplne jednoduché, pretože tak, ako si Robert Fico nechal schváliť takúto rentu, tak po budúcich voľbách môže ktokoľvek prísť a tú rentu zrušiť a...“

**B. Závodský, moderátor:** „Môže, ten zákon je jednoduchý, čiže...“

**R. Štefančík, politológ:** „...by sa to teoreticky dalo ovplyvniť aj renta u pána Žilinku. Takže to by bolo také veľmi krátkozraké. Ja si teda neviem predstaviť, že niekto by odišiel z funkcie preto, lebo mu niekto schválil doživotnú rentu. Pretože ak to opozícia jednoznačne kritizuje a tá opozícia sa jedného dňa dostane k moci, tak si viem nájsť, viem si predstaviť...“

**B. Závodský, moderátor:** „Že by to okamžite zrušili.“

**R. Štefančík, politológ:** „Že to zrušia. Jednoducho doživotná renta nebude. Takže doživotná renta, by som povedal, to je ako ten holub niekde na streche, že na jednej strane si myslíte, že už ho máte, ale on vám kedykoľvek ujde. Takže na toto by som sa vôbec nespoliehal. Ale zase na druhej strane treba si uvedomiť, a stále tomu verím, že my raz budeme žiť v štáte, kde budú platiť princípy právneho poriadku, ústavnosti...“

**B. Závodský, moderátor:** „Ježíš, bodaj by, bodaj by, Rado.“

**R. Štefančík, politológ:** „Ja si stále myslím, že všetko to zlé, že tá spravodlivosť, že raz zvíťazí...“

**B. Závodský, moderátor:** „Tak sa to hovorí, tak my tomu všetci veríme.“

**R. Štefančík, politológ:** „Ale zase na druhej strane, dnes je 1. decembra, blížia sa Vianoce, tak to takto veľmi, možnože naivne, ale idealisticky môžem povedať, že ja stále verím, že tí ľudia nebudú spať úplne pokojne, ak náhodou majú niečo za ušami.“

**B. Závodský, moderátor:** „Ja by som to predsa len uzavrel ešte poslednou otázkou, ale tá je, že na dve, tri vety, Rado, že tak, ako som hovoril, že tie vládne strany klesajú v prieskumoch kontinuálne, naopak opozičné strany naberajú na sile. Podľa tých posledných prieskumov už by sami dokázali zložiť akoby vládnú, alebo teda parlamentnú väčšinu, ak by sa parlamentné voľby konali teraz. Je síce pravda, že muselo by pomôcť aj hnutie Slovensko, ktoré má nejaké svoje podmienky, ale to teraz dajme bokom. Tá jedna jednoduchá otázka je, že dokáže toto politická opozícia využiť na svoje zisky? To, o čom sme sa tu teraz celý čas rozprávali, alebo máte pocit, že veľmi ani nie?“

**R. Štefančík, politológ:** „Áno, aj určite to niekto využije, asi viem presne dokonca, že aj Igor Matovič, pretože to je v úvodzovkách taký večný protikorupčný bojovník, tak si viem predstaviť, že to využije. Zase na druhej strane máme s ním skúsenosť, zažili sme ho, takže to nemusí vyjsť. A zase na druhej strane, keď sa pozriem niekedy na našu opozíciu, tak mám taký dojem, že niekedy otvára témy, ktoré otvárať vôbec nemusí, pretože...“

**B. Závodský, moderátor:** „Napríklad tie Benešove dekréty?“

**R. Štefančík, politológ:** „...pretože tým strieľa si do svojej vlastnej nohy alebo teda, keď nechceme použiť takúto metaforu, tak minimálne si dáva svoje vlastné góly.“

**B. Závodský, moderátor:** „No, je to obrovská téma a o nej môžeme hovoriť. A to je vlastne, vidíte, pozvánka, aby ste čo najskôr prišli, Rado, a mohli by sme v našom rozhovore pokračovať, aj keď ste to už ob otázku predtým ukončili celkom pekne aj v súvislosti s tými Vianocami a s tým, že pravda raz musí teda zvíťaziť. Hej, týmto to môžeme uzavrieť dnes?“

**R. Štefančík, politológ:** „Musím, veď to je také staré heslo Václava Havla, takže pravda a láska raz určite zvíťazí.“

**B. Závodský, moderátor:** „Súhlas, súhlas. No tak veľmi pekne ďakujem, že ste boli, teším sa, že znovu prídete. Radoslav Štefančík, dekan fakulty aplikovaných jazykov na Ekonomickej univerzite Bratislava a politológ, ešte raz ďakujem a príjemný deň.“

**R. Štefančík, politológ:** „*Ďakujem pekne, všetko dobré a pekný adventný čas.*“

**B. Závodský, moderátor:** „*Aj vám. Dovoďenia.*“

## Príloha

„Rozhodnutie 35/2025

### č. k. 35/2025

Senát Tlačovo – digitálnej rady Slovenskej republiky zriadený (ďalej aj ako „senát TRSR“ alebo „senát“) na základe § 2 Rozhodnutia predsedníčky Tlačovo – digitálnej rady Slovenskej republiky č. 2/2025 v zložení Mgr. Nora Slišková, JUDr. Ľubomír Zlocha, PhD., Mgr. Matúš Leviczki na neverejnom zasadnutí dňa 27.02.2026 predbežne prerokoval podnet sťažovateľa X (ďalej len „sťažovateľ“) vedenej pod č. k. 35/2025 vo veci namietaného porušenia povinností vysielateľa programovej služby „Rádio EXPRES“, **BAUER MEDIA Slovakia, k.s.**, so sídlom: Vrútocká 48, 821 04 Bratislava, IČO: 35 792 094, (ďalej len „odporca“) v prípade relácie B. Z. naživo s názvom Š.: Koalícia nehlasovaním o dôvere nerešpektuje ústavu a tvári sa nedotknuteľne odvysielanej dňa 01.12.2025 (ďalej len „relácia“).

#### rozhodol takto:

Sťažnosť **odmieta** ako neopodstatnenú

#### Odôvodnenie:

**I. Popis sťažnosti** (Pozn. Kancelárie Rady: Pre obsahlosť neuvádzame, keďže je citovaný aj v úvode tejto správy)

**II. Prepis obsahu relácie** (Pozn. Kancelárie Rady: Pre obsahlosť neuvádzame, keďže je súčasťou aj tejto správy)

#### III. Pôsobnosť TR SR

Rada pre mediálne služby zapísala Asociáciu na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike do zoznamu samoregulačných orgánov a Druhý opčný protokol k Etickému kódexu novinára o prístupe verejnosti k informáciám, všestrannosti informácií, názorovej pluralite, objektívnosti a nestrannosti do evidencie samoregulačných Kódexov dňa 11. novembra 2025. Tento akt delegovania právomocí vytvára systém koregulácie, v ktorom štát prenecháva časť dohľadu nad etickými aspektami vysielania (najmä v oblasti objektivity a ochrany osobnosti) profesijnej samospráve.

V rozsahu Protokolu Regulátor postupuje doručené sťažnosti na porušenie ustanovení zákona č. 264/2022 Z.z. o mediálnych službách na vybavenie Asociácii na ochranu novinárskej etiky v SR, ktorej výkonným orgánom etickej samoregulácie je Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky.

TR SR je príslušná konať podľa čl. 2 ods. 1 Druhého opčného protokolu k Etickému kódexu novinára o prístupe verejnosti k informáciám, všestrannosti informácií, názorovej pluralite, objektívnosti a nestrannosti, § 1 ods. 1 Štatútu TR SR, § 127 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z.z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Samoregulačný orgán je podľa §131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z.z. oprávnený rozhodovať o sťažnosti voči poskytovateľovi obsahových služieb v rozsahu svojej pôsobnosti. Odporca/poskytovateľ obsahovej služby/strana Protokolu sa zaviazal dodržiavať etické kódexy vyjadrené v Druhom opčnom protokole k Etickému kódexu novinára o prístupe verejnosti k informáciám, všestrannosti informácií, názorovej pluralite, objektívnosti a nestrannosti a v Etickom kódexe novinára.

Senát TR SR posudzoval obsah podanej sťažnosti v kontexte ustanovení Protokolu a EK z dôvodu, že odporca je stranou Protokolu, ktorým tento vysielateľ pristúpil k Protokolu a EK a to vo vzťahu k obsahovej službe alebo mediálnemu produktu, za ktorý nesie odporca redakčnú zodpovednosť, pričom zo strany odporcu nebola uplatnená výhrada podľa čl. 20 ods.1 písm. a) Protokolu.

Predmetom posudzovania senátu TR SR bola relácia „ B. Z. naživo s názvom Š.: Koalícia nehlasovaním o dôvere nerešpektuje ústavu a tvári sa nedotknuteľne odvysielanej dňa 01.12.2025, ktorú odporca uverejnil v rámci svojej obsahovej služby.

V zmysle § 4 Rozhodnutia predsedníčky TR SR č. 2/2025 senát Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky dňa 27.02.2026 sťažnosť predbežne prerokoval.

#### IV. Etický rámec, aspekty rozhodovania, rozbor

Senát TR SR posudzoval sťažnosť vo vzťahu k nasledujúcim ustanoveniam EK a Protokolu.

**Podľa čl. II ods. 2 EK:** „Hlavnými zásadami, ktorými sa novinár riadi vo svojej práci, sú nestrannosť, vyváženosť, objektivita, čestnosť, pravdivosť, zodpovednosť a dôsledné overovanie faktov.“

**Podľa čl. III ods. 3 EK:** „Novinár alebo médium nezverejňuje žiadne informácie, o ktorých vie, že sú nepravdivé. Pravdivé informácie vychádzajú z faktov a ich objektívnej interpretácie, s prihliadnutím na skutočný kontext popisovaného deja, bez skresľovania objektívnej reality a zamlčovania (opomenutia) časti existujúcich faktov a súvislostí.“

**Podľa čl. 8 ods. 2 Protokolu:** „Strana Protokolu v rámci obsahovej služby podľa čl. 1 ods. 1 alebo 2 zabezpečuje objektívnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky.“

**Podľa čl. 8 ods. 3 Protokolu:** „Strana Protokolu v rámci obsahovej služby podľa čl. 1 ods. 1 dbá pri spravodajstve a programoch aktuálnej publicistiky na to, aby názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

**Podľa čl. 9 ods. 1 Protokolu:** „Strana Protokolu zabezpečuje všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci ňou vysielanej obsahovej služby podľa čl. 1 ods. 1.“

**Podľa čl. 9 ods. 2 Protokolu:** „Dodržanie všestrannosti informácií a názorovej plurality sa posudzuje v dlhšom časovom úseku vysielania s výnimkou sledovaného predvolebného obdobia, kde je časovým úsekom sledované predvolebné obdobie a predmetom skúmania v tomto období sú tak programy podľa čl. 8 ods. 1 a 2, ako aj prítomná politická propagácia mimo týchto programov.“

**Podľa čl. 10 ods. 7 Protokolu:** „Výber tém, udalostí alebo hostí v programoch je súčasťou redakčnej nezávislosti (a redakčnej zodpovednosti, ktorá náleží výlučne poskytovateľovi obsahovej služby), pričom výber nesmie podliehať politickému vplyvu či vplyvu zadávateľov mediálnej komerčnej komunikácie (reklamy), avšak môže byť závislý od uplatňovanej redakčnej línie, ktorá nie je arbitrárna.“

Senát TR SR po podrobnom preskúmaní podnetu sťažovateľa a na základe detailnej analýzy zvukovoobrazového záznamu relácie, ako aj prepisu relácie odporcu dospel k záveru, že informácie, témy ani skutočnosti ktoré zazneli v relácii nepôsobia jednostranne alebo nevyvážené. Moderátor konfrontoval hosťa s rôznymi otázkami, ktoré podľa názoru senátu nepôsobia neobjektívne, naopak moderátor podľa názoru senátu TR SR vychádzal z faktov a tieto fakty aj objektívne interpretoval.

Relácia je programom, ktorý je možno hodnotiť ako program aktuálnej publicistiky. V zmysle čl. 3 ods. 2 Protokolu „Aktuálnou publicistikou sa rozumie produkt novinárskej činnosti sprostredkujúci verejnosti popri faktoch a informáciách o nich aj vlastné hodnotenie, kritiku, záver, analýzu, syntézu, názor alebo úsudok, ktorý slúži verejnosti na utváranie si vlastných názorov a popri informovaní môže sledovať aj iný účel, napríklad vzdelávanie alebo zábavu.“

Takýto program, na rozdiel od spravodajstva sprostredkúva verejnosti popri faktoch a informáciách o nich aj vlastné hodnotenie, kritiku, záver, analýzu, syntézu, názor alebo úsudok, ktorý slúži verejnosti na utváranie si vlastných názorov. Je samozrejmosťou, že sťažovateľ sa nemusí stotožniť s každým názorom, ktoré zazneli v programe. Nemožno však privoliť sťažovateľovi, že program bol jednostranný a poslucháčovi nebol ponúknutý relevantný názorový protiklad alebo faktická korekcia viacerých tvrdení. Odporca je vzhľadom na programový typ relácie oprávnený aj v súlade s čl. 10 ods. 7 Protokolu vybrať témy, udalosti alebo hostí v danom programe a toto oprávnenie je súčasťou jeho redakčnej nezávislosti. Senát TR SR má zato, že tento výber ani nepodlieha politickému vplyvu, nakoľko Odporca v relácii pozýva hostí z rôznych oblastí a názorových alebo politických spektier. Na okraj Senát TR SR poznamenáva, že aj v samotnej relácii zaznelo, že moderátor poskytne priestor na vyjadrenia aj druhej strane napr.: „No ale nerozumiem celkom tomu vyjadreniu pána D.. Je pozvaný k nám do relácie. Verím, že zajtra príde.“. Týmto Moderátor podáva poslucháčovi priamo informáciu o tom, že mu bude v ďalšej časti relácie poskytnutý relevantný názorový protiklad.

Pri aplikácii vyššie citovaných ustanovení Senát TR SR najskôr skúmal, či v relácii zazneli informácie, ktoré by boli preukázateľne nepravdivé alebo ktoré by boli prezentované spôsobom skresľujúcim objektívnu realitu v zmysle čl. III ods. 3 EK. Z podnetu ani z posúdeného obsahu nevyplývalo, že by boli uvedené konkrétne skutkové tvrdenia, o ktorých by bolo možné konštatovať, že sú nepravdivé a že ich autor o ich nepravdivosti vedel alebo musel vedieť. Rovnako nebolo preukázané, že by došlo k vedomému zamlčaniu takých podstatných faktov alebo súvislostí, ktoré by zásadným spôsobom menili význam prezentovaných informácií. Samotná kritická interpretácia politických udalostí alebo hodnotenie konania verejných činiteľov nepredstavuje porušenie povinnosti pravdivosti, pokiaľ je zřejmé, že ide o názorové hodnotenie, nie o prezentáciu faktu.

Senát TR SR sa ďalej zaoberal otázkou objektívnosti a nestrannosti podľa čl. II ods. 2 EK a čl. 8 ods. 2 Protokolu. Objektívnosť v programe aktuálnej publicistiky neznamená absenciu kritiky ani povinnosť prezentovať všetky existujúce pohľady v rámci jednej relácie. Znamená najmä to, že relácia nesmie byť postavená na vedome nepravdivých tvrdeniach alebo na manipulatívnom nakladaní s faktami. Z obsahu relácie nevyplývalo, že by odporca postupoval spôsobom, ktorý by svedčil o porušení zásady nestrannosti alebo o jednostrannom informovaní založenom na skresľovaní reality. Skutočnosť, že diskusia mala kritický alebo hodnotiaci charakter, sama osebe nepreukazuje nedostatok objektivity. Senát TR SR ďalej posudzoval, či boli názory a hodnotiace komentáre oddelené od informácií spravodajského charakteru. Predmetná relácia mala charakter aktuálnej publicistiky, nie spravodajstva. Z kontextu vysielania bolo zrejmé, kedy ide o prezentáciu faktickej informácie a kedy o názor moderátora alebo hosťa. Hodnotiace výroky boli formulované ako názory v rámci diskusie, nie ako nepochybné skutkové tvrdenia. Senát TR SR preto nedospel k záveru, že by došlo k stieraniu rozdielu medzi správou a komentárom v takej miere, ktorá by predstavovala porušenie čl. 8 ods. 3 Protokolu.

Pokiaľ ide o možné porušenie čl. 9 Protokolu, ktorý ukladá zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu, senát vychádzal z toho, že toto ustanovenie nemožno vykladať ako povinnosť prezentovať v každom jednotlivom programe všetky existujúce názorové prúdy alebo zabezpečiť bezprostrednú prítomnosť názorového oponenta ku každej vyslovenej kritike. Z obsahu posudzovanej relácie nevyplývalo, že by poskytovateľ obsahovej služby systematicky alebo zámerne vylučoval určitý relevantný názorový prúd z verejnej diskusie, ani že by dochádzalo k potláčaniu plurality informácií. Skutočnosť, že konkrétna epizóda mala určitý hodnotový rámec alebo že v nej vystupoval hosť zastávajúci konkrétnu pozíciu, sama osebe neznamená porušenie čl. 9 Protokolu.

Senát preto nevyhodnotil, že by v danom prípade došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v zmysle čl. 9 Protokolu.

Senát preskúmal aj ostatné námietky sťažovateľa uvedené v podnete. Z ich obsahu vyplývajú výhrady najmä voči ideologickému rámcovaniu diskusie, používaniu pojmov ako „liberálna demokracia“, spôsobu prezentácie niektorých subjektov, absencii alternatívnych názorov, selektívnemu výberu informácií, ako aj voči expresívnym či kritickým vyjadreniam smerujúcim k verejným činiteľom. Senát vo vzťahu k týmto námietkam zdôrazňuje, že jeho úlohou nie je hodnotiť vecnú správnosť politických názorov, primeranosť ostroty kritiky ani ideové smerovanie relácie ako také, ale výlučne posúdiť, či došlo k porušeniu konkrétnych povinností vyplývajúcich z EK a Protokolu. V rozsahu, v akom námietky sťažovateľa smerovali proti obsahovému alebo hodnotovému nastaveniu diskusie bez preukázania zásahu do pravdivosti, objektivity, nestrannosti alebo redakčnej nezávislosti, nebolo potrebné sa nimi podrobnejšie zaoberať, keďže sa netýkali porušenia posudzovaných ustanovení.

#### **V. Záver**

Senát TR SR dbajúc na ochranu osobitných aspektov objektívnosti a nestrannosti a tiež osobitných aspektov všestrannosti informácií a názorovej plurality konštatuje, že v relácii odvysielanej odporcom nedošlo k porušeniu predmetných aspektov a preto Senát TR SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**POUČENIE:** Toto rozhodnutie TR SR je konečné a nie je napadnuteľné v zmysle § 8 ods. 10 Rokovacieho poriadku TR SR opravným prostriedkom.

V Bratislave dňa 27.2.2026

Mgr. Alena Pániková

Predseda TR SR“