

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 3. 6. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0148/SO/2026

Programová služba: EXPRES

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo autorizácie vysielania: AR/22

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi D.EXPRES, k.s. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe EXPRES dňa 11. 12. 2025 o cca 12:10 hod. odvysielal program *Braňo Závodský Naživo*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 17. 6. 2026

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

T: 15. 6. 2026

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 6. 2026

Podnet na preverenie č. 0148/SO/2026 zaevidovaný dňa 17. 3. 2026

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Braňo Závodský Naživo*

Deň a čas vysielania: 11. 12. 2025 12:10 hod.

Programová služba: EXPRES

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo autorizácie: AR/22

Dátum: 27. 5. 2026

CHRONOLÓGIA VYBAVENIA PODNETU:

- 1) 22. 12. 2025 – zaevidovanie podnetu voči programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 11. 12. 2025 na programovej službe EXPRES (znenie pozri nižšie „OBSAH PODNETU voči programu“),
- 2) 9. 1. 2026 – postúpenie podnetu AONE (podľa § 130 ods. 4 a § 150 ods. 14 zákona č. 264/2022 Z. z.),
- 3) 5. 3. 2026 – doručenie rozhodnutia AONE Rade pre mediálne služby (sťažnosť odmieta ako neopodstatnenú.¹) (znenie uvádzame v prílohe tejto správy od str. 31),
- 4) 17. 3. 2026 – zaevidovanie podnetu voči postupu AONE – nesúlad s § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. (znenie pozri nižšie „OBSAH PODNETU voči rozhodnutiu AONE“),
- 5) analýza rozhodnutia AONE podľa § 130 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. (stanovisko Kancelárie Rady),
- 6) analýza programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 11. 12. 2025 na programovej službe EXPRES podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. (stanovisko Kancelárie Rady).

OBSAH PODNETU voči programu:

Podnet z 22. 12. 2025 (pôvodné podanie podávateľa postúpené AONE):

„Programová služba: Rádio EXPRES

Relácia: *Braňo Závodský Naživo*

Dátum a čas vysielania: 11. 12. 2025 o 12:10

Moderátor: *Braňo Závodský*

Host: *Ivan Mikloš, ekonóm a bývalý minister financií*

Téma relácie: *Vláda zbabrala energopomoc, bohatí opäť dostanú dotácie na vykurovanie bazénov*

I. Predmet podnetu

Podávam podnet na preverenie možného porušenia § 25 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách v uvedenej relácii.

Už samotný názov relácie jednoznačne predurčoval jednostranný, hodnotiaci a politicky zameraný charakter vysielania, bez ambície ponúknuť poslucháčovi vyvážené, pluralitné alebo fakticky korektné informácie.

II. Nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia o energopomoci

Host opakovane používal expresívne hodnotenia energopomoci, napríklad:

„je to babráctvo“,

„horšiu vizitku vlády si už ani neviem predstaviť“,

„je to totálne spackané“,

„bohatí dostávajú, chudobní nie“.

Ako ilustráciu uviedol bohatého majiteľa prosperujúcej firmy, ktorý žije z dividend, má krytý bazén a má údajne dostať energopomoc.

Toto tvrdenie bolo nepravdivé, keďže vláda už 10. 12. 2025 schválila zmenu, podľa ktorej sa do posudzovania bonity započítava aj príjem z dividend. O tejto zmene sa navyše verejne hovorilo už pred jej schválením.

Je nepravdepodobné, aby si túto skutočnosť nebolí vedomí moderátor aj host, a napriek tomu ju v relácii úplne zamlčali. Výsledkom bolo, že nepravdivý príklad ostal v éteri bez korekcie a slúžil na umocnenie negatívneho obrazu vlády.

III. Jednostranné hodnotenia bez faktického kontextu

V relácii zaznievali všeobecné tvrdenia o „úpadku všade kam sa pozrieme“, bez akéhokoľvek vyváženého alebo konkrétnych dát.

Host kritizoval neprepojené databázy, pričom práve ich prepojenie a vytvorenie funkčného systému bolo hlavným dôvodom časovej náročnosti prípravy energopomoci. O tomto fakte verejne informovala ministerka hospodárstva. Žiadne z jej vyjadrení však v relácii neodznelo.

IV. Selektívna kritika a dôkaz zaujatosti

¹ <https://www.aonesr.sk/rozhodnutie-01-2026/>

Moderátor aj hosť sa rozčulovali nad tým, že energopomoc nedostane každý, napríklad domácnosti kúriace drevom.

Neodznal však zásadný fakt, že žiadna energopomoc od roku 2022 nikdy plošne nezahŕňala kúrenie drevom – vždy sa týkala plynu a elektriny.

Zaujímavé je, že rovnakú výhradu hosť nevzniesol v roku 2022, keď bola pri moci vláda Eduarda Hegera. Ide o jasný znak selektívneho prístupu a politickej zaujatosti.

V. Manipulatívne používanie pojmu „energetická chudoba“

Hosť opakovane používal pojem energetická chudoba, hoci vláda nikdy netvrdila, že 90 % príjemcov energopomoci patrí do tejto kategórie.

Vláda otvorene komunikovala, že:

- systém je potrebné postupne vylepšovať,
- pomer 10/90 bol zvolený s cieľom minimalizovať chybovosť pri nízkopríjmových domácnostiach,
- a to aj za cenu, že pomoc dostanú aj niektorí, ktorí ju striktne nepotrebujú.

Ak by energopomoc nastavovala pravicovo-liberálna vláda, pomoc by podľa verejných vyjadrení jej predstavitel'ov získalo možno len 10 % domácností. Úradnícka vláda Ľudovíta Ódora mala možnosť pravidlá zmeniť, no neurobila tak, čo v relácii neodznalo.

VI. Ignorovanie oficiálnych vyjadrení vlády

V deň vysielania relácie, 11. 12. 2025 približne o 9:00 hod., mala ministerka hospodárstva tlačový brífing k energopomoci.

Zaznelo na ňom, že:

- chybovosť systému je približne 1 %,
- čo je pri zavádzaní komplikovaného adresného mechanizmu výrazným úspechom.

Žiadna z týchto informácií v relácii neodznala, hoci moderátor aj hosť mali k dispozícii čas a priestor ich uviesť.

VII. Nepravdy o úradníckej vláde a databázach

Hosť tvrdil, že dôvodom plošnej energopomoci počas úradníckej vlády boli „extrémne vysoké ceny energií“.

To je nepravdivé – extrémne ceny kulminovali v roku 2022 a boli tlmené stropmi ešte pred nástupom vlády Ľudovíta Ódora.

Ďalej hosť tvrdil, že ani dnes nemáme databázy a mechanizmus na adresnú pomoc, čo je zavádzajúce. Práve aktuálna vláda vytvorila a spustila tento mechanizmus, zatiaľ čo predchádzajúce vlády ho nepripravili vôbec. Moderátor na tieto nepravdy nereagoval.

VIII. Moderátor ako aktívny spolutvorca obsahu

Moderátor počas celej relácie:

- nereagoval na nepravdivé výroky hosťa,
- servilne pritakával,
- opakovane prezentoval vlastné názory (napr. o náporoch na okresné úrady).

Neodznal fakt, že podpora pre občanov bola pripravená vrátane call centra a ďalších mechanizmov, o ktorých ministerka verejne informovala.

IX. Ekonomické prognózy bez kontextu

Hosť najprv hovoril o raste HDP 7 %, čo moderátor výnimočne korigoval; následne hosť upravil číslo na 4 %.

Neodznal však kontext, že:

- pri prepojení slovenskej ekonomiky na Nemecko je takýto rast nereálny,
- Slovensko v rokoch 2023 – 2025 rástlo 3–5× rýchlejšie než Nemecko, ktoré bolo v stagnácii až recesii.

X. Zneužitie rebríčkov a katastrofické scenáre

Host' sa odvolával na rebríček časopisu *The Economist*, z ktorého vyvodil, že „Slovensko je posledné vo všetkých rebríčkoch“, bez ich špecifikácie a možnosti overenia.

Moderátor tieto tvrdenia nekorigoval, hoci existujú verejne dostupné údaje (Eurostat, Eurobarometer), podľa ktorých rok 2024 na Slovensku nebol rokom kolapsu, ale adaptácie – väčšina domácností situáciu zvládala, celková spokojnosť so životom zostala stabilná.

XI. Nepravdivé tvrdenia o porušovaní zákona

V závere host' tvrdil, že vláda a parlament porušujú zákon pri hlasovaní o dôvere vláde a pri odvolávaní ministrov.

Ide o nepravdivé tvrdenia:

- právny poriadok SR neurčuje lehotu, v ktorej musí parlament o dôvere hlasovať,
- ani Ústava, ani rokovací poriadok NR SR neukladajú povinnosť rozhodnúť o odvolaní ministra v konkrétnom čase.

Moderátor tieto fakty neuviedol a stal sa tak spolušíriteľom klamlivých informácií.

XII. Záver

Relácia poskytla jednostranný, nevyvážený a politicky zaujatý obraz vládnej politiky, obsahovala viacero nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení, pričom moderátor zlyhal v úlohe nestranného moderátora a aktívne sa podieľal na ich šírení.

Žiadam preto Radu pre mediálne služby o preverenie, či vysielateľ neporušil:

- § 25 písm. a) – povinnosť zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu,
- § 25 písm. b) – povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť.

Zároveň žiadam, aby celý podnet posúdila samotná Rada a nebol postúpený inému subjektu ako otázka čisto etická, keďže ide o systémové porušenie zákonných povinností vysielateľa.

S úctou...“

OBSAH PODNETU voči rozhodnutiu AONE:

Podnet z 17. 3. 2026:

„Vec: Podnet na preverenie postupu po rozhodnutí samoregulačného orgánu (AONE) – nesúlad s § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.

Vážená Rada pre mediálne služby,

obraciam sa na Vás v nadväznosti na rozhodnutie samoregulačného orgánu – Asociácie na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike (ďalej len „AONE“), vydané vo veci môjho podnetu vedeného pod číslom:

PODNET 01/2026 – Rádio Expres, relácia Braňo Závodský naživo zo dňa 11. 12. 2025

AONE v predmetnej veci rozhodla tak, že sťažnosť odmieta ako neopodstatnenú.

I. Zásadný rozpor rozhodnutia AONE so zákonom

Z odôvodnenia rozhodnutia AONE vyplýva, že:

„nemožno očakávať vyváženosť, pluralitu alebo faktickú korektnosť informácie“

Takéto tvrdenie považujem za zásadne problematické, keďže je v priamom rozpore so zákonnou úpravou.

Podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť:

- všestrannosť informácií,
- názorovú pluralitu,
- objektívnosť a nestrannosť.

Ak samoregulačný orgán konštatuje, že vyváženosť a pluralitu „nemožno očakávať“, ide o výklad, ktorý fakticky popiera zákonnú povinnosť vysielateľa.

II. Nesprávne posúdenie plurality

AONE zároveň uvádza, že pluralitu posudzuje v širšom časovom úseku vysielania.

Predmetom podnetu však bola konkrétna relácia aktuálnej publicistiky.

Takýto prístup umožňuje, aby jednotlivé relácie boli jednostranné, pričom sa to spätne ospravedľuje celkovým vysielaním. To však oslabuje ochranu plurality v konkrétnych programoch, čo je v rozpore so zmyslom § 25 zákona.

III. Nevyhodnotenie úlohy moderátora

Rozhodnutie AONE akceptuje výraznú názorovosť moderátora bez riadneho posúdenia jeho zákonnej povinnosti nestrannosti.

V predmetnej relácii moderátor:

- nevystupoval ako nestranný sprostredkovateľ,
- ale aktívne spoluvytváral hodnotiaci rámec diskusie,
- a nevyvažoval tvrdenia hosťa.

Táto skutočnosť nebola zo strany AONE adekvátne vyhodnotená.

IV. Zásadná námietka voči aplikácii koregulácie

Z uvedeného vyplýva, že samoregulačný orgán posudzoval vec podľa štandardu, ktorý je užší než zákonný rámec.

Preto zdôrazňujem:

Postúpenie podnetu samoregulačnému orgánu nesmie viesť k oslabeniu zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť názorovú pluralitu a vyváženosť podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.

Ak by bol takýto prístup akceptovaný, znamenalo by to, že zákonná ochrana plurality by bola fakticky nahradená slabším etickým štandardom.

V. Začatie konania a zákonná lehota

Som si vedomý princípu koregulácie, ako aj skutočnosti, že regulátor môže začať konanie najskôr po uplynutí zákonnej lehoty 90 dní od postúpenia podnetu samoregulačnému orgánu.

Zároveň však platí, že:

regulátor môže začať konanie aj skôr, ak je rozhodnutie samoregulačného orgánu v zjavnom rozpore so zákonom.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie AONE obsahuje výklad, podľa ktorého nemožno očakávať názorovú pluralitu a vyváženosť, čo je v priamom rozpore s § 25 zákona, považujem tento prípad za taký, ktorý napĺňa uvedenú výnimku.

Preto žiadam Radu pre mediálne služby, aby:

- zväžila začatie konania aj pred uplynutím zákonnej lehoty,
- prípadne aby po jej uplynutí vec riadne preskúmala v plnom rozsahu podľa zákona.

VI. Záver

Rozhodnutie AONE:

- relativizuje zákonnú povinnosť názorovej plurality,
- umožňuje jednostrannosť v jednotlivých reláciách,
- a toleruje aktívnu názorovosť moderátora bez vyvažovania.

Takýto prístup je podľa môjho názoru nezlučiteľný so zákonnými požiadavkami na vysielanie aktuálnej publicistiky.

S pozdravom, ...“

Vzhľadom na to, že Rade bol doručený podnet smerujúci proti rozhodnutiu samoregulačného orgánu AONE č. 01/2026, Kancelária Rady pristúpila k posúdeniu predmetného rozhodnutia v rozsahu podľa § 130 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

PRÁVNE A TEORETICKÉ VÝCHODISKÁ POSÚDENIA ROZHODNUTIA:

Podľa ustanovenia § 130 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „O veci, o ktorej rozhodol samoregulačný orgán zapísaný v evidencii, regulátor nekoná. Regulátor môže začať konanie v prípade, že rozhodnutie

samoregulačného orgánu je v celkom zjavnom rozpore s kódexom alebo týmto zákonom alebo je ním uložená sankcia celkom zjavne neprimeraná.“

Podľa ustanovenia § 130 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Ak regulátor začne konanie podľa odseku 1 alebo pokračuje v konaní podľa odseku 2, samoregulačný orgán je účastníkom konania.“*

Zákon č. 264/2022 Z. z. rozlišuje vo svojom § 25 dve odlišné povinnosti. Ustanovenie § 25 písm. a) ustanovuje vysielateľom povinnosť zabezpečiť **všestrannosť informácií a názorovej plurality v rámci programovej služby ako celku**, kým ustanovenie § 25 písm. b) ustanovuje vysielateľom povinnosť zabezpečiť **objektívnosť a nestrannosť konkrétnych spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky**. To je základný právny rámec, od ktorého sa odvíja aj následná rozhodovacia prax Rady.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“*

Ako aj AONE vo svojom rozhodnutí č. 01/2026 správne skonštatovala, program *Braňo Závodský Naživo* napĺňa znaky aktuálnej publicistiky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože ide o denný diskusný formát vysielaný naživo. Moderátor diskutuje o aktuálnych témach s hosťami, medzi ktorými bývajú osobnosti verejného života, resp. odborníci z rôznych oblastí, napr. ekonómia, politológia a pod., ale aj politici, a to tak koalíční, ako aj opoziční. Témy sú väčšinou politické.

Keďže posudzovaný program je programom aktuálnej publicistiky pri jeho právnom posúdení je relevantné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Predmetom posúdenia programu preto nemá byť názorová pluralita programovej služby vysielateľa ako celku, ale to, či bol konkrétny posudzovaný program spracovaný objektívne a nestranne.

Účelom povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je pritom zabezpečiť, aby mal recipient **reálnu možnosť vytvoriť si názor na diskutovanú tému na základe vyvážených, pluralitných a rôznorodých informácií**. Medzi všeobecné východiská posudzovania objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky pritom Rada zaraďuje relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupú a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

ANALÝZA ROZHODNUTIA – stanovisko Kancelárie Rady:

AONE správne vo svojom rozhodnutí č. 01/2026 uvádza, že posudzovaný program je programom aktuálnej publicistiky, že hodnotiace úsudky nepodliehajú rovnakému testu pravdivosti ako skutkové tvrdenia a že výber tém a hostí spadá do redakčnej slobody vysielateľa. Správny je aj prístup AONE, keď uvádza, že niektoré namietané výroky sú typické hodnotenia v diskusnom formáte a že samotný nesúhlas s interpretáciou alebo s rozsahom údajov ešte automaticky neznamená porušenie povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu.

Z rozhodovacej praxe Rady rovnako tak vyplýva, že na programy aktuálnej publicistiky nemožno aplikovať kritériá objektívnosti a nestrannosti v rovnakej miere ako na spravodajské programy a že tento typ programu legitímne zahŕňa komentár, analýzu, hodnotenie a interpretáciu spoločenského či politického diania. Táto okolnosť však neznamená, že program aktuálnej publicistiky je vyňatý z pôsobnosti § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Pri tomto type programu sa povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť posudzuje s ohľadom na jeho povahu, pričom miera prísnosti požiadaviek kladených na jej naplnenie je v porovnaní so spravodajskými programami o niečo nižšia; to však neznamená, že v programoch aktuálnej publicistiky možno bez ďalšieho ponechať dominantné, opakovane kritické a politicky relevantné tvrdenia jedného hosta bez adekvátneho vyváženého inými

relevantnými stanoviskami. Aj v takomto prípade musí byť zachovaná požiadavka, aby program ako celok nevyznel neobjektívne a jednostranne.

AONE však vo svojom rozhodnutí č. 01/2026 založila posúdenie objektívnosti a nestrannosti programu predovšetkým na vyhodnotení pravdivosti, resp. nepravdivosti odvysielaných informácií, pričom opomenula ďalšie rozhodujúce kritériá, ktoré Rada pri posudzovaní objektívnosti a nestrannosti štandardne zohľadňuje a vyhodnocuje.

Takto vymedzený interpretačný prístup sa v materiálnom zmysle vzťahuje k jednému z východísk posudzovania objektívnosti a nestrannosti, a to ku kritériu **presnosti**, resp. pravdivosti informácií. V rozhodovacej praxi Rady je presnosť len **jedným** z východísk pri posudzovaní objektívnosti a nestrannosti, nie jeho vyčerpávajúcym obsahom. Ako už bolo vyššie uvedené, Rada pri posudzovaní objektívnosti a nestrannosti skúma aj relevanciu, transparentnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupú a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia. AONE tak v napadnutom rozhodnutí povýšilo kritérium presnosti na prakticky nosné a určujúce hľadisko posúdenia. Ani Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe nezuzuje požiadavku objektívnosti a nestrannosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. výlučne na absenciu vedome nepravdivých tvrdení alebo manipulatívneho nakladania s faktami.

V praktickej rovine by takéto zúženie požiadavky objektívnosti a nestrannosti znamenalo, že za súladný s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. by mohol byť považovaný aj taký program aktuálnej publicistiky, ktorý by bol **jednostranný, nevyvážený a bez relevantnej oponentúry**, pokiaľ by v ňom nebolo možné preukázať explicitnú nepravdivosť tvrdení. Inak povedané, program by mohol recipientovi sprostredkovať iba jeden dominantný interpretačný rámec, bez iných relevantných stanovísk a bez vyvažovania moderátorom, a napriek tomu by sa z pohľadu takto zúženého testu mohol javiť ako súladný so zákonnou povinnosťou zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť, ak by neobsahoval preukázateľnú nepravdu. Rada by napokon takýto výklad odmietla aj s poukazom na účel ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Rada opakovane vo svojich rozhodnutiach zdôrazňuje, že účelom tejto zákonnej povinnosti je ochrana práva verejnosti na prístup k dôveryhodným, nestranným, rozmanitým a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu, pričom v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva, napr.:

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo dňa 17. 9. 2009) uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a **ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine**“.

Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva *NIT S.R.L. v. Moldavsko*, *ATV Zrt v. Maďarsko* a *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* možno vyvodiť, že účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky je **ochrana práva verejnosti na prístup k dôveryhodným, nestranným, rozmanitým a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu, resp. ochrana práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach**, pričom toto právo možno podradiť pod „*práva iných*“ v zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR a čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Európsky súd pre ľudské práva tak opakovane zdôraznil, že sloboda prejavu podľa čl. 10 Dohovoru má nielen individuálny rozmer (ochranu vysielateľa pri šírení informácií a myšlienok), ale aj rozmer kolektívny, ktorý sa prejavuje ako **právo verejnosti na prijímanie informácií**. Obsah tohto práva je kvalitatívny – nejde o právo prijímať akékoľvek informácie, vrátane skreslených alebo nepravdivých informácií bez regulácie, ale o právo verejnosti na prístup k **nestranným, spoľahlivým, pluralitným a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu**.

Súčasne AONE pri posudzovaní objektívnosti a nestrannosti zohľadňovala aj požiadavku všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci vysielanej programovej služby, keď uviedla, že „*povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky nemožno vykladať ako povinnosť prezentovať všetky možné fakty a všetky možné názory v rámci jednej relácie. Objektívnosť sa posudzuje v širšom kontexte. pričom zásady objektívnosti sú dodržané aj vtedy, ak je argumentácia alebo prípadná korekcia zabezpečená v rámci toho istého alebo iného programu, pokiaľ si to povaha tvrdenia vyžaduje. Nevyplýva pritom, že by každé sporné tvrdenie muselo byť bezprostredne a detailne korigované v tej istej relácii.*“ Súčasne AONE uvádza, že „*V prípade tejto konkrétnej relácie je toto porušenie v zásade vylúčené, nakoľko odporca pozýva do relácie hostí z rôznych názorových spektier a tiež s rôznymi názormi.*“

AONE pritom vo svojom rozhodnutí nevychádzala len z premisy, že požiadavku objektívnosti a nestrannosti (a teda aj vyváženosti) nemožno chápať mechanicky, ale nadviazala na toto právne východisko záverom, podľa ktorého možno objektívnosť a nestrannosť posudzovať v širšom kontexte a prípadné nedostatky konkrétneho programu z hľadiska objektívnosti a nestrannosti kompenzovať odkazom na iný program alebo na skladbu hostí.

Týmto AONE fakticky vykonala test, ktorý zodpovedá povinnosti podľa § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby ako celku. Práve takýto prístup však Rada odmieta. Zo znenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že povinnosť objektívnosti a nestrannosti sa viaže na spravodajské programy a programy aktuálnej publicistiky **ako na jednotlivé obsahové celky** a musí sa spravidla naplniť už v rámci konkrétneho programu, nie až dodatočne v rámci celej programovej služby.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Program je

a) *zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo*

b) *audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*“

V zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je teda **potrebné zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci každého programu, a teda v rámci každého uzavretého celku a nie iba v rámci celej programovej služby.**

V tejto súvislosti Kancelária Rady konštatuje, že úvaha AONE o tom, že relácia sama osebe nepreukazuje systematické vylúčovanie určitého názorového prúdu z verejnej diskusie, je pre právne posúdenie veci podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. irelevantná. Predmetom posúdenia v danom prípade nie je otázka, či bola v rámci celej programovej služby zachovaná pluralita, ale či bol posudzovaný program spracovaný spôsobom, ktorý recipientovi umožňoval utvoriť si vlastný názor na diskutovanú tému na základe dostatočne vyvážených a pluralitných informácií. Ak by sa totiž pri konkrétnom programe aktuálnej publicistiky pripustilo, že jeho súlad s povinnosťou ustanovenou v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. možno odôvodniť tým, že vysielateľ v rámci svojej programovej služby ako celku systematicky nevylučuje určitý relevantný názorový prúd, prípadne že pluralita názorov je zabezpečená v širšom kontexte jeho vysielania, viedlo by to k faktickému popretiu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť (a teda aj vyváženosť) konkrétnych programov a k tomu, že dodržiavanie tejto povinnosti by sa stalo fakticky nekontrolovateľným a nevynútiteľným. Rada vo svojich rozhodnutiach pravidelne výslovne upozorňuje, že takýto výklad by v konečnom dôsledku viedol k stotožneniu obsahu § 25 písm. a) a b), hoci zákon ich zjavne odlišuje.

Možno však tiež podotknúť, že v praxi sa môže vyskytnúť osobitná situácia, kedy ide o aktuálne informácie o veľmi významnej téme alebo udalosti, kde aktualizčný moment a časový aspekt zohráva

významnú úlohu (napr. keď sa takéto veľmi významné udalosti vyvíjajú veľmi rýchlo a nie je možné okamžite získať stanovisko druhej strany). Za takýchto okolností možno výnimočne akceptovať, ak je stanovisko druhej strany odvysielané v inom neskoršom programe, za predpokladu, že divákovi je oznámené, v ktorom konkrétnom programe bude toto stanovisko následne prezentované. Pri odvysielaní posudzovaného programu však tieto špeciálne okolnosti nenastali.

Zároveň však platí, že Rada požiadavku objektívnosti a nestrannosti nevykladá mechanicky. Ani podľa rozhodovacej praxe Rady neplatí, že v každom jednotlivom programe musia byť nevyhnutne zastúpené všetky existujúce názorové prúdy, ani že ku každej kritike musí byť vždy bezprostredne prítomné odlišné relevantné stanovisko. Rada vo svojich rozhodnutiach výslovne uvádza, že mechanická vyváženosť nie je žiaduca a že úlohou moderátora nie je na každé vyjadrenie hosta automaticky poskytnúť protinázor. V tejto súvislosti tiež platí, že samotná prítomnosť iba jedného hosta v diskusii ešte sama osebe nemusí znamenať nesúlad s požiadavkami objektívnosti a nestrannosti.

Rada sa opakovane v rámci svojej rozhodovacej praxe zaoberala požiadavkou zachovania objektívnosti a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu **diskusia len s jedným hosťom, resp. s predstaviteľmi iba jedného politického prúdu**, resp. tábora. Prítomnosť iba jedného hosta v diskusii, a teda absencia oponenta, nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektívnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú **zvýšené nároky na aktivitu moderátora**. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je **práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a prezentovaním názorov, pohľadov a argumentov druhej strany** zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť, a teda aj vyváženosť predmetného programu. Podľa možnosti by mal moderátor **konfrontovať kritické vyjadrenia hosta s názormi a argumentmi druhej strany**. V prípade potreby (napríklad v prípade kontroverzných skutkových tvrdení, ktoré nie sú verejne známe, na ktorých pravdivosti neexistuje všeobecný konsenzus a ktoré sa negatívne dotýkajú práv, napr. dobrej povesti inej osoby) je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rada tiež vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu**.

Požiadavka na prácu moderátora pri zabezpečovaní plurality názorov v programe vyplýva aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku sp. zn. 4 Sžo 13/2012 zo dňa 29. 5. 2012 konštatoval: *„Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...“*

Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky uvádza: *„...novinári sa zvyčajne snažia nájsť rovnováhu medzi dvoma konkurenčnými koncepciami „objektivity“. Na jednej strane je objektivita ako nestrannosť: od novinárov sa očakáva, že budú nezainteresovaní a neutrálni pri kladení otázok verejným činiteľom. Očakáva sa od nich, že budú rešpektovať fakty a perspektívy, ktoré im ich respondenti oznamujú, a že budú robiť na tom, aby sa tieto informácie dostali na verejnosť. Na druhej strane je objektivita ako kontradiktórnosť [adversarialness]. Pre dosiahnutie faktickej presnosti a vyváženosti perspektív by mali novinári aktívne spochybňovať svojich respondentov a nie byť len ich hovorcami. (...) Pretože v otázkach sú nevyhnutne zakódované názory a úsudky o relevantnosti, nemôžu byť nikdy striktné neutrálné. Neexistuje ani kontradiktórnosť, ktorá by nezahŕňala úsudky o tom, čo je a čo nie je vhodné.“* (Clayman, S. – Heritage, J.: *The News Interview. Journalists and Public Figures on the Air*. Cambridge University Press, 2004, s. 29)

Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky uvádza: „Norma objektivity stojí v napätí s druhou, rovnako dôležitou normou žurnalistiky: normou, podľa ktorej **by sa novinári mali snažiť o primeranú kontradiktórnosť. Mali by aktívne spochybňovať svoje zdroje, a nie byť ich hovorcami alebo bábkami.** Norma kontradiktórnosti je norma, ktorá tlačí na moderátorov, **aby zabránili tomu, aby sa rozhovor stal akousi platformou alebo tribúnou, z ktorej môžu politickí lídri vystupovať so svojimi vlastnými názormi na udalosti.** Moderátor rozhovoru je zodpovedný za to, **aby tieto názory boli podrobené kontrole a spochybnené. Moderátori slúžia ako strážni psi** [watch-dogs], **ktorí kladú otázky, na ktoré, ako sami hovoria, chce verejnosť dostať odpovede: ich úlohou je pýtať sa verejných činiteľov v mene „verejnosti“** (Clayman 2002). Moderátori teda budú svoje otázky formulovať tak, **aby spochybňovali alebo dokonca odhaľovali rozpory či usvedčovali verejné osobnosti.** (...) Tieto dve normy sú, samozrejme, vo vzájomnom napätí. Toto napätie sa dá vyriešiť, **keď novinári sformulujú otázky, ktoré sú prenikavé a dôrazné** [penetrating and hard-hitting] **bez toho, aby sa vzdali svojej role kladenia otázok, ktorá je ich ochranným štítom proti obvineniam z neférovosti a zaujatosti.**“ (Heritage, J. – Clayman, S.: Talk in Action: Interactions, Identities, and Institutions. Wiley-Blackwell, 2010, s. 227)

Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky ku kontradiktórnemu dialógu uvádza: „**Kontradiktórny** [adversarial] **prístup by nikdy nemal byť vnímaný ako čelný stret medzi tým, kto vedie rozhovor a respondentom. Reportér zastupuje publikum alebo vystupuje v mene verejnej mienky.** ... Pri kontradiktórnom rozhovore je snaha spochybníť alebo vyvrátiť argument jeho priamym a verejným konfrontovaním.“ (Boyd, A.: Broadcast Journalism. Techniques of Radio and Television News. Fifth Edition. Focal Press, 2001, s. 103)

Možno konštatovať, že nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách na vyjadrenia hosťa programu reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že **moderátor môže reagovať napríklad** uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosťa, kladením vyjasňujúcich alebo dopĺňujúcich otázok, ktoré by vyzývali hosťa programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov hosť programu vychádzal pri urobení svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

Možno konštatovať, že v prípade diskusných programov s jedným hosťom je teda **najmä úlohou moderátora programu, aby svojimi otázkami a reakciami** zabezpečil dodržanie požiadaviek objektívnosti, nestrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov. Reakcie moderátora reagujúce na vyjadrenia, resp. hodnotenia hostí programu však **nie sú jediným spôsobom, ako je možné zabezpečiť pluralitu názorov v programe.** Je vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy. Pluralitu názorov je možné zabezpečiť aj inými spôsobmi, napríklad **odvysielaním alebo sprostredkovaním (zreprodukovaním) iných relevantných stanovísk** (napr. stanovísk politikov) v priebehu programu alebo **samotným znením otázok položených moderátorom,** ktoré v sebe zahŕňajú aj stanovisko, resp. názor druhej strany sporu, alebo sú polemizujúce či spochybňujúce voči stanovisku zastávanému hosťom programu, a teda majú vyvažujúci účinok a zabezpečujú pluralitu názorov. Keďže z vyššie citovanej judikatúry vyplýva, že pojmy objektívnosti a nestrannosti sú pružné a ich výklad a obsah závisí vždy od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu,** napr. od charakteru vyjadrení hostí programu. Prípadné oponujúce reakcie moderátora by teda nemali byť moderátorom vykonávané mechanicky, „za každú cenu“ a „v každom prípade“, t. j. napríklad vo vzťahu ku každému jednému kritickému hodnotiacemu úsudku urobenému hosťom programu. Vo všeobecnosti tiež možno konštatovať, že reakcie moderátora, ktorými moderátor oponujúcim spôsobom reaguje na prípadné sporné tvrdenia hosťa programu, by nemali byť iba samoučelné a formálne, ale mali by byť racionálne a zmysluplne konštruované, resp. formulované, a mali by aj reálne prispievať k zvýšeniu názorovej plurality.

Z pohľadu rozhodovacej praxe Rady sa preto nemožno stotožniť so záverom, ktorý prijala AONE, podľa ktorého samotná skutočnosť, že v posudzovanom programe zaznel kritický pohľad, neboli prezentované všetky relevantné názory a že posudzovaný program bol založený na hodnotiacich úsudkoch jedného hosta, ešte sama osebe neznamená porušenie požiadavky plurality. Takto formulovaný záver je z pohľadu povinnosti zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci programovej služby ako celku v zásade akceptovateľný, ale v predmetnej veci právne nerelevantný. V posudzovanom prípade nebola predmetom posúdenia pluralita programovej služby, ale splnenie povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť konkrétneho programu aktuálnej publicistiky. V tejto súvislosti síce platí, že ani samotná prítomnosť jedného hosta a ani existencia určitého hodnotového akcentu programu ešte automaticky neznamenajú porušenie povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., rozhodujúce však je, či tieto okolnosti v konkrétnom prípade neviedli k jednostrannému a nevyváženému vyzneniu programu. Predmetom posudzovania mala byť tak otázka, či aj napriek absencii názorového oponenta bola v posudzovanom programe zabezpečená primeraná miera vyvažovania inými redakčnými prostriedkami, najmä prostredníctvom moderátora. Ak v programe nie je zabezpečená primeraná miera vyvažovania a program ponechá dominantné, opakovane kritické alebo jednostranne vyznievajúce tvrdenia jedného hosta bez adekvátneho vyváženého, potom podľa Kancelárie Rady môže dochádzať k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky. Z citovaného odôvodnenia rozhodnutia AONE však nevyplýva, že by takéto posúdenie vo svojom rozhodnutí vykonala; AONE zostala pri úvahe relevantnej pre rovinu plurality, no nepreskúmala, či konkrétny spôsob vedenia diskusie a miera vyvažovania moderátorom postačovali na zachovanie objektivnosti a nestrannosti posudzovaného programu.

Na základe vyššie uvedeného možno dospieť k záveru, že spôsob, akým AONE v napadnutom rozhodnutí posúdila dodržanie povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť posudzovaného programu, nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. ani ustálenej rozhodovacej praxi Rady. AONE totiž posúdenie objektivnosti a nestrannosti zúžila prevažne na otázku pravdivosti, resp. nepravdivosti odvysielaných informácií a súčasne pri právnom posúdení zohľadnila aj kritériá, ktoré sa podľa zákona uplatňujú pri hodnotení všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci programovej služby ako celku. Takto koncipované posúdenie však nereflektuje, že povinnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa viaže na konkrétny spravodajský program alebo program aktuálnej publicistiky ako na samostatný obsahový celok a že jej splnenie sa musí spravidla naplniť už v rámci tohto programu. Keďže zároveň AONE nepreskúmala rozhodujúcu otázku, či konkrétny spôsob vedenia diskusie, formulácia otázok, rozsah a kvalita vyvažovania moderátorom a celkové redakčné spracovanie programu postačovali na zabezpečenie jeho objektivnosti a nestrannosti, nemožno právne posúdenie veci zo strany AONE považovať za súladné so zákonným štandardom ani s rozhodovacou praxou Rady.

Vzhľadom na to, že Kancelária Rady dospela k záveru, že rozhodnutie AONE č. 01/2026 je v rozpore so zákonom č. 264/2022 Z. z., ako aj s doterajšou rozhodovacou praxou Rady, pristúpila aj k posúdeniu samotného programu.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSÚDENIA PROGRAMU:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 Komunikáty

(4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 16 Obsahová služba a sloboda príjmu

(1) Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA PROGRAMU – stanovisko Kancelárie Rady:

Keďže vysielateľ je členom samoregulačného orgánu Asociácie na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike (ďalej len „AONE“), pôvodný podnet podávateľa z 22. 12. 2025 bol postúpený na prešetrovanie AONE, resp. Tlačovo-digitálnej rade SR. Tá vyhodnotila podnet ako neopodstatnený.² Podľa podávateľa podnetu je však rozhodnutie AONE v rozpore so zákonom č. 264/2022 Z. z.

Program sme s ohľadom na námietky podávateľa podnetu posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., teda sme hodnotili, či vysielateľ zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

Diskusný program *Braňo Závodský Naživo* je denný diskusný formát vysielaný naživo na rádiu Expres každý pracovný deň 10 minút po 12-tej. Moderátor Braňo Závodský diskutuje o aktuálnych témach s hosťami, medzi ktorými bývajú osobnosti verejného života, resp. odborníci z rôznych oblastí, napr. ekonómovia, politológovia a pod., ale aj politici, a to tak koalíční ako aj opoziční. Témy sú väčšinou politické.

Hosťom namietaného vydania bol ekonóm a bývalý minister financií Ivan Mikloš. Témou rozhovoru bol najmä aktuálne vládou predstavený systém energopomoci, ďalej celkové zhodnotenie takejto pomoci v kontexte výkonu slovenskej ekonomiky a následne analýza celkového stavu slovenskej ekonomiky a vývoja jej základných ekonomických ukazovateľov, aj v kontexte postavenia SR v rôznych ekonomických rebríčkoch.

Predmetný program vzhľadom na svoj obsah a témy, späté so spravodajstvom, vzhľadom na to, že sa zaoberal aktuálnym politickým dianím, a vzhľadom na to, že obsahoval komentáre k správam a udalostiam, spĺňa znaky aktuálnej publicistiky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

K výhradám podávateľa:

I. Už samotný názov relácie jednoznačne predurčoval jednostranný, hodnotiaci a politicky zameraný charakter vysielania, bez ambície ponúknuť poslucháčovi vyvážené, pluralitné alebo fakticky korektné informácie.

Názov uvedený podávateľom podnetu je názov podcastu³, vo vysielaní rádia Expres nezaznel. Predmetom tejto analýzy je iba program *Braňo Závodský Naživo* odvysielaný 11. 12. 2025 na programovej službe Expres.

II. Nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia o energopomoci

Hosť opakovane používal expresívne hodnotenia energopomoci, napríklad: „je to babráctvo“, „horšiu vizitku vlády si už ani neviem predstaviť“, „je to totálne spackané“, „bohatí dostávajú, chudobní nie“. Ako ilustráciu uviedol bohatého majiteľa prosperujúcej firmy, ktorý žije z dividend, má krytý bazén a má údajne dostať energopomoc.

² <https://www.aonesr.sk/rozhodnutie-01-2026/>

³ <https://www.expres.sk/369279/miklos-vlada-zbabrala-energopomoc-bohati-opat-dostanu-dotacie-na-vykurovanie-bazenov/>

Toto tvrdenie bolo nepravdivé, keďže vláda už 10. 12. 2025 schválila zmenu, podľa ktorej sa do posudzovania bonity započítava aj príjem z dividend. O tejto zmene sa navyše verejne hovorilo už pred jej schválením.

Ivan Mikloš: „Čiže nakoniec to vyjde tak, že napríklad bohatý majiteľ prosperujúcej firmy, ktorý neberie plat v tej firme, ale žije z dividend, žije vo veľkej vile, kde vykuruje svoj napríklad krytý bazén, tak dostane... (...) dostane tú energopomoc, kým skutočne ľudia, ktorí trpia tou energetickou chudobou, ju nedostanú.“

Vláda skutočne 10. 12. 2025 schválila aktualizáciu nariadenia č. 353/2025 Z. z. o energopomoci⁴, ktorou rozšírila okruh sledovaných príjmov práve o podiely na zisku (dividendy). Cieľom tejto zmeny bolo zabrániť situáciám, kedy by nárok na štátnu pomoc získali ľudia s oficiálne nízkym platom, ale vysokými príjmami z majetkových podielov vo firmách.

Avšak do príjmov členov domácnosti sa budú započítavať až dividendy vyplatené počas roka 2026. Pričom pre výpočet energopomoci pre rok 2026 sa bral príjem za roky 2024 a 2025. Ak si teda majiteľ firmy vyplatil dividendy za rok 2025 na konci roka 2025, energopomoc v roku 2026 dostal, pretože prvá fáza posudzovania bonity prebehla na prelome rokov 2025/2026 na základe údajov k 27. novembru 2025. Aktuálne (apríl, máj 2026) prebieha prehodnocovanie nárokov, ktoré spracováva nové údaje. Domácnosti, ktoré vypadnú z nároku na energopomoc, ju už od 1. 7. 2026 čerpať nebudú.

Je teda možné, že energopomoc v roku 2026 dostali aj majetní ľudia, ktorí mali v období 2024-2025 príjem iba z dividend. Výrok Ivana Mikloša teda nemôžeme vyhodnotiť ako fakticky nesprávny.

Na druhej strane, pre zabezpečenie korektnej a presnej informácie moderátor mal poslucháčom pripomenúť nové aktualizované nariadenie vlády č. 353/2025 o energopomoci. To bolo pôvodne schválené vládou a odprezentované na tlačovej konferencii 3. 12. 2025, pričom spomínaná zmena v posudzovaní dividend bola schválená až novelou zo dňa 10. 12. 2025. Posudzovaná relácia bola odvysielaná na druhý deň 11. 12. 2025.

Kľúčové slovenské redakcie o zmene informovali bezprostredne po rokovaní vlády, napr. Denník N priniesol správu 10. 12. 2025 hneď po zasadnutí vlády.⁵ Energie-portal.sk a Energoklub.sk informovali, že vláda reagovala na kritiku verejnosti a zmeny v daňových predpisoch schválené parlamentom len deň vopred (9. decembra 2025).⁶ Televízia TA3 a portál Postoj⁷ dopĺňali, že hoci dividendy do systému pribudli, ministerka Saková neuspela s návrhom vylúčiť z pomoci poslancov NR SR, ktorí v systéme nateraz zostali. Keďže pôvodný model predstavený ministerkou hospodárstva Denisou Sakovou len týždeň predtým (3. decembra 2025) s dividendami vôbec nepočítal, médiá túto úpravu označovali ako „opravu opravy“, pretože nariadenie sa menilo ešte skôr, než vôbec vstúpilo do ostrej prevádzky od 1. januára 2026.

Keďže správa o novej vládnej úprave týkajúcej sa príjmov z dividend bola medializovaná už 10. 12. 2025, pričom ide o informáciu relevantnú pre celkové pochopenie problematiky energopomoci, sme toho názoru, že mala v relácii zaznieť.

III. Jednostranné hodnotenia bez faktického kontextu

Host' kritizoval neprepojené databázy, pričom práve ich prepojenie a vytvorenie funkčného systému bolo hlavným dôvodom časovej náročnosti prípravy energopomoci. O tomto fakte verejne informovala ministerka hospodárstva. Žiadne z jej vyjadrení však v relácii neodznelo.

Podľa I. Mikloša nie sú databázy a registre štátu prepojené, preto štát nevie urobiť adresnú energopomoc efektívne. **Mikloš:** „Nemáme prepojené tie databázy, pretože sa tak spackala vlastne tá digitalizácia, že sa značná časť tých peňazí rozkradla alebo využila tak neefektívne, že to nefunguje. Ako nefunguje eHealth, ako nefunguje eSlovensko atď. alebo funguje oveľa horšie, ako by mohlo na základe toho, koľko peňazí sa tam investovalo.“

⁴ <https://www.epi.sk/zz/2025-353>

⁵ <https://e.dennikn.sk/minuta/5019532>

⁶ <https://energoklub.sk/sk/v-kratosti/zmeny-v-energopomoci-do-vypoctu-bonity-sa-budu-ratat-aj-dividendy/>

⁷ <https://www.postoj.sk/186640/vlada-schvalila-zmeny-v-systeme-energopomoci>

Mikloš: „Keby sme mali digitálne prepojené databázy, tak nie je problém urobiť tú adresnú skutočnú pomoc, bez toho, aby to malo také nedostatky, aké má tento dnešný systém.“

Systém energopomoci je postavený na princípe úplnej automatizácie, takže od občana sa nevyžaduje žiadne dokladovanie príjmov ani podávanie žiadostí. Štát si všetky potrebné informácie zistí sám. Funguje to cez tzv. integrovaný informačný systém, ktorý spája údaje z viacerých štátnych registrov. Aby systém vypočítal bonitu občana, čerpá dáta najmä z týchto zdrojov: Register fyzických osôb, Finančná správa, Sociálna poisťovňa a ÚPSVaR.

Z registra fyzických osôb štát vidí, kto má na danej adrese trvalý pobyt a kto teda tvorí tzv. energetickú domácnosť. Z finančnej správy systém získava informácie o zdaniteľných príjmoch vrátane dividend (cez oznámenia o zrazenej dani), príjmov z podnikania či závislej činnosti. Sociálna poisťovňa poskytuje údaje o vyplatených dôchodkoch a iných sociálnych dávkach. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny dodáva informácie o poberateľoch pomoci v hmotnej núdzi.

Existujú len dve situácie, kedy je potrebná aktivita občana: ak býva inde, než má trvalý pobyt, systém ho nenájde a vtedy je potrebné zosúladiť údaje v registri obyvateľov, a pri reklamacii: Ak si občan na portáli energopomoc.sk overil, že nárok nemá, ale je presvedčený, že jeho príjmy sú nižšie, môže podať podnet na prešetrenie.

Hodnotenie hosta, že keby sme mali digitálne prepojené databázy, nie je problém urobiť adresnú energopomoc bez súčasných nedostatkov, je jeho subjektívny hodnotiaci úsudok, ktorý je legitímny. Moderátor by však mal zareagovať a dať veci do kontextu, čo sa však nestalo.

IV. Selektívna kritika a dôkaz zaujatosti

Moderátor aj hosť sa rozčulovali nad tým, že energopomoc nedostane každý, napríklad domácnosti kúriace drevom. Neodznal však zásadný fakt, že žiadna energopomoc od roku 2022 nikdy plošne nezahŕňala kúrenie drevom – vždy sa týkala plynu a elektriny.

Moderátor: „No alebo fakt, ktorý sme tiež spomenuli, že sa úplne obišli ľudia a domácnosti, ktoré kúria drevom. A pokiaľ sa bavíme o nejakých severných alebo východných oblastiach Slovenska, tak sú to ľudia, ktorí teoreticky by skutočne mohli mať núdzu s tým, ako svoje energie a ďalšie výdavky zaplatiť.“

Ivan Mikloš: „Lebo treba povedať k tomu, že aj cena toho dreva rastie. Čiže im náklady na to vykurovanie vlastne stúpajú a nedostanú nič.“

Faktom je, že plošná energopomoc poskytovaná predchádzajúcimi vládami v rokoch 2022-2023 takisto neobsahovala pomoc s drevom, čo mohol moderátor pre úplnosť a korektnosť poslucháčom pripomenúť.

Napriek tomu ide o relevantnú výhradu voči súčasnému systému energopomoci, pokiaľ má byť cieľom tejto pomoci pomôcť všetkým ľuďom, ktorých sa týkajú rastúce ceny energií, medzi ktorými môžu byť aj ľudia z chudobnejších regiónov na severe a východe Slovenska. Túto výhradu vznieslo viacero odborníkov aj opozičných politikov a téma bola aj medializovaná.⁸ Štát si problém uvedomoval a na konci roka 2025 uvažoval nad tým, ako pomoc rozšíriť aj na takéto domácnosti.⁹

V. Manipulatívne používanie pojmu „energetická chudoba“

Hosť opakovane používal pojem energetická chudoba, hoci vláda nikdy netvrdila, že 90 % príjemcov energopomoci patrí do tejto kategórie.

Ivan Mikloš: „Ona mala byť adresná. Ja si myslím, že už sama definícia, že keď má byť niečo adresné, niečo, čo má pomôcť tým, ktorí trpia energetickou chudobou, a zároveň sa povie, že to má dostávať 90 % ľudí, tak musím povedať, že horšiu vizitku vlády a strán, ktoré tú vládu tvoria a vládnu už štvrtýkrát, si ani neviem predstaviť, keď po 15 rokoch toho, ako vládnu, by sme logicky potom mali byť v situácii, kedy by 90 % ľudí na Slovensku bolo ohrozených energetickou chudobou.“

Ivan Mikloš: „Áno, asi sa zhodneme na tom, že ak má štát pomáhať s nejakými dotáciami na náklady, na energie, tak by mal pomáhať tým, ktorí sú ohrození energetickou chudobou.“

⁸ <https://dennikn.sk/5041643/energopomoc-na-nich-zabudla-vacsina-ludi-na-hornej-orave-kuri-uhlim-a-drevom-reportaz/>

⁹ <https://www.lesmedium.sk/aktualne/stat-zvazuje-pomoc-pre-domacnosti-ktore-kuria-drevom-naklady-stupaju-ludia-s-tymto-zdrojom-tepla-boli-doteraz-opominani>

Host' vidí rozpor v tom, že energopomoc, ktorá je označovaná ako adresná, sa má týkať 90 % ľudí. Jeho pointou je, že štát by mal pomáhať iba domácnostiam ohrozeným energetickou chudobou, a to zďaleka nie je 90 % domácností.

Odborne sa za ohrozenú považuje taká domácnosť, ktorej po zaplatení energií a vody zostane menej ako 1,5-násobok životného minima na ostatné výdavky. Podľa údajov zo septembra 2025 žije v energetickej chudobe približne 18 % slovenských domácností, čo predstavuje viac ako 330-tisíc domácností.¹⁰

Ide o relevantný a legitímny názor hosťa (ekonóma) na rozsah poskytovania energopomoci a v používaní pojmu energetická chudoba nevidíme žiaden manipulatívny zámer.

VI. Ignorovanie oficiálnych vyjadrení vlády

V deň vysielania relácie, 11. 12. 2025 približne o 9:00 hod., mala ministerka hospodárstva tlačový brífing k energopomoci.

Zaznelo na ňom, že:

- *chybovosť systému je približne 1 %,*
- *čo je pri zavádzaní komplikovaného adresného mechanizmu výrazným úspechom.*

Faktom je, že 11. 12. 2025 mala ministerka tlačový brífing, na ktorom informovala o tom, že vláda opraví niektoré chyby v energopomoci. Zaznela aj informácia, že chybovosť systému je približne 1 %. Je to informácia, ktorá sa týka témy, takže v programe mohla pokojne zaznieť.

K tejto výhrade musíme uviesť, že Rada rešpektuje redakčnú slobodu vysielateľa, v rámci ktorej dramaturgia programu, výber tém, skladba hostí diskusných programov, ako aj výber moderátora spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Je na slobodnej úvahe redakcie, ako jednotlivé dostupné informácie vyhodnotí a či a akým spôsobom ich spracuje a použije.

Uvedenú informáciu z tlačového brífingu ministerky o nízkej chybovosti systému však nepovažujeme za natoľko kľúčovú pre celkové pochopenie problematiky, že by musela nevyhnutne zaznieť. Pointa hodnotenia systému energopomoci hosťom totiž nebola o jednotlivých detailoch, ale o tom, že hosť spochybňuje celkové nastavenie a rozsah energopomoci pre 90 % domácností.

VII. Nepravdy o úradníckej vláde a databázach

Host' tvrdil, že dôvodom plošnej energopomoci počas úradníckej vlády boli „extrémne vysoké ceny energií“. To je nepravdivé – extrémne ceny kulminovali v roku 2022 a boli tlmené stropmi ešte pred nástupom vlády Ľudovíta Ódora. Ďalej host' tvrdil, že ani dnes nemáme databázy a mechanizmus na adresnú pomoc, čo je zavádzajúce. ... Moderátor na tieto nepravdy nereagoval.

Mikloš: *„Dôvod, prečo aj tá úradnícka vláda musela urobiť, bol, že vtedy naozaj tie ceny boli extrémne vysoké a že sme nemali, a dodnes nemáme, musím povedať, dostatočné databázy prepojené a mechanizmus na to, aby sme vedeli odlišiť, kto je a kto nie je ohrozený energetickou chudobou.“*

Dané vyjadrenie hosťa vnímame ako jeho subjektívne hodnotenie daných skutočností. Tieto vyjadrenia nie je možné jednoznačne označiť za pravdivé alebo nepravdivé, keďže nevieme, čo hosť myslí pod pojmom „extrémne“ vysoké ceny a „dostatočne“ prepojené databázy.

Treba uviesť, že nie je úlohou moderátora vyvažovať každú kritickú zmienku alebo hodnotenie respondenta. Z redakčnej slobody vysielateľa vyplýva, že nie je v právomoci Rady autoritatívne určovať, akým konkrétnym spôsobom by mal moderátor programu reagovať na vyjadrenia hosťa programu.

VIII. Moderátor ako aktívny spolutvorca obsahu

Prácu moderátora zhodnotíme komplexne nižšie.

IX. Ekonomické prognózy bez kontextu

Host' najprv hovoril o raste HDP 7 %, čo moderátor výnimočne korigoval; následne host' upravil číslo na 4 %. Neodznal však kontext, že:

¹⁰ <https://www.trend.sk/spravy/sav-podiel-obyvatelstva-slovensku-energetickej-chudobe-vzrastol-18>

- pri prepojení slovenskej ekonomiky na Nemecko je takýto rast nereálny,
- Slovensko v rokoch 2023 – 2025 rástlo 3–5× rýchlejšie než Nemecko, ktoré bolo v stagnácii až recesii. Opäť výhrada, že v programe neodznali niektoré konkrétne informácie. Môžeme iba zopakovať, čo sme uviedli v bodoch VI. a VII.

X. Zneužitie rebríčkov a katastrofické scenáre

Host sa odvolával na rebríček časopisu *The Economist*, z ktorého vyvodil, že „Slovensko je posledné vo všetkých rebríčkoch“, bez ich špecifikácie a možnosti overenia.

Moderátor tieto tvrdenia nekorigoval, hoci existujú verejne dostupné údaje (Eurostat, Eurobarometer), podľa ktorých rok 2024 na Slovensku nebol rokom kolapsu, ale adaptácie – väčšina domácností situáciu zvládala, celková spokojnosť so životom zostala stabilná.

Host zhodnotil pomerne kriticky celkový stav slovenskej ekonomiky, najmä nízky rast HDP, vysoký dlh, starnúcu populáciu a pod. Vyslovoval teda svoje hodnotiace úsudky. Pomohol si aj rebríčkom časopisu *The Economist*, ktorý porovnával ekonomiky členských štátov OECD v roku 2025 a Slovensko skončilo na poslednom 36. mieste.

Ivan Mikloš: „Čiže to nehovorí nič o bohatstve tej krajiny, ani o dlhodobom ekonomickom raste, ani o konkurencieschopnosti, ale hovorí o tom, ako sa tej-ktorej krajine darilo v tomto roku, na základe 5 ukazovateľov. Prvý je inflácia, druhý je medziročná zmena inflácie, čiže či sa znižuje alebo nie. Tretí je ekonomický rast, to je to, čo sme hovorili, prečo je dôležitý. Štvrtý je vývoj cien akcií firiem z tohto štátu. A piaty je rast zamestnanosti. Do akej miery rastie zamestnanosť. Čiže rast počtu ľudí, ako vznikajú nové pracovné miesta. No a hodnotilo sa 36 krajín OECD a Slovensko skončilo na poslednom mieste.“

Nepovedal však, že Slovensko je posledné vo všetkých rebríčkoch, ale že je „na chvoste“. Povedal, že nás treba porovnávať s porovnateľnými krajinami, a to je 11 postkomunistických krajín v EÚ.

Mikloš: „Z týchto jedenástich krajín ešte pred nejakými 13-14 rokmi, 12-13, okolo roku 2012-2013, sme boli vo väčšine týchto rebríčkov, tá ekonomická úroveň je tam kľúčová, z toho sa odvíjajú aj platy potom samozrejme. Vo väčšine tých rebríčkov sme boli na 3. mieste za Českom a Slovinskom. Dnes vo väčšine týchto rebríčkov sme buď predposlední, alebo tretí od konca a v niektorých dokonca poslední.“

Zároveň pri tejto téme moderátor (výnimočne) ponúkol aj protiargument, resp. sprostredkované stanovisko vládných predstaviteľov:

Braňo Závodský, moderátor: „A vidíte, my počúvame našich vládných predstaviteľov, ktorí uvádzajú príklady ako Francúzsko v súvislosti s výškou nášho verejného dlhu, alebo hovoria o rekordných úrovniach nezamestnanosti, myslím teda tých akoby minimách.“

XI. Nepravdivé tvrdenia o porušovaní zákona

V závere host tvrdil, že vláda a parlament porušujú zákon pri hlasovaní o dôvere vláde a pri odvolávaní ministrov. Ide o nepravdivé tvrdenia:

- právny poriadok SR neurčuje lehotu, v ktorej musí parlament o dôvere hlasovať,
- ani Ústava, ani rokovací poriadok NR SR neukladajú povinnosť rozhodnúť o odvolaní ministra v konkrétnom čase.

Moderátor tieto fakty neuviedol a stal sa tak spolušíriteľom klamlivých informácií.

Moderátor pripomenul, že podľa ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti by vláda mala požiadať o dôveru.

Moderátor: „Vláda sa k tomu vôbec nemá, keď počúvam ich vyjadrenia, pán minister obrany Kaliňák hovoril, že je to predčasná otázka a podobné iné veci. No tak mala by to vláda urobiť bezodkladne? Mala to už vláda urobiť?“

Ivan Mikloš: „Ale vláda ignoruje zákony nie len, čo sa týka zákona o rozpočtovej zodpovednosti, veď už vyše roka ležia v parlamente návrhy na odvolávanie ministrov.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, a sú presunuté opäť na ďalšiu schôdzu.“

Ivan Mikloš: „Nikdy sa nestalo, a to viem, o čom hovorím, lebo samého ma odvolávali, ja neviem, či nie sedemkrát, kým som bol ministrom. Vždy sme rešpektovali toto právo opozície, dať návrh na odvolanie člena vlády, diskutovať o tom, či sú tam dôvody, nie sú tam dôvody. Oni sa boja aj tejto diskusie.“

Braňo Závodský, moderátor: „Nie, neumožňujú skrátka rokovanie schôdzi na tieto témy.“

Ivan Mikloš: „Čiže oni porušujú zákon a rokovací poriadok na dennom poriadku. Takže toto je len jeden z príkladov, ako ho porušujú.“

Tieto vyjadrenia I. Mikloša chápeme tak, že čo sa týka zákona o rozpočtovej zodpovednosti, pri ňom sa vyjadril, že ho vláda „ignoruje“. Neskôr, keď hovorí o porušovaní zákona a rokovacieho poriadku, z kontextu podľa nášho názoru vyplýva, že hovorí o odvolávaní členov vlády. Podľa Mikloša to, že koalícia nechce rokovať o návrhoch na odvolanie jej ministrov, predstavuje porušenie zákona (pravdepodobne má na mysli zákon o rokovacom poriadku). Ide o jeho hodnotiaci úsudok a komentár, ktorý je do istej miery hyperbolizovaný („oni porušujú zákon a rokovací poriadok na dennom poriadku“).

Ako sme uviedli, nie je povinnosťou moderátora reagovať na každý hodnotiaci úsudok vyslovený respondentom, navyše ak je tento hyperbolizovaný a pomerne všeobecný. Navyše moderátor tu sprostredkovane uviedol stanovisko člena vlády („pán minister obrany Kaliňák hovoril, že je to predčasná otázka a podobné iné veci.“). Táto časť rozhovoru sa nám zdá v poriadku.

XII. Záver

Relácia poskytla jednostranný, nevyvážený a politicky zaujatý obraz vládnej politiky, obsahovala viacero nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení, pričom moderátor zlyhal v úlohe nestranného moderátora a aktívne sa podieľal na ich šírení.

Žiadam preto Radu pre mediálne služby o preverenie, či vysielateľ neporušil:

- § 25 písm. a) – povinnosť zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu,
- § 25 písm. b) – povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť.

Ako sme uviedli vyššie, namietaný program je programom aktuálnej publicistiky, preto je nevyhnutné ho posudzovať podľa ustanovenia § 25 písm. b), čím sa zároveň vylučuje jeho posudzovanie podľa § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Poskytovateľ obsahovej služby na základe ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytuje obsahovú službu **slobodne a nezávisle**. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach. Vysielateľ si slobodne vyberá témy svojich programov, spôsob ako ich spracuje a hostí, ktorí o nich budú diskutovať. Program ako celok však musí byť v súlade so zákonom č. 264/2022 Z. z., konkrétne v posudzovanom prípade s ustanovením § 25 písm. b) tohto zákona.

Zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti je vo všeobecnosti **mierne odlišné** v spravodajstve ako v programe aktuálnej publicistiky, keďže zatiaľ čo úlohou spravodajstva je prinášať vecné informácie o aktuálnych udalostiach, účelom publicistiky je informácie komentovať a hodnotiť. Program aktuálnej publicistiky pripúšťa aj vyjadrovanie subjektívnych stanovísk, hodnotiacich úsudkov a pod., keďže zmyslom nie je len adresátov nestranne informovať, ale aktívne získavať, presvedčať. Za tým účelom je možné odvysielateľ aj informácie, ktoré sú originálne, šokujúce, znepokojujúce, kontroverzné, je prípustné používať aj obrazné či expresívne vyjadrenia a pod. Aj takéto prejavy požívajú ochranu v zmysle ústavne garantovanej slobody prejavu.

Aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je potrebné rozlišovať, či je vyjadrenie skutkovým tvrdením (tvrdením nejakého faktu) alebo hodnotiacim úsudkom, pričom hodnotiace úsudky požívajú vysokú mieru slobody prejavu. Ak sú však v programe prezentované kontroverzné alebo nepreukázané skutočnosti, vtedy je nevyhnutné klásť väčší dôraz na vyváženosť.

Namietaný program mal jediného hosťa. V programoch s jediným hosťom je zvýšená potreba vyvažovania zo strany moderátora, čo vyplýva aj s dlhoročnej rozhodovacej praxe Rady. Požiadavka na prácu moderátora pri zabezpečovaní plurality názorov v programe vychádza aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 konštatoval: „Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby

a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...“

Čo sa týka vyvažovania zo strany moderátora, nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že **moderátor môže reagovať napríklad** uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosta, kladením vyjasňujúcich alebo doplňujúcich otázok, ktoré by vyzývali hosta programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov host programu vychádzal pri formulovaní svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

Ako sme uviedli vyššie, je potrebné zohľadniť aj povahu programov aktuálnej publicistiky, pri ktorých je pri posudzovaní objektivity a vyváženosti potrebné uplatňovať **väčšiu mieru tolerancie** v porovnaní so spravodajskými programami. Z redakčnej slobody vysielateľa vyplýva, že nie je v právomoci Rady autoritatívne určovať, akým konkrétnym spôsobom mal moderátor programu reagovať na vyjadrenia hosta programu, ani nie je v právomoci Rady určovať, aký presný počet iných stanovísk, názorov či pohľadov mal vysielateľ či moderátor programu sprostredkovať alebo akým konkrétnym spôsobom ich mal sprostredkovať.

V prípade, že host programu negatívne alebo pozitívne hodnotí niektorú zo strán politického sporu, a tak môže ovplyvniť verejnú mienku a následne aj politickú súťaž, **je úlohou moderátora zabezpečiť pluralitu, resp. rôznorodosť politických názorov v programe**. To však neznamená, že každé negatívne hodnotenie musí moderátor vyvážiť nejakým pozitívnym názorom alebo že každé pozitívne hodnotenie musí moderátor vyvážiť nejakým negatívnym názorom. V takom prípade by išlo o nežiadúce mechanické vyvažovanie.

Treba tiež uviesť, že v programoch aktuálnej publicistiky sú názory a hodnotové postoje moderátora často **nevyhnutnou a legitímnou súčasťou** diskusie s hosťami programu – sú napríklad súčasťou otázok moderátora alebo reakcií moderátora na vyjadrenia hostí diskusného programu.

Na záver možno konštatovať, že keďže je veľmi ťažké presne stanoviť potrebnú mieru vyvažovania vyjadrení hosta programu alebo presne stanoviť potrebný počet vyvažujúcich reakcií, resp. iných relevantných názorov, ktoré by mali odznieť v konkrétnom programe, v záujme zachovania redakčnej slobody a slobody prejavu vysielateľa je potrebné rešpektovať **istú mieru voľnej úvahy vysielateľa pri zabezpečovaní vyváženosti a rôznorodosti, resp. názorovej plurality programu**.

* * *

Hostom programu bol bývalý minister financií a ekonóm Ivan Mikloš, ktorý už roky nie je politicky aktívny. Pravidelne však verejne vystupuje a vyjadruje sa k veciam verejným, najmä k ekonomickým témam. Zároveň je jeho politický profil a názorové ukotvenie (ako bývalého člena SDKÚ a ministra tzv. pravicových vlád) verejnosti dlhodobo známe. Jeho doterajšia kariéra a verejné vystupovanie z neho robí relevantného respondenta pre rôzne diskusné a iné programy týkajúce sa politicko-ekonomických tém. Jeho názory a hodnotenia tak majú silnú váhu a sú spôsobilé ovplyvniť verejnú mienku a zároveň aj politickú súťaž.

Host sa v programe na viacerých miestach kriticky (niekedy aj expresívne) vyjadril na adresu Vlády SR, resp. vládnej koalície Smer-SD, Hlas-SD a SNS, napr.:

Ivan Mikloš: „No ak by som mal hodnotiť túto energopomoc jedným slovom, tak by som povedal, že je to babráctvo. A myslím, že netreba ani vysvetľovať prečo, už z toho, čo ste povedali a čo by sa dalo dodať, kto ju dostáva, kto ju nedostáva. Ale ešte by som povedal jednu vec. Ona mala byť adresná. Ja si myslím, že už sama definícia, že keď má byť niečo adresné, niečo, čo má pomôcť tým, ktorí trpia energetickou chudobou, a zároveň sa povie, že to má dostávať 90 % ľudí, tak musím povedať, že horšiu

vizitku vlády a strán, ktoré tú vládu tvoria a vládnu už štvrtýkrát, si ani neviem predstaviť, keď po 15 rokoch toho, ako vládnu, by sme logicky potom mali byť v situácii, kedy by 90 % ľudí na Slovensku bolo ohrozených energetickou chudobou. Po 15 rokoch vládnutia.“

Ivan Mikloš: „No ale zásadný problém, ktorý tam je, je, že je to urobené, že napriek tomu, že to bolo pripravené, ako hovoríte, dva roky, je to tak spackané, je to tak babrácke, že vlastne dostávajú bohatí, nedostávajú chudobní, ...“

Ivan Mikloš: „A ďalšia vec, ktorá to ilustruje, o ktorej sa málo hovorí, je tá, že my sme za tie desaťročia, z ktorých väčšinu, vládla teda dnešná vládna koalícia a jej strany, najmä strana Smer, neboli schopní, napriek tomu, že sme investovali najmä z eurofondov do digitalizácie miliardy eur, miliardy eur, tak nemáme prepojené databázy. Keby sme mali digitálne prepojené databázy, tak nie je problém urobiť tú adrešnú skutočnú pomoc, bez toho, aby to malo také nedostatky, aké má tento dnešný systém.“

Ivan Mikloš: „Keď vládnu babráci, tak logickým výsledkom musí byť babráctvo.“

Ivan Mikloš: „Presne tak. Čiže tých dôvodov na to, aby sme to mohli hodnotiť ako babráctvo, je tam nesmierne veľa. Ale ja vám poviem, ako by sa to bolo dalo urobiť...“

Moderátor uvedené kritické vyjadrenia hosťa na adresu vlády, resp. koalície vôbec alebo takmer vôbec nevyvažoval, a tým pádom nezabezpečil rôznorodosť politických názorov v programe.

Hoci nie je v právomoci Rady poskytnúť vysielateľovi presnú inštrukciu, ako mal vyváženost diskusného príspevku zabezpečiť, ako príklad možno uviesť, že vysielateľ mohol odvyselať zostrih vyjadrenia zástupcu koalície (napr. ministerky hospodárstva) k téme, ktorá by následne bola predmetom hodnotenia hosťa programu, alebo samotný moderátor mohol do svojej otázky zahrnúť stanovisko ministerky alebo iného člena vlády či koalície k diskutovanej téme, a vyzvať hosťa programu, aby poskytol svoje hodnotenie tohto stanoviska, alebo moderátor mohol klásť hosťovi otázky či doplňujúce otázky, ktoré by mali polemický, kritický či spochybňujúci charakter vo vzťahu k názorom prezentovaným hosťom programu.

Môžeme skonštatovať, že z uvedených možností sa moderátor ojedinele pokúsil iba o zahrnutie stanoviska člena vlády alebo koalície do svojej otázky, konkrétne v týchto prípadoch:

Braňo Závodský, moderátor: „... nájdeme to všetko na stránke energopomoc.sk, teda stránke ministerstva hospodárstva. A tam sa doslova píše toto: Adrešná energopomoc je určená domácnostiam, ktorým ich finančná situácia sťažuje zvládanie zvýšených nákladov na energie. No ale podľa všetkého, v realite to nie je pravda, pretože nárok mali aj poslanci NR SR, ktorí vrátane paušálnych náhrad, to som spomínal pri pánovi Tiborovi Gašparovi, zarobia cez 7300 eur mesačne. No a ministerka hospodárstva avizovala, že tie dotácie poslancom zoberú nejakým vládnym nariadením. Na to sa hneď opýtam. Ale na toto zareagoval práve spomínaný pán Tibor Gašpar zo Smeru a on vyhlásil, to je citát, ako reakciu pani ministerke, že teraz mi chcete povedať, že tí poslanci, ktorí majú nárok, ho nemajú mať? To je v rozpore s ústavnými právami. Pán Gašpar vníma energopomoc ako svoje ústavné právo? Poslanec s platom vrátane paušálnych náhrad cez 7300 eur?“

Braňo Závodský, moderátor: „To ste mi rovno vošli do tej otázky. Pretože áno, keď sme pri tých plošných výdavkoch, minister práce z hlasu Erik Tomáš nedávno urobil tlačovku len, aby potvrdil občanom, že áno, vláda ide vyplácať 13. dôchodky. I keď nebolo celkom jasné, prečo by sa nemali, veď samotná táto vláda schválila 667 eur pre každého seniora. V rámci konsolidácie ich vláda na 3 roky zmrazila tie 13. dôchodky. Ale predstavte si, že keď som sa to naposledy rozprával s pánom ministrom práce Erikom Tomášom, tak on sám v štúdiu zauvažoval, že je dokonca možnosť, že ten rozdiel v tých zmrazených peniazoch, lebo tam ide o desiatky eur ročne, by ešte nejako možno dôchodcom extra vyplácal. Tak to som zvedavý, ako sa k tomu dostane. ...“

Braňo Závodský, moderátor: „A vidíte, my počúvame našich vládných predstaviteľov, ktorí uvádzajú príklady ako Francúzsko v súvislosti s výškou nášho verejného dlhu, alebo hovoria o rekordných úrovniach nezamestnanosti, myslím teda tých akoby minimách.“

Braňo Závodský, moderátor: „... podľa ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti vláda už prekročila limit aj časový, aj percentuálny, čo sa týka výšky nášho verejného dlhu, a teda časový tej hranice, kedy musí NR SR požiadať práve pre toto, ako jednu zo sankcií toho ústavného zákona, o dôveru. Vláda sa k tomu vôbec nemá, keď počúvam ich vyjadrenia, pán minister obrany Kaliňák

hovoril, že je to predčasná otázka a podobné iné veci. No tak mala by to vláda urobiť bezodkladne? Mala to už vláda urobiť? Má v tomto opozícia v rukách nejaké páky? Ja neviem obrátiť sa na ústavný súd, čokoľvek?“

V relácii vôbec nebolo zastúpené priame či aspoň sprostredkované stanovisko ministerky hospodárstva Denisy Sakovej, ktorá je autorkou systému energopomoci, pričom v tejto súvislosti moderátor uviedol:

Braňo Závodský, moderátor: „*No tak, ak dovoľíte, najskôr tak všeobecne, pretože ministerka hospodárstva Denisa Saková pripravovala túto energopomoc celé dva roky od svojho nástupu do vlády. My sme, bohužiaľ, nemali doteraz za tie dva roky možnosť sa s ňou o tom porozprávať.*“

Napriek faktu, že ministerka hospodárstva od nástupu do funkcie neprijala pozvanie do relácie, redakcia mohla zabezpečiť jej stanovisko k téme aspoň sprostredkované.

Čo sa týka spôsobu vedenia rozhovoru moderátorom, môžeme skonštatovať, že polemické či kritické otázky kládol moderátor hosťovi len v minimálnej miere.

Za najväčší nedostatok vo výkone moderátora považujeme to, že moderátor neuviedol na pravú mieru, resp. nedal do kontextu dve skutočnosti, ktoré hosť zmienil a ktoré nesedia ani fakticky:

1. hosť kritizoval systém energopomoci okrem iného za to, že pomoc dostanú aj bohatí ľudia s príjmami z dividend. Deň pred odvysielaním relácie, t. j. 10. 12. 2025, bola vládou schválená novela nariadenia vlády č. 353/2025 o energopomoci, ktorou sa rozšíril okruh sledovaných príjmov aj o dividendy práve s cieľom zabrániť tomu, aby nárok na štátnu pomoc získali ľudia s oficiálne nízkym platom, ale vysokými príjmami z majetkových podielov vo firmách. Táto informácia však v programe nezaznela, hoci v čase vysielania relácie (11. 12. 2025) už bola medializovaná a dostatočne známa.

Hoci išlo o legitímne kritické hodnotenie hosta (keďže pôvodné nariadenie vlády č. 353/2025 o energopomoci zo dňa 3. 12. 2025 dividendy neobsahovalo), pre zabezpečenie korektnej a presnej informácie mal moderátor o tejto zmene informovať.

2. Hosť na viacerých miestach v programe uviedol, že Slovensko nemá dostatočne prepojené digitálne databázy, preto sa energopomoc nedá urobiť skutočne adresne. Hoci je to hodnotiaci úsudok hosta a jeho legitímny názor, pre korektnosť bolo na mieste pripomenúť aj poslucháčom, že systém poskytovania energopomoci je de facto automatický a od občana nevyžaduje žiadne dokladovanie príjmov ani podávanie žiadostí, pretože štát si všetky potrebné informácie zisťuje sám (na čo využíva práve elektronické databázy).

Vzhľadom na uvedené sa prikláňame k možnosti preskúmať súlad obsahu namietaného programu *Braňo Závodský Naživo* s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ programovej služby EXPRES odvysielaním programu *Braňo Závodský Naživo* zo dňa 11. 12. 2025 **mohol porušiť ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0148/SO/2026)

Monitorované vysielanie: *Braňo Závodský Naživo*

Deň vysielania: 11. 12. 2025

Čas vysielania: 12:11 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

12:11:15 začiatok programu – zvučka („Braňo Závodský Naživo – veci o ktorých sa budete baviť pri obede!“)

Braňo Závodský, moderátor: „Vláda ešte ani nezačala rozdávať energopomoc a už musí opravovať chyby. Podpredseda parlamentu za Smer Tibor Gašpar s platom cez 7 tisíc eur pokladá túto pomoc za svoje ústavné právo. Ale ťažko skúšané domácnosti na severe alebo východe Slovenska, ktoré kúria drevom, zatiaľ nedostanú nič. Minister práce sa zas pochválil, že 13. dôchodky seniorom určite prídu. No a že máme stále vlaky zadarmo. Slovensku sa medzi tým ale vôbec nedarí. Ekonomicky upadá a naše rodinné rozpočty čaká po poslednej konsolidácii ťažký rok. Naša ekonomika padla v rebríčku výkonnosti krajín Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj až na posledné miesto. Čo to pre nás znamená? Aký rok nás to vlastne čaká? Budeme mať dosť peňazí na všetky naplánované výdavky? Budú svoje účty stíhať platiť domácnosti? Aké vôbec máme možnosti a budúcnosť? No a o tom všetkom sa budeme baviť dnes tu v štúdiu s ekonómom a naším bývalým ministrom financií, Ivanom Miklošom. Pán Mikloš, dobrý deň, vitajte opäť u nás.“

Ivan Mikloš: „Ďakujem pekne za pozvanie. Dobrý deň.“

Braňo Závodský, moderátor: „Naopak, to my ďakujeme, že ste prišli, aby sme mohli pokračovať v našom rozhovore. Je toho aktuálne hodne, okrem toho, v akom stave sa nachádza Slovensko, naša ekonomika, tak samozrejme aj tie aktuálne veci, ktoré sa dejú napríklad v Národnej rade SR, alebo ktoré prijíma naša vláda. No a tým by som chcel aj začať, ak dovoľíte aktuálne. Vláda odklepla pravidlá adresnej pomoci s cenami energií pre domácnosti za 385 miliónov eur, plus ďalšie milióny eur, ktoré súvisia s nejakou administráciou a prípravou celého tohto projektu. Tá energopomoc má od januára nahradiť doterajšiu plošnú pomoc s cenami energií, podľa vládnych sľubov by ju malo dostať 90 % domácností. No tak, ak dovoľíte, najskôr tak všeobecne, pretože ministerka hospodárstva Denisa Saková pripravovala túto energopomoc celé dva roky od svojho nástupu do vlády. My sme, bohužiaľ, nemali doteraz za tie dva roky možnosť sa s ňou o tom porozprávať. No a už som spomínal, že aj tá samotná administrácia stojí milióny. No tak tá otázka všeobecná by mohla byť taká, že, podľa vášho názoru, splnila si ministerka hospodárstva a vláda svoju domácu úlohu dobre, je to adresná pomoc, je nastavená správne?“

Ivan Mikloš: „No ak by som mal hodnotiť túto energopomoc jedným slovom, tak by som povedal, že je to babráctvo. A myslím, že netreba ani vysvetľovať prečo, už z toho, čo ste povedali a čo by sa dalo dodať, kto ju dostáva, kto ju nedostáva. Ale ešte by som povedal jednu vec. Ona mala byť adresná. Ja si myslím, že už sama definícia, že keď má byť niečo adresné, niečo, čo má pomôcť tým, ktorí trpia energetickou chudobou, a zároveň sa povie, že to má dostávať 90 % ľudí, tak musím povedať, že horšiu vizitku vlády a strán, ktoré tú vládu tvoria a vládnu už štvrtýkrát, si ani neviem predstaviť, keď po 15 rokoch toho, ako vládnu, by sme logicky potom mali byť v situácii, kedy by 90 % ľudí na Slovensku bolo ohrozených energetickou chudobou. Po 15 rokoch vládnutia.“

Braňo Závodský, moderátor: „No áno, tak to ale znie.“

Ivan Mikloš: „Ja si myslím, že ale nie je 90 % ľudí, napriek tomu, o čom budeme všetkom hovoriť, ako zaostávame, ako vidíme úpadok všade, kam sa pozrieme, napriek tomu si myslím, že je to nezmysel a že 90 % ľudí na Slovensku netrpí energetickou chudobou. Ale už z toho vidno, aké je to nezmyselné. Ak vy nahradíte plošnú pomoc, ktorú dávate úplne všetkým, pomocou, ktorú dávate 90 % ľudí, tak vlastne šetríte veľmi málo. A zároveň sa ukazuje... Ja si inak myslím, že to nedostane 90 % ľudí.“

Braňo Závodský, moderátor: „No aj to je otázne...“

Ivan Mikloš: „Len si vezmite, aké je to percento domácností, ktoré kúria drevom.“

Braňo Závodský, moderátor: „No údajne až jedna tretina akoby.“

Ivan Mikloš: „No. Tak tým pádom už...“

Braňo Závodský, moderátor: „Mínus túto jednu tretinu domácností.“

Ivan Mikloš: „No ale zásadný problém, ktorý tam je, je, že je to urobené, že napriek tomu, že to bolo pripravené, ako hovoríte, dva roky, je to tak spackané, je to tak babrácke, že vlastne dostávajú bohatí, nedostávajú chudobní, že sú tam také rozdiely, ktoré sú absurdné, že dokonca nielenže bohatí dostávajú, dostávajú takí, ktorí patria medzi najbohatších, lebo väčšinou majitelia firiem nemajú plat, ale majú príjmy z dividend. A z tých dividend majitelia tých veľkých, tých prosperujúcich firiem majú násobne. Čiže nakoniec to vyjde tak, že napríklad bohatý majiteľ prosperujúcej firmy, ktorý neberie plat v tej firme, ale žije z dividend, žije vo veľkej vile, kde vykuruje svoj napríklad krytý bazén, tak dostane...“

Braňo Závodský, moderátor: „Možno aj na príjazdovú cestu, viete.“

Ivan Mikloš: „... dostane tú energopomoc, kým skutočne ľudia, ktorí trpia tou energetickou chudobou, ju nedostanú. A ďalšia vec, ktorá to ilustruje, o ktorej sa málo hovorí, je tá, že my sme za tie desaťročia, z ktorých väčšinu, vládla teda dnešná vládna koalícia a jej strany, najmä strana Smer, neboli schopní, napriek tomu, že sme investovali najmä z eurofondov do digitalizácie miliardy eur, miliardy eur, tak nemáme prepojené databázy. Keby sme mali digitálne prepojené databázy, tak nie je problém urobiť tú adresnú skutočnú pomoc, bez toho, aby to malo také nedostatky, aké má tento dnešný systém.“

Braňo Závodský, moderátor: „No ja by som sa k tomu ešte dostal, toto je skôr na vaše komentáre, ale súvisí to presne s tým, čo hovoríte, že vláda tú pomoc ešte len schválila a už sa tam ukázali chyby. Oni sa týkali množstva ďalších vecí, napríklad trvalých pobytov, detí, ktoré už nežijú so svojimi rodičmi, ale žijú v nejakých podnájdoch, kde ale zase nemajú prihlásený ten trvalý pobyt, čiže stále navyšujú akoby ten koeficient svojich rodičov v tom pôvodnom trvalom pobyte, alebo prenájmy, ktorých majitelia vykazujú v mieste svojho trvalého bydliska, také príjmy, že majú nárok na energopomoc, ale ona sa potom týka všetkých tých nehnuteľností, ktoré niekomu prenajímajú a samozrejme z toho benefitujú. Alebo povedzme, že mal niekto nárok na pomoc s cenami plynu, ale zistil, že nemá nárok na pomoc s cenami elektrickej energie. Pričom výpočet toho koeficientu je identický. No alebo fakt, ktorý sme tiež spomenuli, že sa úplne obišli ľudia a domácnosti, ktoré kúria drevom. A pokiaľ sa bavíme o nejakých severných alebo východných oblastiach Slovenska, tak sú to ľudia, ktorí teoreticky by skutočne mohli mať núdzu s tým, ako svoje energie a ďalšie výdavky zaplatiť.“

Ivan Mikloš: „Lebo treba povedať k tomu, že aj cena toho dreva rastie. Čiže im náklady na to vykurovanie vlastne stúpajú a nedostanú nič.“

Braňo Závodský, moderátor: „Ako sa toto môže stať vôbec niečo takéto?“

Ivan Mikloš: „Keď vládnu babráci, tak logickým výsledkom musí byť babráctvo.“

Braňo Závodský, moderátor: „Ale to nikoho nenapadlo, že keď sa bavíme o pomoci s cenami energií, že energie je niečo, z čoho vykurujeme, z čoho varíme, z čoho si ohrievame vodu a radiátory a že to nemusí byť len plyn a elektrina?“

Ivan Mikloš: „Neviem, či to niekoho napadlo alebo nenapadlo, ale zjavne to urobili tak, ako to urobili. A k tomu, čo ste povedali, by sa dali ešte dodať ďalšie veci. Napríklad tie, že dôchodcovia dostávajú čistý príjem a podľa neho je to hodnotené, ale ten nárok pri tých, ktorí sú zamestnaní, sa počíta z hrubej mzdy.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, to je zásadný rozdiel.“

Ivan Mikloš: „Čiže v skutočnosti to zase zvýhodňuje dôchodcov a znevýhodňuje...“

Braňo Závodský, moderátor: „1500 eur dôchodku, ktorý je nadštandardný, je úplne niečo iné ako 1500 eur čistého príjmu.“

Ivan Mikloš: „Presne tak. Čiže tých dôvodov na to, aby sme to mohli hodnotiť ako babráctvo, je tam nesmierne veľa. Ale ja vám poviem, ako by sa to bolo dalo urobiť...“

Braňo Závodský, moderátor: „Ja by som sa k tomu dostal hneď. Ešte mám jednu takú vec a hneď vás pustím k tomuto, pretože je asi dôležité spomenúť, pretože je zaujímavé, že na tú energopomoc, ktorá je vládou klasifikovaná, práve k tomu som sa chcel dostať, nájdeme to všetko na stránke energopomoc.sk, teda stránke ministerstva hospodárstva. A tam sa doslova píše toto: Adresná energopomoc je určená domácnostiam, ktorým ich finančná situácia sťažuje zvládanie zvýšených

nákladov na energie. No ale podľa všetkého, v realite to nie je pravda, pretože nárok mali aj poslanci NR SR, ktorí vrátane paušálnych náhrad, to som spomínal pri pánovi Tiborovi Gašparovi, zarobia cez 7300 eur mesačne. No a ministerka hospodárstva avizovala, že tie dotácie poslancom zoberú nejakým vládnym nariadením. Na to sa hneď opýtam. Ale na toto zareagoval práve spomínaný pán Tibor Gašpar zo Smeru a on vyhlásil, to je citát, ako reakciu pani ministerke, že teraz mi chcete povedať, že tí poslanci, ktorí majú nárok, ho nemajú mať? To je v rozpore s ústavnými právami. Pán Gašpar vníma energopomoc ako svoje ústavné právo? Poslanec s platom vrátane paušálnych náhrad cez 7300 eur?“

Ivan Mikloš: „Áno, asi sa zhodneme na tom, že ak má štát pomáhať s nejakými dotáciami na náklady, na energie, tak by mal pomáhať tým, ktorí sú ohrození energetickou chudobou.“

Braňo Závodský, moderátor: „Tak ako to sám píše.“

Ivan Mikloš: „A ak niekto teda si myslí, že s platom poslanca, ktoré sa mimochodom znásobili, tým, že si zvýšili tie paušálne mimochodom nezdanené časti ...“

Braňo Závodský, moderátor: „No celá tá časť platu, tie paušálne náhrady cez 3000 eur sú nezdanené a nezodvodnené. To je čistý príjem pána alebo pani poslankyne.“

Ivan Mikloš: „Oni sa tam ani nepočítajú, však to je dôvod, prečo to oni majú. Čiže nielen, že z nich neplatia dane, ešte aj sa nepočítajú do príjmov, na základe ktorých by sa malo vypočítavať, či niekto je alebo nie je ohrozený energetickou chudobou. A ak teda ktorýkoľvek poslanec tvrdí, že pri týchto príjmoch je ohrozený energetickou chudobou, tak si neviem, nenapadá ma iné slovo, ako nehoráznosť a strata súdnosti.“

Braňo Závodský, moderátor: „Veď práve, ale to je aj druhá časť tej otázky, pretože to nariadenie pani ministerky hospodárstva hovorí, že ak ide o energetickú domácnosť, ktorej členom je poslanec NR SR, považuje sa bonita energetickej domácnosti za vyššiu ako hraničná hodnota bonity energetickej domácnosti. Čiže vládnym nariadením chce konkrétne 150, menovite 150 poslancov NR SR, vyčleniť z tej energopomoci.“

Ivan Mikloš: „Hej, potom ako to dva roky pripravovali tie pravidlá...“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, to je dôležité dodať, ale tam aj ex-minister hospodárstva Karel Hirman upozorňuje na to, že ak priamo vo vládnom nariadení sa takto môžu vylučovať menovite konkrétni ľudia, ktorí na niečo konkrétne nemajú nárok, či to nehraničí z budúcnosti s rizikom zneužívania dáta a ich manipuláciou práve vyťahovaním, ja neviem, nejakých konkrétnych jednotlivcov, že teraz nedostanú títo alebo dostanú títo. Je to štandardné takýmto spôsobom to upravovať, opravovať?“

Ivan Mikloš: „No, navyše tie dáta sú samozrejme dôležité aj z hľadiska tej citlivosti a mimochodom z hľadiska témy, o ktorej ste hovorili pred chvíľou v správach, ohľadom podozrení na zneužívanie informačnej služby proti opozícii a proti verejne aktívnym ľuďom, ktorí kritizujú tú vládu. Takže áno, tých dôvodov, pre ktoré som si dovoľil nazvať toto babráctvom je strašne veľa a mohli by sme naozaj o tom hovoriť veľmi, veľmi dlho.“

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre, tak teraz už k tomu, kde som vás prerušil, ja to zarámčujem otázkou, opäť si pomôžem aj tou situáciou vlády, ktorej práve ministrom hospodárstva bol Karel Hirman a vyplácala sa plošná pomoc za miliardy eur. No ale vtedy stál plyn 350 eur za megawatt hodinu, dnes stojí 27 eur za megawatt hodinu. Hirman upozornil, že navyše k tým cenovým rekordom dochádzalo v čase, keď ruský plyn ešte stále prúdil do Európy, ale Rusko manipulovalo s dodávkami toho plynu. No a dnes, keď je tá cesta a hlavná vetva cez Rusko, alebo respektíve cez Ukrajinu do Európskej únie zastavená a chystá sa zákaz úplného odobrania ruského plynu, sú ceny oveľa nižšie. No tak teraz je tá otázka, že aký toto celé dáva zmysel? Mali by sme vôbec v energopomoci a v tej situácii, v ktorej sme pokračovať, aby toho nebolo málo, tak aby ste už mohli vy pokračovať, je vôbec energopomoc systémová a principiálne nutná pomoc, nutný mechanizmus pomoci?“

Ivan Mikloš: „Tak, veľmi dobrá otázka. Čiže celkom určite by nemala nikdy a za žiadnych okolností fungovať plošné dotovanie cien, čiže plošná energopomoc. Proste tá by nemala existovať nikdy. Dôvod, prečo aj tá úradnícka vláda musela urobiť, bol, že vtedy naozaj tie ceny boli extrémne vysoké a že sme nemali, a dodnes nemáme, musím povedať, dostatočné databázy prepojené a mechanizmus na to, aby sme vedeli odlišiť, kto je a kto nie je ohrozený energetickou chudobou. Dobre. Čiže keďže bola situácia taká, že ceny boli extrémne vysoké, nemali sme tieto nástroje na adresnú pomoc, tak sa dávala plošná pomoc. Dnes ale, keďže ceny, ako ste povedali, zásadne sú nižšie a zároveň vláda sama deklaruje, že ide

dávať 90 % tam a 90 % nie je, to sme si už povedali na začiatku, to nie je proste adresná pomoc. V skutočnosti to zrejme nie je tých 90 %, ale oveľa menej, ale navyše to nie je adresnosť, ak dávate bohatým a nedávate chudobným. Čiže celé je to totálne spackané. Ako by sa to naozaj dalo a malo robiť sú... Mimochodom, prečo je dotovanie cien tak veľkému počtu ľudí aj pri nižších cenách nezmyselné, je jednoducho preto, že to nevytvára žiaden tlak na úspory, na znižovanie spotreby, keď je proste tá cena dotovaná. V iných krajinách, a mimochodom Smer, ktorý tu vládne už dlho, to vždy robil tak, že oni síce tlačili na to, aby ceny boli nižšie, či už cez dotácie alebo cez tlak na ÚRSO, aby ceny boli nižšie vtedy, keď rástli a chválili sa tým, ako oni vlastne ľuďom pomáhajú, lebo inak by boli ceny vyššie. Ale už nehovorí to B. Už nehovorí o to, že keď ceny klesali, a v krajinách, ktoré toto nerobili, napríklad v Česku, klesali potom ceny aj ľuďom v domácnostiach, tak na Slovensku neklesali. Neklesali, čiže napríklad SPP alebo iné podniky boli spokojné, pretože síce oni strácali v tom čase, keď ceny boli vysoké, keď museli predávať za nižšie tým domácnostiam, ale zase im to viac ako kompenzovalo vtedy, keď vlastne tie svetové ceny klesli, ale tá cena bola udržiavaná na tej oveľa vyššej úrovni, čiže nakoniec, a to je dôležité, nakoniec na to tie domácnosti doplatili, pretože síce zaplatili menej, keď boli ceny vyššie, ale zaplatili oveľa viac, keď boli nižšie a celkovo, keď sa tie sumy porovnali, tak to, čo ušetrili, bolo menšie ako to, čo zaplatili navyše.“

Braňo Závodský, moderátor: „Hej, skutočne to tak vychádza?“

Ivan Mikloš: „Skutočne to tak vychádza. No a teraz, ako by sa to dalo a malo robiť. Ak teda to robiť, tak sa to robí tak, že robí to adresne, čiže naozaj pomáhať len tým, ktorí objektívne sú ohrození energetickou chudobou. To sme si už povedali, že ako mať prepojené registre a databázy, proste vedieť, aby štát z informácií, ktoré mimochodom ľudia poskytujú, ľudia, podniky, podnikatelia poskytujú štátu tieto údaje, len štát tieto údaje nezdigitalizoval tak, napriek tomu, že sa minuli miliardy, aby vedel tieto...“

Braňo Závodský, moderátor: „Čiže mohol by to vlastne z tohto extrahovať?“

Ivan Mikloš: „Len to nemáme. Dnes to nemáme, dnes to nemáme. Nemáme prepojené tie databázy, pretože sa tak spackala vlastne tá digitalizácia, že sa značná časť tých peňazí rozkradla alebo využila tak neefektívne, že to nefunguje. Ako nefunguje eHealth, ako nefunguje eSlovensko atď. alebo funguje oveľa horšie, ako by mohlo na základe toho, koľko peňazí sa tam investovalo. Ale existuje aj druhá možnosť. Dokonca, ak aj nemáme tieto nástroje a mechanizmy na štandardnú...“

Braňo Závodský, moderátor: „To je dôležité povedať, lebo hneď som sa chcel spýtať, že tým pádom nemá inú možnosť, takže má.“

Ivan Mikloš: „Tak sa to dá, jasné. Veľmi jednoducho. Dá sa to tak, pretože vieme, že ľudia majú rôznu spotrebu energií a vieme, že čím je človek a domácnosť chudobnejšia alebo nízkoprijmovejšia, tým má menšiu celkovú spotrebu energií. Čiže napríklad sa to dá robiť tak, že budete dotovať prvých ja neviem koľko, teraz nechcem streliť nejaké hausnumero, ale nejaké kilowatt hodiny, ktoré pokrývajú väčšinu tých chudobných ľudí a všetku spotrebu nad tú minimálnu spotrebu už dáte vyššiu cenu, trhovú cenu. Toto vám automaticky, jednoduché primitívne opatrenie, ktoré sa dá urobiť aj pri dnešných dátach, ktoré štát má. A zároveň potom, samozrejme, môžu sa tam vyskytnúť výnimky, ale to už sú desiatky, stovky, maximálne tisíce prípadov, ktoré sú na tom zle príjmovovo a sú ohrozené energickou chudobou, ale objektívne spotrebovávajú viac tej energie, ako je to minimum, ktoré je dotované nižšou cenou.“

Braňo Závodský, moderátor: „Například obhospodarujú veľký dom alebo čokoľvek.“

Ivan Mikloš: „A tam sa dá už zavádzať potom opatrenia, ktoré takéto výnimočné prípady riešia. Tým, že sú výnimkou a dostanú na to... Ušetrili by sme rádovo oveľa viac peňazí.“

Braňo Závodský, moderátor: „Však bavíme sa o 400 miliónov takmer.“

Ivan Mikloš: „No nie takmer, ono to bude 400 miliónov, pretože keď sa do toho započítajú tie náklady administratívne, tak to bude určite aj viac. Lebo keď si zoberiete, koľko ľudí musí administrovať, spravovať ten systém. Teraz musia chodiť tí ľudia. Straty, ktoré vyplývajú z toho, že, ako ste povedali, keď tam majú nahlásené trvale bydlisko, ale nebývajú tam, tak teraz to idú riešiť. Takže musia fyzicky prísť alebo splnomocniť vlastne tých, napríklad svoje deti.“

Braňo Závodský, moderátor: „Presne tak, vedľa aj tie okresné úrady čakajú obrovský nápor bez toho, aby dopredu vedeli, že toto sa nám rozširuje agenda, potrebujeme navyše peniaze, povedzme aj ľudí, ktorí potom to obhospodária.“

Ivan Mikloš: „Že oni to robili najhoršie ako mohli. Čiže nemajú ten mechanizmus k dispozícii. A keď ho nemajú, tak mohli pristúpiť k tomuto jednoduchému riešeniu. Ale oni ho nemajú a pristúpili k riešeniu, ktoré je také, že ako keby ho mali. A z toho vyplývajú všetky tie nezmysly, všetky tie chyby, o ktorých vlastne teraz hovorím.“

Braňo Závodský, moderátor: „Tak to bude ešte zaujímavé, ako sa to bude vyvíjať práve na základe náporu ľudí, ktorí sa budú pýtať na tie veci. Je takáto vec bežná aj ja neviem v Európe? Že vlády pomáhajú ľuďom s cenami energií?“

Ivan Mikloš: „Oni vlády pomáhajú, ale pomáhajú inak. A to som práve hovoril na príklade Českej republiky. Česká republika je nám veľmi podobná krajina. Tam jednoducho, keď ceny rástli, svetové ceny, tak rástli aj ceny, napríklad, plynu pre domácnosti.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno. A oni vtedy do toho zasiahli.“

Ivan Mikloš: „Zároveň, pokiaľ tie ceny sa vyvíjajú aj pre domácnosti na základe vývoja tých svetových cien, tak samozrejme nemusíte prijímať, dotovať ceny. Zároveň vtedy pri extrémnom raste, ako bol napríklad po začiatku ruskej agresie voči Ukrajine, keď vyskočia ceny príliš vysoko, tak samozrejme štát musí pristúpiť k nejakému riešeniu. A riešením kludne môže byť aj krátke, dočasné dotovanie, dokonca aj plošné, ak nemá tie iné nástroje, ale len vtedy, keď je to naozaj treba. Vy ste presne vystihli, že dnes už ceny dávno klesajú a my stále hovoríme o síce vraj adresnom, ale aj o 90-percentnom dotovaní. To je absolútny nezmysel.“

Braňo Závodský, moderátor: „A navyše my nemáme žiadne politické garancie alebo nejaké iné garancie, že ako to bude pokračovať aj potom v ďalších rokoch. A týmto by sme to mohli nejak uzavrieť, lebo, a to si vy pamätáte určite najlepšie, práve v tých časoch po páde Mečiarovej vlády a prvej Dzurindovej vlády bola obrovská téma deregulácia cien energií. A bol to problém, pretože samozrejme sa ukázalo po tých rokoch, že štát na to nemá a že budú to musieť platiť samotné domácnosti. No tak nedostali sme sa aj my teraz do pasce energopomocí, ktorú sa odteraz už každá vláda, každý politik bude báť nejakým spôsobom okresať, aby nenahneval svojich voličov? Pretože ono to jasne vyplýva aj z toho, čo hovoríte. Vláda síce deklaruje pomoc s cenami energií 90 % domácností, ale očividne to tak nebude. Čiže skôr je to také, že akoby to sama nadhodnocuje, aby to znelo dobre. No tak ako z tej pasce potom von?“

Ivan Mikloš: „No len tá pasca, tá jama je ešte oveľa hlbšia v tom, že na jednej strane áno, 13. dôchodky, energopomoc, iné výdavky štátu a zároveň klesajúca výkonnosť slovenskej ekonomiky. Čiže mešec sa nám naplňa čoraz menej, ale zároveň dávame čoraz viac na takéto opatrenia. A aj preto je slovenská ekonomika v takom úpadku, v akom je. Potom sa musia zvyšovať dane, odvody, ešte sa zvyšujú nezmyselné, tie zavádzané nezmyselné transakčné dane a podobne. Dusí to ekonomiku. A ešte menej vytvárame zdrojov, ktoré by sme potrebovali inde, ktoré by sme potrebovali v investíciách, ktoré by sme potrebovali vo vzdelaní, v zdravotníctve a tak ďalej. Ale míňame ich tu.“

Braňo Závodský, moderátor: „To ste mi rovno vošli do tej otázky. Pretože áno, keď sme pri tých plošných výdavkoch, minister práce z hlasu Erik Tomáš nedávno urobil tlačovku len, aby potvrdil občanom, že áno, vláda ide vyplácať 13. dôchodky. I keď nebolo celkom jasné, prečo by sa nemali, veď samotná táto vláda schválila 667 eur pre každého seniora. V rámci konsolidácie ich vláda na 3 roky zmrazila tie 13. dôchodky. Ale predstavte si, že keď som sa to naposledy rozprával s pánom ministrom práce Erikom Tomášom, tak on sám v štúdiu zauvažoval, že je dokonca možnosť, že ten rozdiel v tých zmrazených peniazoch, lebo tam ide o desiatky eur ročne, by ešte nejak možno dôchodcom extra vyplácal. Tak to som zvedavý, ako sa k tomu dostane. Ale to je presne to, čo ste naznačili, pán Mikloš. Tá otázka, či skutočne my máme na toto všetko peniaze a čo všetko si potom musíme práve preto, práve pre tieto výdavky odpustiť a škrtať.“

Ivan Mikloš: „Tak. Ja mám veľmi konkrétny príklad, ktorý vlastne o tomto hovorí. Čiže naša ekonomika vlastne už zhruba od roku 2012 vlastne sa prepadáva. Keď vy ste aj avizovali reláciu o rebríčkoch, tak z hľadiska tej ekonomickej výkonnosti, ale poviem to teraz, lebo z hľadiska tej ekonomickej výkonnosti je kľúčové, že proste, či tá ekonomika rastie alebo nie, pretože ak rastie ekonomika, tak nám rastú aj zdroje, ktoré vieme dávať na zdravotníctvo, školstvo, vzdelanie, kultúru, sociálny systém, dôchodky a tak ďalej.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, samozrejme.“

Ivan Mikloš: „Na sociálnu pomoc. No ale keď nám tá ekonomika nerastie a my už od roku 2012 sa prepadávame v tej rastovej výkonnosti, my sme do roku 2012-2013 dobiehali napríklad Českú republiku, v roku 2012-2013 sme dosiahli 93 % v Európskej únii. Odvtedy sa znovu prepadávame, vzdávame nielen do Českej republiky, ale aj od iných krajín...“

Braňo Závodský, moderátor: „Aj od Európskej únie, presne tak, toho priemeru.“

Ivan Mikloš: „A tým pádom my vlastne máme menší koláč, ktorý rozdeľujeme, pretože nám ten koláč rastie, ale rastie nám omnoho pomalšie ako rastie iným krajinám. Poľsku, Česku, Baltským krajinám. A teraz, ak my z toho koláča väčší podiel dávame napríklad na dôchodky starobné, ako príklad to hovorím, ale aj na energopomoc, ak dávame väčší podiel z toho málo rastúceho koláča, tak je logické, že nám ostanú menšie podiely potom na iné výdavky. No a napríklad to vyzerá tak, že...“

Braňo Závodský, moderátor: „Alebo sa zadĺžime.“

Ivan Mikloš: „Alebo sa zadĺžime. Napríklad to vyzerá tak, že pri starobných dôchodkoch ten rozdiel medzi starobnými dôchodkami našimi a českými síce je v náš neprospech, ale nie je veľký.“

Braňo Závodský, moderátor: „Akože máme mierne nižšie starobné dôchodky.“

Ivan Mikloš: „Ale na dôchodky vydávame oveľa väčší diel tohto koláča. Čiže logicky na iné veci musíme vydávať menej. A napríklad pri verejných výdavkoch pre obce, mestá a župy, regióny, to potom vyjde tak, že máme len polovičku na jedného obyvateľa v tých prostriedkoch. Obce, mestá a regióny majú len polovicu prostriedkov, ktoré na jedného obyvateľa má Česká republika. Preto potom samozrejme aj tie služby, ktoré poskytujú obce, mestá, župy, aj tie verejné priestranstvá, aj tie verejné investície vyzerajú inak v tej Českej republike ako vychádzajú na Slovensku. A k tomu rastu ešte chcem povedať jedno porovnanie, na ktorom to možno bude najviac pochopiteľné. Keď chcete vedieť, pri akom ekonomickom raste sa vám za koľko rokov zdvojnásobí hrubý domáci produkt. Aby sme tomu rozumeli, ten hrubý domáci produkt to je to, z čoho môžeme potom čerpať. Čo ostáva aj v rukách štátu. Štát napríklad zhruba, aby sme to zjednodušili, dnes je to u nás asi 47 % si berie štát.“

Braňo Závodský, moderátor: „Rozumiem.“

Ivan Mikloš: „Podiel verejných výdavkov na HDP je 47 %. Ale aby sme to zjednodušili, povedzme, že je to 50 %. Teraz, ak vám rastie ekonomika o 1 % ročne, čo je mimochodom rast teraz Slovenska asi, ktorý bude v budúcom roku ešte menší...“

Braňo Závodský, moderátor: „No veď to som chcel teraz povedať, ak vôbec jedno percento.“

Ivan Mikloš: „Tak trvá, ale pri 1 % trvá 72 rokov, kým sa ten koláč, to HDP, zdvojnásobí. Ale pri raste 7,2 %, okolo 7 %, ktorý sme napríklad mali po reformách druhej Dzurindovej vlády, sa vám ten koláč zdvojnásobí za 10 rokov. A teraz, ak teda 50 %, polovička toho koláča ide na verejné výdavky, teda výdavky na zdravotníctvo, školstvo, kultúru, verejnú správu atď., tak za 10 rokov pri jednopercetnom raste vám sa zvýšia reálne očistené o infláciu tie prostriedky, ktoré štát má o 12 %. Ale ak rastie tým 7-percentným rastom, tak sa vám zvýšia dvojnásobne, o 100%.“

Braňo Závodský, moderátor: „To je zásadný rozdiel.“

Ivan Mikloš: „Ale mimochodom, nie len štátu sa...“

Braňo Závodský, moderátor: „Aj keď zas tie rasty na úrovni 7-8 %, to už je dnes asi skôr taká, že...“

Ivan Mikloš: „Dobre, ale rast 4 % sa vám 4-krát viac zvýši.“

Braňo Závodský, moderátor: „Rozumiem.“

Ivan Mikloš: „Ja hovorím preto o tých 7 %, že sa to ľahko počíta, že je to za 10 rokov zdvojnásobenie a také rasty sme mali v minulosti. Čiže ten problém je v tom, že nie len štátu sa pri vyššom ekonomickom raste zväčšujú možnosti aj finančné, ako financovať tieto verejné služby, ale aj tá druhá polovička, čo ostáva v rukách ľudí a firiem, sa zdvojnásobí pri vyššom raste.“

Braňo Závodský, moderátor: „Rozumiem.“

Ivan Mikloš: „No a ešte jeden náš problém, a tým ukončím túto vsuvku o raste, je, že my sme krajinou, ktorá za posledných takmer 20 rokov, od roku 2007, sa nám veľkosť štátu zvýšila jednoznačne najviac pomedzi všetkých krajín Európskej únie. To sa meria podielom verejných výdavkov, všetkých, na HDP. My sme v roku 2007, po reformách druhej Dzurindovej vlády, mali 36 %, čo štát si bral 36 %, niečo viac ako tretinu, a niečo menej ako dve tretiny ostávali v rukách ľudí a firiem. Dnes sa tento podiel je okolo 47-48 %.“

Braňo Závodský, moderátor: „Čiže takmer polovica všetkého.“

Ivan Mikloš: „Čiže ten nárast bol, myslím, že 12 percentuálnych bodov, kým druhá, myslím, že najrýchlejšia krajina, kde to rástlo najrýchlejšie, bol 6 percentuálnych bodov. Čiže práve preto, že máme malú výkonnosť z ekonomiky a malý ekonomický rast, štát sa nám zväčšil, ale z malého koláča. Z málo rastúceho koláča si štát odkrajuje čoraz viac a čoraz menej ostáva ľuďom, firmám. A teda v tomto zmysle je tá ekonomika udusená, zadusená. A keď ešte z toho, čo štát si berie, dáva taký veľký diel na také nezmysly, ako je takto zbabraná energopomoc, tak samozrejme to je ešte o to horšie.“

Braňo Závodský, moderátor: „Inak tam som chcel aj dodať k tomu, že v tých časoch extrémnych rastov ekonomiky z toho celkom slušne profitovala práve prvá vláda Roberta Fica s Vladimírom Mečiarom a Jánom Slotom, ktorá po druhej Dzurindovej vláde nastúpila. No ale keď už ste to otvorili, tak to potom aj dokončíme, pán Mikloš, pretože ste napísali komentár k tomu, že ekonomika Slovenska v rebríčku časopisu the Economist z 36 krajín Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj, teda OECD, padla na posledné 36. miesto. Čo je to za rebríček, čo skúma a porovnáva a čo to vlastne znamená? To je to, čo ste teraz hovorili?“

Ivan Mikloš: „Tento rebríček konkrétne hovorí o tom, ako sa ktorej z tých 36 krajín OECD darilo v roku, ktorý práve končí, v roku 2025.“

Braňo Závodský, moderátor: „OK. Čiže pozeráme sa spätne na tento rok.“

Ivan Mikloš: „Čiže to nehovorí nič o bohatstve tej krajiny, ani o dlhodobom ekonomickom raste, ani o konkurencieschopnosti, ale hovorí o tom, ako sa tej-ktorej krajine darilo v tomto roku, na základe 5 ukazovateľov. Prvý je inflácia, druhý je medziročná zmena inflácie, čiže či sa znižuje alebo nie. Tretí je ekonomický rast, to je to, čo sme hovorili, prečo je dôležitý. Štvrtý je vývoj cien akcií firiem z toho-ktorého štátu. A piaty je rast zamestnanosti. Do akej miery rastie zamestnanosť. Čiže rast počtu ľudí, ako vznikajú nové pracovné miesta. No a hodnotilo sa 36 krajín OECD a Slovensko skončilo na poslednom mieste.“

Braňo Závodský, moderátor: Fakt, že najhorší zo všetkých tých...?“

Ivan Mikloš: „Tu by som ale zároveň povedal, že toto nie je zásadný problém. Zásadný problém to nie je preto, že, je to problém samozrejme, ale nie je zásadný preto, že toto hodnotí aktuálnu výkonnosť, ako keby ročnú. A pri takomto rebríčku, lebo Economist ho robí na základe dát OECD už 5 rokov, tam bývajú pomerne veľké výkyvy.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, všimol som si, že aj Fínsko, najšťastnejšia krajina na svete na konci, na chvoste rebríčka.“

Ivan Mikloš: „No a práve to, že v tomto konkrétnom rebríčku máme takých susedov, ktorí sú síce na tom lepšie ako my, ale nie je až tak o veľa. A keď vezmeme tie posledné tri roky, tak dokonca Fínsko, že nie len tento rok, ale aj vlani aj predvlani, tak dokonca Fínsko dopadlo ešte horšie. Je tam pri nás aj Estónsko, ktoré... a Fínsko je vyspelá najšťastnejšia krajina podľa tých prieskumov, Estónsko je podľa môjho názoru najúspešnejšia postkomunistická krajina. Je tam napríklad Rakúsko, síce nad nami, ale veľmi tesne. Len náš problém nie je v tom, že teraz momentálne sme málo výkonní, tie ekonomiky. Náš problém je, že my sme na chvoste vo všetkých rebríčkoch. Teda aj v tých, v ktorých je Fínsko, Rakúsko alebo to Estónsko oveľa vyššie ako sme my. Čiže to je náš zásadný problém. Toto len ilustruje, že sa tá situácia nezlepšuje a dokonca keby sme urobili odhad, a to je môj odhad, len taký hrubý toho, ako na tom budeme v budúcom roku, tak neviem, či budeme poslední, ale budeme určite jedni z posledných, pretože tieto ukazovatele sa dajú už odhadnúť aj v budúcich rokoch. A vieme napríklad, že Slovenská ekonomika bude rásť najpomalšie alebo jedna z najpomalšie rastúcich nielen v porovnateľných krajinách, ale v celej EÚ. Vieme, že aj inflácia bude vyššia v budúcom roku práve preto, že sa odkladala tá deregulácia energetická a že teraz bude vyšší vývoj tých cien. No len ten zásadný problém teda nie je v tomto samotnom ukazovateli, ale v tom, že vo väčšine tých, ktoré hovoria, ktoré sú oveľa komplexnejšie, hovoria o ekonomickej úrovni, o konkurencieschopnosti, o inovatívnej schopnosti, tak v tých my sme tiež na chvoste.“

Braňo Závodský, moderátor: „Hej? Fakt?“

Ivan Mikloš: „Zhruba to vyzerá tak, ja to teraz trochu zjednoduším, ale porovnateľné krajiny pre nás sú tie postkomunistické krajiny, ktoré sú členskými krajinami Európskej únie. To je jedenásť krajín. To je Vyšegradska štvorka, baltská trojka, to je sedem, Rumunsko, Bulharsko, to je 9, Slovinsko, Chorvátsko, 11. Z týchto jedenástich krajín ešte pred nejakými 13-14 rokmi, 12-13, okolo roku 2012-2013, sme boli vo väčšine týchto rebríčkov, tá ekonomická úroveň je tam kľúčová, z toho sa odvíjajú aj platy potom

samozrejme. Vo väčšine tých rebríčkov sme boli na 3. mieste za Českom a Slovinskom. Dnes vo väčšine týchto rebríčkov sme buď predposlední, alebo tretí od konca a v niektorých dokonca poslední.“

Braňo Závodský, moderátor: „A vidíte, my počúvame našich vládnych predstaviteľov, ktorí uvádzajú príklady ako Francúzsko v súvislosti s výškou nášho verejného dlhu, alebo hovoria o rekordných úrovniach nezamestnanosti, myslím teda tých akoby minimách.“

Ivan Mikloš: „No keď sa bavíme o dlhu napríklad, tak áno, je pravda, že bohaté krajiny, napríklad aj Francúzsko majú vyšší verejný dlh, ako má Slovensko, lenže zároveň treba povedať, že bohaté krajiny si môžu dovoliť vyšší verejný dlh.“

Braňo Závodský, moderátor: „Čiže nedá sa to takto porovnávať, hej, Slovensko 60 %, Francúzsko, ja neviem, 120 % a teraz my sme lepší.“

Ivan Mikloš: „Zároveň je pravda, že vlani mali deficit verejných financií, sme nemali my najhorší, no ale mali sme štvrtý najhorší z 27 krajín EÚ. A zároveň ale je pravda, že my máme druhú najrýchlejšie starnúcu populáciu z celej európskej 27. A to znamená do budúcnosti, že máme obrovský problém. Mimochodom, rýchlejšie starnúcu populáciu má ešte jedna krajina v EÚ a to je Luxembursko, lenže to Luxembursko je najbohatšia krajina EÚ, my sme jedna z najchudobnejších. A po druhé, Luxembursko už dnes robí kroky, aby sa s tým vedelo vysporiadať, napríklad tým, že má už dlhodobo prebytkové rozpočty, teda vytvára si rozpočtovú rezervu na...“

Braňo Závodský, moderátor: „Na budúce financovanie dôchodkov, neviem čo všetkého. No my naopak, my sme sa vlastne k prebytkovému rozpočtu priblížili tuším v roku 2019, ale to len na papieri, keď vtedy odchádzajúci minister financií naplánoval práve na ten rok štátny rozpočet z vyrovnaným, teda vyrovnaný štátny rozpočet. To sa ale nikdy, treba povedať, nepodarilo naplniť a zároveň aj v tom čase platilo, že aj tieto postkomunistické krajiny, členovia Európskej únie, tak mnohé z nich mali už vtedy prebytkové rozpočty.“

Ivan Mikloš: „Nie len tie. Vtedy, v rokoch 2018-19, mala polovica krajín Európskej 27 prebytkové rozpočty.“

Braňo Závodský, moderátor: „No tak, k tomu sme sa ani nepriblížili a to je vlastne tá situácia, lebo už budem musieť aj končiť, do ktorej sme sa dnes dostali, že podľa ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti vláda už prekročila limit aj časový, aj percentuálny, čo sa týka výšky nášho verejného dlhu, a teda časový tej hranice, kedy musí NR SR požiadať práve pre toto, ako jednu zo sankcií toho ústavného zákona, o dôveru. Vláda sa k tomu vôbec nemá, keď počúvam ich vyjadrenia, pán minister obrany Kaliňák hovoril, že je to predčasná otázka a podobné iné veci. No tak mala by to vláda urobiť bezodkladne? Mala to už vláda urobiť? Má v tomto opozícia v rukách nejaké páky? Ja neviem obrátiť sa na ústavný súd, čokoľvek?“

Ivan Mikloš: „Ale vláda ignoruje zákony nie len čo sa týka zákona o rozpočtovej zodpovednosti, veď už vyše roka ležia v parlamente návrhy na odvolávanie ministrov.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, a sú presunuté opäť na ďalšiu schôdzu.“

Ivan Mikloš: „Nikdy sa nestalo, a to viem, o čom hovorím, lebo samého ma odvolávali, ja neviem, či nie sedemkrát, kým som bol ministrom. Vždy sme rešpektovali toto právo opozície, dať návrh na odvolanie člena vlády, diskutovať o tom, či sú tam dôvody, nie sú tam dôvody. Oni sa boja aj tejto diskusie.“

Braňo Závodský, moderátor: „Nie, neumožňujú skrátka rokovanie schôdzi na tieto témy.“

Ivan Mikloš: „Čiže oni porušujú zákon a rokovací poriadok na dennom poriadku. Takže toto je len jeden z príkladov, ako ho porušujú.“

Braňo Závodský, moderátor: „Počkáme si na to, ale je to zaujímavé, že v situácii, keď táto vláda vládne dva roky, má za sebou tri konsolidačné balíky v ohlasovanej hodnote, už teraz nehovorím v reálnej, ale v ohlasovanej, okolo 7 miliárd eur, ale zároveň vidíme, že máme naplánovaný deficit verejných financií, nášho rozpočtu, deficit rozpočtu na rok 2026 na úrovni takmer 6 miliárd. Pán Mikloš, kde sú tie peniaze? Jeden by povedal, že ak konsolidujete za 6 miliárd, no tak nebudete mať deficit 6 miliárd, ale nula, aj keď samozrejme ekonomika je zložitejšia a nedá sa to takto priamo počítať, ale isto nie na takmer takej istej úrovni.“

Ivan Mikloš: „No, to je na dlhšie, ale ten zásadný problém je, že oni proste dusia ekonomiku, dusia ekonomický rast a ten koláč sa nezväčšuje.“

Braňo Závodský, moderátor: „Čiže tými výdavkami všelijakými?“

Ivan Mikloš: „Navyše majú obrovské množstvo, máme obrovské množstvo neefektívnych výdavkov, plytvania, máme prezamestnanosť vo verejnom sektore, s ktorým sa nevedia vysporiadať, no to sú všetko veci, ktoré si vyžadujú prácu. Napríklad prezamestnanosť vo verejnom sektore si vyžaduje audity vo všetkých verejných inštitúciách. Personálne, informačné, procesné audity.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, je to zložitejšie ako napísať na papier, že 13. dôchodok. To len napíšete a vyplácate.“

Ivan Mikloš: „Ale oni to ani nezačali robiť. To je ten problém, že predseda vlády povie, že v budúcom roku sa už bude konsolidovať cez znižovanie výdavkov, ale tieto audity ešte ani nezačali robiť. Tak ako chcú konsolidovať cez znižovanie výdavkov?“

Braňo Závodský, moderátor: „No, neviem. Tak aký rok nás čaká? Povedzte.“

Ivan Mikloš: „No, žiaľbohu, nečaká nás dobrý rok a to hovoria aj prognózy Národnej banky, medzinárodných inštitúcií, že budeme mať jeden z najnižších ekonomických rastov. Myslím, že neviem, či nie 0,5 %. Dôležitosť ekonomického rastu sme si myslím aj v tejto debate vysvetlili.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, celkom jasne. No dobre, tak keď budete mať čas, prídte znovu a pokračujme v tejto téme, lebo zdá sa, že to naozaj nebude jednoduchý rok ani pre naše domácnosti, ani napriek energopomoci, o ktorej sme sa tu dnes rozprávali. Veľmi pekne ďakujem, Ivan Mikloš, ekonóm, náš bývalý minister financií. Všetko dobré, ak by sme sa nevideli aj do Nového roku.“

Ivan Mikloš: „Ďakujem pekné sviatky, všetko dobré aj vašim poslucháčom.“

Braňo Závodský, moderátor: „Ďakujeme, dovidenia.“

12:49:12 záver programu

Príloha

„Rozhodnutie 01/2026

č. k. 01/2026

Senát Tlačovo – digitálnej rady Slovenskej republiky zriadený (ďalej aj ako „senát TRSR“ alebo „senát“) na základe § 2 Rozhodnutia predsedníčky Tlačovo – digitálnej rady Slovenskej republiky č. 2/2025 v zložení Mgr. Nora Slišková, JUDr. Ľubomír Zlocha, PhD., Mgr. Matúš Leviczki na neverejnom zasadnutí dňa 02.03.2026 predbežne prerokoval podnet sťažovateľa X. (ďalej len „sťažovateľ“) vedenej pod č. k. 01/2026 vo veci namietaného porušenia povinností vysielateľa programovej služby „Rádio EXPRES“, **BAUER MEDIA Slovakia, k.s.**, so sídlom: Vrútocká 48, 821 04 Bratislava, IČO: 35 792 094, (ďalej len „odporca“) v prípade relácie B.Z. naživo s názvom M.: Vláda zbabrala energopomoc, bohatí opäť dostanú dotácie na vykurovanie bazénov odvysielanej dňa 11.12.2025 (ďalej len „relácia“).

rozhodol takto:

Sťažnosť **odmieta** ako neopodstatnenú

Odôvodnenie:

I. Popis sťažnosti (Pozn. Kancelárie Rady: Pre obsahlosť neuvádzame, keďže je citovaný aj v úvode tejto správy)

II. Prepis obsahu relácie (Pozn. Kancelárie Rady: Pre obsahlosť neuvádzame, keďže je súčasťou aj tejto správy)

III. Pôsobnosť TR SR

Rada pre mediálne služby zapísala Asociáciu na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike do zoznamu samoregulačných orgánov a Druhý opčný protokol k Etickému kódexu novinára o prístupe verejnosti k informáciám, všestrannosti informácií, názorovej pluralite, objektívnosti a nestrannosti do evidencie samoregulačných Kódexov dňa 11. novembra 2025. Tento akt delegovania právomocí vytvára systém koregulácie, v ktorom štát prenecháva časť dohľadu nad etickými aspektami vysielania (najmä v oblasti objektivity a ochrany osobnosti) profesijnej samospráve.

V rozsahu Protokolu Regulátor postupuje doručené sťažnosti na porušenie ustanovení zákona č. 264/2022 Z.z. o mediálnych službách na vybavenie Asociácii na ochranu novinárskej etiky v SR, ktorej výkonným orgánom etickej samoregulácie je Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky.

TR SR je príslušná konať podľa čl. 2 ods. 1 Druhého opčného protokolu k Etickému kódexu novinára o prístupe verejnosti k informáciám, všestrannosti informácií, názorovej pluralite, objektívnosti a nestrannosti, § 1 ods. 1 Štatútu TR SR, § 127 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z.z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Samoregulačný orgán je podľa §131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z.z. oprávnený rozhodovať o sťažnosti voči poskytovateľovi obsahových služieb v rozsahu svojej pôsobnosti. Odporca/poskytovateľ obsahovej služby/strana Protokolu sa zaviazal dodržiavať etické kódexy vyjadrené v Druhom opčnom protokole k Etickému kódexu novinára o prístupe verejnosti k informáciám, všestrannosti informácií, názorovej pluralite, objektívnosti a nestrannosti a v Etickom kódexe novinára.

Senát TR SR posudzoval obsah podanej sťažnosti v kontexte ustanovení Protokolu a EK z dôvodu, že odporca je stranou Protokolu, ktorým tento vysielateľ pristúpil k Protokolu a EK a to vo vzťahu k obsahovej službe alebo mediálnemu produktu, za ktorý nesie odporca redakčnú zodpovednosť, pričom zo strany odporcu nebola uplatnená výhrada podľa čl. 20 ods.1 písm. a) Protokolu. Predmetom posudzovania senátu TR SR bola relácia „ B.Z. naživo s názvom **M.: Vláda zbabrala energopomoc, bohatí opäť dostanú dotácie na vykurovanie bazénov** odvysielaná dňa 11.12.2025, ktorú odporca uverejnil v rámci svojej obsahovej služby.

V zmysle § 4 Rozhodnutia predsedníčky TR SR č. 2/2025 senát Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky dňa 02.03.2026 sťažnosť predbežne prerokoval.

IV. Etický rámec, aspekty rozhodovania, rozbor

Senát TR SR posudzoval sťažnosť vo vzťahu k nasledujúcim ustanoveniam EK a Protokolu.

Podľa čl. II ods. 2 EK: „*Hlavnými zásadami, ktorými sa novinár riadi vo svojej práci, sú nestrannosť, vyváženosť, objektivita, čestnosť, pravdivosť, zodpovednosť a dôsledné overovanie faktov.*“

Podľa čl. III ods. 3 EK: „*Novinár alebo médium nezverejňuje žiadne informácie, o ktorých vie, že sú nepravdivé. Pravdivé informácie vychádzajú z faktov a ich objektívnej interpretácie, s prihliadnutím na skutočný kontext popisovaného deja, bez skresľovania objektívnej reality a zamlčovania (opomenutia) časti existujúcich faktov a súvislostí.*“

Podľa čl. III ods. 7 EK: „*Titulky článkov alebo programov nesmú byť nepravdivé vo vzťahu k obsahu textu. To isté platí pre upútavky a reklamy, ktorými sa články a programy propagujú.*“

Podľa čl. 8 ods. 2 Protokolu: „*Strana Protokolu v rámci obsahovej služby podľa čl. 1 ods. 1 alebo 2 zabezpečuje objektívnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky.*“

Podľa čl. 8 ods. 3 Protokolu: „*Strana Protokolu v rámci obsahovej služby podľa čl. 1 ods. 1 dbá pri spravodajstve a programoch aktuálnej publicistiky na to, aby názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Podľa čl. 9 ods. 1 Protokolu: „*Strana Protokolu zabezpečuje všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci ňou vysielanej obsahovej služby podľa čl. 1 ods. 1.*“

Podľa čl. 9 ods. 2 Protokolu: „*Dodržanie všestrannosti informácií a názorovej plurality sa posudzuje v dlhšom časovom úseku vysielania s výnimkou sledovaného predvolebného obdobia, kde je časovým úsekom sledované predvolebné obdobie a predmetom skúmania v tomto období sú tak programy podľa čl. 8 ods. 1 a 2, ako aj prítomná politická propagácia mimo týchto programov.*“

Podľa čl. 10 ods. 3 „*Dodržaním zásad čl. 8 a 9 je aj prítomnosť argumentácie alebo konfrontácie (názoru) hosťa alebo názorovej skupiny či tvrdenia, ktoré sa javí nepravdivým alebo nepresným, pomocou moderátora programu, redaktora alebo inej osoby v tom istom programe alebo aj vo forme referencie, reakcie alebo komentáru v inom programe, pokiaľ si to vyžaduje povaha tvrdenia, vykonané overovanie faktov alebo objektívne existujúca okolnosť, ktorá napríklad neumožnila priamu argumentáciu alebo konfrontáciu v tom istom programe.*“

Podľa čl. 10 ods. 7 Protokolu: „*Výber tém, udalostí alebo hostí v programoch je súčasťou redakčnej nezávislosti (a redakčnej zodpovednosti, ktorá náleží výlučne poskytovateľovi obsahovej služby), pričom výber nesmie podliehať politickému vplyvu či vplyvu zadávateľov mediálnej komerčnej komunikácie (reklamy), avšak môže byť závislý od uplatňovanej redakčnej línie, ktorá nie je arbitrárna.*“

Senát TR SR po podrobnom preskúmaní podnetu sťažovateľa a na základe detailnej analýzy zvukovoobrazového záznamu relácie, ako aj prepisu relácie odporcu dospel k záveru, že informácie, témy ani skutočnosti ktoré zazneli v relácii nepôsobia jednostranne alebo nevyvážené. Súčasne nemožno súhlasiť ani s námietkami sťažovateľa voči názvu relácie, nakoľko názov neobsahuje žiadne nepravdivé informácie vo vzťahu k obsahu textu.

Relácia je programom, ktorý je možno hodnotiť ako program aktuálnej publicistiky. V zmysle čl. 3 ods. 2 Protokolu „*Aktuálnou publicistikou sa rozumie produkt novinárskej činnosti sprostredkujúci verejnosti popri faktoch a informáciách o nich aj vlastné hodnotenie, kritiku, záver, analýzu, syntézu, názor alebo úsudok, ktorý slúži verejnosti na utváranie si vlastných názorov a popri informovaní môže sledovať aj iný účel, napríklad vzdelávanie alebo zábavu.*“

Takýto program, na rozdiel od spravodajstva sprostredkúva verejnosti popri faktoch a informáciách o nich aj vlastné hodnotenie, kritiku, záver, analýzu, syntézu, názor alebo úsudok, ktorý slúži verejnosti na utváranie si vlastných názorov. Je samozrejmosťou, že sťažovateľ sa nemusí stotožniť s každým názorom, ktoré zazneli v programe. Nemožno však privoliť sťažovateľovi, že obsah relácie bol jednostranný, hodnotiaci a politicky zameraný, bez ambície ponúknuť poslucháčovi vyvážené, pluralitné alebo fakticky korektné informácie. Odporca je vzhľadom na programový typ relácie oprávnený aj v súlade s čl. 10 ods. 7 Protokolu vybrať témy, udalosti alebo hostí v danom programe a toto oprávnenie je súčasťou jeho redakčnej nezávislosti. Senát TR SR má zato, že tento výber ani nepodlieha politickému vplyvu, nakoľko Odporca v relácii pozýva hostí z rôznych oblastí a názorových alebo politických spektier. Sám moderátor v relácii spomína aj výroky ministra T. napr.: „*Ale predstavte si, že keď som sa to naposledy rozprával s pánom ministrom práce E. T., tak on sám v štúdiu zauvažoval, že je dokonca možnosť, že ten rozdiel v tých zmrazených peniazoch, lebo tam ide o desiatky eur ročne, by ešte nejako možno dôchodcom extra vyplácal. Tak to som zvedavý, ako sa k tomu dostane.*“, čo svedčí o tom, že v relácii je poskytnutý relevantný priestor aj oponentom, resp. predstaviteľom vlády.

Čo sa týka sťažovateľom údajných expresívnych výrokov, tieto predstavujú hodnotiace úsudky. Hodnotiaci úsudok ako taký nepodlieha testu pravdivosti, pokiaľ vychádza z existujúceho skutkového základu a je zrozumiteľne prezentovaný ako názor. Z obsahu podnetu nevyplýva, že by tieto výroky boli prezentované ako spravodajská informácia. Ide o typické hodnotenia v rámci diskusného formátu. Senát si tiež dovoľuje na okraj poznamenať, že ani charakter výrokov nevybočoval nijak z rámca etických noriem alebo noriem slušnosti.

Podľa názoru senátu z relácie nevyplýva vedomé šírenie nepravdivých informácií zo strany odporcu. Časť namietaných výrokov má povahu hodnotiacich úsudkov alebo interpretácií, ktoré nepodliehajú rovnakému testu pravdivosti ako skutkové tvrdenia. Samotný nesúhlas s interpretáciou, rozsahom uvedených údajov alebo s ich kontextom nepostačuje na záver, že došlo k vedomému šíreniu nepravdivých informácií alebo k zamlčovaniu podstatných skutočností.

Povinnosť zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky nemožno vykladať ako povinnosť prezentovať všetky možné fakty a všetky možné názory v rámci jednej relácie. Objektivita sa posudzuje v širšom kontexte a zohľadňuje povahu konkrétneho formátu. Diskusný program môže byť postavený na názorovej konfrontácii, pričom zásady objektivity sú dodržané aj vtedy, ak je argumentácia alebo prípadná korekcia zabezpečená v rámci toho istého alebo iného programu, pokiaľ si to povaha tvrdenia vyžaduje. Nevyplýva pritom, že by každé sporné tvrdenie muselo byť bezprostredne a detailne korigované v tej istej relácii.

Zásada všestrannosti informácií a názorovej plurality sa neposudzuje izolovane na základe jednej relácie, ale v dlhšom časovom úseku vysielania, pokiaľ nejde o predvolebné obdobie. Samotná skutočnosť, že v konkrétnom programe zaznel kritický pohľad alebo že nebol prítomný opačný názor v rovnakom rozsahu, nepostačuje na záver o porušení názorovej plurality, ak nie je preukázané dlhodobé a systematické vylúčovanie určitého názorového prúdu. V prípade tejto konkrétnej relácie je toto porušenie v zásade vylúčené, nakoľko odporca pozýva do relácie hostí z rôznych názorových spektier a tiež s rôznymi názormi. Výber tém, udalostí a hostí patrí do rámca redakčnej nezávislosti a redakčnej zodpovednosti poskytovateľa obsahovej služby. Samotný nesúhlas s výberom hostí alebo s dôrazom, ktorý bol v relácii kladený na určité aspekty témy, neznamená porušenie etických zásad, pokiaľ výber nepodliehal politickému vplyvu a nebol arbitrárny.

Po zovšeobecnenom posúdení veci možno konštatovať, že v relácii nebolo preukázané vedomé zverejnenie nepravdivých informácií ani porušenie zásad objektivity, nestrannosti, oddelenia názorov od spravodajských informácií či názorovej plurality. Namietané skutočnosti sa pohybujú v rámci legitímnej názorovej polemiky v programe aktuálnej publicistiky, a preto nie je dôvod na konštatovanie porušenia citovaných ustanovení.

Senát sa oboznámil aj s ostatnými námietkami sťažovateľa, napríklad s polemikou o správnosti nastavenia systému energopomoci či s hodnotením ekonomického vývoja a hospodárskej politiky štátu. Tieto výhrady však smerujú k vecnej a politickej oponentúre obsahu relácie, nie k preukázaniu porušenia etických pravidiel upravených v EK alebo v Protokole. Z ich obsahu nevyplýva zásah do povinností týkajúcich sa pravdivosti, objektivity, nestrannosti alebo názorovej plurality. Nie je úlohou senátu posudzovať správnosť vládnych rozhodnutí, ekonomických koncepcií ani politických postojov účastníkov diskusie. Rovnako nie je povinnosťou senátu vyjadrovať sa ku každej námietke, ktorá nie je relevantná z hľadiska aplikácie EK a Protokolu. Predmetom posúdenia je výlučne súlad obsahu s etickými pravidlami, a v tomto smere porušenie zistené nebolo.

V. Záver

Senát TR SR dbajúc na ochranu osobitných aspektov objektivity a nestrannosti a tiež osobitných aspektov všestrannosti informácií a názorovej plurality konštatuje, že v relácii odvysielanej odporcom nedošlo k porušeniu predmetných aspektov a preto Senát TR SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE: Toto rozhodnutie TR SR je konečné a nie je napadnuteľné v zmysle § 8 ods. 10 Rokovacieho poriadku TR SR opravným prostriedkom.

V Bratislave dňa 02.03.2026

Mgr. Alena Pániková
Predsedníčka TR SR“