

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 6. 2026

Správne konania: 0122/SKO/2026 (predch. č. 129/SKO/2021)
Predmet: § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Príloha: rozhodnutie Rady č. RP/12/2021,
rozsudok Správneho súdu v Bratislave BA-5S/77/2021–58
Dátum: 27. 5. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že správne konanie č. 0122/SKO/2026 (predch. č. 129/SKO/2021) vedené voči účastníkovi konania MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom: Bratislavská 1/a, 843 56 Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 31 444 873 týkajúce sa možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 17. 6. 2026

Z: PO

* * *

Rada (v tom čase ešte Rada pre vysielanie a retransmisiiu) na svojom zasadnutí dňa 26. 8. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. n)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod. program *Dva a pol chlapa*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu, aby jeho zvuková zložka bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vo vyhláske Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1550/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj Záznam o meraní zvukovej intenzity spolu s prílohami, ktorými boli záznam vysielania programovej služby DAJTO zo dňa 8. 6. 2020 v čase od cca 17:00 hod. do cca 19:00 hod. vyhotovený na nahrávacom zariadení Rady a hodnoty namerané pri meraní zvukovej intenzity v podobe grafov.

Dňa 17. 9. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1550/SKO/2020-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní, najmä monitorovacej správy/správy o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1287/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 1550/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 1. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 8. 1. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-4.

Rada na základe uvedené listu požiadala účastníka konania listom č. 129/SKO/2021-5 o zaslanie záznamu vysielania programu Dva a pol chlapa odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod., z ktorého vysielateľ vykonal meranie hlasitosti tohto programu, príp. o poskytnutie zvukového materiálu, z ktorého vysielateľ vykonal meranie hlasitosti tohto programu.

Dňa 13. 1. 2021 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k vyššie uvedenému listu Rady, v ktorom uvádza, že záznamom vysielania už nedisponuje, pretože už uplynula zákonom stanovená lehota 45 dní na uchovávanie záznamov vysielania.

Rada na základe uvedeného listom č. 129/SKO/2021-8 opätovne požiadala účastníka konania o poskytnutie klipu tohto programu z archívu účastníka konania. Požadovaný záznam bol Rade doručený dňa 26. 1. 2021 v prílohe listu č. 129/SKO/2021-9.

Rada sa v tejto veci listom č. 129/SKO/2021-10 obrátila na spoločnosť Lomtec.com a.s., ktorá zabezpečuje pre Radu prevádzku nahrávacieho zariadenia, prostredníctvom ktorého Rada nahráva vysielanie vybraných programových služieb, medzi inými aj všetkých programových služieb spoločnosti MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. Rada požiadala spoločnosť Lomtec.com a.s. o vyjadrenie, či môže záznam vo formáte mp4 skresľovať hlasitosť vysielania, a tým znemožňovať presné meranie hlasitosti, ako aj popísanie samotného procesu, ktorým je signál vysielania prijímaný a následne ukladaný v nahrávacom zariadení Rady.

Odpoveď spoločnosti Lomtec.com a.s. bola Rade doručená dňa 27. 1. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-11.

Dňa 26. 1. 2021 bolo Rade listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-12 doručené doplnené vyjadrenie účastníka konania.

Rada listom č. 129/SKO/2021-15 zaslala účastníkovi konania Záznam o meraní zvukovej intenzity vykonaný z klipu z archívu účastníka konania a vyzvala ho na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie pre správne konanie, okrem iného tiež k žiadosti Rady o vyjadrenie spoločnosti Lomtec.com a.s. a vyjadreniu spoločnosti Lomtec.com a.s. na žiadosť Rady. Rada určila účastníkovi konania lehotu na vyjadrenie 5 dní.

Vyjadrenie účastníka konania k vyššie uvedenému listu bola Rade doručená dňa 12. 2. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-16.

Účastník konania doručil Rade dňa 12. 2. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-17 DVD s klipom programu *Dva a pol chlapa* odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod., na ktorom vykonal opätovné meranie hlasitosti tohto programu.

Rada v predmetnej veci nariadila ústne pojednávanie, ktoré sa konalo na zasadnutí Rady dňa 24. 2. 2021. Z ústneho pojednávania bola vyhotovená zápisnica.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programovej služby DAJTO zo dňa 8. 6. 2020 v čase od cca 17:07 hod. do cca 18:42 hod. vyhotovený na nahrávacom zariadení Rady, Záznam o meraní zvukovej intenzity spolu s prílohami vykonaný zo záznamu vyhotoveného na nahrávacom zariadení Rady, Záznam o meraní zvukovej intenzity vykonaný z klipu z archívu účastníka konania, žiadosť Rady o vyjadrenie spoločnosti Lomtec.com a.s., vyjadrenie spoločnosti Lomtec.com a.s. na žiadosť Rady, vyjadrenia a listy účastníka konania doručené Rade v dňoch 8. 1. 2021, 13. 1. 2021, 26. 1. 2021 a 12. 2. 2021 a zápisnica z ústneho pojednávania konaného dňa 24. 2. 2021.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 24. 2. 2021 rozhodnutím č. RP/12/2021, ktorého výrok znel:

„Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisií a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 129/SKO/2021 (pôvodne správne konanie č. 1550/SKO/2020) MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na televíznej programovej službe DAJTO odvysielal dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod. program Dva a pol chlapa, pričom integrovaná hlasitosť tohto programu bola -22,4 LU, čiže o 0,1 LU vyššia, ako je cieľová úroveň stanovená v § 3 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby (ďalej len „vyhláška č. 468/2013 Z. z.“), čím nezabezpečil, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby DAJTO bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vyhláškou č. 468/2013 Z. z.,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – pokutu, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 3 319,- € slovom tritisíc tristodevätnásť eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS01221, KS6548.“

Voči uvedenému rozhodnutiu podal účastník konania správnu žalobu, o ktorej Správny súd v Bratislave rozhodol dňa 29. 1. 2026 rozsudkom vo veci BA-5S/77/2021 – 58 tak, že rozhodnutie Rady zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry.“*

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 468/2013 Z. z.: *„Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby, ktoré je vysielateľ povinný zabezpečiť podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona, sú tieto:*

a) integrovaná hlasitosť každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS,

b) okamžitá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFs a krátkodobá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť - 20 LUFs.“

* * *

Správny súd v Bratislave vo svojom zrušujúcom rozsudku uviedol, okrem iného, cit.:

„37. Zo skutkového stavu tak, ako ho zistil žalovaný vyplýva, že prvotným meraním hlasitosti dotknutého programu zo záznamu vysielania žalovaným bolo zistené, že časť 1 programu Dva a pol chlapa (17:27:40 - 17:44:04) bola odvysielaná o cca 0,8 LU hlasnejšie (-22,2 LUFs) a časť 2 tohto programu (17:51:09 - 17:57:02) bola odvysielaná o cca 0,5 LU hlasnejšie (-22,5 LUFs), ako je stanovená cieľová úroveň integrovanej hlasitosti - 23,0 LUFs +/- 0,5 LU, čo žalovaný uzavrel tak, že integrovaná hlasitosť tohto programu bola -22,4 LUFs. Napriek tomu, že žalovaný meraním hlasitosti klipu, ktorý mu bol doručený žalobcom dňa 26.01.2021 zistil, že integrovaná hlasitosť tohto klipu dosahuje úroveň -26,0 LUFs a následne meraním hlasitosti klipu, ktorý mu bol doručený žalobcom dňa 12.02.2021, zistil, že hlasitosť tohto klipu bola -22,8 LUFs, čo je v súlade so stanovenou cieľovou úrovňou integrovanej hlasitosti (-23,0 LUFs +/- 0,5 LU), v napadnutom rozhodnutí sa obmedzil iba na konštatovanie, že o ním vykonanom meraní hlasitosti s výsledkom, že integrovaná hlasitosť tohto programu bola -22,4 LUFs, neexistujú pochybnosti.

38. Za stavu, keď v rámci dokazovania boli žalovaným namerané tri rôzne hodnoty hlasitosti dotknutého programu (prvé meranie -22,4 LUFs, druhé meranie -26,0 LUFs a tretie meranie -22,8 LUFs), žalovaný bez náležitého odôvodnenia rezignoval na preverenie skutočností o skresľovaní hlasitosti záznamov pri ich konverzii, na ktoré v priebehu administratívneho konania žalobca poukazoval a o ktorých predkladal dôkazy, pričom túto možnosť vo svojom vyjadrení nevylúčila ani spoločnosť Lomtec.com a.s., ktorá zabezpečuje pre žalovaného prevádzku nahrávacieho zariadenia, prostredníctvom ktorého žalovaný nahráva vysielanie vybraných programových služieb. Ani argumentácia žalovaného, že od platnosti vyhlášky č. 468/2013 Z. z. nepoužíval iný spôsob merania hlasitosti, ktorý je vysielateľmi všeobecne akceptovaný, nie je vzhľadom na výsledky jednotlivých meraní spôsobilá rozptýliť pochybnosti o skresľovaní hlasitosti záznamov pri ich konverzii namietané žalobcom. Žalovaný právne nepodložil ani svoju argumentáciu o tom, v čom spočíva rozdiel, ak žalobca pracoval s klipom, ktorý mal uložený vo svojom archíve a nie s reálnym záznamom vysielania ako žalovaný. Žalovaný tak v odôvodnení napadnutého rozhodnutia náležite nevysvetlil svoj záver o tom, že o ním vykonanom meraní hlasitosti s výsledkom, že integrovaná hlasitosť tohto programu bola -22,4 LUFs, neexistujú pochybnosti.

39. V posudzovanom prípade tým nastal stav, keď nebolo možné bez dôvodných pochybností vysloviť záver o porušení povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. žalobcom.

40. Správny súd na tomto mieste pripomína, že nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahrádzať činnosť orgánov verejnej správy, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či orgány verejnej správy pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné procesnoprávne a hmotnoprávne predpisy (napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 127/07-21 alebo rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/5/2009, sp. zn. 8Sžo/547/2009).

41. Na základe uvedeného dospel správny súd v prejednávanej veci k záveru, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, keďže sa žalovaný dostatočne nevysporiadal s kľúčovými otázkami, týkajúcimi sa dokazovania a zároveň, že zistenie skutkového stavu žalovaným bolo na riadne posúdenie danej veci nedostačujúce. Správny súd preto podľa § 191 ods. 1 písm. d) a e) SSP zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie (191 ods. 4 SSP).“

Rozhodnutie Rady tak bolo zrušené z dôvodu, že Rada nepreverila skutočnosti o skresľovaní hlasitosti záznamov pri ich konverzii, na ktoré poukazoval účastník konania a ktoré nevylúčila ani spoločnosť Lomtec.com a.s., ktorá pre Radu zabezpečuje prevádzku nahrávacieho zariadenia.

V rámci správneho konania účastník konania poukázal na skutočnosť, že pri konverzii záznamu vysielania môže dôjsť k skresleniu hlasitosti vysielania, k čomu aj predložil viacero záznamov potvrdzujúcich jeho tvrdenie. Rada mala zároveň k dispozícii vyjadrenie spoločnosti Lomtec.com a.s., ktorá uviedla, že nahráva pôvodný signál v .ts kontajneri a následne ho konvertuje do mp4 kontajnera, kde obraz prekóduje na h264 a zabezpečí časovou značkou, zvuk (zvyčajne mpeg2 alebo aac-latm) prekóduje na aac reen kódovaním. Aktuálne je takýto proces využívaný pre všetky nahrávané stanice (okrem TV DOMA a TV MARKÍZA) vysielajúce zvuk vo formáte mpeg2. Takto archivovaný súbor je následne Rade dostupný cez web prehliadač. V prípade stiahnutia zvukovej stopy z aplikácie sa uložený zvuk prekóduje do formátu PCM. Spoločnosť Lomtec.com a.s. vyjadrila presvedčenie, že takýmto spôsobom nemôže dochádzať k značnému skresľovaniu úrovne hlasitosti vysielania, absolútne to však nevyvylúčila.

Je potrebné uviesť, že dôkazné bremeno v prípade správneho trestania je na strane správneho orgánu, čiže v tomto prípade Rady, ktorá musí dokázať, že konkrétny subjekt naozaj spáchal správny delikt. V predmetnom prípade existovali dôvodné pochybnosti o tom, či na zázname, na ktorom Rada vykonávala meranie hlasitosti, nedošlo k jej skresleniu konverziou. Túto skutočnosť nedokázala vylúčiť ani spoločnosť Lomtec.com a.s. V minulosti sa tiež vyskytli prípady, kedy hlasitosť na zázname vysielateľa bola iná, než akú namerala Rada na zázname zo svojho nahrávacieho zariadenia, pričom v niektorých prípadoch bol pre vysielateľa výhodnejší jeho záznam a niekedy záznam Rady. Nie je teda možné s určitosťou povedať, že záznam Rady bol v danom čase bez akéhokoľvek skreslenia, obzvlášť v posudzovanom prípade, kedy bola nameraná hlasitosť -22,4 LUFS, čiže iba o 0,1 LUFS viac, ako je stanovená odchýlka na hlasitosť vysielania. K danému stavu tak mohlo dôjsť aj z dôvodu konverzie záznamu, a teda miernemu skresleniu hlasitosti vysielania. Z predchádzajúceho odseku je zrejmé, že existovali viaceré záznamy, pri ktorých v dôsledku ich konverzie došlo k nameraniu rôznej hlasitosti, pričom nie je možné definitívne povedať, ktorý z týchto záznamov je najrelevantnejší pre posúdenie hlasitosti vysielania.

Sme teda toho názoru, že v predmetnom prípade existujú dôvodné pochybnosti o tom, že účastník konania skutočne porušil povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z., a teda vzhľadom na zásadu in dubio pro reo, na ktorú poukazoval účastník konania už v rámci svojho vyjadrenia k správne konaniu, navrhujeme predmetné správne konanie zastaviť, keďže nie je reálne možné dokázať, že účastník konania spáchal správny delikt.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.