

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 11. 3. 2026

Predmet: Odvolanie proti rozhodnutiu rady č. RZŽ/1/2025 zo dňa 10. 9. 2025
(správne konanie č. 0088/P/2026 (predch. č. 0169/P/2025))

Účastník konania: FRONTINUS s.r.o.

Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Prílohy: rozhodnutie Rady č. RZŽ/1/2025 zo dňa 10. 9. 2025
odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Rady č. RZŽ/1/2025

Dátum: 4. 3. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) v pléne ako príslušný odvolací orgán podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) vo veci odvolania účastníka konania FRONTINUS s.r.o., so sídlom: Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 30 227 194, proti rozhodnutiu Rady č. RZŽ/1/2025 zo dňa 10. 9. 2025, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) odvolanie účastníka konania

zamietla

a rozhodnutie Rady č. RZŽ/1/2025 zo dňa 10. 9. 2025

potvrďuje.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie a zašle ho podávateľovi odvolania.

T: 11. 4. 2026

Z: PO

* * *

Spoločnosť FRONTINUS s.r.o. (ďalej len „spoločnosť“ alebo „účastník konania“) podala dňa 29. 5. 2025 listom doručeným Rade dňa 2. 6. 2025 Žiadosť o povolenie splátkového kalendára na úhradu pokuty (ďalej len „žiadosť“), ktorá bola spoločnosti uložená rozhodnutím Rady pre vysielanie a retransmisiiu č. RP/26/2017 zo dňa 25. 4. 2017. V uvedenom rozhodnutí Rada uviedla, že spoločnosť porušila

1. povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 2. 10. 2016 o cca 9:34 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program Debata na telefón, ktorý obsahoval vyhranené a výlučne jednostranné názory M. Mazureka k témam týkajúcim sa riešenia rómskej problematiky, väzenského systému, sociálneho systému, dôchodkov, prerozdeľovania verejných financií a tiež kritické vyjadrenia ku konaniu vlády, predstaviteľov koalície i opozície, výboru pre ľudské práva, riaditeľa RTVS Václava Miku, generálneho prokurátora Jaromíra Čížnára, Lucie Nicholsonovej a mimovládnych organizácií, konkrétne mimovládnej organizácie Ľudia proti rasizmu, bez akejkoľvek názorovej oponentúry, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu, za čo mu uložila sankciu **upozornenie na porušenie zákona**,
2. povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 2. 10. 2016 o cca 9:34 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program Debata na telefón, v ktorom došlo v dôsledku stavania príslušníkov rómskeho etnika do kontrastu s majoritou a vyjadrení o ich neprispôsobivosti, sociálnych výhodách, násilí a vandalizme k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine, v dôsledku vyjadrení o nebezpečenstve, ktoré predstavuje skupina islamských imigrantov k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe viery a náboženstva a v dôsledku explicitných urážlivých vyjadrení na adresu rómskeho etnika k porušeniu zákazu otvorenou formou znevažovať alebo hanobiť na základe príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine, za čo mu uložila sankciu **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. **vo výške 15 000,- €, slovom pätnásťtisíc eur**.

Spoločnosť, prostredníctvom právneho zástupcu, podala vo veci správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. RP/26/2017 zo dňa 25. 4. 2017, ktorá bola vedená na Krajskom súde v Bratislave (ďalej len „správny súd“) pod sp. zn. 5S/118/2017. Správny súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. BA-5S/118/2017 – 164 tak, že žalobu zamietol.

Správny súd vo svojom rozsudku odôvodnil výšku pokuty tak, že rozhodnutie Rady v časti o vyvodení administratívnej zodpovednosti za porušenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. má podklad vo vykonanom dokazovaní a zodpovedá zásadám správneho uváženia, čím bol naplnený právny dôvod pre uloženie pokuty podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z., ktorá bola uložená vo výške 15 000,- €, čo je výška pokuty uložená v dolnej časti zákonného rozpätia prípustnej sankcie za porušenie povinnosti ustanovenej § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Správny súd ďalej skonštatoval, že výška pokuty napokon medzi účastníkmi nebola ani sporná.

Rada dňa 10. 9. 2025 na svojom zasadnutí rozhodla o zamietnutí žiadosti o povolenie splátkového kalendára rozhodnutím č. RZŽ/1/2025, a to z dôvodu, že navrhovaná výška jednotlivých splátok bola neprimerane nízka, pričom celková doba splácania by dosiahla 30 mesiacov, čo bolo v zjavnom nepomere k obvyklej rozhodovacej praxi Rady. Takto nastavený spôsob úhrady by viedol k neprimeranému predĺženiu splácania záväzku, čím by nebola zachovaná zásada primeranosti ani požiadavka efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami. Rada zároveň konštatovala, že splácanie v navrhovanej výške by oslabovalo represívnu funkciu pokuty ako sankcie ukladanej za porušenie zákonných povinností.

Voči uvedenému rozhodnutiu Rady č. RZŽ/1/2025 bolo prípustné odvolanie podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. Rozhodnutie Rady č. RZŽ/1/2025 bolo účastníkovi konania doručené dňa 7. 12. 2025. Účastník konania v zákonnej lehote podal voči uvedenému rozhodnutiu Rady č. RZŽ/1/2025 odvolanie. Odvolanie účastníka konania zo dňa 15. 12. 2025 bolo Rade poštou doručené dňa 18. 12. 2025.

* * *

Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku.“

Podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Ak tento zákon neustanovuje inak, voči prvostupňovému rozhodnutiu regulátora sa možno odvolať.“

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.:

„(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.“

Podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Rada rozhoduje v pléne, ak rozhoduje
a) o odvolaní,“

Podľa § 59 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb.:

„(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

(2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

(3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

Vzhľadom na uvedené Kancelária Rady pristúpila k posúdeniu odvolania účastníka konania.

Proti rozhodnutiu Rady č. RZŽ/1/2025 vydanému vo veci porušenia povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. bol účastník konania oprávnený podať odvolanie v súlade s § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Účastník konania toto procesné oprávnenie využil a odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V nadväznosti na uvedené Kancelária Rady pristúpila k preskúmaniu podaného odvolania z hľadiska jeho prípustnosti, včasnosti a vecnej opodstatnenosti, a to v rozsahu a spôsobom ustanoveným príslušnými ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb.

* * *

Účastník konania vo svojom odvolaní namieta predovšetkým netransparentnosť kritérií Rady pri posudzovaní žiadostí o splátkový kalendár a neprimeranosť uloženej pokuty v porovnaní s inými prípadmi. Kancelária Rady argumentačné závery účastníka konania preskúmala v rámci nasledujúcej analýzy:

1. K námietke netransparentnosti kritérií a zásady primeranosti

Účastník konania vo svojom odvolaní namieta, že kritériá „primeranej výšky splátok“ a časového horizontu splácania neboli vopred špecifikované a žiadateľ o nich nebol riadne informovaný. Poukazuje na to, že hoci po prvotnom upozornení Rady pristúpil k takmer dvojnásobnému zvýšeniu navrhovanej splátky (z 300 € na 500 €), Rada jeho žiadosť napriek tomu zamietla s odkazom na zásadu primeranosti, ktorú účastník považuje za súbor netaxatívnych a vopred neznámych interných pravidiel.

K argumentačným záverom účastníka konania Kancelária Rady uvádza:

Účastník konania vychádza z nesprávnej interpretácie povahy rozhodovania o povolení splátok. Povolenie splátkového kalendára podľa § 71 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) nepredstavuje subjektívne právo účastníka konania, na ktoré by vznikal právny nárok automaticky po splnení určitých formálnych náležitostí. Ide o prejav **diskrečnej právomoci** správneho orgánu, ktorého úlohou je v každom jednotlivom prípade posúdiť, či povolenie splátok nie je v priamom rozpore s verejným záujmom na včasnom a riadnom vymožení pohľadávky štátu.

Kancelária Rady v tejto súvislosti zdôrazňuje, že správne uváženie pri povoľovaní splátok nie je prejavom ľubovôle správneho orgánu, ale je prísne limitované nielen verejným záujmom na efektívnom výkone verejnej správy, ale aj **zásadou legitímnych očakávaní**. V zmysle tejto zásady je Rada povinná postupovať v skutkovo identických prípadoch jednotne, čím zabezpečuje predvídateľnosť svojho rozhodovania a vylučuje akúkoľvek mieru subjektivismu pri posudzovaní žiadostí o splátkové kalendáre.

Argument účastníka, že kritériá primeranosti sú „interným úzusom“, o ktorom nebol informovaný, nie je dôvodný. Rada ako správny orgán je v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku povinná dbať na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Práve v intenciách tejto zásady si Rada vytvorila ustálenú rozhodovaciu prax, ktorá zabezpečuje predvídateľnosť jej rozhodnutí a rovnaké zaobchádzanie so všetkými subjektmi.

Ustálená rozhodovacia prax Rady pri povoľovaní splátkových kalendárov vychádza z princípu efektívneho výkonu verejnej správy a ochrany príjmov štátneho rozpočtu. Skutočnosť, že tieto kritériá, ako časový horizont spravidla do jedného roka a zachovanie represívnej funkcie sankcie, nie sú explicitne a taxatívne uvedené v zákone, nezakladá ich netransparentnosť. Naopak, priamo vyplývajú z povinnosti správneho orgánu postupovať pri správe pohľadávok štátu hospodárne a s náležitou odbornou starostlivosťou.

Kancelária Rady v tejto súvislosti podotýka, že o ustálenosti a predvídateľnosti tejto praxe sa môže akýkoľvek subjekt vopred informovať prostredníctvom Centrálného registra zmlúv. V tomto registri sú verejne dostupné všetky predchádzajúce dohody o splátkach, ktoré Rada uzatvorila s inými subjektmi. Z ich obsahu je zrejmé, aký počet splátok a aký časový rámec Rada štandardne akceptuje, čo potvrdzuje, že postup správneho orgánu je dlhodobo konzistentný a nie je pre žiadateľa prekvapivý.

Kancelária Rady si dovoľuje zdôrazniť, že účastník bol listom č. 02349/2025 zo dňa 23. 6. 2025 výslovne vyzvaný na prehodnotenie výšky splátok tak, aby boli v súlade so zásadou primeranosti. Správny orgán teda splnil svoju poučovaciu povinnosť a poskytol účastníkovi dostatočný priestor na to, aby svoj návrh upravil do podoby, ktorá je akceptovateľná. Skutočnosť, že účastník zvýšil sumu z 300 € na 500 €, svedčí o jeho snahe, avšak toto zvýšenie bolo z hľadiska celkového dlhu (15 000 €) stále nedostatočné, keďže by viedlo k splácaniu po dobu 30 mesiacov.

V konaní o splátkovom kalendári **nie je procesne možné preskúmať zákonnosť pôvodnej sankcie**. Predmetom posúdenia je výlučne to, či navrhovaný splátkový režim neprimerane neodďaľuje uspokojenie pohľadávky štátu. Akceptovanie splátok na obdobie presahujúce dva roky by fakticky znamenalo negáciu represívneho účinku sankcie.

Pri posudzovaní žiadosti o splátky je správny orgán povinný dbať na to, aby zvolený režim úhrady zachoval zákonný účel uloženej sankcie. V prípade porušenia, ktoré zákon klasifikuje ako závažné, je nevyhnutné, aby nastavenie splátok rešpektovalo nielen ekonomické možnosti účastníka, ale aj preventívnu funkciu pokuty. Príliš dlhý časový horizont splácania by mohol viesť k oslabeniu výchovného účinku rozhodnutia, čo by bolo v rozpore s poslaním Rady ako regulačného orgánu dohliadajúceho na dodržiavanie zákonnosti v mediálnom priestore.

2. K námietke výšky pokuty a komparácii s inými rozhodnutiami

Účastník konania v rámci podaného odvolania namieta, že uložená sankcia vo výške 15 000 € je v disproporcii s pokutou udelenou v inom správnom konaní vedenom voči spoločnosti pod číslom konania 52/SKO/2022. Konkrétne poukazuje na rozhodnutie č. RP/13/2022 zo dňa 9. 11. 2022, ktorým mu bola za vyjadrenia hosta JUDr. Štefana Harabína v relácii Debata na telefón zo dňa 10. 4. 2022 uložená pokuta vo výške 5 000 €. Účastník zdôrazňuje, že obe veci boli posudzované podľa totožného právneho titulu, konkrétne podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, a predmetnú pokutu dňa 20. 6. 2024 v plnej výške uhradil.

K argumentačným záverom účastníka konania Kancelária Rady uvádza:

Kancelária Rady v prvom rade zdôrazňuje, že táto argumentácia účastníka konania je v rámci konania o povolení splátok procesne irelevantná. Predmetom aktuálneho konania nie je meritórne posúdenie zákonnosti, primeranosti alebo výšky samotnej sankcie, ale výlučne posúdenie podmienok pre odklad jej úhrady formou splátkového kalendára.

Otázka zákonnosti a výšky pokuty 15 000 € uloženej rozhodnutím č. RP/26/2017 už bola právoplatne rozhodnutá. Predmetné rozhodnutie prešlo súdnym preskúmaním, v ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodnutím č. 5S/118/2017 potvrdil postup Rady ako zákonný a správny. Súd sa v odôvodnení výslovne stotožnil s výškou sankcie, pričom zdôraznil, že bola uložená v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby a reflektuje vysokú spoločenskú nebezpečnosť konania účastníka, teda podnecovanie nenávisťi. V konaní o splátkach preto už nie je možné otvárať otázku skutkovej podstaty alebo výšky trestu, keďže by išlo o neprípustný zásah do princípu právnej istoty a právoplatne rozhodnutej veci (*res iudicata*).

Pokiaľ účastník konania operuje komparáciou s rozhodnutím č. RP/13/2022, Kancelária Rady podotýka, že individuálna povaha každého správneho konania neumožňuje mechanické preberanie výšky sankcií len na základe zhody právnej kvalifikácie. Každé porušenie zákona sa posudzuje s ohľadom na špecifické okolnosti prípadu, intenzitu zásahu do chráneného záujmu a mieru zavinenia. Skutočnosť, že v inom prípade bola zvolená nižšia sankcia, nijako neoslabuje vykonateľnosť a záväznosť aktuálnej pokuty.

Zároveň skutočnosť, že účastník bol schopný dňa 20. 6. 2024 jednorazovo uhradiť pokutu vo výške 5 000 €, nepriamo potvrdzuje, že jeho ekonomická kondícia umožňuje realizáciu vyšších platieb, než aké pôvodne navrhoval v žiadosti o splátky v sume 300 €, respektíve 500 € mesačne. Požiadavka Rady na nastavenie splátok v primeranej výške tak, aby zostala zachovaná represívna a preventívna funkcia sankcie, je preto plne opodstatnená.

3. K novému návrhu splátkového kalendára predloženému v odvolaní

Účastník konania v závere podaného odvolania predložil modifikovaný návrh splátkového kalendára, v ktorom navrhuje zaplatenie pokuty v 10 mesačných splátkach vo výške 1 200 € a v záverečnej 11. splátke vo výške 3 000 €.

K tomuto procesnému postupu Kancelária Rady uvádza:

Inštitút odvolania slúži primárne na preskúmanie zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia v čase jeho vydania. Účastník konania však v rámci odvolania fakticky sformuloval úplne nový návrh, ktorý sa podstatným spôsobom odlišuje od pôvodnej žiadosti, ktorá bola predmetom prvostupňového rozhodovania. Týmto novým návrhom účastník konania navyše implicitne potvrdil správnosť argumentácie Rady uvedenej v napadnutom rozhodnutí, keďže svoje požiadavky dodatočne prispôbil časovému horizontu jedného roka.

Kancelária Rady v tejto súvislosti konštatuje, že predloženie nového návrhu splátkového kalendára v rámci odvolacieho konania nemožno považovať za argument, ktorý by spochybňoval zákonnosť pôvodného zamietavého rozhodnutia. Keďže ide o návrh s novými skutkovými parametrami, o ktorých sa v pôvodnom konaní nerozhodovalo, je potrebné na takýto úkon hľadieť ako na podnet, o ktorom je možné rozhodnúť až v rámci nového a samostatného správneho konania. V aktuálnom odvolacom konaní preto tento nový návrh nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, ktoré vychádzalo z vtedy známeho skutkového stavu a účastníkom vtedy deklarovaných podmienok.

4. Záver a návrh

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária Rady konštatuje, že napadnuté rozhodnutie č. RZŽ/1/2025 bolo vydané v súlade so zákonom a na základe náležite zisteného skutkového stavu. Správny orgán pri svojom rozhodovaní nevybočil z medzí správneho uváženia a postupoval plne v súlade so zásadou legitímnych očakávaní aj ustálenou rozhodovacou praxou Rady.

Námietky účastníka konania týkajúce sa netransparentnosti kritérií alebo neprimeranosti výšky sankcie považuje Kancelária Rady za neopodstatnené. Účastník bol o požiadavkách na primeranosť splátok vopred vyrozumený a mal vytvorený dostatočný procesný priestor na predloženie akceptovateľného návrhu ešte v prvostupňovom konaní. Skutočnosť, že účastník predložil adekvátny návrh až v rámci odvolacieho konania, nemôže spätne zakladať nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ktoré posudzovalo jeho vtedy platnú a nevyhovujúcu žiadosť.

Kancelária Rady preto navrhuje, aby Rada pre mediálne služby v rámci odvolacieho konania napadnuté rozhodnutie č. RZŽ/1/2025 ako vecne správne potvrdila a odvolanie účastníka konania zamietla. Časť odvolania, v ktorej účastník navrhuje nový splátkový kalendár spĺňajúci kritériá primeranosti, bude posúdená samostatne ako nový procesný úkon účastníka konania smerujúci k uzavretiu dohody o splátkach. Uvedený návrh je tiež predmetom tohto zasadnutia Rady (bod 17).

* * *

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti zastáva Kancelária Rady názor, že odvolanie účastníka konania v správnom konaní č. 0088/P/2026 (predch. č. 0169/P/2025) je v plnom rozsahu nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, Rada ako odvolací orgán má k dispozícii päť spôsobov, ako môže o odvolaní rozhodnúť:

- a) odvolanie zamietne pre neprípustnosť alebo preto, lebo bolo podané oneskorene;
- b) odvolanie zamietne pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdí;
- c) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zruší;
- d) odvolaniu vyhovie, napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie;
- e) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zmení. Pri zmene rozhodnutia môže odvolací orgán zmeniť nielen výrokovú časť, ale aj odôvodnenie, prípadne ich časti.

Sme toho názoru, že napadnuté rozhodnutie č. RZŽ/1/2025 prvostupňového orgánu vychádzalo z presne zisteného skutkového stavu veci a bolo náležite odôvodnené. V danom prípade tak nie je dôvod napadnuté rozhodnutie zrušiť ani napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie ani napadnuté rozhodnutie zmeniť.

Z toho dôvodu navrhujeme, aby Rada potvrdila napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala vyššie uvedený návrh uznesenia.