

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 11. 3. 2026

Správne konanie: 0092/P/2026
Predmet: Žiadosť o splátkový kalendár
Účastník konania: FRONTINUS s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 4. 3 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109, § 110 ods. 1 písm. a) a § 112 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní vedenom pod č. 0092/P/2026 (predch. č. 0277/P/2025) začatom dňa 18. 12. 2025 posúdila žiadosť o splátkový kalendár doručenú Rade účastníkom konania:

FRONTINUS s.r.o., so sídlom: Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 30 227 194

po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada

schvaľuje

žiadosť spoločnosti FRONTINUS s.r.o. o splátkový kalendár doručenú dňa 18. 12. 2025 v súvislosti s rozhodnutím Rady č. RP/26/2017.

Úloha:

Kancelária Rady zašle účastníkovi konania dohodu o splátkach pohľadávky štátu.

T: 23. 3. 2026

Z: PO

* * *

Spoločnosť FRONTINUS s.r.o. (ďalej len „spoločnosť“) podala dňa 29. 5. 2025, ktoré bolo Rade doručené dňa 2. 6. 2025, Žiadosť o povolenie splátkového kalendára na úhradu pokuty (ďalej len „žiadosť“), ktorá bola spoločnosti uložená rozhodnutím Rady pre vysielanie a retransmisiiu č. RP/26/2017 zo dňa 25. 4. 2017. V uvedenom rozhodnutí Rada uviedla, že spoločnosť porušila

1. povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 2. 10. 2016 o cca 9:34 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program Debata na telefón, ktorý obsahoval vyhranené a výlučne jednostranné názory M. Mazureka k témam týkajúcim sa riešenia rómskej problematiky, väzenského systému, sociálneho systému, dôchodkov, prerozdeľovania verejných financií a tiež kritické vyjadrenia ku konaniu vlády, predstaviteľov koalície i opozície, výboru pre ľudské práva, riaditeľa RTVS Václava Miku, generálneho prokurátora Jaromíra Čižnára, Lucie Nicholsonovej a mimovládnych organizácií, konkrétne mimovládnej organizácie Ľudia proti rasizmu, bez akejkoľvek názorovej oponentúry, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu, za čo mu uložila sankciu **upozornenie na porušenie zákona**,
2. povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 2. 10. 2016 o cca 9:34 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program Debata na telefón, v ktorom došlo v dôsledku stavania príslušníkov rómskeho etnika do kontrastu s majoritou a vyjadrení o ich neprispôsobivosti, sociálnych výhodách, násilí a vandalizme k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine, v dôsledku vyjadrení o nebezpečenstve, ktoré predstavuje skupina islamských imigrantov k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe viery a náboženstva a v dôsledku explicitných urážlivých vyjadrení na adresu rómskeho etnika k porušeniu zákazu otvorenou formou znevažovať alebo hanobiť na základe príslušnosti

k národnosti alebo k etnickej skupine, za čo mu uložila sankciu **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. **vo výške 15 000,- €, slovom pätnásťtisíc eur.**

Spoločnosť, prostredníctvom právneho zástupcu, podala vo veci správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. RP/26/2017 zo dňa 25. 4. 2017, ktorá bola vedená na Krajskom súde v Bratislave (ďalej len „správny súd“) pod sp. zn. 5S/118/2017. Správny súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. BA-5S/118/2017 – 164 tak, že žalobu zamietol.

Správny súd vo svojom rozsudku odôvodnil výšku pokuty tak, že rozhodnutie Rady v časti o vyvedení administratívnej zodpovednosti za porušenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. má podklad vo vykonanom dokazovaní a zodpovedá zásadám správneho uváženia, čím bol naplnený právny dôvod pre uloženie pokuty podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z., ktorá bola uložená vo výške 15 000,- €, čo je výška pokuty uložená v dolnej časti zákonného rozpätia prípustnej sankcie za porušenie povinnosti ustanovenej § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Správny súd ďalej skonštatoval, že výška pokuty napokon medzi účastníkmi nebola ani sporná.

Rada dňa 10. 9. 2025 na svojom zasadnutí rozhodla o zamietnutí žiadosti o povolenie splátkového kalendára rozhodnutím č. RZŽ/1/2025, a to z dôvodu, že navrhovaná výška jednotlivých splátok bola neprimerane nízka, pričom celková doba splácania by dosiahla 30 mesiacov, čo bolo v zjavnom nepomere k obvyklej rozhodovacej praxi Rady. Takto nastavený spôsob úhrady by viedol k neprimeranému predĺženiu splácania záväzku, čím by nebola zachovaná zásada primeranosti ani požiadavka efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami. Rada zároveň konštatovala, že splácanie v navrhovanej výške by oslabovalo represívnu funkciu pokuty ako sankcie ukladanej za porušenie zákonných povinností.

Po zamietnutí predmetnej žiadosti o povolenie splátkového kalendára predložila spoločnosť nový návrh splácania, v ktorom reagovala na dôvody uvedené v rozhodnutí č. RZŽ/1/2025.

Spoločnosť v návrhu zo dňa 15. 12. 2025 navrhla uhradiť pokutu vo výške 15 000 € v 10 mesačných splátkach po 1 200 € a v jednej záverečnej splátke vo výške 3 000 €, teda v celkovom trvaní 11 mesiacov. Takto nastavený splátkový kalendár zodpovedá obvyklej rozhodovacej praxi Rady, podľa ktorej má byť záväzok splatený spravidla najviac do jedného roka, pričom výška splátok musí byť v primeranom pomere k celkovej výške uloženej sankcie.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. „rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Pri posudzovaní žiadosti boli zohľadnené všetky skutočnosti uvedené v žiadosti a relevantné údaje, ktoré má Rada k dispozícii, najmä výška jednotlivých splátok, periodicita ich platenia a celková dĺžka trvania splátkového režimu.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. „rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Kancelária Rady preskúmala predložený návrh splátkového kalendára, najmä výšku jednotlivých splátok, periodicitu ich platenia a celkovú dĺžku trvania splátkového režimu. Po posúdení nového návrhu konštatuje, že navrhovaná štruktúra splátok rešpektuje zásadu primeranosti, spĺňa zákonné podmienky a účel sledovaný právnou úpravou, nevedie k neodôvodnenému predlžovaniu splácania záväzku a zároveň zachováva represívnu funkciu uloženej pokuty.

Z uvedených dôvodov Kancelária Rady dospela k záveru, že navrhovaný splátkový kalendár v predloženej podobe spĺňa požiadavky riadneho a včasného uspokojenia pohľadávky, a preto odporúča Rade žiadosti o jeho schválenie vyhovieť.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.