

Zápisnica č. 2/2026
zo zasadnutia Rady pre mediálne služby,
ktoré sa konalo dňa 28. 1. 2026 o 9:30 hod. v sídle Rady pre mediálne služby

Na rokovaní prítomní: Mgr. Michal Dzurjanin
Mgr. Ondrej Krivuš
Mgr. Andrea Cox
Mgr. Pavel Chovanec DiS. art
doc. Mgr. Pavel Izrael, PhD.
Bc. Rebeka Riabová
Ing. Juraj Rybanský
Adam Valček
Mgr. Katarína Začková

Zapisovateľ: Mgr. Ing. Ivan Tarabčák

Overovateľ: Mgr. Katarína Začková

Rokovanie rady otvoril predseda rady, ktorý oboznámil radu s návrhom programu:

1/ Schválenie programu zasadnutia Rady pre mediálne služby

Zasadnutie pléna

2/ Informácie o plánovaných služobných cestách

3/ Čerpanie rozpočtových prostriedkov k 31. 12. 2025

4/ Prehľad správnych konaní v oblasti oprávnení a oznámení fyzických osôb o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

5/ Prehľad podnetov na preverenie týkajúcich sa sprostredkovateľskej služby usadenej mimo SR

6/ Prehľad podnetov postúpených Rade pre reklamu

7/ Prehľad podnetov postúpených Asociácii na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike

8/ Návrh na zmenu organizačného poriadku Rady pre mediálne služby

9/ Rôzne

Zasadnutie senátu 2

10/ SK č.: 0028/SKO/2026 (predch. č. 0109/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 20 ods. 5 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Regionálna televízia Prievidza, s. r. o./RTV Prievidza číslo autorizácie: AT/97

11/ SK č.: 0029/SKO/2026 (predch. č. 0110/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 a § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: KABEL TELEKOM, s.r.o./RÉGIÓ TV, TV LocAll

číslo autorizácie: AT/82, AT/83

12/ SK č.: 0030/SKO/2026 (predch. č. 0111/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 a § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MEDIA COMPANY s.r.o./Považie

číslo autorizácie: AT/33

13/ SK č.: 0031/SKO/2026 (predch. č. 0112/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 a § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: LifeTv s.r.o./Life TV

číslo autorizácie: AT/156

14/ SK č.: 0032/SKO/2026 (predch. č. 0113/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: DCZ PRODUCTION, s.r.o./PREMIER SPORT 3

číslo autorizácie: AT/160

15/ SK č.: 0039/SKO/2026 (predch. č. 0120/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 28 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Dobré média, s. r. o./Dobré rádio

číslo autorizácie: AP/167

Zasadnutie senátu 3

16/ SK č.: 0040/SKO/2026 (predch. č. 0121/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 28 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: SOFIAN, s.r.o./www.zvttv.sk

číslo autorizácie: AP/168

17/ SK č.: 0033/SKO/2026 (predch. č. 0114/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: DUEL - PRESS, s.r.o./Ujszo - video

číslo autorizácie: AP/53

18/ SK č.: 0034/SKO/2026 (predch. č. 0115/SKO/2025)

0035/SKO/2026 (predch. č. 0116/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt: News and Media Holding a.s.

číslo autorizácie: AP/35 – AP/37,
AP/40 – AP/43, AP/45 – AP/48,
AP/50, AP/52, AP/115, AP/116,
AP/179

19/ SK č.: 0036/SKO/2026 (predch. č. 0117/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Ringier Slovakia Media s.r.o./Aktuality, Diva,
Herná zóna

číslo autorizácie: AP/146, AP/147,
AP/150

20/ SK č.: 0037/SKO/2026 (predch. č. 0118/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Ringier Slovakia Communities s.r.o./Azet

číslo autorizácie: AP/153

21/ SK č.: 0038/SKO/2026 (predch. č. 0119/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: SPORT.SK, s.r.o./ŠPORT.SK

číslo autorizácie: AP/156

22/ Preverenie podnetu

Podnet č. 0056/SO/2026 (predch. č. 0168/SO/2025)

(na vysielanie programu *Shrek* zo dňa 9. 11. 2025)

(vo veci možného porušenia § 20 ods. 4 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MAC TV s.r.o. /JOJ

číslo autorizácie: AT/10

23/ Preverenie podnetu

Podnet č. 0061/SO/2026 (predch. č. 0170/SO/2025)

(na vysielanie programu *Farma* z dní 9., 10. 11. 2025, 50. epizóda, 10. 11. 2025, 51. epizóda,
13. 11. 2025, 53. epizóda)

(vo veci možného porušenia § 61 ods. 1 písm. c), d) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o./TV MARKÍZA, VOYO

číslo autorizácie: AT/17, AP/3

Zasadnutie senátu 1

24/ Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0004/M/2026 (predch. č. 0020/M/2025)

(monitorované dni: 19. 11. 2025, 19. 1. 2026)

(vo veci možného porušenia § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba:

Marker Media, s. r. o./<https://marker.sk/>

<https://www.tiktok.com/@marker.sk?lang=en>

<https://www.youtube.com/@PortalMarker>

<https://www.facebook.com/profile.php?id=61577726606472>

<https://www.instagram.com/marker.sk/>

<https://x.com/Marker457271415>

25/ Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0006/M/2026 (predch. č. 0021/M/2025)

(monitorovaný deň: 6. 11. 2025)

(vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o./TV MARKÍZA

číslo autorizácie: AT/17

26/ Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0008/M/2026 (predch. č. 0022/M/2025)

(monitorovaný deň: 25. 11. 2025)

(vo veci možného porušenia § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba:

Zuzana Vačková/<https://www.instagram.com/zuzanavackova/>

<https://www.youtube.com/@zuzanavackova6458>

<https://www.tiktok.com/@susan.pocket>

<https://www.facebook.com/p/Zuzana-Vackova-page-100076302157024/>

27/ Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0010/M/2026 (predch. č. 0023/M/2025)

(monitorované dni: 28. 11. 2025, 19. 1. 2026)

(vo veci možného porušenia § 174 ods. 2, § 94 ods. 1, § 96 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba:

Attila Végh/<https://www.instagram.com/veghattila/>

<https://www.facebook.com/pumuklivegh/>

28/ Preverenie podnetu

Podnet č. 0010/SO/2026 (predch. č. 0195/SO/2025), 0096/SO/2026

(obsah na službách)

(vo veci možného porušenia zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: tvgerilla.com, hpgsehit.com, xweparastin.com, hezaparastin.com, pajk.org, ocalanbooks.com, yjastar-kurdistan.com

29/ Preverenie podnetu

Podnet č. 0009/SO/2026 (predch. č. 0194/SO/2025)

(obsah na službe Telegram)

(vo veci možného porušenia zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Telegram/Telegram FZ-LLC

* * *

K bodu 1/

Kontrola plnenia úloh a schválenie programu zasadnutia Rady pre mediálne služby:

Od začiatku roka bolo radou uložených 18 úloh. Všetky úlohy termínované ku dňu zasadnutia sú splnené.

Uznesenie č. 26-02/1.026:

Na návrh predsedu rady M. Dzurjanina sa informatívny materiál z bodu Rôzne (Správa pre Európsku komisiu o opatreniach na podporu a rozvoj zručností v oblasti mediálnej gramotnosti) presúva na zasadnutie rady dňa 11. 2. 2026 ako riadny plenárny bod. Rada schvaľuje upravený návrh programu a berie na vedomie informáciu o plnení úloh.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

Zasadnutie pléna

K bodu 2/

Informácie o plánovaných služobných cestách

Uznesenie č. 26-02/2.027:

Rada berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 26-02/2.027-1:

Rada volí za overovateľa zápisnice Mgr. Katarínu Začkovú.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

K bodu 3/

Čerpanie rozpočtových prostriedkov k 31. 12. 2025

Uznesenie č. 26-02/3.028:

Rada berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

K bodu 4/

Prehľad správnych konaní v oblasti oprávnení a oznámení fyzických osôb o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

Uznesenie č. 26-02/4.029:

Rada berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

K bodu 5/

Prehľad podnetov na preverenie týkajúcich sa sprostredkovateľskej služby usadenej mimo SR

Uznesenie č. 26-02/5.030:

Rada berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

K bodu 6/

Prehľad podnetov postúpených Rade pre reklamu

Uznesenie č. 26-02/6.031:

Rada berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

K bodu 7/

Prehľad podnetov postúpených Asociácii na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike

Uznesenie č. 26-02/7.032:

Rada berie na vedomie predložený materiál.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

K bodu 8/

Návrh na zmenu organizačného poriadku Rady pre mediálne služby

Uznesenie č. 26-02/8.033:

Rada pre mediálne služby:

- a) berie na vedomie predložený návrh na zmenu organizačného poriadku Rady pre mediálne služby,
- b) ukladá Kancelárii rady zapracovať pripomienky a návrhy členov rady predložené do 2. 2. 2026.

Hlasovanie: 9-0-0, uznesenie bolo prijaté.

9/ Rôzne

1/ Návrh na odvolanie riaditeľa Rady pre mediálne služby

Uznesenie č. 26-02/9.034:

Rada pre mediálne služby v zmysle § 122 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách v znení neskorších predpisov odvoláva z funkcie riaditeľa M. Dorociaka.

Hlasovanie:

za: Dzurjanin, Krivuš, Chovanec, Riabová, Začková

proti: Cox, Izrael, Valček

zdržal sa: Rybanský

Výsledok hlasovania: 5-3-1, uznesenie bolo prijaté.

Člen rady A. Valček požiadal o pripojenie odlišného názoru k prijatému uzneseniu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zápisnice a je uvedený na jej konci.

Uznesenie č. 26-02/9.035:

Rada schvaľuje M. Dorociakovi vyplatenie mimoriadnej odmeny vo výške šesťnásobku jeho mesačného platu.

Hlasovanie:

za: Dzurjanin, Krivuš, Cox, Chovanec, Izrael, Rybanský, Valček

proti: Riabová

zdržal sa: Začková

Výsledok hlasovania: 7-1-1, uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 26-02/9.036:

Rada vyslovuje dôveru podpredsedovi rady O. Krivušovi.

Hlasovanie:

za: Dzurjanin, Krivuš, Chovanec, Riabová, Rybanský, Začková

proti: -

zdržal sa: Cox, Izrael, Valček

Výsledok hlasovania: 6-0-3, uznesenie bolo prijaté.

Vedúca komunikačného odboru L. Michelčíková sa vzdala poverenia zastupovať riaditeľa v čase jeho neprítomnosti.

Uznesenie č. 26-02/9.037:

Rada pre mediálne služby poveruje Ivana Tarabčáka, vedúceho právneho odboru, riadením Kancelárie regulátora v rozsahu oprávnení a povinností riaditeľa stanovených zákonom a organizačným poriadkom so všetkými náležitosťami až do zvolenia riaditeľa v riadnej voľbe.

Hlasovanie:

za: Dzurjanin, Krivuš, Chovanec, Izrael, Riabová, Rybanský, Začková

proti: -

zdržal sa: Cox, Valček

Výsledok hlasovania: 7-0-2, uznesenie bolo prijaté.

Vedúci právneho odboru I. Tarabčák informoval členov rady o:

- potrebe zriadiť certifikačný útvar k oznámeniu Asociácie na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike, ktorým oznamujú zvolenie Mgr. Slavomíry Salajovej do funkcie predsedníčky Zboru zástupcov Asociácie na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike s účinnosťou od 1. 1. 2026 a zmenu v zozname osôb, ktoré sú oprávnené konať v mene samoregulačného orgánu,
- plánovanom neverejnom ústnom pojednávaní s účastníkmi konania Best FM Media spol. s r. o. a SITY MEDIA s.r.o. na zasadnutí rady dňa 11. 2. 2026, ktorého predmetom sú údaje označené ako obchodné tajomstvo.

Zasadnutie senátu 2**K bodu 10/**

SK č.: 0028/SKO/2026 (predch. č. 0109/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 20 ods. 5 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Regionálna televízia Prievidza, s. r. o./RTV Prievidza číslo autorizácie: AT/97

Uznesenie č. 26-02/10.038:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0028/SKO/2026 (predch. č. 0109/SKO/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

**Regionálna televízia Prievidza, s. r. o., so sídlom: Námestie baníkov 5, 927 51 Handlová,
IČO: 31 558 429**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 5 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že nedoručil Rade štatistiku podielov programov s multimodálnym prístupom, podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel a podielu audiovizuálnych diel vo vysielanom programe televíznej programovej služby RTV Prievidza za obdobie január až marec 2025 do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti regulátora doručenej dňa 13. 4. 2025, čiže do 28. 4. 2025,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s § 142 ods. 1 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **pokutu** vo výške **150,- €**, slovom stopäťdesiat eur.

Podľa § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS**26, KS6548.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/019:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 11/

SK č.: 0029/SKO/2026 (predch. č. 0110/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 a § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: KABEL TELEKOM, s.r.o./RÉGIÓ TV, TV LocAll

číslo autorizácie: AT/82, AT/83

Uznesenie č. 26-02/11.039:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0029/SKO/2026 (predch. č. 0110/SKO/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

KABEL TELEKOM s. r. o., so sídlom: Mateja Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 36 043 834

porušil

I. povinnosť ustanovenú v § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že za obdobie január až marec 2025 nezabezpečil multimodálny prístup k televíznym programovým službám RÉGIÓ TV a TV LocAll na základe ním schváleného akčného plánu v oblasti multimodálneho prístupu,

II. povinnosť ustanovenú v § 66 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že za obdobie január až marec 2025 nevyhradil v rámci televíznej programovej služby TV LocAll najmenej 10 % celkového času vysielania za kalendárny štvrtrok európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/020:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 12/

SK č.: 0030/SKO/2026 (predch. č. 0111/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 a § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MEDIA COMPANY s.r.o./Považie

číslo autorizácie: AT/33

Uznesenie č. 26-02/12.040:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0030/SKO/2026 (predch. č. 0111/SKO/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

**MEDIA COMPANY s. r. o., so sídlom: M. R. Štefánika 149, 017 01 Považská Bystrica,
IČO: 50 48 139 840**

porušil

I. povinnosť ustanovenú v § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že za obdobie január až marec 2025 nezabezpečil multimodálny prístup k televíznej programovej službe Považie na základe ním schváleného akčného plánu v oblasti multimodálneho prístupu,

II. povinnosť ustanovenú v § 66 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že za obdobie január až marec 2025 nevyhradil v rámci televíznej programovej služby Považie najmenej 10 % celkového času vysielania za kalendárny štvrtrok európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/021:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 13/

SK č.: 0031/SKO/2026 (predch. č. 0112/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 a § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: LifeTv s.r.o./Life TV

číslo autorizácie: AT/156

Uznesenie č. 26-02/13.041:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0031/SKO/2026 (predch. č. 0112/SKO/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

LifeTv s. r. o., so sídlom: Svarín 400, 032 33 Kráľova Lehota, IČO: 50 128 833

porušil

I. povinnosť ustanovenú v § 240 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že za obdobie január až marec 2025 nezabezpečil multimodálny prístup k televíznej programovej službe Life TV na základe ním schváleného akčného plánu v oblasti multimodálneho prístupu,

II. povinnosť ustanovenú v § 66 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že za obdobie január až marec 2025 nevyhradil v rámci televíznej programovej služby Life TV najmenej 10 % celkového času vysielania za kalendárny štvrtrok európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/022:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 14/

SK č.: 0032/SKO/2026 (predch. č. 0113/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 66 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: DCZ PRODUCTION, s.r.o./PREMIER SPORT 3

číslo autorizácie: AT/160

Uznesenie č. 26-02/14.042:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0032/SKO/2026 (predch. č. 0113/SKO/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

**DCZ PRODUCTION s. r. o., so sídlom: Leškova 3/A, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto,
IČO: 50 082 302**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 66 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že v rámci programovej služby PREMIER SPORT 3 za obdobie január až marec 2025 nevyhradil najmenej 10 % celkového času vysielania za kalendárny štvrtrok európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/023:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 15/

SK č.: 0039/SKO/2026 (predch. č. 0120/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 28 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Dobré médiá, s.r.o./Dobré rádio

číslo autorizácie: AP/167

Uznesenie č. 26-02/15.043:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0039/SKO/2026 (predch. č. 0120/SKO/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

**Dobré médiá, s.r.o., so sídlom: Plynárenská 1, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov,
IČO: 51 008 378**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 28 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že nedoručil regulátorovi do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti regulátora štatistiku o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie Dobré rádio dostupnej na <https://www.youtube.com/@dobreradio> a <https://www.facebook.com/dobreradio.sk> podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. za obdobie január až marec 2025,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/024:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

Zasadnutie senátu 3

K bodu 16/

SK č.: 0040/SKO/2026 (predch. č. 0121/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 28 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: SOFIAN, s.r.o./www.zvttv.sk

číslo autorizácie: AP/168

Uznesenie č. 26-02/16.044:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0040/SKO/2026 (predch. č. 0121/SKO/2025) rozhodla, že účastník konania:

SOFIAN, s. r. o., Vajnorská 94, 831 04 Bratislava, IČO: 44 564 058

porušil

povinnosť ustanovenú v § 28 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že nedoručil regulátorovi do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti regulátora osobitnú štatistiku o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie www.zvtv.sk dostupnej na <https://facebook.com/zvtv.sk> a <https://youtube.com/zvtv.sk> podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. za obdobie január až marec 2025,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s § 143 ods. 3 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **pokutu** vo výške **600,- €**, slovom šesťsto eur.

Podľa § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS**26, KS6548.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/025:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 17/

SK č.: 0033/SKO/2026 (predch. č. 0114/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: DUEL - PRESS, s.r.o./Ujszo - video

číslo autorizácie: AP/53

Uznesenie č. 26-02/17.045:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0033/SKO/2026 (predch. č. 0114/SKO/2025) rozhodla, že účastník konania:

DUEL - PRESS, s.r.o., so sídlom: Bajkalská 19/B, 821 01 Bratislava, IČO: 35 722 517

porušil

povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel január až marec 2025 v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Ujszo - video, dostupnej na webovej stránke ujszo.com/video,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/026:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 18/

SK č.: 0034/SKO/2026 (predch. č. 0115/SKO/2025)

0035/SKO/2026 (predch. č. 0116/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt: News and Media Holding a.s.

číslo autorizácie: AP/35 – AP/37,
AP/40 – AP/43, AP/45 – AP /48,
AP/50, AP/52, AP/115, AP/116,
AP/179

Uznesenie č. 26-02/18.046:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnych konaniach č. 0034/SKO/2026 (predch. č. 0115/SKO/2025) a 0035/SKO/2026 (predch. č. 0116/SKO/2025) rozhodla, že účastník konaní:

News and Media Holding a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 47 256 281

porušil

povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým, že

1. nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel v období od januára do marca 2025 v rámci audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie PLUS TV, PLUSKA – VIDEO, Auto Bild, Zdravie, Lepšie Bývanie, Plus 7 dní, Šarm, Báječná žena, Trend, eva, EMMA, Šport24, Čas pre ženy, Centrum a Čas, dostupných na webových stránkach:
<https://plustv.pluska.sk/>,
<https://www1.pluska.sk/r/video>,
<https://autobild.pluska.sk/r/video>,
<https://zdravie.pluska.sk/r/video>,
<https://lepsiebyvanie.pluska.sk/r/video>,
<https://plus7dni.pluska.sk/r/video>,
<https://sarm.pluska.sk/r/video>,
<https://zena.pluska.sk/r/video>,

<https://www.trend.sk/t/trend-video>,
<https://eva.pluska.sk/r/video>,
<https://emma.pluska.sk/r/video>,
https://sport24.pluska.sk/r/video?itm_brand=sport24&itm_template=hp&itm_modul=menu&itm_area=video,
<https://casprezeny.pluska.sk/r/video>,
<https://www.centrum.sk/>,
<https://tivi.cas.sk/> a
<https://www.cas.sk/>,

2. nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel za mesiac február 2025 v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Záhradkár dostupnej na <https://zahradkar.pluska.sk/r/video>,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/027:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 19/

SK č.: 0036/SKO/2026 (predch. č. 0117/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Ringier Slovakia Media s.r.o./Aktuality, Diva,
Herná zóna

číslo autorizácie: AP/146, AP/147,
AP/150

Uznesenie č. 26-02/19.047:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0036/SKO/2026 (predch. č. 0117/SKO/2025) rozhodla, že účastník konania:

**Ringier Slovakia Media s.r.o., so sídlom: Prievozská 14, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov,
IČO: 53 708 792**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel v období január až marec 2025 v rámci audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie Aktuality, Diva a Herná zóna, dostupných na webových stránkach

https://www.youtube.com/@aktuality_sk,

<https://www.youtube.com/@divask5189> a
<https://www.youtube.com/c/HernaZona>,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/028:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 20/

SK č.: 0037/SKO/2026 (predch. č. 0118/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrtrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Ringier Slovakia Communities s.r.o./Azet

číslo autorizácie: AP/153

Uznesenie č. 26-02/20.048:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0037/SKO/2026 (predch. č. 0118/SKO/2025) rozhodla, že účastník konania:

**Ringier Slovakia Communities s.r.o., so sídlom: Prievozská 14, 821 09 Bratislava - mestská časť
Ružinov, IČO: 53 708 539**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel v období od januára do marca 2025 v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Azet, dostupnej na webovej stránke <https://www.youtube.com/azet.sk>,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/029:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 21/

SK č.: 0038/SKO/2026 (predch. č. 0119/SKO/2025)

Doplnenie: Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

(Štatistika o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie 1. štvrťrok 2025)

(vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: SPORT.SK, s.r.o./ŠSPORT.SK

číslo autorizácie: AP/156

Uznesenie č. 26-02/21.049:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0038/SKO/2026 (predch. č. 0119/SKO/2025) rozhodla, že účastník konania:

SPORT.SK, s.r.o., so sídlom: Poštová 1, 010 08 Žilina, IČO: 43 839 819

porušil

povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel v období od januára do marca 2025 v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie ŠSPORT.SK, dostupnej na webovej stránke https://www.youtube.com/@Sport_sk,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/030:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 2. 3. 2026

Z: PO

K bodu 22/

Preverenie podnetu

Podnet č. 0056/SO/2026 (predch. č. 0168/SO/2025)

(na vysielanie programu *Shrek* zo dňa 9. 11. 2025)

(vo veci možného porušenia § 20 ods. 4 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MAC TV s.r.o. /JOJ

číslo autorizácie: AT/10

Uznesenie č. 26-02/22.050:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0056/SO/2026 (predch. č. 0168/SO/2025) smerujúci voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/031:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 9. 2. 2026

Z: AO

K bodu 23/

Preverenie podnetu

Podnet č. 0061/SO/2026 (predch. č. 0170/SO/2025)

(na vysielanie programu *Farma* z dní 9., 10. 11. 2025, 50. epizóda, 10. 11. 2025, 51. epizóda, 13. 11. 2025, 53. epizóda)

(vo veci možného porušenia § 61 ods. 1 písm. c), d) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o./TV MARKÍZA, VOYO číslo autorizácie: AT/17, AP/3

Uznesenie č. 26-02/23.051:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi a poskytovateľovi MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom: Bratislavská 1/a, 843 56 Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 31 444 873, vo veci možného porušenia **§ 61 ods. 1 písm. c)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že

1. na televíznej programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 9. 11. 2025 v čase o cca 20:39 hod., dňa 10. 11. 2025 v čase o cca 13:47 hod. a v čase o cca 21:58 hod. a dňa 13. 11. 2025 v čase o cca 22:08 hod. program *Farma*, 17. séria, 50., 51. a 53. epizóda, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti rešpektovať ľudskú dôstojnosť a zákazu propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,
2. na audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie VOYO poskytoval najneskôr dňa 9. 11. 2025 v čase o cca 20:39 hod., dňa 10. 11. 2025 v čase o cca 21:58 hod. a dňa 13. 11. 2025 v čase o cca 22:08 hod. program *Farma*, 17. séria, 50., 51. a 53. epizóda, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti rešpektovať ľudskú dôstojnosť a zákazu propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/032:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 11. 2. 2026

Z: PO

Úloha č. 26-02/033:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o začatí správneho konania.

T: 9. 2. 2026

Z: AO

Uznesenie č. 26-02/23.052:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. 0061/SO/2026 (predch. č. 0170/SO/2025) smerujúce voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. alebo voči poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie VOYO poskytovateľa MARKÍZA - SLOVAKIA spol. s r.o. a v časti možného porušenia povinnosti podľa § 61 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. uznala podnety na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/034:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o výsledku preverenia časti podnetov.

T: 9. 2. 2026

Z: AO

Zasadnutie senátu 1

K bodu 24/

Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0004/M/2026 (predch. č. 0020/M/2025)

(monitorované dni: 19. 11. 2025, 19. 1. 2026)

(vo veci možného porušenia § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba:

Marker Media, s. r. o./<https://marker.sk/>

<https://www.tiktok.com/@marker.sk?lang=en>

<https://www.youtube.com/@PortalMarker>

<https://www.facebook.com/profile.php?id=61577726606472>

<https://www.instagram.com/marker.sk/>

<https://x.com/Marker457271415>

Uznesenie č. 26-02/24.053:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči poskytovateľovi Marker Media, s. r. o. vo veci možného porušenia **§ 174 ods. 1** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 19. 11. 2025 o cca 8:10 hod. a 19. 1. 2026 o cca 9:51 hod., 9:57 hod. a 10:09 hod. poskytoval na webových stránkach

<https://marker.sk>, ako aj

<https://www.tiktok.com/@marker.sk?lang=en>,

<https://www.youtube.com/@PortalMarker>,

<https://www.facebook.com/profile.php?id=61577726606472>

<https://www.instagram.com/marker.sk/> a

<https://x.com/Marker457271415>

bez oprávnenia obsahovú službu, ktorá môže predstavovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na základe autorizácie poskytovania.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/035:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 11. 2. 2026

Z: PO

K bodu 25/

Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0006/M/2026 (predch. č. 0021/M/2025)

(monitorovaný deň: 6. 11. 2025)

(vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o./TV MARKÍZA

číslo autorizácie: AT/17

Uznesenie č. 26-02/25.054:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA dňa 6. 11. 2025 o cca 19:00 hod. odvysielal program *Televízne noviny*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/036:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 11. 2. 2026

Z: PO

K bodu 26/

Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0008/M/2026 (predch. č. 0022/M/2025)

(monitorovaný deň: 25. 11. 2025)

(vo veci možného porušenia § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba:

Zuzana Vačková/<https://www.instagram.com/zuzanavackova/>

<https://www.youtube.com/@zuzanavackova6458>

<https://www.tiktok.com/@susan.pocket>

<https://www.facebook.com/p/Zuzana-Vackova-page-100076302157024/>

Uznesenie č. 26-02/26.055:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša

a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči fyzickej osobe Zuzana Vačková, [REDAKOVANÉ] vo veci možného porušenia **§ 174 ods. 2** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 25. 11. 2025 poskytovala na webových stránkach:

<https://www.instagram.com/zuzanavackova/>

<https://www.youtube.com/@zuzanavackova6458>

<https://www.tiktok.com/@susan.pocket>

<https://www.facebook.com/p/Zuzana-Vackova-page-100076302157024/>

obsahovú službu, ktorá môže predstavovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, pričom regulátorovi neoznámila údaje podľa § 176 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/037:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 11. 2. 2026

Z: PO

K bodu 27/

Kontrolný monitoring

Monitoring č. 0010/M/2026 (predch. č. 0023/M/2025)

(monitorované dni: 28. 11. 2025, 19. 1. 2026)

(vo veci možného porušenia § 174 ods. 2, § 94 ods. 1, § 96 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba:

Attila Végh/<https://www.instagram.com/veghattila/>

<https://www.facebook.com/pumuklivegh/>

Uznesenie č. 26-02/27.056:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči fyzickej osobe Attila Végh, [REDAKOVANÉ] vo veci možného porušenia

1. **§ 174 ods. 2** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 28. 11. 2025 o cca 9:26 hod. mohlo dôjsť k poskytovaniu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez splnenia povinnosti oznámenia údajov regulátorovi podľa § 176 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. na webových stránkach:

<https://www.instagram.com/veghattila/>

<https://www.facebook.com/pumuklivegh/>

2. **§ 94 ods. 1** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 28. 11. 2025 o cca 9:26 hod. mohlo dôjsť k poskytovaniu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v rámci programu, ktorého sponzorom mohla byť osoba, ktorej hlavnou činnosťou je výroba alebo predaj cigariet, iných tabakových výrobkov, elektronických cigariet alebo plniacich fľaštičiek pre elektronické cigarety na webových stránkach:

<https://www.instagram.com/p/DRh38rPjMM0/>

<https://www.facebook.com/reel/1225895572716154.>

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/038:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 11. 2. 2026

Z: PO

K bodu 28/

Preverenie podnetu

Podnet č. 0010/SO/2026 (predch. č. 0195/SO/2025), 0096/SO/2026

(obsah na službách)

(vo veci možného porušenia zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: tvgerilla.com, hpgsehit.com, xweparastin.com, hezaparastin.com, pajk.org, ocalanbooks.com, yjastar-kurdistan.com

Uznesenie č. 26-02/28.057:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 151 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu evidovaný pod č. 0010/SO/2026 (pred. č. 0195/SO/2025) a na základe ustanovení § 151 ods. 4 v spojení s § 150 ods. 7 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. podnet **odložila** z dôvodu nepreskúmateľnosti.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/039:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 9. 2. 2026

Z: DO

Uznesenie č. 26-02/28.058:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 151 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu evidovaný pod č. 0096/SO/2026 a na základe ustanovení § 151 ods. 4 v spojení s § 150 ods. 7 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. podnet **odložila** z dôvodu nepreskúmateľnosti.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/040:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 9. 2. 2026

Z: DO

K bodu 29/

Preverenie podnetu

Podnet č. 0009/SO/2026 (predch. č. 0194/SO/2025)

(obsah na službe Telegram)

(vo veci možného porušenia zákona č. 264/2022 Z. z.)

Subjekt/Služba: Telegram/Telegram FZ-LLC

Uznesenie č. 26-02/29.059:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny

Začkovej postupom podľa § 151 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu evidovaný pod č. 0009/SO/2026 (predch. č. 0194/SO/2025) a uznala tento podnet podľa § 152 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Hlasovanie: 3-0, uznesenie bolo prijaté.

Úloha č. 26-02/041:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 9. 2. 2026

Z: DO

V Bratislave dňa 28. 1. 2026

Mgr. Michal Dzurjanin
predseda
Rady pre mediálne služby

Táto zápisnica bola vyhotovená v troch rovnopisoch.

Zapisovateľ: Mgr. Ing. Ivan Tarabčák

Za plénum overila: Mgr. Katarína Začková

Za senáty:

senát 1:

Adam Valček
Mgr. Ondrej Krivuš
Mgr. Katarína Začková

senát 2:

doc. Mgr. Pavel Izrael, PhD.
Mgr. Pavel Chovanec DiS. art
Bc. Rebeka Riabová

senát 3:

Ing. Juraj Rybanský
Mgr. Andrea Cox
Mgr. Michal Dzurjanin

Odlišný názor člena rady Adama Valčeka k odvolaniu riaditeľa Rady pre mediálne služby (bod 9 zasadnutia rady) na základe § 23 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rady pre mediálne služby:

**„Odlišné stanovisko člena rady Adama Valčeka
k odvolaniu Mgr. Martina Dorociaka z funkcie riaditeľa RpMS**

V súlade s § 23 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rady pre mediálne služby (ďalej len „RpMS“) pripájam k zápisnici zo zasadnutia RpMS 28. januára 2026 odlišný názor k uzneseniu, ktorým bol odvolaný Mgr. Martin Dorociak (ďalej len „M. Dorociak“) z funkcie riaditeľa RpMS:

I.

„Je legitímnym záujmom štátu a hlavne jeho občanov, aby na pozíciách expertných boli vždy experti. Posty, kde sa primárne nerealizuje politika (...), by sa nemali meniť automaticky so zmenou vlády. (...) Do budúcnosti by som rád uviedol, že skutočnosť, aby na expertných postoch boli experti, považujem za požiadavku ústavnoprávneho významu.“

– ústavný sudca JUDr. Peter Straka, odlišné stanovisko k výroku a odôvodneniu nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 440/2022 zo 14. apríla 2023, body 31 a 32 (prípado *Vážny*)

II.

K procedúre – perspektíva člena rady a verejnosti

Odvolanie M. Dorociaka bolo iniciované v rámci bodu *Rôzne* zasadnutia rady 28. januára 2026, čo bolo v rozprave opakovane namietané. Predseda rady k tomu uviedol, že tento postup považuje za súladný s Rokovacím poriadkom RpMS, pretože nikde nie je výslovne uvedené, že riaditeľ musí byť odvolávaný na základe vopred schváleného programu.

Regulátor je podľa Rokovacieho poriadku RpMS povinný chrániť verejný záujem, práva a záujmy fyzických a právnických osôb; táto ochrana musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty (§ 1 ods. 2 a 3 Rokovacieho poriadku RpMS). Právnu istotu je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že v konaní bude rozhodnuté v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou (§ 1 ods. 4 tamtiež).

V ustálenej praxi slúži bod *Rôzne* na oboznamovanie sa s operatívnymi informáciami o dianí medzi zasadnutiami. Bod *Rôzne* sa dosiaľ nepoužíval na zásadné rozhodovanie bez prípravy. Táto ustálená prax bola v tomto prípade prelomená.

Výrečne to ilustruje fakt, že na tom istom zasadnutí 28. januára 2026 bol z bodu *Rôzne* vyňatý informatívny materiál – *Správa pre Európsku komisiu o opatreniach na podporu a rozvoj zručností v oblasti mediálnej gramotnosti* – a presunutý na najbližšie zasadnutie rady ako riadny bod programu.

Väčšina rady teda považovala informatívny materiál za hodný štandardného procedurálneho režimu, no personálne rozhodnutie vo vzťahu k výkonnému orgánu regulátora už nie.

Tento postup nie je konzistentný ani presvedčivý.

Pretože prerokovanie personálneho návrhu v rámci bodu *Rôzne* predstavuje prelomenie ustálenej praxe rady, predstavuje tiež porušenie Rokovacieho poriadku RpMS v častiach, ktoré túto ustálenú prax chránia.

Princíp legality štátnej moci (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR) ma podnecuje k otázke, či je vôbec možné predkladať návrhy na doplnenie programu v priebehu zasadnutia rady. V zákone č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) a Rokovacím poriadkom RpMS totiž chýba ustanovenie, ktoré by nás na to oprávňovalo.

Práve existencia takéhoto výslovného oprávnenia v príslušnom zákone viedla v minulosti Ústavný súd Českej republiky (ďalej len „ÚS ČR“) k tomu, že aproboval náhle odvolanie zastupujúceho starostu obce a voľbu nového, ktoré boli predložené ako návrh na doplnenie bodu programu v priebehu zasadnutia zastupiteľstva (uznesenie ÚS ČR z 1. októbra 2002, sp. zn. I. ÚS 331/02). V odkazovanom rozhodnutí ÚS ČR o. i. uviedol: „V prípade závažných bodov programu, akým nesporne je odvolanie doterajšieho zastupujúceho starostu a voľba nového, by nepochybne malo byť ustanovenie § 94 zákona o obciach

[ustanovenie zmocňujúce na zmeny v programe počas konania zasadnutia, pozn. autora disentu], využívané zdržanlivým a uváženým spôsobom, nevzbudzujúcim podozrenie o účelovom predkladaní návrhov „na poslednú chvíľu“.

V slovenskom právnom rámci vo vzťahu k RpMS však takéto výslovné oprávnenie absentuje. Zdržanlivým a uváženým postupom, ktorý by – slovami ÚS ČR – nevzbudzoval podozrenie o účelovom predkladaní návrhov na poslednú chvíľu, by bolo, ak by navrhovateľ predložil návrh na odvolanie riaditeľa RpMS v rozprave o návrhu programu zasadnutia ako jeho doplnenie, o čom by sa následne samostatne hlasovalo.

Toto sa nestalo, čím došlo k obídenu zmyslu a účelu navrhovania, zverejňovania a schvaľovania programu. V skratke, navrhovanie, zverejňovanie a schvaľovanie programu sleduje

- (i) **právo na prípravu** (členovia rady aj dotknutá osoba sa môžu pripraviť),
- (ii) **rovnosť v deliberácii** (ak by mali všetci členovia rady vopred informáciu o takomto návrhu, vznikol by priestor na vzájomné rokovania, ktorých výsledok by mohol byť odlišný od konečného výsledku),
- (iii) **transparentnosť a kontrolovateľnosť** (informovanie o návrhu vopred mohlo vyvolať legitímnu verejnú diskusiu, v ktorej by mohol zaznieť i názor sektorových *stakeholderov*, čo by mohlo byť pre radnú diskusiu prospešné; tiež otázka účasti verejnosti, príp. zástupcov médií na samotnom zasadnutí) a
- (iv) **integritu procesu** (diskusia v rámci návrhu na zaradenie nového bodu do programu slúži na vyjasnenie prípustnosti takéhoto návrhu a jej výsledkom je samostatné hlasovanie – o zaradení bodu do programu; v konkrétnej veci nebol tento postup dodržaný).

Pripomínam, že e-mailom z 21. januára 2026 som kolegov požiadal, aby o prípadných „personálnych alebo organizačných návrhoch zásadnejšieho charakteru informovali skôr než pri hlasovaní o programe“. Uviedol som, že táto povinnosť formálne nevyplýva z Rokovacieho poriadku RpMS, ale „v praxi by výrazne prispela k možnosti včasnej prípravy na vecnú diskusiu“.

Postup zvolený väčšinou rady nie je v súlade s čl. 30 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) (kodifikované znenie) (ďalej len „revidovaná audiovizuálna smernica“), ktorá vyžaduje, aby postupy menovania a odvolávania vedúcich národných regulačných orgánov boli transparentné, nediskriminačné a zaručovali požadovaný stupeň nezávislosti; rozhodnutia o odvolaní z funkcie sa musia riadne odôvodniť, vopred sa oznámiť a zverejniť.

Rešpektované neboli ani princípy mediálnej regulácie ako sú opísané v Odporúčaní Rec(2000)23 Výboru ministrov členským štátom o nezávislosti a funkciách regulačných orgánov v sektore vysielania.

III.

K procedúre – perspektíva odvolávaného

Uznesenie rady o odvolaní riaditeľa RpMS z funkcie (rovnako ako o odvolaní predsedu alebo podpredsedu) má povahu individuálneho právneho aktu. Je pravdou, čo opakovane zaznelo v rozprave, že rada nemá špeciálne zákonom ustanovené procesné pravidlá na realizáciu tejto svojej právomoci. Rovnako neexistuje žiadny právny predpis, ktorý by explicitne formuloval náležitosti takéhoto rozhodnutia.

Ako však k tejto situácii dodal Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd SR“) vo veci *Muňko* (nález z 21. júna 2012, sp. zn. IV. ÚS 478/2011, s. 26 a násl.), napriek absencii procesných pravidiel explicitne sa vzťahujúcich na postup v takýchto a obdobných prípadoch a absencii formálnoprávnych náležitostí takéhoto rozhodnutia pri uplatňovaní zákonom ustanovenej právomoci je nevyhnutné rešpektovať minimálny štandard procesných práv, ktorý je priamo vyvoditeľný z čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Uvedené Ústavný súd SR zopakoval aj vo veci *Jahnátek* (nález z 27. januára 2022, sp. zn. III. ÚS 368/2020, body 40 a 51). K tomuto minimálnemu štandardu podľa Ústavného súdu SR „predovšetkým patrí“ (i) povinnosť príslušného orgánu verejnej moci oboznámiť dotknutú osobu s dôvodmi, pre ktoré má byť odvolaná z verejnej funkcie a (ii) povinnosť príslušného orgánu verejnej moci poskytnúť dotknutej osobe možnosť, aby sa vyjadrila k dôvodom, pre ktoré má byť odvolaná z verejnej funkcie (nález vo veci *Muňko*, tamtiež).

Ak ide o osobu vykonávajúcu verejnú funkciu v inštitúcii, ktorá disponuje nezávislosťou, tak sú kladené vyššie nároky na kvalitu odvolacieho procesu a samotného rozhodnutia (bližšie pozri nález vo veci *Jahnátek*, body 52 a 55 a nález zo 14. apríla 2024 vo veci *Vážny*, sp. zn. III. ÚS 440/2022, bod 26).

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1083 z 11. apríla 2024, ktorým sa stanovuje spoločný rámec pre mediálne služby na vnútornom trhu a mení smernica 2010/13/EÚ (Európsky akt o slobode médií) (ďalej len „EMFA“) v čl. 7 upravuje úlohy a postavenie národných regulačných orgánov, pričom čl. 7 s názvom *Národné regulačné orgány alebo subjekty* je súčasťou oddielu, ktorého názov znie *Nezávislé orgány v oblasti médií*; taktiež recitál EMFA opakovane vyzdvihuje princíp nezávislosti regulačných orgánov. Riaditeľ RpMS je výkonným orgánom regulátora (§ 122 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.).

Nezávislosť regulačných orgánov v oblasti médií je európskym právom garantovaná. Revidovaná audiovizuálna smernica v už odkazovanom čl. 30 ods. 5 preto výslovne vyžaduje, aby sa personálne rozhodnutia vo vzťahu k vrcholovým funkcionárom orgánov realizovali transparentne, riadne odôvodnili, vopred oznámili a zverejnili.

Ústavný súd SR pri preskúvaní súladu personálnych rozhodnutí opakovane judikoval, že odvolávaná osoba má právo vyjadriť sa k návrhu na svoje odvolanie (k jeho dôvodom). Vo veci *Muňko* Ústavný súd SR konštatoval porušenie práva odvolaného riaditeľa Sociálnej poisťovne podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR aj na tom skutkovom základe, že nebol informovaný o dôvodoch svojho odvolania z funkcie a nemal možnosť sa k nim vyjadriť (už odkazovaný nález, strana 29). Vo veci *Jahnátek* Ústavný súd SR konštatoval porušenie práv odvolaného predsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 30 ods. 4 Ústavy SR tiež aj na tomto skutkovom základe.

V prípade odvolania riaditeľa RpMS z 28. januára 2026 došlo k tomu, že odvolávaný verejný funkcionár bol navrhovateľom oboznámený s dôvodmi návrhu, ale toto oboznámenie bolo bezprostredné, neexistoval čas na prípravu. Vo vzťahu k takto vykonanému odvolaniu sú dôležité rozhodnutia Ústavného súdu SR, ktorými sťažnosti odvolaných verejných funkcionárov pri predbežnom prerokovaní odmietol, príp. im nevyhovel po meritórnom prieskume, pretože práve tie definujú, čo Ústavný súd SR považuje za dostatočný, resp. akceptovateľný časový priestor na prípravu dotknutej osoby k návrhu na svoje odvolanie z verejnej funkcie, z čoho je možné vyvodiť, čo už nebude akceptovateľné.

Vo veci *Vážny* Ústavný súd SR vzal do úvahy, že vláda SR verejnému funkcionárovi oznámila dôvody návrhu na odvolanie listom zo 7. septembra 2022 a dala mu lehotu do 9. septembra 2022 (48 hodín), aby sa k dôvodom vyjadril, čo verejný funkcionár aj učinil. Vo veci *Mazák* (uznesenie z 13. mája 2024, sp. zn. III. ÚS 255/2024, bod 13 a násl.) Ústavný súd SR považoval za dostačujúci časový priestor

na prípravu, že návrh na odvolanie predsedu Súdnej rady SR bol doručený 12. apríla 2024 a zaradený bol na najbližšie zasadnutie 16. apríla 2024, t. j. štyri kalendárne dni (vrátane dvoch dní víkendu) vopred.

V jednom prípade 48 hodín, v druhom prípade štyri kalendárne dni. V oboch prípadoch boli dotknutí odvolaní verejní funkcionári nespokojní a namietali, že je to príkrátko. Ústavný súd SR sa priklonil k tomu, že oba tieto časové rámce sú dostatočné.

Naproti tomu M. Dorociak mal na prípravu v podstate iba niekoľko desiatok minút, pričom tento priestor na prípravu nebol nerušený, keďže po prednese návrhu okamžite začala rozprava, ktorú M. Dorociak ďalej vnímal. Do úvahy tiež treba vziať, že počas rozpravy sa dôvody odvolania rozširovali (vyjadrenia k tzv. eskalačnému kanálu).

Mám za to, že tým, že M. Dorociak nebol včas oboznámený s dôvodmi návrhu na svoje odvolanie z verejnej funkcie a nebol mu daný dostatok priestoru na prípravu vyjadrenia k tomuto odvolaniu, rada porušila jeho právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Význam tohto porušenia je v mojich očiach násobený tým, že táto iniciatíva nebola impulzívna, ale zo strany iniciátora/ov premyslená a plánovaná, čo vyplynulo z verejného vypočutia Mgr. Ing. Ivana Tarabčáka, ktorý uviedol, že ponuku na dočasné vedenie RpMS dostal „minulý týždeň“, t. j. v týždni od 19. do 25. januára 2026.

IV.

K odôvodňovaniu

V rozprave opakovane zaznel názor, že rada má zákonné oprávnenie voliť a odvolávať riaditeľa RpMS a nemá povinnosť toto svoje rozhodnutie odôvodňovať. Tento názor nie je v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR ani s revidovanou audiovizuálnou smernicou.

Vo veci *Muňko* Ústavný súd SR uviedol, že „by sa žiadalo“, aby uznesenie o odvolaní „obsahovalo aj stručné, ale pritom jednoznačné odôvodnenie“, pretože iba tak sa zabezpečí požiadavka transparentnosti rozhodovania a aj preskúmateľnosť rozhodovania. Nepostačuje len prijať uznesenie na základe materiálu predloženého niektorým členom (už odkazovaný nález, str. 28 a 29). Rovnako to konštatoval vo veci *Jahnátek* (už odkazovaný nález, body 42 a násl.). Ani široká miera diskrecie nemôže byť dôvodom na priznanie nižšieho štandardu procesných práv (tamtiež, bod 47).

Vnútroštátne orgány sú povinné prednostne využiť eurokonformný výklad zákona č. 264/2022 Z. z. v rozsahu, v akom to dovoľuje jeho znenie a systematika. Ak takýto výklad nie je možný a zároveň dotknuté ustanovenie smernice spĺňa podmienky jasnosti, presnosti a bezpodmienečnosti, možno sa po uplynutí transpozičnej lehoty dovoľávať jeho vertikálneho priameho účinku voči štátu alebo subjektu, ktorý vykonáva verejnú moc. Eurokonformný výklad zákona č. 264/2022 Z. z. vyžadujúci riadne odôvodnenie rozhodnutia o menovaní alebo odvolaní vedúceho národného regulačného orgánu nemožno považovať za *contra legem*. Ak by však bol prijatý opačný názor, čl. 30 ods. 5 revidovanej audiovizuálnej smernice je natoľko jasný, presný a bezpodmienečný, že by sa ho bolo možné v takom prípade dovoľávať priamo.

Vo veci *Vážny* Ústavný súd SR výraznejšie poľavil z nárokov na kvalitu odôvodňovania rozhodnutia o odvolaní verejného funkcionára, ale z rozhodnutia musí byť prinajmenšom zrejmé, čo odvolaný verejný funkcionár porušil, resp. aké konanie je mu vytýkané (už odkazovaný nález, bod 49). Rovnako musí byť z rozhodnutia, príp. aspoň z rozpravy zrejmé, ako sa orgán verejnej moci vyjadril k argumentácii odvolávaného verejného funkcionára (tamtiež, bod 50). K tomuto poľaveniu v nárokoch treba dodať, že rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 2:1 a väčšina senátu Ústavného súdu SR vo veci *Vážny* vychádzala z toho, že prísne nároky zo skoršieho rozhodnutia vo veci *Jahnátek* sa

uplatňujú na nezávislé regulačné orgány (čo je i prípad RpMS), nie na Sociálnu poisťovňu (tamtiež, bod 26). Ale aj keby to tak nebolo a rozhodnutie z prípadu *Vážny* by sa aplikovalo aj na riaditeľa RpMS, tak uznesenie väčšiny o jeho odvolaní nespĺňa ani tieto „nižšie“ nároky.

V. K legalite – o dôvere

Ako vyplýva zo zvukového záznamu, hlasovalo sa o uznesení podľa „§ 122 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.“ o odvolaní M. Dorociaka z funkcie riaditeľa RpMS. Toto uznesenie bolo väčšinou schválené. V uznesení teda absentuje odkaz na konkrétny zákonný dôvod skončenia funkcie riaditeľa RpMS.

Rada má právomoc voliť a odvolávať riaditeľa, ale táto právomoc nie je nelimitovaná. Ustanovenie § 122 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. výslovne viaže skončenie funkcie riaditeľa s ustanovením o skončení členstva v rade. Pokiaľ ide o skončenie odvolaním, primerane sa uplatňuje § 117 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., čo znamená, že rada riaditeľa RpMS odvolá, ak dôjde k nezlučiteľnosti podľa § 115 ods. 3 alebo ak koná v rozpore so štatútom rady, *a minori ad maius* koná v rozpore so zákonom. Iný dôvod zákon nepozná a nepochybne ide o zámer zákonodarcu, keďže sám zákonodarca označil toto ustanovenie ako transpozíciu viackrát odkazovaného čl. 30 ods. 5 revidovanej audiovizuálnej smernice stanovujúceho nároky na personálne rozhodnutia a proces ich prijímania.

Väčšina rady pravdepodobne chcela riaditeľa RpMS odvolať podľa § 113 ods. 1 písm. a), § 122 ods. 1, ods. 2 s poukazom na § 117 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. na tom skutkovom základe, že vopred neoznámil zámer vstúpiť do zmluvného záväzku so spoločnosťou *Try Services, s.r.o.* Tento zámer sa však do uznesenia o odvolaní verne nepremietol. Preto mám za to, že takto vykonaným odvolaním došlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Z. z.

V rozprave bol formulovaný názor, že na odvolanie riaditeľa RpMS postačuje bez ďalšieho, aby stratil dôveru väčšina rady. *Väčšina* je fluidná; *tí*, ktorí ju tvorili včera, nemusia ju tvoriť dnes a *tí* ju zas nemusia tvoriť zajtra. Preto existujú pravidlá, ktoré chránia výkon mandátu riaditeľa RpMS (rovnako i členov rady vrátane predsedu a podpredsedu) pred touto premenlivosťou.

Strata dôvery môže byť dôvodom na odvolanie, ak je sprevádzaná objektívnym činiteľom – porušením nezlučiteľnosti alebo porušením štatútu, resp. zákona. Nesúhlasím, že by strata dôvery bez ďalšieho bola zákonným dôvodom na odvolanie riaditeľa RpMS, pretože to nemá oporu v zákone č. 264/2022 Z. z., hoci pripúšťam, že v tomto konkrétnom bode sa môžem mýliť (vzhľadom na absenciu pevne stanoveného funkčného obdobia riaditeľa – táto téma by si však zaslúžila poctivú a neuponáhľanú diskusiu a až na jej základe formulovať personálny návrh). Bol to však navrhovateľ, kto bol povinný zdôvodniť, prečo rada podľa neho disponuje širokou mierou uváženia (diskrécie) umožňujúcej jej odvolať riaditeľa z dôvodu straty, resp. absencie dôvery alebo na základe úvahy o vhodnejšom kandidátovi (bližšie k tomu pozri nález vo veci *Jahnátek*, bod 39, príp. odlišné stanovisko JUDr. Petra Straku vo veci *Vážny*, bod 21).

Členka rady Mgr. Andrea Cox v rozprave podotkla, že ak riaditeľ RpMS nemá dôveru väčšiny, spolupráca bude náročná. Táto myšlienka by nemala zaniknúť, pretože zrozumiteľne odráža prirodzený dôsledok súčasného trojvrstvého usporiadania regulátora: kolektívna rada ako rozhodujúci orgán, odborný aparát sústredený v Kancelárii RpMS a medzi nimi riaditeľ, ktorý sa zodpovedá rade. Napätie medzi riaditeľom RpMS a radou teda môže existovať a je dokonca prirodzené. Spolupráca je náročná, ale nie nemožná. Takéto prípadné napätie je dôsledok práve onoho trojvrstvého systému, ktorý je dizajnový s ohľadom na stupeň nezávislosti mediálnej regulácie vyžadovaný európskym právom.

VI.

K legitimitě – pojem *štábná kultúra*

Ak sa pri posudzovaní legality pýtam *môžeme?* a pri skúmaní proporcionality *neprehnali sme to?*, tak pri skúmaní legitimity by som kontrolnú otázku formuloval takto: Na aký účel nám bola zverená právomoc menovať a odvolávať riaditeľa RpMS? Zodpovedá tomu to, ako sme túto právomoc teraz použili?

Legitimita preto nespočíva len v tom, že orgán verejnej moci formálne disponuje určitou právomocou, ale aj v tom, ako túto právomoc uplatňuje, aké vnútorné procesy jej výkonu predchádzajú a aký obraz o jej uplatnení vzniká navonok. Práve pri regulačných orgánoch s vysokou mierou nezávislosti má tento aspekt osobitnú váhu. Dôvera v nezávislosť regulácie sa totiž nebuduje len obsahom rozhodnutí, ale aj spôsobom, akým vznikajú. Preto (ale zďaleka nielen preto, tých dôvodov som uviedol vyššie niekoľko) neplatí, že „je úplné jedno, či bol návrh predložený dva dni vopred alebo nie“.

V rozprave nezaznel žiadny presvedčivý argument, ktorý by sa legitimity zvoleného postupu dotýkal. Naopak, zazneli vyjadrenia, ktoré vo mne vyvolali pochybnosti, či bol tento postup legitímny. Pýtal som sa, či boli M. Dorociakovi vopred tlmočené výhrady k jeho práci, prípadne predstavy väčšiny rady o tom, ako by mal RpMS riadiť. Odpoveď bola záporná. Táto informácia ma prekvapila.

Keď som v rozprave použil pojem *štábná kultúra*, mal som na mysli elementárne očakávanie, že v prípade vážnych výhrad k výkonu funkcie riaditeľa budú tieto výhrady vopred, diskkrétne a vecne komunikované, a že sa o nich povedie diskusia. Takáto diskusia môže zahŕňať aj otázku, či riaditeľ dostatočne reflektuje názorové alebo hodnotové nastavenie rady – pokiaľ by to bola relevantná výhrada. V takej situácii by bolo korektné vyzvať ho, aby zväžil zotrvanie vo funkcii.

Mal by som podstatne väčšie porozumenie pre postup, ktorý by bol založený na takejto dovnútra otvorenej hre, než pre postup, ktorý sa opiera o zástupný, zjavne neproporcionálny dôvod na odvolanie. Ak by riaditeľ v takejto situácii odmietol abdikovať a iniciátori odvolania by disponovali opodstatnenými argumentmi, v rámci *štábnej kultúry* by som očakával, že svoj zámer budú komunikovať so všetkými členmi rady, aby sa v poctivej a neuponáhľanej diskusii hľadalo riešenie.

Treba pritom otvorene priznať, že absencia pevne stanoveného funkčného obdobia riaditeľa RpMS – ktoré *Benátska komisia* považuje za významnú záruku nezávislosti – poskytuje rade vyššiu mieru uváženia pri odvolávaní, než by tomu bolo pri verejnom funkcionárovi s pevne stanoveným funkčným obdobím. Práve preto je však nevyhnutne klásť ešte väčší dôraz na spôsob, akým sa táto diskrečná právomoc uplatňuje.

Právomoc voliť a odvolávať riaditeľa RpMS bola rade zverená preto, aby mohla prostredníctvom vhodnej nominácie vplývať na efektívnosť a zákonnosť regulačného výkonu v jeho každodennej podobe. V rozprave však nezaznel argument, že by doterajší výkon funkcie riaditeľa bol neefektívny, ani že by jeho odvolanie viedlo k efektívnejšiemu výkonu regulácie. Argumenty smerovali ku koncepcii zákona č. 264/2022 Z. z., ktorá však nie je vecou rady ani Kancelárie RpMS, ale zákonodarcu. Argument nezákonnosti bol – ako uvádzam v ďalšej časti – zjavne neproporcionálny. Zároveň sa ukázalo, že výhrady k efektívnosti alebo zákonnosti neboli M. Dorociakovi vopred naznačené ani otvorene komunikované a nebol mu daný priestor na zmenu.

Za týchto okolností považujem použitie právomoci odvolať riaditeľa RpMS z funkcie za nelegitímne.

VII.

K proporcionalite – o deklarovanom dôvode

Väčšina pléna RpMS sa stotožnila s názorom predkladateľa, že M. Dorociak stratil dôveru rady, čo bolo v rozprave odôvodňované najmä porušením § 122 ods. 3 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s neinformovaním o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku so spoločnosťou *Try Services, s.r.o.*, ktorého predmet plnenia v zmysle *Zmluvy o poskytovaní informačno-technologických služieb v období 1. 1. 2026 – 31. 12. 2026* z 31. decembra 2025 predstavuje sumu 20 160 eur bez DPH, teda presahuje sumu 20 000 eur, s ktorou zákon spája túto informačnú povinnosť.

M. Dorociak v rozprave toto pochybenie priznal a vysvetlil okolnosti jeho vzniku. Za najpodstatnejšiu informáciu z jeho prejavu považujem, že v podstate ide o pokračovanie zmluvného vzťahu, ktorý bol prvýkrát založený zmluvou z roku 2023, každoročne upravovaný podľa skutočných potrieb RpMS vo forme novej zmluvy, pričom parametre kontraktu na rok 2026 vrátene ceny boli definitívne dohodnuté až po 17. decembri 2025, kedy sa uskutočnilo posledné zasadnutie rady.

Toto porušenie – na rozdiel od väčšiny – nepovažujem za natoľko závažné, aby odôvodňovalo uplatnenie najtvrdšieho postihu, ktorým je odvolanie z funkcie riaditeľa RpMS. Uprednostnil by som postih v podobe verejného prerokovania tohto porušenia, prípadne napomenutie. Tvrdšie postihy, napríklad dočasné zníženie odmeny, by už mohli byť z pohľadu proporcionality tiež problematické, pretože, ako v rozprave správne pripomenul člen rady doc. Mgr. Pavel Izrael, PhD., došlo k porušeniu informačnej povinnosti, pri ktorom však nedošlo k poškodeniu rozpočtu ani obohateniu sa.

Väčšina rady sa priklonila k názoru, že proporcionalitu nie je povinná zohľadniť. Mýli sa. Potvrdzuje to rozhodnutie Ústavného súdu SR vo veci *Muňko*. Ak zákon formuluje odvolací dôvod všeobecne, napr. „neplnenie povinností“ a pod., čo je i prípad zákona č. 264/2022 Z. z., ktorý ako dôvod skončenia funkcie riaditeľa RpMS uvádza konanie v rozpore so štatútom rady, platí, že posúdenie intenzity tohto porušenia, ktoré vedie k odvolaniu z verejnej funkcie, je vecou posúdenia a správnej úvahy rady (*mutatis mutandis* už odkazovaný nález vo veci *Muňko*, str. 28). Obdobne tiež vo veci *Jahnátek* Ústavný súd SR konštatoval (už citovaný nález, bod 47): „Každý odvolací dôvod bez ohľadu „šírku“ jeho formulácie vyžaduje pri svojej aplikácii konkretizáciu, keďže tento dôvod vzhľadom na rozmanitosť spoločenských vzťahov môže byť naplnený rôznymi vzorcami správania.“

VIII.

Záver

Oceňujem vyjadrenie predsedu rady, že cieľom nebolo „robiť revolúciu“ a jeho stanovisko, že Mgr. Ing. Ivan Tarabčák ako dočasne poverený riadením Kancelárie regulátora v rozsahu oprávnení a povinností riaditeľa „má predpoklady, aby pozíciu zastával podľa potrieb nás všetkých“ (súhlasím). Toto vyjadrenie je dôležité a nemalo by zaniknúť.

Ale aj s niekoľkohodinovým odstupom ťažko prehliadnuť rozpor vyjadreného so spôsobom, akým bolo odvolanie riaditeľa RpMS uskutočnené. Odvolanie preto vnímam ako zásah do nezávislosti regulátora. Nevyplyva to z jednej izolovanej chyby, ale z ich súbehu: zvoleného procedurálneho postupu, ktorý sa odchyľil od ustálenej praxe; z nedodržania minimálneho štandardu práv odvolávanej osoby; z absencie presvedčivého a transparentného odôvodnenia rozhodnutia; ako aj z nejasného uchopenia zákonného dôvodu odvolania.

K pochybnostiam o legitimitě zvoleného postupu prispieva aj jeho časová súvislosť s nedávnymi zmenami vo vedení rady. Sama osebe by takáto okolnosť nebola významná, v spojení s ostatnými nedostatkami však posilňuje nedôveru.

Definitívne končím toto odlišné stanovisko myšlienkou ústavného sudcu JUDr. Petra Straku (už citovaný dissent vo veci *Vážny*, bod 35, krátené a zhutnené):

Ked' Ústavný súd SR zdôraznil, že aj pri odvolávaní verejných funkcionárov musia byť dodržané základné práva – najmä právo poznať dôvody odvolania a vyjadriť sa k nim –, nemohol mať na mysli ich čisto formálne naplnenie. Ak je zrejmé, že orgán verejnej moci je o odvolaní rozhodnutý vopred, bez ohľadu na vyjadrenie dotknutej osoby, takýto proces nemôže byť spravodlivý ani objektívny v ústavnom zmysle. V takom prípade ide len o „kulisu“ pre vopred stanovené rozhodnutie, aby pôsobilo ako legitímne.

Rozhodovanie o odvolaní verejného funkcionára musí byť objektívne a preskúmateľné, čo sa nevyhnutne prejavuje aj v skutočnom využití všetkých dostupných zdrojov na zistenie skutkového stavu. Jedným z nich je aj vyjadrenie odvolávaného, ktoré má potenciál preveriť opodstatnenosť dôvodov odvolania. Skutočná ústavnosť zároveň predpokladá schopnosť nechať sa presvedčiť argumentmi a dôkazmi druhej strany. Len tak možno budovať kultúru reálneho rešpektu k ústavnosti.“