

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 11. 2. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0081/SO/2026 (predch. č. 0183/SO/2025)

Programová služba: STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie vysielania: AT/24

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0081/SO/2026 (predch. č. 0183/SO/2025) smerujúci voči vysielaniu programovej služby STVR 24 vysielateľa Slovenská televízia a rozhlas a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 23. 2. 2026

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 11. 2. 2026

Podnet na preverenie č.	0081/SO/2026 (predch. č. 0183/SO/2025) zaevidovaný dňa 11. 12. 2025
Podávateľ:	fyzická osoba
Predmet podnetu:	<i>Odpovede s Ankou Žitnou – Blíži sa mier na Ukrajine?</i>
Deň a čas vysielania:	10. 12. 2025 21:05 hod.
Programová služba:	STVR 24
Vysielateľ:	Slovenská televízia a rozhlas
Číslo autorizácie:	AT/24

Dátum: 4. 2. 2026

OBSAH PODNETU:

„Žiadam o preverenie relácie Odpovede s Ankou Žitnou, kde v relácii odznali klamstvá od Jeffreyho Sachs – a moderátorka nestopla hosťa v klamstvách o tom, že ruská vojna začala z dôvodu rozširovania NATO. Taktiež relácia nebola názorovo vyvážená.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 Komunikáty

(4) *Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.*

§ 16 Obsahová služba a sloboda príjmu

(1) *Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,*
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Program sme s ohľadom na námietky podávateľa podnetu posudzovali podľa ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**, teda sme hodnotili, či vysielateľ zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Namietaný program považujeme za aktuálnu publicistiku, pretože sa zaoberal aktuálnym zahraničnopolitickým dianím v súvislosti s vojnou na Ukrajine a obsahoval komentáre k týmto udalostiam.

Diskusný program *Odpovede s Ankou Žitnou*, ktorý STVR vysiela od októbra 2025, nemá byť podľa tlačovej správy STVR ďalšou politickou prestrelkou, ale má ambíciu vytvoriť kultivovaný priestor, kde sa stretávajú politici a experti, aby pomenovali realitu a hľadali spoločné riešenia. Podľa moderátorky Anky Žitnej relácia nemá byť ringom, preto sa vedome vyhýba ostrým konfrontáciám. Podľa nej je kľúčové, aby sa v polarizovanej spoločnosti obnovila schopnosť spolu hovoriť. Relácia sa snaží vyhnúť tradičnému modelu, v ktorom sa len konfrontujú dve strany. „*Vyváženosť nie je o tom, že dáte priestor koalícii a opozícii a necháte ich hádať sa. Takáto debata diváka len znechutí. My dávame priestor rôznym pohľadom, aby sme pomenovali problém a hľadali, v čom sa vieme zhodnúť,*“ zdôrazňuje moderátorka.¹

Anka Žitná je dlhoročná novinárka, v televízii TA3 moderovala diskusnú reláciu *V politike*, neskôr pôsobila ako moderátorka inej diskusnej relácie s názvom *Tak takto?!* Spoluprácu s televíziou ukončila

¹ <https://www.stvr.sk/novinky/tipy-z-programu/421197/odpovede-s-ankou-zitnou-novy-format-diskusii-ktory-hlada-riesenia-nie-konflikty>

v apríli 2023 vzájomnou dohodou po odvysielaní rozhovoru s americkým ekonómom Jeffreyom Sachsom. Relácia čelila kritike za to, že moderátorka nechala hosťa nekriticky šíriť proruské názory a neoponovala mu. Televízia dočasne reláciu stiahla zo svojho webu, no neskôr ju tam vrátila. Žitná sa na základe celej situácie s TA3 rozišla v apríli 2023. Odvysielaním rozhovoru s J. Sachsom sa venovala aj Rada pre mediálne služby, ktorá v septembri 2023 uložila vysielateľovi televízie TA3 sankciu – upozornenie na porušenie zákona. Podľa Rady v programe „*absentovalo vyváženie, spresnenie či zaradenie uvedených názorov do širšieho kontextu, čím došlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky*“.

Následne Žitná začala moderovať vlastnú reláciu *Teraz takto s Ankou Žitnou*, ktorá sa dodnes vyrába a má na YouTube cca 41 tisíc odberateľov. Relácia vychádza aj na webe denníka Plus jeden deň. Na základe skladby respondentov sa dá povedať, že dáva priestor skôr provládny a konzervatívnym respondentom, hoci medzi hosťami sa zriedkavo objavili aj opoziční politici, najmä z KDH.

Namietané vydanie programu *Odpovede s Ankou Žitnou* malo podtitul *Blíži sa mier na Ukrajine?* Jeho témou bol najnovší vývoj v súvislosti s ruskou vojnou na Ukrajine s osobitným zreteľom na vnútropolitickú situáciu na Ukrajine. Moderátorka tému uviedla nasledovným úvodným vstupom: „*Dobrý večer, Amerika rokuje s Ruskom o mieri, Európska únia financuje zbrane pre Ukrajinu a chystá vlastné masívne zbrojenie. Medzitým na Ukrajine vybuchujú korupčné megaškandály a do Kyjeva sa vrátil Zelenského rival Zalužnyj. Kto prevezme moc na Ukrajine? Má sa Európa báť Ruska? Alebo sa má Rusko báť Európy?*“

Po úvodnej dokrútkke zhŕňajúcej najnovší vývoj v rokovaní prezidenta Zelenského so zahraničnými partnermi nasledovalo predstavenie hostí. Samotná diskusia potom bola rozdelená na tri tematické bloky. Každý z blokov začal úryvkom z rozhovoru s Jeffreyom Sachsom pusteným zo záznamu. Po monológu J. Sachsa moderátorka aj na základe jeho vyjadrení zarámcovala tému a položila otázku. Hostia prítomní v štúdiu potom diskutovali o danom tematickom okruhu, pričom reagovali aj na slová J. Sachsa, resp. na seba navzájom.

Tri diskutované tematické okruhy:

1. Návrat Zalužného do Kyjeva - ide o snahu vymeniť Zelenského za iného lídra, ktorý by bol ochotnejší podpísať mierovú dohodu?
2. Medializácia korupčných škandálov na Ukrajine - je súčasťou tlaku Spojených štátov na Zelenského?
3. Európa zbrojí. Má sa Európa báť Ruska alebo sa má Rusko báť Európy?

Hosťami Anky Žitnej v namietanom programe boli:

Michail (aj Mihajho) Čaplyga – ukrajinský expert (resp. analytik, politológ) – v slovenských mainstreamových médiách sa takmer nevyskytuje, zaznamenali sme iba jednu zmienku z r. 2018, kde sa o ňom hovorilo ako o „*aktivistovi za ochranu ľudských práv, ktorý dlhý čas pracoval v úrade ukrajinského ľudskoprávneho ombudsmana*“.² Jeho meno sme však zaznamenali napr. na stránke <https://cz24.news>, kde boli prezentované niektoré jeho proruské postoje, napr. hovorí o Zelenskom, že je nelegitímny prezident a pod.³

Vladimír Palko – bývalý minister vnútra v Dzurindovej vláde a člen predsedníctva KDH, dnes už v politike neaktívny, pôsobí ako konzervatívny publicista a politický komentátor, publikuje napr. v Štandarde, Markeri. V posledných rokoch je obľúbeným respondentom najmä konzervatívnych médií, napr. v relácii *Do kríža*, ale aj Anky Žitnej v jej online relácii *Teraz takto s Ankou Žitnou* či v eReporte.

Miroslav Wlachovský – diplomat, bývalý minister zahraničných vecí v úradníckej vláde Ľ. Ódora

Juraj Blanár – súčasný minister zahraničných vecí za Smer-SD

² <https://www.aktuality.sk/clanok/628246/sencova-by-mohli-vymenit-za-troch-rusov-vaznenych-v-usa-pisu-ruske-noviny-novaja-gazeta/>

³ <https://cz24.news/proc-ukrajina-znovu-vstoupila-do-spatnych-dveri-o-projevu-ruskeho-prezidenta-na-summitu-ve-svycarsku/>

Jeffrey Sachs - americký ekonóm, akademik, analytik verejnej politiky a bývalý riaditeľ The Earth Institute na Kolumbijskej univerzite, kde má titul univerzitného profesora. Je známy svojou prácou v oblasti trvalo udržateľného rozvoja, ekonomického rozvoja a boja za ukončenie chudoby. Je tiež riaditeľom Centra pre trvalo udržateľný rozvoj na Kolumbijskej univerzite a prezidentom Sieť riešení pre trvalo udržateľný rozvoj OSN. V rokoch 2001 - 2018 pôsobil ako špeciálny poradca generálneho tajomníka OSN. Pre niektoré svoje názory na ekonomiku, pôvod Covid-19 či ruskú agresiu na Ukrajinu má aj mnohých kritikov.⁴

Podľa podávateľa podnetu „v relácii odznegli klamstvá od Jeffreyho Sachsa – a moderátorka nestopla hosta v klamstvách o tom, že ruská vojna začala z dôvodu rozširovania NATO. Taktiež relácia nebola názorovo vyvážená.“

Námietky teda smerovali voči údajne nepravdivým výrokom J. Sachsa, voči výkonu moderátorky, ako aj voči názorovej nevyváženosti programu.

Čo sa týka údajne nepravdivých výrokov Jeffreyho Sachsa, ten sa v programe vyjadril k viacerým skutočnostiam. Podávateľ podnetu namietal najmä voči tvrdeniu (podľa neho „klamstvu“), že vojna sa začala z dôvodu rozširovania NATO.

Jeffrey Sachs: „Mimochodom, oni začali túto vojnu. Nie je to vojna, ktorú začal Putin, ale je to vojna, ktorú začal tlak, začali Spojené štáty nátlakom na rozšírenie NATO, Spojené štáty zohrávali rolu pri zvrhnutí Janukovyča v roku dvetisíc štrnásť. Spojené štáty tiež pôsobili pri zabránení diplomatického riešenia, ale teraz sa chcú dostať z tejto vojny už.“ Daný názor v rôznych variáciách Sachs ešte viackrát v programe zopakoval.

Môžeme skonštatovať, že daný názor je prinajmenšom kontroverzný, keďže vo všeobecnosti sa za agresora považuje Rusko. Na druhej strane má aj svojich stúpcov. Keďže ide v podstate o ruský pohľad na príčiny konfliktu, je tento postoj považovaný za proruský.

Sachs vo svojich vstupoch prezentoval aj ďalšie kontroverzné názory, napr.:

Jeffrey Sachs: „Myslím, že je zrejmé, že Zalužnyj je súčasťou širšej hry Spojeného kráľovstva a Spojených štátov, ktorá manipuluje ukrajinskú politiku. A Zalužnyj je zrejme kandidátom MI6 na nahradenie Zelenského.“

Jeffrey Sachs: „Keďže korupcia je známa už dlhú dobu, fakt, že sa to teraz dostalo na verejnosť, je to súčasťou hry. Je to hra, ako sa zbaviť Zelenského, to je zrejmé.“ ... „Všetci vedia, ako skorumpovaný je tento režim. Veľa korupcie je aj v Bruseli, veľa korupcie je na západe, vo Washingtone. Takže korupcia nie je nová. Ale vytváranie tlaku sa deje preto, myslím si, že Spojené štáty chcú skončiť so svojím zapojením.“

Jeffrey Sachs: „Ale Európania sa správajú veľmi, veľmi zle. Nemajú prostriedky na to, aby v skutočnosti mohli pomôcť Ukrajine, ale hovoria Ukrajine - pokračujte v bojoch, zomierajte naďalej. Z nejakého dôvodu, von der Leyenová, Merz a Macron si myslia, že je to dobré. Ja neviem prečo. Nik tomu v skutočnosti nerozumie, prečo pokračujú v tom ...“

Jeffrey Sachs: „Nemyslím, že jedna či druhá strana sa majú báť navzájom, jednej či druhej strany. Rusko nechce v žiadnom prípade zaútočiť na Európu. Prečo by to robilo? Rusko nechce mať NATO na svojich hraniciach, prečo by malo chcieť mať NATO na svojich hraniciach?“

Jeffrey Sachs: „Tak teraz máme európskych lídrov, ktorí hovoria, že v tom treba pokračovať. Je to absurdné a ja som skutočne presvedčený o tom, že Merz, ktorý je hrozný v tom, čo robí v súčasnosti, dokonca sa ani nepokúša vôbec o diplomáciu, jednoducho zachováva provojnový postoj. To isté sa týka von der Leyenovej. Takže som veľmi prekvapený z postoja mnohých veľkých európskych krajín, ktoré chcú, aby vojna pokračovala napriek tomu, že to absolútne nie je v záujme Európy. A táto vojna neprišla, pretože Rusko chce zaútočiť na Európsku úniu. Tá myšlienka je absurdná. Táto vojna prišla, pretože Spojené štáty chceli, aby sa Ukrajina dostala do ich obežnej dráhy.“

⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Jeffrey_Sachs

Sachs vo svojich analýzach vyjadruje skutočnosti, ktoré nemá podložené faktami a neuvádza zdroj týchto tvrdení. Sú to tvrdenia, ktoré sa nedajú preukázať ani vyvrátiť, ide často o špekulácie, dohady (podľa Wlachovského dokonca konšpiračné teórie). Často hovorí o hrách, ktoré hrajú veľmoci, teda najmä USA s Ukrajinou (Zalužnyj aj korupčné škandály sú súčasťou hry, ako sa zbaviť Zelenského, USA hrali hru, keď chceli Ukrajinu v NATO: „pretože tá hra bola taká, že išlo o to, aby Ukrajina sa stala členským štátom NATO, ... A táto hra zlyhala.“). Môžeme skonštatovať, že v prípade týchto výrokov ide jednoznačne o hodnotiace úsudky, teda tvrdenia, ktorých pravdivosť či nepravdivosť sa nedá objektívne preukázať.

Hoci ide o kontroverzné názory, váhu im dáva iba osoba Jeffreyho Sachsa ako oceňovaného ekonóma. Otázna je jeho relevancia ako respondentu k tejto téme (nie je zahranično-politický expert). Na druhej strane vysielateľ má právo v rámci dramaturgie slobodne si vybrať respondentov, témy a spôsob spracovania, pokiaľ je zabezpečená objektívnosť a nestrannosť programu.

Zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti však bude mierne odlišné v spravodajstve ako v programe aktuálnej publicistiky, keďže zatiaľ čo úlohou spravodajstva je prinášať vecné informácie o aktuálnych udalostiach, účelom publicistiky je informácie komentovať a hodnotiť. Program aktuálnej publicistiky pripúšťa aj vyjadrovanie subjektívnych stanovísk, hodnotiacich úsudkov a pod., keďže zmyslom je adresátov získavať, presvedčať. Za tým účelom je možné odvysielať aj informácie, ktoré sú originálne, šokujúce, znepokojujúce, kontroverzné, je možné používať aj obrazné či expresívne vyjadrenia a pod. Takéto prejavy takisto požívajú ochranu v zmysle ústavne garantovanej slobody prejavu.

Aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je potrebné rozlišovať, či je vyjadrenie skutkovým tvrdením (tvrdením nejakého faktu) alebo hodnotiacim úsudkom, pričom hodnotiace úsudky požívajú vysokú mieru slobody prejavu.

Ak sú však v programe prezentované kontroverzné alebo nepreukázané skutočnosti, vtedy je nevyhnutné klásť väčší dôraz na vyváženosť.

Pre posúdenie zabezpečenia objektívnosti a nestrannosti programu je podľa nášho názoru kľúčové preskúmať jeho vyváženosť, t. j. či v programe zazneli aj iné názory a odlišné stanoviská, osobitne pokiaľ ide o niektoré kontroverzné výroky J. Sachsa.

Na Sachsov prvý vstup, v ktorom hovoril o tom, že Zalužnyj je agentom MI6 a že vojnu začali Spojené štáty nátlakom na rozšírenie NATO, reagoval bývalý minister **Wlachovský** slovami: „K tomu, čo povedal Jeffrey Sachs, tak ako to musím povedať, že to sú konšpiračné teórie najvyššieho stupňa,...“ A pokračoval: „Úplne nesúhlasím s tým, že túto vojnu začali Spojené štáty. Povedzme si to otvorene, táto vojna má jasného agresora, je ním Ruská federácia.“

Čaplyga na Sachsa reagoval: „Vec je taká, že napadlo nás Rusko. A kto to sprovokoval, to už je iná otázka. To je na diskusiu.“ Čaplyga takisto spochybnil Sachsovo tvrdenie, resp. záver, teda že Briti a Američania chcú Zelenského vymeniť a Zalužnyj ako jeho náhrada by bol ochotnejší vojnu ukončiť. Podľa Čaplygu by výmena Zelenského za Zalužného neznamenal zmena kurzu na Ukrajine.

Takisto **Palko** je presvedčený, že Zalužnyj by mohol vyhovovať Britom, ale z úplne iného dôvodu ako naznačoval Sachs: „to je proste fakt, že by Zalužnyj celkom ako vyhovoval, pretože politika Veľkej Británie a niektorých ďalších Západoeurópanov smeruje k tomu, že by tá vojna vlastne mala pokračovať.“ Z rovnakého dôvodu podľa Palka naopak Zalužnyj nemusí vyhovovať USA.

Palko tiež v reakcii na Sachsa uviedol: „neviem sa vyjadriť k tomu, že či je to agent MI6 alebo nie, lebo do toho predsa nevidíme.“

Ďalšie Sachsovo tvrdenie sa týkalo aktuálneho korupčného škandálu na Ukrajine. Podľa **Sachsa** je ukrajinský režim skorumpovaný a zverejnenie korupčných škandálov je súčasťou tlaku USA na Zelenského („Je to hra, ako sa zbaviť Zelenského, to je zrejmé.“ ... „Všetci vedia, ako skorumpovaný je tento režim. Veľa korupcie je aj v Bruseli, veľa korupcie je na západe, vo Washingtone. Takže korupcia nie je nová. Ale vytváranie tlaku sa deje preto, myslím si, že Spojené štáty chcú skončiť so svojím zapojením.“).

Wlachovský na Sachsove slová zareagoval, že to je ruský naratív („ako keby som počul Dmitria Peskova s lepšou angličtinou“). Ironicky dodal: „korupcia je všade na svete okrem okrem okrem Ruska

samotného, ktorý tú vojnu začalo. Ako o Rusku tu v tejto debate skoro nebeží ani slovo. Pritom Rusko je ten, ktorý tú vojnu akože drží pri živote a ktorý ju tlačí pred sebou.“

Wlachovský za medializáciou korupčných škandálov nevidí len tlak USA, ale aj európskych krajín a domáci tlak: „*Ja si naozaj myslím, že to vyšetrovanie korupcie je výsledkom vnútorných tlakov v Ukrajine a to, že tam niektoré inštitúcie fungujú, napríklad napríklad ten vyšetrovací úrad.“ ... „NABU funguje a to je príkladom toho, že v Ukrajine sú samostatné inštitúcie, ktoré dokážu vyšetrovať korupciu.“*

Wlachovského poznámka o ruskom naratíve vyvolala odmietavú reakciu ministra **Blanára** („*Všetci tí, ktorí hovoria o mierových rokovaníach, tak majú ruský naratív atď.“ ... „Viete, Ruská federácia, pán Wlachovský hovorí, že o nej sa tu nehovorí, no bezpochyby, že porušila medzinárodné právo. Na tom sa všetci tu zhodneme. Veď pre nás je absolútne neprijateľné meniť silou teritoriálnu integritu krajiny.“*), ale najmä **Vladimíra Palka**, ktorému prekáža vytváranie iba dvoch táborov vo verejnej debate na Slovensku, resp. zaraďovanie ľudí automaticky do proruského tábora („*Na Slovensku je milión a viac ľudí, ktorí aj odsúdili ruskú inváziu, ale aj súhlasia s profesorom Jeffrey Sachsom, že invázia, pokojne môžeme hovoriť, že agresia, aj ja to slovo niekedy používam, proste bola vyprovokovaná.“*).

Hostia sa nezhodli ani v otázke, či chce Rusko zaútočiť na Európu alebo nie. Podľa **Sachsa** je táto myšlienka absurdná: „*Rusko nechce v žiadnom prípade zaútočiť na Európu. Prečo by to robilo? Rusko nechce mať NATO na svojich hraniciach, prečo by malo chcieť mať NATO na svojich hraniciach?“*

Na to reagoval **Wlachovský**, že „*výsledkom ruskej agresie na Ukrajine je rozšírenie Severoatlantickej aliancie. To sú fakty. Severoatlantická aliancia sa rozšírila o Fínsko a Švédsko, Rusko získalo novú 1200-kilometrovú hranicu so Severoatlantickou alianciou. Čiže toto dokonca u pána Sachsa nesedí.“*

Wlachovský potom zacitoval Putina: „*Keď sa prezidenta Putina pýtali, že či sa pripravuje na vojnu s Európou, tak povedal, že nie. Ale on hovoril, že nezaútočí ani na Ukrajinu, to tiež treba dodať. Ale ak Európa chce bojovať, tak Rusko je pripravené. To je tá časť, ktorú si všetci pamätáme. Potom bola ešte k tomu ďalšia časť, ktorú povedal. Ale v porovnaní s Ukrajinou, s ktorou stále bojujeme chirurgicky, s Európou tak narábať nebudeme. Máme prostriedky, možno po našej odpovedi už nebude s kým rokovať.“*

Minister **Blanár** zareagoval, že z toho vôbec „*nevyplýva, že Rusko chce napadnúť Európu. Len reaguje na to, čo sa deje.“*

Podľa **Vladimíra Palka** „*nemáme žiadny, žiadny dôkaz, z ktorého by sme mohli seriózne usudzovať, že za celých tých posledných neviem dvadsať alebo koľko rokov, že by Rusko chcelo napadnúť nejaký štát NATO, nič takého tam nie je.“*

Michail Čaplyga k tomu uviedol: „*Nemyslím si, že má možnosť Rusko a taktiež intenzitu bojovať priamo s NATO. Taktiež ani Európa nemá túto intenzitu. Ale keď Rusko napadlo na Ukrajinu, začala pestovať militárny potenciál a všetko sa to zakladá na balanse a Európa musí rozvíjať aj svoj. Otázka je, že keď zajtra skončí vojna na Ukrajine, vojenský potenciál v Rusku nikam nezmizne. Pre paritet je potrebné zdvihnúť zdvihnúť aj ukrajinský a európsky.“*

Podľa nášho názoru teda v programe zazneli aj iné názory a odlišné stanoviská v reakcii na témy, ktoré nastolil Jeffrey Sachs, pričom reakcie na jeho výroky boli rôzne, od tvrdších a kritických („*to sú konšpiračné teórie najvyššieho stupňa*“) cez neutrálne až po povedzme zmierlivé či súhlasné.

Podávateľ podnetu namietal aj voči výkonu moderátorky. Podľa neho „*moderátorka nestopla hosta v klamstvách o tom, že ruská vojna začala z dôvodu rozširovania NATO.“*

Rozhovor s Jeffrey Sachsom bol dopredu nahratý a na začiatku každého tematického bloku bola pustená časť jeho prehovoru (monológu). Nešlo teda o klasický rozhovor v zmysle otázka – odpoveď. Moderátorku teda v týchto dokrútkach nepočuť a nie je ani zrejmé, či rozhovor robila ona.

Faktom je, že niektoré kontroverzejšie vyjadrenia mohla redakcia jednoducho vynechať (vystrihnúť). Evidentne však bolo dramaturgickým zámerom tieto kontroverzné výroky v programe ponechať a nechať reagovať na ne hosti prítomných v štúdiu. Ako sme uviedli vyššie, všetci hostia na tieto výroky reagovali, a to celou škálou rozmanitých názorov, aj pomerne kriticky.

Domnievame sa, že moderátorka viedla diskusiu korektne, všetci diskutujúci hostia dostali možnosť v plnej miere vyjadriť sa k diskutovaným témam. Nezaznamenali sme, že by moderátorka odoprela hosťom možnosť vyjadriť v nejakej diskutovanej téme svoje postoje, prípadne že by uprednostňovala jednu názorovú stranu pred druhou. Nezaznamenali sme tiež, že by hosťom skákala do reči v miere vymykajúcej sa bežnej interakcii v rámci diskusie s viacerými hosťami. Výkon moderátorky bol štandardný a diskusia bola pokojná a plynulá.

Podávateľ podnetu tiež namietal: „*Taktiež relácia nebola názorovo vyvážená.*“

Ako sme uviedli vyššie, v programe zaznela celá škála názorov na ruskú vojnu na Ukrajine, počnúc názormi na to, kto konflikt vyvolal alebo spôsobil, kto vojnu začal, či je Zalužnyj možnou alternatívou voči Zelenskému a pod. Takisto zostava diskutujúcich hostí bola pestrá a relevantná, keďže diskutovali súčasný aj predošlý minister zahraničných vecí a traja politickí komentátori (domáci aj zahraniční). Moderátorka v úvode uviedla, že do diskusie dostali pozvánku aj Ivan Korčok a Tomáš Valášek z PS, ale účasť odmietli.

Z tohto hľadiska teda môžeme jednoznačne hovoriť o prezentovaní širokého spektra názorov, a tým pádom aj o názorovej vyváženosti diskusie.

* * *

Poskytovateľ obsahovej služby na základe ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach. Vysielateľ si slobodne vyberá témy svojich programov, spôsob ich spracovania a hostí, ktorí o nich budú diskutovať. Program ako celok však musí byť v súlade so zákonom č. 264/2022 Z. z., konkrétne v posudzovanom prípade s ustanovením § 25 písm. b) tohto zákona.

Ako sme uviedli vyššie, hosť programu Jeffrey Sachs v diskusii prezentoval niektoré kontroverzné názory, ktoré sme identifikovali ako hodnotiace úsudky, teda tvrdenia, ktorých pravdivosť sa nedá objektívne preukázať.

Keďže namietaný program je programom aktuálnej publicistiky, je v ňom prípustné vyjadrovanie subjektívnych hodnotiacich úsudkov, ako aj informácií, ktoré sú originálne, šokujúce či kontroverzné. Takéto prejavy požívajú vysokú mieru ochrany v zmysle ústavne garantovanej slobody prejavu. V takom prípade je však nevyhnutné klásť väčší dôraz na vyváženosť programu.

Ako sme uviedli vyššie, v diskusii zazneli rozličné názory na ruskú vojnu na Ukrajine vrátane jej príčin. Táto skutočnosť spolu s pestrou skladbou hostí je dôvodom, že môžeme hovoriť o celkovej vyváženosti diskusného programu. Sme tiež toho názoru, že výkon moderátorky sa nijak nevymykal štandardom žurnalistickej práce a bol korektný.

V namietanom programe sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by spochybňovali jeho objektívnosť a nestrannosť a zakladali by podozrenie na porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ programovej služby STVR 24 odvysielaním programu *Odpovede s Ankou Žitnou* zo dňa 10. 12. 2025 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0081/SO/2026, predch. č. 0183/SO/2025)

Monitorované vysielanie: *Odpovede s Ankou Žitnou – Blíži sa mier na Ukrajine?*

Deň vysielania: 10. 12. 2025

Čas vysielania: 21:05 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

21:05:02 začiatok programu – zvučka

Anka Žitná, moderátorka: „Dobrý večer, Amerika rokuje s Ruskom o mieri, Európska únia financuje zbrane pre Ukrajinu a chystá vlastné masívne zbrojenie. Medzitým na Ukrajine vybuchujú korupčné megaškandály a do Kyjeva sa vrátil Zelenského rival Zalužnyj. Kto prevezme moc na Ukrajine? Má sa Európa báť Ruska? Alebo sa má Rusko báť Európy? O horúcej téme budú diskutovať minister zahraničných vecí Juraj Blanár, bývalý minister Miroslav Wlachovský, ukrajinský analytik Michail Čaplyga a politický komentátor Vladimír Palko. Dnes máme aj exkluzívneho bonusového hosťa. Bude ním profesor kolumbijskej univerzity Jeffrey Sachs. Vitajte pri sledovaní Odpovedí s Ankou Žitnou.“

Dokrútko: „Volodymyr Zelenskyj hľadá podporu u lídrov v Európe aj u pápeža Leva XIV. Cieľom rokovaní s britským premiérom Keirom Starmerom, francúzskym prezidentom Emmanuelom Macronom a nemeckým kancelárom Friedrichom Merzom je zosúladiť európsky postoj pred ďalším kolom americko-ruských rokovaní o ukončení vojny. Zelenskyj povedal, že Američania sú ochotní hľadať kompromis, no kľúčová otázka územných ústupkov zostáva nevyriešená. Opätovne zopakoval, že Ukrajina sa nemôže vzdať žiadnej časti svojho územia. Tieto vývoje ukazujú, že krajina získava čas a podporu Európy, no tlak z Washingtonu narastá. Donald Trump chce mať Zelenského rozhodnutie do Vianoc, inak hrozí, že odíde od rokovacieho stola. Situácia sa mení hodinu po hodine. Voľba je tak stále otvorená. Prímerie s rizikovými garanciami alebo pokračovanie bojov? Európa hľadá spoločný hlas v čase, keď sa vojna blíži k štvrtému roku.“

Anka Žitná: „Prajem dobrý večer. Vitajte v štúdiu pri Odpovediach s Ankou Žitnou. Mojimi hosťami sú dnes Michail Čaplyga, ukrajinský analytik, dobrý večer.“

Michail Čaplyga: „Dobrý.“

Anka Žitná: „Miroslav Wlachovský, bývalý minister zahraničných vecí, dobrý večer.“

Miroslav Wlachovský: „Dobrý večer.“

Anka Žitná: „Súčasný minister zahraničných vecí Juraj Blanár. Vitajte.“

Juraj Blanár: „Ďakujem, dobrý večer prajem.“

Anka Žitná: „A bývalý minister a politický komentátor Vladimír Palko.“

Vladimír Palko: „Dobrý večer prajem.“

Anka Žitná: „Ja len dodám, že pozývali sme aj Ivana Korčoka a Tomáša Valáška z PS. Účasť na túto tému odmietli. A ideme hneď na prvé kolo. Páni, dnes budeme hovoriť o Ukrajine. My budeme dnes mať na dialku aj Jeffreyho Sachsa, s ktorým sme o týchto témach hovorili. Tou prvou témou je vlastne, čo sa deje na Ukrajine dnes, to znamená, vrátil sa Valerij Zalužnyj, ktorý je veľkým rivalom Vladimíra Zelenského. Otvárajú sa škandály, otvárajú sa veľké mediálne témy, ktoré súvisia s financovaním vojny a vlastne tá prvá otázka je, čo sa deje v Kyjeve a či sa dá povedať, že Volodymyr Zelenskyj má svoje dni ako prezident spočítané po tomto všetkom. Ja teraz poprosím réžiu, aby nám pustila Jeffreyho Sachsa.“

Jeffrey Sachs, profesor ekonómie, Kolumbijská univerzita, USA: „Myslím, že je zrejme, že Zalužnyj je súčasťou širšej hry Spojeného kráľovstva a Spojených štátov, ktorá manipuluje ukrajinskú politiku. A Zalužnyj je zrejme kandidátom MI6 na nahradenie Zelenského. Korupčný škandál a ten zvyšok je veľmi dobre známy už dlhú dobu, ale myslím, že sa to využíva v súčasnosti najmä Spojenými štátmi a pravdepodobne aj Spojeným kráľovstvom, aby sa vynútilo urovnanie tejto vojny a zrejme, aby bol zvrhnutý Zelenskyj. Všetko, čo sa týka Ukrajiny, je tajomstvom. Samozrejme, ide najmä o manipulácie

v pozadí, v úzadí. A sú tam konkurujúce si sily vo Washingtone a v Európe. Európski lídri stále podporujú Zelenského, minimálne to tvrdia. Merz, von der Leyenová, Macron, oni chcú viac vojny. Chcú, aby vojna pokračovala. Myslím si, že Trump chce, aby sa vojna skončila. A napomohol by aj zvrhnutiu Zelenského, aby to nastalo. A v každom prípade je jasné, že je tu veľký chaos a neexistuje veľmi jasná stratégia. Ja mám pocit, že toto je konečná fáza tohto procesu a Spojené štáty sa chcú dostať z tejto vojny. Mimochodom, oni začali túto vojnu. Nie je to vojna, ktorú začal Putin, ale je to vojna, ktorú začal tlak, začali Spojené štáty nátlakom na rozšírenie NATA, Spojené štáty zohrávali rolu pri zvrhnutí Janukovyča v roku dvetisíc štrnásť. Spojené štáty tiež pôsobili pri zabránení diplomatického riešenia, ale teraz sa chcú dostať z tejto vojny už. A keďže Spojené štáty to chcú, tak to nastane.“

Anka Žitná: „Páni, počuli sme komentár Jeffreyho Sachsa. Ja by som možno začala toto kolo ukrajinským hosťom, keďže vy ste vnútri v tom celom, aj ste v tom boli a vidíte, čo hovoríte na tieto slová. Ako vidíte situáciu vy? Je to tak?“

Michail Čaplyga, analytik, Ukrajina: „No tak, aj nie, prepáčte, že budem hovoriť po ukrajinsky.“

Anka Žitná: „Nech sa páči.“

Michail Čaplyga: (po ukrajinsky - simultánne tlmočené) „Rozumiete? Vec je taká, že napadlo nás Rusko. A kto to sprovokoval, to už je iná otázka. To je na diskusiu. Či je Zalužnyj alternatíva pre po Zelenskom? Áno, môže získať väčšinu, ale či to zmení smer Ukrajiny? Určite nie, pretože je to zmena A na B. Ale nič to nezmení, čo sa týka kurzu. Zalužnyj prišiel na Ukrajinu s cieľom povedzme si takých rokovaní, respektíve výberového konania. Myslím si, že sa hľadal akurát nový šéf prezidentskej kancelárie po korupčnom škandále. Potrebujú nejakého človeka, ktorý by mohol upokojiť armádu, vojakov, a ktorý tiež má niečo spojené s vládou. Rozumiem, že mám pocit, že všetci to odmietli. Nevieme, kto to bude, nevieme, kto prijme túto pozíciu, ale nikto nechce. Či je taká možnosť, aby sa splnil plán Trumpa? Myslím si, že nie. Neexistuje takáto možnosť. A páni ministri, myslím si, že môžu potvrdiť moje slová. Pretože každé rokovanie, alebo ten kto rokuje, dostane nejaké direktívy, ktoré sú písomné a nemôže byť, nemôžu byť podpísané direktívy, kde bude vlastizrada. Čiže sú to rokovania o teritoriálnej celostnosti. Je to zodpovednosť osôb, ktoré budú to robiť. A je to zodpovednosť. Táto zodpovednosť nemá nejaké časové obmedzenia. Nemyslím si, že je niekto v Ukrajine, kto je pripravený podpísať takéto direktívy o suverénite a celistvosti územia. Ak sa to nebude dať, tak určite celý plán padá.“

Anka Žitná: „Čiže počuli sme, že celý plán padá na tom, že Ukrajina musí zostať celistvá, nedelená. Začnem asi takto, aby sme išli nejak po poradí. Pán Wlachovský, váš komentár k tomu, aj k tomu, čo ste počuli od Jeffreyho Sachsa, aj k tomu, čo povedal pán Čaplyga.“

Miroslav Wlachovský, diplomat, bývalý minister zahraničných vecí: „K tomu, čo povedal Jeffrey Sachs, tak ako to musím povedať, že to sú konšpiračné teórie najvyššieho stupňa, keď tvrdí, že Zalužnyj je kandidát MI6 a tvrdí, že ten rozpor medzi Zelenským a Zalužným je taký obrovský. No tak asi by ho nemal ako veľvyslanca vo Veľkej Británii, keby to bolo až také, oni sa rozkmotrili aj vďaka, aj vďaka pánovi Jermakovi a rozličným názorom na jednu vojenskú operáciu. A potom pán Zalužnyj prestal byť šéfom, šéfom, náčelníkom ozbrojených síl. A odišiel, odišiel do Británie. Toto, ako to natienil Jeffrey Sachs, to vyzerá ako na taký malý byzantský prevrat. Ako nemyslím si, že takto funguje politika na Ukrajine. Úplne nesúhlasím s tým, že túto vojnu začali Spojené štáty. Povedzme si to otvorene, táto vojna má jasného agresora, je ním Ruská federácia. Slovensko o tom má svoje vlastné dokumenty. Národná rada to dokonca svojim vyhlásením takisto skonštatovala, že Rusko je v tejto vojne, v tejto plnoškálovej invázii ten agresor. Takže ja by som v tomto nešiel proti vlastnému slovenskému parlamentu a súhlasím s tým, že je to tak. A povedzme si to takto, v januári to bude, tá vojna bude trvať dlhšie, ako trvala veľká vlastenecká vojna, teda vlastne vojna Sovietskeho zväzu proti hitlerovskému Nemecku. To je obrovský časový úsek. Za ten obrovský časový úsek prišli raz na predmestie Kyjeva a stiahli sa. Ako nie je to žiadne veľkolepé víťazstvo, ktoré teraz Vladimir Putin dosahuje. A pravda je taká, že všetci sú z tej vojny unavení. Ale keď hovorím všetci, tak hovorím v prvom rade Ukrajinci. A nemyslím si, že niekto chce viac mier ako Ukrajinci samotní.“

Anka Žitná: „Ďakujem, pán minister.“

Juraj Blanár, minister zahraničných vecí (Smer-SD): „Ak by som mal komentovať pána profesora Sachsa, tak by som povedal, že keď ho budete sledovať dlhšie, tak v podstate tie jeho slová sa napĺňajú. Ak tu bol označený, že je to čistá propaganda, áno, súčasťou vojny je aj propaganda, ale treba sa pozerať na realitu, aká sa deje. A keď si zoberiete, že jeden z významných účastníkov toho celého

procesu bol napríklad Boris Johnson, ktorý napríklad už po tom, ako po škandále musel odstúpiť, mal jeden rozhovor. A v tom rozhovore jasne priznal, že je to proxy vojna medzi Spojenými štátmi americkými a Ruskou federáciou a že to je absolútne nemenná vec. On do toho dokonca vstúpil veľmi významne po tom, ako sa začali tie prvé rokovania o nejakom prímerí v Istanbule, ktoré boli podľa môjho názoru veľmi významné, lebo dnes môžeme porovnávať situáciu, ktorá bola vtedy, so situáciou, aká je teraz. No a teraz sa dostanem k tomu, čo povedal aj kolega, lebo ja si myslím, že súčasná administratíva prezidenta Zelenského sa nachádza v nezávideniahodnej situácii, pretože oni v podstate hocičo urobia, tak každé riešenie je zlé pre nich. Ani jedno riešenie nie je dobré, pretože prezident Zelenskij dnes nemôže podpísať niečo, čo je horšie ako to, čo mohol podpísať niekedy v marci alebo apríli. Navyiac, sám svojím spôsobom nenaplnil to, čo sľuboval občanom v roku dvatisíc devätnásť vo svojej volebnej kampani. Pretože on tvrdil predsa, že usporiada tento konflikt a že bude sa snažiť, aby tam nastal mier. A toto sa mu nepodarilo naplniť a Ukrajinu svojím spôsobom, svojím rozhodnutím, čo ja nebudem hodnotiť, či bolo dobré alebo zlé, doviedol do situácie, ktorej sa dnes nachádza. A ďalší veľký dôležitý rozmer je, ako partneri, ktorí mali byť nápomocní pre Ukrajinu, tomu dopomohli, ale v dobrom alebo zlom zmysle. Čiže keď sa na to pozrieme, tak korupčné škandály, ktoré teraz prepukli plus horšia situácia na samotnom fronte, netrpezlivosť významného hráča, a to je predovšetkým americká strana prezidenta Trumpa, pretože jemu veľmi záleží na tom, aby sa ten konflikt urovnal čím skôr, čo aj nám samozrejme, pretože naša vláda aj naša strana jasne hovorila, že tento konflikt nemá vojenské riešenie. A potvrdzuje sa to, lebo už máme takmer štyri roky toho konfliktu a zisťujeme, že jednoducho nemá vojenské riešenie. A to si uvedomujú aj samotní lídri Európskej únie, aj ten hlavný hráč, a to sú Spojené štáty americké. Čiže ja si myslím, že to bude veľmi ťažké pre súčasnú administratívu. Nevieť veľmi čítať, čo sa týka návratu pána Zalužného, pretože je fakt, že z hľadiska preferencií, ktoré permanentne potvrdzuje v prieskumoch, ktoré sú na Ukrajine, je absolútne lídrom a je veľmi populárny, čo sa týka jeho názorov. A jeho triezve pohľady na vojnu, keď si zoberiete ešte predtým, ktorý mal záujem úplne iným spôsobom robiť napríklad ofenzívu, úplne ináč sa k tomu staval, sú svojím spôsobom dnes takou ako keby možno nádejou pre Ukrajincov, že jeden z tých, ktorý by mohol túto vojnu nejakým kompromisom urovnať, ale ja si myslím zároveň, že aj pre neho, keby dostal tie karty do ruky, ktoré v súčasnosti sú veľmi biedne, tak by sa mu veľmi ťažko rozhodovalo.“

Anka Žitná: „Pán Palko, aký je váš pohľad na toto celé? Lebo tu padla jedna taká veľmi zásadná vec, že žiadne územné ústupky neprichádzajú do úvahy, že to by bola vlastizrada. Ak som tomu správne rozumela.“

Miroslav Wlachovský: „Porušenie ústavy.“

Anka Žitná: „Porušenie, vlastizrada, hej? Čiže na druhej strane americký plán s tým tak nejak ani neráta. Hej, že by sa niečo vracalo naspäť. Otázka je, že ako to napríklad vidíte vy toto celé.“

Vladimír Palko, politický komentátor, bývalý politik: „Vidíme z doterajšej diskusie, že budúce prezidentské voľby na Ukrajine, o ktorých teda nevieme, kedy vlastne budú, podpis nejakej hypotetickej mierovej zmluvy a koniec vojny, že toto všetko spolu nejakým spôsobom súvisí. Padlo tu niečo o generálovi Zalužnom, čo tvrdil Jeffrey Sachs, neviem sa vyjadriť k tomu, že či je to agent MI6 alebo nie, lebo do toho predsa nevidíme. Ale faktom je, že pre Veľkú Britániu, a to je proste fakt, že by Zalužný celkom ako vyhovoval, pretože politika Veľkej Británie a niektorých ďalších Západoeurópanov smeruje k tomu, že by tá vojna vlastne mala pokračovať. A v tomto Zalužný on sa teda vyjadroval k tomu vyjadroval v zmysle, že bolo by treba uzavrieť nejaký mier, nejaké prímerie, ale zároveň pred pár dňami povedal, že ale o pár, o pár rokov vojna bude pokračovať. Pozrite sa, veľkí zahraničnopolitickí hráči budú mať tiež svoje železka v ukrajinských voľbách, to tak proste býva. A povedzme tieto výroky, ktoré pán Zalužný povedal, asi nebudú zase vyhovovať americkej strane, pretože tá proste tlačí na mier, mierovú zmluvu. Ako veľmi tvrdo, až nevyberaným spôsobom. Čiže toto zase môžeme povedať o prípadnej kandidatúre pána Zalužného. No a keďže toto všetko súvisí teda s podpisom mierovej zmluvy, lebo myslím si, že mierová, pokiaľ nebude mierová zmluva dohodnutá a podpísaná, tak asi tie prezidentské voľby nebudú. Zatiaľ to tak ako nevyzerá. No a keď hovoríme o podpise mierovej zmluvy, tak samozrejme tam je tá asi tá posledná otázka, na ktorej ešte teraz stojí ten problém, tá požiadavka Ruska, aby Ukrajina teda nebola v NATO. Tak to teda myslím, že Rusi už ako dosiahli, aj teraz to pred pár dňami, či včera, či predvčerom to znova potvrdil prezident Trump. Teraz tá otázka tých teritoriálnych ústupkov. No tak samozrejme, že to je strašne bolestné. A zatiaľ teda prezident Zelenskij

vzdoruje. Ale aby sme boli úprimní a féroví voči všetkým, aj voči Ukrajine, aj voči našim obyvateľom na Slovensku, aj všetkým, no tak treba povedať, že čas, kedy ešte boli dobré riešenia také príjemné, ktoré by sme radi vedeli, povedzme, Ukrajinci verili nejaký čas, že proste ruskú armádu dokážu vyhnúť z tých okupovaných území, čas takýchto riešení proste skončil. Čiže už sú len riešenia, ktoré sú ťažké, bolestné, a musí sa rozhodnúť o nich Ukrajina, to je akože to podpisujem, aj keď sú všelijaké tlaky. Niektoré tlaky sú, že nepodpisujte nič, však to už by bola repríza, lebo to už tu bolo už pred tromi rokmi. A potom sú tlaky americké, proste podpíšte, podpíšte.“

Anka Žitná: „Môžem, ja vlastne teraz na toto nadviažem.“

Vladimír Palko: „Toto chcem povedať, aby sme tu nejak nepredstierali, že sú ešte nejaké ako dobré, dobré riešenia. Môžem ešte ešte jednu vetičku?“

Anka Žitná: „Nech sa páči.“

Vladimír Palko: „Myslím si, že ten tlak, ktorý teda vyvoláva najmä teda prezident Trump v poslednom období, že ten sa bude stupňovať. Myslím si, že tento rok, keď mal Trump také vlnky, že raz hovoril, že mierová zmluva, potom povedal nie, chceme prímerie. A potom zase naopak. Teraz už bude asi trvať na tej mierovej zmluve, pretože minulý týždeň bola podpísaná nová bezpečnostná stratégia a tam už, teraz už tie jeho sľuby a predstavy nie sú len jeho ústne predstavy. Teraz to už je napísané v tej stratégii, že proste Amerika sa zaväzuje, že chce zbližiť Európu s Ruskom a chce dosiahnuť stabilitu s Ruskom. No samozrejme to veští veľké problémy pre Ukrajinu v rozhodovaní, ktoré som spomínal.“

Anka Žitná: „Chcete na to reagovať, Michail?“

Michail Čaplyga: „Áno.“

Anka Žitná: „Nech sa páči.“

Michail Čaplyga: „Rozumiete, aká je vec? Problém je v tom, že Ukrajina, ktorú sme mali do 22. roku, už neexistuje. Ale je určitá, určité myšlienky, že keď teraz skončí vojna, tak dúfame, že sa vrátíme do tej Ukrajiny. Nie, viac neexistuje. Od začiatku vojny vznikla Ukrajina iná. Volám ju Ukrajina vojny. A základná kostra tejto Ukrajiny, tejto vojnovkej Ukrajiny, keď ju vymkneme, tak jednoducho nebude. Tak bude to Sýria, bude to Juhoslávia, bude to hocičo, ale nevráti to do minulosti. Ale budúci projekt, ako keby projekt, ktorý v budúcnosti, neexistuje, nemá ani Ukrajina tento projekt, ani Amerika, ani európski naši spojenci. V tomto je problém presne. Možno určitý sociálny konsenzus by mohol byť, čo sa týka územia, pretože suverenita spočíva v ľuďoch. Oni sú nositelia, nie metre štvorcové. Suverenitu Ukrajina stráca každý deň. Každý vojak, ktorý zomrel, to je mínus pre suverenitu Ukrajiny. Môžeme prísť k tej dobe, kedy bude na Ukrajine iba desať ľudí, ale či bude suverenita pre desať ľudí, takýto projekt neexistuje. Presne toto je ten problém, že nikto nemôže povedať, aká Ukrajina. Tá, ktorá zomrela, tá Ukrajina terajšia, ktorá je vojnová, nemôže existovať. A tá, ktorá príde po nej, nikto nevie a všetci sa boja, pretože je to ako nôž do srdca. Je to nepohodlné, ale keď ho vyberieme, tak môžeme zomrieť. A o tom treba hovoriť na svetových arénach a nie o niečom inom.“

Anka Žitná: „Ďakujem, ďakujem za toto stanovisko. Ja by som sa teraz posunula ďalej k ďalšej téme, lebo tu padlo, že Amerika tlačí na to, aby sa nejakým spôsobom pohli tie mierové rokovania. Vidíme to, čo dlhé roky naozaj nebolo v médiách vidieť. Teraz vidíme veľké škandály. Videli sme proste korupčné veľké škandály. Ukázali sa sumy peňazí, ktoré zmizli z týchto rôznych pomoci zahraničných pre Ukrajinu, odišli prezidentovi najbližší ľudia z jeho najbližšieho okolia, Timur Mindič ušiel, Andrij Jermak je niekde, ako rezignoval. Nevie kde je. Asi na fronte, alebo proste oficiálna verzia. Túto otázku som položila aj Jeffreyemu Sachsovi a poprosím réžiu, aby nám ho pustila.“

Jeffrey Sachs: „Keďže korupcia je známa už dlhú dobu, fakt, že sa to teraz dostalo na verejnosť, je to súčasťou hry. Je to hra, ako sa zbaviť Zelenského, to je zrejmé. Samozrejme, tá korupcia nie je nová. V známom filme Casablanca je scéna, kedy francúzsky kapitán hovorí, som šokovaný, som šokovaný, že som zistil, že sa hazardné hry hrajú tu v kaviarni. A toto sa práve deje teraz. Všetci vedia, ako skorumpovaný je tento režim. Veľa korupcie je aj v Bruseli, veľa korupcie je na západe, vo Washingtone. Takže korupcia nie je nová. Ale vytváranie tlaku sa deje preto, myslím si, že Spojené štáty chcú skončiť so svojím zapojením. Aj keď Merz, Macron a von der Leyenová naďalej si dupli a chcú pokračovať vo vojne.“

Anka Žitná: „Pán Wlachovský, dostaneme sa k pánovi Čaplygovi potom na konci kolieska. Keď ste toto počuli, je to tak? Je to tlak na nejaké zmeny na Ukrajine, mocenské, politické? To, že tí najbližší spolupracovníci prezidenta sú odstavení?“

Miroslav Wlachovský: „No určite to bude viesť k zmenám. Takto, to, čo povedal pán Sachs, ako keby som počul Dmitria Peskova s lepšou angličtinou, keď to tak povie. Proste to je ten moskovský naratív toto.“

Anka Žitná: „Čo myslíte, tá korupcia?“

Miroslav Wlachovský: „Nie tá korupcia, ale to, ako sa tvárimo, že korupcia je všade na svete okrem okrem Ruska samotného, ktorý tú vojnu začalo. Ako o Rusku tu v tejto debate skoro nebeží ani slovo. Pritom Rusko je ten, ktorý tú vojnu akože drží pri živote a ktorý ju tlačí pred sebou. Rusko napadlo Ukrajinu a ja si neviem pomôcť, ale tento jeden faktor, Rusko, mi tu chýba.“

Anka Žitná: „Dobre, ale poďme k tomu, že tá korupcia. Naozaj sa o nej dlho nehovorilo a teraz je to súčasť toho amerického tlaku na to, aby sa rýchlo, rýchlo chystali nejaké mierové riešenia?“

Miroslav Wlachovský: „Viete čo? Ja nie som zástancom takýchto komplikovaných schém. Ja si naozaj myslím, že to vyšetrowanie korupcie je výsledkom vnútorných tlakov v Ukrajine a to, že tam niektoré inštitúcie fungujú, napríklad napríklad ten vyšetrovací úrad.“

Anka Žitná: „No ale ten chceli zrušiť v lete z nejakého pokynu prezidentskej kancelárie, ale tam je vyslovene americký záujem na tom, aby NABU odkrývalo tieto korupčné schémy.“

Miroslav Wlachovský: „Nielen americký, akože ten tlak bol aj z európskych krajín NATO, že Zelenskyj a Jermak nemôžu zrušiť NABU, hej? NABU funguje a to je príkladom toho, že v Ukrajine sú samostatné inštitúcie, ktoré dokážu vyšetrowať korupciu. Povedzme si to tak. NABU je obdoba ukrajinská NAKY. My už NAKU nemáme. My už špecializovanú prokuratúru nemáme. V Ukrajine obidve tie inštitúcie zjavne pracujú.“

Juraj Blanár: „Viete to sú, čistá politika, pán Wlachovský. Alebo snažíte sa vtiahnúť slovenskú politiku.“

Miroslav Wlachovský: „Nie, ja som to dal iba ako príklad, pán minister.“

Juraj Blanár: „Máme tu ÚBOK ktorý nahradil NAKU atď.“

Anka Žitná: „Poďme naspäť na tú Ukrajinu.“

Juraj Blanár: „Poďme sa vrátiť, pretože všetko nazývate ruským naratívom. Všetci tí, ktorí hovoria o mierových rokovaníach, tak majú ruský naratív atď. Je evidentné, že tam sa niečo dialo už dlhodobejšie okolo samotného pána prezidenta. Mindač gate, môžeme to nazvať, to jasne odhalil. Kto bol iniciátorom toho, aby sa dostal NABU a SAPO pod kontrolu generálneho prokurátora, ktorého menuje priamo prezident Zelenskyj? No bol to Zelenskyj, ktorý aj svojimi hlasmi svojich poslancov v parlamente to presadil. Až potom prišla vlna kritiky z úrovne Európskej únie, úplne oprávnená. A vtedy musel vrátiť všetko späť. A naviac tam dokonca protestovali mladí ľudia, študenti proti tomu. A teraz, keď sa pozriete späť, musím to popísať, čo sa udialo. Musel to vrátiť pán prezident Zelenskyj späť. Prevalila sa celá agenda, ale medzitým uvoľnil priestor pre všetkých mladých študentov, aby mohli opustiť Ukrajinu, lebo im uvoľnil cestovať von od osemnásť do dvadsať dva a všetkým tým uvoľnil, aby tam stratil nejakú akúkoľvek oponentúru v mladých ľuďoch, pretože tých by mohol použiť napríklad v boji proti Ruskej federácii. Ale vráťme sa späť. Ja nechcem sa sporiť s pánom Wlachovským, lebo má diametrálne odlišné názory. Čo je teraz podstatné? Podstatné je teraz to, že Ukrajina musí rozhodnúť. Bezpochyby musí rozhodnúť o svojom osude. Avšak otázka je, že aké má možnosti. V prvom rade tú vojnu vedie vďaka veľmi silnej podpore Spojených štátov amerických a rovnako Európskej únie. Bez tejto podpory by tá vojna nemohla byť. Len si v momente, keď Američania vyplí chvíľočku tie spravodajské informácie pre Ukrajincov, aký to bol obrovský problém. Oni nie sú schopní bez nich fungovať. Čiže zároveň mu zoberme do úvahy veľmi významný prejav prezidenta Zelenského po tom, ako sa objavil 28-bodový plán. To bolo 22. novembra, kedy hovoril o tom, že musíme byť jednotní, ale zároveň sa od nás očakávajú dôležité rozhodovania, ktoré nebudú jednoduché, aby sme nestratili nášho partnera. O kom hovoril o partnerovi, no samozrejme o Spojených štátov amerických. Čiže ja sa domnievam, že samotný prezident Zelenskyj si uvedomuje, že tá situácia sa už kdesi posúva, pripravuje občanov Ukrajiny na tú situáciu a snaží sa teraz vyrokovať najlepšiu možnosť, ako sa len dá pre neho, ale aj pre svoju krajinu. Bez pochyby. A nebude to jednoduché, pretože na druhej strane je stále skupina ochotných krajín v Európskej únii, ktorá je stále schopná dodávať zbrane. Veď o tom je aj tá situácia, ktorá...“

Anka Žitná: „K tomu pridáme potom samostatne.“

Juraj Blanár: „A toto nezjednodušuje pozíciu prezidenta Zelenského. Viete, Ruská federácia, pán Wlachovský hovorí, že o nej sa tu nehovorí, no bezpochyby, že porušila medzinárodné právo. Na tom

sa všetci tu zhodneme. Ved' pre nás je absolútne neprijateľné meniť silou teritoriálnu integritu krajiny. My sme boli principiálni vždy aj prípade Kosova, na rozdiel od našich priateľov z Európskej únie, ktorí s tým súhlasili. Ale dnes je už situácia iná. My sa musíme seriózne pozrieť na dôvody tohto konfliktu, na čom záleží Ruskej federácie predovšetkým, lebo s tým vstúpila do toho. Pán Palko už naznačil, NATO bol naratív, ktorý bol absolútne skloňovaný všetkými. Hovorí, Ukrajina má právo a musí byť v NATO atď. Keď sme to my hovorili, že to nie je možné, dnes už je to úplne jasné, že nebude.“

Anka Žitná: „Čiže, pán minister, vy hovoríte, že musí sa odstrániť príčina toho problému a nie riešiť len konflikt.“

Juraj Blanár: „Bezpochyby. Bez toho to nepôjde. Ruská federácia dnes má pozíciu, ktorá je pre ňu vyjednávaciu omnoho lepšia ako Ukrajiny, to si treba povedať a to hovoria aj experti. Aj v Amerike o tom hovoria a musia sa zodpovedať otázky, ktoré tam boli nastolené. To je používanie ruského jazyka, obmedzenie vojenskej sily na Ukrajinu, rovnako sloboda cirkvi a mnoho ďalších vecí. A NATO, ako bolo už spomínané ako jedna z dôležitých podmienok.“

Anka Žitná: „Pán Palko, nech sa páči. Váš pohľad.“

Vladimír Palko: „Takto, myslím, že typické pre slovenskú diskusiu o týchto veciach je, bola tá poznámka pána ministra Wlachovského, ktorý sa spýtal, a čo Rusko a čo Rusko? Prečo nehovoríme o korupcii v Rusku? Prosím vás, všetci, čo sme tu, všetci sme odsúdili ruskú inváziu, alebo keď chcete, agresiu. Všetci. Ja som to urobil 100 x za posledné štyri roky. Viete čo? Ja som pred ňou varoval pred desiatimi rokmi. Keď teda, s dovoľením, vy ste sa o to vôbec ani nezaujímal.“

Miroslav Wlachovský: „Ako to viete, či som sa ja zaujímal?“

Vladimír Palko: „Celé Slovensko sa o to nezaujímal. Prosím, nechajte ma dohovoriť. Čiže tuná vidím takú tú slovenskú neschopnosť, že napočítať do troch. Lebo mnohí si myslia, že keď povedzme z toho tábora, v ktorom ste aj vy, pán Wlachovský, že keď povie niekto nejaký názor, ktorý proste neladí vo všetkom, stačí len v niečom, keď dôležitom, keď neladí, čo hovoríte vy, tak ten váš tábor ho automaticky zaraďuje do nejakého proruského tábora alebo také niečo. Prosím vás, tu nie sú len tieto dva tábory na Slovensku, ale vy tak sa tak správate, ako keby boli. Na Slovensku je milión a viac ľudí, ktorí aj odsúdili ruskú inváziu, ale aj súhlasia s profesorom Jeffrey Sachsom, že invázia, pokojne môžeme hovoriť, že agresia, a ja to slovo niekedy používam, proste bola vyprovokovaná. Áno, vyprovokovaná agresia. Čiže, a to je tá druhá poznámka, keď ste vlastne hovorili, že slovenský parlament má predsa uznesenie o tom, že to bola agresia. Ale ved' to nie je v rozpore s tým, čo hovorí Jeffrey Sachs, tie veci sa navzájom nevylučujú. Ale tuná stále sa pri tej neschopnosti napočítať do troch, tak stále vlastne sú len dva, majú údajne existovať len dva tábory. Neexistujú len dva tábory. No a teraz sa vrátime k tomu NABU, lebo vlastne otázka je o tom. Pozrite sa, NABU robí dobrú prácu. V tomto súhlasím s pánom Wlachovským, aj SAPO, to je tá prokuratúra zase. NABU je nezávislá, pomerne dosť nezávislá od prezidentského paláca v Ukrajine. Ved' aj sa to snažili poslanci podporujúci Zelenského zmeniť v lete, a boli kvôli tomu tie demonštrácie, dostať to pod generálnu prokuratúru atď. Čiže oni sú nezávislí, ale zároveň zároveň je ten vzťah istým spôsobom nezdravý, pretože oni nie sú celkom nezávislí od zahraničnej veľmoci. Už len tým spôsobom proste, kto im radí, kto ich financuje, kto ich trénuje, cvičí, kto ich logisticky zabezpečuje. FBI logisticky zabezpečuje NABU. Keď si prečítate, prečítate na stránke NABU, že koľkokrát veľvyslanec americký, veľvyslankyňa navštívili, navštívili NABU, keď si prečítate všetky tie návštevy, ktoré prišli z Ameriky, z USA ID a z ministerstva obrany atď. A keď si prečítate, že keď teda bol ten spor, tak hneď sa v lete ozvali americkí senátori, proste hneď vedeli, že kde je tá pravda.“

Anka Žitná: „Čiže tá pointa, tá pointa je v tom, že je to tlak?“

Vladimír Palko: „To znamená, že my nemôžeme povedať, že sa nejak zneužívajú tieto väzby a že NABU sa zneužíva na tlačenie na Zelenského, to proste nevieme. Ale vieme, že to tento vzťah nie je zdravý. Nakoniec, ved' to, že po americkom zásahu boli menené postavy v bezpečnostnom aparáte, no však to sú známe veci.“

Anka Žitná: „Budeme teraz reagovať.“

Vladimír Palko: „Prokurátor Šokin proste musel odísť. A nehovorím, že to bol dobrý alebo zlý človek, neviem. Ale proste vidíme, že tieto väzby a tlaky tu existujú a to vyvoláva podozrenia.“

Anka Žitná: „Ďakujem, pán Wlachovský chcete reagovať? V roku 2015, desať rokov dozadu, ste boli diplomat, veľvyslanec v Dánsku, ak sa nemýlim, alebo v Británii?“

Miroslav Wlachovský: „V 2015 som bol v Británii.“

Anka Žitná: „Ak chcete reagovať, môžete.“

Miroslav Wlachovský: „Nie, ja chcem reagovať na to, že aby sme sa tu nemýlili, ja si nemyslím, že sú len dva tábory. Ja som len chcel poukázať na to, aký je principiálny rozdiel medzi Ruskou federáciou ako agresorom a Ukrajinou ako obeťou, a medzi systémom, ktorý je v Ruskej federácii politickým, a ktorý je na Ukrajine. My sa môžeme rozprávať o tom, že na Ukrajine je nejaký typ demokracie. Hádám na tom sa vieme zhodnúť. Hej? Sú tam nezávislé inštitúcie, proste je to iný typ, iný typ zriadenia, ako funguje v Rusku. A o to mi išlo. Toto som chcel.“

Vladimír Palko: „Veď to všetci vieme, to všetci hovoríme.“

Anka Žitná: „Ale počkajte páni.“

Vladimír Palko: „Písal som o tom nekonečne veľakrát v minulosti.“

Anka Žitná: „Myslím, že hovoríme všetci, v princípe sa zhodujete, ale pán Čaplyga, celý čas, keď ste vy komentovali...“

Miroslav Wlachovský: „To nejdeme tak proti sebe, ako si myslíte.“

Anka Žitná: „Pravdaže nejdete proti sebe, ale zase na druhej strane v Rusku nie sú naše európske peniaze, zatiaľ čo na Ukrajine sú. Čiže to je taký ten jeden malý rozdiel, ktorý ja tam vidím. Pán Čaplyga, vy ste celý čas, keď tu komentovali páni Ukrajinu, ste mali takú mimiku výraznú. Čiže ja sa chcem opýtať na váš interný pohľad človeka, ktorý je odtiaľ a ktorý pozná tie pomery lepšie ako my.“

Michail Čaplyga: „Toto, čo sa odohral korupčný škandál, to nie je to, že teraz on vznikol preto, aby sa začali mierové rokovania. Je to boj medzi dvoma silami na Ukrajine. Je to stará vojna, v úvodzovkách bitka. Má minimálne 10 rokov. NABU nie je konštitučný orgán, nie je ústavný orgán, neexistuje, nie je zapísaná v ústave. Nemôžeme vymenovať predsedu, respektíve riaditeľa NABU. Ale Američania dávali peniaze na to a chceli kontrolovať, nechceli kontrolovať tak korupciu, ako nejaký vplyv, ktorý, na elitu, ktorá bola vybraná. To nie je kvôli tomu, aby boli odsúdení, ale aby mali vplyv. A nie je to veľké tajomstvo. To že NABU pracuje, že tam pracuje stále nejaký pracovník FBI, je to oficiálna informácia. Každý polrok sa tam mení. Financuje ich Ukrajina. Nie sú to americké peniaze. Samozrejme, myslím si, že Rusko a Amerika využili tento moment, keď vznikol tento škandál. Nie je to nejaká konšpiračná teória, že Rusko zvolalo do NABU a NABU urobilo nejaký škandál. Nie, nie je to tak. Ale samozrejme, že keď vzniká korupčný škandál, krajina sa stáva slabou, vláda oslabuje a vtedy je možný nátlak. Je to jednoznačné a všetko ostatné...“ (pokrčil plecami)

Anka Žitná: „Ďakujem. A áno, toto sme mali vysvetlené zvnútra.“

Juraj Blanár: „Viete, krátky koment.“

Anka Žitná: „Skúste a potom už pôjdeme ďalej.“

Juraj Blanár: „Ja rešpektujem váš názor, ale nevieme úplne, že či je to tak, ako hovoríte. V každom prípade sa tam niečo deje, čo nie je v poriadku, pretože ak hovoríte, že to financovanie, no my môžeme povedať, že to je financované Európskou úniou, ktorá tam dáva nemalé finančné prostriedky a rovnako Spojenými štátmi americkými. A krátky komentár, pán Wlachovský, viete, teraz to nie je o tom, že či sa budeme baviť, či je v Ruskej federácii korupcia. Určite je. Teraz sa bavíme o tom, ako vyriešiť tú vojnu na Ukrajine a zastaviť to nezmyselné zabíjanie čo najlepšie tak, aby už nemalo vplyv na civilný život, na ničenie tej krajiny. Lebo ak to prepasieme to momentum, ktoré v súčasnosti pán prezident Trump naznačil, ja sa obávam, že to môže skončiť tak, že dôjde k prelomeniu frontu a môže byť situácia úplne, ale úplne iná.“

Anka Žitná: „Ešte poprosím. Reakcia?“

Miroslav Wlachovský: „Ja mám zase obavu, že keď sa to, keď sa to neskončí aspoň ako-tak spravodlivým mierom a keď s tým Ukrajina nebude súhlasiť, lebo nebude môcť súhlasiť, tak tú vojnu máme o tri roky znova v inej, väčšej podobe.“

Juraj Blanár: „Ale o tom sa tu bavíme.“

Anka Žitná: „Myslím si, že táto teória tu presne je.“

Juraj Blanár: „Hovorte o tom, aký je ten spravodlivý mier! Skúste dať na stôl nejaký návrh!“

Anka Žitná: „Podme sa pozrieť na to, ako pokračuje ďalej v tejto téme, lebo hovoríme o tom, že Únia má inú predstavu, Spojené štáty majú inú predstavu. Hľadá sa nejaký konsenzus, medzitým na Ukrajine sa bojuje. Do toho únia zbíja, chystá veľké zbrojenie. Diskutuje sa o tom, že nejakým spôsobom sa pripravuje únia na možný konflikt. Otázka je, že či sa teda má Európa báť Ruska, alebo či sa Rusi majú

báť Európy tým, ako bude vyzbrojená. Na to som sa pýtala aj Jeffreyho Sachsa. Nech sa páči, réžia poprosím.“

Jeffrey Sachs: „Myslím, že to naznačuje skutočnosť, že Rusko vyhralo na bojisku. Táto vojna nemala nikdy nastať, ale bola spôsobená Spojenými štátmi, rozširovaním NATA, pučom na Majdane, pokračovaným zasahovaním Spojených štátov, aby sa zabránilo diplomatickému riešeniu, pretože tá hra bola taká, že išlo o to, aby Ukrajina sa stala členským štátom NATO, aby sa dostala do orbitu NATA. A táto hra zlyhala a ja si myslím, že Trump to už chce ukončiť. Ale Európania sa správajú veľmi, veľmi zle. Nemajú prostriedky na to, aby v skutočnosti mohli pomôcť Ukrajine, ale hovoria Ukrajine - pokračujte v bojoch, zomierajte naďalej. Z nejakého dôvodu, von der Leyenová, Merz a Macron si myslia, že je to dobré. Ja neviem prečo. Nik tomu v skutočnosti nerozumie, prečo pokračujú v tom a teraz chcú skonfiškovať ruské peniaze a využiť ich. Toto je jednoducho nezákonné. Bol by to veľmi zlý krok zo strany Európy. Slovensko, Maďarsko a ďalšie krajiny sú proti tomu. A teraz Nemecko hovorí, že to budeme za každú cenu vyžadovať. Toto môže tiež rozložiť Európsku úniu. Toto zlé správanie. Nemyslím, že jedna či druhá strana sa majú báť navzájom, jednej či druhej strany. Rusko nechce v žiadnom prípade zaútočiť na Európu. Prečo by to robilo? Rusko nechce mať NATO na svojich hraniciach, prečo by malo chcieť mať NATO na svojich hraniciach? Takže táto vojna na Ukrajine bola iba o otázke, či Ukrajina bude neutrálna, alebo sa stane súčasťou NATA. Spojené štáty a Británia tlačili na rozširovanie NATO. Bolo to bezohľadné. Už to bolo jasné politikom ako kancelárke Merkelovej v roku dvetisíc osem, že to môže viesť k vojne. Ale Spojené štáty boli veľmi arogantné a naďalej to presadzovali. A to, čo je zvláštne, je, že keď toto zlyhalo a viedlo to k devastácii Ukrajiny. Je to hra, ktorú vôbec nemali hrať. Tak teraz máme európskych lídrov, ktorí hovoria, že v tom treba pokračovať. Je to absurdné a ja som skutočne presvedčený o tom, že Merz, ktorý je hrozný v tom, čo robí v súčasnosti, dokonca sa ani nepokúša vôbec o diplomaciu, jednoducho zachováva provojnový postoj. To isté sa týka von der Leyenovej. Takže som veľmi prekvapený z postoja mnohých veľkých európskych krajín, ktoré chcú, aby vojna pokračovala napriek tomu, že to absolútne nie je v záujme Európy. A táto vojna neprišla, pretože Rusko chce zaútočiť na Európsku úniu. Tá myšlienka je absurdná. Táto vojna prišla, pretože Spojené štáty chceli, aby sa Ukrajina dostala do ich obežnej dráhy.“

Anka Žitná: „Pán Wlachovský, chceli ste reagovať prvý. Na toto poprosím, ideme do záverečného kola. Takže skúste.“

Miroslav Wlachovský: „V stručnosti by som reagoval na to. Výsledkom ruskej agresie na Ukrajine je rozšírenie Severoatlantickej aliancie. To sú fakty. Severoatlantická aliancia sa rozšírila o Fínsko a Švédsko, Rusko získalo novú 1200-kilometrovú hranicu so Severoatlantickou alianciou. Čiže toto dokonca u pána Sachsa nesedí.“

Anka Žitná: „Máme sa báť Ruska tu v Európe?“

Miroslav Wlachovský: „Toto je to, k čomu sa chcem dostať. Keď sa prezidenta Putina pýtali, že či sa pripravuje na vojnu s Európou, tak povedal, že nie. Ale on hovoril, že nezaútočí ani na Ukrajinu, to tiež treba dodať. Ale ak Európa chce bojovať, tak Rusko je pripravené. To je tá časť, ktorú si všetci pamätáme. Potom bola ešte k tomu ďalšia časť, ktorú povedal. Ale v porovnaní s Ukrajinou, s ktorou stále bojujeme chirurgicky, s Európou tak narábať nebudeme. Máme prostriedky, možno po našej odpovedi už nebude s kým rokovať.“

Juraj Blanár: „Z toho vôbec pán Wlachovský nevyplýva, že Rusko chce napadnúť Európu. Len reaguje na to, čo sa deje. Ja som tu nie je advokátom Ruskej federácie. A to, čo sa dialo, rozširovanie NATO, čo ste hovorili, Fínsko, Švédsko, to boli dôsledky, ktoré si zrejme Rusi aj uvedomovali, že môžu nastať. Ale vráťme sa k tej podstate, pretože to je podľa mňa dôležité. Dnes seriózne prebehli mnohé prieskumy na Ukrajine, ktoré hovoria o tom, že väčšina ukrajinskej populácie chce mier, dokonca aj za cenu teritoriálnych ústupkov. To je prsto fakt, ktorý hovorí o tom, že už 60 percent populácie to chce. Ale keď sa pozrieme do Európskej únie, tak tam zrazu vidíme, že ako keby nereflektovali na to, čo na Ukrajine chcú a pritom sami vedia, že tá únava vo vnútri je. Pán profesor Sachs hovoril o konfiškácii zmrazených ruských aktív. Ja som bol na rokovaníach a môžem vám povedať, že všetci za stolom jasne prejavujú, že už je tam veľká únava z financovania a hľadajú, ako to nazvalo predsedníctvo dánske inovatívne riešenie. No inovatívne riešenie? Konfiškovať niečo, čo nebolo ani za druhej svetovej vojny v Nemecku skonfiškované, nie je inovatívne riešenie, ale priliatie oleja do...“

Anka Žitná: „Otázka, máme sa báť Ruska v Európe?“

Juraj Blanár: „My musíme s Ruskom rokovať a nájsť nejaký nový spôsob fungovania. Tak, ako je to minimálne v tom 28-bodovom pláne napísané vo viacerých bodoch, kde sa Spojené štáty zaväzujú rokovať, ako budú komunikovať s Ruskou federáciou a že je potrebné Rusko do toho nejakým spôsobom vtiahnuť. Jedine toto je úloha. A to, že sa tu vytvára nejaký strach, je zrejme preto, že niekto chce pokračovať vo vojne a dodávať finančné prostriedky, aby tam dochádzalo k zbytočnému zabíjaniu, pretože...”

Anka Žitná: „Ďakujem.“

Juraj Blanár: „Ukrajina sa dostala do pozície, kedy nemá dobré riešenie.“

Anka Žitná: „Posuniem slovo ďalej. Pán Palko, máme sa báť Ruska?“

Vladimír Palko: „Aký je rozdiel... Áno, hneď ale najprv musím povedať, aký je rozdiel medzi Američanmi a Európanmi v tejto chvíli. Minulý týždeň bola schválená tá nová stratégia, bezpečnostná stratégia Spojených štátov. A tam sa píše neuveriteľné veci. Ona zmietla zo stola všetky predchádzajúce bezpečnostné stratégie od konca studenej vojny a povedala, že to bolo všetko zlé, lebo celých tých 35 rokov elity americké verili, že Spojené štáty, že pre Spojené štáty aj pre svet je strašne dobré, keď Spojené štáty budú jedinou úplnou dominantnou veľmocou na celom svete. Takto to tam je napísané a hovorí sa tam v tejto novej stratégii, že to bolo zlé, pretože to viedlo do konfliktov, ktoré často končili neúspechom pre Ameriku a náklady niesli občania Spojených štátov. A že už by to malo byť inak. Žiadna, že už ani oni nechcú byť nejakou jedinou dominantnou veľmocou. No a treba povedať, a to už dodávam ja, že jednou, tie konflikty, ktoré boli, tie môžeme menovať ako niekoľko minút, ale...”

Anka Žitná: „Lenže my už nemáme tie minúty. Tak preto poprosím.“

Vladimír Palko: „Jeden z nich bol práve ten ťah na rozšírenie NATO na Ukrajinu a skončilo to teda veľkou katastrofou. Tolko ľudí to videlo dopredu a to pomenovalo. Patril som k nim s dovolením. Čiže keď mi niekto ide hovoriť, že nejak to je nejaký omyl či čo, tak som to videl a všetko sa to splnilo. Čiže preto bude narastať veľký tlak Trumpa na ukončenie tej vojny.“

Anka Žitná: „Dobre, ale vnímate slová Vladimíra Putina ako hrozbu Európe?“

Vladimír Palko: „Pozrite sa. Nemáme žiadny, žiadny dôkaz, z ktorého by sme mohli seriózne usudzovať, že za celých tých posledných neviem dvadsať alebo koľko rokov, že by Rusko chcelo napadnúť nejaký štát NATO, nič takého tam nie je.“

Anka Žitná: „Čiže hovoríte nie.“

Vladimír Palko: „A ani si nemyslím, že bude. Čo neznamena, že v budúcnosti si teda Rusko a na druhej strane NATO, na druhej strane teda Európa a Ukrajina budú robiť navzájom zle v nejakých menších akciách nejakého nejakého typu, čo sa už možno aj deje. Ale že by chcel...”

Anka Žitná: „Teraz sa opýtam pána Čaplygu, lebo vy to máte, zažívate to na vlastnej koži, tú vojnu, ruskú agresiu. Vy si myslíte, že Európa by sa mala báť toho, že Rusko by mohlo pozeráť aj ďalej ako za vaše hranice?“

Michail Čaplyga: „Nemyslíme si. Nemyslím si, že má možnosť Rusko a taktiež intenzitu bojovať priamo s NATO. Taktiež ani Európa nemá túto intenzitu. Ale keď Rusko napadlo na Ukrajinu, začala pestovať militárny potenciál a všetko sa to zakladá na balanse a Európa musí rozvíjať aj svoj. Otázka je, že keď zajtra skončí vojna na Ukrajine, vojenský potenciál v Rusku nikam nezmizne. Pre paritet je potrebné zdvihnúť zdvihnúť aj ukrajinský a európsky. A čo sa týka NATO, je to len politické riešenie Porošenka, ktorý chcel byť zvolený prezidentom a kvôli tomu teraz, kvôli tomu teraz trpí celá krajina. Všetci vedeli, že NATO nebude, že nebudeme v NATO a takto to dopadlo.“

Anka Žitná: „Ďakujem. Myslím, že v tomto momente môžeme tú našu diskusiu ukončiť. Ja vám veľmi pekne ďakujem za vaše pohľady, názory. Michail Čaplyga, ďakujem, že ste prišli.“

Michail Čaplyga: „Ďakujem.“

Anka Žitná: „Miroslav Wlachovský, ďakujem pekne.“

Miroslav Wlachovský: „Ďakujem.“

Anka Žitná: „Pán minister Blanár...”

Juraj Blanár: „Ďakujem za pozvanie.“

Anka Žitná: „... a Vladimír Palko, ďakujem, že ste prišli.“

Vladimír Palko: „Ďakujem za pozvanie.“

Anka Žitná: „No a vám, milí diváci, ďakujeme za pozornosť. Sledovali ste Odpovede s Ankou žitnou a veľmi rada vás uvidím pri ďalšej epizóde o týždeň. A dovidenia. A prajem ešte pekný večer.“

21:55:02 záver