

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby 11. 2. 2026

Správne konanie: 0012/SKL/2026 (pôvodné číslo konania 0128/SKL/2025)
Predmet: § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: METALSCENAmusic o. z.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 4. 2. 2026

ALTERNATÍVA A:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0012/SKL/2026 (predch. č. 0128/SKL/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

**o. z. METALSCENAmusic, so sídlom: Námestie SNP 454/110, 976 16 Slovenská Ľupča,
IČO: 53 251 997**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že ku dňu 27. 3. 2025 vysielal programovú službu bez autorizácie,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 11. 3. 2026

Z: PO

ALTERNATÍVA B:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0012/SKL/2026 (predch. č. 0128/SKL/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

**o. z. METALSCENAmusic, so sídlom: Námestie SNP 454/110, 976 16 Slovenská Ľupča,
IČO: 53 251 997**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že ku dňu 27. 3. 2025 vysielal programovú službu bez autorizácie,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 140 ods. 2 písm. b) v spojení s § 142 ods. 8 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **pokutu** vo výške (1 500 až 160 000 €) slovom eur.

Podľa § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS**26, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 11. 3. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 9. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči občianskemu združeniu METALSCENAmusic (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 8** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že mohlo dôjsť k vysielaniu programovej služby bez autorizácie.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu slovensko.sk. Dňa 16. 10. 2025 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému listu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z. z.“) sa zásielka považuje za doručenie momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňa 16. 10. 2025, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0012/SKL/2026 (pôvodné číslo konania 0128/SKL/2025). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Listom č. 04242/2025 zo dňa 27. 11. 2025 bola účastníkovi konania zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie k správnomu konaniu, ktorej úložná lehota podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. márne uplynula dňa 15. 12. 2025, čím sa tento deň považuje za deň doručenia uvedenej opätovnej výzvy.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo doposiaľ Rade doručené.

* * *

Podľa § 2 zákona č. 264/2022 Z. z.: *Tento zákon sa vzťahuje na vysielateľa rozhlasovej programovej služby, ak má svoje sídlo alebo sídlo organizačnej zložky, miesto podnikania alebo bydlisko v Slovenskej republike.*

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. je obsahová služba: *„služba určená na príjem verejnosťou koncovému užívateľovi alebo inému užívateľovi, ktorej obsah zostavuje jej poskytovateľ vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, či už z vlastnej iniciatívy, alebo na základe požiadaviek užívateľa a vo vnímateľnej podobe tento obsah tvoria časovo usporiadané zvukové, obrazové alebo audiovizuálne komunikáty alebo štruktúrované textové informácie (lineárne mediálne služby), najmä programová služba.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: *„Programová služba je služba,*

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

b) ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok,

c) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov,

d) za ktorú je redakčne zodpovedný vysielateľ,

- e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. je rozhlasová programová služba: „programová služba, ktorej vysielanie je chránené podľa osobitného predpisu a vo vnímateľnej podobe ho tvorí rad po sebe nasledujúcich zvukov vnímateľných sluchom.“

Podľa § 19 ods. 1 až 4 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Vysielať je osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysiela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.

(2) Na účely tohto zákona sa za vysielaťľa považuje

a) vysielať zriadený zákonom¹³⁾ (ďalej len „verejnoprávny vysielať“),

b) vysielať, ktorý má povinnosť požiadať o autorizáciu vysielania programovej služby (ďalej len „autorizácia vysielania“) podľa tohto zákona a nie je verejnoprávnym vysielaťom (ďalej len „oprávnený vysielať“).

(3) Vysielanie programovej služby prostredníctvom internetu je šírenie programovej služby výhradne prostredníctvom internetu (webcasting).“

(4) Vysielanie programovej služby je šírenie pôvodnej kódovanej alebo nekódovanej programovej služby, a to

a) rozhlasovej programovej služby vrátane jej doplnkových služieb vysielania (ďalej len „vysielanie rozhlasovej programovej služby“) alebo

b) televíznej programovej služby vrátane jej doplnkových služieb vysielania (ďalej len „vysielanie televíznej programovej služby“).“

Podľa 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielanie programovej služby bez autorizácie sa zakazuje.“

Podľa § 157 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Oprávnenie vysielat programovú službu vzniká autorizáciou vysielania. Držiteľ autorizácie vysielania je povinný vysielat programovú službu v súlade s podmienkami autorizácie vysielania.“

* * *

Rada dňa 17. 3. 2025 od cca 09:30 hod. do 11:30 hod. a dňa 27. 3. 2025 od cca 11:00 hod. do 13:00 hod. vykonala monitoring internetovej stránky <https://metalscena.sk/>. Počas tohto monitoringu bolo zistené, že sú prostredníctvom tejto stránky šírené zvukové komunikáty s označením METALSCENA netRADIO.

Preverení zoznamu vydaných autorizácií na vysielanie rozhlasových programových služieb, ako aj preverení doručených žiadostí o takúto autorizáciu Rada zistila, že na poskytovanie rozhlasovej programovej služby s takýmto názvom autorizáciu nevydala a ani jej nebola doručená žiadosť o jej vydanie.

Podľa údajov zverejnených na monitorovanej stránke je poskytovateľom tejto služby občianske združenie METALSCENAmusic, teda účastník konania.

So zreteľom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedeným konaním účastníka konania mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. je program „zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielaťľa.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Programová služba je služba,*

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

b) ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok,

c) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov,

d) za ktorú je redakčne zodpovedný vysielateľ,

e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a

f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Rada dňa 17. 3. 2025 od cca 09:30 hod. do 11:30 hod. a dňa 27. 3. 2025 od cca 11:00 hod. do 13:00 hod. vykonala monitoring internetovej stránky <https://metalscena.sk/>. Počas tohto monitoringu bolo zistené, že sú prostredníctvom tejto stránky šírené zvukové komunikáty s označením METALSCENA netRADIO, pričom poskytovateľom tejto služby je občianske združenie METALSCENAmusic. Kancelária Rady analyzovala splnenie podmienok podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. aby overila, či naozaj ide o programovú službu, a či ide o vysielanie prostredníctvom internetu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. má mať programová služba primárne hospodársky charakter. V monitorovanom vysielaní METALSCENA netRADIO boli zaznamenané tak reklamné šoty (Big Music a Rock Shock), ako aj vlastná propagácia účastníka konania. Skúmaná internetová stránka taktiež obsahuje reklamné bannery (Montana Metal Fest, Slovak Metal Army, Kluboočka, RadioKing, Dead Maggoty Productions, Metaltone, Bandzone.cz, Spark, Radia.sk, SK Radio, Big Music hudobné nástroje) a e-shop (MSshop) s metalovými CD nosičmi.

Pojem „primárne hospodárska povaha“ je právny pojem, ktorý nie je výslovne definovaný zákonnou definíciou obsiahnutou v zákone ani v slovenskom právnom poriadku. Zákon teda výslovne nevymedzuje prípady, ktoré spadajú do tohto pojmu, a to ani doslovným (taxatívnym) výpočtom, ani príkladom (demonštratívne). Obsah tohto zákonného pojmu a odpoveď, či konkrétna služba spadá do obsahu tohto pojmu, je preto potrebné stanoviť výkladom tohto zákonného pojmu. Pojem „hospodárska povaha“, resp. pojem „primárne hospodárska povaha“ sú pojmy, ktoré podliehajú výkladu zo strany správneho orgánu alebo súdu vykladajúceho a aplikujúceho ustanovenia zákona a musia byť vykladané podľa všeobecne uznávaných pravidiel výkladu zákonov.

Medzi metódy výkladu zákonov uznávané právnou teóriou aj súdnou praxou patrí aj teleologický výklad zákona, ktorý sleduje dosiahnutie účelov zákona, eurokonformný výklad, ktorý sleduje dosiahnutie cieľov, ktoré vyplývajú z práva Európskej únie, alebo ústavne súladný výklad, ktorý sleduje dosiahnutie takého výsledku, ktorý je v súlade, resp. nie je v rozpore s ústavou, ústavnými princípmi, ústavnými právami alebo základnými právami zaručenými medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách.

Definícia pojmu programovej služby ako služby, „*ktorá je primárne hospodárskej povahy*“, obsiahnutá v zákone č. 264/2022 Z. z., je transponovaním článku 1 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EU o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „AVMS smernica“).

Podľa článku 1 ods. 1 písm. a) AVMS smernice „*audiovizuálna mediálna služba*“ je ... *služba, ako ju vymedzujú články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pričom základný účel služby alebo jej oddeliteľnej časti je poskytovanie programov, za ktoré je redakčne zodpovedný poskytovateľ mediálnych služieb, širokej verejnosti, s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať prostredníctvom elektronických komunikačných sietí v zmysle článku 2 písm. a) smernice 2002/21/ES; takéto audiovizuálne mediálne služby sú buď televíznym vysielaním v zmysle písmena e) tohto odseku, alebo audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie v zmysle písmena g) tohto odseku;*“.

Z vyššie uvedeného znenia článku 1 ods. 1 písm. a) AVMS smernice vyplýva, že AVMS smernica neobsahuje samostatnú definíciu pojmu „služba“, ale odkazuje na definíciu pojmu „služba“ obsiahnutú v článkoch 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Podľa čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie „V zmysle zmlúv sa za služby považujú plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu, pokiaľ ich neupravujú ustanovenia o voľnom pohybe tovaru, kapitálu a osôb.“ (anglické znenie: „Services shall be considered to be "services" within the meaning of the Treaties where they are normally provided for remuneration, in so far as they are not governed by the provisions relating to freedom of movement for goods, capital and persons.“)

Formulácia „plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu, resp. „services“ ... where they are normally provided for remuneration“, teda bola do slovenského zákona č. 264/2022 Z. z. transponovaná prostredníctvom pojmu „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“.

Hoci sa AVMS smernica vzťahuje na televízne vysielanie a na audiovizuálne mediálne služby na požiadanie a nevzťahuje sa na vysielanie rádii, z § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že vysielanie rádii sa reguluje rovnakým spôsobom ako služby podliehajúce AVMS smernici (t. j. vysielanie televízií a audiovizuálne mediálne služby na požiadanie). Aby sa vysielanie rádia považovalo za vysielanie „programovej služby“ v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z., musí tiež spĺňať požiadavku, že ide o „službu primárne hospodárskej povahy“.

Hoci sa na vysielanie rádii priamo nevzťahuje AVMS smernica, na poskytovanie služieb vo všeobecnosti sa vzťahuje samotná Zmluva o fungovaní Európskej únie, ktorá je primárnym právom EÚ a je právne záväzným aktom Európskej únie, ktorý má v zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Všetky vnútroštátne zákony je preto potrebné vykladať v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie. Na poskytovanie služieb rádiami a na výklad pojmu „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“, obsiahnutého v zákone č. 264/2022 Z. z., ktorý pokrýva aj vysielanie rádii, sa teda vzťahuje definícia pojmu „služba“ obsiahnutá v čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie („plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“, resp. „services where they are normally provided for remuneration“). Tento záver možno vyvodiť aj z recitálu (odôvodnenia) č. 23 AVMS smernice, v ktorom sa uvádza, že hoci niektoré mediálne služby nespádajú do pôsobnosti tejto smernice, to by „nemalo ovplyvňovať možnosť členských štátov regulovať ich na vnútroštátnej úrovni v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie“. Recitál (odôvodnenie) č. 23 AVMS smernice presne znie:

„Na účely tejto smernice by sa pojem „audiovizuálny“ mal vzťahovať na pohybujúce sa obrazy so zvukom alebo bez zvuku, takže zahŕňa nemé filmy, ale nevzťahuje sa na zvukové prenosy alebo rozhlasové služby. Zatiaľ čo hlavným účelom audiovizuálnej mediálnej služby je poskytovanie programov, definícia takejto služby by mala zahŕňať aj textový obsah, ktorý takéto programy sprevádza, ako napríklad titulkovanie alebo elektronické prehľady programov. Samostatné služby textového obsahu by nemali patriť do rozsahu pôsobnosti tejto smernice, čo by nemalo ovplyvňovať možnosť členských štátov regulovať ich na vnútroštátnej úrovni v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie.“

Pri posudzovaní otázky, či vysielanie rádia spadá pod pojem „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“ obsiahnutý v zákone č. 264/2022 Z. z. preto treba zohľadniť judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“ (resp. „services where they are normally provided for remuneration“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí,

aby sa bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu." (Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>).

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ohľadom výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „*takmer bezodplatne*“ („on a quasi-honorary basis“).

Pri posudzovaní, či vysielanie rádia je „služba primárne hospodárskej povahy“ (pričom tento zákonný pojem je transpozíciou pojmu „service normally provided for remuneration“, na ktorý odkazuje AVMS smernica a ktorý je obsiahnutý v čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) a pri výklade tohto zákonného pojmu, je v rámci komparatívnej právnej argumentácie možné zohľadniť aj výklad tohto pojmu v iných členských krajinách Európskej únie. V súvislosti s tým možno uviesť, že výkladu pojmu „služba“, ktorý je obsiahnutý v AVMS smernici a ktorý odkazuje na definíciu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie („service normally provided for remuneration“), sa venovala aj Európska skupina regulátorov pre audiovizuálne mediálne služby (ERGA), ktorá bola poradným orgánom Európskej komisie a medzi jej úlohy patrilo aj radiť a pomáhať Komisii pri zabezpečovaní konzistentného uplatňovania AVMS smernice. Možno podotknúť, že dňa 3. 2. 2014 Európska komisia prijala rozhodnutie o zriadení ERGA ako poradného orgánu Európskej komisie a stanovení jej cieľov, medzi ktoré patrí radiť a pomáhať Komisii v jej práci zabezpečiť konzistentné vykonávanie AVMS smernice, ako aj vo všetkých ostatných záležitostiach súvisiacich s audiovizuálnymi mediálnymi službami v rámci kompetencie Komisie, uľahčiť spoluprácu medzi regulačnými orgánmi v EÚ a umožniť výmenu skúseností a osvedčených postupov.

V správe ERGA z roku 2021 sa uvádza, ako sa pri audiovizuálnych mediálnych službách posudzuje pojem „hospodárska služba“ v rôznych krajinách Európskej únie. O posudzovaní naplnenia znakov pojmu „hospodárska služba“ a otázky, čo môže predstavovať „protihodnotu“ v Belgicku, sa v tejto správe uvádza: „...služby financované z darov, crowdfundingu, členských poplatkov alebo závislé od dotácií sa tiež považujú za „ponúkané“ verejnosti za protihodnotu.“ („In addition, services funded by donations, crowdfunding, membership fees, or which depend on subsidies, are also considered to be "offered" to the public in exchange for a consideration.“) (Pozri „Report: Analysis and recommendations concerning the regulation of vloggers“. ERGA, 2021. Dostupné na <https://erga-online.eu/wp-content/uploads/2021/12/ERGA-SG1-2021-Report-Vloggers.pdf>).

Pokiaľ ide o právnu formu občianskeho združenia (resp. neziskovej či non-profit organizácie), iba samotná právna forma občianskeho združenia, ktorého cieľom podľa stanov je určitý verejnoprospešný cieľ a nie dosahovanie zisku, neznamená, že toto občianske združenie nevykonáva činnosť hospodárskej povahy. V štúdii o európskych neziskových organizáciách, vypracovanej na žiadosť Európskeho parlamentu, sa uvádza, že „neziskový účel“ neziskovej organizácie ešte neznamená, že takáto nezisková organizácia nemôže na dosiahnutie tohto účelu vykonávať činnosť hospodárskej povahy. Táto štúdia uvádza, že „možno konštatovať, že v súčasných vnútroštátnych

právnych predpisoch týkajúcich sa organizácií, ktoré sú predmetom tejto štúdie, je „neziskový“ skôr účel (v zmysle nerozdeľovania potenciálnych ziskov z činnosti medzi zakladateľov, členov, riaditeľov atď.) a nie činnosť vykonávaná na dosiahnutie tohto účelu, ktorá preto môže byť ziskovou hospodárskou činnosťou [profit-making economic activity]. (...) to, čo majú organizácie občianskej spoločnosti spoločné, je obmedzenie týkajúce sa rozdeľovania: „nesmú rozdeľovať zisk alebo iné prebytočné zdroje svojim zakladateľom, členom, riaditeľom alebo iným funkcionárom“. To však neznamená, že by im malo byť zakázané vykonávať hospodársku činnosť. Naopak, „vytváranie príjmov je základom ich udržateľnosti.“ (viď štúdia „A statute for European cross-border associations and non-profit organizations“, 2021, dostupná na https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2021/06/Fici_Resource2-1.pdf).

Možno tiež podotknúť, že v práve Európskej únie sa uplatňuje tzv. funkčné poňatie posudzovania neziskových organizácií, a to napríklad aj na účely pracovného práva, daňového práva alebo práva hospodárskej súťaže (napr. Breen, O.: EU Regulation of Charitable Organizations: The Politics of Legally Enabling Civil Society. The International Journal of Not-for-Profit Law. Volume 10, Issue 3, June 2008, dostupné na <https://www.icnl.org/resources/research/ijnl/eu-regulation-of-charitable-organizations-the-politics-of-legally-enabling-civil-society>).

Znamená to, že pri posudzovaní toho, či nezisková organizácia podlieha právu EÚ, nie je relevantná jej právna forma, ani to, či sleduje „neziskové“ ciele, ani to, akým spôsobom je financovaná, ale relevantná je povaha činnosti, ktorú vykonáva. V odbornej literatúre sa k otázke, či aj neziskové organizácie (non-profit organizácie) možno považovať za „podnik“ v zmysle práva hospodárskej súťaže EÚ, uvádza nasledovné: „Súdne orgány definujú „podniky“ na základe ich činností, a preto používajú funkčné poňatie (definíciu) podnikov. (...) Uplatňovanie funkčného poňatia podnikov konkrétne znamená, že súdna prax EÚ ... uvádza, že za „podnik“ treba považovať každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, bez ohľadu na jeho právnu formu alebo spôsob financovania (C-41/90 Klaus Höfner a Fritz Elser proti Macotron GmbH). Funkčné poňatie podnikov sa teda prejavuje v tom, že pojem „podnik“ je založený na činnosti organizácie, a nie na jej cieľoch uvedených v stanovách (alebo na účele). ... Zavedenie funkčného poňatia podnikov slúži na to, aby sa pokrylo akékoľvek správanie na trhu, ktoré je schopné ovplyvniť vzťahy medzi konkurentmi, a teda skresliť hospodársku súťaž. (...) V súlade s tým možno konštatovať, že tam, kde sa ponúkajú alebo požadujú tovar alebo služby, dochádza k hospodárskej činnosti a vytvárajú sa trhy. Ktokoľvek pôsobí na týchto trhoch, môže súťažiť s ostatnými účastníkmi trhu (súťažiteľmi), a preto je „podnikom“, na ktorý sa vzťahuje právo hospodárskej súťaže EÚ. To, či sa primárne usiluje o dosiahnutie zisku alebo nie, je výslovne irelevantné. Charitatívny účel preto nechráni pred tým, aby bol subjekt považovaný za „podnik“ v zmysle práva hospodárskej súťaže EÚ, pokiaľ vykonávaná činnosť je v súťažnom vzťahu s inými podnikmi.“ (Schweighauser, D.: The Application of Competition Law to Non-profit Organizations. CEPS Working Paper Series, No. 18, Basel 2020, dostupné <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/237314/1/174316792X.pdf>).

Všeobecný súd EÚ v rozsudku z 20. júna 2019 vo veci *a&o hostel and hotel Berlin GmbH proti Európskej komisii* (T-578/17, bod 132) konštatoval, že nezisková organizácia JBO na dosiahnutie svojich štatutárnych cieľov vykonáva hospodársku činnosť, ktorá konkuruje službám iných účastníkov trhu (resp. je s nimi v súťažnom vzťahu), a to napriek tomu, že nezisková organizácia JBO sleduje charitatívny účel a nemá primárny motív zisku: „JBO, aj keď je charitatívnou právnickou osobou v zmysle nemeckého práva a aj keď má neziskový motív, je podnikom, ktorý vykonáva hospodársku činnosť spočívajúcu v ponuke služieb v konkurencii so službami iných hospodárskych subjektov, ako je žalobca, s cieľom dosiahnuť svoje stanovami stanovené ciele.“

Aj s ohľadom na vyššie uvedené preto možno konštatovať, že taký výklad pojmu „služba primárne hospodárskej povahy“, ktorý zohľadňuje povahu činnosti subjektu poskytujúceho službu a neriadi sa striktne iba právnou formou tohto subjektu, je legitímnym výkladom tohto právneho pojmu.

Vzhľadom na uvedené je potrebné aplikovať vyššie uvedené princípy na subjekty s právnou formou občianskych združení alebo neziskových organizácií, ktoré majú v stanovách uvedené iné ciele, ako je dosahovanie zisku, ktoré prevádzkujú internetové rádiá a poskytujú vysielanie, a ktoré prijímajú finančné príspevky, resp. dary od individuálnych podporovateľov, resp. od verejnosti určené na úhradu nákladov vysielania.

Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora EÚ týkajúcej sa pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie možno konštatovať, že takéto subjekty poskytujú službu (vysielanie rádia) za určitú protihodnotu, ktorou sú finančné príspevky, resp. dary určené na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti (keďže v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ protihodnotu môžu poskytnúť nielen prijímatelia služby, ale aj tretie osoby, pričom sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk a protihodnota za poskytnutú službu môže byť aj veľmi nízka). V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ a princípov práva Európskej únie možno zároveň konštatovať, že napriek tomu, že takéto subjekty majú právnú formu neziskových organizácií (napr. občianskych združení) a ich cieľom podľa ich stanov nie je dosahovanie zisku, vzhľadom na skutočnú povahu ich činnosti vykonávajú činnosť hospodárskej povahy. Vysielanie takýchto internetových rádií je preto potrebné považovať za „službu, ktorá je primárne hospodárskej povahy“ v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že aj účastník predmetného správneho konania METALSCENAmusic o. z., ktorý vysiela službu METALSCENA netRADIO šírenú na internetovej stránke metascena.sk, poskytuje službu (vysielanie rádia) za určitú protihodnotu, ktorou sú finančné príspevky, resp. dary určené na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti, a hoci má právnú formu občianskeho združenia a jeho cieľom nie je dosahovanie zisku, vzhľadom na povahu jeho činnosti vykonáva činnosť hospodárskej povahy, a preto je poskytovateľom „služby, ktorá je primárne hospodárskej povahy“ v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Tento názor podporuje aj informácia uvedená na webstránke <https://metascena.sk/oz-metascenamusic-bankove-spojenie/>, kde je uvedené nasledovné vyhlásenie: „Pre podporu projektu Občianskeho združenia METALSCENAmusic slúži bankové spojenie, na ktoré sa posielajú nielen ročné príspevky aktívnych členov združenia, ale aj prípadná finančná podpora a finančné dary jednotlivcov. Z týchto finančných prostriedkov zabezpečujeme chod METALSCENA netRADIO, vydávanie tlačenej časopisu METALSCENazine, vydávanie nových fyzických nosičov vybraných kapiel a interpretov pod značkou METALSCENAs.m.a. a tiež podporujeme živé koncerty a festivaly pod hlavičkou METALSCENA radioFEST. Za všetku takúto finančnú pomoc metal muzike vopred ďakujeme.“

Navyše, bez ohľadu na vyššie uvedenú skutočnosť, že účastník konania poskytuje službu za určitú protihodnotu, možno konštatovať, že hospodársku povahu služby indikuje aj to, že na webstránke účastníka konania sú umiestnené reklamy, resp. reklamné články, propagujúce predaj tovarov [a to vzhľadom na vyššie zmienenú judikatúru Súdneho dvora EÚ, napr. rozsudok *C-352/85 Bond van Adverteerders and Others*, v zmysle ktorej samotná protihodnota za poskytnutú službu (napr. za vysielanie) nemusí byť zaplatená iba osobami, ktorá službu prijímajú (napr. poslucháčmi), ale môže byť zaplatená aj treťou osobou (napr. inzerentom, resp. zadávateľom reklamy)], pričom výška príjmov z poskytnutého reklamného priestoru nie je relevantná.

Nazdávame sa, že na základe vyššie uvedeného je možné preukázateľne konštatovať splnenie kritéria primárne hospodárskej povahy.

Podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je programová služba poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok.

V rámci záznamu vysielania METALSCENA netRADIO bol vysielaný blok hudby, moderátorské vstupy (správy o hudobných novinkách), reklama, vlastná propagácia a rôzne džingle. Vysielanie rádia bolo

naživo cez live stream, teda poslucháč po spustení služby počul obsah, ktorý bol práve vysielaný bez toho, aby ho mohol ovplyvniť. Vysielanie tak podľa nášho názoru obsahuje programy a iné zložky služby zostavené do časového sledu, ktoré vytvárajú uzavretý celok, ide teda o lineárnu mediálnu službu.

Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. je ďalším esenciálnym znakom programovej služby to, že jej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov.

Ako sme už uviedli, vo vysielaní (počas streamovaného prehrávania) boli dňa 17. 3. 2025 v čase od cca 09:30 do 11:30 hod. šírené zvukové komunikáty, reklamné bloky (3x), vlastná propagácia poskytovateľa (3x) a hudobné spravodajstvo (6x). Dňa 27. 3. 2025 v čase od cca 11:00 do 13:00 hod. boli šírené zvukové komunikáty, reklamné bloky (2x), vlastná propagácia poskytovateľa (3x) a hudobné spravodajstvo (6x).

Taktiež sme na stránke zaznamenali sekciu Program, ktorá obsahuje informácie o harmonograme vysielania rádia:

00:00 až 24:00

METAL SPRÁVY

(jinglové hudobné spravodajstvo je vysielané počas celého dňa)

01:00 až 02:00

STARÁ ŠKOLA CS METALU

(žánrovo voľný hudobný mix CS metal muziky staršej ako 20 rokov)

04:00 až 10:00

DENNÝ METAL MIX I.

(denný hudobný mix CS hard and heavy muziky plus hudobné spravodajstvo)

10:00 až 12:00

REPRÍZY VYBRANÝCH RELÁCIÍ

(reprízy večerných relácií vysielaných v premiére o 20:00 hodine)

12:00 až 20:00

DENNÝ METAL MIX II.

(denný hudobný mix CS hard and heavy muziky plus hudobné spravodajstvo)

-

Relácie na večer

20:00 (Pondelok) – KLUBOOFKA

(mesačný program zaujímavostí z CS scény, ktorý pripravuje KLUBOOFKA RÁDIO)

20:00 (Utorok) – ALBUMIÁDA

(recenzie nových albumov a novej slovenskej metal muziky)

22:00 (Streda) – METALSCENA STUDIO

(zaujímavosti a informácie z vysielania a OZ METALSCENAmusic)

20:00 (Štvrtok) – KECI K VECI

(informácie z prvej ruky, rozhovory a publicistika o CS metal muzike)

20:00 (Piatok) – KONCERTOVKA

(záznamy živých vystúpení a koncertov)

-

Sobota a nedeľa

Počas víkendu bežia vo vysielaní reprízy vysielaných relácií (o 09:00, 14:00, 16:00 a 20:00 hodine)

-

22:00 až 24:00

DENNÝ METAL MIX III.

(denný hudobný mix CS hard and heavy muziky plus hudobné spravodajstvo)

Na úvodnej stránke je možnosť spustenia live streamu vysielania (Počúvať rádio).

Vzhľadom na uvedené sa nazdávame, že základným účelom týchto služieb je poskytovanie lineárneho vysielania, ktorého súčasťou sú programy i reklama.

Kancelária Rady skúmala aj splnenie podmienky stanovenej v § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z., teda redakčnú zodpovednosť vysielateľa. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je redakčná zodpovednosť vykonávanie účinnej kontroly nad výberom programov a nad ich časovým usporiadaním do programovej štruktúry, ak ide o vysielanie programovej služby alebo do katalógu programov, ak ide o audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie. Na dotknutej internetovej stránke boli v čase vykonávania monitoringu uvedené informácie o vysielacom pláne, resp. programovej skladbe. Ako sme už uviedli vyššie, vysielateľ je aj prevádzkovateľom tejto služby. Na základe toho je možné dôvodne predpokladať, že sám vykonáva účinnú kontrolu nad výberom programov a nad ich časovým usporiadaním do programovej štruktúry, a preto má redakčnú zodpovednosť.

Čo sa týka podmienky stanovenej v § 18 ods. 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z., teda poskytovanie služby prostredníctvom siete, má Kancelária Rady za to, že vzhľadom na to, že vysielanie bolo vykonávané prostredníctvom internetu, je táto podmienka splnená.

Ďalšou z podmienok stanovených v § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorú považuje Kancelária Rady za splnenú, je podmienka stanovená v písm. f) citovaného paragrafu, ktorá hovorí o poskytovaní služby s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť. Obsahom monitorovaného vysielania boli totižto predovšetkým hudobné bloky, čiže de facto zábava.

Rada tak mala jednoznačne preukázané, že sú splnené všetky definičné kritériá vysielania rozhlasovej programovej služby stanovenej v § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pričom zároveň ide o vysielanie programovej služby prostredníctvom internetu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože vysielal programovú službu bez príslušnej autorizácie.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované *ako vnútorný psychický vzťah páchatelia k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou*. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodiť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu.

Podľa § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. regulátor za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi uloží sankciu upozornenie na porušenie zákona.

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 140 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. však môže regulátor v prípade vysielania bez autorizácie uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia.

Podľa § 142 ods. 8 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. regulátor uloží pokutu od 1 500 eur do 160 000 eur vysielateľovi, ktorý porušil zákaz vysielateľ bez autorizácie podľa § 20 ods. 8.

V prípade prejednávaného správneho deliktu ide zo strany účastníka konania o prvé porušenie zákona č. 264/2022 Z. z. S ohľadom na vyššie uvedené, ako aj na znenie § 142 ods. 2 písm. b) a § 142 ods. 8 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. však má Rada právomoc uložiť pokutu za porušenie § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z. aj bez predchádzajúceho upozornenia.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila dve alternatívy uznesení.