

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 11. 2. 2026

Správne konanie: 0009/SKL/2026 (predch. č. 0125/SKL/2025)
Predmet: § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: OUR MEDIA SR a. s.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 4. 2. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0009/SKL/2026 (predch. č. 0125/SKL/2025) rozhodla, že účastníkovi správneho konania:

**OUR MEDIA SR a. s., Kalinčiakova 14083/33, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto,
IČO: 51 267 055**

ruší podľa § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.

**autorizácie poskytovania č. AP/88, AP/89, AP/90, AP/91, AP/92, AP/93 a AP/94 na poskytovanie
audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie pravda.sk, tv.pravda.sk, tv.varecha.sk,
mediaklik.sk, sportweb.sk, varecha.sk a ahojmama.sk**

z dôvodu,

že došlo k prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zrušení autorizácií a doručí ho účastníkovi konania.

T: 11. 3. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 8. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti OUR MEDIA SR a. s., Kalinčiakova 14083/33, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 51 267 055 (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

Oznámenie o začatí správneho konania č. 0009/SKL/2026 (predch. č. 0125/SKL/2025) bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 03147/2025 zo dňa 27. 8. 2025 a doručené dňa 26. 9. 2025. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 32 ods. 2 a 3 v nadväznosti na § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní, ktorými boli historický odpis spoločnosti OUR MEDIA SR a. s. z registra právnických osôb a podnikateľov, ktorý si Rada zabezpečila prostredníctvom portálu oversi.gov.sk a oznámenie spoločnosti OUR MEDIA SR a. s. prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o. v súvislosti so zmenou údajov o osobách, ktoré sú členom štatutárneho orgánu a kontrolného orgánu, a zmenou údajov o všetkých akcionároch, resp. jedinom akcionárovi, ktoré tvorili prílohu tohto oznámenia. Súčasne bol účastník

konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 6. 10. 2025 bolo Rade prostredníctvom elektronickej schránky ÚPVS doručené vyjadrenie účastníka konania prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., v ktorom požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie k správne konaniu o 30 dní s odôvodnením, že účastník konania v súčasnosti nemá k dispozícii transakčné doklady súvisiace so zmenou jediného akcionára, pričom tieto doklady a súhlas na ich použitie v správnom konaní si musí účastník konania vyžiadať od pôvodného a nového akcionára účastníka konania. Zároveň poukázal na to, že uvedené doklady sú nevyhnutné pre preukázanie skutočností uvádzaných účastníkom konania v jeho vyjadrení.

Informácia o predĺžení lehoty na vyjadrenie k správne konaniu o 30 dní bola účastníkovi konania zaslaná listom č. 03516/2025 zo dňa 23. 10. 2025 a doručená dňa 16. 11. 2025.

Účastník konania svoje vyjadrenie k predmetu správneho konania v stanovenej lehote nedoplnil.

* * *

Podľa § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí aj dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Regulátor zruší autorizáciu vysielania aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby.“

Podľa § 166 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Autorizácia vysielania zaniká právoplatnosťou rozhodnutia o zrušení autorizácie vysielania.“

Podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej sa primerane použijú ustanovenia § 160, 162 až 164, § 165 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až 177 nie je ustanovené inak.“

Podľa § 58 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník:

„(1) Základné imanie spoločnosti je peňažné vyjadrenie súhrnu peňažných i nepeňažných vkladov všetkých spoločníkov do spoločnosti.

(2) Základné imanie sa vytvára povinne v spoločnosti s ručením obmedzeným, v akciovej spoločnosti a v jednoduchej spoločnosti na akcie. Jeho výška sa zapisuje do obchodného registra.“

Podľa § 154 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník:

„Akciovou spoločnosťou je spoločnosť, ktorej základné imanie je rozvrhnuté na určitý počet akcií s určitou menovitou hodnotou. Spoločnosť zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom. Akcionár neručí za záväzky spoločnosti.“

* * *

V § 165 ods. 1 až 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je ustanovené, kedy Rada musí zrušiť vysielateľovi autorizáciu vysielania. Podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., jedným z prípadov obligatórneho zrušenia autorizácie Radou je aj skutočnosť, že sa uskutoční prevod podielu

na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom. Toto ustanovenie sa podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. primerane vzťahuje aj na poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. sa údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy (ďalej len „zákon proti byrokracii“) sú orgány verejnej moci pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. a) zákona proti byrokracii sa takýmto informačným systémom verejnej správy rozumie, okrem iného, register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vedie register právnických osôb Štatistický úrad Slovenskej republiky.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR za týmto účelom vytvorilo portál OverSi dostupný na webovej stránke oversi.gov.sk, ktorý umožňuje orgánom verejnej moci splniť si povinnosť podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii. V rámci tohto portálu je možné žiadať, okrem iného, výpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov a tento výpis následne stiahnuť a použiť na právne účely.

Účastník konania je na základe rozhodnutí č. AP/88/2023 až AP/94/2023 zo dňa 10. 5. 2023, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 11. 7. 2023, držiteľom autorizácií poskytovania č. AP/88 až AP/94, a teda poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie pravda.sk, tv.pravda.sk, tv.varecha.sk, mediaklik.sk, sportweb.sk, varecha.sk a ahojmama.sk.

Rada si prostredníctvom portálu oversi.gov.sk zabezpečila historický odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, v rámci ktorého sú zaznamenané všetky zmeny, ku ktorým v spoločnosti OUR MEDIA SR a. s. od jej založenia prišlo. Z tohto odpisu vyplýva, že odo dňa 21. 6. 2025 je jediným akcionárom spoločnosti OUR MEDIA SR a. s., t. j. vlastníkom podielu na základnom imaní v rozsahu 100 %, spoločnosť Blueberg Media a.s., so sídlom: Ježkova 944/9, 130 00 Praha, Česká republika, na ktorú boli prevedené všetky akcie predchádzajúceho jediného akcionára, spoločnosti SYNOT INVEST LIMITED, so sídlom: Kriton Building, I. posch., kanc. 101, Spyrou Kyprianou Avenue No. 5, Mesa Geitonia, CY-4001 Limassol, Cypruská republika, vo výške 525 000,00 eur. Z odpisu taktiež vyplýva, že ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí o autorizácii č. AP/88/2023 až AP/94/2023, teda ku dňu 11. 7. 2023, bola spoločnosť SYNOT INVEST LIMITED jediným akcionárom spoločnosti OUR MEDIA SR a. s.

K zmene vo vlastníckej štruktúre držiteľa vyššie uvedených autorizácií poskytovania došlo ku dňu 21. 6. 2025, teda skôr, ako uplynula lehota stanovená v § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., čo je v prípade všetkých vyššie uvedených autorizácií poskytovania dňa 11. 7. 2025.

Podľa § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. musí regulátor na prevod podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie udeliť predchádzajúci súhlas s takým prevodom. Rada účastníkovi konania neudelila predchádzajúci súhlas s uskutočnením prevodu podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach.

Vzhľadom na uvedené tak mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

* * *

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.:

„Lehota 10 dní stanovená RMS pre vyjadrenie sa OM SR k oznámeniu o začatí správneho konania nemá oporu v ustanoveniach zákona 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZMS“) ale ani v ustanoveniach zákona č. 71/1967 Zb. Správnom poriadku. Z uvedeného dôvodu si OM SR dovoľuje RMS požiadať o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa a predloženie dokladov a listín na podporu svojich tvrdení o ďalších 30 dní. Uvedené odôvodňujeme skutočnosťou, že OM SR nemá aktuálne k dispozícii transakčné doklady súvisiace so zmenou jediného akcionára a tieto doklady a súhlas na ich použitie v správnom konaní si musí OM SR vyžiadať od pôvodného a nového akcionára OM SR. Uvedené doklady sú potrebné pre preukázanie skutočností uvádzaných OM SR v tomto vyjadrení účastníka správneho konania.“

Účastník konania, v nadväznosti na uvedené, navrhol za účelom preukázania tvrdení vo svojom vyjadrení, vykonať nasledovné dôkazy: Share Purchase Agreement (SPA) a dodatky, ktoré mali preukázať obsah ustanovení týkajúcich sa „conditions precedent“ a „stand-still“, Closing Certificate, resp. protokol, ktorý mal preukázať dátum účinnosti výkonu hlasovacích práv nového jediného akcionára, zápisnice orgánov spoločnosti, t. j. valného zhromaždenia, predstavenstva a dozornej rady účastníka konania, ktoré mali preukázať, že v období odo dňa 21. 6. 2025 do dňa 11. 7. 2025 nedošlo k zmene spôsobu riadenia, resp. poskytovania predmetných audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, čestné vyhlásenia členov štatutárnych orgánov účastníka konania o nevykonávaní hlasovacích práv novým jediným akcionárom v období odo dňa 21. 6. 2025 do dňa 11. 7. 2025, a podanie účastníka konania zo dňa 21. 7. 2025 týkajúce sa oznámenia zmeny jediného akcionára ako dôkazu o riadnom splnení oznamovacích povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Rada vyhovelá žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty na vyjadrenie k správne konaniu o 30 dní. Informácia o predĺžení lehoty bola účastníkovi konania doručená dňa 16. 11. 2025. Účastník konania svoje vyjadrenie k predmetu správneho konania však v stanovenej lehote nedoplnil o vyššie uvedené listiny ani o žiadne ďalšie dôkazy, a to ani po márnom uplynutí lehoty. Z tohto dôvodu Rada nemohla pristúpiť k vykonaniu vyššie uvedených dôkazov podľa § 34 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. a v predmetnom správnom konaní ich zohľadniť na preukázanie tvrdení účastníka konania, vynímajúc podanie účastníka konania zo dňa 21. 7. 2025 týkajúce sa oznámenia zmeny jediného akcionára, ktoré má Rada k dispozícii a ktoré je zároveň jedným z podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní č. 0009/SKL/2026 (predch. č. 0125/SKL/2025).

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.:

„V súvislosti s OM SR ako účastníkom správneho konania považujeme za potrebné na úvod uviesť, že OM SR nebola do dnešného dňa RMS žiadnym spôsobom riešená, nedopustila sa žiadneho porušenia

právneho predpisu / nedopustila sa správneho deliktu a z uvedeného dôvodu si dovoľujeme RMS úctivo požiadať o zhovievavosť v predmetnom správnom konaní a prihladnutie na skutočnosť, že v prípade OM SR sa jedná o prevádzkovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (ďalej ako „AVMSP“), ktorý si riadnym a zákonným spôsobom plnil a plní svoje povinnosti,

„Zo strany OM SR sa v súvislosti s doručeným oznámením o zmene jediného akcionára adresovanom RMS jednalo o konanie v dobrej viere bez zbytočného odkladu po zápise zmeny do OR, čo jednoznačne svedčí o dobrej viere a súčinnosti OM SR pri plnení povinností v zmysle ZMS.“

„OM SR ako účastník opakovane poukazuje na dobrú vieru a aktívnu súčinnosť, obsahové povinnosti AVMSP a povinnosti pri ochrane záujmov sledovaných ZMS účastník konania plnil, k ohrozeniu chránených hodnôt (maloletí, nezákonný obsah) nedošlo.“

K predmetnému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že ustanovenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. je právnou normou kogentnej povahy a vymedzuje presnú skutkovú podstatu, pri ktorej vzniká zákonná povinnosť regulátora zrušiť autorizáciu vysielania a v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. autorizáciu poskytovania, bez ohľadu na subjektívne okolnosti alebo doterajšie správanie účastníka konania. Pri správnom trestaní platí, že správny orgán musí pri ukladaní sankcie prihliadať na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia zákonom stanovenej povinnosti, ale v danom prípade nie je možné pristúpiť k takejto moderácii vzhľadom na výslovné znenie ustanovenia § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. Tento argument podporuje aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 387/2018 z 5. 9. 2018, podľa ktorého *„to, ako je ustanovenie týkajúce sa správnej sankcie v zákone naformulované, je výlučne vecou a taktiež zodpovednosťou zákonodarného orgánu, pričom moderácia správnej sankcie, či už správnym orgánom, alebo súdom, je možná len v rámci zákonodarným orgánom stanovených hraníc.“*

Zákon č. 264/2022 Z. z. výslovne neumožňuje prihliadať na skutočnosť, či poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie predtým porušil alebo neporušil zákon, konal v dobrej viere alebo plnil iné povinnosti vyplývajúce z tohto zákona. Tvrdenia o dobrej viere, bezúhonnosti, súčinnosti alebo absencii iných porušení týkajúcich sa účastníka konania sú preto hľadiska naplnenia skutkovej podstaty uvedeného ustanovenia právne irelevantné. Ustanovenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. neviaže následok zrušenia autorizácie na závažnosť, úmysel či opakované konanie účastníka konania, ale na objektívnu skutočnosť, že k prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa došlo bez predchádzajúceho súhlasu regulátora v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania. Výklad ustanovenia § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. založený na závažnosti konania alebo iných objektívnych či subjektívnych aspektoch prípadu by odporoval princípu zákonnosti a právnej istoty.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.:

„V súvislosti so zmenou jediného akcionára bola OM SR v domnení a presvedčení, že lehota 24 mesiacov, počas ktorej nie je možné bez súhlasu RMS vykonať zmenu jediného akcionára, sa počíta odo dňa rozhodnutia RMS, ktorým boli vydané autorizácie pod AP 88 až 94, ktorým bol deň 10.5.2023. OM SR ako účastník konania o udelenie autorizácie na poskytovanie AVMSP nie je objektívne schopný ovplyvňovať plynutie lehôt a nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutí vydaných v správnom konaní, a preto nemal vedomosť o dátume nadobudnutia právoplatnosti predmetných rozhodnutí o autorizácii,

K predmetnému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že znenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. výslovne uvádza, že lehota 24 mesiacov sa počíta od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania, teda od momentu, kedy proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie. Znenie predmetného ustanovenia teda neumožňuje alternatívny výklad. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že lehota 24 mesiacov, v ktorej vysielateľ, resp. poskytovateľ musí Radu požiadať o predchádzajúci súhlas pred uskutočnením prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa,

resp. poskytovateľa, aby predišiel sankcii vo forme zrušenia autorizácie vysielania, resp. poskytovania, začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania. O tejto skutočnosti mal, resp. mal mať, účastník konania vedomosť, a to najmä ako oprávnený poskytovateľ audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, pričom poučenia uvedené v rozhodnutiach o autorizácii poskytovania č. AP/88/2023 až AP/94/2023 explicitne informovali účastníka konania o 15-dňovej lehote na podanie odvolania. Vyššie uvedené predstavuje bežnú súčasť procesného postupu v rámci správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. Nevedomosť účastníka konania o presnom dni nadobudnutia právoplatnosti neoslobodzuje účastníka konania od povinnosti dodržať vyššie uvedenú zákonnú lehotu.

Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 11. 7. 2023. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota určená v § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. ako „v čase do 24 mesiacov“ v prípade vyššie uvedených rozhodnutí teda uplynula dňa 11. 7. 2025. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania bol do tohto dňa povinný získať predchádzajúci súhlas regulátora s každým prevodom podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach. Kancelária Rady zdôrazňuje, že podľa § 165 ods. 2 písm. a) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. sa predmetná povinnosť získať predchádzajúci súhlas regulátora na prevod podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach vzťahuje na vysielateľa, resp. poskytovateľa aj po uplynutí 24-mesačnej lehoty, a to pri prevode podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa v rozsahu prevyšujúcom 51 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa, resp. poskytovateľa počas trvania autorizácie vysielania, resp. poskytovania.

K vyjadreniu účastníka konania týkajúceho sa objektívnej neschopnosti účastníka konania ovplyvňovať plynutie lehôt Kancelária Rady uvádza, že ide o konštatovanie objektívnej skutočnosti, ktorá nemá vplyv na posúdenie skutkového stavu prejednávaného správneho deliktu, a preto nie je pre toto správne konanie relevantné.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.:

„V prípade OM SR bola zmena jediného akcionára v obchodnom registri zapísaná bez toho, aby si registrový súd vyžiadal stanovisko RMS k predmetnej zmene a zápisu nového jediného akcionára do obchodného registra z čoho vyplýva, že samotný obchodný register mal za to, že k zápisu zmeny jediného akcionára môže prísť aj bez súhlasu RMS a teda sú splnené podmienky podľa §165 ods. 2 písm. c) v spojení s §178 ZMS. Samotný zápis zmeny v OR, ktorého rýchlosť nevie OM SR ani žiadny z akcionárov ovplyvniť, bol na pomery Obchodného registra MS Bratislava III vykonaný neočakávane a neobvykle rýchlo, kde strany predpokladali (vzhľadom na doterajšie skúsenosti s OR MS Bratislava III a komplikovanú povahu navrhovaného zápisu zmien v OR), že konanie na registri bude trvať podstatne dlhšie, čo bol dôvod, pre ktorý bol návrh na obchodný register podávaný v predstihu a pred samotnou materiálnou zmenou kontroly nad činnosťou OM SR a poskytovaním AVMSR,“

K predmetnému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že povinnosť získať predchádzajúci súhlas regulátora pri prevode podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. spočíva výlučne na vysielateľovi, resp. poskytovateľovi. Registrový súd pri posudzovaní a rozhodovaní o návrhu na zápis zmeny údajov do obchodného registra neposudzuje dodržiavanie zákonných požiadaviek alebo súlad predmetných zmien údajov podľa zákona č. 264/2022 Z. z. Súčasná legislatíva taktiež nepozná výnimku založenú na rýchlosti zápisu zmeny údajov do obchodného registra a subjektívne predpoklady účastníka konania o priebehu registračného konania sú pre toto správne konanie irelevantné.

Vzhľadom na to, že aj predchodca zákona č. 264/2022 Z. z., zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, v ustanovení § 54 ods. 1 písm. f) ustanovoval povinnosť Rady, v tom čase Rady pre vysielanie a retransmisiiu, odňať vysielateľovi licenciu, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou na vysielanie televíznej programovej služby alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou na vysielanie televíznej programovej služby v čase do 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiiu o udelení licencie, je možné konštatovať, že ide o ustálený proces, v ktorom tak v zákone č. 308/2000 Z. z., ako ani v zákone č. 264/2022 Z. z. nie je správne orgánu umožnený iný postup, ako v prípade nezískania jeho súhlasu pred prevodom príslušného podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach vysielateľa alebo poskytovateľa do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie, danému subjektu udelenú autorizáciu odňať.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.:

I. „OM SR namieta, že samotný zápis či evidenčný stav vo verejnom registri automaticky nepreukazuje účinné nadobudnutie a výkon hlasovacích práv nového jediného akcionára OM SR pred uplynutím 24-mesačnej lehoty, čo je predpokladaný cieľ zákonodarcu v súvislosti s už právoplatnými rozhodnutiami o udelení autorizácie pre poskytovanie AVMSR. Transakčná dokumentácia (ZoPA a súvisiace akty) obsahuje odkladacie podmienky a zmluvné obmedzenia výkonu hlasovacích práv (stand-still), podľa ktorých sa nový jediný akcionár ujme oprávnení na hlasovacích právach v OM SR až v čase po 11.7.2025 – teda po uplynutí 24 mesiacov v zmysle ustanovenia §165 ods. 2 písm. c) ZMS. Odo dňa podpisu zmluvnej dokumentácie do dňa reálneho nadobudnutia podielu na hlasovacích právach existuje zmluvnými stranami dohodnuté prechodné obdobie, počas ktorého sú overované skutočnosti uvedené a deklarované v zmluvnej dokumentácii pôvodným jediným akcionárom ako predávajúcim a rovnako sú kontrolované procesy, stavy, majetok, účty a ďalšie skutočnosti týkajúce sa prevzatia spoločnosti novým jediným akcionárom. Uvedené preto bránilo novému jedinému akcionárovi vykonávať v tomto „prechodnom období“ hlasovacie práva v OM SR ako prevádzkovateľovi AVMSR.“

„Pojem „prevod podielu na hlasovacích právach“ treba podľa názoru účastníka interpretovať materiálne, t.j. kedy kupujúci (nový jediný akcionár) reálne nadobudol a vykonával hlasovacie práva a kedy reálne začal v zmysle zmluvnej dokumentácie uplatňovať svoj vplyv a rozhodovanie v spoločnosti. Ak odkladacie podmienky, stand-still alebo iné zmluvné obmedzenia de facto vylučovali výkon hlasovacích práv do 11. 7. 2025, potom skutková podstata § 165 ods. 2 písm. c) naplnená nebola a nie je a preto nemohlo podľa názoru OM SR ísť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) ZMS.“

II. „Predmetnú argumentáciu OM SR podporuje aj fakt, že v prípade OM SR došlo len k doplneniu jedného člena (predsedu) predstavenstva spoločnosti (Mgr. Havran) a ponechaniu pôvodných členov predstavenstva spoločnosti (Mgr. Ollé a Ing. Agnerová) v ich funkciách. Obdobne to platí aj v prípade členov dozornej rady spoločnosti, kde členom dozornej rady zostal pôvodný člen DR – Rastislav Šedaj a dozorná rada bola doplnená o nových členov predstavenstva Mgr. Rudolf Ondruš a Daniel Fűrý (nominovaný novým akcionárom). V rámci tohto prechodného obdobia došlo s účinnosťou až od 7.8.2025 zároveň k zmene spôsobu konania predstavenstva tak, že za spoločnosť môže odo dňa 7.8.2025 konať nový člen (predseda) predstavenstva (Mgr. Havran) nominovaný novým akcionárom spoločne s jedným z pôvodných členov predstavenstva, nominovaným pôvodným akcionárom. Z uvedeného preto jasne vyplýva, že nový jediný akcionár OM SR nebol samostatne oprávnený ani spôsobilý na vedenie spoločnosti v súvislosti s prevádzaným obchodným podielom ani na uplatňovanie hlasovacích práv v OM SR počas tohto prechodného obdobia,“

III. „Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že v období do 11. 7. 2025 neprišlo a objektívne ani nemohlo ísť v OM SR k materiálnej zmene kontroly nad poskytovaním AVMSR ani k zásahom do riadenia, redakčnej politiky, personálnej štruktúry či rozhodovania o obsahovej stratégii zo strany nového jediného akcionára OM SR.“

K časti I. argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že sankciou vo forme zrušenia autorizácie vysielania, resp. poskytovania podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. sa postihuje samotné uskutočnenie prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa,

resp. poskytovateľa alebo prevodu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora, bez ohľadu na to, či nadobúdateľ svoje vlastnícke alebo hlasovacie práva vykonával. Odkladacie podmienky a zmluvné obmedzenia výkonu hlasovacích práv (stand-still) sú svojou povahou súkromnoprávnymi zmluvami a ustanovenie § 165 ods. 2 v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. nestanovuje výnimku ani za predpokladu existencie takýchto zmluvných obmedzení. Právne relevantný je samotný prevod podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa, nie jeho praktické dôsledky. Z uvedeného vyplýva, že ani prípadná existencia odkladacích podmienok alebo zmluvných obmedzení výkonu hlasovacích práv nemá vplyv na zákonnú povinnosť regulátora zrušiť autorizáciu vysielania, resp. poskytovania, ak sú naplnené podmienky podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. Takisto je potrebné uviesť, že ustanovenie § 165 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. používa spojku „alebo“, ktorá vyjadruje alternatívny vzťah medzi dvoma skutkovými podstatami. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že sankcia vo forme zrušenia autorizácie vysielania, resp. poskytovania sa uplatňuje v dvoch samostatných prípadoch, a to jednak pri prevode podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa, ako aj pri prevode na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa. Aj v prípade, ak by bolo možné akceptovať tvrdenie účastníka konania, že z hľadiska materiálneho výkladu nedošlo k prevodu podielu na hlasovacích právach účastníka konania, nemožno prehliadnuť skutočnosť, že došlo k prevodu podielu na základnom imaní účastníka konania.

Kancelária Rady si dovoľuje zdôrazniť, že v prípade listinných akcií na meno dochádza k prevodu akcie medzi prevodcom a nadobúdateľom už samotným rubopisom a odovzdaním akcie podľa § 156 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, pričom účinnosť prevodu akcie na meno voči spoločnosti je viazaná na zápis zmeny osoby akcionára v zozname akcionárov. Údaj o tom, že akciová spoločnosť má jediného akcionára, je síce zákonom ustanoveným údajom zapisovaným do obchodného registra podľa § 2 ods. 2 písm. d) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov, avšak tento zápis má deklaratórny charakter, keďže nezaloží ani nespôsobuje samotný prevod akcií ani vznik, resp. zmenu postavenia jediného akcionára, ale iba navonok osvedčuje a zverejňuje už existujúci právny stav, ktorý vznikol prevodom akcií.

K časti II. argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že v ustanovení § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. je použitý právny pojem „prevod podielu.“ Zo zákonného znenia vyplýva, že sankcia vo forme zrušenia autorizácie vysielania, resp. poskytovania sa má použiť pri akomkoľvek prevode podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa. Ustanovenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. nekladie žiadne ďalšie podmienky ani výnimky, nepredpokladá hodnotenie rozsahu prevodu, skutočného výkonu hlasovacích práv ani zmeny v zložení predstavenstva či dozorných orgánov. Cieľom tohto ustanovenia je zabrániť akémukoľvek regulátorom neodsúhlasenému vstupu tretích osôb do vlastníckej štruktúry vysielateľa, resp. poskytovateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania. Takisto je potrebné zdôrazniť, že doplnenie aspoň jedného člena predstavenstva a viacerých členov dozornej rady naznačuje, že nový vlastník začal uplatňovať svoj vplyv, hoci ponechal niektorých pôvodných členov predstavenstva a dozornej rady.

K časti III. argumentu účastníka konania Kancelária Rady zdôrazňuje, že ustanovenie § 165 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. nevymedzuje skutkovú podstatu porušenia podľa miery materiálnej kontroly, ale podľa objektívneho faktu uskutočnenia prevodu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania. Tvrdenie účastníka konania, že neprišlo a objektívne ani nemohlo prísť k materiálnej zmene kontroly nad poskytovaním audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ani k zásahom do riadenia, redakčnej politiky, personálnej štruktúry či rozhodovania o obsahovej stratégii zo strany nového jediného akcionára účastníka konania, nemá pre účely tohto správneho

konania žiadny význam. Rozhodujúce je, že došlo k zmene vlastníckej štruktúry účastníka konania, čo je rozhodujúcim faktorom pre aplikáciu § 165 ods. 2 písm. c) v spojení § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.:

„V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že k uplynutiu 24 mesačnej lehoty v zmysle podľa § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. malo prísť dňa 11.7.2025, pričom k zápisu zmeny v OR týkajúcej sa OM SR došlo dňa 21.6.2025. Jedná sa tu teda o 20 dní z celkovej lehoty 730 dní (24 mesiacov), v rámci prechodného obdobia prevzatia spoločnosti novým jediným akcionárom od pôvodného jediného akcionára.“

K predmetnému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že rozhodujúcou skutočnosťou je samotné uskutočnenie prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa, resp. poskytovateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa v rámci zákonom vymedzenej 24-mesačnej lehoty a nie počet dní zostávajúcich do uplynutia tejto lehoty. Ustanovenie § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. nepripúšťa žiadnu výnimku pre prevod podielu realizovaný tesne pred jej uplynutím.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.:

„V zmysle doručeného oznámenia, správne konanie bolo RMS začaté z dôvodu možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.“

„Podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej sa primerane použijú ustanovenia § 160, 162 až 164, § 165 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až 177 nie je ustanovené inak“. Z uvedeného teda vyplýva, že RMS nie je povinná automaticky uplatňovať ustanovenia týkajúce sa licenčného režimu (§ 157-173 ZMS) na režim AVMSR.“
„Ustanovenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. je v zákone systematicky koncipovaný pre vysielanie televíznej programovej služby (licenčný režim). Pre AVMSR sa podľa § 178 ZMS použije len „primerane“. Pojem „primeranosť“ teda bez ďalšieho vylučuje mechanické uplatnenie povinného zrušenia autorizácie pri každom formálnom zázname o zmene akcionára; vyžaduje správne uváženie a materiálne posúdenie účelu normy (prevencia predčasného prevodu kontroly bez dohľadu regulátora).“

„Z uvedeného ustanovenia ZMS podľa názoru účastníka konania teda zároveň vyplýva, že RMS nie je povinná automaticky a mechanicky preberať ustanovenia týkajúce sa licenčného režimu bez toho, aby bolo prihliadnuté na osobitosť režimu AVMSR a celkové okolnosti daného prípadu.“

K predmetnému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. regulátor zruší autorizáciu vysielania, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora v lehote 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania. V ustanovení § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. je ustanovené, že na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej sa primerane použijú ustanovenia § 160, 162 až 164, § 165 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až 177 nie je ustanovené inak.

Zo znenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vyplýva, že ak sa majú novoupravované právne vzťahy v celom rozsahu podrobiť už platnej právnej úprave, používa sa slovo „rovnako“. Ak sa na tieto vzťahy majú uplatňovať len niektoré časti jestvujúcej právnej úpravy, používa sa slovo „primerane“. Pretože pojem „primerane“ umožňuje pomerne voľný výklad, a tým aj nejednotné uplatňovanie, treba ho používať len v nevyhnutných prípadoch.

Ustanovenie § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. teda znamená, že niektoré presne vymenované ustanovenia platné pre vysielateľov, resp. autorizáciu vysielania sa obdobne vzťahujú aj na poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, resp. autorizáciu poskytovania. Jedným z týchto ustanovení je aj § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., ktorý sa primerane

použije aj na poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, a to tak, že regulátor zruší autorizáciu poskytovania, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora uskutoční prevod podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania. Z uvedeného vyplýva, že porušenie povinnosti získať predchádzajúci súhlas regulátora má pri primeranom použití ustanovenia § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. rovnaký právny následok v rámci režimu autorizácie poskytovania, t. j. zrušenie autorizácie poskytovania.

Legislatívny pojem „primeraného použitia“ pritom nemožno vykladať ako oprávnenie regulátora upustiť od aplikácie sankcie ustanovenej v § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. alebo nahradiť zákonom ustanovený následok správnu úvahou. Jeho význam spočíva v tom, že predmetné ustanovenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. sa použije *mutatis mutandis*, teda s nevyhnutným terminologickým a vecným prispôbením vyplývajúcim z odlišného kontextu autorizácie poskytovania, najmä substitúciou pojmu „vysielať“ pojmom „poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie“ a pojmu „autorizácia vysielania televíznej programovej služby“ pojmom „autorizácia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“ V danom prípade je pritom zrejmé, že zákonodarca v znení § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. explicitne a úmyselne určil primerané použitie ustanovenia § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. aj na autorizáciu poskytovania, čím vylúčil výklad, podľa ktorého by sa povinnosť získať predchádzajúci súhlas regulátora pred uskutočnením prevodu podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vzťahovala výlučne na vysielateľa, resp. vysielanie televíznej programovej služby. Na podporu uvedeného záveru je vhodné poukázať aj na systematiku § 165 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorá pri vysielateľoch rozlišuje lehoty, v ktorých musí vysielateľ získať predchádzajúci súhlas regulátora na prevod podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach, podľa druhu programovej služby, a to tak, že podľa § 165 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa pri vysielateľoch rozhlasovej programovej služby uplatňuje lehota 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania rozhlasovej programovej služby, kým pri vysielateľoch televíznej programovej služby je ustanovená lehota 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby. Z uvedeného porovnania vyplýva, že zákonodarca pri televíznej programovej službe vedome nastavil prísnejšiu, resp. dlhšiu lehotu, pričom tejto lehote zamýšľal podrobiť aj audiovizuálne mediálne služby na požiadanie, keďže § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. odkazuje na primerané použitie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. bez toho, aby pre autorizáciu poskytovania zavádzal odlišnú, resp. kratšiu lehotu. Primerané použitie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. sa preto prejaví tak, že sa pri autorizácii poskytovania skutková podstata podľa uvedeného ustanovenia posudzuje analogicky, t. j. vo vzťahu k poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Zároveň je potrebné uviesť, že § 165 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. používa kogentnú formuláciu „Regulátor zruší autorizáciu...“, ktorá nepripúšťa správnu úvahu regulátora o tom, či zákonom predpokladaný následok uplatní alebo neuplatní, ak sú naplnené zákonné podmienky. Opačný výklad by bol v rozpore so zásadou zákonnosti a viedol by k neodôvodnenej nerovnosti v rozhodovaní.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.:

„Podľa čl. 17 Listiny základných práv a slobôd sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené (1), každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu (2), cenzúra je nepripustná (3), slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia, ktoré sú v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejnú bezpečnosť, ochranu verejného zdravia a mravnosti(4).“

„Článok 10. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zaručuje slobodu prejavu, ktorá zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov. Sloboda prejavu teda obsahuje slobodu názoru a slobodu informácie. V súvislosti

s právom na informáciu judikatúra priznáva významnú úlohu masovokomunikačným prostriedkom v tom, že ich základnou funkciou je šíriť myšlienky a informácie o otázkach verejného záujmu, s čím je spojené právo verejnosti tieto informácie prijímať.“

„V neposlednom rade má OM SR za to, že pri rozhodovaní RMS by malo byť prihliadané na zásadu proporcionality a právnej istoty a tiež ochrany slobody prejavu a práva na informácie. OM SR v danom prípade vystupuje ako vydavateľ periodickej tlače, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu a z uvedeného dôvodu má nezastupiteľnú úlohu uplatňovaní slobody slova a práva na informácie. Poskytovanie AVMSP je súčasťou činnosti a úloh OM SR ako vydavateľa a poskytovanie AVMSP je priamo naviazané a súvisí s činnosťou OM SR ako vydavateľa a prevádzkovateľa spravodajského webového portálu. Zrušenie autorizácie pre AVMSP z vyššie uvedených formálnych dôvodov by predstavovalo podľa názoru OM SR extrémny, krajný, mimoriadne invazívny a neprimeraný zásah do slobody prejavu (čl. 26 Ústavy SR; čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; čl.17 Listiny základných práv a slobôd) a do mediálnej plurality.“

„OM SR má za to, že v prípade, ak by RMS konštatovala formálne pochybenie, primerané použitie § 165 v spojení s § 178 vyžaduje miernejší prostriedok, ak tento miernejší prostriedok postačuje na nápravu (napr. upozornenie, nápravné opatrenie, prípadne pokuta).“

„Zrušenie autorizácie pre AVMSP by v kontexte vyššie uvedeného predstavovalo krajne neprimeraný zásah do práv OM SR ako vydavateľa, ktoré sú chránené článkom 26 Ústavy SR, článkom 17 Listiny a článkom 10 Dohovoru. Činnosť OM SR ako vydavateľa vyžaduje vytváranie aj audiovizuálneho obsahu, ktorý je súčasťou obsahu, ktorý vo verejnosti šírený aj prostredníctvom siete internet vrátane sociálnych sietí OM SR ako vydavateľa.“

Podľa čl. 26 ods. 1 až 4 Ústavy Slovenskej republiky:

„(1) Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

(2) Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoľovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

(3) Cenzúra sa zakazuje.

(4) Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“

Podľa čl. 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie: „Akékoľvek obmedzenie výkonu práv a slobôd uznaných v tejto charte musí byť ustanovené zákonom a rešpektovať podstatu týchto práv a slobôd. Za predpokladu dodržiavania zásady proporcionality možno tieto práva a slobody obmedziť len vtedy, ak je to nevyhnutné a skutočne to zodpovedá cieľom všeobecného záujmu, ktoré sú uznané Úniou, alebo ak je to potrebné na ochranu práv a slobôd iných.“

Podľa čl. 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach (autentické znenie):

„1. Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. This Article shall not prevent States from requiring the licensing of broadcasting, television or cinema enterprises.

2. The exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as are prescribed by law and are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, for the protection of the reputation or rights of others, for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary.“

K predmetnému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že sloboda prejavu a právo na informácie sú základnými právami chránenými Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, avšak výkon týchto práv v oblasti vysielania a poskytovania

mediálnych, resp. obsahových služieb je viazaný na splnenie zákonom ustanovených formálnych a materiálnych podmienok a podlieha zákonom ustanovenému regulačnému rámcu podľa zákona č. 264/2022 Z. z., vrátane povinnosti dodržiavať režim autorizácie vysielania a autorizácie poskytovania. Sankcia vo forme zrušenia autorizácie nie je sankciou za obsah šírených informácií ani prejavom cenzúry, ale je zákonom predvídaným následkom porušenia zákonnej povinnosti získať predchádzajúci súhlas regulátora, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania, ktorej účelom je ochrana verejného záujmu na riadnom a transparentnom fungovaní uvedeného regulačného rámca, najmä pri výkone dohľadu nad zmenami vo vlastníckej a ovládacej štruktúre vysielateľov, resp. poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v špecifikovanom období po udelení autorizácie vysielania, resp. poskytovania.

Kancelária Rady zdôrazňuje, že sloboda prejavu a právo na informácie nie sú absolútne. Podľa článku 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, článku 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a článku 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach možno tieto práva obmedziť zákonom, ak takéto obmedzenie sleduje legitímny cieľ a ide o opatrenia nevyhnutné v demokratickej spoločnosti. V prípade sankcie vo forme zrušenia autorizácie poskytovania ide v súvislosti s účastníkom konania o čiastočné obmedzenie vyššie uvedených práv, pričom sám účastník konania uvádza, že je prevádzkovateľom spravodajského webového portálu a vydavateľom periodickej tlače. Autorizácia poskytovania je oprávnením na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, t. j. obsahovej služby, ktorá vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka zvukových, obrazových alebo audiovizuálnych komunikátov. Zrušenie autorizácie poskytovania sa vzťahuje výlučne na poskytovanie predmetnej obsahovej služby a nie celkového spravodajského alebo iného obsahu ostatných služieb účastníka konania, prípadne jeho činnosti ako vydavateľa periodickej tlače.

Podľa článku 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sa podnikanie v odbore rozhlasu a televízie môže viazať na povolenie štátu, pričom podmienky ustanoví zákon. Zákon č. 264/2022 Z. z. vo všeobecnosti ustanovuje, že autorizovať možno audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, ktorú plánuje poskytovať fyzická alebo právnická osoba. S touto autorizáciou poskytovania je spojené oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie. Rada ako orgán štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou na úseku dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiiu, poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a iných služieb nemá právomoc svojvoľne stanovovať či meniť podmienky autorizácie vysielania, resp. poskytovania. Rada je viazaná platným právnym poriadkom a je povinná uplatňovať zákonné ustanovenia nestranne, v súlade s verejným záujmom a zásadou legality podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Predmetná právna úprava sankcie vo forme zrušenia autorizácie je výslovne ustanovená v zákone č. 264/2022 Z. z. Z dôvodovej správy k zákonu č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že zrušenie autorizácie prichádza do úvahy len v taxatívne vymedzených prípadoch. Ustanovenie § 165 zákona č. 264/2022 Z. z. rozlišuje medzi prípadmi, keď regulátor „zruší“ autorizáciu (pri naplnení podmienok podľa § 165 ods. 1 až 3 zákona č. 264/2022 Z. z.), a prípadmi, keď ju „môže zrušiť“ (pri naplnení podmienok podľa § 165 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.). Pri skutkovej podstate podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 z. z. ide o obligatórny následok a zákon používa formuláciu „regulátor zruší autorizáciu“, a preto uplatňovanie zásady proporcionality nemôže nahradiť zákonom predpokladaný následok „miernejším“ opatrením, pričom primerané použitie podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. zabezpečuje použiteľnosť tohto pravidla aj na autorizáciu poskytovania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak sú splnené zákonné podmienky na zrušenie autorizácie vysielania, resp. poskytovania podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., Rada je viazaná zákonom a povinná rozhodnúť spôsobom, ktorý zákon ustanovuje, t. j. autorizáciu vysielania, resp. poskytovania zrušiť.

Kancelária Rady si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť body 17. a 18. uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 387/2018 z 5. 9. 2018:

„17. Ústavný súd uvádza, že pri ukladaní sankcie pri správnych deliktoch je prísna individualizácia zodpovednosti za skutok a posudzovanie okolností a následkov skutku samozrejmosťou, no sú možné vždy len v rámci zákonom stanovených hraníc.

Zákonodarca sankcie za správne delikty (ktoré sú mimochodom prevažne peňažnej povahy) najčastejšie ohraničí vyjadrením, že správny orgán uloží pokutu do určitej výšky peňažnej sumy, prípadne že uloží pokutu od určitej výšky peňažnej sumy do určitej výšky peňažnej sumy, alebo uvedie, že správny orgán môže uložiť pokutu, čím mu dá možnosť od jej uloženia upustiť. To ilustruje rôzne variácie hraníc, v rámci ktorých je správny orgán oprávnený sa pohybovať pri úvahe o výške (v tomto prípade peňažnej) sankcie za správny delikt.

To, ako je ustanovenie zákona o sankcii naformulované, je výlučne vecou a taktiež zodpovednosťou zákonodarného orgánu a moderácia správnej sankcie, či už správnym orgánom, alebo súdom, je možná len v rámci zákonodarným orgánom stanovených hraníc.

18. Úradu zákon o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase jeho rozhodovania jasne zadefinoval, že za porušenie povinností uvedených v § 149 ods. 1 „úrad uloží“ (čiže nemá možnosť od uloženia sankcie upustiť) pokutu v presne a fixne stanovenej výške bez ponechania možnosti správnemu orgánu „pohybovať sa“ v určitom rozmedzí a bez možnosti uloženia alternatívnej sankcie.

Za porušenie povinností uvedených v § 149 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní už zákonodarný orgán umožnil úradu „pohybovať sa“ pri úvahe o výške sankcie vo vzťahu ku každému individuálnemu skutku v určitom rozmedzí, a tak mu nechal priestor na aplikovanie § 149 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Z už uvedeného jasne vyplýva, že zámerom zákonodarného orgánu v § 149 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bolo rigidné ukládanie sankcií za porušenia povinností v ňom uvedených a vylúčenie možnosti úradu do výšky sankcií akokoľvek zasahovať.

Ak by úrad, prípadne súd, uložil inú než v § 149 ods. 1 písm. k) stanovenú sankciu, konal by nielen ultra, ale aj contra legem, nerešpektujúc vôľu zákonodarcu.“

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva taktiež vyplýva, že odňatie licencie môže byť v súlade s článkom 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach, ak je takéto odňatie ustanovené v zákone a odôvodnené existenciou legitímneho cieľa. Samotná sloboda prejavu nepredstavuje imunitu voči licenčným pravidlám ustanoveným v zákone a samotné odňatie licencie na pôsobenie v mediálnom sektore nie je samo o sebe cenzúrou, ak ide o uplatňovanie zákonom upraveného licenčného režimu sledujúceho legitímny cieľ (porov. napr. NIT S.R.L. v. the Republic of Moldova, 5. 4. 2022 a ROJ TV A/S v. Denmark, 17. 4. 2018).

Kancelária Rady uvádza, že námietka neprimeranosti zákonom ustanoveného následku má relevanciu predovšetkým v rámci následného súdneho prieskumu, prípadne v konaní o súlade právnej úpravy s Ústavou Slovenskej republiky, keďže test proporcionality pri takto kogentne nastavenej právnej úprave nemôže Rada ako správny orgán nahrádzať vlastnou správnu úvahou. Zrušenie autorizácie vysielania, resp. poskytovania síce predstavuje výrazný zásah do postavenia účastníka konania, avšak kancelária Rady poukazuje na to, že zásah sleduje legitímny cieľ zákonodarcu.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože došlo k prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované ako vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodit' ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu.

Podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Regulátor zruší autorizáciu vysielania aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby.“

Podľa § 165 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Ak regulátor autorizáciu vysielania zrušil z iného dôvodu ako na žiadosť vysielateľa, môže vysielateľ, ktorému sa autorizácia vysielania zrušila, opätovne požiadať o autorizáciu vysielania najskôr po uplynutí jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o zrušení autorizácie vysielania; správnej žalobe proti rozhodnutiu, ktorým regulátor zrušil autorizáciu vysielania z dôvodu podľa odseku 1 písm. e) alebo 3, súd odkladný účinok neprizná.“

Podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej sa primerane použijú ustanovenia § 160, 162 až 164, § 165 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až 177 nie je ustanovené inak.“

Vzhľadom na vyššie uvedené – rozbor časového hľadiska právoplatnosti autorizácií poskytovania udelených účastníkovi konania, argumenty účastníka konania a vysporiadanie sa s nimi kanceláriou Rady – máme za jednoznačne preukázané, že k spáchaniu správneho deliktu došlo.

Znenie § 165 ods. 2 písm. c) v spojení s § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. Rade neumožňuje udeliť účastníkovi konania inú sankciu ako rozhodnúť o zrušení autorizácií poskytovania. Z toho dôvodu navrhujeme rozhodnúť o zrušení autorizácií poskytovania č. AP/88 až AP/94.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.