

Rozhodnutie č.: ROL/16/2025
Správne konanie č.: 0094/SKL/2025

Bratislava dňa 27. 8. 2025
Doložka právoplatnosti:

Rozhodnutie

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu **doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD.** a členiek senátu **Mgr. Andrey Cox** a **Mgr. Kataríny Začkovej**, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0094/SKL/2025 rozhodla, že účastníkovi správneho konania:

Bielik online, s. r. o., Námestie Hraničiarov 1622/16, 851 03 Bratislava, IČO: 55 611 281

**ruší podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. autorizáciu vysielania č. AT/180
a autorizáciu poskytovania č. AP/187**

z dôvodu,

že došlo k prevodu podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom, ako aj k prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

Odôvodnenie

Podľa § 109 zákona č. 264/2022 Z. z. je Rada orgánom verejnej správy, ktorého poslaním je presadzovať verejný záujem v oblasti vysielania a do pôsobnosti ktorého patrí vykonávanie dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie a vykonávanie štátnej regulácie v oblasti vysielania. Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom, pričom na konanie podľa zákona č. 264/2022 Z. z. sa vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

Rada na svojom zasadnutí dňa 7. 5. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Bielik online s. r. o. (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty

správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom, ako aj prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

Oznámenie o začatí správneho konania č. 0094/SKL/2025 bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 01906/2025 zo dňa 7. 5. 2025 a doručené dňa 27. 5. 2025. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 6. 6. 2025 bolo Rade emailom doručené vyjadrenie Mgr. Petra Bielika (ďalej aj „Mgr. Bielik“), v súčasnosti jediného spoločníka účastníka konania.

Podkladom pre toto rozhodnutie sú odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov Štatistického úradu SR sp. zn. RPO-1967455/2025 zo dňa 17. 4. 2025 získaný prostredníctvom portálu oversi.sk a e-maily Mgr. Bielika: zo dňa 15. 4. 2025 zaevidovaný pod č. 01539/2025, žiadosť o odňatie autorizácie doručená Rade dňa 5. 5. 2025 pod č. 01788/2025, oznámenie zmien v Registri partnerov verejného sektora v súvislosti s účastníkom konania doručené dňa 14. 5. 2025 pod č. 01872/2025 a vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania doručené dňa 6. 6. 2025 pod č. 02205/2025.

Rada sa oboznámila so skutkovým stavom a v správnom konaní č. 0094/SKL/2025 rozhodla dňa 27. 8. 2025.

* * *

Podľa § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí aj dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Regulátor zruší autorizáciu vysielania aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby.“

Podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej sa primerane použijú ustanovenia § 160, 162 až 164, § 164 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až 177 nie je ustanovené inak.“

* * *

Ustanovenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. určuje, kedy Rada musí zrušiť vysielateľovi autorizáciu vysielania, resp. analogicky poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

autorizáciu poskytovania. Jedným z prípadov obligatórneho zrušenia autorizácie Radou je aj skutočnosť, že sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom. Toto ustanovenie sa podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. primerane vzťahuje aj na poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. sa údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy (ďalej len „zákon proti byrokracii“) sú orgány verejnej moci pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. e) zákona proti byrokracii sa takýmto informačným systémom verejnej správy rozumie, okrem iného, register právnických osôb, podnikateľov a verejnej moci.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vedie register právnických osôb Štatistický úrad Slovenskej republiky.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR za týmto účelom vytvorilo portál OverSi dostupný na webovej stránke oversi.gov.sk, ktorý umožňuje orgánom verejnej moci splniť si povinnosť podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii. V rámci tohto portálu je možné žiadať, okrem iného, výpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov a tento výpis následne stiahnuť a použiť na právne účely.

Spoločnosť Bielik online, s. r. o. je na základe autorizácie poskytovania č. AP/187 zo dňa 5. 11. 2024, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 29. 11. 2024, poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s názvom Bielik online. a v zmysle autorizácie vysielania č. AT/180 zo dňa 15. 11. 2024, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 9. 12. 2024, vysielateľom programovej služby BIELIK ONLINE. K zmene vo vlastníckej štruktúre držiteľa vyššie uvedených autorizácií došlo ku dňu 3. 4. 2025, teda skôr, ako uplynula lehota stanovená v § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z, čo je v prípade autorizácie č. AP/187 dňa 29. 11. 2026 a v prípade autorizácie č. AT/180 dňa 9. 12. 2026.

Rada si prostredníctvom portálu oversi.gov.sk zabezpečila historický odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov, v rámci ktorého sú zaznamenané všetky zmeny, ku ktorým v spoločnosti Bielik online, s. r. o. od jej založenia prišlo. Z tohto odpisu vyplýva, že ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí o autorizácii č. AP/187, čiže ku dňu 29. 11. 2024, a AT/180, čiže ku dňu 9. 12. 2024, boli spoločníkmi tejto obchodnej spoločnosti Peter Bielik s vkladom vo výške 3 825 € a Frederik Hypký s vkladom vo výške 3 675 €. Prepočtom podielov na základnom imaní obchodnej spoločnosti na percentuálne vyjadrenie hlasovacích práv tak išlo o 51 % pre Petra Bielika a 49 % pre Frederika Hypkého.

Odo dňa 3. 4. 2025 je však jediným spoločníkom spoločnosti Bielik online, s. r. o. Peter Bielik, na ktorého bol prevedený podiel Frederika Hypkého. Je teda možné dôvodne predpokladať, že došlo k prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej

služby a od právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, pričom ako bolo uvedené už vyššie, Rada na tento prevod nevydala predchádzajúci súhlas.

So zreteľom na uvedené tak mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom, ako aj k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 178 s odkazom na § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

* * *

Účastník konania svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. 0094/SKL/2025, označené ako „stanovisko k správne konaniu 01906/2025“ doručil Rade emailom dňa 6. 6. 2025. Jeho stanovisko bolo zaevidované pod č. 02205/2025.

Vo svojom vyjadrení účastník konania svoje argumenty rozdelil do viacerých okruhov:

1. Podľa jeho názoru mal zákonodarca pri podmieňovaní prevodu podielov súhlasom regulátora a pri udeľovaní sankcií až po odňatie autorizácie za cieľ zabrániť tomu, aby autorizácia neprešla krátko po jej udelení na nové osoby alebo subjekty. K tomu v danom prípade nedošlo.
2. Zo spoločnosti Bielik online, s. r. o. odišiel okamžite a bezpodmienečne menšinový spolumajiteľ a jeho podiely nenadobudla nová osoba ani subjekt, ale Mgr. Bielik ako väčšinový podielnik a stal sa tak jediným podielnikom v spoločnosti.
3. Ak regulátor nenamietal pri udelení autorizácie voči Mgr. Bielikovi ako väčšinovému podielnikovi, bolo by nelogické, ak by namietal voči tej istej osobe v pozícii jediného podielnika.
4. Informácie o zmenách v spoločnosti boli riadne, prostredníctvom autorizovanej právnej kancelárie, oznámené Registru partnerov verejného sektora.
5. Preverovanie a úvaha o začatí správneho konania sa udiala na základe oznámenia účastníka konania pracovníkom regulátora. Účastník konania nič netajil a ani nemal v úmysle.

Účastník konania zároveň ponúkol krátku rekapituláciu udalostí, ktoré viedli k zmene jeho vlastníckej štruktúry. Podľa jeho slov bol po veľmi krátkom vysielaní bielikonline.sk vystavený tomu, že sa menšinový vlastník rozhodol zo spoločnosti odísť. Dôvodom boli zdravotné problémy Mgr. Bielika, ktoré primäli spolumajiteľa, p. Hypkého, k prehodeniu perspektívy a úspešnosti celého projektu. Mgr. Bielik s uvedeným síce nesúhlasil, ale zároveň nemal možnosť, ako p. Hypkého udržať v spoločnosti. Na prevode menšinového podielu na Mgr. Bielika sa spoločníci dohodli dňa 26. 3. 2025.

Ďalej účastník konania uviedol, že si nebol vedomý skutočnosti, že zmena vo vlastníckej štruktúre účastníka konania podlieha súhlasu regulátora, keďže došlo len k zmene v tom, že jeho podiel sa zvýšil z väčšinových 51 % na celkových 100 %. Žiadne ďalšie osoby do spoločnosti nevstúpili, nezmenil sa ani obsah a zameranie vysielania.

Zároveň účastník konania vyjadril účinnú ľútosť nad tým, že v čase hospitalizácie nezávažil všetky možné právne a legislatívne dôsledky jeho krokov, najmä veľmi rigidný, a pre tento prípad nelogický, text zákona a nedomyslel následky. Podľa svojich slov účastník konania nekonal so zlým, či špekulatívnym úmyslom. Taktiež ponúkol svoju plnú súčinnosť pri riešení problému.

Čo sa týka úmyslu a cieľov zákonodarcu pri podmieňovaní prevodu spoluvlastníckych podielov vo vlastníckej štruktúre vysielateľov, resp. poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie súhlasom regulátora, ktoré účastník konania uvádza v prvom bode svojho vyjadrenia, podľa platnej legislatívy je jediným orgánom príslušným na výklad zákonov Ústavný súd Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že aj predchodca zákona č. 264/2022 Z. z., zákon č. 300/2008 Z. z. o vysielaní a retransmisii, vo svojom § 54 ods. 1 písm. f) ustanovoval povinnosť Rady, v tom čase Rady pre vysielanie a retransmisiiu, odňať vysielateľovi licenciu, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou na vysielanie televíznej programovej služby alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou na vysielanie televíznej programovej služby v čase do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie, dá sa konštatovať, že ide o ustálený proces, v ktorom ani v zákone č. 308/2000 Z. z., ani v zákone č. 264/2022 Zb. nie je správne orgánu umožnený iný postup, ako v prípade nezískania jeho súhlasu pred prevodom príslušného podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach vysielateľa alebo poskytovateľa do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie, danému subjektu udelenú autorizáciu odňať. Legislatíva taktiež nerozlišuje, či ide o prevod v rámci už existujúcej vlastníckej štruktúry, alebo o prevod na tretie, doposiaľ nezainteresované osoby.

V treťom bode svojho vyjadrenia účastník konania argumentuje tým, že ak regulátor nenamietal voči jeho osobe ako väčšinovému podielnikovi, bolo by nelogické, ak by namietal voči jeho osobe ako jedinému vlastníkovi. Predmetom konania však nie je to, či by regulátor mal alebo nemal námietky voči osobe, v prospech ktorej sa zmenila vlastnícka štruktúra účastníka konania. V správnom konaní č. 0094/SKL/2025 ide o to, že regulátor neudelil predchádzajúci súhlas s prevodom podielu na základnom imaní účastníka konania.

K ostatným bodom vyjadrenia účastníka konania Rada uvádza, že ide o konštatovanie objektívnych skutočností, ktoré síce ozrejmujú, ako k danému stavu došlo, avšak v konečnom dôsledku nemajú vplyv na samotný skutkový stav prejednávaného správneho deliktu.

O zmenách v registri partnerov verejného sektora účastník konania Radu informoval svojím podaním zo dňa 14. 5. 2025, zaevidovaným pod č. 01872/2025, ktorým Rade doručil listiny preukazujúce túto skutočnosť. Čo sa týka oznámenia o zmene vlastníckej štruktúry účastníka konania, má účastník konania pravdepodobne na mysli jeho email zo dňa 15. 4. 2025, ktorý bol zaevidovaný pod č. 01539/2025.

Čo sa týka ďalších vyjadrení účastníka konania, uvedených v rekapitulácii udalostí, resp. v druhej časti jeho vyjadrenia, Rada nemá kompetenciu zaujať stanovisko k motívu p. Hypkého opustiť vlastnícku štruktúru účastníka konania. Mgr. Bielik zároveň uviedol, že si nebol vedomý povinnosti vyžiadania predchádzajúceho súhlasu regulátora s prevodom podielu na základnom imaní účastníka konania, keďže podľa neho došlo len k zmene výšky jeho spoluvlastníckeho podielu z 51 % na 100 %. Zákon č. 264/2022 Z. z. však vo svojom § 165 ods. 2 písm. c) nerozlišuje medzi prevodom podielu na základnom imaní v rámci už existujúcich podielových spoluvlastníkov a prevodom na tretie subjekty, rovnako nezohľadňuje výšku prevádzaného podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach. Berie do úvahy jedinou skutočnosť, a tou je prevod podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vysielateľa, resp. poskytovateľa v lehote do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania, resp. poskytovania bez predchádzajúceho súhlasu regulátora.

Mgr. Bielik ďalej vyjadril účinnú ľútosť nad nedodržaním zákonom č. 264/2022 Z. z. predpokladaného postupu pri prevode podielu menšinového vlastníka na základnom imaní účastníka konania na jeho osobu. Z procesnoprávneho hľadiska sa podľa § 195 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. v správnom

trestaní použijú základné zásady trestného konania podľa trestného poriadku, ktorým sa myslí zákon č. 301/2005 Z. z. Účinná ľútosť je však inštitútom hmotnoprávných právnych predpisov, konkrétne zákona č. 300/2005 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z. Tak zákon č. 300/2005 Z. z., ako aj zákon č. 91/2016 Z. z. však v rámci účinnej ľútosti vyžadujú, aby páchatel' upustil od konania smerujúceho k spáchaniu trestného činu a zamedzil alebo napravil škodlivý následok trestného činu. V predmetnom prípade však nie je splnenie tejto podmienky možné, pretože k spáchaniu správneho deliktu už došlo a nie je možné upustiť od jeho spáchania, ako ani napraviť jeho následok.

Mgr. Bielik vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania č. 0094/SKL/2025 žiadnym spôsobom nespochybnil, že k prevodu na základnom imaní a hlasovacích právach účastníka konania došlo. Všetky ním uvedené argumenty slúžili len na vysvetlenie skutkových okolností, za ktorých k spáchaniu prejednávaného správneho deliktu došlo.

Znenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. Rade neumožňuje postupovať inak, ako v prípade naplnenia skutkovej podstaty tohto ustanovenia rozhodnúť o zrušení autorizácie vysielania a o zrušení autorizácie poskytovania.

Z informácií zistených pred začiatkom konania, na základe ktorých bolo správne konanie č. 0094/SKL/2025 začaté, ako aj z informácií získaných počas trvania tohto správneho konania, má Rada za jednoznačne preukázané, že došlo k prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby, ako aj k prevodu podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania, preto má Rada za preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného rozhodla Rada o zrušení autorizácie vysielania č. AT/180 a autorizácie poskytovania č. AP/187, pretože účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované *ako vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou*. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodiť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. a § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v štyroch rovnopisoch:

1x Bielik online, s. r. o. (elektronicky)

2x Rada pre mediálne služby

1x Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb

doc. Mgr. Pavel Izrael, PhD.
podpredseda
Rady pre mediálne služby
(podpísané elektronicky – v podpisovej doložke)