

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 17. 12. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0162/SO/2025

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0162/SO/2025 smerujúci voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 29. 12. 2025

Z: AO

Členovia senátu na zasadnutí Rady dňa 17. 12. 2025 začali správne konanie voči účastníkovi konania C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 17. 12. 2025

Podnet na preverenie č. 0162/SO/2025 zaevidovaný dňa 28. 10. 2025

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Téma*

Deň a čas vysielania: 22. 10. 2025 12:30 hod.

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 10. 12. 2025

OBSAH PODNETU:

„Podnet na preverenie možného porušenia zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách

Relácia: Téma, TA3

Dátum a čas vysielania: 22. 10. 2025 o 12:30

Téma: Rozpočet a Slovensko očami Ivana Mikloša

Moderátorka: Nikola Detáriová

Host: Ivan Mikloš – bývalý politik a ekonóm

I. Úvod

Dňa 22. októbra 2025 odvysielala televízia TA3 reláciu Téma, v ktorej bol hosťom bývalý politik a ekonóm Ivan Mikloš. Moderátorkou bola Nikola Detáriová.

Vzhľadom na to, že išlo o hosta známeho svojou dlhodobou kritickosťou voči vláde SR, bolo možné predpokladať, že relácia bude obsahovať ostro politicky ladené vyjadrenia. Práve preto mala moderátorka povinnosť pripraviť sa na diskusiu tak, aby vedela odborne reagovať, vyvažovať argumenty a zabezpečiť naplnenie zákonných požiadaviek na pluralitu názorov a objektívnosť podľa § 25 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z.

To sa však nestalo – relácia sa niesla v duchu jednostranných hodnotení, viacerých faktických nepresností a absencie oponentúry.

II. Sporné výroky a nedostatky relácie

V relácii zaznelo viacero tvrdení, ktoré boli buď nepravdivé, neúplné, alebo prezentované bez faktickej korekcie zo strany moderátorky:

1. „Opatrenia, ktoré sú súčasťou rozpočtu, neprinesú skutočné ozdravenie verejných financií.“

– Išlo o hodnotiace vyjadrenie prezentované ako fakt. Moderátorka nedoplnila stanovisko alebo oficiálny rámec vlády SR, ktorý by mohol uviesť tvrdenie do kontextu.

2. „Verejné financie sú neudržateľné pre nezodpovedné a nekompetentné vládnutie už štvrtej Ficovej vlády.“

– Ide o jednostranné politické hodnotenie, v ktorom hosť bez dôkazov obviňuje konkrétnu vládu. Moderátorka túto tendenčnú formuláciu nijako nevyvážila.

3. „Celkom určite budú daňové úniky vyššie.“

– Fakticky neoverené tvrdenie bez dát alebo zdrojov. Moderátorka nepožiadala o dôkaz ani o vysvetlenie, na základe čoho hosť takýto odhad vyslovil.

4. „Procedúra schvaľovania rozpočtu nie je normálna, ani štandardná, ani slušná.“

– Moderátorka nereagovala faktickou korekciou, že procedúra schvaľovania rozpočtu prebiehala v súlade so zákonom, a že výhrady možno mať najvyššie k dĺžke alebo priebehu prerokovania, nie k jeho zákonnosti.

5. „Rozpočet bol schválený bez prediskutovania so sociálnymi partnermi.“

– Nepravdivé tvrdenie. K návrhu rozpočtu zasadla tripartita (Hospodárska a sociálna rada SR) dňa 10. 10. 2025, čo je verejne overiteľný údaj:

<https://hsr.rokovania.sk/rokovania-hospodarskej-a-socialnej-rady-sr/>

Moderátorka túto informáciu neuviedla a divák tak mohol nadobudnúť mylný dojem o nezákonnom postupe vlády.

6. „Slovensko je na gréckej ceste.“

– Tvrdenie je prehnané a nepravdivé. Už dva dni po odvysielaní relácie, dňa 24. 10. 2025, zverejnila renomovaná agentúra S&P Global Ratings aktualizáciu hodnotenia Slovenskej republiky, v ktorej potvrdila stabilný rating.

Jedna z najvýznamnejších agentúr tak uverila vládne mu plánu konsolidácie a nastaveniu rozpočtu, čo je v priamom rozpore s katastrofickými výrokmi hosta. Moderátorka však tento fakt – aj keď mohla predpokladať, že ratingová revízia je na spadnutie – úplne opomenula.

7. „Bola zavedená rovná daň, ktorú zničili a zrušili.“

– Faktom je, že prvý zásah do tzv. daňovej reformy vykonal práve p. Mikloš ako minister financií v roku 2010 (vláda Ivety Radičovej), keď zvýšil sadzbu DPH. Moderátorka túto podstatnú historickú skutočnosť nepripomenula.

8. „Oni zadusili ekonomiku.“

– Ide o manipulatívny výrok bez kontextu. Moderátorka mala možnosť upozorniť, že hospodársky rast Nemecka (hlavného obchodného partnera Slovenska) v roku 2024 dosiahol –0,2 %, čo výrazne ovplyvnilo aj výkon slovenskej ekonomiky. Tým mohla prispieť k vecnosti a objektivite diskusie.

9. „Voliči Smeru sú konšpirátori. To tvrdia prieskumy všetkých relevantných agentúr.“

– Ide o nepravdivé a generalizujúce tvrdenie. V médiách bol zverejnený len jeden prieskum, a to na malej vzorke respondentov, bez zverejnených metodických podkladov. Výsledky teda nie je možné považovať za reprezentatívne. Moderátorka túto skutočnosť nijako neuviedla ani neupozornila na pochybnú interpretáciu.

III. Hodnotenie správania moderátorky

- Počiatočné pokusy o vyvažovanie pôsobili formálne, neskôr úplne zmizli.
- Od približne 10. minúty rozhovoru moderátorka prestala reagovať aj na zjavne zavádzajúce výroky.
- Relácia sa postupne zmenila na monológ hosta s podporujúcim súhlasom moderátorky, čím došlo k porušeniu základného princípu vyváženosti a plurality.
- Chýbala snaha o faktickú korekciu alebo o doplnenie údajov, ktoré by uvádzali veci na pravú mieru.

IV. Záver a právny základ podnetu

Na základe uvedeného žiadam Radu pre mediálne služby o preverenie, či v relácii *Téma* odvysielanej dňa 22. 10. 2025 o 12:30 na TA3 nedošlo k porušeniu:

- § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. – povinnosť zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu,
- § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. – povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky.

Trvám na tom, aby celý podnet, vrátane etických aspektov, posúdila výlučne Rada pre mediálne služby a aby žiadna časť nebola postúpená inému subjektu.

Ďakujem za pozornosť a za riadne vybavenie môjho podnetu.

S úctou, ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hostom relácie *Téma* zo dňa 22. 10. 2025 bol Ivan Mikloš, ekonóm, bývalý podpredseda vlády a minister financií. Rozhovor s hostom relácie preberal nasledovné témy:

1. Rozpočet vlády na rok 2026, stav verejných financií.
2. Situácia na domácej politickej scéne.

Všeobecné východiská posudzovania:

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

K výhradám podávateľa podnetu voči údajnému nezabezpečeniu plurality názorov a objektívnosti relácie, absencie oponentúry a nevyvažovania názorov hosťa uvádzame nasledovné.

Rada vo svojich rozhodnutiach týkajúcich sa objektívnosť okrem iného uvádza, že pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, nie je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty, je však potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu.

Reakcie moderátora reagujúce na vyjadrenia, resp. hodnotenia hostí programu však **nie sú jediným spôsobom, ako je možné zabezpečiť pluralitu názorov v programe**. Ak by aj moderátor hosťom programu svojimi reakciami výslovne neoponoval, resp. nekládol viac podrobnejších doplňujúcich otázok k ich vyjadreniam, to ešte automaticky neznamená, že v programe nebola zabezpečená názorová pluralita. Je vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy. Pluralitu názorov je možné zabezpečiť aj inými spôsobmi, napríklad **odvysielaním alebo sprostredkovaním (zreprodukovaním) iných relevantných stanovísk** (napr. stanovísk politikov) v priebehu programu alebo **samotným znením otázok položených moderátorom**, ktoré v sebe zahŕňajú aj stanovisko, resp. názor druhej strany sporu, alebo sú polemizujúce či spochybňujúce voči stanovisku zastávanému hosťom programu, a teda majú vyvažujúci účinok a zabezpečujú pluralitu názorov. Nemožno však opomenúť, že napĺňanie objektívnosti a vyváženosti závisí vždy aj od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu**, napr. od charakteru vyjadrení hostí programu.

V prípade posudzovania objektivity z hľadiska kritéria vyváženosti treba zohľadniť aj skutočnosť, že **požiadavka vyváženosti programu neznamená „mechanickú“ vyváženosť**, v zmysle ktorej by museli dostať úplne rovnaký priestor zástancovia dvoch veľmi vyhranených a protichodných, resp. polaritných názorov, pretože vynucovanie takejto „mechanickej“ vyváženosti by bolo založené na mylnom predpoklade, že „pravda je uprostred“, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k skresleniu objektívneho obrazu reality alebo k podpore pozícií, ktoré sú v rozpore so všeobecne uznávanými hodnotami (napr. k podpore porušovania ľudských práv, k podpore diktátorských a nedemokratických režimov alebo vojenskej agresie atď.). Snaha niektorých médií o mechanickú vyváženosť, ktorá sa prejavuje takým spôsobom, že sa mechanicky poskytne rovnaký priestor na vyjadrenie dvom veľmi vyhraneným a protichodným pohľadom, pričom sa neprihliada na relevanciu jednotlivých názorov alebo na všeobecne uznávané hodnoty, býva často predmetom kritiky v odbornej literatúre (napr. McQuail, D.: Žurnalistika a spoločnosť. Praha: Karolinum, 2016, s. 117; Křeček J. a kol.: Vyváženost ve vysílání. Praha: Grada, 2022, s. 26–27; Remišová, A.: Etika médií. Bratislava: Kalligram, 2010, s. 210).

V neposlednom rade aj z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že požiadavku vyváženosti programov, ktorá vyplýva z požiadaviek objektívnosti a nestrannosti, **nemožno uplatňovať mechanicky**, ale uplatnenie tejto požiadavky sa musí **prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**, napr. téme programu, typu programu, kontextu alebo spoločenským okolnostiam. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený*

*okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže **jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia**, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

K posúdeniu predmetného programu:

Na margo objektívnosti, nestrannosti a vyváženosti programu konštatujeme, že moderátorka k napĺňaniu požiadavky plurality názorov a názorovej vyváženosti pristupovala tým spôsobom, že sa počas debaty snažila navodzovať a prezentovať diskutované témy, a to často prostredníctvom polemických otázok, ktoré obsahovali konštatovania alebo reprodukovali iné názory a pohľady na diskutované témy. Moderátorka hneď v úvode upozornila, že vzhľadom k situácii, že relácia má iba jedného hosťa, bude vyvažovať diskusiu protinázormi.

Moderátorka – „*Aby som to, prepáčte, len trochu doplnila, lebo teda nemáme tu nikoho z opačného spektra, a teda koalícia, Robert Fico hovorí, že súčasná opozícia tejto vláde odovzdala rozvrátené verejné financie, a že to je dôvod, prečo sme dnes svedkami masívnych konsolidácií, a z ktorých teda následne vyplývajú aj návrhy štátnych rozpočtov. Tak viete to vyvrátiť?*“

Počas diskusie pri sporných či polemických ekonomických témach často tlmočila názory protistrán a polemizovala s názormi hosťa. Napríklad pri jeho tvrdeniach, že za protipandemické populistické a neefektívne opatrenia vlády I. Matoviča hlasovala aj súčasná vládna moc, vtedajšia opozícia. Moderátorka v danej súvislosti hosťovi oponovala poukázaním na výhrady týkajúce sa rozhadzovania financií na celoplošné testovania, lotérie, momky, za ktoré vtedajšia opozícia nehlasovala. Pri téme údajného zlého stavu a neudržateľnosti verejných financií opäťovne pripomenula, že podobne vysoký deficit verejných financií ako Slovensko majú aj Poľsko či Maďarsko. Pripomenula tiež, že čo sa týka vyvažovania názorov, treba pripomenúť, že hosť hovorí o časoch, keď bol vo vláde ako minister financií, pričom vieme, že bol dlhodobo proti vláde Roberta Fica. Na reakciu I. Mikloša, že sa ne bavíme o tom, kto bol proti komu, ale že sa bavíme o konkrétnych faktoch, číslach a rebríčkoch a jeho poznámku, že dnes rastieme najpomalšie z hľadiska V4, či sa to moderátorke páči, alebo nie, sa moderátorka ohradila tvrdením, že tu nie je od toho, aby hodnotila, čo sa jej páči a čo nie, a upriamila pozornosť na rozpočet a proces jeho schvaľovania. Na margo podporných stanovísk hosťa odvolávajúceho sa na opatrenia a údaje Rozpočtovej rady, moderátorka opäťovne tlmočila názor vládneho Smeru, ktorý kritizuje práve túto inštitúciu, spochybňuje jej nezávislosť a ňou publikované údaje. K odpovedi na otázku predčasných volieb a zovšeobecňujúcich tvrdení I. Mikloša týkajúcich sa prieskumov verejnej mienky, ktoré poukazujú na vysokú mieru dôvery voličov súčasnej koalície v konšpiračné teórie, reagovala protiotázkou, či takto jednostranne môže považovať voličov strany Smer-SD za konšpirátorov.

V podobnom duchu kládla polemické otázky i pri téme týkajúcej sa domácej politickej scény. Pri kritike v poradí štvrtého údajného zlého vládnutia vlády R. Fica a predpokladu, že tomu bude tak aj v prípade novej vlády, reagovala tvrdením, že v zmenu verili ľudia, aj keď prišiel a vládol Igor Matovič, a nakoniec zostali sklamaní, a v tomto duchu postavila otázku, či si teda hosť myslí, že súčasná opozícia je reálna alternatíva.

Treba poznamenať, že moderátorka do programu pozvala hosťa I. Mikloša, ktorý je verejnosti známy ako bývalý minister financií, podpredseda vlády pre ekonomiku, či minister privatizácie. Počas jeho pôsobenia v slovenských vládach v rokoch 1998–2002 a 2002–2006 Slovensko zaznamenalo viacero medzinárodných úspechov, medzi ktoré sa radí najmä vstup do OECD (2000), NATO (2004) a EÚ (2004). V diskusii prezentoval svoje odborné názory a pohľady na diskutované témy, ktoré podopieral faktickými údajmi, konkrétnymi číslami a názormi odborných renomovaných inštitúcií a organizácií.

V súvislosti s námietkou nevyváženosti programu, v ktorom podľa podávateľa podnetu zazneli nepravdy o ekonomickom smerovaní a hodnotení krokov súčasnej vlády, možno uviesť, že I. Mikloš ponúkol divákovi najmä svoje ekonomicko-politologické hodnotenia aktuálnych udalostí, pričom treba podotknúť, že politologické hodnotenia udalostí sú z povahy veci vždy do určitej miery subjektívnou interpretáciou vychádzajúcou zo subjektívnych preferencií a hodnotových nastavení hosťa programu. Súčasne treba mať na zreteli, že v danom prípade išlo o reláciu s erudovaným ekonómom s dlhoročnými tak domácimi, ako i zahraničnými profesionálnymi skúsenosťami, nešlo o rozhovor

moderátorky s aktívnym politikom, ktorý by sa svojimi vyjadreniami snažil o získanie popularity u voličov a o získanie lepšej pozície v politickom súboji medzi politickými stranami, a ktorý by v tomto smere vyžadoval vyššiu mieru vyvažovania zo strany moderátorky.

Vzhľadom na celkové vyznenie programu však možno konštatovať, že v programe odznali rôznorodé názory na diskutované témy, ktoré boli obsiahnuté, resp. naznačené aj v otázkach moderátorky. Moderátorka diskusiu usmerňovala, vyvažovala názory hosťa relácie a tlmočila názory protistrany v zmysle dodržania vyváženosti, objektívnosti a nestrannosti relácie.

Predmetný program teda, po zohľadnení jeho kontextu, spôsobu jeho spracovania a celkového vyznenia, neporušil podľa nášho názoru princípy objektívnosti a nestrannosti v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., ani v týchto princípoch zahrnutú požiadavku názorovej plurality.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *Téma* zo dňa 22. 10. 2025 **nedošlo** k porušeniu **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0162/SO/2025)

Monitorované vysielanie: Téma

Deň vysielania: 22. 10. 2025

Čas vysielania: 12:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

12:30

Rozpočet a Slovensko očami Ivana Mikloša

Moderátorka - „Parlament schválil rozpočet. Verejné financie v budúcom roku majú skončiť s deficitom štyri celé jeden percenta HDP a verejný dlh narastie na necelých šesťdesiat tri percent HDP. To tvrdí vláda. Rada pre rozpočtovú zodpovednosť má iné prognózy. Čo bude schválený rozpočet znamenať pre každého jedného z nás? Opýtam sa bývalého ministra financií Ivana Mikloša. Začína sa Téma, prajem pekný deň. A v štúdiu už vítam môjho avizovaného hosťa. Som veľmi rada, že pozvanie prijal do štúdia exminister financií Ivan Mikloš. Dobrý deň!“

I. Mikloš – „Ďakujem pekne, dobrý deň.“

Moderátorka – „Tak dám takú najskôr otázku na rozbeh a rozoberieme si to, samozrejme, podrobne, ale ako teda hodnotíte rozpočet, ktorý schválil včera parlament?“

I. Mikloš – „No, ak by som to mal povedať veľmi stručne, tak aká vláda, taký rozpočet. Ten rozpočet, inými slovami povedané, bude bolieť, pretože opatrenia, ktoré sú súčasťou toho rozpočtu, zvyšujú dane, zvyšujú daňovo-odvodové zaťaženie, robia najmä pre živnostníkov, ale nielen pre nich, pre všetkých. Daňovo-odvodové zaťaženie práce zvyšujú, čiže z tohto... a budú dusiť ekonomiku viac a viac. Čiže budú bolieť. Budú bolieť podnikateľov, budú bolieť živnostníkov, budú bolieť spotrebiteľov, domácnosti, ale pritom neprinesú skutočné ozdravenie verejných financií. Ten najlepší, myslím, že najlepšie to ukazuje aj fakt, že táto vláda, keď prišla k moci v roku 2023, tak zdedila verejné financie s deficitom päť celé tri percentá HDP. To sa vždy pomeruje k HDP. Teraz vlastne tento rozpočet je spojený s tretím konsolidačným balíkom tejto vlády. A pritom ona predpokladá, že ten deficit sa zníži na štyri celé jedna percenta. Ale, Rozpočtová rada, nezávislá odborná inštitúcia, ale nielen Rozpočtová rada, aj iní nezávislí experti predpokladajú, že to bude štyri celé šesť desatín percenta.“

Moderátorka – „To je podľa vás reálnejšie číslo? Tieto prognózy?“

I. Mikloš - „Podľa mňa je to reálnejšie číslo, napríklad aj preto, že pri ďalšom zvyšovaní daňového-odvodového zaťaženia a pri zneprehľadňovaní toho systému budú celkom určite tie daňové úniky vyššie a nevyberie sa toľko na daniach. Ďalší dôvod je, že podľa môjho názoru, a nielen môjho názoru, aj podľa názoru Národnej banky, napríklad, ten ekonomický rast v budúcom roku bude omnoho nižší, ako plánuje vláda. Vláda, ak sa nemýlim, predpokladá, že to bude jedna celá tri percenta. Národná banka tvrdí, že to bude len nula celá päť percenta. To je vždy v pomere k HDP, čiže ak ekonomika rastie pomalšie, tak tie výsledky sú potom horšie.“

Moderátorka – „Aby som to, prepáčte, len trochu doplnila, lebo teda nemáme tu nikoho z opačného spektra, a teda koalícia, Robert Fico hovorí, že súčasná opozícia tejto vláde odovzdala rozvrátené verejné financie, a že to je dôvod, prečo sme dnes svedkami masívnych konsolidácií, a z ktorých teda následne vyplývajú aj návrhy štátnych rozpočtov. Tak viete to vyvrátiť?“

I. Mikloš – „Ešte raz. Vláda teda prišla v roku 2023, keď za rok 2023, ktorý Ficova vláda ešte nemohla ovplyvniť, lebo nastúpila až koncom roka, bol deficit päť celé tri desatiny percenta. V roku 2024, teda prvom celom roku vládnutia štvrtej Ficovej vlády, štatistický úrad práve včera alebo predvčerom spresnil deficit za rok 2024. Dosiahol päť celé päť percenta.“

Moderátorka – „Číže sú to výhovorky podľa vás?“

I. Mikloš – „Ešte raz. Prišli s deficitom päť celé tri percenta. Urobili rozpočet, urobili vraj konsolidačné opatrenia pre rok 2024 a rok 2024 dopadol s väčším deficitom, ako bol ten rok 2023.“

Moderátorka – „Takže čo? Vyhovárajú sa na bývalé vlády, pretože...“

I. Mikloš – „Ale, samozrejme. Takto. Bývalé vlády, on-on vždy spomína vlastne Matovičovú vládu, Hegerovu vládu a Ódorovu vládu. Tak po prvé, treba povedať, že Ódorova vláda vládla pol roka a nemala parlamentnú väčšinu, čiže v parlamente jej neprešlo nič. Ten deficit v roku 2023, ten zvýšený o tých päť celé tri percenta, bol aj preto taký, že Matovičova koalícia prijímala populistické opatrenia, ktoré zvyšovali výdavky. Lenže zároveň treba povedať, že za tie opatrenia v roku 2023 hlasovala aj vtedajšia opozícia, teda všetci poslanci Ficovho Smeru na čele s Ficom. Číže oni, ak sa niekto podieľal na tom roku 2023, tak to boli oni.“

Moderátorka – „Tak, ale oni hovoria o rozhadzovaní, prepáčte, na momkách, na testovaniach celoplošných, na celoštátnej lotérii za to, že sa človek ide dať otestovať a tak ďalej, za to nehlasovali. Ja len, aby sme naozaj mali aj ten protiargument, že toto hovorí súčasná vláda, že je naozaj veľký problém, ktorý si ťahajú dodnes.“

I. Mikloš – „Zároveň platí, že pandémia, keď sa teda bavíme o momkách a pandémii, znamenala v každej jednej krajine na svete zvýšené verejné výdavky. Faktom je, že na Slovensku boli tie výdavky... Ja teraz neobhajujem Matovičovú vládu, ani Hegerovu vládu. Hovorím, Ódorova vláda je z toho mimo, pretože tá nemohla už tie verejné financie nijako ovplyvniť. Naopak, medzi nami, Ódorova vláda pripravila pre Roberta Fica zoznam opatrení, ktoré sa dajú urobiť aj na príjmovej, aj na výdavkovej strane. Číže ja tu nejdem obhajovať Matovičovú ani Hegerovu vládu, pretože aj oni prijímali opatrenia, ktoré neboli nevyhnutné a ktoré zvýšili deficit verejných financií. Zároveň ale si treba uvedomiť, že oni vládli vo veľmi ťažkom čase, kedy všade na svete, vo všetkých krajinách sa verejné výdavky a teda aj deficit verejných financií zvýšili. Pretože v čase pandémie jednoducho aj ekonomika padla. Znížil sa ekonomický rast a pandémia priniesla nevyhnutné zvýšenie výdavkov. A teraz nehovorím, že všetky boli úplne efektívne, v poriadku, ale v princípe to zvýšenie deficitu bolo nevyhnutné. Možno nie v tej miere, v akej k nemu došlo, pretože to nebolo dané len pandemickými protiopatreniami. Bolo to dané aj niektorými populistickými krokmi, ktoré robil najmä, ktoré robila vlastne tá Matovičova koalícia pod vedením Matoviča. Ale znovu opakujem, hlasovali za tieto opatrenia, ktoré zvýšili deficit aj vtedajšia opozícia na čele s Róbertom Ficom.“

Moderátorka – „Ak dovoľíte, poďme teraz...“

I. Mikloš – „Ale ešte jednu, nie, ešte jednu vec chcem povedať. Lebo ten zásadný problém nevznikol teraz. Nevznikol v roku 2020 ani v roku 2023. Ten zásadný problém, ktorý máme a ktorý sa premieta do zlého stavu a do neudržateľnosti verejných financií, vzniká v dôsledku nezodpovedného a nekompetentného vládnutia už štvrtej Ficovej vlády. My od roku 2016, uplynulo štrnásť rokov, začnem o chvíľu pätnásť rok, dvadsať rokov takmer uplynulo. Z tých dvadsiatich rokov takmer pätnásť rokov tu vládne Róbert Fico a jeho vlády. A ten problém je, že Slovensko sa vo všetkých možných rebríčkoch, na aké sa pozriete, v dôsledku nezodpovedného a nekompetentného vládnutia prepadáva. My sme boli z jedenástich porovnateľných krajín a s nimi by sme sa mali porovnávať. To sú tie krajiny, ktoré sú členmi Európskej únie a zároveň prešli desaťročiami centrálne plánovanej komunistickej ekonomiky.“

Moderátorka – „Pán Mikloš, ale aj Poľsko a Maďarsko majú vysoký deficit. Napríklad, ak už spomínate teda okolité krajiny.“

I. Mikloš – „Áno, Poľsko dokonca vlani malo oveľa vyšší deficit, oveľa nie... malo vyšší deficit ako my.“

Moderátorka – „O viac než šesť percent mali.“

I. Mikloš – „My sme mali štvrtý najvyšší, oni mali okolo šesť percent. Presne, ako hovoríte. Zároveň ale platí, že Poľsko nás už dávno predbehlo nielen v ekonomickej úrovni, ale aj čo sa týka platov. Číže poľská ekonomika je omnoho dynamickejšia. Áno, Poľsko má väčší problém z hľadiska deficitu aktuálneho. My máme ale napríklad ešte väčší z hľadiska udržateľnosti verejných financií, ako má Poľsko, pretože u nás sa demografia bude, bude zhoršovať. Starnutie obyvateľstva bude druhé najrýchlejšie spomedzi celej európskej dvadsiatimi. Ale vrátim sa k tomu podstatnému. Aj to Poľsko bolo za nami. My sme boli z tých jedenástich porovnateľných krajín ešte v roku 2012, keď začala druhá Ficova vláda, tak sme boli z tých jedenástich porovnateľných krajín a to sú Vyšehradská štvorka, Baltská trojka, Rumunsko, Bulharsko, Slovinsko a Chorvátsko, to je jedenásť krajín. Z týchto jedenástich krajín sme boli na treťom

mieste v ekonomickej úrovni a skoro vo všetkých rebríčkoch, na ktoré sa pozriete. Pred nami bolo len Slovinsko a Česko. Dneska sme najlepšie tretí od konca. V niektorých ukazovateľoch sme druhý od konca a v niektorých dokonca posledný. Čiže, aj to Poľsko, ktoré...”

Moderátorka – „Pravdepodobne hovoríte aj o časoch, kedy ste boli vo vláde práve vy ako minister financií. Len aby bolo jasné, vieme, že ste dlhodobo proti vláde Roberta Fica. Tak len, aby sme to naozaj...”

I. Mikloš – „Ale tak bavíme sa teraz nie o tom, kto je proti. Ja sa bavím o faktoch, o číslach, o rebríčkoch.”

Moderátorka – „Jasné, rozumiem. Len, len aby sme to vyvažovali.”

I. Mikloš – „No, áno, som proti, od začiatku, pretože považujem jeho vládnutie za nezodpovedné a nekompetentné. A dnes dôsledky tohto nezodpovedného a nekompetentného vládnutia sú čoraz viac viditeľnejšie nielen vo verejných financiách, ale aj vo verejných financiách, keď sa bavíme o tých číslach, keď sa bavíme o tom, že Slovensko malo kedysi najnižšie daňové odvodové zaťaženie v krajinách Vyšehradskej štvorky, dnes má najvyššie daňové odvodové zaťaženie.”

Moderátorka – „Dobre, pán Mikloš, nechala som Vás to naozaj vysvetliť a dopovedať, musíme sa dostať už k tomuto rozpočtu.”

I. Mikloš – „Ale ja to dopoviem, že Slovensko rástlo najrýchlejšie spomedzi postkomunistických krajín. Dnes rastieme najpomalšie z hľadiska V4. Toto, či sa vám to páči alebo nie, súvisí veľmi úzko aj s...”

Moderátorka – „Ja tu nie som od toho, aby som hodnotila, čo sa mi páči alebo nie.”

I. Mikloš – „Súvisí to veľmi úzko aj so stavom verejných financií.”

Moderátorka – „Jasné. Ďakujem pekne, ale poďme na tento rozpočet, lebo to naozaj ľudí zaujíma, ako sa ich to dotkne. Vláda často čelí kritike aj v zmysle, že nereflektuje názory odborníkov ani sociálnych partnerov. Tak ma zaujíma, či si to aj vy takto pamätáte za vašich vlád. Teda keď ste vy boli vo vláde, že či toto bol taký nejaký štandard, alebo či bol takýto trend vždy.”

I. Mikloš – „Aký?”

Moderátorka – „No, že sa nerešpektovali názory, alebo teda bolo schvaľovanie rozpočtu za tri dni, ako to vidíme teraz? Či to je podľa vás akože štandardná situácia?”

I. Mikloš – „Nie, nie. Áno, čiže bavíme sa aj o obsahu, bavíme sa aj o procedúre. Ani tá procedúra nie je normálna a nie je štandardná a nie je ani slušná, pretože ja som bol inak desať rokov, ak sa nemýlim, šéfom tripartity, čiže viedol som tripartitu a nikdy sa nestalo, že by sme rozpočet neprerokovali predtým, ako išiel do vlády a do parlamentu. Nikdy sa nestalo, a to je dokonca podľa mňa unikátne aj z hľadiska medzinárodného hľadiska, že by sa odborári a zamestnávatelia vedeli nielen zhodnúť na kritike rozpočtu a na tom, že je ten rozpočet zlý, ale že by sa vedeli zhodnúť dokonca aj na spoločnom návrhu opatrení, ktoré by sa mali robiť a ktoré vláda nerobí a ktoré sú, mimochodom, tie navrhované odborními a zamestnávateľmi omnoho racionálnejšie a lepšie ako to, čo vláda nakoniec robí. Čiže aj vlnajší rozpočet, aj tento, aj v tomto roku schvaľovaný rozpočet bol schválený v skrátanom legislatívnom konaní, bez prediskutovania dokonca, nielenže zhody. Zhoda nemusí vždy sa nájsť, ale aj bez prediskutovania so sociálnymi partnermi.”

Moderátorka – „Pamätáte si niečo podobné? Alebo je to naozaj, že jedinečnosť toho prípadu?”

I. Mikloš – „Pamätám si veľa, veľa prípadov, kedy nebola zhoda, kedy najmä odborári nesúhlasili s našimi, s našimi rozpočtami, niekedy aj zamestnávatelia. Ale nepamätám si, že by sa odborári a zamestnávatelia zhodli nielen na tom, že je zlý, ale na spoločných opatreniach. No, a keď sa pýtate na expertov a nezávislé inštitúcie, lebo Rada pre rozpočtovú zodpovednosť je nezávislá odborná inštitúcia...”

Moderátorka – „No, a tú Smer napríklad kritizuje, len aby som to doplnila, aby sme to mali ucelené, tak vravia, že je to vlastne nerelevantné, aké čísla dávajú von. Tak sa chcem spýtať, že či podľa vás teda je v poriadku, namiesto sa vyjadrovať takýmto spôsobom k nezávislej inštitúcii? Že komu teda majú ľudia veriť? Tak, tak skôr.”

I. Mikloš – „No len nech, nech si ľudia uvedomia, že nielen Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ale všetci nezávislí experti, analytici bánk, think tanky, odborné inštitúcie, všetci tvrdia to isté. Len minister financií a vláda tvrdia niečo iné. Takže, ak je tu niekto neodborný, alebo ak niekto, niekoho názory sú nepodložené, tak to nie je ani Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ani všetci tí ostatní nezávislí experti, ale je to práve vláda a minister financií.”

Moderátorka – „Premiér na tlačovej besede po schválení štátneho rozpočtu povedal, že chce, aby Slovensko bolo vnímané ako dôveryhodný finančný partner a ako krajina, kde sa oplatí investovať a tiež že chce odovzdať ďalšej vláde financie v normálnom stave. Tak moja otázka je, že či sa stáva po uplynulých konsolidáciách a prijatom štátnom rozpočte Slovensko takouto krajinou?“

I. Mikloš – „Pozrite sa, najlepšie o tom svedčí, akým dôveryhodným veriteľom krajina je. Úrokové sadzby a rizikové prirážky. Rizikové prirážky máme jedny z najvyšších v krajinách eurozóny. Platíme len na úrokoch dvojnásobne viac, ako sme platili pred pár rokmi. Takže toto je vec, ktorá je nespochybniteľná, kde ukazujú tí, ktorí vlastne nám požičiavajú, za akého dôveryhodného partnera nás považujú. Ten ďalší zásadný problém je, že my máme, ako sme si už povedali, vlani sme mali nie síce najvyšší, ale štvrtý najvyšší deficit verejných financií spomedzi dvadsiatich siedmich krajín, aby bolo jasné. A zároveň máme druhú najrýchlejšie starnúcu populáciu. Zároveň máme veľmi nízky ekonomický rast, ktorý ešte vláda dusí zle robenou konsolidáciou, pretože každá konsolidácia krátkodobo utlmí ten ekonomický rast. Ale keď je robená navyše zle, keď nie je spojená s... keď zlými opatreniami, najmä zvyšovaním daní a nie znižovaním výdavkov, keď nie je spojená s ďalšími potrebnými reformami, tak vedie vlastne k utlmeniu ekonomického rastu. Mimochodom, tesne pred touto reláciou vyšla vaša reklama na vašu konferenciu TA3ky a išla pod viete akým titulkom? Ako znovu naštartovať slovenskú ekonomiku? Tak ak chceme niečo znovu štartovať, tak to zjavne nefunguje.“

Moderátorka – „Dobre, spýtam sa teraz, lebo v roku 2027 by mal byť deficit, respektíve mal by klesnúť na tri a pol percenta HDP a o rok neskôr na dve celé osem percenta. Tak sú to podľa vás reálne ciele, pán Mikloš?“

I. Mikloš – „To sú absolútne nereálne ciele. Takto... tie ciele, že tri celé päť v roku 27 a dve celé osem v roku 28, to si dala vláda ešte pred rokom a dvoma, hej? Ale už neplní ani tie ciele, ktoré si dala na tento rok. Veď v tomto roku mal byť ten deficit, ak sa nemýlim, štyri celé šesť. Už dnes vláda sama tvrdí, že bude päť percent. V tom roku 27 mal byť síce tri a pol percenta, ale vládny návrh zákona o rozpočte tvrdí, že bude päť percent a v roku 2028 vláda síce tvrdí, že bude štyri celé šesť percenta, ale Rozpočtová rada tvrdí, že bude päť celé tri desatiny percenta, hej? Čiže nie, nie tri celé päť, ale päť percent v roku 27.“

Moderátorka – „Čiže, nevychádza Vám to?“

I. Mikloš – „A nie dve celé osem, ale päť celé tri.“

Moderátorka – „Každopádne, mnohí si Vás určite pamätajú ešte ako ministra financií a Vám sa teda za vlády Ivety Radičovej podarilo stiahnuť deficit. Myslím, že z vyše sedem percent HDP na tri percentuálne body za jeden rok. Tak ako na to? Ak nás pozerajú teraz vládni predstavitelia, povedzte im návod, lebo reálne im to teraz asi nevychádza. Podľa tých čísel.“

I. Mikloš – „Ten prvý zásadný problém nesúvisí priamo s verejnými financiami, ale súvisí práve s tým ekonomickým rastom. Oni proste zadusili ekonomiku. Ten deficit sa vždy porovnáva vo vzťahu k HDP, čiže vo vzťahu k tomu koláču, ktorý vytvárame. A samozrejme, keď je ten koláč menší, tak musíme viac ušetriť, aby sme znížili ten pomer, ten podiel. Čiže prvý hlavný dôvod, a to je to, o čom som tu už hovoril, keď, keď ste ma chceli tak skracovať, je v tom, že tá ekonomika...“

Moderátorka – „Ja len pre krátkosť času, pán Mikloš, lebo máme aj nejaký iný program.“

I. Mikloš – „Áno. Ja len hovorím, že tá ekonomika je udusená a ten ekonomický rast nemáme, hej? Čo sa týka toho, ako to robiť tak, aby to ešte viac nedusilo ten ekonomický rast, ale aby to prinieslo možno nie hneď v prvom roku, ale v druhom, treťom aj ekonomický rast. Tak ak zvyšovať dane, tak určite nie priame dane, ale nepriame dane. Ak zvyšovať dane, teda tak najmä v dnešnej našej situácii envirodane a daň z nehnuteľností, ktorú máme pre fyzické osoby nižšiu ako väčšina ostatných krajín a kde priestor je. Ale zase na to treba cenové mapy. Slovensko je neviem či nie jediná krajina, ktorá nemá cenové mapy, ktoré už dávno, dávno mali byť, čiže aj keby chceli, tak to nevedia spraviť. Ďalší zásadný problém je, že opatreniami, ktoré robili, sa zvyšuje komplikovanosť daňového systému. Po daňovej reforme, ktorú sme ešte v roku 2004 urobili, čiže pred vyše dvadsiatimi rokmi, bola zavedená rovná daň, ktorá, ktorú už zrušili vlastne a zaviedli ďalšie progresívne zdaňovanie. Vtedy bola zavedená jedna sadzba dane z DPH bez výnimky. Dnes už máme tri sadzby DPH...“

Moderátorka – „A rovná daň by bola dobrým riešením, podľa vás?“

I. Mikloš – „Samozrejme, že by bola dobrým riešením. A to nie je nejaký teoretický argument. To ukázal skutočný vývoj, keď bola zavedená, keď bola zavedená ale nielen samotná rovná daň, ale celkové

zjednodušenie daňového systému plus ďalšie reformy, ktoré robila druhá Dzurindova vláda, tak to naštartovalo slovenskú ekonomiku tak, že sme sa rýchlo približovali k úrovni Českej republiky a k úrovni iných krajín. Dnes sa znovu vzdávame od týchto krajín. Čiže, nielen, nielen návrat k jednoduchému systému, neutrálnemu systému, ktorý nedeformuje nielen verejné financie, ktorý motivuje k práci a k investíciám, ktorý demotivuje k daňovým únikom a ktorý nedáva ani priestor na daňové úniky, keď je ten systém jednoduchý a transparentný. No a ďalej sú tu ale opatrenia na výdavkovej strane, ktoré vláda vôbec nerobí, alebo keď ich robí, tak ich robí neudržateľným spôsobom, pretože vy keď...

Moderátorka – „Chce ušetriť päťsto tridsaťpäť miliónov.“

I. Mikloš – „Áno, ale to je po prvé málo z hľadiska toho, čo potrebujeme konsolidovať a potrebovali by sme viac konsolidovať na výdavkovej strane. Po druhé by sme to mali robiť spôsobom, ktorý je udržateľný a ktorý nezníži kvalitu verejných služieb a verejnej správy. Čiže napríklad by sa to malo robiť, lebo my máme určite prezamestnanosť a neefektívnosť vo verejnom sektore, ale nedá sa to vyriešiť od stola tak, že povieme, znížte všetci o desať percent. Alebo že zmrazíme teraz mzdy na jeden dva roky. To je ad jedna neudržateľné a ad dva to ani nezlepšuje kvalitu verejných služieb.“

Moderátorka – „Dobre, posuňme sa prosím trochu ďalej. Ja by som Vám naozaj chcela nechať dohovoriť všetky myšlienky, len nemáme na to toľko priestoru. Opozícia varuje, že Slovensku hrozí bankrot, dokonca grécka cesta je často spomínaná. Podľa niektorých odborníkov ale nie je to až taká katastrofa. Napríklad Slovensko vraj dopláca na dlhové problémy Francúzska, lebo Európska centrálna banka kvôli nim nemôže nastaviť vyššiu úrokovú sadzbu. Tak reagujte na toto, prosím vás. Deje sa tu naozaj taká katastrofa?“

I. Mikloš – „Slovensko bezpochyby je na gréckej ceste. To neznamená, že vyhlásime platobnú neschopnosť o rok alebo o dva. Nikto nevie o koľko. To, že vonkajšie prostredie je zložitá, je fakt, ale to vonkajšie prostredie je zložitá pre všetkých. Ono je zložitá aj pre tie krajiny, ktoré nás dávno predbehli a ktoré majú oveľa lepšie verejné financie. A to, mimochodom, napríklad aj preto, že v tých rokoch 2017-18 pred covidom to boli dobré ekonomické časy, kedy všetky zodpovedné vlády a bola ich takých polovička z krajín európskej dvadsaťsedmičky, mali prebytkové štátne rozpočty. Slovensko nikdy ani v dobrých časoch prebytkové rozpočty nemalo. Čiže to vonkajšie - vyhovárať sa na vonkajšie prostredie neobstojí, pretože vonkajšie prostredie po prvé ovplyvniť nevieme a po druhé pôsobí tak, ako pôsobí na všetkých, hej? Čiže mali by sme pozeráť, čo môžeme a máme urobiť my. A v tomto zmysle to, že sme dnes na gréckej ceste, je absolútne nespochybniteľné. To málokto môže spochybňovať, pretože o tom svedčia dáta. O tom svedčí aj ten prepád vo všetkých medzinárodných rebríčkoch. To, že máme najnižší ekonomický rast, že máme veľké vysoké verejné výdavky.“

Moderátorka – „Čiže podľa vás sme na gréckej ceste a podľa tých dát, ktoré, ktoré spomínate.“

I. Mikloš – „Tie dáta hovoria o tom, že sme na gréckej ceste.“

Moderátorka – „Dobre. Chcem sa opýtať, ako reálne ovplyvňujú alebo môžu ovplyvniť naše verejné financie súčasné vojnové konflikty, či už teda vojna na Ukrajine alebo aj na Blízkom východe. Ak by sa boje skončili, zmenilo by sa niečo?“

I. Mikloš – „No iste, ak by sa boje skončili, tak by sa zmenilo všetko. Veľa by sa zmenilo, nie všetko, ale veľa by sa zmenilo pre celý svet, pretože by nebola už hrozba napríklad úspešného precedensu zmeny hraníc silou, ktorý ak sa naplní tento precedens, tak to bude hrozba pre celý svet a špeciálne pre krajiny, ktoré sú blízko Ruska, ktoré sú malé, ktoré mimochodom kvôli vláde sa stávajú aj nedôveryhodné, dnešnej vláde, aj nedôveryhodným partnerom v inštitúciách a alianciách, ktoré garantujú našu bezpečnosť, ako je napríklad NATO a Európska únia. Čiže určite áno, ale opakujem, toto je vonkajšia, toto sú vonkajšie podmienky, ktoré by sa zmenili pre všetkých.“

Moderátorka – „Napriek všetkému, čo pán Mikloš vravíte, tak keď sa pozrieme na prieskumy preferencií strán, tak Smer-SD sa stále pohybuje okolo osemnásť až dvadsať percent. Tak čo teda? Budú na Slovensku podľa vás predčasné voľby? Alebo teda myslíte si, že ľudia tu chcú vymeniť vládnú garnitúru, lebo tie percentá tomu úplne nenasvedčujú? Aj keď PS je teda pred tým Smerom, ale to nevieme, ako by zložili vládu. Tak teraz trochu aj z tej domácej politickej scény.“

I. Mikloš – „To ja samozrejme neviem, či budú predčasné voľby. To, či budú predčasné voľby, vie v skutočnosti len Robert Fico, pretože ak ich on bude chcieť, tak opozícia za nich bude musieť zahlasovať a spolu majú vyše deväťdesiat hlasov. Čiže jediný Robert... je v silách jedine a v schopnostiach R. Fica.“

Moderátorka – „Skôr možno tak som myslela, či to pomôže podľa vás v súčasnej situácii?“

I. Mikloš – „Čiže či to bude, neviem, a či to pomôže v súčasnej situácii, tiež neviem. A keď sa pýtate na ten áno, možno paradox, že ak vládnu takto zle a stále ich podporuje tak veľa ľudí, prečo je to tak? No tak ja vám odpoviem takým protiargumentom, že podľa nedávneho prieskumu reprezentatívneho agentúry NMS na Slovensku dvadsaťpäť percent ľudí verí v konšpiračné teórie. Verí v chemtrails, verí v to, že dvojčky si zhodili Američania sami. Verí v to, že na Ukrajine, dvadsaťtri percent ľudí na Slovensku verí, že na Ukrajine žiadna vojna neexistuje.“

Moderátorka – „Čiže tvrdíte, že Smer volia konšpirátori?“

I. Mikloš – „Ale to netvrdím ja. Veď, takto... Najväčšiu, najväčší podiel medzi... najsilnejšia strana medzi konšpirátormi alebo najsilnejšiu podporu spomedzi konšpirátorov aj konšpirátorov, ktorí sú zároveň antisystémovými voličmi, ktorí sú zároveň najväčšími podporovateľmi Putinovho režimu, Putinovho Ruska, tvoria práve voliči Smeru a voliči Republiky. To netvrdím ja. To tvrdia reprezentatívne prieskumy všetkých relevantných agentúr.“

Moderátorka – „Posledná téma, ktorú chcem nakrátko otvoriť, je súčasná opozícia. Zaujíma ma, či z vášho pohľadu je reálnou alternatívou k aktuálnej vládnej garnitúre. Vidíme, že sa rozhádali, roztrieštali aj pre zmenu ústavy, tak či reálne dokážu byť pokope a dlhšie ako rok alebo dva, ako sme to videli v uplynulých rokoch.“

I. Mikloš – „Neviem, ale verím a dúfam, že áno. Pretože nevyhnutným predpokladom na zmenu všetkých tých negatívnych trendov, o ktorých sme tu hovorili, aj vo verejných financiách, ale aj v platoch, aj vo všetkom, čo sa týka kvality života a životnej úrovne, v konečnom dôsledku, nevyhnutným predpokladom zmeny týchto negatívnych trendov je politická zmena. Pretože ak niekto vládne štvrtýkrát, vládol vždy zle a vládne dokonca každá ďalšia vláda, je vládnutie horšie, menej zodpovedné a menej kompetentné, tak predpokladať, že keď bude vládnuť piatykrát, tak to bude lepšie by bolo asi veľmi naivné.“

Moderátorka – „No, ale v toto verili ľudia, aj keď bol Igor Matovič a nakoniec zostali sklamaní. Tak teda, myslíte si, že je toto reálna alternatíva, súčasná opozícia?“

I. Mikloš – „Ja dúfam a verím, že áno. Inú nemáme.“

Moderátorka – „Dajú to aj bez Igora Matoviča? Lebo stále sa ho stráňa. Mali by prestať sa?“

I. Mikloš – „Neviem. To bude závisieť od toho, ako budú pracovať, ako dokážu presvedčiť dostatočný počet ľudí aj bez Igora Matoviča, aby mohli vládnuť. Či to dokážu, to ja samozrejme neviem.“

Moderátorka – „Pomohlo by možno, keby sa prestali takto odstrihovať a odstrihávať od Igora Matoviča strany, teda hnutia Slovensko dnes už?“

I. Mikloš – „To ja neviem. Ja, môj osobný názor je ten, že Igor Matovič sa nezmenil a nezmení a že Igor Matovič je a bude obrovským rizikom.“

Moderátorka – „Moja posledná otázka, veľmi nakrátko. Režisér mi povedal práve, že končíme, ale teda chcem jednu, jednu vetu. Strana SaS prišla s tým, že chce sedemnásteho novembra generálny štrajk. Či je to podľa vás vôbec relevantné pomenovanie na to, čo chystá?“

I. Mikloš – „Podľa mňa nie. Podľa mňa tá iniciatíva nebola veľmi šťastná.“

Moderátorka – „Ďakujem pekne. Mojim hosťom bol exminister financií Ivan Mikloš. Ďakujem pekne, že ste si našli čas.“

I. Mikloš – „Dovidenia“

Moderátorka – „Vám milí diváci, ďakujeme za pozornosť. Teším sa na vás aj zajtra o dvanáste tridsať v relácii Téma. Prajem ešte pekný deň.“