

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 5. 11. 2025

Správne konanie: 0102/SKL/2025
Predmet: § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: Viral Production, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 29. 10. 2025

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0102/SKL/2025 rozhodla, že účastník správneho konania:

Viral Production, s.r.o., so sídlom: Znievska 21, 851 06 Bratislava, IČO: 55 764 100

porušil

povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že ku dňu 23. 4. 2025 poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie OSKI BARAMI. bez oprávnenia,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 5. 12. 2025

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 5. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti Viral Production, s.r.o. (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného porušenia **§ 174 ods. 1** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že mohlo dôjsť k poskytovaniu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez oprávnenia.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 10. 6. 2025, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0102/SKL/2025. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 17. 6. 2025 bolo Rade doručené stanovisko k správne konaniu Advokátskej kancelárie Róbert Havlát, s.r.o., právneho zástupcu účastníka konania (ďalej len „právny zástupca“).

* * *

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie službou,

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,

c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

- d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Podľa § 174 zákona č. 264/2022 Z. z.

„(1) Oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak ju poskytuje poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je fyzickou osobou a zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa prvej vety je povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1.

(3) Práva a povinnosti vyplývajúce z autorizácie poskytovania je držiteľ autorizácie poskytovania povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.

(4) Držiteľ autorizácie poskytovania je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

* * *

Rada dňa 17. 4. 2025 v časoch 09:27 hod., 09:46 hod., 09:48 hod., 10:14 hod., 10:18 hod., a dňa 23. 4. 2025 v čase 13:55 hod. vykonala monitoring služieb poskytovaných na www.facebook.com/profile.php?id=61566297064451, www.instagram.com/theoskishow, www.instagram.com/oskibarami, www.tiktok.com/@oskibarami, www.youtube.com/@vlogski-snami a herohero.co/oski. Zároveň vykonala podľa § 133 zákona č. 264/2022 Z. z. dňa 23. 4. 2025 kontrolný nákup služby OSKI dostupnej na webovej stránke herohero.co/oski, z ktorého bol vyhotovený záznam, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný listom č. 01970/2025.

Na základe vykonaného kontrolného nákupu bolo zistené, že poskytovateľom služby by mal byť účastník konania. Uvedená služba môže vzhľadom na jej charakter napĺňať definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pričom účastník konania nie je držiteľom autorizácie poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

So zreteľom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedeným konaním účastníka konania mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Účastník konania bol na zaujatie stanoviska a prípadné navrhnutie dôkazov vyzvaný listom č. 02228/2025, ktorý mu bol doručený dňa 10. 6. 2025.

Dňa 17. 6. 2025 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu, spolu so splnomocnením udeleným mu účastníkom konania. V ňom uvádza, že si je účastník konania vedomý, že právna úprava poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, tak ako je vymedzená najmä v § 26 a nasl. zákona č. 26/2022 Z. z. môže v určitých prípadoch vyvolávať výkladové nejasnosti, najmä pokiaľ ide o kombináciu prvkov individuálneho poskytovania obsahu, charakteru služby, formy jej sprístupňovania a redakčnej zodpovednosti subjektu v spojitosti s účtami, ktorými pôsobi na sociálnych sieťach, respektíve platformách, najmä však na platforme „Herohero“. Účastník konania si v plnej miere uvedomuje závažnosť situácie, ako aj dôsledky, ktoré by mohli vyplynúť z prípadného nesúladu jeho činnosti so zákonom. Účastník konania v niektorých aspektoch vníma právny rámec ako otvorený výklad, v záujme predchádzania akýmkoľvek pochybnostiam a taktiež ako prejav účinnej ľútosti a dobrej viery do budúcnosti zároveň oznamuje, že sa v najbližších dňoch zaregistruje do registra konečných užívateľov výhod a predloží žiadosť o autorizáciu poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Tým chce podľa jeho slov deklarovať

svoj záväzok pôsobiť v súlade s platnou legislatívou a rešpekt voči postaveniu Rady ako regulačného orgánu v oblasti mediálnych služieb.

Z pohľadu účastníka konania malo oznámenie o začatí správneho konania a poskytnuté podklady jasne preventívny a edukačný účinok, ktorý vníma s rešpektom a porozumením, pričom nemá v úmysle spochybňovať stanoviská Rady ani znižovať význam jej regulačnej činnosti. Naopak, deklaruje záujem odstrániť akékoľvek potenciálne nezrovnalosti a nastaviť svoju budúcu činnosť v súlade so zákonom a jeho účelom.

Vyššie uvedené stanovisko účastníka konania uvedené vo vyjadrení k oznámeniu o začatí konania podporilo aj doručenie jeho žiadosti o udelenie autorizácie poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie dňa 3. 7. 2025. Kancelária Rady vydala účastníkovi konania autorizáciu poskytovania pod č. AP/204 dňa 28. 8. 2025.

* * *

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je program „audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie služba:

- a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,
- b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,
- c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
- d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
- e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
- f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Rada v dňoch 17. 4. 2025 a 23. 4. 2025 vykonala monitoring služieb poskytovaných na

<https://www.facebook.com/profile.php?id=61566297064451>,
<https://www.instagram.com/theoskishow>,
<https://www.instagram.com/oskibarami>,
<https://www.tiktok.com/@oskibarami>,
<https://www.youtube.com/@vlogski-snami>,
<https://herohero.co/oski>,
pričom zistila nasledovné:

Služba poskytovaná na uvedených platformách na zdieľanie videí obsahovala videá, ktoré boli umiestnené najmä v sekciách Reels a Videá. Videá obsahovali rozhovory s politikmi (R. Kaliňák, M. Šimečka), spevákom (Rytmus), influencerkou (N. Janová) a pod. V niektorých videách boli umiestnené odkazy na produkty alebo služby, napr. video *Oski prekvapil baby* s odkazom na e-shop offtrendclub (<https://offtrendclub.eu>), video *Veľká debata* 😊❤️ celý diel na [@tigerenergydrinkczsk](https://herohero.co/oski) s odkazom na platenú službu [herohero/oski](https://herohero.co/oski) (<https://herohero.co/oski>) a produkt Tiger energy drink (www.tigerenergydrink.cz/sk) a pod. Videá mali niekoľko tisíc pozretí.

Vzhľadom na obsah internetovej stránky, ktorá obsahovala videá, sme posudzovali, či môže spĺňať podmienky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (ďalej iba „AVMS“) podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého AVMS je služba:

- a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „*služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu*“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy, najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „*služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu*“ (resp. „*services where they are normally provided for remuneration*“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „*Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby sa bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu.*“¹

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ohľadom výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „*takmer bezodplatne*“ („*on a quasi-honorary basis*“).

Služba obsahovala odkazy na produkty a služby (<https://oftrendclub.eu>, www.tigerenergydrink.cz/sk). Potenciálny príjem môže byť dosahovaný aj na základe množstva sledujúcich, ktorí službu sledujú, a množstva pozretí jednotlivých videí. Na platforme herohero účastník konania poskytuje svoje programy za protihodnotu vo výške 6 € vo forme mesačného poplatku. To, že poskytovateľom služby na tejto platforme je priamo účastník konania, potvrdzuje aj daňový doklad poskytnutý Rade v rámci kontrolného nákupu vykonaného jej zamestnancom dňa 23. 4. 2025. Sme toho názoru, že toto definičné kritérium je naplnené.

¹ Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>

b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,

Videá boli audiovizuálnymi komunikátmi zloženými z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, a boli umiestnené v katalógu. Spustenie videa inicioval vždy samotný divák. Videá teda boli programami, takže v rámci daného definičného kritéria možno hovoriť o sledovaní programov, na základe čoho konštatujeme, že kritérium bolo naplnené.

c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

Služba obsahovala programy, ktoré bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil. Programy boli umiestnené v katalógu. Domnievame sa, že táto podmienka bola splnená.

d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

Domnievame sa, že za službu je redakčne zodpovedný poskytovateľ. Túto domnienku podporil aj kontrolný nákup vykonaný Radou na službe herohero.co/oski, ktorá je poskytovaná za odplatu vo výške 6 € a v daňovom doklade zaslanom poskytovateľom v rámci kontrolného nákupu je ako poskytovateľ služby uvedený účastník konania. Uvedená podmienka bola podľa nášho názoru naplnená.

e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete

Služba bola poskytovaná prostredníctvom siete internet. Uvedená podmienka bola naplnená.

f) a ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

Domnievame sa, že služba obsahovala rôzne informácie a zároveň slúžila na zabávanie verejnosti, a teda táto podmienka bola tiež splnená.

Rada tak mala jednoznačne preukázané, že účastník konania poskytuje svoje komunikáty za finančnú protihodnotu (podmienka hospodárskej povahy činnosti), pričom ide o katalogizované videá šírené prostredníctvom internetu, slúžiace na informovanie a zabávanie širokej verejnosti, za ktoré je zároveň aj redakčne zodpovedný. Sú takto splnené všetky definičné kritériá AVMS stanovené v § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Dňa 3. 7. 2025, teda po doručení oznámenia o začatí správneho konania č. 0102/SKL/20025 účastníkovi konania, bola Rade doručená jeho žiadosť o udelenie autorizácie poskytovania. Kancelária Rady vydala autorizáciu poskytovania dňa 28. 8. 2025 pod č. AP/204. Účastník konania si tak dodatočne splnil svoju povinnosť, avšak v čase vykonania kontrolného nákupu služby jednoznačne poskytoval AVMS bez autorizácie poskytovania, čím došlo k spáchaniu správneho deliktu.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez príslušnej autorizácie.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované ako vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodiť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila

všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu.

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“

Účastník konania za porušenie povinnosti ustanovenej v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v minulosti sankcionovaný nebol, pričom dňa 28. 8. 2025 mu bola udelená autorizácia poskytovania č. AP/204. Z toho dôvodu navrhujeme uložiť sankciu upozornenie na porušenie zákona.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.