

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 8. 10. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0130/SO/2025

Predmet podnetu: Podanie podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu - Facebook

Služba: Facebook

Subjekt: Meta Platforms Ireland Limited

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** podľa § 152 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. voči spoločnosti Meta Platforms, Inc. vo veci zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu v súvislosti s poskytovaním obsahu – príspevku „Účasťou na dúhovom pochode podporujete úchyláctvo na verejnosti. Napríklad sadomaso praktiky a rôzne fetiše.“ dostupného na <https://www.facebook.com/reel/770624285626924> šíreného v rámci online platformy Facebook, ktorý mohol naplniť definíciu nelegálneho obsahu podľa § 151 ods. 2 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 3. 11. 2025

Z: DO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 8. 10. 2025

Podnet na preverenie č. 0130/SO/2025 zaevidovaný dňa 25. 8. 2025

Podávateľ: právnická osoba

Predmet podnetu: video na službe Facebook

Služba: Facebook

Subjekt: Meta Platforms Ireland Limited

Dátum: 1. 10. 2025

OBSAH PODNETU:

Podanie podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu

Názov služby: Facebook

Uvedte, prečo má byť nahlasovaný obsah nelegálny: Podávateľ v rámci podania namieta predmetný obsah – video, ktoré podľa názoru podávateľa napĺňa znaky trestného činu popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti, trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti. Na základe tejto skutočnosti požaduje, aby bol predmetný obsah zo služby odstránený.

Podanie obsahovalo priloženú komunikáciu medzi podávateľom a spoločnosťou Meta, ktorá je prevádzkovateľom služby Facebook. V rámci danej komunikácie podávateľ využil mechanizmy umožňujúce nahlásiť potenciálne nelegálny obsah prevádzkovateľovi služby Meta a zároveň komunikácia obsahuje aj odpoveď spoločnosti Meta, ktorá sa rozhodla predmetný obsah neodstrániť, nakoľko dospela k záveru, že predmetný obsah nie je v rozpore so zmluvnými podmienkami používania služby Facebook.

Kompletné znenie podania a snímka obrazovky potvrdzujúca, že obsah bol používateľom nahlásený, a platforma ho neodstránila je v prílohe 2025-10-08-bod16_príloha.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej ako „ZMS“):

§ 13 Vymedzenie obsahovej služby

(1) Obsahová služba je služba určená na príjem verejnosťou koncovému užívateľovi alebo inému užívateľovi, ktorej obsah zostavuje jej poskytovateľ vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, či už z vlastnej iniciatívy, alebo na základe požiadaviek užívateľa a

a) vo vnímateľnej podobe tento obsah tvoria časovo usporiadané zvukové, obrazové alebo audiovizuálne komunikáty alebo štruktúrované textové informácie (lineárne mediálne služby), najmä programová služba,

b) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka zvukových, obrazových alebo audiovizuálnych komunikátov alebo štruktúrovaných textových informácií, ku ktorým poskytovateľ služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru obsahov (nelineárne mediálne služby), najmä audiovizuálna mediálna služba na požiadanie a elektronický programový sprievodca,

c) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka obsahových služieb podľa písmena a) alebo b), ku ktorým poskytovateľ obsahovej služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru služieb (súborné mediálne služby), najmä retransmisia programových služieb a multiplex, alebo d) je ďalším nezmeneným verejným prenosom multiplexu alebo jeho časti poskytovaným inou osobou ako pôvodným poskytovateľom multiplexu.

(2) Obsahovou službou je aj platforma na zdieľanie obsahu, najmä platforma na zdieľanie videí.

§ 150 ods. 2

Z podnetu na preverenie musí byť zjavné, čím mal byť porušený tento zákon alebo osobitné predpisy. Ak sa namieta porušenie tohto zákona vysielaním alebo poskytnutím programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, podnet na preverenie musí obsahovať aj dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia tohto programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený. Ak sa namieta porušenie osobitných predpisov, podnet na preverenie musí obsahovať aj identifikáciu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby, poskytovateľa online sprostredkovateľských služieb alebo poskytovateľa internetového vyhľadávачa, ktorý mal porušiť povinnosť podľa osobitných predpisov.

§ 151 ods. 2

Nelegálnym obsahom sa na účely tohto zákona rozumie obsah, ktorý

a) napĺňa znaky detskej pornografie alebo extrémistického materiálu,

- b) podnecuje ku konaniu, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu,
- c) schvaľuje konanie, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu, alebo
- d) napĺňa znaky trestného činu popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti, trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

§ 152 ods. 2

Konanie vo veci zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu na platforme na zdieľanie obsahu alebo prostredníctvom obsahovej služby nevyžadujúcej oprávnenie podľa tohto zákona, najmä v elektronickej periodickej publikácii, na spravodajskom webovom portáli alebo v agentúrnom servise (ďalej len „konanie o zamedzení nelegálneho obsahu“) regulátor začne, ak po preverení podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu dospeje k záveru, že ide o potenciálne nelegálny obsah, ktorého šírením môže byť ohrozený verejný záujem alebo predstavuje značný zásah do individuálnych práv či oprávnených záujmov osoby v pôsobnosti právneho poriadku Slovenskej republiky a súčasne bol poskytovateľ obsahovej služby o existencii potenciálne nelegálneho obsahu preukázateľne informovaný prostredníctvom vlastných na to určených mechanizmov, a ak neexistujú, iným vhodným spôsobom a poskytovateľ obsahovej služby

- a) v lehote dvoch dní od prijatia tejto informácie neoboznámil osobu, ktorá mu informáciu poskytla, akým spôsobom bude situáciu riešiť,
- b) v lehote piatich dní od prijatia tejto informácie predmetný potenciálne nelegálny obsah neodstránil alebo
- c) oznámil osobe, ktorá mu informáciu poskytla, že predmetný potenciálne nelegálny obsah neodstráni.

Zákon č. 305/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej ako „TZ“):

§ 424 Podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti

(1) Kto verejne podnecuje k násiliu alebo nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, sexuálnu orientáciu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, alebo verejne podnecuje k obmedzovaniu ich práv a slobôd, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd

Článok 10 - Sloboda prejavu

1. Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.

2. Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo práv iných, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.

Článok 17 - Zákaz zneužitia práv

Niž v tomto Dohovore sa nemôže vykladať tak, akoby dávalo štátu, skupine alebo jednotlivcovi akékoľvek právo vyvíjať činnosť alebo dopúšťať sa činov zameraných na zničenie ktoréhokoľvek z tu priznaných práv a slobôd alebo na obmedzovanie týchto práv a slobôd vo väčšom rozsahu, než to Dohovor ustanovuje.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Pri posudzovaní možného výskytu nelegálneho obsahu vychádza Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) z citovaných ustanovení ZMS, pričom definícia pojmu „nelegálny obsah“ je podľa § 151 ods. 2 ZMS odvodená z definícií detskej pornografie, extrémistického materiálu, podnecovania alebo schvaľovania trestných činov terorizmu alebo z definícií trestných činov uvedených v § 151 ods. 2 písm. d) ZMS, ktorých znaky sú vymedzené v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

Podávateľ namietá konkrétny obsah – krátke video, tzv. „reel“ na službe Facebook (subjekt: **Meta Platforms Ireland Limited, 4 Grand Canal Square, Dublin 2, D02 X525, Írsko**) z dôvodu publikovania obsahov, ktoré podľa názoru podávateľa môžu byť považované za nelegálny obsah podľa ustanovení ZMS § 151 ods. 2 písm. d).

Podanie obsahu je URL link na predmetný obsah: <https://www.facebook.com/reel/770624285626924>

Kancelária Rady pre mediálne služby (ďalej len „Kancelária“) vykonala dňa 2. 9. 2025 monitoring predmetného obsahu, pričom konštatuje nasledovné zistenia.

Predmetný obsah – krátke video, tzv. „reel“ (dĺžka videa cca 1 minúta, 30 sekúnd) bol na službe Facebook publikovaný dňa 19. 7. 2025. V čase vykonávania monitoringu dňa 2. 9. 2025 malo predmetné video rádovo (údaje zo služby Facebook):

- viac ako 116000 vzhliadnutí,
- 6300 interakcií (tzv. „like“),
- 464 komentárov,
- 625 zdieľaní.

Predmetný obsah je uverejnený na profile **Rozhovory Maslovíčko**, ktorý mal v čase posudzovania viac ako 57000 sledovateľov (údaje zo služby Facebook). Obsahy predmetného profilu tvoria prevažne videá, v ktorých vystupuje muž, ktorý nahráva sám seba, pričom tematicky komentuje udalosti z aktuálneho politického diania. Príklady titulov ďalších krátkych videí publikovaných na profile:

„Volá sa to karma, pán Zelenský..“

„Soros a jeho stádo“

„Ukrajinsko-Európsku propagandu už môžu konzumovať len lobotomici a párnokopytníky“

„Český premiér je klamár, nevychovanec a elementárny faktor zhoršovania Česko-Slovenských vzťahov“

„Tento trend je výrazne badateľný aj u nás a každý, kto kolaboruje s progresívcami sa podpisuje pod deštrukciu zdravia našej mládeže“

„Britský premiér je prototyp progresívneho zaostalčeka“

Predmetné video zachytáva muža, ktorý prezentuje svoj názor na blížiaci sa bratislavský pochod Dúhový Pride Bratislava 2025¹, ktorý sa má konať 19. 7. 2025 v Bratislave. V tejto súvislosti muž vo videu deklaruje, že odmieta brať ohľad na to, ak jeho vyjadrenia niekoho urazia, pričom kumulatívne všetky aspekty spojené s týmto podujatím označuje za úchylné a všetky osoby spojené s týmto podujatím, menovite organizátori, účastníci, sympatizanti a podporovatelia sú podľa neho „úchylní“, resp. „úchyláci“. Prezentované tvrdenia opiera o názor, že Pride slúži na stretávanie sa práve „úchylných“ ľudí, ktorí údajne potrebujú verejne demonštrovať svoje sadomasochistické praktiky a fetiše, čo ohrozuje potenciálnych divákov a deti a má za následok že i z takto dotknutých osôb sa stanú „úchyláci“. Tento názor je deklarovaný aj v popise predmetného videa *„Účastou na dúhovom pochode podporujete úchyláctvo na verejnosti. Napríklad sadomaso praktiky a rôzne fetiše.“*

¹ <https://duhovypride.sk/>

V rámci komplexného zhodnotenie celospoločenského kontextu publikácie predmetného videa na službe Facebook Kancelária konštatuje nasledovné:

Ako vyplýva z výsledku monitoringu, v predmetnom videu a v popise videa bolo v súvislosti s ľuďmi zúčastňujúcimi sa na pochode Pride kumulatívne používané označenie „úchylák“ resp. „úchyláctvo“:

„Účasťou na dúhovom pochode podporujete úchyláctvo na verejnosti.“

„...to je pochod úchylákov. Normálnych, plnokrvných úchylákov, ktorí propagujú úchyláctvo, ktorí tvrdia, že úchylné praktiky nepatria do spálne, ale na verejnosť, na Pride, čiže na verejnosť...“

„...aby to videli vaše deti, aby ste to videli vy. Aby ste sa aj vy raz stali úchylákmi...“

„...dámy a páni, organizátori dúhového Pride-u, ste úchyláci. Účastníci... ste úchyláci tiež alebo úchyláctvo podporujete...“

„...to je úchylka. A kto má úchylku, je úchylák. Dúhový Pride je úchylná záležitosť...“

- **KSSJ 4 z roku 2003²** uvádza, že termín „úchylák“ označuje „úchylného človeka“.
- Synonymický slovník **globse.com³** uvádza ako synonymický rad pre termín „úchylák“ označenia: „perverzný človek, psychopat, zvrhlík.“

Ako kontextuálne príklady z literatúry ďalej uvádza citácie:

„Ona hovorí, že ju zabil Albert Miller, perverzný úchylák, proti ktorému mala ísť svedčiť.“

„Fajčiari, alkoholicy, úchyláci.“

„Bol to ten úchylák, Toby Cavanaugh“

„Neverila by si akí úchyláci tam volajú.“

„Áno, ale neživím sa ani ničím, čo má spoločné s úchylákmi a pedofilmi.“

„Nechceme detských úchylákov v našom meste.“

„Prečo neobťažuješ svoju sestru, úchylák!“

Na základe uvedených skutočností sa Kancelária domnieva, že **bežný divák predmetného videa pozná význam termínu „úchylák“, resp. „úchyláctvo“, ako označenie pre osoby vyznačujúce sa istou deviáciou negatívnych kvalít.** Kancelária sa ďalej domnieva, že predmetné označenie zároveň nesie **všeobecne zrozumiteľný negativizujúci aspekt a významový odtieň**, t. j. použitie takéhoto výrazu voči konkrétnej osobe alebo skupine osôb má za účel negatívne označiť, stigmatizovať, prípadne dehonestovať takto dotknuté subjekty.

Ako ďalej vyplýva z výsledku monitoringu, predmetné video sa tematicky zaoberalo aktuálnou problematikou konania udalosti Dúhový Pride Bratislava 2025 (ďalej len „Pride“), pričom muž vo videu vyššie uvedené označenia „úchylák“ používa kumulatívne práve v spojitosti s organizátormi, účastníkmi a sympatizantami tohto podujatia. Ako dôvod udáva svoje presvedčenie o tom, že na tomto podujatí údajne dochádza k verejnej manifestácií sadomasochistických praktík, ktoré ohrozujú ostatných ľudí a najmä neplnoleté osoby.

Podujatia Pride sú organizované ako oslava spoločenského a osobného sebaapriatia pre lesby, gejov, bisexuálnych, transrodových a queer (LGBTI+) ľudí. Tieto podujatia niekedy zároveň slúžia aj ako demonštrácie za práva pre osoby z LGBTI+ komunity, napríklad za manželstvá osôb rovnakého pohlavia. Pochody Pride sa zvyknú konať vo väčšine veľkých európskych a severoamerických miest raz ročne v mesiaci jún ako pamiatka na tzv. Stonewallské nepokoje z roku 1969 v New Yorku. Konzervatívci často vystupujú proti podujatiam Pride nakoľko ich vnímajú ako hrozbu pre celospoločenskú mravnosť a morálku, pričom tento názor opierajú najmä o presvedčenie, že na týchto podujatiach dochádza aj k verejnému obnažovaniu, prezentovanie BDSM praktík a iných sexuálnych praktík.⁴

² KSSJ 4

³ globse.com

⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Pride_parade

Na základe uvedených skutočností Kancelária konštatuje, že pochody Pride v globálnom meradle polarizujú isté spoločenské spektrá. Zároveň v **kontexte monitorovaného videa je možné konštatovať, že dôvody pre kritické vyjadrenia smerom k účastníkom a organizátorom Pride** (údajná prezentácia sadomasochistických praktík a iných sexuálnych praktík a z toho vyplývajúce údajné ohrozenie spoločnosti a maloletých) **vychádzajú z istého univerzálne zaužívaného úzu odporcov a kritikov podujatia Pride.** Kancelária v tomto kontexte ďalej konštatuje, že konkrétne bratislavský Pride sa organizuje od roku 2010, pričom zároveň Kancelária pri výskume danej problematiky v rámci verejne dostupných informácií nenašla žiadne publikované zmienky o dokumentovaní incidentu spojenom s ohrozovaním mravnosti na bratislavských podujatiach Pride.

Kancelária ďalej v kontexte publikovania predmetného obsahu konštatuje, že muž vystupujúci v predmetnom videu bol na základe komentárov pod predmetným obsahom identifikovaný ako A. P., ktorý je verejnosti známy aj ako divadelný herec a syn známeho kresťansko-konzervatívneho politika⁵. Zároveň Kancelária na základe monitoringu predmetného profilu dospela k záveru, že obsahy, ktoré sú publikované na danom profile tematicky komentujú udalosti z aktuálneho spoločensko-politického diania a teda uverejňované obsahy sa profilujú ako spoločensko-politické komentáre resp. glosy na aktuálne témy. Tento fakt podľa názoru Kancelárie môže mať potenciálny amplifikačný vplyv na isté spektrum divákov predmetného videa (pozri vyššie uvedené štatistiky videa a štatistiky samotného profilu, na ktorom bol predmetný obsah publikovaný a výsledku monitoringu predmetného profilu).

V kontexte posudzovania predmetného obsahu je potrebné spomenúť, že 22. októbra 2022 sa odohral prvý teroristický útok na území Slovenskej republiky. Útok bol naplánovaný a namierený proti návštevníkom podniku Tepláreň, ktorý navštevovala prevažne LGBTI+ komunita. Pár hodín pred útokom zverejnil páchateľ na svojom účte na platforme Twitter 65-stranový dokument „A call to arms“, kde vysvetľoval svoje rasistické, antisemitské a extrémistické pohnútky, ktoré ho doviedli k činu. Rada pre mediálne služby predmetný teroristický útok reflektovala vo svojej publikácii *Teroristický útok na Zámockej ulici v Bratislave: bezprostredné a preventívne aktivity Rady pre mediálne služby na zamedzenie šírenia nelegálneho a škodlivého obsahu* z decembra 2022. Okrem iného daná štúdia uvádza: „Približne päť hodín pred útokom na Zámockej ulici zverejnil útočník na svojom účte na platforme Twitter odkaz na 65-stranový manifest obsahujúci neonacistické, extrémistické, antisemitské a homofóbne myšlienky. Autor v ňom vychádza z konšpiračnej teórie o židovskom ovládnutí sveta a o údajných snahách zničiť a podmaniť bielu rasu. Útočník v zverejnenom dokumente vyzýval na násilie voči židom, LGBTI+ komunite, politikom a ich rodinným príslušníkom, sudcom, obhajcom, novinárom či ideologickým nepriateľom. Viackrát pritom zopakoval, že jeho cieľ „oslobodiť bielu rasu“ sa dá dosiahnuť len prostredníctvom obrovského násillia namiereného voči vybraným skupinám ľudí. Vzhľadom na to, že útočník v manifeste opakovane glorifikuje trestné činy, obhajuje ich a podnecuje ostatných občanov na spáchanie teroristických trestných činov, je tento dokument považovaný za teroristický obsah. Vražda na Zámockej ulici bola 17. októbra 2022 prekvalifikovaná vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry (NAKA) na obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 149 Trestného zákona...“

V predmetnej štúdií sa ďalej uvádza, že zo záverov vyšetrovania vyplynul okrem iného aj fakt, že útočník sa dlhodobo radikalizoval na internete v prostredí sociálnych sietí: „...rovnako kľúčovú úlohu v procese radikalizácie zohrávajú aj digitálne platformy, anonymné diskusné fóra, online komunity a prístup k nenávisťným materiálom. Závery z analýzy britského ministerstva spravodlivosti ukazujú, že zatiaľ čo internet má čoraz dôležitejšiu úlohu v radikalizácii jedincov, počet tých, ktorí podľahnú radikalizačným procesom v offline svete, klesá.

⁵ <https://www.cas.sk/spravy/domace-spravy/syn-exministra-vnutra-odisiel-na-vychod-z-andreja-je-herecka-hviezda>

Tieto zistenia zodpovedajú všeobecnému trendu rozšíreného používania internetu v spoločnosti. Štúdia RAND Corporation potvrdzuje, že internet uľahčuje a ponúka viac možností, ako sa radikalizovať, keďže umožňuje spojenie s rovnako zmýšľajúcimi ľuďmi a prístup k extrémistickým myšlienkam z celého sveta. Internet zároveň funguje ako „komora ozveny“ („echo chamber“). To znamená, že používatelia pravidelne komunikujú svoje myšlienky s ľuďmi, ktorí majú rovnaké názory, čo ich dlhodobo utvrdzuje o ich správnosť...“⁶.

Z uvedeného vyplýva, že pravidelná a kontinuálna konfrontácia s názormi, ktoré potvrdzujú isté názorové východiská môžu mať z dlhodobého hľadiska kumulatívny a amplifikačný charakter v prípade potenciálnej radikalizácie. Za daných okolností je preto podľa názoru Kancelárie potrebné pri posudzovaní zvážiť aj potenciálny radikalizačný vplyv a efekt predmetných vyjadrení v rámci monitorovaného obsahu.

Pre aplikovateľnosť inštitútu zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu je v prvom rade určujúce vysporiadať sa s otázkou, či predmetný prejav môže naplniť znaky nelegálneho obsahu v podobe podnecovania k nenávisti.

Korelácia nelegálneho obsahu podľa ZMS so znakmi uvedených trestných činov však nemôže znamenať nutnosť naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty trestných činov. K tomuto záveru nás vedie gramatický výklad § 151 ods. 2 ZMS, ktorý poskytuje definíciu pojmu *nelegálny obsah*. Tento obsah je objektívnym, vnímateľným výsledkom ľudskej činnosti (obsah) a má zároveň rovnaké charakteristiky ako externé, vonkajším pozorovateľom vnímateľné prejavy trestného činu (nelegálny). Naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty v trestnom práve má význam najmä vzhľadom na účel trestného konania, ktorým je konštatovanie spáchania trestného činu, teda naplnenie všetkých obligatórnych znakov trestného činu in concreto spolu so stanovením viny a trestu.

Pre vyvodenie záveru o nutnosti zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu je preto nutné skúmať naplnenie objektívnej stránky trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

Vo všeobecnosti je možné poznamenať, že v prípadoch tzv. hate speech dochádza ku kolízii slobody prejavu a ochrany práv tretích osôb, resp. hodnoty plurality informácií na strane jednej, a hodnôt zachovania tolerancie, rovnosti či zákazu diskriminácie na strane druhej – apriórne, abstraktné a presné vymedzenie deliacej línie medzi trestným či správnym právom sankcionovaného nenávistného prejavu a prejavu, ktorý ešte požíva ochranu na poli čl. 10 Dohovoru či čl. 26 Ústavy, je náročné. Vytvorenie spravodlivej rovnováhy vyžaduje vyvažovanie týchto hodnôt so zohľadnením špecifik konkrétného prípadu vo svetle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP). Na poli článku 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach je na mieste poukázať na už notoricky známu premisu ochrany slobody prejavu vyjadrenú vo veci *Handyside proti Spojenému kráľovstvu*, a teda že sloboda prejavu sa vzťahuje nielen na také informácie, ktoré sú priaznivo prijímané alebo považované za neškodné či bezvýznamné ale tiež na tie, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo skupinu obyvateľstva, také sú totiž požiadavky pluralizmu, tolerancie a znášanlivosti, ktoré predstavujú predpoklady existencie demokratickej spoločnosti⁷.

ESĽP však vo svojej judikatúre zaujíma kvalitatívne odlišný prístup k prejavu uvedenému vo veci *Handyside proti Spojenému kráľovstvu* a prejavu nenávistnému. Vo všeobecnosti je možné pojem nenávisti vnímať ako dlhodobú, hlbokú, intenzívnu negatívnu emóciu, ktorá vyjadruje zaujatosť, nepriateľstvo, odpor voči inej skupine, osobe alebo objektu, spája sa s potrebou škodiť a spôsobovať bolesť. Nenávistné prvky takého prejavu sú založené na negatívnych predsudkoch hovorca voči určitým skupinám alebo jednotlivcom v spoločnosti, ktoré vo svojich vyjadreniach uráža, napadá, ponižuje, vyzýva k obmedzeniu ich práv alebo k násilným činom voči nim či inak pošliapava ich ľudskú dôstojnosť.⁸ Konkrétnejšie túto emóciu zadefinoval Obershall, podľa ktorého sú nenávistné prejavy

⁶ Teroristický útok na Zámockej ulici v Bratislave: bezprostredné a preventívne aktivity Rady pre mediálne služby na zamedzenie šírenia nelegálneho a škodlivého obsahu

⁷ Rozhodnutie ESĽP

⁸ Rozhodnutie ESĽP

stereotypizovaním cieľovej skupiny ako podradenej, morálne degenerovanej, čo predstavuje dehumanizáciu či démonizáciu. Nenávistný prejav je podľa Jayawickrama v konečnom dôsledku snahou o marginalizáciu jednotlivcov na základe ich členstva v skupine.⁹ Vo všeobecnosti je komunikačným cieľom nenávistných prejavov znevažovanie subjektu na základe negatívnych vlastností, ktoré má daný subjekt práve z dôvodu príslušnosti k skupine. Nenávistné prejavy predstavujú formu očierňovania subjektu na sociálnej a v konečnom dôsledku psychologickej úrovni. Jasný úmysel znevážiť subjekt sa vo všeobecnosti považuje za dostatočný pre kvalifikáciu prejavu ako nenávistného, a to aj vtedy, ak sa nenávistný prejav minie účinkom a rečník neuspje v navádzaní publika na diskriminačné alebo škodlivé správanie.¹⁰ V prípade pojmu *hate speech* však absentuje jasná univerzálna legálna definícia. Ani samotný ESĽP nevytvoril vyčerpávajúcu definíciu predmetného pojmu, namiesto toho pristupuje ku konceptu prípad od prípadu.¹¹

K samotnému nenávistnému prejavu pristupuje ESĽP z dvoch pozícií. Pokiaľ pri najzávažnejších prejavoch uzná, že daný prejav spadá pod čl. 17 Dohovoru, ten bude z ochrany čl. 10 Dohovoru vylúčený úplne. V kontexte homofóbného prejavu tak ESĽP urobil prvýkrát vo veci *Lenis proti Grécku*¹². Metropolitá gréckej pravoslávnej cirkvi publikoval na svojom blogu článok s názvom „*Spodina spoločnosti zdvihla hlavu! Budme úprimní – pľujte na nich!*“ V blogovom príspevku sa objavili aj tieto výroky: „*Takže, títo zneuctení ľudia – pľujte na nich! Odsúďte ich! Vymažte ich z verejného priestoru! (Μαυρίστε τους!)* Nie sú to ľudia! Sú to úchyľky prírody! Trpia psychicky aj duchovne! Sú to osoby s duševnou poruchou! Bohužiaľ, títo ľudia sú horší a nebezpečnejší než niektorí z tých, ktorí žijú v psychiatrických liečebniach! Preto neváhajte – keď ich stretnete, pľujte na nich!“ ESĽP považoval uvedené výroky podnecujúce k nenávisti a dokonca k násiliu, ktorý predniesol vysoko predstavený cirkevný hodnostár za natoľko závažné, že uplatnil článok 17 a rozhodol, že sťažovateľ nemôže požadovať ochranu podľa článku 10 Dohovoru. Druhý prístup spočíva v tom, že nenávistný prejav sa považuje za spadajúci do rozsahu článku 10 Dohovoru a následne sa posudzuje podľa štandardných testov proporcionality tohto ustanovenia (*Vejdeland a iní v. Švédsko*, 2012, §§ 47–60; *Beizaras a Levickas v. Litva*, 2020, § 125; *Lilliendahl v. Island* (rozhodnutie), 2020, § 39). ESĽP tento prístup neuplatňuje len pri prejavoch, ktoré výslovne vyzývajú na násilie alebo iné trestné činy, ale aj pri vyjadreniach, ktoré útočia na osoby prostredníctvom urážania, zosmiešňovania alebo očierňovania určitých skupín obyvateľstva (*Beizaras a Levickas v. Litva*, 2020, § 125; *Vejdeland a iní v. Švédsko*, 2012, § 55).¹³

Vo veci *Vejdeland proti Švédsku*¹⁴ ESĽP nekonštatoval porušenie čl. 10 Dohovoru v prípade sťažovateľov odsúdených za spáchanie trestného činu podnecovania k nenávisti. Sťažovatelia distribuovali do skriniek študentov gymnázia letáky označujúce homosexuálov za deviantov. Ďalej v letákoch tvrdili, že homosexualita má morálne devastujúce účinky na podstatu spoločnosti, promiskuitný život homosexuálov je hlavným dôvodom rozšírenia AIDS, alebo že homosexuálna lobby zľahčuje pedofíliu. Predmetné výroky podľa ESĽP obsahovali závažné tvrdenia založené na predsudkoch. Zdôraznil tiež okolnosť, že k distribúcii došlo v školských zariadeniach, teda u mladých ľudí v ovplyvniteľnom a citlivom veku, ktorí navyše letáky nemohli odmietnuť (bod č. 56).

V rozhodnutí *Lilliendahl proti Islandu*¹⁵ bol sťažovateľ uznaný za vinného v súvislosti s výrokmi, ktoré zverejnil online v rámci verejnej diskusie po rozhodnutí obecného zastupiteľstva posilniť na školách vzdelávanie a poradenstvo týkajúce sa osôb LGBTI+. ESĽP konštatoval, že dotknuté vyjadrenia ako „sexuálna deviácia“ či „devianti“ na adresu týchto osôb boli mimoriadne zraňujúce a motivované predsudkami, predovšetkým s jednoznačným prejavom odporu, predstavovali prejav podporujúci

⁹ Rozhodnutie ESĽP

¹⁰ Rozhodnutie ESĽP

¹¹ Rozhodnutie ESĽP

¹² Rozhodnutie ESĽP

¹³ Rozhodnutie ESĽP

¹⁴ Rozhodnutie ESĽP

¹⁵ Rozhodnutie ESĽP

neznášanlivosť a pohrdanie voči homosexuálnym osobám. Peňažnú sankciu vo výške 800 EUR považoval ESĽP za primeranú a sťažnosť zamietol ako zjavne neopodstatnenú.

ESĽP vo veci *Erbakan proti Turecku* prízvukuje, že základom demokratickej a pluralitnej spoločnosti je tolerancia a rešpekt pre rovnakú dôstojnosť všetkých ľudí, z čoho plynie možnosť považovať v zásade za nutné postihovať všetky formy alebo dokonca zabraňovať všetkým formám prejavov, ktoré propagujú, podnecujú, podporujú alebo ospravedlňujú nenávisť založenú na neznášanlivosti (vrátane náboženskej neznášanlivosti) za predpokladu primeranosti formálnych požiadaviek, podmienok či obmedzení legitímnemu cieľu, ktorý je sledovaný.¹⁶ Naviac podnecovanie k nenávisti nemusí nevyhnutne znamenať výzvu na páchanie násillia alebo iné trestné činy. Útoky na osoby spáchané urážaním, vystavovaním na posmech alebo hanobením konkrétnych skupín obyvateľstva môžu byť dostatočné na to, aby orgány uprednostnili boj proti rasistickým prejavom pred slobodou prejavu uplatňovanou nezodpovedným spôsobom (pozri *Féret proti Belgicku*, č. 15615/07, § 73, 16. júla 2009).¹⁷

Európsky súd pre ľudské práva taktiež uvádza: „Podľa judikatúry Súdu má prejav týkajúci sa vecí verejného záujmu v zásade nárok na silnú ochranu, zatiaľ čo **vyjadrenie, ktoré podporuje alebo ospravedlňuje násillie, nenávisť, xenofóbiu alebo inú formu intolerancie, si za normálnych okolností nemôže nárokovať ochranu.**“ (rozhodnutie *Perinçek proti Švajčiarsku*, § 230). Európsky súd pre ľudské práva zdôrazňuje, že „tolerancia a rešpekt pre rovnakú dôstojnosť všetkých ľudských bytostí tvorí základ demokratickej a pluralitnej spoločnosti. Z toho vyplýva, že v princípe sa môže v demokratických spoločnostiach považovať za nevyhnuté trestať všetky formy alebo dokonca zabraňovať všetkým formám prejavov, ktoré propagujú, podnecujú, podporujú alebo ospravedlňujú nenávisť založenú na neznášanlivosti (vrátane náboženskej neznášanlivosti), ak „formálne požiadavky“, „podmienky“, „obmedzenia“ alebo „sankcie“, ktoré boli uložené, sú primerané legitímnemu cieľu, ktorý je sledovaný...“ (rozhodnutie *Erbakan proti Turecku*, § 56).

Vo všeobecnosti môžeme konštatovať, že pri posudzovaní legitimacy zásahov do základných práv zaručených (nielen) Európskym dohovorom o ľudských právach, musia takéto zásahy obstáť v teste proporcionality. Zásah do základného práva by tak mal byť v súlade so zákonom, mal by sledovať legitímny cieľ a mal by byť zároveň nevyhnutný v demokratickej spoločnosti.¹⁸ Akýkoľvek zásah musí splniť požiadavku legality, teda vnútroštátne právo v materiálnom zmysle musí dosahovať istých kvalít týkajúcich sa jasnosti, presnosti či predvídateľnosti, súčasne musí sledovať jeden z legitímnych cieľov vymedzených v Dohovore spôsobilých k obmedzeniu kvalifikovaného práva a byť zároveň nevyhnutný v demokratickej spoločnosti. Test nevyhnutnosti v demokratickej spoločnosti sa potom istým spôsobom môže prelínať s tradičnými prvkami testu proporcionality aplikovanými vo vnútroštátnom práve, teda s posúdením vhodnosti, nevyhnutnosti a nakoniec s užším vyvažovaním konkurujúcich práv, resp. v konflikte stojaceho práva a verejného záujmu.¹⁹

Pri aplikovaní testu proporcionality, t. j. pri posudzovaní otázky, či bolo obmedzenie slobody prejavu zaručenej v čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd naozaj „nevyhnutné v demokratickej spoločnosti“ v záujme ochrany niektorého z verejných záujmov stanovených v čl. 10 ods. 2 Dohovoru (okrem iného v záujme národnej bezpečnosti alebo predchádzania nepokojom a zločinnosti) aj Európsky súd pre ľudské práva zohľadňuje viacero kritérií (faktorov). V rozhodnutí vo veci *Perinçek v. Švajčiarsko* (rozhodnutie z 15. októbra 2015, § 204 - 207) ich zhrnul takto:

„204. Súd bol postavený pred úlohu zvážiť uplatnenie článku 10 Dohovoru v mnohých prípadoch týkajúcich sa vyhlásení, verbálnych alebo neverbálnych, o ktorých sa tvrdilo, že vyvolávajú alebo odôvodňujú násillie, nenávisť alebo neznášanlivosť. Pri posudzovaní, či zásah do výkonu práva slobody prejavu autorov takýchto vyhlásení, alebo niekedy aj vydavateľov, bol „nevyhnutný v demokratickej

¹⁶ Rozhodnutie ESĽP

¹⁷ Rozhodnutie ESĽP

¹⁸ Rozhodnutie ESĽP

¹⁹ Rozhodnutie ESĽP

spoločnosti“, Súd vo svetle všeobecných princípov formulovaných v judikatúre (...) zohľadnil viacero faktorov.

205. Jedným z nich bolo, či boli vyhlásenia urobené v napätej politickej alebo sociálnej situácii; prítomnosť takéhoto pozadia vo všeobecnosti viedla k tomu, že Súd akceptoval, že určitá forma zásahu proti takýmto vyhláseniam bola dôvodná. (...)

206. Ďalším faktorom bolo, či vyhlásenia interpretované a videné v ich bezprostrednom alebo širšom kontexte možno považovať za priamu alebo nepriamu výzvu k násiliu, alebo za ospravedlňovanie násilia, nenávisťi alebo neznášanlivosti (...)

207. Súd tiež venoval pozornosť spôsobu, akým boli vyhlásenia urobené, a ich schopnosti - priamej alebo nepriamej - viesť k škodlivým následkom. (...)“.

Na podklade vyššie uvedených postulátov je preto treba posúdiť, či výroky v ich vzájomnom prepojení, v súvislostiach a celkovom vyznení predstavujú v očiach racionálneho vonkajšieho pozorovateľa podnecovanie k nenávisťi, a to s ohľadom na obsah prejavu, okolnosti prejavu či spôsobilosti prejavu viesť k škodlivým následkom.

Posúdenie, či predmetný prejav napĺňa znaky tzv. hate speech, musí byť vždy výsledkom kontextuálneho a individuálneho hodnotenia každej okolnosti veci, a to predovšetkým osoby, ktorá prejav predniesla, obsahu prejavu, motívu osoby, pravdepodobnosti ujmy v dôsledku takto realizovaného prejavu.

V rámci tohto hodnotenia je potrebné venovať osobitnú pozornosť osobe, ktorá predmetný prejav predniesla. Rozhodujúcim kritériom v tomto smere je, či ide o osobu verejne známu, alebo o osobu súkromnú. Skutočnosť, že ide o influencera²⁰, môže byť pritom významným faktorom podporujúcim záver o verejnej známosti dotknutej osoby. Pri posudzovaní tejto otázky je zároveň potrebné prihliadať na všeobecné obsahové zameranie činnosti influencera. Relevantné je najmä to, či ide o osobu, ktorá sa dlhodobo a systematicky vyjadruje k veciam verejného záujmu (napr. spoločenským alebo politickým otázkam), alebo o osobu, ktorej činnosť sa prevažne sústreďuje na oblasť súkromného života, zábavy, prípadne iný obsah bez väzby na verejný diskurz.

V tomto kontexte je ďalej potrebné zohľadniť postavenie predmetnej osoby v prostredí sociálnych sietí, najmä pokiaľ ide o kvantifikovateľné ukazovatele, ako sú počet sledovateľov, rozsah interakcií a celkový dosah jej prejavov. Rovnako tak však nemožno opomenúť spoločenské postavenie tejto osoby mimo digitálneho priestoru, pokiaľ má takéto postavenie vplyv na vnímanie jej prejavov verejnosťou.

Na obsah prejavov je tak nutné klástť prísnejšie požiadavky z pohľadu potenciálneho zásahu do práv iných, pokiaľ sú prednesené osobou verejne známu, venujúcej sa otázkam verejného diskurzu. V danom prípade ide o influencera s nie zanedbateľným počtom sledovateľov (v slovenských reáliách viac ako 57000 sledovateľov, pričom samotný predmetný obsah dosiahol v čase posudzovania vyše 116000 vzhľadnutí, viac ako 6300 interakcií (tzv. „like“), 464 komentárov, 625 zdieľaní (údaje zo služby Facebook), ktorého môžeme z titulu jeho profesie ako divadelného herca považovať za verejne známu osobu aj mimo digitálny priestor. Daný influencer sa naviac kontinuálne vyjadruje aj k spoločensko-politickým otázkam. Tieto okolnosti legitimujú vyššie nároky na prejav z perspektívy prípadného zásahu do práv iných.

V prípade obsahu by nemalo byť objektom posúdenia len izolovaný význam prednesených slov, ale aj ich celkové vyznenie. Generalizujúce očierňovanie všetkých účastníkov či osôb inak prepojených s pochodom Pride je jednoznačným urážaním celej sexuálnej menšiny, ako aj všetkých osôb vyjadrujúcich sympatie s touto menšinou. Dôrazné prízvukovanie úchyláctva každého jednotlivého príslušníka pochodu Pride, vo svojom celkovom vyznení znamená dehonestáciu celej sexuálnej menšiny, resp. nálepkovanie celej skupiny osôb s nabádaním na ich sociálne vylúčenie. Naviac

²⁰ Influencer (presnejšie ovplyvňovač, z angl. influence – „vplyv“) je označenie pre osobnosť známu na sociálnych sieťach alebo iných sociálnych médiách, ktorá prostredníctvom nahraného obsahu (typicky autorské videá) ovplyvňuje postoje, názory alebo správanie významného množstva ľudí (svojich sledujúcich). Zdroj Wikipedia.

predmetný prejav neobsahuje žiadne argumentačné nuansy, neobsahuje vecnú kritiku a to ani pri zohľadnení limitov formátu krátkych videí. Motívom daného prejavu nie je len subjektívne vyjadrenie morálneho nesúhlasu, ale patologizácia celej sexuálnej menšiny. Zásadný význam pre posúdenie predmetného prejavu má však spoločenský kontext, ako aj pravdepodobnosť ujmy spôsobenej takýmto, svojim charakterom burcujúcim, prejavom, a to predovšetkým s ohľadom na vyššie spomínaný teroristický útok zameraný voči príslušníkom LGBTI+ komunity.

Pri zohľadnení premís posudzovania legitimacy obmedzenia prejavu, tiež kazuistiky vzťahujúcej sa k homofóbnym nenávisným prejavom a na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na:

- **Status influencera ako verejne známej osoby.**

Kancelária sa v tomto bode domnieva, že v kontexte slovenských reálií je možné autora videí na profile Maslovíčko považovať za influencera a verejne známou osobu. K tomuto názoru Kancelária dospela na základe faktu, že autor je povolaním divadelný herec a teda pre istú časť verejnosti je identifikovateľný a známy aj mimo digitálny priestor.

Zároveň z monitoringu vyplynulo, že predmetný obsah dosiahol v čase monitoringu dňa 2. 9. 2025 vyše 116000 vzhliadnutí, viac ako 6300 interakcií (tzv. „like“), 464 komentárov, 625 zdieľaní a zároveň predmetný samotný profil „Maslovíčko“ mal v čase posudzovania viac ako 57000 sledovateľov (pri opätovnom kontrolnom monitoringu predmetného profilu dňa 1. 10. 2025 Kancelária zistila, že predmetný profil má už viac ako 70000 sledovateľov, pozri video „rozhovory-maslovicko-profil-01102025_449“).

Pre kontextuálne vyhodnotenie uvedených číselných hodnôt uvádza Kancelária príklady z kvalitatívneho *Rebríčka top influencerov Slovenska v roku 2024*, ktorý na základe vybraných kvalitatívnych hodnotiacich kritérií zostavil časopis Forbes²¹, pričom finálová štvorica bola „najkvalitnejších“ influencerov bola zostavená nasledovne: Samuel Kováčik/Vedátor - 69000 sledovateľov, Maroš Molnár - 110000 sledovateľov, Monika Hilmerová – 129000, Denis Kováč – 51000 sledovateľov. Na základe uvedených skutočností sa Kancelária domnieva, že profil Maslovíčko, t. j. autor posudzovaného videa môže byť reálne označovaný ako influencer a teda jeho obsahy majú potenciál formovať a vplývať na verejnú mienku časti obyvateľstva.

- **Intenzita použitého jazyka.**

Pri posudzovaní tohto bodu Kancelária vychádza z predpokladu, že širokej verejnosti sú všeobecne známe a zrozumiteľné denotačné i konotačné významy termínu „úchylák“ (a od neho odvodené výrazy), pričom pre tieto výrazy je príznačný jednoznačne negativizujúci emočno-významový sentiment. Kancelária zároveň uvádza, že dôrazné prízvukovanie „úchyláctva“ každého jednotlivého príslušníka pochodu Pride, vo svojom celkovom vyznení znamená dehonestáciu celej sexuálnej menšiny, resp. nálepkovanie celej skupiny osôb s nabádaním na ich sociálne vylúčenie. Navyše predmetný prejav neobsahuje žiadne argumentačné nuansy, neobsahuje vecnú kritiku a to ani pri zohľadnení limitov formátu krátkych videí. Motívom daného prejavu nie je len subjektívne vyjadrenie morálneho nesúhlasu, ale patologizácia celej sexuálnej menšiny.

- **Kontext šírenia prostredníctvom sociálnych sietí s vysokým dosahom.**

Pri posudzovaní tohto bodu Kancelária vychádza z výsledkov monitoringu predmetného obsahu, t. j. predmetný obsah dosiahol v čase monitoringu dňa 2. 9. 2025 na obsahovej službe Facebook vyše 116000 vzhliadnutí, viac ako 6300 interakcií (tzv. „like“), 464 komentárov, 625 zdieľaní a teda predmetný obsah má v reáliách Slovenskej republiky potenciál oslovovať používateľov služby.

- **Osobitný spoločenský kontext po násilnom útoku voči LGBTI+ komunite.**

²¹ Článok *Rebríček top influencerov Slovenska v roku 2024 ovládla nečakaná tvár. Už roky popularizuje vedu* publikovaný na portáli sme.sk

Pri posudzovaní tohto bodu Kancelária vychádza z vyššie uvedených faktických skutočností, t. j. v reáliách Slovenskej republiky sa v roku 2022 odohral teroristický útok namierený voči LGBTI+ menšine, pričom samotný útočník sa dlhodobo radikalizoval prostredníctvom nenávisných obsahov publikovaných na sociálnych sieťach.

je Kancelária toho názoru, že daný prejav prekročil hranice chráneného prejavu podľa čl. 10 Dohovoru a naplňa znaky nenávisného prejavu, čím zároveň môže naplňať aj znaky **podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424 ods. 1 TZ.**

Kancelária na základe vyššie uvedených skutočností dospela k záveru, že **predmetný obsah môže predstavovať nelegálny obsah podľa ustanovenia § 151 ods. 2 písm. d) ZMS, podľa ktorého sa nelegálnym obsahom na účely tohto zákona rozumie obsah, ktorý naplňa znaky trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo trestného činu podnecovania národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.**

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného Kancelária navrhuje podľa ustanovenia **§ 152 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách, začať správne konanie vo veci šírenia potenciálneho nelegálneho obsahu.**

Prepis/popis monitorovaného obsahu k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0130/SO/2025)

URL: <https://www.facebook.com/reel/770624285626924>

Dátum vykonania monitoringu: 2. 9. 2025

Text v obraze počas celého trvania videa: „Účasťou na dúhovom pochode podporujete úchyláctvo na verejnosti. Napríklad sadomaso praktiky a rôzne fetiše.“ Samotné video zachytáva muža (Andrej Palko), ktorý uvádza.

Andrej Palko: „Nebudem chodiť okolo horúcej kaše. 19. júla je v Bratislave Pride. Dúhový pochod. A pravda je taká, že to je pochod úchylákov. Normálnych, plnokrvných úchylákov, ktorí propagujú úchyláctvo, ktorí tvrdia, že úchylné praktiky nepatria do spálne, ale na verejnosť, na Pride, čiže na verejnosť. Aby to videli všetci, aby to videli vaše deti, aby ste to videli vy. Aby ste sa aj vy raz stali úchylákmi. Myslím si, že už tie rukavičky, ktoré si ľudia niekedy zvyknú dávať, aby náhodou niekoho neurazili, aby náhodou nemali problémy, si treba stiahnuť a holými rukami povedať holú pravdu. Dámy a páni, organizátori dúhového Pride-u, ste úchyláci. Účastníci... ste úchyláci tiež alebo úchyláctvo podporujete, či už vedome alebo nevedome. Pretože sadomasochistické praktiky, keď predstierate, že ste pes a máte svojho pána, máte ho na obojku... To je úchylka. A kto má úchylku, je úchylák. Dúhový Pride je úchylná záležitosť. Dovidenia.“

Príklady iných obsahov publikovaných na danom profile (tituly publikovaných krátkych videí):
„Volá sa to karma, pán Zelenský..“

„Soros a jeho stádo“

„Ukrajinsko-Európsku propagandu už môžu konzumovať len lobotomici a párnokopytníky“

„Český premiér je klamár, nevychovanec a elementárny faktor zhoršovania Česko-Slovenských vzťahov“

„Tento trend je výrazne badateľný aj u nás a každý, kto kolaboruje s progresívcami sa podpisuje pod deštrukciu zdravia našej mládeže“

„Britský premiér je prototyp progresívneho zaostalčeka“