

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 10. 9. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Monitoring č.: 0014/M/2025

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA dňa 11. 7. 2025 o cca 19:00 hod. odvysielal program *Televízne noviny*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 24. 9. 2025

Z: PO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 10. 9. 2025

Monitoring č. 0014/M/2025 zo dňa 14. 7. 2025

Predmet monitoringu: *Televízne noviny*

Deň a čas vysielania: 11. 7. 2025 19:00 hod.

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo autorizácie: AT/17

Dátum: 3. 9. 2025

Monitoring programovej služby TV MARKÍZA zo dňa 14. 7. 2025 bol realizovaný na základe podnetu člena Rady s cieľom posúdiť súlad vysielania programu *Televízne noviny* z 11. 7. 2025 (konkrétne spravodajského príspevku *Naspäť v talári*) s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 písm. b): „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Monitorovali sme spravodajský program *Televízne noviny* zo dňa 11. 7. 2025, v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok *Naspäť v talári*. Program sme posudzovali podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., teda zaoberali sme sa tým, či odvysielaním tohto príspevku v rámci spravodajského programu došlo k zabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Posudzovaný spravodajský príspevok informuje o návrate dvoch sudkýň do funkcie po tom, čo im bolo zastavené trestné stíhanie v korupčných kauzách Búrka a Víchrice pre nedostatok priamych dôkazov. Väčšia časť príspevku sa zaoberala prípadom sudkyne Andrey Haitovej, ktorá podľa odvysielaných informácií čelila podozreniam z korupcie (úplatok 100 tisíc eur), či v súvislosti s miliónovou zmenkou televízie Markíza. Redaktor V. Serebryakov tiež pripomenul jej zaangažovanosť v kauze Threema (elektronická komunikácia Mariána Kočnera s predstaviteľmi justície), pre ktorú sudkyňa hrozilo, že príde o talár, pretože na diaľku údajne vymazala telefón, ktorý jej predtým zadržala polícia. Predmetom informovania bola náhrada ušlej mzdy, o ktorú sudkyňa prišla počas pozastavenia výkonu funkcie a ktorá jej má byť teraz vyplatená.

Druhá sudkyňa, o ktorej príspevok informoval, bola Otilia Doláková, ktorá bola podľa odvysielaných informácií obvinená z toho, že ju v rozhodovaní ovplyvňoval sudca Vladimír Sklenka. Redaktor uviedol, že sa priznala k tomu, že jej Sklenka pomáhal s písaním rozsudku, avšak nevzala za to žiadne peniaze. V príspevku neodznali reakcie prezentovaných sudkýň, avšak deklarovaná bola snaha získať ich. Redaktor v súvislosti so sudkyňou A. Haitovou uviedol, že priestor jej poskytli písomne cez hovorcú a aj osobne ju hľadali v Justičnom paláci. Odvysielané tiež bolo záporné stanovisko sudkyne O. Dolákovovej k možnosti poskytnutia rozhovoru.

Tvorcovia príspevku tiež oslovili ministra spravodlivosti Borisa Suska, ktorý v príspevku obhajoval rozhodnutie, že sa sudkyne vrátili do funkcie a budú opäť súdiť. Ich trestné stíhanie prezentoval ako „krivdu“ a svojvôľu vlády I. Matoviča, ktorá si na kauzách Búrka a Víchrice, v rámci ktorých boli sudkyne obvinené, „chcela postaviť svoj politický pomník“. Minister Susko rozhodnutie o návrate sudkýň do funkcie charakterizoval ako „vracanie právneho štátu do rúk spravodlivosti“.

V príspevku boli tiež odvysielané vyjadrenia Igora Matoviča, ktorý naopak označil návrat „podozrivých“ sudkýň, ako aj vyplatenie im ušlej mzdy, za „obrovskú hanbu“ a „atentát na právny štát“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach. Je právom vysielateľa vybrať si tému a spôsob jej spracovania podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Možno konštatovať, že vzhľadom na mienkotvorný charakter spravodajských programov je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si na danú tému svoj vlastný názor.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Z judikatúry súdov vyplýva, že jednotlivé kritériá, resp. požiadavky vyplývajúce z objektivity nemožno uplatňovať mechanicky, ale uplatnenie týchto požiadaviek sa vždy musí prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu, napr. téme programu alebo typu programu. Najvyšší súd SR vo vyššie citovanom rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže **jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia**, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

Požiadavkám na spravodajské programy sa venoval aj napríklad rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. k. 7 As 36/2012-24 zo dňa 3. 4. 2012, v ktorom súd uviedol: „*K pojmům zpravodajství a publicistika, jakož i objektivita a vyváženost, se podrobněji vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 5. 2010, č. j. 3 As 6/2010 - 71. Vyšel především z žurnalistické doktríny (...), podle níž je **úkolem zpravodajství pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události**, kdežto účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak získávat, přesvědčovat a vybízet. **Smyslem zpravodajství je tedy výlučně veřejnost nezáujatě informovat**, teprve cílem publicistiky je veřejné mínění ovlivňovat. Objektivita je základním požadavkem kladeným na zpravodajství, které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře. **Ústřední charakteristikou takového postupu je ověřování pravdivosti výpovědi. Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje správnost (přesnost), transparentnost (uvádění pramenů) a věcnost (absence vlastních hodnocení).** (...) **Důraz na důsledné dodržování zásad objektivity a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než v případě pořadů publicistických.** (...) Míra tolerance vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivity a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický či o zpravodajskou relaci. (...) Vzhledem k tomu, že **zásada objektivity byla v daném případě porušena v pořadu zpravodajském, lze takové pochybení dle názoru Nejvyššího správního soudu hodnotit jako relativně závažnější, než stalo-li by se tak v pořadu politicko-publicistickém.**“*

V prípade posudzovaného príspevku je potrebné preskúmať, či spôsob spracovania, aký zvolili jeho tvorcovia, nemal za dôsledok informačné skreslenie obsahu, resp. posolstva príspevku takým spôsobom, že by spôsobilo nedostatok objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu, resp. spravodajského príspevku.

* * *

V príspevku sme zaznamenali vyjadrenia a výrazy redaktora, resp. moderátora s komentatívnym nádychom:

moderátor: „*Sudkyne, ktoré ešte nedávno čelili podozreniam z korupcie, budú opäť rozhodovať o spravodlivosti. Ako bonus im k tomu štát ešte doplatil státisíce eur.*“

(...)

redaktor: „*Po 5 rokoch však prokuratúra priznala, že voči nej nemá priame dôkazy, a tak sa Haitová potichu koncom júna vrátila na súd.*“

(...)

redaktor: „*Okrem taláru by jej mal štát teraz vrátiť aj ušlú mzdu. A vyzerá to byť na poriadne mastný účet.*“

(...)

redaktor: „*Minister spravodlivosti ale v návrate sudkýň do talárov problém nevidí. A tvrdí, že je to len dôkaz toho, že na Slovensku funguje právny štát.*“

Vyjadrenia o tom, že sudkyne, ktoré ešte nedávno čelili podozreniam z korupcie, budú opäť „rozhodovať o spravodlivosti“ a minister v návrate sudkýň do funkcie „problém nevidí“, v danom kontexte implikujú určitú pochybnosť a problematickosť ich návratu na súd. Tá je ďalej umocnená použitím výrazov ako „bonus“ a „poriadne mastný účet“, ktorými tvorcovia príspevku označujú vyplatenie ušlej mzdy sudkyňiam, alebo formuláciou, že sa „potichu“ vrátili na súd, čo môže evokovať, že sa deje niečo podozrivé. V príspevku naznačenú „problematickosť“ návratu sudkýň tvorcovia opierajú o ďalšie informácie týkajúce sa ich pôsobenia v minulosti, resp. ich postoja k obvineniam. V prípade sudkyne Haitovej redaktor informuje, že „si na diaľku vymazala telefón“, ktorý jej zadržala polícia v súvislosti s kauzou Threema, teda súkromnou komunikáciou s dnes už právoplatne odsúdeným podnikateľom Mariánom Kočnerom. V súvislosti so sudkyňou Dolákovou redaktor informuje, že „sa sama priznala“, že jej kolega, sudca V. Sklenka, pomáhal s písaním rozsudku (obvinená bola z toho, že ju v rozhodovaní Sklenka ovplyvňoval). Z príspevku nevyplýva, že by táto „problematickosť“ mala spočívať výlučne v trestno-právnej rovine. Z jeho vyznenia však možno vnímať pochybnosť v rovine etickej (resp. morálnej) – „*Sudkyne, ktoré ešte nedávno čelili podozreniam z korupcie, budú opäť rozhodovať o spravodlivosti.*“ Zaoberali sme sa otázkou, či takéto rámcovanie danej témy možno považovať za korektné a objektívne.

Ako sme zmienili, v súvislosti so sudkyňou Haitovou tvorcovia príspevku pripomenuli jej zaangažovanosť v kauze Kočnerovej Threemy. Redaktor uviedol: „*Sudkyňa navyše hrozilo, že príde o talár, keď po tom, ako sa prevalila Kočnerova Threema, na diaľku vymazala telefón, ktorý jej zadržala polícia.*“ Následne bolo odvysielané archívne vyjadrenie E. Berthotyovej, vtedajšia členka Súdnej rady SR, ktorá potvrdila, že z telefónu sudkyne bolo vymazaných 17 kontaktov a 17 komunikácií. Následne bola odvysielaná archívna reakcia A. Haitovej, ktorá na otázku redaktorky, či si písala s M. Kočnerom, odpovedala, že ho nepozná.

Zmienkou, že sudkyňa Haitovej „hrozilo, že príde o talár“ redaktor poukázal na prípad z roku 2019, keď sudkyňa čelila obvineniam v súvislosti so zverejnením informácií o Kočnerovej Threeme, že klamala pred osobitnou komisiou Súdnej rady SR o tom, že nevymazala zo svojho telefónu žiadne správy, pričom Národná kriminálna agentúra (NAKA) tieto tvrdenia vyvrátila. Sudkyňa odmietla, že by pred komisiou klamala. Podľa svojich slov sa vyjadrovala o vymazávaní údajov z mobilu bezprostredne pred jeho odovzdaním polícii. Uviedla, že telefón mazala priebežne v rámci bežného používania. Voči Haitovej bolo vo veci vedené disciplinárne stíhanie. Disciplinárny senát Haitovú v októbri 2022 oslobodil spod disciplinárneho návrhu. Dôvodom bolo, že nebolo možné preukázať, že klamala komisiu Súdnej rady, keď uviedla, že vo svojom telefóne nič nemazala, ani nemenila. Súd sa riadil zásadou *in dubio pro reo* – v pochybnosti v prospech obvineného.¹

Z dostupných informácií je zrejmé, že dáta v mobile sudkyne Haitovej boli vymazané - 17 kontaktov zo 134 a 17 komunikácií v aplikácii Threema z celkovo 20. Nebolo však preukázané, čo bolo vymazané a kedy mazanie prebehlo (teda nebolo preukázané, že to súviselo s vyšetrovaním v prípade Kočnerovej Threemy). Čo sa týka informácie, že Haitová „na diaľku“ vymazala telefón, ktorý jej zadržala polícia, zverejnené bolo, že keď znalci pri vykonaní znaleckého posudku pripojili telefón na internet, celý obsah sa vymazal. Haitová však poprela, že by s tým mala niečo spoločné.²

Redaktor v príspevku tvrdí, že sudkyňa Haitová „na diaľku vymazala telefón, ktorý jej zadržala polícia“. Toto tvrdenie možno na základe dostupných informácií podľa nás označiť ako zavádzajúce, pretože nebolo preukázané, že by Haitová vymazanie aktívne iniciovala. Navyše, následne odvysielané archívne vyjadrenie vtedajšej členky Súdnej rady SR E. Berthotyovej o tom, že z telefónu bolo vymazaných 17 kontaktov a 17 komunikácií, nebolo podľa dostupných informácií reakciou na vymazanie telefónu po zadržení políciou (vymazanie „na diaľku“), ako to vyplýva z príspevku, ale na konanie sudkyne ešte

¹ <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/536354-sudkyňa-haitova-odmieta-ze-by-pred-komisiou-sudnej-rady-klamala/>;
<https://www.nssud.sk/rozhodnutie-disciplinarny-senat-32d-najvyššieho-spravneho-sudu-oslobodil-sudkyňu-judr-andreu-haitovu-spod-disciplinárneho-navrhu/>

² <https://domov.sme.sk/c/23024017/dokazali-ze-si-z-mobilu-vymazala-threemu-no-trest-nedostala-prevazili-pochybnosti.html>;
<https://domov.sme.sk/c/22288532/sudkyňa-haitova-slovickari-no-aj-mazanie-na-diaľku-sa-da-vystopovat.html>

pred odovzdaním telefónu polícii (resp. na jej tvrdenie, že žiadne údaje z telefónu pred jeho odovzdaním polícii nemazala). Použitie reakcie E. Berthotyovej na podporu tvrdenia, že sudkyňa Haitová „si na diaľku vymazala telefón“, ako to urobili tvorcovia príspevku, sa preto javí ako zavádzajúce.

Časť príspevku, ktorá informuje o možnej zaangažovanosti sudkyne Haitovej v prípade Kočnerovej Threemy vyvoláva dojem, že Haitová zapiera komunikáciu s M. Kočnerom, resp. klame o nej. V príspevku v tejto súvislosti nezaznela podľa nás dôležitá informácia, že kontakt Haitovej s Kočnerom nebol preukázaný. Myslíme si preto, že spracovanie príspevku, čo sa týka tejto témy, možno považovať za zavádzajúce.

V súvislosti so sudkyňou O. Dolákovou tvorcovia príspevku informujú, že sudkyňa „sa sama priznala, že jej kolega pomáhal s písaním rozsudku“. Redaktor dopĺňa: „...vraj za to nevzala žiadne peniaze.“ Preskúmali sme teda bližšie prípad O. Dolákovvej a posúdili, či informovanie o ňom možno v danom kontexte považovať za korektné.

Národná kriminálna agentúra (NAKA) v rámci akcie Víchrica zameranej na korupciu v justícii v októbri 2020 zadržala Otíliu Dolákovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I. Doláková bola zadržaná na základe výpovede sudcu Vladimíra Sklenku a obvinená bola zo zneužitia právomoci verejného činiteľa v súvislosti s údajným ovplyvnením rozsudku v prospech žalobcu v spore medzi bratislavskou stavebnou firmou a magistrátom na základe požiadavky sudcu Sklenku. Sklenka mal podľa obvinenia vypracovať rozsudok za Dolákovú na základe požiadavky vtedajšej podpredsedníčky Najvyššieho súdu Jarmily Urbancovej a údajne za to dostal úplatok dvakrát 5-tisíc eur. Doláková pred vyšetrovateľmi priznala, že sudca Vladimír Sklenka jej pomohol s písaním rozsudku v nešpecifikovanom spore (uviedla, že si spätne nespomína, o aký konkrétny spor išlo, iba to vraj tuší). Tvrdila, že išlo o kamarátsku a kolegiálnu pomoc, nie o korupciu, a označila to za „ľudský omyl“ spôsobený zúfalstvom, zdravotnými problémami a tlakom z disciplinárneho konania pre prietahy v iných prípadoch. V septembri 2023 sa na Špecializovanom trestnom súde začalo hlavné pojednávanie s Dolákovou obžalovanou zo zločinu ohýbania práva. Doláková vyhlásila, že je nevinná, a poprela, že by konala svojvoľne. Uviedla, že spor, o ktorý ide, pojednávala od roku 2013, uskutočnilo sa asi 15 pojednávaní, a rozhodla v súlade s právom. Priznala, že Sklenka jej pomohol s písomným vyhotovením rozsudku, ale až po jeho vyhlásení, a poprela akékoľvek ovplyvňovanie. Súdna rada SR na neverejnom zasadnutí v máji 2024 jednomyseľne (14:0) zamietla súhlas s trestným stíhaním Dolákovvej za ohýbanie práva. Rozhodnutie bolo založené na novele Trestného poriadku, ktorá vyžadovala súhlas Súdnej rady do 60 dní od obvinenia, a to aj spätne pre už obžalovaných sudcov. Súdna rada o dôvodoch odmietnutia súhlasu na stíhanie bližšie neinformovala. Na základe vyslovenia nesúhlasu Súdnou radou Špecializovaný trestný súd zastavil trestné stíhanie O. Dolákovvej. Uznesenie o zastavení stíhania nadobudlo platnosť v júni 2025.³

Informovanie o sudkyňi O. Dolákovvej tvorcami príspevku v zásade zodpovedalo dostupným informáciám o prípade a považujeme ho za korektné. Redaktor v príspevku informoval, že sudkyňa Doláková bola obvinená, že ju v rozhodovaní ovplyvňoval sudca Sklenka. Uvedené tiež bolo, že sa priznala, že kolega (Sklenka) jej pomáhal s písaním rozsudku, ale „vraj“ za to nevzala žiadne peniaze. Tieto vyjadrenia podľa nás v zásade zodpovedajú dostupným informáciám, teda že O. Doláková bola stíhaná za to, že ju ovplyvňoval sudca Sklenka (obžalovaná bola z ohýbania práva), priznala sa, že jej Sklenka pomáhal vypracovať písomné vyhotovenie rozsudku, a odmietla, že by išlo o korupciu (resp. že by ju v danej veci sudca akokoľvek ovplyvňoval).⁴

³ <https://dennikn.sk/2111062/po-burke-vichrica-zadrzali-aj-styroch-sudcov-urbancovu-bartalsku-dolakovu-a-kolcuna/>;
<https://dennikn.sk/2196732/priznanie-v-kauze-vichrica-obvinena-sudkyňa-hovori-ze-sklenka-jej-pomohol-pisat-verdikt-aj-tak-moze-dalej-sudit/>;
<https://domov.sme.sk/c/23212562/zacal-sa-sudny-proces-s-dvomi-sudkynami-obvinenymi-v-ramci-akcie-vichrica.html>;
<https://domov.sme.sk/c/23336921/urbancova-dolakova-sudna-rada-stihanie.html>;
<https://www.sudnarada.gov.sk/reakcia-predsednicky-sudnej-rady-sr-marcely-kosovej-k-zastaveniu-trestneho-stihania-sudcov/>

⁴ <https://domov.sme.sk/c/23212562/zacal-sa-sudny-proces-s-dvomi-sudkynami-obvinenymi-v-ramci-akcie-vichrica.html>

Bližšie sme sa tiež pozreli na v príspevku použité výrazy a vyjadrenia s komentatívnym nádychom zmienené vyššie. Tvorcovia príspevku označili vyplatenie ušlej mzdy sudkyňiam Haitovej a Dolákovej po tom, čo im boli zastavené trestné stíhanie, ako „bonus od štátu“ a „poriadne masťný účet“.

Výraz „bonus“ zaznel v rámci vyjadrenia moderátora J. Zápala pri zahlasovaní príspevku: „*Sudkyne, ktoré ešte nedávno čelili podozreniam z korupcie, budú opäť rozhodovať o spravodlivosti. Ako bonus im k tomu štát ešte doplatil státisíce eur. Podľa ministra je to dôkaz, že na Slovensku funguje právny štát.*“

Výraz má sarkastický podtón a v predmetnom kontexte vyvoláva dojem, že ide o odmenu od štátu, že je nezaslúžený, resp. poburujúci. Pozreli sme sa v tejto súvislosti, čo hovorí o nároku sudcov na vyplatenie ušlej mzdy z dôvodu zastavenia trestného stíhania zákon. V ustanovení § 22 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach sa uvádza: „*Dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu zaniká dňom právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania alebo o podmienenečnom zastavení trestného stíhania, rozsudku alebo disciplinárneho rozhodnutia to neplatí, ak bolo konanie, pre ktoré bol sudcovi dočasne pozastavený výkon funkcie, úmyselným trestným činom, za ktorý bol právoplatne odsúdený, alebo ak bolo sudcovi za konanie, pre ktoré mu bol dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu, uložené disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu...*“ V ustanovení § 22 ods. 5 toho istého zákona sa ďalej uvádza: „*Ak dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu zanikne podľa odseku 4, doplatí sa sudcovi rozdiel, o ktorý bol jeho funkčný plat skrátený. Ak je dočasné pozastavenie výkonu funkcie zrušené, doplatí sa sudcovi rozdiel platu po právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 4; to neplatí, ak bolo konanie, pre ktoré bol sudcovi dočasne pozastavený výkon funkcie, úmyselným trestným činom, za ktorý bol právoplatne odsúdený, alebo ak bolo sudcovi za konanie, pre ktoré mu bol dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu, uložené disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu.*“⁵ Použitie výrazu „bonus“, resp. „bonus od štátu“, moderátorom pri zahlasovaní príspevku považujeme za zavádzajúce, pretože vyplatenie ušlej mzdy sudkyňiam nie je bonusom v zmysle nezaslúženej odmeny, ako to v predmetnom kontexte vyznieva, ale zákonom priznanou kompenzáciou (vychádzajúcou zo zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach).

Výraz „poriadne masťný účet“ zaznel z úst redaktora Serebryakova v rámci vyjadrenia: „*Okrem taláru by jej mal štát teraz vrátiť aj ušlú mzdu. A vyzerá to byť na poriadne masťný účet.*“ Hoci v tomto prípade už redaktor informuje, že sa jedná o ušlú mzdu, následne použitý výraz „poriadne masťný účet“ má hodnotiaci charakter a negatívny, kritický podtón, vyjadrujúci neprimeranosť sumy, resp. pobúrenie nad ňou. Aj v tomto prípade chýba zmienka o tom, že ide o zákonom stanovenú a priznanú kompenzáciu, teda nie o „neprimeranú odmenu od štátu“, ako to v kontexte príspevku vyznieva.

K vyplateniu ušlej mzdy sudkyňiam, teda k vyplateniu „bonusu od štátu“ a „poriadne masťnému účtu“, sa navyše v príspevku vyjadroval minister spravodlivosti Boris Susko, čo mohlo vytvoriť zavádzajúci dojem, že je to on (príp. štát alebo ministerstvo), kto rozhodol, príp. zodpovedá za vyplatenie takéhoto „bonusu“.

V príspevku neodznali reakcie dotknutých sudkýň Haitovej a Dolákovej na prezentované informácie. Myslíme si však, že tvorcovia príspevku dostatočne preukázali, že sa ich pokúšali získať. Sudkyňa Haitovú sa neúspešne pokúšali kontaktovať osobne, avšak, ako tvrdí redaktor, kontaktovali ju aj písomne cez hovorcu. Sudkyňa Doláková na snahu tvorcov príspevku reagovala, že s rozhovorom nesúhlasí. Z odvysielaným archívnych záberov je tiež zrejmé, že sudkyne sa k svojim prípadom odmietali vyjadrovať aj v minulosti.

V príspevku podľa našej mienky absentovalo stanovisko generálnej prokuratúry, ktorá rozhodla o zastavení stíhania sudkyne Haitovej, a na ktorú sa redaktor pri informovaní odvolal, príp. stanovisko Súdnej Rady SR, ktorá rozhodla o neudelení súhlasu na trestné stíhanie sudkyne Dolákovej, čím sa jej stíhanie zastavilo. V tejto súvislosti podľa nás tiež v príspevku absentovala zmienka o tom, že návrat sudcu do funkcie po zastavení trestného stíhania je upravený zákonom (zákon č. 385/2000 Z. z.) a je automatický. V dôsledku absencie tejto informácie mohli vyjadrenia ministra Suska, ktorý sa k oboj prípadom sudkýň vyjadroval ako zástupca vlády, vyvolať dojem, že je to on, kto zodpovedá za ich návrat, prípadne sa v tejto veci angažuje.

⁵ <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2000/385/>

V príspevku dostal priestor I. Matovič, čo považujeme za logické vzhľadom k tomu, že odvysielané boli vyjadrenia ministra Suska spájajúce trestné stíhania sudkýň s Matovičovou vládou. B. Susko v príspevku uviedol, že trestné stíhania sudkýň boli „vedené“ Matovičovou vládou a tieto prípady jeho vláda „využila na teatrálny boj proti nepohodlným a chcela si na nich postaviť svoj politický pomník“.

* * *

Čo sa týka celkového vyznenia príspevku, domnievame sa, že spôsob, akým tvorcovia príspevok spracovali, mal za následok informačné skreslenie prezentovanej témy. Ako sme už zmienili, spracovanie príspevku naznačuje pochybnosť a problematickosť návratu sudkýň do funkcií a takéto spracovanie nemožno podľa nás považovať za informačne neutrálne. Svedčí o tom viacero vyjadrení moderátora a redaktora komentatívnej povahy, s negatívnym, resp. kritickým podtónom, voči prezentovanej skutočnosti návratu sudkýň do funkcií („*Sudkyne, ktoré ešte nedávno čelili podozreniam z korupcie, budú opäť rozhodovať o spravodlivosti. Ako bonus im k tomu štát ešte doplatil státisíce eur.*“; „*Po 5 rokoch však prokuratúra priznala, že voči nej nemá priame dôkazy, a tak sa Haitová potichu koncom júna vrátila na súd.*“; „*Minister spravodlivosti ale v návrate sudkýň do talárov problém nevidí. A tvrdí, že je to len dôkaz toho, že na Slovensku funguje právny štát.*“; „*Okrem taláru by jej mal štát teraz vrátiť aj ušlú mzdu. A vyzerá to byť na poriadne mastný účet.*“). Okrem komentatívnych prvkov sme v príspevku zaznamenali zavádzajúce, resp. nepreukázane tvrdenie („sudkyňa Haitová si na diaľku vymazala telefón“) a zavádzajúce informovanie (informovanie ohľadne zaangažovanosti sudkyne Haitovej v prípade Kočnerovej Threemy s absenciou zmienky, že kontakt sudkyne s Kočnerom nebol preukázaný; informovanie, že sudkyniam bude vyplatený „bonus“ napriek tomu, že ide o zákonom priznanú kompenzáciu ušlej mzdy; absencia informácie, že návrat sudcov do funkcie po zastavení trestného stíhania vychádza zo zákona a je automatický).

Príspevok sa zaoberal prípadmi, ktoré nie sú nové, sú dlhodobo medializované, nejde o tzv. bezprostrednú správu (*spot news*), v rámci ktorej by tvorcovia príspevku nemali dostatok informácií, alebo by mali nepresné informácie z dôvodu rýchlo sa vyvíjajúcej správy. Tvorcovia mali k dispozícii všetky potrebné informácie o týchto prípadoch, a preto nemali dôvod informovať nepresne.⁶

Na základe uvedených nedostatkov navrhujeme preskúmať súlad predmetného programu (v rámci ktorého bol odvysielaný posudzovaný príspevok) s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *Televízne noviny*, príspevok *Naspäť v talári*, zo dňa 11. 7. 2025, mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

⁶ Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky k deleniu na jednotlivé typy správ uvádza: „*Druhá z typológií dŕlící zprávy na bezprostřední zprávy (spot news), vyvíjající se zprávy (developing news) a průběžné zprávy (continuing news) nepostihuje ani tak aktuální naléhavost události a její obsah, ale to, jakým způsobem jsou postupně odhalovány informace o události v čase a jak se událost z pohledu novinářů vyvíjí. Bezprostřední zpráva (spot news) je jednorázová, představuje událost, která se objeví najednou v celé své šíři a již se nadále nevyvíjí, novináři k ní již nedostávají nové zásadní informace, které by pozměnili její vyznění. Naopak k vyvíjející se zprávě (developing news) získávají novináři informace postupně a na jejich základě zprávu inovují.*“ (Trampota, T.: Zpravodajství. Praha: Portál, s. r. o., 2006, s. 31)

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (monitoring č. 0014/M/2025)

Monitorované vysielanie: *Televízne noviny*

Deň vysielania: 11. 7. 2025

Čas vysielania: 19:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

- cca 19:00 hod. – začiatok programu *Televízne noviny*
príspevky:
 - Uviazli v lietadle
 - Hodiny v lietadle
 - Šokujúci prípad z Hornej Nitry
 - Odlet s cudzím človekom
 - Pomoc po ničivej búrke
 - Museli spáliť aj ďalšie stromy
 - Naspäť v talári
 - Pokračujú lovci komárov
 - Skloňujú hromadné prepúšťanie
- cca 19:26 hod. – reklamný blok
- cca 19:27 hod. – pokračovanie programu *Televízne noviny*
príspevky:
 - Nebezpečný chrobák desí Európu
 - Nečakané bohatstvo v knižnici
 - Novinka pre pacientov
 - V Slovinsku začala dovolenkova sezóna
 - Moulin Rouge sa opäť točí
- cca 19:39 hod. – reklamný blok
- cca 19:46 hod. – pokračovanie programu *Televízne noviny*
príspevky:
 - Moderné staré mamy
 - Trump ohlásil ďalšie clá
 - Uzavreli migračný pakt
 - 30 rokov od masakry v Srebrenici
 - Chris Brown pred súdom
 - Vydražili prvú kabelku Birkin
 - Nožom na exmanžela
 - Leto v škôlkach
 - Kežmarok opäť žije remeslom
- cca 19:58 hod. – koniec programu *Televízne noviny*

Príspevok: *Naspäť v talári* (názov uvedený vo forme titulku umiestneného v spodnej časti obrazovky počas trvania príspevku)

Jaroslav Zápala, moderátor: „Zvrat v úplatkárскеj megakauze. Sudkyne, ktoré ešte nedávno čelili podozreniam z korupcie, budú opäť rozhodovať o spravodlivosti. Ako bonus im k tomu štát ešte doplatil státisíce eur. Podľa ministra je to dôkaz, že na Slovensku funguje právny štát.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Bola to najväčšia razia v dejinách justície. V rukách polície skončili sudcovia, právnici aj podnikatelia. Obvinenia hovorili o korupcii a ovplyvňovaní rozhodnutí. Medzi podozrivými bola aj pravá ruka ministra spravodlivosti Monika Jankovská a jej sestra, sudkyňa Andrea Haitová.“

(archív TN)

redaktor: „Ako vnímate to obvinenie?“

Andrea Haitová, sudkyňa: „Ďakujem.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Haitová čelila podozreniam z korupcie. Médiá písali o úplatku 100 000 eur, ktorý mal byť uložený v jej trezore či vzkriesenej miliónovej zmenke televízie Markíza.“

(archív TN)

redaktor: „V rámci zmenky ste komunikovali so svojou sestrou?“

Andrea Haitová, sudkyňa: „Ďakujem. Nebudem sa vyjadrovať.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Sudkyňi navyše hrozilo, že príde o talár, keď po tom, ako sa prevalila Kočnerova Threema, na diaľku vymazala telefón, ktorý jej zadržala polícia.“

(archív TN)

Elena Berthotyová, vtedajšia členka Súdnej rady SR: „17 kontaktov bolo vymazaných, rovnako tak 17 komunikácií.“

redaktorka: „Písali ste si teda niekedy s Kočnerom?“

Andrea Haitová, sudkyňa: „Nie, nepoznám toho človeka.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Po 5 rokoch však prokuratúra priznala, že voči nej nemá priame dôkazy, a tak sa Haitová potichu koncom júna vrátila na súd.“

Pavol Adamčiak, hovorca súdu: „Od 27. júna 2025 opäť vykonáva funkciu sudkyne krajského súdu v Bratislave.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Okrem taláru by jej mal štát teraz vrátiť aj ušlú mzdu. A vyzerá to byť na poriadne masťný účet.“

Boris Susko, minister spravodlivosti, Smer-SD: „Minimálne 200 000 eur.“

Pavol Adamčiak, hovorca súdu: „Jej bol doplatený vo výplatnom termíne za mesiac jún.“

Boris Susko, minister spravodlivosti, Smer-SD: „Pretože jej zastavili trestné stíhanie, ktoré proti nej viedla predchádzajúca vláda Igora Matoviča.“

Igor Matovič, poslanec parlamentu, Slovensko: „Tak je to obrovská hanba, ale tak nech si pozrie do kalendára. 11. marca 2020 vládol ešte Pellegrini.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Sudkyňi sme dnes poskytli priestor na vyjadrenie. Písomne cez hovorcu a osobne sme ju boli hľadať aj v Justičnom paláci. K pojednávaniam sa vrátila aj ďalšia sudkyňa z rzie Otília Doláková. Vyšetrovateľ ju obvinil z toho, že ju v rozhodovaní ovplyvňoval sudca Vladimír Sklenka.“

(archív TN)

redaktor (otázka smeruje na mužskú osobu s rozrastrovanou tvárou, pravdepodobne sudcu V. Sklenku): „Chcete sa nejako vyjadriť k tým zverejneným informáciám?“

Viktor Serebryakov, redaktor: „A hoci sa priznala, že jej kolega pomáhal s písaním rozsudku, vraj za to nevzala žiadne peniaze.“

(archív TN)

redaktor (otázka smeruje na sudkyňu O. Dolákovú): „Vy ste sa doznali, ale zároveň hovoríte, že nie úplne, ako to bolo?“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Vyjadriť sa Doláková odmietla aj dnes.“

ženský hlas (stanovisko sudkyne Otílie Dolákovej): „S rozhovorom nesúhlasím.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Minister spravodlivosti ale v návrate sudkýň do talárov problém nevidí. A tvrdí, že je to len dôkaz toho, že na Slovensku funguje právny štát.“

Boris Susko, minister spravodlivosti, Smer-SD: „Obe boli obvinené v kauzách Búrka a Vichrica v prípadoch, ktoré vláda Igora Matoviča využila na teatrálny boj proti nepohodlným a chcela si na nich postaviť svoj politický pomník.“

Igor Matovič, poslanec parlamentu, Slovensko: „Dosadzovať sudcov späť do funkcií, ktorí sú podozriví, alebo ktorí podľa svedkov páchali korupciu, ktorí zneužívali právo, je opäť atentát na právny štát.“

Boris Susko, minister spravodlivosti, Smer-SD: „Napraviť krivdy bolo naším cieľom. Vraciame právny štát späť do rúk spravodlivosti.“

Viktor Serebryakov, redaktor: „Viktor Serebryakov, televízia Markíza.“