

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 27. 8. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0110/SO/2025

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TA3 dňa 29. 5. 2025 o cca 07:01 hod. a o cca 08:31 hod. odvysielal programy *Ranné správy*, v ktorých mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 10. 9. 2025

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

T: 8. 9. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 27. 8. 2025

Podnet na preverenie č. 0110/SO/2025 zaevidovaný dňa 30. 5. 2025

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Ranné správy*

Deň a čas vysielania: 29. 5. 2025 07:01 hod.

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 20. 8. 2025

OBSAH PODNETU:

„Vo štvrtok 29.5.2025 v čase 7:05 odvysielala televízia TA3 príspevok s názvom "P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces". Dĺžka príspevku je 2 minúty a 35 sekúnd. Príspevok je nevyvážený a poskytuje neprímeraný priestor obžalovanému, vrátane jeho priamej telefonickojej výpovede, ktorý v ňom útočí na súd a prokuratúru a týmto stranám nie je daný žiadny priestor na korekciu jeho tvrdení. Príspevok je preto jednostranný, zavádzajúci a divák z neho nezíska objektívne informácie o procese. Priestor na vyjadrenie dostáva iba jedna strana a informácie o procese z pohľadu obžaloby sú v celom príspevku zhrnuté iba do jednej vety.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namietal voči neobjektívnemu a nevyváženému príspevku v programe *Ranné správy* informujúcom o súdnom procese guvernéra Národnej banky Petra Kažimíra. Podľa podávateľa príspevok poskytoval neprímeraný priestor obvinenému, v ktorom útočil na súd a prokuratúru, pričom predmetným stranám nebol poskytnutý priestor na korekciu tvrdení guvernéra Národnej banky Slovenska.

Namietaný príspevok bol odvysielaný na programovej službe TA3 v programe *Ranné správy* dňa 29. 5. 2025 o 07:05 hod. a 08:31 hod.

Program sme na základe charakteru výhrad podávateľa a typu programu (spravodajský) posudzovali na základe ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

V namietanom príspevku moderátor informuje, že guvernér NBS Peter Kažimír čelí obžalobe za údajný trestný čin podplácania, ktorého sa mal dopustiť ešte ako minister financií, keď dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi Finančnej správy F. Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám. Obhajoba tvrdí, že skutok je na základe minuloročnej novelizácie Trestného zákona premlčaný a ich klient je nevinný. V závere príspevku bolo prostredníctvom zvukovej nahrávky odvysielané stanovisko guvernéra NBS, ktorý predmetný súdny proces považuje za vykonštruovaný a bez dôkazov. Tvrdí, že sa jedná o politicky motivovanú kauzu a plánuje sa brániť na Najvyššom súde a pred Európskym súdnym dvorom.

* * *

Všeobecné východiská posudzovania:

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Podávateľ z hľadiska objektívnosti namietal najmä nevyváženosť vysielaného obsahu. Odborná literatúra definuje napr. vyváženosť ako „diskutovaný a složitý pojem, ktorý vychádza z toho, že pri informovaní, **především ve zpravodajství, má být dán prostor oběma stranám nebo několika relevantním skupinám, různým názorům a závažným tématům, důležitých pro společnost.** Vyváženost však **nelze měřit mechanicky.**“ (Osvaldová, B. – Halada, J.: Praktická encyklopedie žurnalistiky a marketingové komunikace. Praha: Libri, 200, s. 231).

Z judikatúry súdov tiež vyplýva, že požiadavky vyváženosti a rôznorodosti nemožno uplatňovať mechanicky a šablónovito, ale uplatnenie týchto požiadaviek sa musí prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu, napr. téme programu alebo typu programu. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „**Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.**“ V citovanom rozsudku sa tiež uvádza, že účelom ustanovenia o povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov „...je vytvorenie priestoru pre diskusiu o otázkach, ktoré sú predmetom verejného záujmu, pri súčasnom zamedzení zneužitia vysielacieho času v spravodajských a politicko-publicistických programoch na prezentovanie jednostranne zameraných informácií. Je zrejmé, že **mediálna prezentácia názorov len jednej názorovej skupiny je v demokratickej spoločnosti nežiaducim javom**, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva.“

Vyváženosti spravodajstva sa venoval aj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. k. 7 As 43/2008-100 zo dňa 31. 3. 2009, v ktorom súd uviedol: „**Mají-li být informace objektivní a vyvážené, musí v maximální možné míře odpovídat skutečnosti a přinášet pohledy všech zúčastněných tak, aby si adresát těchto informací na jejich základě mohl vytvořit o dané problematice vlastní kvalifikovaný názor.**“

* * *

S ohľadom na vyššie uvedené východiská posudzovania objektívnosti, ako aj aplikácie východísk na konkrétny prípad, a predovšetkým námietky podávateľa sme sa zameriavali najmä na požiadavku vyváženosti informácií v kontexte odvysielaného príspevku.

Z obsahu monitorovaného príspevku vyplýva, že väčšinu priestoru v rámci prezentovanej témy predstavovalo stanovisko P. Kažimíra, a to či už sprostredkované prostredníctvom moderátora alebo aj priamo samotným P. Kažimírom v závere príspevku. Mimo tohto stanoviska obsahoval cca 2 minútový príspevok len 4 vety, ktoré sprostredkovali fakty k uvedenému prípadu:

„**Prokurátor navrhuje pre Kažimíra nepodmienečný trest. Vo väzení by mohol skončiť na jeden až päť rokov.**“;

„**Trest by si mal Kažimír odsedieť v ústave s minimálnym stupňom stráženia.**“

„**Obžaloba tvrdí, že Peter Kažimír ešte ako minister financií dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi Finančnej správy Františkovi Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám.**“

V príspevku tak dominoval názor obvineného P. Kažimíra, z ktorého vyplýva, že sa považuje za nevinného, proces je podľa neho nezmyselný, vykonštruovaný, s politickým podtextom. Okrem toho odznali z jeho úst aj obvinenia a kritika na adresu sudcu Špecializovaného trestného súdu Milana Cisárika, cit.:

„**Mám všetky dôvody domnievať sa, že vo štvrtok 29. mája roku 2025 má sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik v úmysle uznať ma za vinného v nezmyselnom a od začiatku vykonštruovanom procese, navyše bez akýchkoľvek dôkazov. Potom prišla novela Trestného zákona a právnici upozornili, že podľa tejto novely je môj údajný, opakujem, údajný skutok premlčaný. Tu sa môžem opýtať, ako sa môže premlčať niečo, čo sa nikdy nestalo? No ale potvrdilo toto rozhodnutie aj**

zjednocujúce stanovisko kolégia Najvyššieho súdu. Napriek tomu sa sudca Cisárik rozhodol pokračovať v konaní. Podľa názoru mojich advokátov, by tak sudca ale naozaj robiť už nemal. Zvláštne je aj to, že napokon sa sudca rozhodol, že ma bude na poslednú chvíľu súdiť podľa úplne iného paragrafu...”

Domnievame sa, že takýmto spôsobom vystavaný príspevok vyznieval jednostranne, dominoval v ňom názor obvineného P. Kažimíra, ktorým spochybňoval samotný súdny proces, ale i konkrétneho sudcu, čo môže v celkovom kontexte vplývať na možné oslabenie dôvery v autoritu súdnej moci.

Uvedené tvrdenia obvineného neboli v predmetnom príspevku nijakým spôsobom vyvažované, napr. stanoviskom hovorca súdu prípadne iným právnym názorom.

Monitoringom vyžiadaného záznamu sme ďalej zistili, že príspevok s rovnakým názvom *P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces* a totožným obsahom bol odvysielaný aj v ďalšom programe *Ranné správy* v čase o 08:31 hod.

Zároveň sme zistili, že v programe *Flešky* bol v čase 07:15 hod. a 08:00 hod. odvysielaný krátky príspevok s názvom *Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie*, ktoré len v stručnosti informovali o plánovom verdikte v súdnom procese s Petrom Kažimírom. Tieto krátke príspevky neboli podľa nášho názoru v rozpore s objektivnosťou, t. j. s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

V rámci témy nastávajúceho vynesenia rozsudku v prípade P. Kažimíra sme v rámci monitorovaného vysielania zaznamenali, že v programe *Ranné správy* so začiatkom o cca 08:46 hod. bol v čase 08:47 hod. naživo odvysielaný rozhovor s prodekanom Právnickej fakulty UK, z katedry trestného práva, kriminológie a kriminalistiky, JUDr. Lukášom Turayom, PhD. Pozvaný hosť z pohľadu svojho profesijného zamerania vo svojich stanoviskách odborne zhodnotil procesnú situáciu s obvineným guvernérom NBS, najmä napr. dôsledky napadnutia trestného rozkazu odporom, rozhodnutie Najvyššieho súdu o zastavení žiadosti na zákonnosť obžaloby, posúdenie premlčania v prípade trestného činu podplácania aj v súvislosti s kauzou P. Kažimíra, právne možnosti odvolania sa v prípade právoplatného odsúdenia. V priebehu rozhovoru vysielateľ prostredníctvom aktuálnej titulčkovej správy približne v čase 08:48 hod. informoval televíznych divákov, že guvernér NBS je vinný, avšak rozsudok nebude právoplatný, nakoľko sa Kažimír odvolá. Približne v čase 08:52 hod. moderátor programu informoval televíznych divákov o zmene titulku predmetného príspevku z *Guvernéra NBS čaká súd na P. Kažimír je vinný*, nakoľko sudca M. Cisárik na Špecializovanom trestnom súde skonštatoval, že P. Kažimír je vinný. Moderátor sa po aktuálnej informácii dopytoval svojho hosta, čo môže nastať z procesného hľadiska, ako vníma procesné zmeny v predmetnej kauze a či považuje konanie zo strany sudcu za účelové. Turay počas rozhovoru poukázal na minulé rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, zároveň pripomenul, že sudca má právo zvážiť zmenu právnej kvalifikácie, avšak zo svojho osobného profesijného hľadiska považuje tento skutok za premlčaný, pričom viackrát pripomenul, že prípad pozná výlučne z verejných vystúpení, t. j. z médií.

Uvedený rozhovor, odvysielaný približne 35 minút po odvysielaní namietaného príspevku sa síce tematicky týkal namietaného príspevku sa viazal prevažne na všeobecné otázky fungovania trestného procesu a išlo skôr o teoretický náhľad na problematiku. V tomto kontexte, ale predovšetkým z dôvodu, že tieto informácie boli odvysielané v rámci iného spravodajského programu ako namietaný príspevok, nemožno ich považovať za relevantnú protiváhu tvrdení prezentovaných P. Kažimírom v namietanom príspevku, keďže objektivnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa viaže jednotlivo na konkrétny spravodajský program.

V súvislosti s danými zisteniami uvádzame, že vzhľadom na formu a obsah spracovania posudzovaného príspevku s názvom: „*P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces*“, a to najmä vzhľadom na časový rozsah odvysielania stanoviska a jeho obsah, v ktorom guvernér Národnej banky Slovenska spochybňoval súdny proces a sudcu Špecializovaného trestného súdu M. Cisárika, nemožno uvedený príspevok považovať za vyvážený, pretože v rámci daného programu nebol poskytnutý žiadny priestor názorovej protistrane, pričom moderátor len v krátkosti informoval, že podľa obžaloby P. Kažimír ako minister financií dal 48-tisíc vtedajšiemu šéfovi finančnej správy za prednostné vyplatenie vratiek DPH.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme v súvislosti s odvysielaním programov *Ranné správy* zo dňa 29. 5. 2025 o cca 07:01 hod. a cca 08:31 hod. začatie správneho konania pre **možné porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0110/SO/2025)

Monitorované vysielanie: *Ranné správy*

Deň vysielania: 29. 5. 2025

Čas vysielania: 07:01 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

07:00:00 začiatok vyžiadaného záznamu

07:00:00 začiatok programu *Flešky* (Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnoroch, Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa)

07:01:12 začiatok programu *Ranné správy*

Príspevky:

1. Finálna správa bude do mesiaca
2. R. Fico: EÚ má viac výhod ako nevýhod
3. **P. Kažimír: ide o vykonštruovaný proces** (začiatok príspevku cca 07:05:39)

Vladimír Vondrák, moderátor: „Guvernér Národnej banky Peter Kažimír sa domnieva, že ho sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik uzná za vinného. Prokurátor navrhuje pre Kažimíra nepodmienečný trest. Vo väzení by mohol skončiť na jeden až päť rokov. Kažimír považuje tento proces za vykonštruovaný a bez akýchkoľvek dôkazov. Trest by si mal Kažimír odsedieť v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Obhajoba trvá na tom, že ich klient je nevinný a skutok bol premlčaný na základe minuloročnej novelizácie Trestného zákona. Samotný Kažimír naznačuje, že celá táto kauza môže mať politický podtext a tým, že z funkcie guvernéra Národnej banky Slovenska neodstúpil, pravdepodobne niekoho nahneval. Obžaloba tvrdí, že Peter Kažimír ešte ako minister financií dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi Finančnej správy Františkovi Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám. Kažimír vyhlásil, že v prípade potreby sa odvolá na Najvyšší súd a Európsky súdny dvor. Tvrdí, že aj keď jeho meno bolo pošpinené, očistí ho.“

Peter Kažimír, Guvernér Národnej banky: „Mám všetky dôvody domnievať sa, že vo štvrtok 29. mája roku 2025 má sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik v úmysle uznať ma za vinného v nezmyselnom a od začiatku vykonštruovanom procese, navyše bez akýchkoľvek dôkazov. Potom prišla novela Trestného zákona a právnici upozornili, že podľa tejto novely je môj údajný, opakujem, údajný skutok premlčaný. Tu sa môžem opýtať, ako sa môže premlčať niečo, čo sa nikdy nestalo? No ale potvrdilo toto rozhodnutie aj zjednocujúce stanovisko kolégia Najvyššieho súdu. Napriek tomu sa sudca Cisárik rozhodol pokračovať v konaní. Podľa názoru mojich advokátov, by tak sudca ale naozaj robiť už nemal. Zvlášť je aj to, že napokon sa sudca rozhodol, že ma bude na poslednú chvíľu súdiť podľa úplne iného paragrafu. Konkrétne pre zaujímavosť podľa § 334, ktorého sa premlčacie doby netýkajú. Tento trestný čin v čase jeho údajného spáchania ešte neexistoval. Takže ako mi vysvetlil advokáti, súdiť ma podľa tohto paragrafu je jednoducho hlúposť. Odvolám sa na Najvyšší súd, a pokiaľ to bude potrebné, tak aj na Európsky súdny dvor. Moje meno sa im už podarilo pošpiniť a poškodiť. S jasným vedomím, že som sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, si ho ale očistím.“

4. Elon Musk končí vo vláde Trumpa
5. Rusi navrhli ďalšie kolo rokovaní

07:10:23 začiatok programu *Šport*

07:13:59 obrazovo-zvukový predel

07:14:06 oznam o programe *Chutné Slovensko, Dobré správy*

07:15:02 začiatok programu *Flešky* (Fico do Budapešti, Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie, Otvorená kultúra o Šimkovičovej, SHMÚ: dnes sa mierne ochladí)

Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie (začiatok príspevku cca 07:15:28)

Moderátorka: „*Dnes má Špecializovaný trestný súd vyniesť rozsudok nad exguvernérom Národnej banky Petrom Kažimírom. Ten je obžalovaný z trestného činu podplácania. Prokurátor mu navrhol nepodmienečný trest na rok až päť rokov. Kažimír sa aktuálne nachádza v zahraničí.*“

07:16:12 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Prejav vyvážený, či prejav opozície
3. Exminister Harabin opäť pred súdom
4. Elon Musk končí vo vláde Trumpa
5. "Šachy" s Národným domom rieši polícia
6. Kúpaliská sa pripravujú na sezónu

07:27:44 obrazovo-zvukový predel

07:27:51 začiatok programu *Počasie*

07:29:04 oznam o programe *Sila športu*

07:29:45 začiatok programu *Flešky* (Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa, Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch)

07:30:47 začiatok programu *Ranné správy*

1. Súd zablokoval Trumpove clá
2. Finálna správa bude do mesiaca
3. Dve zmeny na ZŠ skončia
4. M. Kaliňák je nový splnomocnenec vlády
5. Žandári sa vracajú do ulíc
6. Ak americké clá udrú, štát firmy podrží
7. "Šachy" s Národným domom rieši polícia
8. Merz: Nemecko naďalej podporuje Ukrajinu

07:41:05 začiatok programu *Šport*

07:44:34 obrazovo-zvukový predel

07:44:40 obrazovo-zvukový predel

07:44:47-07:46:08 reklamný blok

07:46:09 obrazovo-zvukový predel

07:46:16 začiatok programu *Flešky* (Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa, Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch)

07:47:19 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Politici k prejavu prezidenta

07:58:58 obrazovo-zvukový predel

07:59:05 obrazovo-zvukový predel

07:59:12-08:00:11 reklamný blok

08:00:12 obrazovo-zvukový predel

08:00:19 začiatok programu *Flešky* (Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch, Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa)

Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie (začiatok príspevku cca 08:00:32)

Moderátorka: „*Verdikt roka padne už dnes. Súd prvej inštancie rozhodne vo veci guvernéra Národnej banky Petra Kažimíra. Ten čelí obžalobe z podplácania v čase, keď bol ministrom financií.*“

08:01:26 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Prejav vyvážený, či prejav opozície
3. Finálna správa bude do mesiaca
4. R. Fico: EÚ má viac výhod ako nevýhod
5. Súd zablokoval Trumpove clá
6. Elon Musk končí vo vláde Trumpa

08:11:28 začiatok programu *Šport*

08:14:28 obrazovo-zvukový predel

08:14:35 oznam o programe *Tajomstvá Slovenska, Dobré správy*

08:15:33 začiatok programu *Flešky* (Kontrolný deň na ministerstve obrany, Fico do Budapešti, Otvorená kultúra o Šimkovičovej, SHMÚ: dnes sa mierne ochladí)

08:16:39 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Prejav vyvážený, či prejav opozície
3. Prezident kritizoval aj pochválil

08:28:57 obrazovo-zvukový predel

08:29:04 oznam o programe *Chutné Slovensko, Motoring*

08:30:06 začiatok programu *Flešky* (Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa, Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch)

08:31:08 začiatok programu *Ranné správy*

1. **P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces** (príspevok je obsahovo rovnaký ako predošlý príspevok so začiatkom o 07:05 hod. Začiatok tohto príspevku je cca o 08:31:22)
2. Súd zablokoval Trumpove clá

08:34:33 začiatok programu *Šport*

08:38:02 obrazovo-zvukový predel

08:38:09 obrazovo-zvukový predel

08:38:16-08:43:16 telenákupné pásmo

08:43:16 obrazovo-zvukový predel

08:43:23 obrazovo-zvukový predel

08:43:30-08:45:42 reklamný blok

08:45:43 obrazovo-zvukový predel

08:45:50 začiatok programu *Flešky* (Kontrolný deň na ministerstve obrany, Fico do Budapešti, Otvorená kultúra o Šimkovičovej, SHMÚ: dnes sa mierne ochladí)

08:46:57 začiatok programu *Ranné správy*

1. Guvernéra NBS čaká súd – P. Kažimír je vinný (začiatok príspevku cca 08:47:10)

Naživo rozhovor s Lukášom Turayom (odborný asistent katedra trestného práva, UK)

Vladimír Vondrák, moderátor: „Súd prvej inštancie dnes pravdepodobne rozhodne vo veci guvernéra Národnej banky Slovenska Petra Kažimíra. Ten čelí obžalobe z podplácania v čase, keď bol ministrom financií. O procesnej situácii sa porozprávam s prodekanom Právnickej fakulty Univerzity Komenského JUDr. Lukášom Turayom, PhD. Dobrý deň.“

Lukáš Turay, odborný asistent katedra trestného práva UK: „Dobrý deň.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Pán doktor, prečo bol pôvodný trestný rozkaz napadnutý odporom a aké sú dôsledky takéhoto postupu?“

Lukáš Turay: „Ďakujem veľmi pekne. V prvom rade treba určite uviesť, pretože mohol byť, samozrejme obvinený má právo podať takýto opravný prostriedok, čo je v prípade trestného rozkazu odpor, ktorý pán Kažimír samozrejme aj podal, a v tomto prípade to znamená, že tento trestný rozkaz sa ruší. Teda aj v prípade, že pokiaľ sa nemýlim v tom trestnom rozkaze, sudca dal peňažný trest objemu 100-tisíc eur, ale v tomto prípade ten sudca nie je limitovaný týmto trestným rozkazom, samozrejme môže dôjsť aj k oslobodeniu alebo zastaveniu trestného stíhania a samozrejme aj k odsúdeniu. Takže v zásade

tento pán Kažimír mal právo podať takýto opravný prostriedok, čo je v prípade trestného rozkazu odpor.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Aký je význam rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o zamietnutí sťažnosti na zákonnosť obžaloby?“

Lukáš Turay: „V zásade to nemá žiaden vplyv. Toto rozhodnutie bolo v súvislosti s nejakým určitým novým inštitútom priateľa obžaloby, kde ten súd iba skonštatoval, že tá obžaloba kvázi spĺňa tie zákonné podmienky. Najvyšší súd ale sa tam kvázi nevyjadroval k nejakej kvalite tej obžaloby, respektíve čo je tam napísané. On iba konštatoval, že kvázi on vidí, že tá obžaloba je zákonná v tomto prípade.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Dobre a pozrieme sa teda na to, že ako sa posudzuje premlčanie v prípade trestného činu podplácania a aký vplyv má na tento prípad.“

Lukáš Turay: „V tomto prípade akože je to veľmi zaujímavá polemika z môjho pohľadu. Keď ja sa na to pozriem, môj názor je taký, že by tento prípad premlčaný mal byť. Som si vedomý toho, že sudca upozornil strany, že zvažuje zmenu právnej kvalifikácie vo vzťahu k § 334. Avšak tu nastáva trošku problém v tom, že pôvodne skutok, za ktorý je obžalovaný guvernér Slovenskej národnej banky, je, bol § 333 odsek 1, odsek 2, písmeno b), čo v tomto prípade znamená podplácanie v súvislosti s vecou všeobecného záujmu. Sudca, samosudca v súčasnosti podal teda upovedomenie, že zvažuje právnu kvalifikáciu ohľadom § 334, ktorý ale v čase, keď mal údajne spáchať guvernér tento trestný čin, mal úplne iné znenie, respektíve vzťahoval sa len na zahraničného verejného činiteľa, na podplácanie zahraničného verejného činiteľa, čo podľa mojich informácií pán Imrecze nebol. Takže z môjho pohľadu by to malo byť stále právne posúdené ako paragraf § 333 odsek 1, odsek 2, písmeno b), a v tomto prípade by to malo byť premlčané, samozrejme uvidíme ako sudca dneska rozhodne.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Povedzme si ešte aké sú právne možnosti odvolania guvernéra Národnej banky Slovenska v prípade teda právoplatného odsúdenia.“

Lukáš Turay: „To by bolo možné dobré aj povedať, že aj v prípade dnes nejakého odsudzujúceho rozsudku stále sa na pána guvernéra bude hľadieť ako na nevinného, respektíve treba rešpektovať prezumpciu neviny, a zároveň aj v zmysle zákona sa bude považovať za bezúhonného. Tá bezúhonnosť, preto ju zdôrazňujem, je jedna z podmienok, aby mohol vykonávať túto funkciu. A tam bezúhonnosťou, bezúhonný je každý zmysle zákona, ktorý sa vzťahuje práve aj na guvernéra Národnej banky, ktorý nebol právoplatne odsúdený, a v tomto prípade nepôjde o právoplatné odsúdenie, pretože predpokladám, v prípade nejakého odsudzujúceho rozsudku, tak obhajoba podá, podá odvolanie. Teda opravný prostriedok, teda nebude, nebudeme ešte vedieť ten finálny výsledok.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „No a počas nášeho rozhovoru už je aj zmenený titulok na obrazovke, pretože prichádza informácia, že guvernér Národnej banky Slovenska, Peter Kažimír, je vinný. Už po druhý raz to údajne skonštatoval sudca Milan Cisárik zo Špecializovaného trestného súdu. Guvernér na pojednávanie neprišiel, je pracovne v Hongkongu. Rozsudok nebude právoplatný, Kažimír vopred avizoval, že v prípade odsúdenia sa odvolá. Takže pán doktor, povedzme si teraz, čo môže nastať z procesného hľadiska, aké sú možnosti?“

Lukáš Turay: „V zásade teraz predpokladám, že obhajoba podá odvolanie, o ktorej bude v tomto prípade rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd pre Špecializovaný trestný súd. V zásade takto, ja poznám ten prípad iba z nejakých verejných, verejných vystúpení, respektíve čo sa písalo v médiách. Tam je možno v tomto prípade zaujímavé, že vlastne z mojich informácií, čo mám, tak tento prípad je založený na výpovede práve pána Imreczeho ako nejakého kľúčového svedka, ako tzv. kajúcnika, ako sa tomu hovorilo, a v tomto prípade môže byť problém v tom, že to nesmie byť len jediný usvedčujúci dôkaz. Ak si pamätáte, pokiaľ ja si dobre pamätám, tak už máme jedno rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa týkalo dvoch úradníčok finančnej správy, ktoré boli na Najvyššom súde oslobodené práve z dôvodu, že kvázi o ich vine hovoril predovšetkým iba výpoveď pána Imreczeho. Aj tam Najvyšší súd zdôraznil, že to hovorí pán Imrecze, je fakt, ale to nebráni tomu, že ten skutok sa mohol odohrať aj inak. Takže tam bude veľmi dôležité aj nejaké iné dôkazy, nielen samotná výpoveď pána Imreczeho. Ja si samozrejme počkám na odôvodnenie tohto rozhodnutia a možno napíšem aj nejaký článok vo vzťahu predovšetkým k tomu premlčaniu, lebo ako som zdôraznil, z môjho pohľadu to malo byť premlčané.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „No aj z právneho hľadiska, odborného hľadiska je tu na niekoľko veľmi zaujímavých vecí. Jednak tá čo ste povedali, že teda tento skutok, ak by bol súdený podľa 333, mal byť premĺčaný. My sme mali možnosť počuť aj vyjadrenie Petra Kažimíra, ktorý teda povedal, že ho na to upozorňovali jeho právnici, aj keď teda podľa neho sa samozrejme vôbec tento skutok nestal, a teda nemá čo byť premĺčané, ale aj skutočnosť, že počas samotného procesu tam došlo ku zmene kvalifikácie, no podľa teda § 334. Ako vnímate takéto posuny v rámci procesu?“

Lukáš Turay: „V zásade samozrejme sudca mal na to právo upozorniť a vyzvať strany, že bude zvažovať zmenu právnej kvalifikácie. Trošku možno, čo je neštandardnejšie, že to bolo v takej fáze už záverečných vecí, to znamená, že ten sudca musel ísť naspäť do dokazovania. Takže toto možno bolo takým štýlom zvláštne.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Je to štandardný postup? Možno tak sa opýtam. Je to štandardný postup?“

Lukáš Turay: „Štandardné je, že upozorní strany na to. Áno, úplne štandardný možno nie v tej fáze až tých záverečných rečí.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Dalo by sa to kvalifikovať alebo klasifikovať, alebo hovoriť o tom ako o niečom účelovom?“

Lukáš Turay: „Viete, to sa mi veľmi ťažko hodnotí v tomto zmysle, že či niečo bolo účelové, alebo nebolo účelové. Je fakt, že aj ja tam v určitých aspektoch vidím, nechcem povedať, že nadprácu, ale určitú aktivitu v smere nejakého odsúdenia, ale samozrejme všetko závisí od toho odôvodnenia, keď bude vydaný, už teraz vieme, že odsudzujúci rozsudok, tak ako sa sudca vysporiada aj s celkovým tým priebehom v rámci toho odvolania, odôvodnenia.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Povedal v rozhovore pre televíziu TA3 prodekan Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave doktor Lukáš Turay, PhD. Ďakujem za rozhovor, dovidenia.“

Lukáš Turay: „Ďakujem veľmi pekne. Dovidenia.“

08:56:57 obrazovo-zvukový predel

08:57:03 obrazovo-zvukový predel

08:57:10-08:59:21 reklamný blok

08:59:22 obrazovo-zvukový predel

08:59:29 oznam o program *Motoring*

08:59:59 koniec vyžiadaného záznamu