

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 27. 8. 2025

Správne konanie: 0064/SKO/2025
Predmet: § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: INFO VOJNA o.z.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Príloha: Rozhodnutie Rady č. ROP/5/2024
Dátum: 20. 8. 2025

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že správne konanie č. 0064/SKO/2025 vedené voči **INFO VOJNA o. z., so sídlom Banská Belá 141, 966 15, IČO: 42304016**, podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 29. 9. 2025

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 12. 3. 2025 začala správne konanie č. 0064/SKO/2025 voči subjektu INFO VOJNA o.z. vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe vysielanej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://www.infovojna.bz> v sekcii *Živé vysielanie* odvysielal dňa 11. 12. 2024 o cca 9:00 hod. program *Prehľad agentúrnych správ* a o cca 9:21 hod. program *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom*, v ktorých mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu a programu aktuálnej publicistiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 5. 2025, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0064/SKO/2025. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol link na záznam vysielania predmetných programov z 11. 12. 2024, vyhotovený regulátorom na vlastnom zariadení pomocou záznamového programu Bandicam dňa 16. 12. 2024 a príslušný prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 30. 5. 2025 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

Monitorovaný program:	Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 11. 12. 2024
Poskytovaná služba:	https://www.infovojna.bz/prehravac/dopoludnie-na-infovojne-s-adrianom
Deň a čas nahratia záznamu:	16. 12. 2024 o cca 17:35 hod.

Zvukový záznam bol monitorovaný zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

časový kód záznamu o cca:

02:49 – Zvukový predel.

Ženský hlas: *Rádio Infovojna, prehľad agentúrnych správ.*

02:54 – Začiatok relácie *Prehľad agentúrnych správ.*

Redaktor (Adrian Repčok): *Dobré ráno. Opäť svitlo slnko, normálne vyšlo aj 11. decembra roku 2024, a my sa púšťame už tradične do agentúrnych správ. Ďalej rokuje parlament aj o problémových bodoch. Ministerstvo kultúry ukáže výsledky auditu v Slovenskej národnej galérii. Ráž a Taraba, teda ministri dopravy a životného prostredia, sa vyjadria k zámeru tunela Karpaty. Premiér Robert Fico pokračuje v návšteve Brazílie a ukrajinský premiér Šmyhal' bude dnes v Nemecku. Parlament schválil zvýšenie platov vojakom, aktivačné príspevky majú vojaci po novom dostávať naraz, zvýšia sa im aj stabilizačné príspevky. Koalícia si tiež narýchlo schválila, že vojaci môžu obmedzovať ľudí pri ochrane dôležitých objektov. Podľa materiálu si zmeny v odmeňovaní vojakov vyžadujú 67 miliónov € ročne. Podobne, ako pri policajtoch, je cieľom udržať dostatočný počet vojakov v armáde, za novelu hlasovalo napokon 76 koalíčných poslancov bez Huliaka, Ľuptáka a Ševčíka, opozícia sa zdržala. Koalícia odsunula aj na februárovú schôdzu odvolávanie Rudolfa Huliaka, zákon o mimovládnych organizáciách, aj voľby členov mediálnych rád vrátane STVR. „Ide o problematické návrhy, na ktorých nie je v koalícii zhoda. Nie je vôľa ho odvolať“ povedal po, o Rudolfovi Huliakovi, poslanec Národnej rady Roman Michelko. „Ešte definitívne neodišiel do opozície, chceme mu dať šancu, aby sa integroval do koalície“ dodal. Voľba je tajná, a to je podľa Michelka vždy neisté. Zároveň odmietol, že by chcel niekto z klubu SNS hlasovať za odvolanie Huliaka. Parlament sa opäťablokoval na výbore, na zákone, ktorý zahŕňa aj návrh, že premiér už nemusí chodiť na európsky výbor. Prezentovalo sa iba 73 poslancov. Karty, okrem opozície, vytiahli aj HLASisti Ferenčák, Migaľ a Šalitroš. Ferenčák, ako predseda eurovýboru, návrh ostro kritizoval, pred hlasovaním potvrdil, že s ním koalícia nerokovala. Koalíciu postup poslancov rozladil. „Národná rada sa teraz nevie dostať k hlasovaniu o športových návrhoch, na ktorých rovnako nie je zhoda, a sú zablokované už 2 týždne. Migaľ a spol ponesú zodpovednosť za to, že peniaze nepôjdu do športu“ vyhlásil Andrej Danko pred hlasovaním o športových zákonoch, ktoré je, naplánoval, ktoré bolo napláňované po 17. hodine. Parlament bol ale zablokovaný. Predseda SNS tvrdí, že navrhli kompromis. Nie je vylúčené, že sa zákony presunú až na budúci rok, keď sa ich už dvakrát nepodarilo schváliť. Podľa Andreja Danko sa dohodli na posilnení kontroly Fondu na podporu športu, no ako bude nespokojný poslanec hlasovať sa máme spýtať jeho. „Keď sa s niekým dohodnete a na 2. deň je to inak, je to čudné“ komentoval situáciu Danko. Migaľ z HLASu hovorí, že sa už dohodol s ministrom športu Dušanom Keketim a všetko teraz záleží na predsedovi SNS. Koalícia je rozčarovaná z poslancov HLASu, ktorý opäťablokovali hlasovanie v parlamente, tentokrát aj o vládnej novele zákona o teste proporcionality. „Už je tu 6 poslancov, ktorí si pomáhajú, dopĺňajú sa, pre mňa je to záhadné. Ja som chcel, aby sme túto schôdzu skončili dôstojne“ reagoval na situáciu predseda SNS Andrej Danko. Slovenská vládna delegácia podpísala v Brazílii viacero medzivládnych dohôd a memoránd, okrem iného aj o odbornej spolupráci. Robert Kaliňák tvrdí, že v Brazílii majú záujem o know how v oblasti výroby munície, potvrdil aj plán kúpiť lietadlá. „Myslím, že tak brazílska industriálna základňa, ako aj slovenská priemyselná základňa vedia ponúknuť obrovské množstvo skúseností, v čom sme silní a v čom sme dobrí“ priblížil Kaliňák. V Brazílii je podľa neho záujem napríklad o slovenskej aktivity v oblasti výroby munície. Slovenský obranný priemysel je zároveň silný vo výrobe húfníc, ktoré sa bude snažiť umiestniť aj v Brazílii. Dohoda o obrannej spolupráci podľa neho zahŕňa možný výcvik vojakov v partnerskej krajine, čím by získal nové skúsenosti. V Brazílii podpísal Kaliňák aj memorandum o záujme kúpiť pre ozbrojené sily moderné dopravné lietadlá. Kaliňák plánuje vyradiť dopravné lietadlá Spartan, ktoré kúpil SMER len v roku 2014. Ako, naši vojaci keby išli cvičiť do Brazílie, tak by sme mohli postaviť jednotku pre boj v džungli! Čo keby náhodou. Súdna rada jednohlasne prijala stanovisko na podporu sudkyne Viery Hadrbulcovej, ktorá podľa nej čelí mediálnym útokom po tom, čo vydala neodkladné opatrenia v prospech Daniela Bombica. Niektorí členovia by chceli iniciovať zákony, ktoré by obmedzili nezávislosť médií. Členovia Súdnej rady na zasadnutí viac než hodinu diskutovali o článku*

Denníka N a časopisu Týždeň, ktoré komentovali neodkladné opatrenie sudkyne. Osobitne rozoberali piatkový komentár šéfredaktora Matúša Kostolného, ktorý interpretovali tak, že sudkyňu spojil s fašizmom. „Denník N prekročil všetky červené čiary. V jeho prípade ide o recidívu“ povedala sudkyňa Ayše Pružinec Eren podľa niektorých členov Súdnej rady tým Denník N ohrozil bezpečnosť sudkyne. „My nevieme, či si niekto nepríde počkať JUDr. Hadrbulcovú a nezačne ju prinajmenšom obťažovať“ povedala predsedníčka Súdnej rady Marcela Kosová. „Novinári by mali byť zlúčení do organizácie na spôsob advokátskej komory, ktorá by sankciami mohla vynucovať dodržiavanie predpísaných štandardov. Zároveň by sa mal novelizovať občiansky zákonník, aby médiá platili za svoje chyby odškodné v závislosti od výšky svojho obratu. No a Súdna rada priamo vyzýva na obmedzovanie slobody slova a tlače“, upozorňuje iniciatíva Za otvorenú justíciu v reakcii na stanovisko a vyjadrenia členov Rady k rozhodnutiu súdu v prípade Denníka N. Milá otvorená justícia, kde ste boli v marci 20, 22. Vtedy vám nevadilo vypínanie webov? Vtedy to bolo v poriadku. Obecní poslanci vo Varíne pri Žiline schválili premenovanie poslednej Tisovej ulice na Slovensku. Ulica Dr. Jozefa Tisu sa bude po novom volať ulica monsignora Jozefa Nogu. Pochádzal z Varína a bol pápežským prelátom a misionárom. Jednou z možností bola dokonca aj ulica SNP. Zmene názvu predchádzal protest prokuratúra, prokurátora generálnej prokuratúry, žaloba a rozhodnutie správneho súdu, ktorý poslancom tento krok prikázal. Ministerstvo vnútra preverí všetkých obyvateľov Sýrie, ktorí sú na Slovensku, reaguje na pád režimu Baššára al-Assada, po ktorom jednotlivé štáty prehodnocujú prístup k migrantom z tohto regiónu. Rezort vnútra tvrdí, že aktuálne má na Slovensku udelený trvalý pobyt 237 Sýrčanov; 218 má prechodný, a 5 tolerovaný pobyt. V tomto roku požiadali o medzinárodnú ochranu 7 Sýrčani. V azylovom konaní ministerstvo neeviduje žiaden otvorený prípad. „Ďalšie postupy budeme okamžite riešiť podľa analýz nasledujúcich udalostí v koordinácii s Európskou agentúrou pre azyl a ďalšími členskými štátmi Európskej únie“ píše ministerstvo vnútra. Dajme si aj liberálne okienko. Sloboda a solidarita chce vyzvať vládu, aby pri úprave hymny postupovala riadnym procesom. Poslanci nesúhlasia, aby o podobe štátnej hymny rozhodovali len tí, čo riadia ministerstvo kultúry. „Chceme apelovať aj z pôdy parlamentu voči vláde, že tak, ako to bolo pri 1. verzii za 1. republiky, tak ako to bolo, keď vznikla Slovenská republika, vždy tu bola súťaž návrhov a nakoniec tá verzia, ktorú teraz máme, bola legitimizovaná príslušným výborom Národnej rady“ vyhlásila poslankyňa Mária Kolíková s tým, že vláda musí pristupovať v štátnej hymne s úctou, konečne novú verziu štátnej hymny by mal podľa uznesenia posudzovať kultúrny výbor aj parlament. Milá pani Kolíková, vy ste bola ministerka spravodlivosti. Ja by som čakal, že budete mať tie zákony v malíčku, aj Ústavu Slovenskej republiky. Povedzte mi, kedy hlasoval v 92-om parlamente o podobe hymny? Skúste mi to nájsť. Skloním sa pred vami, pretože nič také neexistovalo. To je len vo vašich hlavách. Progresívne Slovensko zase podáva podnet na Ústavný súd so žiadosťou o preskúmanie vládneho Lex atentát. Strana to oznámila pri príležitosti Medzinárodného dňa ľudských práv. Obmedzenie zhromažďovania na určitých miestach znamená nielen zásah do práva na zhromažďovanie, ale aj obmedzenie slobody prejavu. Kde ste boli, milí progresívcovia, keď sa obmedzovalo právo na zhromažďovanie počas vlády Eduarda Hegera či Igora Matoviča, kedy voči ľuďom vytiahli vodné delá a strieľali sa projektily do ľudí? Vtedy ste boli ticho. Teraz idete žiadať niečo? O to absurdnejšie, podľa nich, pôsobí kampaň úradu vlády. Rešpektujem iný názor, povedala o lex atentát predsedníčka ľudskoprávneho výboru Lucia Plaváková. S ľudskými právami súvisia aj kroky ministerstva kultúry voči médiám, upozornila poslankyňa Zora Jaurová. Článok 19 všeobecnej deklarácie ľudských práv hovorí o práve na informácie! Pani Zora Jaurová, kde ste boli v marci 2022, keď bolo porušené právo na informácie? Vtedy ste boli ticho. Poďme radšej do zahraničia. Experti vyzývajú Európsku úniu na väčšiu rýznosť v boji proti ruskej hybridnej hrozbe. Za dobrý príklad označujú prezidentské voľby v Rumunsku, ktoré Ústavný súd anuloval pre zásahy zo zahraničia. No a srbský prezident Alexander Vučić tvrdí, že sa ho zahraničné tajné služby snažia zosadiť. Reaguje na rozsiahle protesty, ktoré vyvolalo novembrové zrútenie strechy na železničnej stanici v Novom Sade s 15 obeťami. Vučić dodal, že on zo Srbska neutečie, ako to počas uplynulého víkendu spravil zvrhnutý sýrsky prezident Assad, ku ktorému ho zvyknú prirovnávať. Prezident tvrdí, že rozsiahle protesty, ku ktorým sa nedávno pridali aj univerzitní študenti, sú financované západom a ich cieľom je rôznymi hybridnými taktikami zosadiť jeho vládu. Vučić okrem toho avizoval, že v najbližších dňoch a týždňoch podrobne odhalí, koľko peňazí sa za posledné 4 roky zaplatilo za zničenie Srbska a za to, aby sa stalo akýmsi vazalským štátom, ktorý by sám nerozhodoval o svojej budúcnosti, ale slúžil niekomu inému. „Poslanci

srbského parlamentu aktuálne rokujú o návrhe zákona o takzvaných zahraničných agentoch veľmi podobnej ruskej legislatíve“ napísala TASR. Ešte raz, „poslanci srbského parlamentu aktuálne rokujú o návrhu zákona o takzvaných zahraničných agentoch veľmi podobnom ruskej legislatíve“ píše TASR. Maďarsko bude vetovať prípadné sankcie Európskej únie voči gruzínskym predstaviteľom za policajnú brutalitu proti proeurópskym demonštrantom. „To je nezmysel, nehoráznosť, a nie je na to dôvod“, povedal minister zahraničných vecí Peter Siarto. Vyjadril sa tak po schôdzke s novou gruzínskou šéfkou diplomacie. Podľa Európskej únie dochádza k svojvoľnému zadržiavaniu protestujúcich a opozičných lídrov. „Gruzínsky národ bráni svoje demokratické a európske ambície, vzdoruje brutálnemu a nezákonnému násiliu zo strany polície a uplatňuje svoje právo na slobodu prejavu“ uvádza sa v bruselskom vyhlásení. Nevie, ale, neboli prednedávnom voľby, nevyhral to práve Gruzínsky sen? Či? Či to nebol plebiscit, akože o tom, kto čo chce? No dobre. Líder sýrskych rebelov vyhlásil, že západ sa nemá čoho obávať, a že Sýriu čaká obnova. Abú Mohammad al-Džawlání pre Sky news zároveň povedal, že chce, aby mu hovorili jeho občianskym menom, to znie Ahmad Sara. S odkazom na Rusko a Irán vyhlásil, že cudzí kolonizátori nedokázali Sýriu dobiť. Skupina HTS, teda Hayat Tahrir al-Sham sa už podľa neho nebude usilovať o ďalší konflikt, ale zaistí v krajine povojnovú obnovu. Pri návšteve mešity na predmestí Damasku, kam sa chodila modliť v mladosti, zároveň poznamenal, že Sýrcania sú z vojny vyčerpaní. V mešite sa odfotil s niekoľkými mladými priaznivcami a neskôr hovoril o tom, že Sýriu zničila korupcia a chamtivosť Assadovej rodiny. Zároveň chválil svojich bojovníkov a poznamenal, že režim zvrhli bez zahraničnej pomoci. (smiech) Izrael oznámil, že za posledných 48 hodín uskutočnil približne 480 úderov na vojenské ciele v Sýrii. Armáda podľa svojho tvrdenia zničila 70 až 80% sýrskych strategických zbraní. Izrael útoky odôvodňuje nutnosťou zaistiť vlastnú bezpečnosť po páde Assadovho režimu, Počas posledných 48 hodín armáda zasiahla väčšinu strategických skladov, čím zabránila tomu, aby sa dostali do rúk teroristických skupín, uviedla izraelská armáda. Ciele zahŕňali okrem iného 15 vojnových lodí, lodí, protiletadlové batérie, letisko, či viacero zariadení na výrobu zbraní v mestách ako Damask, Homs alebo Latakia. Ja by som, ja, to som ja, ale, že, hej, ja by som čakal rozhorčené hlasy o nevyprovokovanej agresii, reči o porušovaní medzinárodného práva, možno ešte nejaké reči o štátnom terorizme, poprípade o krvavom diktátorovi na čele Izraela. Ale, ja nepočujem nič, čo vy? Veta „Izrael útoky odôvodňuje nutnosťou zaistiť vlastnú bezpečnosť“, v prípade Izraela všetci súhlasne pokývávajú hlavami, v prípade Ruska má, máme krvavé oči. Divnú dobu žijeme. Spojené štáty americké uznávajú novú sýrsku vládu, ak odmietne terorizmus, zničí zásoby chemických zbraní, a bude chrániť práva menšín a žien. (smiech) Zároveň nevylúčili rokovania s hlavnou povstaleckou skupinou HTS, hoci ju Spojené štáty od roku 2012 označujú za teroristickú! Americká diplomacia uviedla, že toto označenie preskúma, ak skupina podnikne kroky, ktoré zvrátia dôvody, prečo ju na zoznam teroristických organizácií zaradili. Je to jednoduché bratia veriaci, sestry, a ďalší. Ak budeš robiť to, čo chceme my, to už nebudeš terorista, proti ktorým Spojené štáty americké bojujú od roku 2001. Už budeš náš! Samozrejme demokrat. To sú tie západné hodnoty, ktoré vyznávame. Nevadí, že si vrah, lebo si náš kamarát, z ktorého máme prospech. Toto je tá západná morálka, výsmech miliónov mŕtvych, zvrátené uvažovanie, cynizmus najhrubšieho zrna. A my sa k tomuto máme hlásiť? No, za mňa poviem, ďakujem, neprosím. „Najmenej 50 000 Ukrajincov prišlo počas vojny o končatinu“, tvrdí ukrajinský rezort zdravotníctva. S vyše miliónom ľudí na frontovej línii sa Ukrajina stane krajinou invalidov, tvrdí Oľha Rudneová z rehabilitačného strediska, ktoré raneným vojakom pomáha s protézami a terapiami. Chceme normalizovať zdravotné postihnutie, že je v poriadku, že takto bude krajina vyzeráť, opísala uvažovanie, ktoré viedlo ku vzniku strediska Superhumans Center blízko mesta Lvov na západe krajiny. Rokovania o ukončení konfliktu na Ukrajine by sa podľa poľského premiéra mohli začať už túto zimu. Poľsko sa snaží hrať vedúcu úlohu. Donald Tusk naznačil sériu plánovaných stretnutí. „Budem mať sériu rozhovorov týkajúcich sa predovšetkým situácie za našou východnou hranicou“, povedal na rokovaní vlády. Tusk sa v utorok stretne s lídrom nemeckej opozície Fridrichom Merzom, pričom v utorok večer bude rokovať aj s ukrajinským prezidentom Volodymyrom Zelenským. Poďme do zelenej zóny. Útoky vlkov na hospodárske zvieratá rastú, škody chovateľov stúpili trojnásobne. Lov vlka dravého na základe stanovených kvót má podľa ministerstva životného prostredia zaviesť racionálny manažment jeho populácie na Slovensku. O narastajúcich škodách spôsobených vlkom dravým na hospodárskych zvieratách hovoria podľa envirorezortu najmä farmári či chovatelia kôz a oviec. Podľa Zväzu chovateľov oviec a kôz na Slovensku neustále rastie počet útokov najmä v posledných rokoch. „Kým v roku 2019

spôsobil vlk dravý škodu vo výške približne 179 000 EUR, v roku 2023 to bolo takmer trikrát viac, a teda vyše 533 000 EUR“, uviedlo ministerstvo. Envirorezort konštatuje, že zmena legislatívy v súvislosti s lovom vlka dravého má zaviesť racionálny manažment jeho populácie na Slovensku. Preradenie vlka dravého z prísne chránených druhov živočíchov medzi chránené, podľa envirorezortu, v ostatných dňoch na návrh Európskej únie odsúhlasil aj stály výbor Bernského dohovoru. Ekonomické oddelenie. Olaf Scholz bol na návšteve Fordu v Kolíne nad Rýnom a ubezpečoval, že Nemecko zostane centrom priemyslu. Firma plánuje v meste prepúšťanie. Scholz sa vyjadril aj k slabnúcemu záujmu o elektromobily. Podpora, podľa neho, musí prísť z Európskej únie. Scholz sa zúčastnil na zasadnutí podnikovej rady Fordu, vyzval na celoeurópsku podporu nákupu elektromobilov, ktorá by podľa neho priniesla aj rozšírenie nabíjacej infraštruktúry. Druhou najlepšou cestou by bolo povoliť Európe, aby podporila výrobu elektromobilov na, na národnej úrovni, povedal teda kancelár. Nevie si to síce predstaviť, ekonomika ide do prdele, a my budeme ešte dotovať elektromobily? Nemyslíte vážne. Ford chystá v Kolíne nad Rýnom zrušiť v nasledujúcich 3 rokoch 2900 pracovných miest. O prácu by prišla zhruba, by prišiel zhruba každý 4. zamestnanec. Podnik vyrába v meste 2 modely elektromobilov, ktoré tento rok uviedli na trh. Ich predaj však viazne. Len 70 km odtiaľ chce ďalšia tradičná priemyselná skupina ThyssenKrupp steel zrušiť 1000 pracovných miest. Zdravotnícke oddelenie. Šéf svetovej zdravotníckej organizácie verí, že pandemická dohoda bude finalizovaná do mája 2025. Medzinárodná dohoda o prevencii pandémie a pripravenosti na ne by, údajne, mala zvýšiť spoluprácu počas pandémie a 194 členských štátov WHO o nej rokuje už 2 roky, pripomenula agentúra Reuters. Prvý pokus o jej finálne znenie bol tento rok neúspešný, keďže ho odmietlo Slovensko. Naše médiá a progresívcovia bla, bla, bliakali, že len Slovensko. Kdeže? Američania s tým majú tiež problém, a odmietli ho aj Holandsko či Británia. Dobré ráno progresívcovia. Diplomati momentálne vidia priestor na dohodu, ale komentátori upozorňujú na možné odmietnutie pandemickej zmluvy zo strany administratívy staronového prezidenta USA Donalda Trumpa. Generálny tajomník WHO v utorok na brífingu v Ženeve pripomenul, že členské štáty WHO sa zaviazali finalizovať znenie dohody včas na 78. zasadnutí svetového zdravotníckeho zhromaždenia na budúci rok v máji. „Naďalej som presvedčený, že to urobia!“ dodal šéf WHO. No a ešte si dajme rubriku Šaškáreň, alebo, ale nie, Šaškáreň, toto je taká kultúrna pozvánka, keď si teda kultúra je vám blízka. Na štvrtkovom protestnom pochode za budúcnosť kultúry v Bratislave vystúpi aj Pavol Habera, Michael Kocáb a Vec. Do hlavného mesta dorazí slovenská kultúrna pochodeň po symbolickom putovaní cez 22 miest od východu po západ. Platforma Otvorená kultúra, ako organizátor, pripravila celodenný program. Program na štvrtok citujem: „Videomapping na fasáde VŠMU po zotmení do 20-tej, teda, zdržanie, bu, budú sa jej, bude sa jej držať kultúrna pochodeň pred ministerstvom kultúry, sa budú striedať, od 8. do 18. Protestný pochod z Námestia SNP na Námestie slobody, štart o 18., a záverečné vyhlásenie bude, a potom aj koncert na Námestí slobody od 18:45. Štafeta Slovenská kultúrna pochodeň o 18-tej plynule prejde do protestného pochodu z Námestia SNP na Námestie slobody. Tam sa bude konať koncert s názvom Za budúcnosť kultúry, ktorý spoly, spoluorganizuje festival Pohoda. Otvorí ho súbor Spektrum kvartet skladbou Musica Slovaca. Ďalej vystúpi Pavol Habera, Michael Kocáb so skupinou Karpatské chrbáty, rapper Vec, skupina Puding Pani Elvisovej, Muzička, Denis Bango a ďalší hudobníci“. „Dospeli sme do štádia, keď na spoločenskú situáciu začínajú reagovať aj najznámejší popoví hudobníci“, povedal Michal Kaščák. No, protestujúcim ostáva len dúfať, že nepríde nejaká búrka a neodveje stany, to sa Kaščákovi stáva dosť často.

Ženský hlas: Predpoveď počasia.

22:55 – Začiatok relácie Predpoveď počasia.

Redaktor: Aktuálne počasie je takéto. Slnko na Chopku -6 stupňov. Inak zamračené na území celého Slovenska. 1,5 stupňa v Hurbanove, v Dudinciach, Gabčíkove, v Bratislave, ale aj v Piešťanoch, a Trenčíne, a Senici. 1 stupeň v Kuchyni, takisto 1 stupeň v Žiari nad Hronom a na Sliachi, 2 stupne v Prievidzi, pod 0 v Martine -1, nad 0 v Žiline +1. - 4 v Liesku, -6 na Chopku, ako som hovoril, 1 stupeň celzia v Lučenci, v Rožňave, -4 stupne v Poprade a v Telgárte. Na východe nad 0 len v Kamenici nad Cirochou, Trebišove, a Košiciach, a to pol stupňa, a pod 0 v Tisinci, v Bardejove, a v Prešove -1 stupeň celzia. Predpoveď hovorí, že bude oblačno až zamračené. Ojedinele sa môže vyskytnúť slabé sneženie alebo dážď so snehom v polohách pod cca 300 m aj slabý dážď, neskôr v popoludňajších hodinách miestami čiastočné zmenšovanie oblačnosti, najvyššia denná teplota 0 až 5, na Kysuciach, Orave a pod

Tatrami okolo -2. Teplota na horách vo výške 1500 m – 5. Fúkať bude prevažne severný vietor rýchlosťou 10 až 30 km za hodinu. Ojedinele v nárazoch 50 km za hodinu. Na strednom Slovensku už tradične a popoludní aj miestami inde slabý vietor.

24:14 – Zvukový predel.

Ženský hlas: Dopoludnie na Infovojne s Adrianom.

24:20 – Začiatok relácie Dopoludnie na Infovojne s Adrianom.

Moderátor (Adrian Repčok): Aj s Norbertom, dobré áno.

Norbert Lichtner: Dobré ráno prajem tebe aj poslucháčom, divákovi. Holokauza, holokauza a holokauza, trikrát musím povedať. Lebo, no, tak, lebo to vyzerá, že židia majú trošku iný názor, pohľad na to, čo sa stalo v Sýrii, ako, títo, títo nacizmus milujúci náckovia v slovenských médiách, hej. Ja som nevidel Izrael, že by sa vytešoval tak, jak sa vytešovali slovenskí politici a, a, a mainstreamové médiá. Hm, čím to asi bude, čo?

Moderátor: Dokonca niektoré neoficiálne správy hovoria o tom, že izraelský, Izrael v podstate vstúpil na územie v Sýrii, a už by mal byť niekde pod Damaskom. Ale teraz, samozrejme, samozrejme o tomto sa baviť nebudeme. O tomto sa nesmieme baviť, lebo to je v pohode, lebo je to Izrael. Stanica al-Majádín napojená na šiitské militantné hnutie Hizballáh v utorok uverejnila správu, že izraelská armáda sa snaží náletmi zničiť celé sýrske vzdušné sily, pričom pokračuje v postupe Golanskými výšinami na juhozápade Sýrie, čím porušuje vlastne medzinárodnú zmluvu z roku 1974 so Sýriou. Óóó. Čo som to povedal? Izrael porušuje medzinárodnú zmluvu? Reportér televízie oznámil, že cieľom náletov bolo mesto Salámyiah na východe provincie Hamá, tiež letecká základňa Šajrát blízko Homsu. Stanica tiež pripomenula správu sýrskeho pozorovateľského centra pre ľudské práva, to je ten v tom byte v Londýne, podľa ktorej Tel Aviv vykonal takmer 250 náletov na sýrske vojenské základne, čo vlastne priznáva aj Izrael, ktorý hovorí, že zničil 70 až 80% kapacity vojenskej Sýrie. Správu o tankoch blížiacich sa k metropole Sýrie v priebehu utorka pre agentúru Reuters potvrdili sýrske zdroje z bezpečnostných zložiek. Dodali, že IDF, teda izraelské sily, dosiahli mesto Katná, ležiace len 10 km od demilitarizovanej zóny v Golanských výšinách. IDF tento údajný vpád do Sýrie odmietli komentovať, ako vždy, píše Reuters. Arabsko-jazyčný hovorca ozbrojených síl však na sieti ich zverejnil vyhlásenie, v ktorom odmietol zapojenie IDF do sýrskeho konfliktu. Správy, ktoré sa šíria v niektorých médiách, a ktoré tvrdia, že jednotky IDF, v postupujú, alebo sa blížia k Damasku, sú úplne nesprávne. Jednotky sú prítomné vo vnútri nárazníkovej zóny. Zničili všetko, v pohode, hm, veď Izrael si bráni svoje, svoju bezpečnosť. Lebo čo, keby tie zbrane padli do rúk militantom? A potom by teda Izrael mohol byť napadnutý! Presne to isté, tam, práve presne to isté sa odohráva, nie, odohráva na Ukrajine, rovnaký dôvod. Ale keď to robí Izrael, tak je to v pohode. Všetko? Lebo Izrael môže. Žiadne krik, žiaden krik o nevyprovokovanej agresii, žiaden krik o porušovaní medzinárodných práv. Nič, ticho. Absolútne ticho. Izrael útočí na území iného štátu, ničí jeho infraštruktúru, ná, a my sme s tým všetci v pohode. Všetko?

27:35 – N. Lichtner: No a ďalšia dobrá správa je, že žabožrúti odchádzajú z Čadu, hej?

Moderátor: Áno, to je pravda. Sťahujú sa z Afriky z jedného štátu po druhom. Končí, končí im obdobie, kedy si financovali svoj štát z svojich provincií. Všetko? A tak to aj vyzerá. Francúzsko padá na papuľu, nemá zákon, dlh rastie strašne, 60 miliárd na budúci rok len na obhospodarov, platenie úrokov ich dlhov. Je, jej dlhy sú nebetyčné.

N. Lichtner: Ono, vieš, Francúzsko dlho, dlho, lebo oni to v hlave majú takto, oné, už, už nasadené pár, pár 100 rokov, a, tam je akože socializmus, hej. A ty, taký štýl socializmu, ako majú oni, ty to vieš financovať, ale nie z vlastných zdrojov. Ty potrebuješ ísť mimo, vykradnúť niekoho, zabíjať, vraždiť, hej, všetko im pobrať, nechať ich žiť v chudobe, aby si si ty mohol svoj francúzsky socializmus financovať. No a teraz uvidíme, že čo bude. Čo? Teraz, teraz čiernych si tam nabrali, tých, ktorých predtým vykradli, a tak ich žijte teraz. Sami seba nie sú schopní užiť si Francúzi, sami seba.

Moderátor: Ale, ale nevesajte ich nám na krk, lebo to, to bola vaša politika, po desaťročia, kolonizačná, čo my z toho máme, že vy, Francúzi, ste rabovali západnú Afriku ešte donedávna. Čo my sme mali z toho? Nič.

N. Lichtner: Ja, ja mám, nemám obavy z čiernych Francúzov, ale sa skôr bojím, že bieli začnú do východnej Európy putovať, vieš?

Moderátor: Ááá, na, na, nah.

N. Lichtner: *Ideme hrať, lebo.*

Moderátor: *Bieli, hej, lebo bieli, bieli sa už sťahujú napríklad do Maďarska, napríklad Nemci, a aj na Slovensko, Holanďania, Briti.*

N. Lichtner: *No.*

29:17 – **Moderátor:** *Ideme hrať, lebo máme hostí. A k tlačovke Slobody a solidarity, ktorej záleží na hymne Slovenskej republiky. Moji milí, zlatí. V 92-om žiaden parlament nič neschvaľoval, a pani Kolíková, prosím vás, vy, kým idete na tlačovku, skúste sa pozrieť aspoň do kale, do kalendára, lebo zo seba robíte tupú bagandžu, keď vyhlasujete, že predsedu parlamentu tu nemáme už vyše rok. Z matematiky si mala asi šestku Mária, však?*

N. Lichtner: *Márii odleteli včely na onom, na metle.*

29:53 – Zvukový predel.

Mužský hlas: *Počúvate rádio Infovojna?*

Hudba.

Zvukový predel.

Ženský hlas: *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom.*

Hudba.

Zvukový predel.

Mužský hlas: *Chcete vedieť pravdu? My tiež. Počúvajte rádio Infovojna.*

38:05 – Pokračovanie relácie.

Moderátor: *Ráno prajem.*

N. Lichtner: *Dobré ráno prajem aj ja, každému.*

Moderátor: *4 písmená sa budú skloňovať v tomto vstupe, teda v nasledujúcich 2. To sú 4 písmenká, že TASR. Dobré som povedal?*

N. Lichtner: *No neviem, no môžeme, uvidíme.*

Moderátor: *Uvidíme. Poslanec Národnej rady Roman Michelko, dobré ráno.*

N. Lichtner: *Dobré ráno.*

R. Michelko: *Dobré ráno, dobré ráno vám aj všetkým poslucháčom Infovojny.*

N. Lichtner: *A ja som rád, že si zavítal naspäť medzi svojich voličov. Ne, nemyslím teraz seba, božechráň, ale poslucháčov. Dobré, než sa dostanem k TASR, ja chcem jedna vec sa ťa spýtať. Jak to tam vyzerá v tom, v tom, v tej SNSke s týmito Huliakovcami?*

R. Michelko: *No, vyzerá to tak, že samozrejme Danko a Huliak si nevedia sadnúť za jeden stôl a nejak sa dohodnúť, ale z vyjadrení špičiek SMERu, alebo ani nie z vyjadrenia, z rozhovorov, si je, hlboko uvedomujú, že na 76-tke sa nedá vládnúť, navyše veľmi vratkej, to znamená, Fico jasne povedal, že jediné riešenie je dať im nejaký podiel na moci. On to nerozmenil na drobné, čo tým myslí, a osobne si myslím, že rezort to nebude, ale bude to nejaká asociačná dohoda s koalíciou, alebo nejaké memorandum, alebo niečo také. Má na to priestor do toho 4. februára, kedy začne, začne ďalšia schôdza. To znamená, že, že v podstate za ten čas, verím, že nejaká dohoda príde, a potom rôzni Migaľovci a takýto nebudú môcť vydierať, pretože takto sa vládnúť nedá. Teraz som práve išiel teda cez chodbu a novinári sa ma pýtali, že LOZ sedí s Migaľovcami a chcú potopiť ešte ten zdravotnícky zákon, že pokiaľ to nebude priestupok, čo je nič, to nejaká pokuta smiešna, symbolická, tak vlastne chcú zhodiť tento kľúčový zákon, na ktorom sa dohodla vláda v nedeľu, to znamená, že naozaj to je, to sú kverulanti, ktorí, ja neviem teda za koho kopú, ale viac menej, ja si myslím, že Huliakovci sú vždycky hodnotovo viac na strane koalície ako Migaľovci, tak skôr sa mi zdá, že je rozumné sa dohodnúť s nimi, ako s týmito, lebo Migaľ sa zdá byť extrémne narcistický a neskutočným spôsobom si vyvzdorúva, alebo vydieraním chce presadiť svoje osobné záujmy, a to je podľa mňa no go, akože ísť cestou Dzurindu, ktorý na hulváta kupoval poslancov, je neprijateľné.*

N. Lichtner: *Dobré, ale, ale Migaľ, Migaľ týmto, samozrejme, sa zabezpečuje, že sa tam už v živote nedostane. Tí traja si to zabezpečili.*

R. Michelko: *Alebo, alebo, alebo sa dostane do klubu úplne iného, opozičného.*

N. Lichtner: *To je možné, no.*

R. Michelko: *Tam, kde vlastne mentálne patrí, hej, takže, ako nejakým omylom sa dostal do tejto koalície, a pravdepodobne smeruje tam, kde mal byť od začiatku.*

Moderátor: *Ja si nemyslím, že to bolo omylom, Roman. (smiech)*

N. Lichtner: A ja ti, a ja ti. A vieš čo, a, a, nerozprávaj hlúposti, lebo vy ste vedeli, aj vy, aj SMERáci, že s kým idete do holportu. Tí ľudia boli nastavení takto už dávno, hej. Proste, takto to je. Ja viem, že sa to inak nedalo, ja, ako ja teraz nič nevyčítam ale nebudte, ne, netvár sa, že si prekvapený z Migala, hej. Z Huliaka môžeš byť prekvapený, lebo to, to bolo, to je divné, hej, niečo, hej, ale s Migala, prosím ťa.

R. Michelko: Hm. Vieš čo, nepoznal som ho až tak bližšie, vedel som, že v Jojke robil a teraz adoruje stále Pelleho, to znamená, že to jeho veľký kamarát, a preňho je to najväčšie, nedostihný vzor a neviem čo všetko.

N. Lichtner: Pretože je to jeho šéf stranícky, hej. Tiež je to jeho šéf stranícky.

R. Michelko: No, je predsedom, jasné. Tak, ale ja neviem teda, ako jasne povedať, že sú stále riadení Pellegrinim, na to dôkazy nemám, ale všetci vedia, že ich vzťah je taký, že keby mu Pellegrini zavolať a povedal mu, nerob blbosti, tak by ich prestal robiť. Zjavne mu nezavolať, a zjavne mu nevstúpil do žalúdka, alebo teda do svedomia, a necháva to tak. To znamená, že možno Pellegrini mu to aj vyhovuje, a môže, sa tu hrá ešte nejaká iná hra, ktorej cieľom môže byť napríklad úradnícka vláda, čo v kuloároch sa už veľmi o tom hovorí, a toto sú tí ľudia, ktorí to majú dokopať, a potom neviem, ako ich poriešia, lebo, však asi hej, no, každopádne je na zodpovednosti ostatnej časti koalície, aby im to nevyšlo.

Moderátor: Moja otázka znie, lebo si povedal, že Migal skončil v HLASe týmto pádom.

R. Michelko: No, určite.

Moderátor: Myslíš, že až tak.

R. Michelko: Áno. No tak, keď ti niekto začne vydierať, blokuje kvôli zákonu svojmu osobnému, kde máš priame osobné benefity vo výške 900 000, keď zablokuje ďalší zákon, keď ideš si úplne svojou cestou, a jednoducho, doslova bezostyšne vydieraš, ktorý líder strany by takéhoto človeka dal znova na kandidátke.

N. Lichtner: Počkaj, a ty, ty, ty, a ty nechodíš po Petržalke behať s palicou medzi nohami a s konskou hlavou?

R. Michelko: (smiech) Nie, nechodím.

N. Lichtner: A keby aj jeho dcéra hrala šach, tak by som s tým nemal problém.

R. Michelko: Šach treba podporovať, jasné.

N. Lichtner: Hej, ale behať, rozumieš, to je, to je, toto je. No nič, tí voliči hlasujú, lebo tu sa ide, tu sa jedná o voličov HLASu, nielen Migala, hej, aby ste si uvedomili, že čo za, čo za pakáž, čo za háved' ste tam navolili.

Moderátor: Dobré, ale on si neuvedomuje, Migal, že prídu zákony, na ktoré, ktoré bude prinášať HLAS do parlamentu, a ostatní si povedia, no tak sorry, keď Migal robil takéto tanečky, takto toto mať nebudete. To je cesta do pekla.

R. Michelko: Presne tak, a práve toto treba vyriešiť. Akože, doteraz o x krát sa stalo, však pri Fonde na podporu umenia, a Migal nevidel, Malatinec s Laššákovou hlasovali proti, respektíve zdržali, a bolo x, x zákonov, kedy nebol 79, alebo 77, 79, to sa bežne stávalo, že niekto si dal výhradu vo svedomí a nepodporil zákon, ale keď bola 79, nič sa nestalo, keď tí traja ostentatívne podporili alebo nepodporili odvolanie Šimečku, no tak všetci vedeli, že bude 76, tak dobre. Zistili sme, že také niečo ako Šalitroš sa pohybuje po parlamente, lebo dovtedy som neveril, že také niečo funguje, ani obraz ani zvuk. Akože potom som zistil, že takéto niečo sa poneviera, a, a tým to skončilo, ako, nikto to neriešil, lebo výsledok bol taký, aký bol. Teraz je situácia iná, keď Huliakovci sú už v štrajkovej pohotovosti, tak samozrejme, každý takýto, v úvodzovkách, vydierač, môže blokovať parlament a neskutočným spôsobom si vynucovať veci, ktoré by boli úplne, že mimo akúkoľvek predstavivosť, keď je niekto v brutálnom osobnom konflikte záujmov, a ešte miesto toho, aby to tajil, tak vehementne si vynucuje nejaké veci, a podmieňuje, a eskaluje to, lebo to už sú 3 zákony, hej, včera bol teda ten zákon o európskom výbore. Dneska vlastne chcú zhodiť dohodu vlády a svojho ministra Šaška z, z, teda vládou, kde mali sa v skrátanom legislatívnom konaní, vyriešenie krízovej situácie v zdravotníctve. Teraz to chcú oni torpédovať. Samozrejme, majú tie, dvojicu zákonov, 60 miliónov pre samosprávy sa nedostane na infraštruktúru pre, teda, zväzy, z, športové. Akože, to sú neslýchané záležitosti, a keby, keby sme mali dohodu s Huliakovcami, tak by si ani neprdlí. Jednoducho, tak nehlasovali by, a nič. No tak, to by bolo v pohode. 76 je podstatná. Takto každý jeden zákon je veľký problém.

N. Lichtner: No dobre, ale teraz, teraz ale úplne seriózne, lebo mňa to zaujíma. Prišiel si na to, o čo ide Huliakovcom, čo chcú? Ako reálne, čo chcú?

Moderátor: Lebo my du, dumáme, rozmýšľame.

N. Lichtner: Áno. Nikto, ani srnka netuší, čo chcú, ale možno ty vieš.

R. Michelko: Takto, ja, však sedím vedľa Ruda Huliaka, a sme sa rozprávali aj predtým aj potom. Ja viem, že teda Sokol od začiatku sa snažil, teda jeho podpredseda, tlačiť na silové riešenie, a Rudo vždycky odolával. Čo sa týka dohôd, tie boli nasledovné. Tým, že Čaputová nevymenovala Huliaka za ministra, tak sa urobila nejaká taká interná dohoda, že po eurovoľbách Danko pôjde do Európskeho parlamentu a bude voľný post podpredsedu. Na ten sa môže dostať, teda parlamentu, na ten môže prejsť Taraba, a Huliak môže ísť na životko, alebo teda, keby odišiel a už sa tam akože zabýval Taraba, tak v podstate post podpredsedu by bol daný pre Huliaka, ako človeka, čo mal 3. najvyšší počet preferenčákov, taká bola dohoda. Lenže tá kauzalita, teda príčinná následnosť, padla tým, že európske voľby dopadli ako dopadli, a teda dohoda, ktorá bola urobená, sa jednoducho nerealizovala. No, a samozrejme, že Huliak bol frustrovaný. No a potom, ja nedokážem pochopiť, prečo naraz taký, lebo toto bolo jasné, už veľké, veľké mesiace stále doňho, že, a silovo, a toto, a tlač, potom zo dňa na deň bola to známa, aj predsedníctvo v Očovej. Na 2. deň potom prišiel a urobil tlačovku. Ale takú, že, že polhodinu predtým povedal, že žiada premenovanie klubu na SNS - Národná koalícia. Vtedy ho Danko, že nech to nerobí, však nejak sa môžeme dohodnúť. Ja si myslím, že to nebola tak zásadná vec, že by, kedy sa to nešlo, že fait accompli, že postavíte pred hodnotnú vec.

N. Lichtner: Bola taká, taká zámienka iba.

R. Michelko: Zámienka, podľa mňa to bola zámienka, a jednoducho urobili to, no a potom, samozrejme, Danko už bol urazený, a tie vzťahy sa veľmi prudko zhoršili. Ešte, v podstate Ľupčák prišiel aj na klub SNS, a vtedy aj povedal, že on ak by mal po, povaliť klub, lebo, však keď by traja odišli, tak boli by sme siedmi, a ôsmi je najmenej, že on sa radšej vzdá mandátu, no, samozrejme, realita bola úplne iná. No a potom, miesto toho, aby sa komunikovalo a nejakým spôsobom, že dobre, tak čo ste urobili, že oukej, to, čo ste urobili, bolo veľmi nekorektné v zmysle, že ste to urobili bez vedomia, bez dohody, len tak, akože na hulváta, ale, tak bavme sa. Toto už nebolo možné, lebo samozrejme, tie vzťahy boli také, že sa to bralo ako zradu, respektíve minimálne. Veď ja stále hovorím, že politici nemajú byť osobní, nemajú byť, nebrať si veci osobne, a snažiť sa veci riešiť nejak racionálne, ale samozrejme, že ľudské emócie sa nedajú úplne odfiltrovať. No, a vlastne tie útoky začali jeden na druhého. Potom začali vyťahovať veci, a už sa to nedalo. Dnes je situácia taká, že naozaj oni už ne, nesadnú si za stôl a nebudú komunikovať. Ale jasné, že ja hovorím s x ľuďmi, s Tiborom, Gašparom, s kdekým, a oni vedia, že problém je a ho treba riešiť, a teraz to už môže vyriešiť iba Fico, hej, a. Oni jasne hovoria, že chcú rezort, dobre, nemá to logiku v tom zmysle, že keby proti vôli Tarabu ho dali naspäť do parlamentu tak 3 poslancov uspokojím, ale 3 naštveme, takže to je, to neni riešenie, hej. Tak miesto nespokojných Huliakovcov tu máme nespokojných Tarabovcov, čiže tým by sa nič nevyriešilo. No a ďalší možnosť je, že ja teda osobne aj chápem to v tom zmysle, ale nemusím byť, do hlavy nevidím Huliakovi, že keď chcem niečo dosiahnuť, tak dám na začiatku vyjednávania väčšie teda nároky, a potom postupne v čase vyjednávania to nejakým spôsobom znižujem, a dostanem sa niekde, kde si poviem, že aha, tak toto je prijateľná vec, toto je neprijateľná, chcem maximalistické požiadavky, pokiaľ je rezort súčasťou vyjednávacej taktiky, tak v poriadku, to chápem, pokiaľ naozaj si myslím, že si vyvzdoruje rezort, tak to si myslím, že je veľký problém, ale samozrejme, akože nejaké programové, mocenské veci, nejaké podrezortné veci, nejaký centrálny úrad, alebo niečo také. Viem si predstaviť, že by mu aj, v úvodzovkách, z kvóty SMERu mohli dať, respektíve formulácia Fica, že dáme mu podiel na moci, ja tým čítam tak, že to nebude rezort, ale bude to niečo, niečo o čo má záujem, niečo v rezorte poľnohospodárstva alebo rozvoja vidieka.

N. Lichtner: Dobre, ale počkaj, a oni chcú, chcú mať, ako, ak spoluúčasť na moci teraz oni, alebo Sokol? Vieš.

R. Michelko: Tak všetci z Národnej koalície, akože, oni.

N. Lichtner: Vieš, lebo keby oni, ako, alebo keby Huliak mal takú, takú túžbu, tak, tak to už dávno urobil, nie?

R. Michelko: No neurobil to, pretože tam je jedna vec. Pokiaľ on by odišiel do exekutívy tak padá mandát a príde tam náhradník, ktorý nie je z Národnej koalície, čiže ich sila v parlamente by bola

slabšia. Oni, to môže robiť pre niekoho iného, kto je ich človek. Čiže oni neodídu z parlamentu, lebo však tým pádom by sa oslabili, no a v podstate. Samozrejme, má nejakých ľudí. Tak, tam je, ja by som to nazval, že?

N. Lichtner: *No povedzme nejakého Sokolovho človeka tam dosadí niekde, hej?*

R. Michelko: *Napríklad, to je jedno. Vzťahy so Sokolom neboli vždy najlepšie, ale dobre, ambície má veľa ľudí v Národnej koalícii, je veľa hladných krkov, ako sa hovorí, a samozrejme potrebujú, nie, že poriešiť svojich ľudí, ale nazvime to takto veľmi slušne a veľmi, ono svojich odborníkov dať na také miesta, kde by mohli byť v prospech vidieka a ich programu. Hej, toto je také, že najlegitímnejšie.*

N. Lichtner: *Svojich odborníkov, nebavíme sa o nepotizme, v žiadnom prípade, že?*

R. Michelko: *Tak.*

N. Lichtner: *Vysoká nezamestnanosť medzi rodinnými príslušníkmi politikov, že?*

R. Michelko: *Poviem to takto. Každý jeden človek, ktorý bude menovaný do nejakej významnejšej funkcie, tak samozrejme bude prelustrovaný, či na to má. A áno, musím povedať, že veľa nominácií je veľmi problematických, ale zato si nominant potom zodpovedá, či tam dám nejakého trafikanta, alebo nejakého človeka, čo dokáže urobiť poriadok na tom inštitúcii, a akože v rozvíjaní, hej, čiže keď Rudo Huliak si tam dá kamaráta, ktorý je nekompetentný, no tak sa mu to vráti, keď tam dá človeka ktorý dokáže.*

N. Lichtner: *Jak sa mu to vráti? Tým, že my budeme platiť za chyby, teda, toho človeka? Jak sa mu to vráti?*

R. Michelko: *No, tak politická zodpovednosť, pozri sa, má, má Národná koalícia 06, hej, tak to nie je žiadna veľká sláva. Podľa mňa má ambíciu ísť na župana, a teda, keby to, čo on robil, dávalo nejaký pozitívny prínos, tak sa mu to dobre vráti. Pokiaľ by tam dal človeka, ktorý zlyhá, no tak on bude ten, ktorému dá nakoniec volič ten účet.*

N. Lichtner: *Dobre, a teraz mi povedz jednu vec. Bavme sa o tom, že všetko im vyjde, čo oni chcú, hej, lebo oni sú tí najšľachetnejší ľudia, inak ti poviem, že u mňa skončili vtedy, keď sa vysrali na, na Šimkovičovú, hej, v tej chvíli všetci 3 u mňa skončili, ani že jeden, že ma už nezaujímá, lebo takto sa ani chlap ani strážnik ani kamarát, takto sa chová iba hajzel, hej, ale o to nejde, ale povedzme, že teda všetko, čo chcú, všetko im vyjde, hej, čo z toho bude mať ten ich volič? Lebo oni z toho budú mať benefity ako ajaj, a rodinní príslušníci, kamaráti určite. Čo z toho budú mať, čo oni plánujú také urobiť aby pomohli svojim voličom?*

R. Michelko: *Poviem teraz ideálnu, a podľa mňa, možno takú realistickú. V ideálnom prípade mali 3 piliere programu, voda pôda les, a keby na zodpovedné miesto dali zodpovedných ľudí, no tak vedia tomu rezortu, tomu vidieku, pomôcť. Čiže, keby to bolo v ideálnom svete a dali, tí najkvalifikovanejší ľudia, no tak by, samozrejme, sa prijali zákony, ktoré sú v prospech vidieka. Reálne to môže byť to, že poriešia svojich známych alebo hladné krky, pokiaľ budú aspoň trochu kompetentní, tak to nemusí byť úplná katastrofa, lebo to, čo tam ostalo po predchádzajúcej vláde, tak to naozaj, v značnej miere, treba vymeniť. No a, ja ale osobne nepredpokladám, že by to mohol byť rezort. Čiže, ja si myslím, že rezort nedostane, že na životku nedá svojho človeka. On Tarabu, podľa mňa, nemôže vytlačiť, alebo, bol by som veľmi prekvapený. Chcú ešte šport, to tiež, ako, Keketi neni silná váha politická, ale to zase sa zasekol Danko, a on mu to nedá, hej.*

N. Lichtner: *Počkaj, šport. Oni, on, on. Huliak povedal, on chce šport a peniaze z Tiposu? A peniaze z Tiposu povedal, že chce!*

R. Michelko: *Jasné, Tipos. No, však chcieť môže.*

N. Lichtner: *A to ako pomôže vidieku? Alebo tým jeho voličom? Keď on bude mať peniaze z Tiposu?*

R. Michelko: *(smiech) Niektomu to.*

N. Lichtner: *Tak mi to vysvetli? Všetci ma to zaujímajú.*

R. Michelko: *Väčšinou, však to musí on povedať. Áno, to, že chce Tipos som tiež počul, a samozrejme, Tipos je veľký zadávateľ reklamy, a niektorým voličom by tým pádom sa za, zavďačili. O tom nie je pochyb. Toto hádam nepochybuješ, že niektorým.*

N. Lichtner: *Áno, všetkým, čo sú, vieš na 2 rukách spočítať, tým voličom.*

R. Michelko: *Ná, však ja tak hovorím tiež. Ľudia to hádam chápu. Nevie, ako to skončí. Inak takto, ja osobne si myslím, že keď tá účasť na moci nebude z našich rezortov, teda SNSáckych, ale Fico im pustí niečo buď z pôdohospodárstva alebo z rezortov, ktoré sú pod kuratelou SNS, a ja teraz nehovorím, že sa*

to tak stane, ale, akože jedno zo systémových riešení by bolo tak, že by ich asociovali k klubu SMERu. Oni sa už do SNSky nevrátia, tam to nepredpokladám, naozaj, to by som, akože nechcem povedať, že to by som bol veľmi zlý prognostik, keby som toto hovoril, či budú v klube SMERu, alebo budú mať nejaké memorandum, tak to ja neviem presne, to, akože naozaj, so mnou sa Fico neradí, ale komunikujem dosť intenzívne s špičkami SMERu a oni vedia, že niečo im treba dať, lebo, lebo tak, samozrejme dať, a teraz to je ten rozdiel. Ja to jasne hovorím, že absolútne neprijateľné je, alebo takto, čo je prijateľné? Prijateľné je, ak legitímne kandidovali s nejakým programom, a na naplnenie ich programových priorít sa im vyjde v ústrety prijatím nejakých zákonov, usmernením, alebo zreformovať, niektorých úradov, inštitúcií, ktoré nefungujú a mal, môžu fungovať lepšie. Ak nájdú takéhoto človeka je to legitímne. Absolútne neprijateľné je, je dohodnúť sa tak, že z toho budú mať osobný prospech, konkrétny, osobný prospech, hej. To je to, čo napríklad chce Migal', hej, že ako naozaj pre svojho asistenta chce, občianske združenia, ktoré zo 60 miliónov budú mať 1,5%, čo je 900 000, to je, to čistá, ani nie trafika, to je tak neskutočne klientelizmus, že toto už je neprijateľné a toto sa podobá kupovaniu poslancov za Dzurindu. Fico jasne povedal, že kupovať poslancov nebude a môže sa s nimi baviť o programe, môže sa s nimi baviť, ak majú naozaj kvalifikovaných ľudí, ale že naozaj kvalifikovaných, ja to nevylučujem, že to môže byť, a že na nejakú dôležitú inštitúciu v rezorte, napríklad blízkemu poľnohospodárstvu, hej, vidieku, a tak, dajú nejakých nominantov, to si viem predstaviť, a to je ešte v poriadku, nie je v poriadku, ak dostanú naozaj inštitúciu, ktorá je peňazovod, a budú oni o tom rozhodovať, lebo to je naozaj už potom politická korupcia.

N. Lichtner: No dobre, poviem vám jednu vec, hej, ako nerád, ale poviem to, hej, lebo je to súkromné, ale, ale poviem vám to. No, Danko, ako ho ja poznám, hej, ja som naňho nadával a robil som mu zle, lebo robil koniny, hej, ako nie, že bezdôvodne. A, však doňho rýpem, rýpem aj teraz do neho, ja rýpem do neho aj súkromne, keď sa s ním bavím, ako nemyslite si, že nie, hej, ako niekedy som dosť hustý na neho. Nezažil som u Danku, a to, ja vám iba hovorím, ale nebránim žiadnom prípadu, nezažil som u Danku, že by som doňho rypol kvôli niečomu, a keď som mal pravdu, že by to neuznal. Vždy uznal, keď som mal pravdu, je tiež pravda, že rýpem do neho s vecami, ktorých stopercentne viem, že mám pravdu, a oni, alebo vy, ste tam urobili nejaké chyby, hej. Ale sú čiary, cez ktoré, samozrejme, ja nikdy neprekročím, pretože, no, to neurobím a, lebo by to bolo zbytočné. A to nie som ani jeho kamarát, nemám s ním žiaden kšeft, nesedím s ním v jednej poslaneckej lavici, nie som na jednej kandidátke, nič, nič s ním nemám, hej, a toto, čo oni urobili s tou tlačovkou, ja sa mu nečudujem, že sa nasral, hej, ja sa mu nečudujem, tomu Dankovi, to ti vravím na rovinu, nech je, aký chce, a môžete si o ňom myslieť čo chcete, hej, ale mne toto urobiť, tak, ja by som tým trom ukončil politický život, hej, lebo toto sa nerobí! Mnoho vecí títo ľudia urobili, čo slušný človek proste neurobí, hej. A to je celé. A že, či politicky je to dobré alebo zlé, a že Danko sa mal inak zachovať, to mne je ako úplne jedno, ako, to nech on si vo svojom svedomí urobí aj s nimi, ale ja iba hovorím jednu vec, že proste, ja sa mu nečudujem, hej, tak keď ty si s nimi tam, spoliehaš sa na nich, ja neviem čo, a teraz, proste vieš. Hej. No.

R. Michelko: Áno. Tak presne, a čo si povedal, toto bola podľa mňa zámienka. Oni vedia že, toto je nielen ono. Oni chceli zámienku na to, aby mohli odísť. Ja som absolútne presvedčený, že keby týždeň, dva vyjednávali, a povedali, naše štruktúry hovoria o tom, že chceme zviditeľniť značku Národnej koalície. Jasne si povedal, že integrácia nebude, tak akože, keď máš OĽANO, Kresťanská únia, Zmena zdola, neviem čo všetko, tak, však rozdeľme alebo urobme toto. Ja si myslím, že to sa kludne dalo dohodnúť.

N. Lichtner: Však, ale pozri sa, veď ak oni, čo, čo oni, počúvaj ma, čo oni tvrdia? Hej, hej. Že Danko im toto slúbil a nesplnil. No tak prídem za ním a poviem mu, počúvaj, Andrej, toto, toto, toto sme sa dohodli, toto si nám slúbil, chceš to splniť alebo nie? A Danko povie, že nie, ja to nebudem, to ja už, toto už je ták a ták, okej, ideme preč, hej. Dobré, si podrazák, podrazil si nás, hej, nesplnil si sľub, nestál si za svojím, ideme preč. A normálne, jak chlap, proste odídeš. Rozumieš? A nerobíš takýto cirkus! Hej.

R. Michelko: Hej, ale vieš, toto by nastalo vtedy, kedy voľby do Európskeho parlamentu dopadli inak, ako dopadli. On by odišiel do Európskeho parlamentu a podpredsedu parlamentu by dal niekomu inému, alebo, jednoducho by túto dohodu, ktorá bola všeobecne známa, nesplnil. Ale, jednoducho tie voľby dopadli ako dopadli a tým pádom tá podmienka tej, tí, tej rošády sa nev, nenaplnila, to bol objektívny výsledok.

N. Lichtner: Ale, prosím vás. Prosím ťa, ne, neobviňuj voličov z toho, že z SNSky sa niekto nedostal do europarlamentu. Tá, tá, tá kandidátka, ktorú Danko postavil, tá bola predurčená na fiasko, rozumieš?

R. Michelko: Áno, presne tak. Ľudia, tých ľudí chceli tu doma a nie v Európskom parlamente. Nemali sme človeka, ktorý by bol uveriteľný na európske témy a, jasné, to už potom všetci pochopili. Ne, nerozumný predpoklad bol, že vlastne to, čo fungovalo do národných volieb, by fungovalo do európskych. Teraz, keď zvolili ľudí do Národnej rady, tak nechcú aby išli preč, to je jasné.

Moderátor: Ďalšia vec je, že voliči Slovenskej národnej strany majú veľký problém s tým, ako funguje Európska únia. Len tak mimochodom.

R. Michelko: Však dobre, ale, tak tam máš ľudí, ktorí budú dávať racionálny hlas, akože taký hlas tam treba.

Moderátor: To je v poriadku, ale vráťme sa k tomu, že ľudia vás volili a na to, aby ste makali tu na.

R. Michelko: Ale jasné. Mne to x ľudí volalo, mojich voličov, že vieš čo, do národnej som ťa, ale do európskeho ťa nebudem, ty tuná, tu ťa potrebujem, potrebuješ, aby si bol do médií, aby si vystupoval, ty si potrebný na Slovensku, ne, neber to osobne. Ja som mal 90% takýchto reakcií, kedy moji známi, a zo širšieho okruhu, povedali, že ne, nech to neberiem osobne, ale oni nechcú, aby som išiel preč.

N. Lichtner: No dobre, A k tomu, dáme si ja, krátkou prestávkou, kratučkú, a k tomu, čo by si mal robiť a nerobiš, k tomu sa vrátíme po pesničke. Čo ty na to?

Moderátor: Ale medzitým začnem ešte s ničím iným. To bude tak na 2 minútky.

N. Lichtner: No, dobre.

Moderátor: Dobre. Roman volám.

N. Lichtner: 5 minút, hej.

1:04:26 – Zvukový predel.

Ženský hlas: Počúvate rádio Infovojna?

Hudba.

Zvukový predel.

Mužský hlas: Chcete vedieť pravdu? My tiež, my tiež. Počúvajte rádio Infovojna.

1:09:31 – Pokračovanie relácie.

Moderátor: Dobré ráno, priatelia.

N. Lichtner: Dobré ráno prajem aj ja. Norko, a čo si chcel?

Moderátor: Áno, niečo som chcel, lebo tu čítam román, že je, bude debata Denníka N „je Martina Šimkovičová neofašistka?“. O tejto téme budú vo štvrtok 19:30 diskutovať Miroslav Szabó, ďalej Jakub Drábik, ústavná právnička, nejak počkaj, teda Lucia Berdisová, a advokát Martin Krivák, moderuje Fedor Blaščák. Dokedy budeme trpieť toto na, označovanie, nálepkovanie fašistov, extrémistov, neofašistov, prokremelských trollů a podobne od Denníka N bez jediného dôkazu. Dokedy?

R. Michelko: Dokedy nebude žaloba na osobu, ochranu osobnosti, dokiaľ nebudú platiť. Jednoducho, ja sám o tom niečo viem, lebo na mňa šli lovci, Paulínka Matovičová, a všelijaké veci dali, čo mám úplne podložené, takže, jako v poriadku, nech skúsia, a potom, akože žalobu, pokiaľ dostanú platiť 70, 80, 90 000, no tak si, tak si to rozmyslia. Akože iná, iná možnosť nie je. Vieš dobre, že noviny nevychádzajú z nejakej licencie, štát, každý, kto má živnosť, oprávnenie, eseročku, môže si založiť noviny. Samozrejme, je tam tlačový zákon, je tam právo na odpoveď, je tam právo na opravu. Pokiaľ odmietaš uviesť veci na pravú mieru, tak sa vystavuje trestnému stíhaniu, no a potom súdy rozhodnú. Samozrejme, veľmi pomaly. Preto ja osobne som prišiel s legislatívou, ktorá má tieto súdne spory značným spôsobom skrátiť. Mám už niekoľko kôl rokovania na ministerstve spravodlivosti, lebo samozrejme, to nemôžeš robiť bez dohody s nimi. Vyzerá to tak, že sa na koniec nejak dohodneme. No a to, čo dneska trvá 3,5, 4 roky možno bude trvať 3 mesiace, takže v nutnej.

N. Lichtner: No vieš, lebo, lebo ako, keď sa takto zašpinia, tak za tých 5, 6 rokov než na teba dôjde rad na súde, hej.

R. Michelko: No, presne tak.

N. Lichtner: Tak už to hovno z teba aj vysmrdí! Ale stále vidia o tom, že ho máš na sebe, ľudia, vieš.

R. Michelko: Jasné, jasné. A práve preto sme išli do legislatívy. Najprv prišla zásadná pripomienka z ministerstva spravodlivosti, ktorú som uznal, a potom som hľadal riešenia. Urobil som si rešerš, ako

je to riešené v európskych krajinách. Prišiel som s ideou špecializovaných tlačových senátov, a teraz sa to nejakým spôsobom snažíme presadiť v spolupráci s ministerstvom spravodlivosti.

N. Lichtner: No dobre, poďme sa pozrieť teda na TASR, hej. Ja som dal podnety, plno, poslal som Dankovi, poslal som aj tebe, že o čom je reč, a ja len dúfam, hej, že, alebo nie, nebudem tu, nebudem predpokladať nič, ja sa ťa spýtam, vidíš rozdiel, alebo chápeš rozdiel medzi, keď si zoberieme na jednej strane televízie, jak je Joj, Markíza, propagandisti, jak je Denník N, SME-čko, hej, alternatíva a bulvár, hej, a, a rádiová show, ktorej si teraz účastníkom tiež, že na jednej strane máš týchto, ktorých si, tých diváci, poslucháči vyberajú sami, podporujú to rôznym spôsobom, hej, aj tým, že pozerajú reklamy a neviem čo, a potom na druhej strane máš verejnoprávnu televíziu, verejnoprávny rozhlas, a verejnoprávnu tlačovú agentúru, ktorá je financovaná všetkými ľuďmi, nielen tých, ktorí to majú radi, pod hrozbou basy. Vidiš rozdiel v týchto dvoch skupinách? Roman.

R. Michelko: No vidím, a zároveň chcem povedať niekoľko takých vecných záležitostí, a aké sú limity politikov. Vieš dobre, že Danko na začiatku hovoril, že chceme štátnu televíziu a podobne, a veľmi rýchlo bol zvrátený v tom zmysle, že jednoducho v Európskej únii neexistuje žiadna štátna televízia. Všetky sú verejnoprávne, ktoré majú niektoré jasné parametre. Tie parametre, oni sa aj v takzvanej EBU, to znamená európskej vysielacej federácii, ktorá zabezpečuje aj pozitívne veci, napríklad to, že žiadna súkromná televízia nemôže vysielat olympiádu, lebo EBU má dlhoročný kontrakt a iba verejnoprávne to vysielajú. Plus robia také veci ako Eurovision song, hej, a je, teda Eurovíziu a podobné veci, ale o to nejde. Podstatné je to, že, jednoducho HLASisti by nám v živote, a myslím, že ani SMERáci, nedovolili zoštatniť televíziu a návrat do roku 91, kedy vzniklo duálne vysielanie, a keď vzniklo verejnoprávna televízia a aj rozhlas a aj tlačová agentúra. Tlačová agentúra má nejakých 80% príjmov z komerčnej činnosti, čiže predáva agentúrny servis a dostáva nejakú dotáciu 20% cca, ktorá ako keby mala ísť na služby verejnosti. A ten základný problém verejnoprávnosti je ten, že vlastne politici nesmú priamo riadiť tieto médiá. Nie je to tak, že by minister kultúry menoval riaditeľa, alebo vláda, že by ho, ale sú tam jednoducho Rady. A tie Rady, áno, sú predávané parlamentom, ale akonáhle sú radní zvolení, čo teraz nie sú, môžeme sa dostať, že prečo, tak tie vykreujú riaditeľa, a tie už potom na mesačnej alebo dvojtyždennej báze sedia a získavajú podnety, a vlastne riešia to s manažmentom televízie alebo TASR.

N. Lichtner: No, dobre, ja, ja ti, dobre, v poriadku, to je okej. Ja ti vysvetlím, o čo mne ide. Toto ľuďom aj ukážem. Týchto príkladov, máme aj článok, vyšiel u nás, môžete si ho pozrieť. Na, posledná, posledná vec, ktorú, ktorú sme našli. Toto je, pozrite sa, TASR, teraz, hej, sk, TASR, počúvajte „Orbán, nacionalistický líder a dlhoročný Trumpov stúpenec“, hej. Teraz, toto môžem povedať ja, hej, to môže povedať Tódová a kdeko iný, hej. Verejnoprávna tlačová agentúra, z ktorej všetci preberajú, môže napísať, Orbán, premiér Maďarska, predseda Fideszu, hej. A nie takéto prídomy, rozumieš? Lebo, tak zober si, toto je normálne demešovina, hej, čo tam, čo oni vytvárajú je normál, ja viem, že na Slovensku je to tak, že tieto mainstreamové médiá toto robia a ľudia si myslia, že je to normálne. Možno aj ten pisálek v tom TASRi myslí, že je to normálne, ale toto normálne nie je! Tak isto nemôže napísať, že Migaľ, vstúpenie z ukrajinských nacistov! Musí napísať Migaľ, poslanec Národnej rady! Lebo to je pre tlačovú agentúru jeho funkcia! Aj keď je stokrát pravda, že je to nácek a podporovateľ náckov! Ale rozumieš, aj vtedy by som kričal, to nejde o to, že ja bránim Orbána! Tu ide o to, že verejnoprávna inštitúcia robí bulvárny štýl písania článkov! A ja to nechcem platiť! To ti vravím na rovinu, nechcem to, do riti, platiť! Hej.

R. Michelko: Dobre, a teraz ja poviem, že. Tri veci, hej, k tomu. Tak tá 1. vec, že ja nemám žiadne médium, takže ja nemám prečo brať agentúrny servis, a naozaj nestíham sledovať, čo všetko vydá agentúrny servis. Takže, ja môžem akurát poslať, aj som to v sekunde urobil, ako som sa to dozvedel, kompetentným ľuďom, ktorí majú kompetenciu zavolať si generálneho, zavolať si šéfkou zahraničnej redakcie, a pýtať sa na presne tie otázky, ktoré ty dávaš mne, a ja môžem len to posunúť. Oni majú kompetenciu, aj voliť riaditeľa, aj dávať sankcie, aj dávať nejaké záväzné predpisy. Na to je tam tá funkčná Rada, ktorá má dneska 4 z 5 ľudí. Oni už boli vymenovaní, alebo zvolení, za tejto garnitúry. To znamená, naozaj, takéto veci sú ich psou povinnosťou. Je tam Jožo Bednár, dlhoročný, bývalý ich hovorca ministra kultúry Maďariča, je tam za eko, za ekonomiku Alexander Riabov, je tam za právnikov Pidanič, potom je tam jedna zamestnankyňa TASR, kde osadenstvo TASR si vlastne volí zo svojho streda do ady jedného človeka, aj tak bude, keď sa dohodneme, ešte dovolený. Takže títo ľudia toto, presne čo si povedal, tak toto je ich parketa. Im treba, ich mená sú zverejnené, mailové adresy zverejnené,

majú každý mesiac najmenej, keď treba aj častejšie, zasadania a tam majú presne tieto podnety riešiť. A ich kompetencia je taká, že oni volia riaditeľa, nie je parlament, oni vlastne majú dozerať nad verejnoprávnosťou. Toto je ich vec, dostávajú za to plat, a je to ich zodpovednosť. Ďalšia vec je, že samozrejme, keďže som to dal, v sekunde mi títo radní odpovedali, začali to okamžite riešiť, v podstate, povedali, ešte budú mať do konca roka Radu, zavolajú si generála, teda generálny tam chodí štandardne, a však on je ich partner, ale pripraví sa nejaké veci, dali mi cévéčko všetkých zahraničia, a potom ale povedali, ako keby na obranu, že agentúra má zmluvy o preberaní medzinárodného servisu z.

N. Lichtner: (smiech) Ak sme čakali túto odpoveď, óóóó, no.

R. Michelko: Poz, ja, ja len, pozor, ja len reprodukujem, čo mi povedali. Akože, na toto ste si mali radného nejakého pozvať a ten by vám, lebo ja to mám iba sprostredkované. Čiže, oni vlastne niektoré články iba prekladajú, že keď Reuters vydá článok, že nacionalista a kamarát Trumpa, no tak je tam, sú tam jazykovo zdatní redaktori, ktorí to jednoducho preložia a pustia to ďalej. Viem, že bola, veľké haló, keď Rezník ešte chcel, aj podpísal zmluvu so Sputnikom, a vtedy bolo strašná besnota, hystéria, čo si to dovoľil, ešte keď bol šéfom TASR, z, s Sputnikom, s takou konšpirátorskou agentúrou, čiže ani im, tam tých zmlúv je strašne veľa.

N. Lichtner: Dobré, a majú zmluvu s TASS, nebavme sa o Sputniku. Sputnik je propaganda.

R. Michelko: To neviem. Ako, toto určite by ti povedal.

N. Lichtner: Vieš, no, lebo ja som nevidel z TASS žiadnu správu na TASR, vieš, napríklad, hej.

R. Michelko: No, asi.

N. Lichtner: No dobre, ale potom nemôže tvrdiť, že, rozumieš, tak, čo, oni majú zmluvu, to ako keby som ja spravil zmluvu s Aktualitami, Denníkom N a SMEčkom, a povedal, všetky sračky, ktoré oni popíšu, ja to preberiem, preložím to, koniec, pohoda.

Moderátor: Bez rozmýšľania.

N. Lichtner: Rozumieš, a, a, a potom povedia, no, ale čo iní? No iní ma nezaujímajú, toto j, toto ja produkujem, ja produkujem sračky z ľu, o z toho, čo som, čo som si nakontrahoval, rozumieš?

R. Michelko: Dobré, ale ja chápem, chápem.

N. Lichtner: Tak, lebo ak je to verejnoprávne, tak by to malo asi z viacerých svetových strán by tam mali byť veci, nie?

R. Michelko: Sú tam ľudia, ktorí sú nám hodnotovo blízki, teda v Rade, ten, ten generálny riaditeľ, ten tam je ešte od Rezníka, bol jeho námestník, a ten tam je, ja neviem, 20 rokov už, jeho mandát končí. 2. mandát, teraz neviem, po 2 rokoch, že ešte ten teoreticky za našej vlády, teda dúfam, že našej vlády, potom bude veľmi dôležité, koho vyberie Rada, lebo Rada ho bude vyberať. Samozrejme budú tam sa hlásiť nejakí ľudia, prejdú vypočutím, a budú potom menovaní, a toto už je jej plná zodpovednosť, akože, aby bolo naozaj jasné, lebo ja, treba vysvetliť jednu vec. Politici možno niekedy neformálne, keď sa s niekým poznajú, tak komunikujú aj s vedením spravodajstva, tak, ale je krajne ošemetné. Ja keby som zavolať Hlucháňovej a chcel niečo, alebo ona, ona si to nahrá a pustí to do SMEčka, do Nka, ja budem mať také peklo. Jednoducho, ten model je nastavený tak, že politici nemajú čo komunikovať s médiami, ani verejnoprávnymi, teda o to viac verejnoprávnymi, a keď by to urobili, vieš dobre, že na, v Juri pri Hrone som povedal, že Janškárka a Makara končia, hej, že sa tam, čo bola moja, by som povedal, kvalifikovaná predpoveď, že už nebudú mať debaty a oné. Pol roka mi to všetci otrepujú, že ja som cenzor, ja som podliak, ja ničím verejnoprávnosť, a neviem čo všetko, a je to jednoducho, tak a ja som nepovedal, že ja budem požadovať alebo niečo, ja som ani nevedel, kto bude poverený generálny riaditeľ, ale len som povedal, že ich pozícia je ťažko udržateľná, pretože ich miera aktivizmu a nasadenia v prospech opozície je veľká, a že teda aj sa to nakoniec stalo. A samozrejme, od Šavla do Pavla, všetci ma teraz majú za najväčšieho cenzora, dezoláta, človeka, ktorý dobrých novinárov drtí a neviem čo všetko. Čiže, teraz je systém nastavený, tí ľudia sú verejne známi. Tieto podnety. Všetky, všetky otázky čo dáva sú v poriadku, ale na zlú, zlého adresáta. Vy si musíte uvedomiť, že sú jasne vymedzené kompetencie, a že politik, keby niečo robil, tak hrubo porušuje svoje kompetencie. Robí veci, ktoré sú obrovsky zneužívateľné proti nemu a sú na to totálne, akože aj platení, aj zodpovední ľudia, ktorí majú dozerať nad tým, ako funguje. Oni presne môžu povedať, aké zmluvy sú, kto ich podpísal, ak vypovedať zmluvy, ak naozaj tam dávajú ideologický balast a nejaké tieto sračky, pýtať sa na všetky podnety, tieto podnety, je tam, sú tam 4 ľudia zvolení, každý jeden mesiac v podstate riešia toto, čo my tu riešime.

Ja môžem jedínú vec urobiť, keďže poznám 2 z 3 volených členov Rady, môžem preposlať tie podnety, zavolať im, a naozaj musím povedať, že keď, keď prišiel ten podnet, on mi hneď okamžite odpovedal, sľúbil, že to budú riešiť. Volal mi potom aj predseda Rady, takisto, že, ako OK, že dostal tú informáciu, ešte okrem vás išiel iný podnet, ten som tiež preposlal, čiže ten aj v súkromí sa stretne s tou sťažovateľkou, poriešia tam nejakú vec. Keby tí ľudia prišli, a nič nerobili, len brali peniaze, a všetko odohnávali, tak je to problém a dali sme tam nekompetentných ľudí, ale z reakcií, ktoré som mal s radnými, tak, akože myslím si, že budú robiť čo je on, ale oni ten podnet nemali. Jednoducho, oni tie podnety potrebujú dostávať. Nie každý počúva Infovojnu a, ak ale, keby, že im dáš ten podnet, no tak, a potom to ignorujú, tak, samozrejme, bolo by to tak, že sme tam dali nevhodných ľudí.

N. Lichtner: *No dobre, pozri sa, jak hovoríš, že politici s tým nesmú mať, ako neviem, jak je systém nastavený, ale nie ste to vy, kto vyberáte od nás pod hrozbou basy peniaze? Nie ste to vy, ktorí rozdeľujete tie peniaze, napríklad aj TASR, hej.*

R. Michelko: *Ako áno.*

N. Lichtner: *Ja, ja ti to, ja ti to iba hovorím, akože, proste.*

R. Michelko: *Ja, ja viem, ja som.*

N. Lichtner: *Musíte s tým niečo robiť! Toto nejde o mňa, mne to, ako mne to je 30, rozumieš, ja, ja mám názor na niečo, proste svoj, a, a na iné veci a mne to je úplne jedno, hej.*

Moderátor: *Nezmení názor. Presne.*

N. Lichtner: *Ale tu ide o to, že. Proste títo ľudia sú platení všetkými ľuďmi, aj tí čo majú radi Infovojnu aj tí ich čo nenávidia Infovojnu, aj tí čo milujú Migaľa aj tí, ktorí sú presvedčení o tom, že Migaľ je obyčajný nácek, hej. Alebo, či Orbán, či je alebo nie je podporovateľ, alebo či líže zadok nejakému Trumpovi. Toto je irelevantné! Podstatné je to, že všetci ľudia platia a chcú mať relevantné správy, nie názory! Keď bude chcieť počuť názor, zapne si Lichtnera, zapne si teba, hej, a zapneš, ja neviem čo, túto, Markízu! Chcú správy ľudia, my platíme za správy, nie za názory! Hej.*

R. Michelko: *Treba vysvetliť, že agentúry naozaj nemajú, nemajú čo mať komentované spravodajstvo.*

N. Lichtner: *Jasne!*

R. Michelko: *Tak. Správy sú, alebo teda, agentúrny servis je servis pre médiá, médiá, samozrejme, z toho čo ponúka TASR si môžu a nemusia vybrať. Čiže, ako každé médium sa hodnotovo neprofiluje a jednoducho nemusí ani nikto, myslím, že žiadne médium nepreberá všetky správy TASR, ale len tie, ktoré si vyberie.*

N. Lichtner: *Áno.*

R. Michelko: *A vy si môžete aj vybrať, že napríklad si odhlásiš zahraničný servis, si dáš iba domáci servis, alebo si dáš iba ekonomiku, alebo šport.*

N. Lichtner: *Toto. Ale ty už sa bavíš o distribúcii. Ja sa bavím o tom, čo sa, čo sa varí v kuchyni. Ešte prečítam jednu vec poslucháčom. Toto je z toho článku, čo sme ti poslali. Bývalý minister zahraničných vzťahov Slovenskej republiky Pavol Demeš, hej, a ktorý sa už dlhodobo svojou reláciou v TASR pod názvom CD klub, je považovaný za sivú eminenciu Tlačovej agentúry slovenskej republiky. Demeš v roku 2014 moderoval na webovom portáli TASR reláciu Svet tu a teraz, a teraz citujem „osoba moderátora Pavla Demeša, ktorého by sme skôr čakali v úlohe respondenta, dáva garanciu partnerského dialógu, odbornej kompetencie i kvality relácii, uviedol vtedajší riaditeľ stratégie TASR Vladimír Puchala, ktorý v súčasnosti tejto verejnoprávnej agentúre šéfuje“. No, Puchala by si mal zbaliť saky-paky a odísť do prdele, napríklad do Denníka N, tam! Nie, že mu budú tolerovať tieto veci, ešte ho budú aj štedro za to platiť. Ak chce takýmto štýlom robiť novinárčinu, môže robiť v SMEčku, v Denníku N, kdekoľvek, ale nemôže takýto človek byť, do riti, v TASR! Rozumieš?*

R. Michelko: *Ja chápem.*

N. Lichtner: *Že aj o, ku nám môžeš. Pozri sa, Puchala, príd' ku nám robiť, hej, a tuná to môžeš robiť! A keď sa to niekomu nebude páčiť, tak si vypne Infovojnu, alebo nebudeš si čítať Infovojnu! Ale my nie sme Tlačová agentúra slovenskej republiky, že!*

R. Michelko: *Jasné.*

Moderátor: *Nie sme platení zo štátneho rozpočtu.*

N. Lichtner: *Chápeš, že o čo tu ide? A ten Demeš tam má obrovský vplyv na tú agentúru!*

R. Michelko: *Jasné, jasné. Samozrejme, ako môžem absolútne garantovať, že znova zvolený nebude už len preto, že zákon to neumožňuje, ale dobre, to je len taký, že vtip, a bude veľmi dôležité nejakým*

spôsobom nájsť vhodného človeka, lebo on už končí 2. mandát, a samozrejme, všetky excesy ktorých sa teoreticky, za istých okolností, keby sa mu do rúk, dokázalo porušenie zákona, myslím, že Rada TASR má kompetenciu ho aj odvolať. Čiže, keď miera jeho pochybení bude taká veľká, radní k tomu môžu, samozrejme po vyargumentovaní veci, urobiť tú zmenu, ale nie politici, oni! Hej, to znamená, že to, že my platíme, ešte raz, treba si uvedomiť, nemáme žiadne štátne médiá, žiadne. To znamená, priamo vláda nemenuje nikoho do manažmentu, priamo vláda nemôže oficiálne zasahovať, na to sú tie filtre takzvaných Rád, áno, kde volí radných, a tí radní, aj pre televíziu aj pre verejnoprávny rozhlas aj pre TASR, to sú ich, ľudí. Preto je veľmi dôležité, kto bude v Rade. Preto je dôležité, či to sú ľudia, ktorí požívajú dôveru a nebudú tam trpieť excesy. Preto sú to ľudia, ktorí teraz, napríklad aj v televízii, doteraz, v podstate, bol takmer neodvolateľný riaditeľ. Musel sa zmeniť zákon. Teraz vlastne Rada má plnú kompetenciu, aj v priebehu volebného obdobia, za presne stanovených podmienok, odvolať riaditeľa. Tam aj v zákone sú napísané, to znamená, že keď sa neosvedčí, môže ho odvolať. To isté je, myslím, že v zákone o TASR, čiže táto Rada, ak sa nájdú 3 z 5 ľudí, a dajú 1. upozornenie, 2. upozornenie, ak nebude toto akceptovať, ak sa nenastane náprava. Tú kompetenciu má, ale hovorím, nie politici to budú robiť! To robia Rady.

N. Lichtner: Dobré, politici sú ja nič, ja muzikant. Adrianke, a mám zapnúť telefón.

R. Michelko: No nie, takto je nastavený systém.

N. Lichtner: Hej, no však dobre.

R. Michelko: Že my chceme štátne médiá, a presvedč ich! Akože, to je mimochodom v celej európskej Európe. V Bielorusku je štátna televízia. Myslím, že v Albánsku ťa od, sú nie štáty Európskej únie. V Rusku sú také Kommersant. Tam je niečo ako štátna, tam nie.

N. Lichtner: Dobré, Roman, počúvaj, veľa času nemáme, mi, mi nikto nechce štátnu, to možno Danko chce, my to nechceme, ale ide o jednu vec, hej, že musia byť nastavené pravidlá, kde nemôžu v správach, tlačová agentúra nemôže správať si nejaké názory a komentý, rozumieš, prezentovať. Oni majú dávať holé fakty, koniec, bodka! Hej. Toto je celé! Oni majú informovať! A potom Denník N si to prifarbí, ja si to prifarším, v pohode. Hej, no.

R. Michelko: No, veď jasné. Ja chápem všetko, čo hovoríš, ale, tak ja ti dávam jasný návrh, tak pozvite si nejakých radných, minimálne 2 alebo 3 by podľa mňa prišli, a ich konfrontujte s týmto, lebo oni sú v priamom styku.

N. Lichtner: Dobré. A, Adrianovi môžeš dať telefón na nich. Adrianke zapne telefón.

R. Michelko: Jožka, Jožka Bednára.

Moderátor: Hej, zapnem telefón.

R. Michelko: Veď to je krajan, nie, krajan to je z toho istého mesta, no.

N. Lichtner: Adrian, zapnem telefón? Ešte na 15 minút.

Moderátor: Zapni.

N. Lichtner: Dobré, telefón je zapnutý, už som ho zapol. 0908 936 277. Ak sa chcete pána poslanca Michelka niečo spýtať, volajte prosím vás, hneď teraz.

Moderátor: Pozor, a ja sa hneď opýtam pána poslanca, ako to vyzerá s zvolením tých radných do Rady STVR, či už je dohoda, alebo ako?

R. Michelko: No, je to bieda, nie je dohoda preto, lebo HLAS podmienil akékoľvek voľby, a už tam čakajú 5 na riad, asi 5 alebo 6 Rád, dokiaľ nebude predseda parlamentu. Predseda parlamentu, my sme boli ochotní dať Šutaja Eštoka a oni to nemienia akceptovať. Oni si povedali, čo koho do toho, koho si dáme to vy musíte odmávať. A dobre, mňa to veľmi neteší, nejaká dohoda už mala byť, a dokiaľ nebude dohoda na predsedovi parlamentu, nebude dohoda na ničom. Samozrejme, dávajú tam absolútne neprijateľného Krajčera, ale, teda ja verím a dúfam, že keby sme sa dohodli na šéfovi parlamentu, takže by to prehodnotili a že to je vyjednávací stratégia.

N. Lichtner: Dobré, máme, máme telefonovať. Sorry Roman, dobrý deň, nech sa páči.

R. Michelko: Oukej.

Telefonujúci č. 1: Dobrý deň, pozerám vás páni, Marián, Sučany. Ja len tak v rýchlosti, lebo včera ma Adrian posexoval. Dneská padajú, stínajú hlavy, zatiaľ iba, ale.

Moderátor: Ale ide o to, že aj ostatní by sa chceli dovolať, vieš, a ty keď máš prejavov 5 minútový, tak asi nejde.

N. Lichtner: Polož, polož otázku Romanovi, prosím.

Telefonujúci č. 1: Áno. takže ja len, 1. vec. V Rakúsku skončili, skrachovali Mozartove gule, a údajne Huliak chce od nového roku vyrábať snehuliakove prázdne gule, hej, takže asi to bude tá reklama, a 2. vec iba, Roman Michelko, verím, že je, je tam ako posledný samuraj a nás nesklamete. Všetko dobré chlapi, držím palce.

N. Lichtner: Ďakujeme.

R. Michelko: Ďakujem, ďakujem.

N. Lichtner: Ved' sa spýtajte niečo toho Michelka!

Moderátor: Hej, tuto ja sa opýtam, kde nájdem tú Radu, lebo ja tu mám len vedenie TASR, kde je Puchala a.

R. Michelko: Kontakty ti môžem dať. Ak máš Jožka Bednára, tak on ti všetko.

Moderátor: Toho mám, len toho si viem sem dostať až v budúcom roku.

N. Lichtner: Máme ďalší telefonát.

Moderátor: Kvôli niečomu inému.

R. Michelko: Môžem ti dať kontakty na radných, posun, teda na Pidaniča nemám, ale na Riabova mám, na Jožka Bednára mám, takže tých ti môžem.

N. Lichtner: Dobré, pošleš, máme telefonát, dobrý deň, nech sa páči.

R. Michelko: Maly by byť aj Rada.

Telefonujúci č. 2: Dobrý deň prajem. Chcel by som sa iba takto informovať, keď sa dá. Som rád, že tam je pán Michelko, ale ak môžem poprosiť, tak isto jednu vec. Pán Michelko, keď ste v relácii, jak, skúste rozprávať skôr jednoduchšie, aby sa to pochopilo pre iných ľudí, lebo keď rozprávate rozsiahlejšie, ja si myslím, že to nedochádza ľuďom, že čo rozprávate. Akože nehovoríte zle, ale myslím si, že skúste to skratiť, aby to ľudia pochopili. A ďalšia vec je taká, ak vidíte tých Huliakovcov, povedzte im, že ľudia ich volili. Ako, ja som bol ten, kto ich volil tiež, a ma úplne zradili. A keď si myslia, že budú mať v živote to, čo mali teraz, že sa dostali na strane SNS do politiky, no môžu zabudnúť. Ani tie ich smiešne posedenia v Ružomberku, Banskej Bystrici, viete, kde im ľudia nakladajú, im nepomôže.

N. Lichtner: Dobré.

Telefonujúci č. 2: Proste skončili! A chcem iba povedať jednu vec. To ešte chcem povedať, chcem vám povedať pán Michelko, robíte veľmi dobrú prácu, aj hoc pána Danku nemusím, ale čo sa týka pani Šimkovičovej a Lukáša Machalu a vy, robíte úžasnú vec. Iba vám chcem povedať, aby ste vedeli, že my na to myslíme ako voliči SNS. Ďakujem, dovidenia.

N. Lichtner: Ďakujeme. To je jeden z mnohých takýchto reakcií, ktoré máme, samozrejme.

R. Michelko: Vďaka, ja neviem, ja minimálne teraz si myslím, že hovorím úplne zrozumiteľne, že každý ma pochopil a budem sa snažiť. Niekedy chcem povedať kontext, tak som možno dlhší, a teda, hlavne si dosť veľa pamätám, tak chcem dávať nejaké príklady.

N. Lichtner: Len, len prosím ťa, neprepadni ilúzii, že ľudia si myslia, že si príliš intelektuálny, lebo pravda to nie je. Máme ďalší telefonát. Dobrý.

R. Michelko: Ale, že hovorím nejak komplikovane, tak ja sa ospravedlňujem.

N. Lichtner: Hej, to je jedno. Ľudia narozprávajú veci. Hovorte, dobrý deň.

Telefonujúci č. 3: Haló. Moja otázka je na pána Michelka, kedy sa zruší zákon o hospodárskej mobilizácii, a takisto, čo je na tom pravdy, čo hovoril pán, pán profesor Stanek, že sa chystá potichučky zákon, vlastne, ktorý v prípade štátnej platobnej insolvenčnej nám sprivatizujú všetky vody a pri, pri, naše prírodné bohatstvo. Ďakujem, pekný deň.

N. Lichtner: Ďakujeme.

R. Michelko: No takýto zákon určite nie je v legislatívnej tvorbe, nič, ani v MPK, ani nič podobné nebolo, tak neviem, nech povie presne číslo toho zákona, a neviem o tom, že by bolo niečo.

N. Lichtner: Vraví, že potichu sa to chystá, to znamená, že to nebude oficiálne.

R. Michelko: Možno sa chystá. Nevieť na akom rezorte, či na financiách, alebo na hospodárstve, alebo kde, takže, určite nie je to ešte v takomto štádiu, a samozrejme, nemyslím si, že by bolo také jednoduché, a ja ešte k predchádzajúcemu poslucháčovi len jednu vetu. Reakcia voličov Národnej koalície bola taká, aká bola. Svedčí o tom napríklad aj to, že na oficiálnom facebooku a youtube v Národnej koalícii vyplí komentáre aj, aj teda Huliak vypoľ vo vlastnom komentáre, lebo naozaj to, čo im písali ich voliči, tak nebolo nič pekné.

N. Lichtner: *No, a toto som ti chcel. Vydržte na tom telefóne, len jednu vetu poviem. A toto ja hovorím, že Huliaka tak nepoznám, ale tí dvaja sú dosť inteligentní na to, že vedia, že si pília, proste, konár pod zadkom. A napriek tomu, lebo vidia tie reakcie tých ľudí, napriek tomu robia to, čo robia, hej. A, a my nechápeme, nikto nechápe, že kto koho za čo drží, hej, a to je celé. Máme telefonát, dobrý deň, nech sa páči.*

Telefonujúci č. 4: *Dobrý deň páni, Róbert z Komárna, prepáčte.*

N. Lichtner: *Robike, ahoj.*

Telefonujúci č. 4: *Ale chcel by som sa opýtať pána Michelka, že tá Rada, tí radní nemôžu robiť zo zákona ex offo, keď niekto pácha trestnú činnosť, nepravdivo informuje, že by automaticky za tie rozprávkové platy, čo tam sedia, kontrolovali týchto a pokutovali, alebo dávali do basy, lebo keď porovnáam môj plat s ich platom, asi, asi odpadne ten radný, za takýto plat, koľko musí ten človek robiť, a by ten radný sedí a čaká na nejaký podnet. Ďakujem pekne, prajem pekný deň.*

N. Lichtner: *Ďakujem.*

R. Michelko: *Môžu konať aj ex offo, len takto, aby bolo jasné, tí radní, to nie je, že práca na plný úväzok oni raz mesačne sedia, dostávajú za to odmenu nie je zas úplne malá, ale teda nie sú to žiadne horibilné sumy, je to, je to výška priemernej mzdy v národnom hospodárstve, čo akože, keď bol jeden deň je neskutočná, oni majú viacej, minimálne dvakrát, niekedy častokrát dvakrát do mesiaca sedia, plus majú nejaké agendy, takže, zas nie sú to nejaké, že šialené sumy manažérske. Ale áno, mali by, samozrejme, z vlastnej iniciatívy, keď niečo zistia, oni majú agentúrny servis, oni majú všetky informácie, ale to bližšie povie Jožko Bednár, keď si ho pozvete a. Samozrejme, plus majú riešiť podnety, takže vlastnú iniciatívu plus podnety od druhého.*

N. Lichtner: *Dobre, máme posledný telefonát, lebo musíš ísť. Dobrý deň, nech sa páči.*

Telefonujúci č. 5: *Dobrý deň, ja by som sa pána Michelka chcel spýtať, akým spôsobom funguje nejaké doriešovanie, ak je podaný podnet na Radu pre vysielanie a retransmisiu, tam je nejaký spravodajca, a ten spravodajca je očividne zaujatý voči tej téme, ktorá bola, ako keby namietaná, že či je možné tam nejaké dovolanie, alebo to je spojené, ten spravodajca by sa nemal sám vylúčiť, a 2. vec je v prípade 211-ty, ten slobodný prístup k informácii, ak povinná osoba neodpe, neodpovie v danej lehote, je tam nejaká možnosť dovolania? Alebo, čo robiť ďalej? Ďakujem veľmi pekne.*

N. Lichtner: *No, ja by som to preformuloval, ak na 211-ku neodpovedia, prečo nie je trest. Pre týchto ľudí.*

R. Michelko: *Spýtam sa. Ja myslím, že je tam sankcia v zmysle nejakej pokuty, že tá inštitúcia je povinná, ak nie.*

N. Lichtner: *Aká inštitúcia? Konkrétny človek to má na starosti, konkrétny človek nezaplatí pokutu! Aká inštitúcia? Ak to zaplatí inštitúcia, to znamená, že to Lichtner zaplatil, a nie ten človek, ktorý sa na to vykašľal!*

R. Michelko: *Šéf tej inštitúcie môže to zosobniť v plate, pokiaľ si niekto neplní povinnosti, nejaký benefit. Tlačový referent, ktorý má dávať tieto odpovede a nestíha, no tak mu samozrejme, že môže siahnuť na plat jeho budúci.*

N. Lichtner: *Dobre. Stihneme, stihneme ešte jeden telefonát.*

R. Michelko: *A to je. Dobre. Ja už len posledné, teda k tomu, čo si, čo povedal. Rada pre vysielanie a retransmisiu už nie je, je mediálna rada. Všetky rozhodnutia tejto Rady sú preskúmateľné, sú doč. Keď ona dá aj nejaké sankcie, vždycky to skončí na súde, pokiaľ je to nejaká väčšia suma. A námietky, no tak, skrátka, pri, všetky podnety sú tam spracované, a sú tam tí radní. Je tam nejaký aparát, ktorý dá nejaké podklady, a potom na Rade sa o tom rozhoduje, kde je vždycky spravodajca, ten povie podklady, a potom Rada o tom rozhodne, či bude sankcionovať.*

N. Lichtner: *Ja poslucháčom odkazujem iba jednu vec. Ja som na nich podal trestné oznámenie za zneužívanie právomoci, a uvidíme, čo s tým, čo s tým bude, pretože ich, mi je to dokázateľné, že zneužívali právomoc, lebo sú to zasrať slniečkári, ktorí chcú lámať všetko cez koleno! Lebo si myslia, že môžu všetko, hej. Posledný telefonát, Roman, ešte, hej, stihneme. Dobrý deň, nech sa páči, rýchlo, prosím vás.*

Telefonujúci č. 6: *Ďakujem, zdravím do štúdia. Ja som sa chcel iba presne opýtať na túto Radu pre vysielanie retransmisiu. Aplikovali dvojaký meter a pokutovali ľudí, napríklad rádio Frontinus, ale ostatné médiá nepokutovali za to isté, čo robili? Tak, to som chcel iba.*

N. Lichtner: Áno. Dobre, ďakujeme.

R. Michelko: O tom Frontinuse sme hovorili, ja som hovoril, treba si povedať, že tam sú ešte všetko ľudia, ktorí boli navolení v minulom volebnom období. Tam je dvojročná obmena 1/3 Rady, teraz kvôli zaseknutému parlamentu 3 členovia, ktorí tam majú byť noví, neboli zvolení. Tak ja verím, že vo februári už to konečne zlomí, že keď bude predseda parlamentu, budú aj všetky Rady, aj TASR sa dovolí, aj v Rada pre mediálne služby, aj Ústav pamäti národa, aj Súdna rada, lebo toto všetko tu, tieto personálne veci stoja. Lebo je to zablokované, alebo keď HLAS trvá na tom, tak sa nepohneme. Takže, a samozrejme Rada STV, to najdôležitejšia, čiže akonáhle bude, sa obmení 1/3 Rady a už tam tie pomery síl budú iné.

N. Lichtner: Dobre. Dohodneme sa, Roman, že niekedy koncom januára si spravíme rekapituláciu, čo, čo tá, títo tvoji tam, čo sú v tom TASRe, čo s tým urobili, však dobre, budú mať na to teraz 2 mesiace.

R. Michelko: Jasné.

Moderátor: Hybaj hlasovať, hybaj.

R. Michelko: Dobre, ďakujem za pozvanie, a hovorím, ešte chcem zdôrazniť pre poslucháčov, vždy keď som bol pozvaný, ja sa netlačím nikde, ale keď ste ma pozvali, tak vždycky som prišiel, takže ja, neni také, že by som nejak zanevrel na Infovojnu, vždy keď ma pozvete a dohodneme sa na termíne, tak nie je problém.

Moderátor: OK.

N. Lichtner: Ďakujeme.

Moderátor: Maj sa.

N. Lichtner: Čau.

Moderátor: Ešte, ešte tak vtipne ukončíme tento vstup. Čítam z agentúry Bloomberg správu „Roberta Fica na tlačovej konferencii v Brazílii predstavili ako predsedu vlády Juhoslávie. „Je to prvýkrát, čo predseda vlády Juhoslávie navštívil Brazíliu a sme šťastní a pocení povedal brazílsky viceprezident Geraldo Alckmin“. No, nie som urazený. Horšie by to bolo, keby privítali predsedu vlády Slovinska.

N. Lichtner: Ideme si zahrať.

1:43:41 – Zvukový predel.

Mužský hlas: Počúvate rádio Infovojna?

Hudba

Zvukový predel.

Mužský hlas: Chcete vedieť pravdu? My tiež, my tiež. Počúvajte rádio Infovojna.

1:53:21 – Pokračovanie relácie.

N. Lichtner: Pán Adrián, dobrý deň.

Moderátor: Áno, áno, áno, dobrý.

N. Lichtner: Ja by som len, ak môžem, máš už hosta na telefóne?

Moderátor: Samozrejme.

N. Lichtner: Nech vydrží chvíľku. Dobrý deň prajem hostovi. Ale, ja by som len jednu vec chcel povedať k tomuto, k tomuto TASR. Viete, ja neviem, dopravná nehoda, hej, a teraz tam niekto čelne narazil do niekoho a toto, a, a oni, však dobre, je tam nejaká policajná správa, a povedia policajti, toto sa stalo, a TASR to napíše, a, a, a nehodou spôsobil Jozef D. z Považskej Bystrice, ktoré prešiel do protismeru, a známy tým, že si rád vypil. No toto tam nemôžeš dať, pre boha živého! To môžem ja povedať, hej, a potom moja reputácia je, je na onom, hej, na pranieri, a potom ja môže u toho vypadáť ako debil, hej, jak, jak aj s tým Matovičom, hej. Rozumieš, to som si ja musel odsrať sám, hej, nikto iný. Ale od tlačovej agentúry, proste ja chcem, áno, bola nehoda, bola tam, takto sa to stalo, hej, takáto je policajná správa. Tento to zapríčinil, všetko fajn, hej, a koniec! Tvoje názory, to, čo sa povráva v Považskej Bystrici, čo sa pošuškáva, nikoho nezaujíma! A ak áno, tak si zapne Markizu, alebo si zapne Infovojnu, alebo si prečítaj Denník N, ale tlačová agentúra toto robiť nesmie! Už pre boha živého sa zobudme Slováci! Najväčší frajeri, Slováci v, forma, forma je najdôležitejšia, nie podstata, forma! No, a tu tá forma nikomu nevaďí, že. No, skončil som Adrianke.

Moderátor: Dobre, dáme priestor hostovi. Doktor Štefan Harabin na linke, dobré ráno, eee, dobrý deň.

Š. Harabin: Dobrý deň, pozdravujem vás.

N. Lichtner: Dobré ráno.

Š. Harabin: Poslucháčov a divákov.

Moderátor: Čo vás nasrdilo v poslednej dobe, pán doktor?

N. Lichtner: Nie, ja sa ho chcem spýtať jednu vec, potom, a môžem si svoje, svoje veci vyventilovať. Pán Harabin, ale čo vravíte na toto s týmto Bombicom, čo Denník N teraz, ako fňuká a vykrikuje, a podľa vás tá, tá sudkyňa rozhodla správne?

Š. Harabin: Myslím si, že. Napádať rozhodnutia súdov v tom smere, že ich dokonca nebudeme rešpektovať, alebo obchádzať, je jeden už z dlhodobých, by som povedal, nástrojov, dlhodobých nástrojov na rozkladanie právneho štátu, hej. Pretože my, keď nemáme v štáte mechanizmy, aby rozhodnutie autoritatívneho štátneho orgánu nebolo uvedené do života. My sami ukazujeme potom všetkým občanom Slovenskej republiky, že nie ste povinní rešpektovať rozhodnutie súdu alebo rozhodnutím súdu uložené povinnosti. To znamená, robte si čo chcete. Tým pádom sa dostávame do stavu, nie, nemusí žiaden občan rešpektovať rozhodnutie colného orgánu, daňového orgánu, policajného orgánu, hej. Alebo, proste hocijakého štátneho orgánu, no, a tu už sme vo fáze, že potom nie sme ďaleko od toho, že ľudia si budú vymáhať svoje práva cestou prostriedkov, ktoré si už oni sami určia, pretože vždy, hej, keď dôjde k určitému konaniu na súde, tak vždy je jedna strana poškodená, preto ide na súd, aby sa dovolala, cestou štátneho orgánu, nápravy, teda, aby nevymáhala si svoje práva sama. Preto existujú súdy, takto to treba polopate povedať, no, hej, čiže, čiže keď toto robí Denník N a nič sa nedeje, hej, a zase, zase sme, zase sme pri merite, nič sa nedeje, lebo, lebo autoritatívny orgán, druhý, hej, to je tu zase je prokuratúra, hej, keď sa nerešpektujú rozhodnutia súdov, tak ako my máme mechanizmy na to, aby, aby sa konalo voči tým, hej, ktorí nerešpektujú rozhodnutia súdov, ale generálny prokurátor zase nič, ale v tomto smere je, ešte by som povedal, vypuklejšia situácia aj na strane ministerstva spravodlivosti. Ako, oprávnenie sa rozčuľuje, oprávnenie sa rozčuľuj, hovorím, hej, pán, pán Susko, minister spravodlivosti, že čo si to dovolil Denník N, hej, napádať sudkyňu a nerešpektovať rozhodnutia. Ako, opodstatnenie, sa rozčuľuje. Ale ja sa pýtam ministra spravodlivosti Suska, prečo on už je vyššie roka, hej, vo funkcii ministra spravodlivosti, a sám nerešpektoval rozhodnutie napríklad Štrasburského súdu, a tým, že ho nerešpektoval, neuviedol do života, sám spôsobil, spôsobil škodu Slovenskej republiky, hej, pretože sa navyšovala, tým, že nerešpektoval rozhodnutie súdu, tak o tom on, aj on, hej, aj predchádzajúci ministri spravodlivosti, a to na čele rezortu spravodlivosti, nerešpektuje rozhodnutie Štrasburského súdu, ktoré je záväzné pre Slovenskú republiku, uplatniť článok 1 ods. 2 Ústavy. Slovenská republika sa zaväzuje dodržiavať svoje záväzky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv, sme signatárom Rady Európy, Štrasburského súdu, čiže rozsudky Štrasburského súdu sú tiež po-vin-né čo do rešpektovania a uplat, a on sám dáva vzor, on dáva vzor aj pre ostatných. No prečo by ste vy plnili rozhodnutia súdov, však ja tiež, ja tiež neplním, no, no tak spojíme to do tejto súvislosti. Pokiaľ ide o, o samotnú kauzu, nazvime ju kauzu Denníka N, alebo, alebo kauzu Bomic v súvislosti s Denníkom N, a uložené neodkladné opatrenie. Neoznačovať niekoho za nacistu, hej, čo opodstatnenie bola podaná žaloba, opodstatnene, podľa môjho názoru, aj rozhodnutie súdu tu je, no a, a, a sme vo fáze, že ako načo už sú rozhodnutia súdov, hej, keď verejne, verejne sa každý vysmieva nad rozhodnutím súdu. No, a to je, hej, ten útok, hej, aj, aj na súdy, a vôbec, už dlhodobé útoky na súdy, už nehovoriac.

N. Lichtner: No dobre, počkajte, ale Kostolný hovoril, že jej rozhodnutie je útok na slobodu slova!

Š. Harabin: No, ja by som povedal, áno, aj toto tam odznelo, ale (smiech). Ten útok na slobodu slova, v porovnaní s tým, čo som pred chvíľou rozprával, je iba taká kvapôčka negativizmu vo vzťahu k tomu negativizmu, ktorý je ako dôsledok pre všetkých občanov v podobe nerešpektovania autority, štát, autoritu štátu, hej, čiže. Áno, aj, aj tento je negatívny dôsledok, ale, ale, ale, ale v rozsahu kvapky, kvapôčky v mori. No, a tu môžeme ísť ďalej, hej. Čo urobil minister Susko, aby takto to ne-bo-lo? Čo urobil za, za vyše roka vo funkcii, hej. Nielen to, že sa nerešpektujú rozhodnutia súdov, ale súdy ani nekonajú. To je, to je ďalšia vec, hej. My sme minule už rozprávali, že. Je štandardné, alebo, je normálne, keď súd vám nevytýči termín 1. pojednávania. Hej. ani po 6 rokoch? Čo robí pán Susko? Veď 1. vec, keby som bol ministrom spravodlivosti, a to som aj urobil, keď som bol, a keď súdne konania boli 3, 3 roky, cez 3 roky od, meškalo a neskončené veci, prietahy aj 3, 4 roky, som zvolal okamžité poradu predsedov súdov, okresných a krajských s tým, hej, že som vo vzťahu k, u nich rezolútne požadoval kontrolné mechanizmy, napríklad na rýchlosť konania alebo neskorá spravodlivosť už nie je žiadna, hej, spravodlivosť. Tak isto som vykonal kontroly, hej, a konal som dennodenne kontroly po súdoch, ako sú sudcovia pri-pra-ve-ní! On neurobil nič. Dokonca, vzhľadom na to, čo teraz už je, ako vypuklé, vypuklé,

hej, pre súdne konanie, hej. Pokiaľ ide o jeho dĺžku, hej, by som 1. legislatívny návrh dával, nie tam tie novely, ktoré dá, áno, aj tie boli potrebné, ale, ale posilnenie právomocí predsedov súdov! Veď vidíte, čo sa deje, že sudcovia idú na pojednávania nepripravení! Nenaštudujú spisy! Odročujú pojednávanie, tým pádom navyšujú, navyšujú škody, lebo sa tým navyšujú náklady, hej, predvolávanie, a tak ďalej. Každé súdne konanie je spojené s určitým nákladom finančným, a keď jedno pojednávanie môže sudca skončiť na 1., hej, rokovaní a on odročí päťkrát, šesťkrát, no tak to sú ná-kla-dy. Nehovoriac už o tom, hej, že neskoro spravodlivosť nie je už žiadna spravodlivosť. No, a v tomto smere sa neurobilo, neurobilo nič, hej. Dokonca si dovoľím tvrdiť, že toto je dôvod, hej, na okamžité odvolanie ministra spravodlivosti, lebo si neurobil nič! Pre občanov a pre rýchlosť súdneho konania. Veď toto, to. A už nehovoriac o tom, že napríklad tu boli aké postupy, hej, zo strany, napríklad predsedníčky okresného súdu vila, Világiovej, vo Zvolene, ktorá, ktorá šikanovala, šikanovala sudcu, ktorý dodržiaval Ústavu a stále je vo funkcii. Veď, to už je trestuhodné! To už je, to už je fakt trestuhodné, a nič sa, nič sa nedeje! V tomto smere ani, ani Súdna rada, hej, nekoná, nemá žiadne aktivity, videli ste niečo v tom smere, aby aj nezákonnosti, ktoré boli v predchádzajúcom období sa napravili! Aspoň v smere, nie nejakej satisfakcie, rehabilitácie, a škodcovia a porušovatelia sudcovských povinností, že by sa zodpovedali? No nemáte, no nemáte, nemáte nič! Súdne pojednávania sú tak, ako som povedal.

N. Lichtner: Pán Harabin, počúvajte, ale veď čo si sťažujete? Tak.

Š. Harabin: Idem to, to, to a to, a to robím to, a to zajtra nastúpi! Viete, ako.

N. Lichtner: Pán Harabin, počúvajte, vy sa sťažujete, a. Čo Slovensko, Slovensko, táto diera, toto nič, ale taká super demokracia ako je Veľká Británia. Aj tí čakajú najbližšie termíny majú v roku 2028 na súdoch! To ste počuli, toto?

Š. Harabin: Áno, počul som. No veď, to je to, hej, že my, akože po roku 90-tom sme išli brať za vzory, justičné systémy západnej Európy, hej, USA. Pamätáte sa na môj výrok, vtedy som povedal, že máme si brať vzor z USA, ako právny štát, som povedal, že morské ryby ja na Štrbské pleso nikdy prenášať nebudem a ani nemienim, preto na mňa útočili, a tu sa teraz ukazujú, hej, tie zručnosti, hej, v systéme fungovania aj americkej justície, aj v západnej Európe, že tie najhoršie negativizmy my sme v podstate prebrali od nich, a povľa, považujeme túto situáciu, čo do aj rýchlosti konania, za absolútne normálnu. Veď súdne spory pred rokom 89, civilné, boli právoplatne končené do 6 mesiacov, čiže aj s odvolacím konaním! Každá, aj jedna vec, ktorá bola dlhšia, dlhšie, hej, trvajúca nad 6 mesiacov, bola osobitne kontrolovaná! Nielenže predsedami okresných súdov, ale aj predsedami krajských súdov, a viedol sa aj zoznam na ministerstve spravodlivosti, a predsedovia súdov museli referovať, prečo nadriadenému súdu alebo ministerstvu, prečo táto vec ešte nie je skončená! To nebol žiaden zásah do nezávislosti súdu, len kontrolné mechanizmy, lebo aj sudca, aj sudca je nezávislý, ale nie je nezávislý, hej, od plnenia svojich povinností a od, od ústavy a od zákonných povinností. No, a toto tu vôbec nie je. Toto je hlavná agenda ministra spravodlivosti, aby súdne konania boli čo najrýchlejšie. Ale musí konať. On musí konať, on! Tak, mi, nezávislé súdy, aké nezávislé súdy na západe sú, hej, keď medzinárodný trestný súd, myslím nie ten v Haagu, ale ten s rímskym štatútom, vydá zatykač, hej, na, na Putina alebo na Netanjahu, hoci nemá na to právomoc, hoci nemá na to právomoc, pretože ani Izrael, ani, ani Rusko nie sú signatármi zmluvy o kreácii tohto súdu. Alebo, americký, americké súdy počas kampane začínali trestné konania vo vzťahu k Trumpovi za predchádzajúcu prezidentskú činnosť, hoci na to je, je imunita. No, takže toto sú súdy, ktoré sa stali pre Slovensko aj pre celú východnú Európu, vzorom. No, a doviedli sme to do toho stavu, hej, otrockým kopírovaním ich praktík, do tohto stavu, že máte súdne konania, hej, po 6 rokoch nevytýčený termín. Veď, no jako, ja normálne žasnem a zisťujem mnohé iné veci, lebo občania sa na mňa obracajú, toto, toto, toto, toto. Vždy si myslím, že už nie je možné, že by ma prekvapili nejakou negatívnou správou, čo do, čo do deformácie uplatňovania práva na súdoch, alebo vôbec aj v justičnom systéme policajnom a prokurátor. Ale na všetko je riešenie, všetko sa dá, len treba, len treba tomu jednoducho rozumieť. Treba sa práci venovať, a netreba politikárčiť, hej, netreba politikárčiť. Minister spravodlivosti nie je odvislý od, od politických cieľov od tej ktorej politickej strany, ale je skutočne odvislý len od programového vyhlásenia vo vzťahu k sfunkčneniu justície, a tam, hej, v programovom vyhlásení je sfunkčnenie justície a, a takisto dĺžka súdnych konaní. A toto, toto sa tu nedeje. O tom som nepočul ešte žiadnu tlačovú konferenciu, že by pán Susko urobil. A už vôbec nebudeme sa, hej, o deformitách v trestnom konaní. Veď videli ste teraz ste mali kauzu, keď už rozoberáme aj niektoré konkrétne prípady, smiešne, čo do dohody o vine a treste, doteraz neboli zrušené, a máme tu

výslednicu, hej, kde nejaký Tiger, ja neviem jak sa aj volá, hej, jak sa volal ten svedok, čo teraz je hlavným.

N. Lichtner: Petrov.

Š. Harabin: Petrov? No Tiger je už jako. Petrov, áno, hlavným svedkom, hej, na podklade tohto deformného systému trestného konania bol v minulosti tento svedok, na podklade ktorého výpovede brali do väzby, čiže predtým, tento človek, tento človek konal v prospech, v tom čase prítomnej politickej moci, svedčil, jak vtedy potrebovala politická moc výsledky v určitých smeroch. Teraz, v prospech momentálnej inej politickej moci, svedčí, a na základe výpovedí takýchto ľudí, hej, sa potom produkujú trestné konania. No, tak toto je, to, veď toto je výsmech, hej, že by ten istý človek, hej, dirigoval predtým po, politickú moc, a teraz diriguje novú politickú moc, a vždy je prijateľný, a vždy, čiže. To takto mal fungovať polícia? Hej, že je jeden človek, a nechcem hodnotiť jeho minulosť, hej, lebo neviem, hej, aké má trestné kauzy, ale nejaké trestné kauzy má za sebou, údajne je viackrát aj, aj stíhaný, a on určuje, on určuje kvalitu, kvalitu, alebo, alebo vôbec realizáciu trestných konaní v právnom štáte, v právnom štáte. Raz si ho jedna politická moc žehlí, hej, môj Tiger, pomoc Tigerko, svedčí nám jak my chceme, potom druhý, politická moc na predchádzajúcu politickú moc, svedčí nám jak my chceme. A potom chcú, aby sudcovia uverili, hej, takýmto výpovediam, hodnotili ich ako dôveryhodné, a, a od toho odvíjali potom výsledky trestných konaní.

N. Lichtner: No, no, možno hladkajú po hlave, môj Tigerko, môj Tigerko. Pán Harabin, mám na vás prosbu teraz, hej, a nemusíme chodiť ďaleko, alebo teraz nejak hľadať príčinu. Toto, čo ja nechápem, je nedostatkom ing, intelektu mojej osoby, hej, takže, ako netreba to nejakým spôsobom rozoberať. Ale, ja by som bol rád, keby ste mi pomohli. Možno toto je nejaký právnický žargón, ktorý ja neovládám. Možno nie som blbý, len neovládám právnický žargón. Včera si dal pán Žilinka, ja vám to ukážem, Adrianko, aby si videl aj ty, a taký status, že 4. rok vo funkcii generálneho prokurátora Slovenskej republiky môžem charakterizovať takto, a teraz ho citujem, hej, počúvajte pozorne pán doktor, lebo idete pomáhať Lichtnerovi, „tí, ktorí nemali čo povedať, hovorili radi, veľa, a spravidla nekorektne. A tí, ktorí mali čo povedať, boli z dôvodu profesionálnej zdržanlivosti a zodpovednosti ticho.“

Moderátor: To hovorí o sebe?

N. Lichtner: Ja neviem. Pán Harabin, pomôžte, vysvetlite mi to, mám vám to prečítať ešte raz?

Š. Harabin: No, ani nemusíte, lebo som pozorne, pozorne počúval. To už je neúcta k sebe samému, hej, čo.

N. Lichtner: A počkajte, taký narcis ako je on?

Š. Harabin: Prosím?

N. Lichtner: Taký narcis ako je on, že by si nevážil sám seba?

Š. Harabin: No, neúcta k sebe samému v tom smere, že sa usvedčuje z toho, že nič nerobil, a preto sme v takomto stave, v akom sme. On je jeden, jeden z tých hlavných, z tých z tých hlavných osôb, ktoré sú zodpovedné za, za túto tragédiu nefunkčnosti právneho systému, hej. To znamená, že také niečo napísať, to nedokáže skutočne hocikto, a tým, čo napísal, podľa môjho názoru, hej. No nechcem byť ako impertinentný, ale, ale tento, tento človek, hej, je zodpovedný za celú situáciu, ktorá bola počas covid divadla. Je spoluzodpovedný, hej, za smrť viacerých ľudí, ktorí nad ročný priemer zomierali v súvislosti s očkovaním, hej, v súvislosti s neštandardným odmietaním základných ľudských práv im bola spôsobená škoda. Za toto všetko on je zodpovedný. A on je zodpovedný aj za, za iné veci, kedy v trestných konaniach sa sprítomňujú tak negatívne dôsledky, že prokurátor, ktorý vec dozoruje, akceptuje to, že z poškodeného urobia obžalovaného, hej, a obžalovaný, ktorý by mal byť, je hlavným svedkom veci. Zoberte kauzu, kauzu Dobrotka, hej, kde tam prokurátor participuje, a toto, toto je, toto je všetko jeho, jeho výslednica!

N. Lichtner: Pán Harabin, ale počkajte teraz, mňa ale naozaj zaujíma, že či mal ten, a vydržte chvíľku, či mal ten Adrian pravdu. Ako, myslíte si, že ten Žilinka písal o sebe? „A tí, ktorí mali čo povedať, boli z dôvodu profesionálnej zdržanlivosti a zodpovednosti ticho?“ Myslíte si, že písal o sebe?

Š. Harabin: Viem, na čo cielíte, viem, na čo cielíte. Ja by som vám jednoducho odpovedal, že nepostavili v Pezinku ešte také poschodie, hej, do ktorého by som ja, takých právnych impotentov umiestňoval, ako je Žilinka, žiaľ v pozícii na čele generálnej prokuratúry. Že poslanci ve, verejne hovoria, ja nezahlasujem za to, za to, za to, keď nebudem mať to, to, a to. A Žilinka ako, Žilinka čuší. Žilinka sa na toto.

N. Lichtner: Má profesionálnu zdržanlivosť.

Š. Harabin: Má profesiu, presne, má profesionálnu. No, tak.

N. Lichtner: (smiech).

Š. Harabin: Som kľudný, pán redaktor, a.

Moderátor: Nezvyčajne.

Š. Harabin: A, a chcem aj kľudný ostať. Zoberme si tu ďalšiu, hej, situáciu, že pán Kiska, hej, kriminálnik vo funkcii prezidenta sa dožaduje, sa dožaduje peňazí. No, veď tu sa treba k tomu postaviť aj ináč, hej, treba začať aktivity, že ty, keď si mal trestnú činnosť, ktorá bola výťahom do úradu prezidenta, tak ty si vôbec nemal poberať plat a, a prijať aktivity, teraz už hovorím o extrémnych právnych úpravách, prijať právne aktivity a zákon, že vrátiš, vrátiš plat, hej, ktorý si poberal za to, že si cez trestnú činnosť sa dostal do tohto poberania platu! A on sa tu vyhráža súdmi. Viete. SMER bol niekedy aktérom a iniciátorom aj neštandardných právnych úprav o zrušení amnestií retroaktívne. A teraz sa nerobí nič. A tento kriminálnik, hej, ešte, ešte, ešte je aktívny.

Moderátor: A urazený.

Š. Harabin: A, a urazený, hej. A nič sa, a zase nič sa nedeje. A vo vzťahu k tomu Žilinka nedá ako vyjadrenie, hej. No ale to. Pozrite, to všetko ide v tých intenciách, keď ste v predchádzajúcej časti začali, ale to, tu, to máte aj, aj v iných. Napríklad si zoberte Rumunsko, hej, Ústavný súd zruší, zruší im výsledky prezidentských volieb, hej. To, to sú tie negatívy, negativizmy, tu celá, celá východná Európa, respektíve geograficky stredná Európa, ale politicky v tom čase prebrala od západnej Európy. On zrušil výsledky.

N. Lichtner: No počkajte ale rum, a je všeobecne že známe, že hlúpi Rumuni nevolili správne a môžu si urobiť reparát.

Moderátor: Ale počúvaj. Vieš, čo je paradox? Že voľby dopadli v Gruzínsku tak, ako dopadli. Sú tam protesty už 14. deň po sebe, hej. V Rumunsku žiadne protesty nie sú.

Š. Harabin: Ale, ale zase tá podstata, hej, akože vzor zo západnej Európy. Ústavné súdy sa tu inštalovali, v poriadku, hej. Ale povedať, hej, povedať, že náš verdikt sa odvíja od neprocesnej informácie, neprocesného dôkazu, hej, informácia z tajnej služby. No ono to aj na Slovensku bolo, keď sa pamätáte, keď likvidovali sudcu, sudcu Mamojku, hej. Akože, mal sa stretnúť, myslím, vtedy s Kočnerom, a toto bola negatívna informácia na, na podklade ktorej, hej, tlačili ho na, na, na odvolanie, a tlačili na Fiačana, na Fiačana, na predsedu Ústavného súdu, aby ho odvolal, aby ho disciplinárne stíhal, a tak ďalej, a tak ďalej, až to dospelo potom k tomu, že sám Mamojka odstúpil, a vtedy urobil tlačovú konferenciu pán Fiačan, hej, že áno, on žiadal, žiadal informácie od SISky, teda našej tajnej služby, vo vzťahu k minulosti Mamojku. Nie, nechcem sa zastávať Mamojku, že Mamojka bol svätý, to vôbec nie. Nakoniec bol môj názorový oponent. No, a vtedy toto povedal na tlačovej konferencii. Aleže on sám odstúpil, ale predtým on žiadal informácie o tane. A nato bola televízii tlačovka, ešte vtedy nie vo väzbe, Pčolinského, šéfa SIS, že áno, pán, pán Fiačan sa obrátil na SISku, na nás, vtedy hovorí, ako Pčolinský, a žiadal určitú informáciu. A hovoril, áno, žiadal, ale my sme mu nedali to, čo žiadal, my sme mu dali ale inú informáciu. A na základe toho, hej, potom odstupuje Mamojka. Čiže neriadi celé súdnictvo, tajná služba? A keď riadila Fiačana a Ústavný súd? A potom sa čudujete, hej, aj vo vzťahu k Ústavnému súdu, keď jeho verdikty boli také, aké boli, vo vzťahu k, ku covid diktatúre, alebo neakceptovaniu vypísania referenda, hej. No, a, a toto sú tie veci, hej, kde tu justíciu, hej, justičné orgány, vrátane aj policajných, prokurátorských, vyšetrovateľských, a celé, aj všeobecné súdnictvo a Ústavný súd, je v polohe plnenia politických pokynov, nie v polohe rozhodovania v zmysle ústavy zákonnosti, prípadne medzinárodných záväzkov, ktoré vyplývajú vo vzťahu k luxemburskému súdu, alebo štrasburskému súdu, ale, ale toto je absolútna štandardná fungovania justičných systémov celého takzvaného kolektívneho, kolektívneho západu.

N. Lichtner: Dobré, pán Harabín, dáme si prestávku, vydržíte s nami na otázky poslucháčov?

Š. Harabin: Jasné, zložím telefón, a potom.

Moderátor: Áno, ja vám zavolám, už spolu.

Š. Harabin: Dobré, dohodnuté.

2:25:37 – Zvukový predel.

Mužský hlas: Počúvate rádio Infovojna?

Hudba.

Zvukový predel.

Ženský hlas: Počúvate rádio Infovojna?

Hudba.

Zvukový predel.

Mužský hlas: Chcete vedieť pravdu? My tiež, my tiež. Počúvajte rádio Infovojna.

2:34:19 – Pokračovanie relácie.

Moderátor: Pozdravujem všetkých vás, aj teba môj tigerko, samozrejme.

N. Lichtner: Môj tigerko, môj tigerko. To je zápis roka 2024, kamarát.

Moderátor: Tigrík, slabučko hryzkaj, tigrík.

N. Lichtner: Môj tigerko.

Moderátor: Pán Harabin na linke, a vy môžete telefonovať do štúdia 54, 0908936277.

N. Lichtner: Budete môcť, keď zapnem zase telefón.

Moderátor: Ty si ho vypoľ?

N. Lichtner: Lebo vyvolávali, keď už sme skončili.

Moderátor: Jáj, vitaj v mojom svete.

N. Lichtner: Tak, ale za chvíľku, za chvíľku, zatiaľ, zatiaľ môžete napísať email, alebo niečo. Alebo ich, však pán Harabin, ak chcete niečo povedať.

Š. Harabin: Ja čakám na otázky, či už z vašej strany alebo zo strany poslucháčov, takže.

Moderátor: Ja tu mám čisto len maily k Romanovi. Je ich tu veľa, ale žiaľ, počkáme si na telefonát. Nebudeme k tomu, k tomu sa už teraz vyjadrovať.

N. Lichtner: Už, to tento telefón.

Š. Harabin: Ja, ja by som napríklad sa spýtal ministra Suska, či má centrálny zoznam neskončených vecí na súdoch okresných, krajských, v časových súvislostiach od nápadu vecí, čo do množstva vykonaných pojednávaní, či má takúto analýzu? A keď ju nemá, no tak tam nemá byť ani čo už 24 hodín! My tu nie.

N. Lichtner: Máme, máme už telefonát pán Harabin. Dobrý deň, nech sa páči.

Telefonujúci č. 7: Dobrý deň, pozdravujem vás, Marián, Sučany. Pozdravujem pána Harabina.

Š. Harabin: Dobrý deň.

Telefonujúci č. 7: Ja by som sa chcel spýtať takú otázku, alebo váš názor, zo sveta. Sýria, kde vlastne sa stal vodcom bývalý šéf al-Káidy, momentálne demokratický už, že či to nebol nejaký skvelý ťah Putina, že sa stiahol zo Sýrie, a tým vlastne umožnil, aby demokratickí džihádisti klopali na brány sionistického režimu na čele s tým zloduchom z Poľska. Keďže vlastne Američania stále, a doteraz, tu vo východnej časti, kde kradnú, kradnú ropu. Ďakujem pekne, pozdravujem vás Noro.

N. Lichtner: Ďakujeme.

Š. Harabin: Pozrite, problém Sýria sa dá komentovať z viacerých pohľadov. Nemáme zrejme ešte dostatok všetkých informácií, ktoré sú v spojitosti s týmto tam prítomným, musíme to nazvať jednoznačne prevratom, nejde, nejde o, o, o žiadnu, o žiadnu revolúciu, pretože už známa výslednica je aká? Hej, že boli tu rôzne teroristické skupiny, ktoré sa tam, sa tam jednoducho aktivovali, realizovali celý prevrat, a tie teroristické skupiny sa zjednotili, hej. Za každou teroristickou skupinou je vždy tajná služba iného štátu. To, toto, to, toto je absolútna štandarda, hej, pri, takýchto prevratov. Každá teroristická skupina musí mať nejaké vedenie, musí mať financie, bankové prepojenie, musí, musí mať krytie zbraňami, a to, to nedokáže len nejaká partia, 100 bojovníkov sa zide. To, to je, centrálné riadené, hovorím ešte raz, tajnými službami. No, a kto mal tú záujem na povalení tohto režimu? Tak, ako qui bono, komu to jednoducho pros, prospelo. Treba povedať, že Sýria, hej, od samotného vzniku a aj od samotného vzniku štátu Izrael, bola de facto, kontinuálne v, vždy v nepriateľskom vzťahu k Izraelu, respektíve Izrael vo vzťahu k Sýrii, pretože Sýria vždy, hej, striktne požadovala rešpektovanie, alebo vznik, štátu Palestína. Preto boli tam aj vojnové, vojnové strety, hej, či už aj spoločne ešte s arabským svetom, ešte starý Hafez Asad s Násirom, egyptským prezidentom, lebo určitý čas mali spoločnú štátnosť. No, a tie skupiny, hej, niekto organizuje. Teraz, keď sledujeme okolnosti a vyhlásenie Izraela, že porušuje rezolúciu z roku 74, a už Netanjahu uplatnil, hej, a verejne uplatnil a proklamoval, okupovanie celých Golanských výšin, že to je súčasť Izraela, tak, a momentálne vedenie, hej, momentálne vedenie, ktoré sa kreuje voči Izraelu, nedalo žiadne vyhlásenie, a ani k tomu, že, že Golanské výšiny majú patriť Izraelu. Nerobí toto vedenie, veď boli vojenské aktivity akože ohromného charakteru, a teraz nedokážu ani jednu aktivitu v dnes vo vzťahu k Izraelu, ktorý bombarduje všetky vojenské doterajšie vojenské zariadenia! Práve pred 2 hodinami som čítal, že bombardovali námornícke

objekty, a teda vojenské námornícke základne v Latakii, a tak ďalej. Akože, sú to bojovníci! Veľkí bojovníci, a teraz nie sú schopní, hej, bojovať voči agresorovi, voči agresorovi zvonku.

N. Lichtner: Dobré, máme.

Š. Harabin: Vy hovoríte, či režisérom nie je samotné Rusko, a tak ďalej. No, ja by som to takto zatiaľ nehodnotil. Tam došlo k vnútornej zrade evidentne. Evidentne vnútorná zrada okolo Bašár Asada, ale aj v armáde, veď jak mohli Iránci a Rusi pod, pomáhať, keď samotná sýrska armáda utekala. Či už pod radou veliteľov, alebo niektorými simulovanými výrok, veliteľskými rozkazmi, že ustupujme z Alepa, údajne malo ísť z vnútorného velenia sýrskej armády, to nevieme. Ale, napríklad si zoberte, išla pomoc z Iraku, hej, irackí šiíti išli a zastavili sa na hranici, lebo vojaci oficiálny utekali zo Sýrie do, do Iraku, hej. A to iste bolo, hej, na hraniciach, napríklad s Libanonom, keď išla pomoc z Hizbaláhu, takže, asi tam si musíme počkať na viacero informácií, aby, aby sme vedeli, hej.

N. Lichtner: Dobré máme, máme ďalší telefonát. Dobrý deň, nech sa páči.

Telefonujúci č. 8: Zdravím vás, páni. Pán Harabin, Marek Šuran je tu. A šťastie sa dovolať, keď je tam pán Harabin. Ja by som chcel reagovať na pána Žilinku. Na jeho výrok. Určite si pamätáte z 80-tych rokov, čo bežal seriál Chobotnica. A tam, tam bol Corrado Cattany samozrejme, a tam bolo tak, také hlavné heslo, že hovoriť je striebro a mlčať je zlato, tak mne to tak evokuje tie 80-te roky z Talianska, mám taký dojem, čo vy na to?

N. Lichtner: Dobré, ďakujeme.

Š. Harabin: No, to je to, čo som hovoril, hej, že teda, my prakticky orientáciou na západ, hej, na angloamerikánsky svet, aj v otázkach právneho systému, sme sa dostali, z hľadiska negatívnych výslední. Tým, tým istým, skutočne, výsledkom, aké boli prítomné už v 80-tych a 70-tych rokoch v Taliansku, hej. To, to ste presne trafili, hej, čiže. Toto, čo oni už vtedy prežívali, hej, my sme sa do tohto stavu dostávali a dostali po tých 90-tych rokoch.

N. Lichtner: Máme ďalší telefonát. Dobrý deň, nech sa páči.

Telefonujúci č. 9: Dobrý deň, dobrý deň Nórho. Dobrý deň, Štefan. Nechcem, takú veľkú pochvalu, robíte to dobre. (nezrozumiteľné) minule povedané Noro, že som, ten čo sa, pochlebovačný. Neni som pochlebovačný. Dneska si Štefan spomenul pána profesora (nezrozumiteľné). A on mi povedal, vieš, vy, sme taký právny romantik. Ja nechcem byť právny romantik. Skutočne nechcem byť. Štefan, treba odkrývať veci, aby tie dobré v tom, že porovnávaš aj tých predošlých v histórii. Čo sa tam robilo, aké to bolo funkčné, aké to nebolo funkčné. Teraz to isto neni funkčné. Čo, čo budeme s tým urobiť, povedz mi? Povedz ďalej, čo, kadiaľ kráčať. Majte sa chlapci. Dovidenia.

N. Lichtner: Ďakujeme.

Š. Harabin: No jednoducho, do riadiacich štruktúr štátu sa musia dostať, samozrejme, profesionáli, ktorí majú dostatočnú sumu znalostí, poznatkov, poznatkov, a aj skúseností, a ktorí v riadiacich procesoch sa už aj v minulosti osvedčili. Nie je možné akceptovať stav, hej, čím hlupší minister, tým lepší člen vlády, hej. Samozrejme, to je to, čo je cieľom, hej, nového svetového poriadku, najväčších hlupákov dostať do riadení štátu, tým pádom, ja som to už x krát hovoril, tým pádom, ľudia, samozrejme, kde majú negatívne skúsenosti s konkrétnymi osobami, oni to potom prenášajú ako hnev a nedôveru vo vzťahu k štátu, a, a to je tá konečná výslednica, hej, že zo strany občanov a, a spoločnosti potom je tlak na, na samotnú likvidáciu svojej existencie, svojho štátu. No a tu, toto sa prenáša aj do celého konfliktu medzi ruským videním sveta, slovanským, a angloamerikánskym, ktorý, ktorého súčasťou momentálne sme. A preto aj takýto, de facto, konfrontačný konflikt v civilizáciách a v riadení.

N. Lichtner: Dobré. Máme ďalší telefonát, dobrý deň, nech sa páči. Haló.

Telefonujúci č. 10: Dobrý deň v štúdiu. Dobrý deň v štúdiu. Dobrý deň, pán Harabin.

Š. Harabin: Dobrý deň.

Telefonujúci č. 10: Pri telefóne (nezrozumiteľné) z Nitry. Chcem sa vás spýtať. Ja, počkajte, vypnem to rádio, aha, momentik. Prepáčte.

Moderátor: Hlasnejšie.

Telefonujúci č. 10: Chcem sa vás spýtať. Vypol som rádio. Chcel som sa spýtať na váš názor. V Rumunsku sa stala situácia, že vlastne Ústavný súd zrušil voľby prezidenta, a na základe toho, vlastne to označil, akože tie voľby boli zmanipulované cez sociálne siete. Ak by ste to mohli zhodnotiť hľadiska práva, medzinárodného práva, lebo to je (nezrozumiteľné) smerom do budúcnosti.

N. Lichtner: Ale ved' pred chvíľkou sme to rozoberali toto. Pred chvíľkou sme to rozoberali. Máte inú otázku?

Š. Harabin: Presne tak, ved' sme rozhovorili, že to je výsmech, výsmech, hej, keď vôbec z úst akéhokoľvek súdu či všeobecného súdnictva, alebo ústavného súdnictva, vyjde informácia alebo verdikt, že rozhodli na podklade informácií tajnej služby. Tajná služba nikdy nedáva oficiálne dôkazy v podobe uchopiteľného, konkrétneho, dôveryhodného dôkazu.

N. Lichtner: Ale bavme sa o tom, pán Harabin, že všetky voľby v posledných 15 rokov sú ovplyvňované sociálnymi sieťami, pre boha živého, všetky!

Š. Harabin: No áno. Tak, čo máme. Ved' keby tí vymysleli nejaký iný dôvod, ale oni sú už, títo, tieto zákulisné sily, hej, ktoré nadštátne ra, riadia určitú časť v zemeguli, ešte tak drží, že oni to aj, aj verejne povedia.

N. Lichtner: Ani sa, ani sa neunúvajú nám poriadne klamať.

Š. Harabin: Presne. Tak ako. Tomu je, to už je, to už je nekomentovateľné! To, vám poviem jednu vec, že keby to niekomu povedali, že taká výslednica bude v 90-tych rokoch, tak tí, ktorí aj stáli na námestiach, tak by takého človeka považovali za fantasu, ktorého treba vystreliť na Mars, keď si dovoľí také niečo by, by si dovoľili také niečo prognózovať! To, nikto by neuveril. A teraz sa toto bere za samozrejmu vec! Jak sa to komentuje, ako, jako je to správne, hej, ako.

N. Lichtner: Máme ďalší telefonát. Dobrý deň, nech sa páči.

Telefonujúci č. 11: Zdravím vás páni, Vlado, Križovany. Pán Harabin, pred chvíľou ste povedali niečo vlastne v takom duchu, že vlastne bolo by dobré, keby vo vedení štátu boli profesionáli. To je podľa mňa fajn, ale bolo by dobré, aby tí profesionáli boli zároveň aj národovcami naozajstnými. A teraz, moja otázka na vás.

Š. Harabin: Prešiel rok aj voľačo.

Telefonujúci č. 11: Áno, prešiel rok aj voľačo od volieb. Chcem sa spýtať, aký máte názor, s týmto časovým odstupom, na poslancov, ktorí sa dostali aj vďaka alternatíve, na, do parlamentu, vďaka alternatíve, na kandidátke SNS. Aký máte názor na ich činnosť do tejto chvíle?

N. Lichtner: Ďakujeme.

Telefonujúci č. 11: Všetko dobré vám želim. Ďakujem.

Š. Harabin: No, pozrite. Ja jednoznačne som vyjadril aj pred voľbami aj po voľbách to, ma teší, keď dochádza k zjednocovaniu národnosteneckých síl, platforiem, do jedného subjektu. Pri takomto zjednocovaní; do budúcnosti nemôžete byť až taký jasnovidec, že by ste videli do duše toho ktorého človeka, poslanca, z pohľadu vývoja, že bude zradcom vo vzťahu, alebo, alebo odídencom potom, zo subjektu, ktorá, ktorú, z toho subjektu, ktorý mal reprezentovať. Je nesporne dôležité, aby národnostenecké sily sa zjednotili, lebo sú tu mikrostraničky, kto, a k ničomu to jednoducho nevedie. Keď si zoberiete tú ultraliberálnu platformu, tá je koncentrovaná, či už do, do Šimečku, alebo, alebo do HLASU, hej. Aj, aj SMER považujem za, za pololiberálnu stranu a vôbec nie vlasteneckú, národnosteneckú, pretože SMER len vykráda agendu národnosteneckej platformy, lebo SMER má takú prax, to viem na 1000%, a zrejme to prebral aj HLAS, že každý týždeň si robia prieskumy verejnej mienky. No a keď zistia, hej, že aké sú nálady obyvateľstva, tak hneď preberajú, hej, to rétoricky, a dostávajú to do, do éteru. Aby, aby oklamali svojich voličov, hej. Čiže, keď tu je tendencia, že ľudia sú evidentne proti, proti Banderovcom, hej, že sú proti dodávkam zbraní Banderovcom, tak pán Fico začne rozprávať to, to, a to, hej, že chce ísť do Moskvy, a pritom Banderovcom dáva zbrane? Ale ľudia všetci nevedia, hej, že on dodáva zbrane. Ľudia majú pozitívny vzťah, hej, k Rusku aj tejto vojne, no tak preto, on, premieta do éteru ich nálady s tým, že on je ich reprezentant. Ale to, toto sú falošné signály, hej, lebo nemôžem ja, hovoriť o Rusku tak a tak, že je proti vojne a zároveň stretávať sa s ukronacistom Banderovcom Šmigalom, pomáhať mu aj dodávkami zbraní. Alebo hovoriť o tom, aké sú škodlivé sankcie, hej, protiruské sankcie, že nám poškodzujú a zároveň v európskom, v európskej rade, ako premiér, zahlasujem za pokračovanie sankcií, lebo tam sa, myslím, že každý pol, polrok hlasuje. No. No a preto, toto, čo sa stalo, hej, na, na tej platforme zjednotenej SNS, toto je jednoznačne, hej, víťazstvo, víťazstvo týchto ultraliberálnych síl, pretože oni sa z toho tešia, lebo v budúcnosti dôjde tu ku konfrontácii, aj na politickej scéne, medzi silným alebo, alebo prajeme si, že by silný ten subjekt bol národnostnícky, a na 2. póle, hej, ultraliberálny alebo pololiberálny, a bude prebiehať v podstate súboj o, o záchranu, a záchranu štátu. No, a preto oslabovanie SNS ako značky, ktorá zrejme aj

do budúcnosti, podľa môjho názoru, bude tá, ktorá môže byť nositeľom toho politického subjektu, ktorý sa ostro postaví za záchranu štátu, keď je takto oslobodená, oslabovaná. Podľa môjho názoru, niektorí si ani, ktorí sa stali týmito odídencami, ani si, ani si neuvedomili, že čo, čo robia, hej, a to už je iná otázka, intelektu, vzdelanosti, poznania, hej, že sa stali nástrojom, možno aj nevedomo sa stali nástrojom niečoho, čo je aj proti, aj proti nim samotným. No treba to aj považovať tak, že aj očistenie sa od takýchto ľudí je nie oslabením SNS, ale, ale do budúcnosti posilnením možno, alebo želám si, žeby to takto bolo. A pokiaľ títo odídenci chcú nejaký rezort, hej, v exekutive, no tak, ako, ja si myslím, že by ho mali uplatňovať každopádne vo vzťahu k HLASu, hej. Lebo oni sa stali nástrojom HLASu. Ved' HLAS má, má viac rezortov ako SMER, tak im kľudne nech nejaký rezort im dá! Hej.

N. Lichtner: Dobre, posled, posledná, posledný telefonát.

Š. Harabin: Ich cieľov.

N. Lichtner: Nech sa páči. Dobrý deň.

Telefonujúci č. 12: Dobrý deň prajem, Rado od Skalice. Zdravím vás, dobrí ľudia, aj pána Harabina zdravím. Ja by som sa chcel spýtať pána Harabina. Za vlády Matoviča, Hegera, Ódora spomínal, že toto čo predvádzali, tak, proste, že príde spravodlivosť, je to len otázka času, či už roka, 2, 3, 4. Tak by som sa ho chcel spýtať, či že ešte stále verí, že budú potrestaní, alebo niečo také sa hovorilo, že bude Norimberg dvojka. Ďakujem pekne za odpoveď. Dupočutia.

N. Lichtner: Ďakujeme.

Š. Harabin: Určite že verím, že raz nastúpi reálne právny štát do praxe. Keby som tomu neveril, tak by som ani nevyvíjal by aktivity vo vzťahu k vyjadrovaniu, písaniu článkov, natáčaniu video. To, že sa to takto nedeje, to je práve tá zrada na voličov, ktorí volili SMERo, SMERoHLAS, lebo oni toto sľubovali! Ale odchádzajú od sľubov, a v praxi nerealizujú to, čo sľubovali. Ale donekonečna voličov nebudú môcť klamať, a, a určite príde čas aj v smere tých očakávaní, ktoré ste spomínali, a ktoré očakávam aj ja. No, jednoducho nemôže ísť spoločnosť už do nekonečna zlým smerom, to nejde! Hej. A to sú jednotlivé vývojové etapy, ktoré, ktorými sa asi musí, musí preburiť a, každá spoločnosť, alebo väčšina spoločností, hej, takže sme v takejto polohe. A nepochybujem ani na sekundu, že teda aj Slovensko a, a slovenská spoločnosť tento proces zvládne.

N. Lichtner: Aby sme, aby sme sa toho dožili, pán Harabin. Dobre, ďakujeme, ďakujeme veľmi pekne.

Moderátor: Ďakujeme pán Harabin. Pekný deň ešte želáme. Pozdravujeme.

Š. Harabin: Pozdravujem aj ja vás, aj všetkých divákov a poslucháčov Infovojny.

N. Lichtner: Ďakujeme.

Moderátor: Vysoký čas je, tak sa rozlúčime, lebo, ale nie nadiľho, lebo zajtra krátko po 9-tej sa budeme vidieť a počuť opäť. Ďakujem vám za pozornosť, za podporu, a želám vám pekný deň.

N. Lichtner: Takisto ďakujem hostovi, Adrianovi, a poslucháčom, divákovi, ktorí podporujú tento projekt. Ďakujem vám za pozornosť a prajem vám šťastnú a veselú dobrú noc.

2:57:44 – Zvukový predel, koniec relácie.

Ženský hlas: Najmä vďaka vašim príspevkom sme nezávislí, nezávislí. Rádio Infovojna.

2:58:20 – Koniec záznamu.

* * *

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa § 2 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Tento zákon sa vzťahuje na vysielateľa rozhlasovej programovej služby, ak má svoje sídlo alebo sídlo organizačnej zložky, miesto podnikania alebo bydlisko v Slovenskej republike“.

* * *

1. K programu *Prehľad agentúrnych správ* odvysielanému dňa 11. 12. 2024:

Monitorovaním programu *Prehľad agentúrnych správ* z 11. 12. 2024 bolo zistené, že na základe jeho formy (redaktor číta krátke správy) a obsahu (agentúrne správy z domova a zo zahraničia), ho možno kvalifikovať ako spravodajský program. Skutočnosť, že ide o spravodajský program potvrdzuje aj samotný úvod programu v znení „Dobré ráno. Opäť svetlo slnko, normálne vyšlo aj 11. decembra roku 2024, a my sa púšťame už tradične do agentúrnych správ.“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ „povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; **názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.**“ Oddelenosť názorov a hodnotiacich komentárov od informácií spravodajského charakteru je teda výslovnou zákonnou požiadavkou.

Z ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že sloboda prejavu vysielateľa je pri spravodajských programoch limitovanejšia ako pri iných typoch programov, keďže týmto ustanovením sú kladené požiadavky na kvalitatívnu stránku spravodajského programu (objektívnosť a nestrannosť) a zároveň sú ním stanovené **aj požiadavky na spôsob spracovania spravodajských programov (povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru).**

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, **osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva**, absencia stránenia. Podobne odborná literatúra z oblasti teórie mediálnej komunikácie uvádza: „Ústredným pojmom ve vzťahu ke kvalite informácií je patrne pojem objektivita, zejména ve vzťahu ke zpravodajství. (...) Hlavními rysy objektivity jsou: **osvojení si pozice odstupu a neutrality ve vztahu k předmětu zpravodajství (tedy vylučování subjektivního pohledu či osobního zaujetí); absence stranění (to znamená nestavět se ve sporech na ničí stranu a zdržet se jakékoli předpojatosti); oddanost přesnosti a dalším kritériím pravdivosti (jako jsou relevance a úplnost); absence skrytých motivů nebo služby třetí straně.**“ (McQuail, D.: Úvod do teorie masové komunikace. 4. vydanie. Praha: Portál, 2009, s. 210).

Rada v rozhodnutí č. RL/30/2024 zo dňa 3. 7. 2024 uviedla: „Možno totiž konštatovať, že spravodajské programy majú pre svoju povahu, z dôvodu, že diváci od spravodajstva spravidla očakávajú objektívne a nestranné informácie a viac sa na informácie odvysielané v spravodajstve spoliehajú, väčší vplyv na formovanie demokratickej diskusie a verejnej mienky v porovnaní s programami aktuálnej publicistiky.“

Z charakteru spravodajských programov, ktoré majú potenciál výrazne ovplyvňovať verejnú mienku obyvateľstva, teda vyplýva požiadavka, aby boli spravodajské informácie podávané recipientom objektívne, nestranným spôsobom, a tak, aby si mohli utvoriť vlastný názor na prezentovanú tému.

Zákonná povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru vyžaduje, aby spolu so spravodajskými informáciami neboli uvádzané hodnotiace komentáre a názory, ktoré zároveň majú **potenciál ovplyvňovať alebo skresľovať vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie.** Hodnotiace komentáre majú potenciál **podsuvať recipientom závery, ktoré nevyplývajú zo samotných spravodajských informácií** odvysielaných v programoch, a teda môžu ovplyvniť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie. Hodnotiacimi komentármi, resp. komentatívnymi poznámkami pri prezentovaní informácií spravodajského charakteru teda môže

moderátor narušiť celkové vyznenie spravodajských informácií, pretože **jednotlivé časti správ v dôsledku hodnotiacich komentárov nemusia vyznievať pre recipienta neutrálne**, aby si o nich mohol utvoriť vlastný názor. Podstatné tiež je, či došlo podaním vyššie uvádzaných skutočností ku skresleniu alebo subjektivizácii podaných správ v takej miere, ktorá je v rozpore s účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Na základe analýzy obsahu predmetného programu, Kancelária Rady zaznamenala zo strany redaktora nasledovné vyjadrenia hodnotiaceho charakteru (zvýraznené tučným písmom):

*„V Brazílii podpísal Kaliňák aj memorandum o záujme kúpiť pre ozbrojené sily moderné dopravné lietadlá. Kaliňák plánuje vyradiť dopravné lietadlá Spartan, ktoré kúpil SMER len v roku 2014. **Ako, naši vojaci keby išli cvičiť do Brazílie, tak by sme mohli postaviť jednotku pre boj v džungli! Čo keby náhodou.**“*

*„Novinári by mali byť zlúčení do organizácie na spôsob advokátskej komory, ktorá by sankciami mohla vynucovať dodržiavanie predpísaných štandardov. Zároveň by sa mal novelizovať občiansky zákonník, aby médiá platili za svoje chyby odškodné v závislosti od výšky svojho obratu. No a Súdna rada priamo vyzýva na obmedzovanie slobody slova a tlače, upozorňuje iniciatíva Za otvorenú justíciu v reakcii na stanovisko a vyjadrenia členov rady k rozhodnutiu súdu v prípade Denníka N. **Milá otvorená justícia, kde ste boli v marci 20, 22. Vtedy vám nevadilo vypínanie webov? Vtedy to bolo v poriadku.**“*

*„Chceme apelovať aj z pôdy parlamentu voči vláde, že tak, ako to bolo pri 1. verzii za 1. republiky, tak ako to bolo, keď vznikla Slovenská republika, vždy tu bola súťaž návrhov a nakoniec tá verzia, ktorú teraz máme, bola legitimizovaná príslušným výborom Národnej rady vyhlásila poslankyňa Mária Kolíková s tým, že vláda musí pristupovať v štátnej hymne s úctou, konečne novú verziu štátnej hymny by mal podľa uznesenia posudzovať kultúrny výbor aj parlament. **Milá pani Kolíková, vy ste bola ministerka spravodlivosti. Ja by som čakal, že budete mať tie zákony v malíčku, aj Ústavu Slovenskej republiky. Povedzte mi, kedy hlasoval v 92-om parlamente o podobe hymny? Skúste mi to nájsť. Skloním sa pred vami, pretože nič také neexistovalo. To je len vo vašich hlavách.**“*

*„Progresívne Slovensko zase podáva podnet na Ústavný súd so žiadosťou o preskúmanie vládneho Lex atentát. Strana to oznámila pri príležitosti Medzinárodného dňa ľudských práv. Obmedzenie zhromažďovania na určitých miestach znamená nielen zásah do práva na zhromažďovanie, ale aj obmedzenie slobody prejavu. **Kde ste boli, milí progresívcovia, keď sa obmedzovalo právo na zhromažďovanie počas vlády Eduarda Hegera či Igora Matoviča, kedy voči ľuďom vytiahli vodné delá a strieľali sa projektily do ľudí? Vtedy ste boli ticho. Teraz idete žiadať niečo?**“*

*„S ľudskými právami súvisia aj kroky ministerstva kultúry voči médiám, upozornila poslankyňa Zora Jaurová. Článok 19 všeobecnej deklarácie ľudských práv hovorí o práve na informácie! **Pani Zora Jaurová, kde ste boli v marci 2022, keď bolo porušené právo na informácie? Vtedy ste boli ticho.**“*

*„Gruzínsky národ bráni svoje demokratické a európske ambície, vzdoruje brutálnemu a nezákonnému násiliu zo strany polície a uplatňuje svoje právo na slobodu prejavu“ uvádza sa v bruselskom vyhlásení. **Neviem, ale, neboli prednedávnom voľby, nevyhral to práve Gruzínsky sen? Či? Či to nebol plebiscit, akože o tom, kto čo chce? No dobre.**“*

*„Ciele zahŕňali okrem iného 15 vojnových lodí, lodí, protiletadlové batérie, letisko, či viacero zariadení na výrobu zbraní v mestách ako Damask, Homs alebo Latakia. **Ja by som, ja, to som ja, ale, že, hej, ja by som čakal rozhorčené hlasy o nevyprovokovanej agresii, reči o porušovaní medzinárodného práva, možno ešte nejaké reči o štátnom terorizme, poprípade o krvavom diktátovi na čele Izraela. Ale, ja nepočujem nič, čo vy? Veta „Izrael útoky odôvodňuje nutnosťou zaistiť vlastnú bezpečnosť“, v prípade Izraela všetci súhlasne pokyvávajú hlavami, v prípade Ruska má, máme krvavé oči. Divnú dobu žijeme.**“*

„Zároveň nevylúčili rokovania s hlavnou povstaleckou skupinou HTS, hoci ju Spojené štáty od roku 2012 označujú za teroristickú! Americká diplomacia uviedla, že toto označenie preskúma, ak skupina podnikne kroky, ktoré zvrátia dôvody, prečo ju na zoznam teroristických organizácií zaradili. Je to jednoduché bratia veriaci, sestry, a ďalší. Ak budeš robiť to, čo chceme my, to už nebudeš terorista, proti ktorým Spojené štáty americké bojujú od roku 2001. Už budeš náš! Samozrejme demokrat. To sú tie západné hodnoty, ktoré vyznávame. Nevadí, že si vrah, lebo si náš kamarát, z ktorého máme prospech. Toto je tá západná morálka, výsmech miliónov mŕtvych, zvrátené uvažovanie, cynizmus najhrubšieho zrna. A my sa k tomuto máme hlásiť? No, za mňa poviem, ďakujem, neprosím.“

„Druhou najlepšou cestou by bolo povoliť Európe, aby podporila výrobu elektromobilov na, na národnej úrovni, povedal teda kancelár. Nevieť si to síce predstaviť, ekonomika ide do prdele, a my budeme ešte dotovať elektromobily? Nemyslíte vážne.“

„Medzinárodná dohoda o prevencii pandémie a pripravenosti na ne by, údajne, mala zvýšiť spoluprácu počas pandémie a 194 členských štátov WHO o nej rokuje už 2 roky, pripomenula agentúra Reuters. Prvý pokus o jej finálne znenie bol tento rok neúspešný, keďže ho odmietlo Slovensko. Naše médiá a progresívcia bla, bla, bliakali, že len Slovensko. Kdeže? Američania s tým majú tiež problém, a odmietli ho aj Holandsko či Británia. Dobré ráno progresívcia.“

„Dospeli sme do štádia, keď na spoločenskú situáciu začínajú reagovať aj najznámejší popoví hudobníci, povedal Mchal Kaščák. No, protestujúcim ostáva len dúfať, že nepríde nejaká búrka a neodveje stany, to sa Kaščákovi stáva dosť často.“

Z uvedených citácií je zrejmé, že moderátor programu *Prehľad agentúrnych správ* dopĺňal spravodajské informácie komentármi, ktoré možno považovať za hodnotiace komentáre vyjadrujúce jeho osobné názory, a to bez oddelenia týchto dopĺňajúcich komentárov od prezentovaných informácií spravodajského charakteru. Konkrétne išlo o doplnenie ironickej narážky moderátora na výdavkové plány Ministerstva obrany SR (*„Ako, naši vojaci keby išli cvičiť do Brazílie, tak by sme mohli postaviť jednotku pre boj v džungli! Čo keby náhodou!“*), výčitku, že časť sudcov združená v Otvorenej justícii resp. politická strana Progresívne Slovensko sa nepostavili proti reštriktívnym opatreniam zameraným proti šíreniu Covidu (*„Milá otvorená justícia, kde ste boli v marci 20, 22. Vtedy vám nevadilo vypínanie webov? Vtedy to bolo v poriadku“*; *„Kde ste boli, milí progresívcia, keď sa obmedzovalo právo na zhromažďovanie počas vlády Eduarda Hegera či Igora Matoviča, kedy voči ľuďom vytiahli vodné delá a strieľali sa projektily do ľudí? Vtedy ste boli ticho. Teraz idete žiadať niečo?“*; *„Pani Zora Jaurová, kde ste boli v marci 2022, keď bolo porušené právo na informácie? Vtedy ste boli ticho“*), narážky na nedostatočné vedomosti a spochybňovanie výrokov poslankyne Márie Kolíkovej (*„Milá pani Kolíková, vy ste bola ministerka spravodlivosti. Ja by som čakal, že budete mať tie zákony v malíčku, aj Ústavu Slovenskej republiky. Povedzte mi, kedy hlasoval v 92-om parlamente o podobe hymny? Skúste mi to nájsť. Skloním sa pred vami, pretože nič také neexistovalo. To je len vo vašich hlavách“*), spochybňovanie demokratickej legitimacy protestov v Gruzínsku a narážku na ovplyvňovanie vývoja v Gruzínsku zo zahraničia (*„Neviem, ale, neboli prednedávnou voľba, nevyhral to práve Gruzínsky sen? Či? Či to nebol plebiscit, akože o tom, kto čo chce? No dobre“*), nekritické porovnávanie nevyprovokovanej agresie Ruskej federácie na Ukrajinu s obrannou vojnou vedenou Izraelom v Pásme Gazy v prvých dňoch tohto konfliktu (*„Ja by som, ja, to som ja, ale, že, hej, ja by som čakal rozhorčené hlasy o nevyprovokovanej agresii, reči o porušovaní medzinárodného práva, možno ešte nejaké reči o štátnom terorizme, poprípade o krvavom diktátorovi na čele Izraela. Ale, ja nepočujem nič, čo vy? Veta „Izrael útoky odôvodňuje nutnosťou zaistiť vlastnú bezpečnosť“, v prípade Izraela všetci súhlasne pokyvávajú hlavami, v prípade Ruska má, máme krvavé oči. Divnú dobu žijeme“*), obviňovanie zahraničnej politiky USA z podpory islamského terorizmu (*„Je to jednoduché bratia veriaci, sestry, a ďalší. Ak budeš robiť to, čo chceme my, to už nebudeš terorista, proti ktorým Spojené štáty americké bojujú od roku 2001. Už budeš náš! Samozrejme demokrat. To sú tie západné hodnoty, ktoré vyznávame. Nevadí, že si vrah, lebo si náš kamarát, z ktorého máme prospech. Toto je tá západná morálka, výsmech miliónov mŕtvych, zvrátené uvažovanie, cynizmus najhrubšieho*

zrna. A my sa k tomuto máme hlásiť? No, za mňa poviem, ďakujem, neprosím“), kritiku nemeckého kancelára za jeho návrh podporovať výrobu elektromobilov („Neviem si to síce predstaviť, ekonomika ide do prdele, a my budeme ešte dotovať elektromobily? Nemyslíte vážne“), kritiku časti slovenských liberálnych politikov a médií za ich nesúhlas s vetom Slovenska pri schvaľovaní pandemickej dohody WHO („Naše médiá a progresívci bla, bla, bliakali, že len Slovensko. Kdeže? Američania s tým majú tiež problém, a odmietli ho aj Holandsko či Británia. Dobré ráno progresívci“) či zosmiešňovanie spoločensky angažovaného hudobníka a známeho organizátora kultúrnych podujatí M. Kaščáka („No, protestujúcim ostáva len dúfať, že nepríde nejaká búrka a neodveje stany, to sa Kaščákovi stáva dosť často“).

Pri hodnotení týchto hodnotiacich komentárov, pri prihliadnutí na celkový kontext, a pri zvážení významu prinášaných spravodajských informácií možno dospieť k záveru, že tieto hodnotiace komentáre mali tendenciu podsúvať recipientom závery, ktoré nevyplývajú zo spravodajských informácií odvysielaných v programe alebo mali potenciál ovplyvňovať vyznenie a význam celkovej informácie. V danom prípade preto možno hovoriť o zmene informačného vyznenia odvysielaných informácií na také, ktoré obsahovali subjektívny a neoddeliteľný názor moderátora. Možno konštatovať, že vyššie uvedené hodnotiace komentáre moderátora mali schopnosť ovplyvniť utváranie názoru recipienta na problematiku prezentovanú v rámci programu, pričom neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru. Celková spravodajská informácia teda nebola podaná neutrálne. Vysielateľ si v danom prípade prostredníctvom moderátora prisvojil úlohu hodnotiť udalosti, o ktorých informuje v spravodajskom programe. Takýto postup je však podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. prípustný iba v prípade, že tieto hodnotenia oddelí od informácií spravodajského charakteru, k čomu ale nedošlo.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti treba dôrazne odmietnuť ako účelovú argumentáciu účastníka konania, podľa ktorého je zjavné, že predmetný program má síce názov „Prehľad agentúrnych správ“, svojou podstatou však ide o program prinášajúci komentáre k aktuálnym udalostiam. Vzhľadom na vyššie uvedené možno totiž jednoznačne konštatovať, že vysielateľ v programe *Prehľad agentúrnych správ* odvysielanom dňa 11. 12. 2024, **porušil povinnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., konkrétne povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu**, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru. Účastník podporil vyššie uvedený argument tvrdením, že „Regulátor v podstate všetko, čo odznie na www.infovojna.bz, zaujato a účelovo hodnotí ako spravodajský program, hoci z jeho obsahu je celkom zjavné, že sa jedná o názory a komentáre dotýčajúcej osoby“. Uvedené, ničím nepodložené tvrdenie účastníka konania vyvracia už samotná skutočnosť, že správne konanie v prejednávanej veci bolo začaté aj vo veci programu aktuálnej publicistiky „Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom“, ktorý je predmetom nasledujúceho oddielu.

* * *

2. K programu *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom* odvysielanému dňa 11. 12. 2024:

Obsahom programu „*Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom*“ bol rozhovor moderátora s redaktorom Norbertom Lichtnerom, poslancom Národnej rady SR Romanom Michelkom a bývalým sudcom a politikom Štefanom Harabinom.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“ Uvedený program *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom* vzhľadom na svoj obsah a témy spĺňal definíciu aktuálnej publicistiky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z., keďže bol tematicky spätý so spravodajstvom a obsahoval komentáre k správam a udalostiam týkajúcich sa domácej i zahraničnej politiky, ako je napr. kritika politiky USA,

Európskej únie, vlády Slovenskej republiky a predstaviteľov vládnej koalície, ďalej kritika očkovania proti ochoreniu Covid-19, vojenskej pomoci Ukrajine, kritika postupu generálneho prokurátora atď.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného prepisu skutkového stavu, v predmetnom programe okrem iného odznelo, cit.:

N. Lichtner: *Počkaj, šport. Oni, on, on. Huliak povedal, on chce šport a peniaze z Tiposu? A peniaze z Tiposu povedal, že chce!*

R. Michelko: *Jasné, Tipos. No, však chcieť môže.*

N. Lichtner: *A to ako pomôže vidieku? Alebo tým jeho voličom? Keď on bude mať peniaze z Tiposu?*

R. Michelko: (smiech) *Nieko mu to.*

N. Lichtner: *Tak mi to vysvetli? Všetci ma to zaujímajú.*

R. Michelko: *Väčšinou, však to musí on povedať. Áno, to, že chce Tipos som tiež počul, a samozrejme, Tipos je veľký zadávateľ reklamy, a niektorým voličom by tým pádom sa za, zavďačili. O tom nie je pochyb. Toto hádam nepochybuješ, že niektorým.*

N. Lichtner: *Áno, všetkým, čo sú, vieš na 2 rukách spočítať, tým voličom.*

Host programu uviedol kritické vyjadrenia a tvrdenia na adresu poslanca Národnej Rady SR Rudolfa Huliaka, naznačujúce, že R. Huliak chce ovládnuť štátnu spoločnosť Tipos, aby sa mohol „zavďačiť“ niektorým svojim voličom tým, že si u nich Tipos objedná reklamu a zaplatí im za ňu verejné finančné prostriedky. Host toto tvrdenie bližšie nepodložil konkrétnymi skutočnosťami. Moderátor na tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nereagoval, napríklad doplňujúcou otázkou hostovi, vedúcou k vyjasneniu toho, na základe akých konkrétnych skutočností urobil svoje tvrdenia.

Moderátor: *Moja otázka znie, lebo si povedal, že Migal' skončil v HLASE týmto pádom.*

R. Michelko: *No, určite.*

Moderátor: *Myslíš, že až tak.*

R. Michelko: *Áno. No tak, keď ti niekto začne vydierať, blokuje kvôli zákonu svojmu osobnému, kde máš priame osobné benefity vo výške 900 000, keď zablokuje ďalší zákon, keď ideš si úplne svojou cestou, a jednoducho, doslova bezostyšne vydieraš, ktorý líder strany by takéhoto človeka dal znova na kandidátku.*

(...)

R. Michelko: *To je to, čo napríklad chce Migal', hej, že ako naozaj pre svojho asistenta chce, občianske združenia, ktoré zo 60 miliónov budú mať 1,5%, čo je 900 000, to je, to čistá, ani nie trafika, to je tak neskutočne klientelizmus, že toto už je neprijateľné a toto sa podobá kupovaniu poslancov za Dzurindu.*

Host programu uviedol kritické tvrdenia na adresu poslanca Národnej rady SR Samuela Migala, (napríklad, že blokuje zákon kvôli svojmu osobnému benefitu), ktoré majú potenciál negatívne sa dotknúť jeho povesti. Moderátor však žiadnym spôsobom na tieto tvrdenia nereagoval, napríklad doplňujúcou otázkou vedúcou k tomu, aby host uviedol, čím sú tieto tvrdenia podložené, ani nesprostredkoval stanovisko S. Migala k takýmto tvrdeniam, ktoré S. Migal' v minulosti už verejne odmietol. (zdroj: <https://www.facebook.com/SamuelMigalNRSR/videos/1036170171616704>; <https://www.cas.sk/clanok/2989665/poslanec-migal-o-jeho-konflikte-so-sefom-sns-klamal-danko/>).

N. Lichtner: (...) *Možno aj ten pisálek v tom TASRi myslí, že je to normálne, ale toto normálne nie je! Tak isto nemôže napísať, že Migal', vstúpenie z ukrajinských nacistov! Musí napísať Migal', poslanec Národnej rady! Lebo to je pre tlačovú agentúru jeho funkcia! Aj keď je stokrát pravda, že je to nácek a podporovateľ náckov! Ale rozumieš, aj vtedy by som kričal, to nejde o to, že ja bránim Orbána! Tu ide o to, že verejnoprávna inštitúcia robí bulvárny štýl písania článkov! A ja to nechcem platiť! To ti vravím na rovinu, nechcem to, do riti, platiť! Hej.*

Host programu uviedol expresívne a kritické vyjadrenie na adresu poslanca Národnej rady SR Samuela Migala, že „je stokrát pravda, že je to nácek a podporovateľ náckov“, ktoré sa negatívne dotýka jeho osoby a povesti. Moderátor však žiadnym spôsobom na tieto tvrdenia nereagoval, napríklad doplňujúcou otázkou vedúcou k tomu, aby host uviedol, čím sú tieto tvrdenia podložené.

Š. Harabin: „Ako, oprávnenie sa rozčuluje, oprávnenie sa rozčuluj, hovorím, hej, pán, pán Susko, minister spravodlivosti, že čo si to dovoľil Denník N, hej, napádať sudkyňu a nerešpektovať rozhodnutia. Ako, opodstatnenie, sa rozčuluje. **Ale ja sa pýtam ministra spravodlivosti Suska, prečo on už je vyššie roka, hej, vo funkcii ministra spravodlivosti, a sám nerešpektoval rozhodnutie napríklad Štrasburského súdu, a tým, že ho nerešpektoval, neuviedol do života, sám spôsobil, spôsobil škodu Slovenskej republiky, hej, pretože sa navyšovala, tým, že nerešpektoval rozhodnutie súdu, tak o tom on, aj on, hej, aj predchádzajúci ministri spravodlivosti, a to na čele rezortu spravodlivosti, nerešpektuje rozhodnutie Štrasburského súdu, ktoré je záväzné pre Slovenskú republiku, uplatniť článok 1 ods. 2 Ústavy. Slovenská republika sa zaväzuje dodržiavať svoje záväzky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv, sme signatárom Rady Európy, Štrasburského súdu, čiže rozsudky Štrasburského súdu sú tiež po-vin-né čo do rešpektovania a uplat, a on sám dáva vzor, on dáva vzor aj pre ostatných.“**

Host programu uviedol kritické stanovisko na adresu ministra spravodlivosti Suska, že nerešpektuje rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu. Host toto tvrdenie bližšie nekonkretizoval, ani toto tvrdenie nepodložil konkrétnymi skutočnosťami. Moderátor však na toto tvrdenie žiadnym spôsobom nereagoval, napríklad doplňujúcou otázkou hostovi, vedúcou k vyjasneniu toho, v čom spočíva údajné nerešpektovanie rozhodnutia štrasburského súdu.

Š. Harabin: „(...) Dokonca si dovoľím tvrdiť, že toto je dôvod, hej, na okamžité odvolanie ministra spravodlivosti, lebo si neurobil nič! Pre občanov a pre rýchlosť súdneho konania. Veď toto, to. A už nehovoriac o tom, že **napríklad tu boli aké postupy, hej, zo strany, napríklad predsedníčky okresného súdu vila, Világiovej, vo Zvolene, ktorá, ktorá šikanovala, šikanovala sudcu, ktorý dodržiaval Ústavu a stále je vo funkcii.** Veď, to už je trestuhodné! To už je, to už je fakt trestuhodné, a nič sa, nič sa nedeje! V tomto smere ani, ani Súdna rada, hej, nekoná, nemá žiadne aktivity, videli ste niečo v tom smere, aby aj nezákonnosti, ktoré boli v predchádzajúcom období sa napravili!“

Host programu uviedol kritické stanovisko na adresu predsedníčky okresného súdu vo Zvolene, že šikanovala sudcu, ktorý dodržiaval Ústavu SR a vyjadril údiv nad tým, že táto predsedníčka súdu je stále vo funkcii. Host toto svoje kritické tvrdenie, negatívne sa dotýkajúce povesti predsedníčky súdu, bližšie nekonkretizoval, ani toto tvrdenie nepodložil konkrétnymi skutočnosťami. Moderátor na toto tvrdenie hosta žiadnym spôsobom nereagoval, napríklad doplňujúcou otázkou hostovi, vedúcou k vyjasneniu toho, v čom spočíva údajné šikanózne konanie predsedníčky súdu.

N. Lichtner: (...) **Včera si dal pán Žilinka, ja vám to ukážem, Adrianke, aby si videl aj ty, a taký status, že 4. rok vo funkcii generálneho prokurátora Slovenskej republiky môžem charakterizovať takto, a teraz ho citujem, hej, počúvajte pozorne pán doktor, lebo idete pomáhať Lichtnerovi, „tí, ktorí nemali čo povedať, hovorili radi, veľa, a spravidla nekorektne. A tí, ktorí mali čo povedať, boli z dôvodu profesionálnej zdržanlivosti a zodpovednosti ticho.“**

Moderátor: To hovorí o sebe?

N. Lichtner: Ja neviem. Pán Harabin, pomôžte, vysvetlite mi to, mám vám to prečítať ešte raz?

Š. Harabin: No, ani nemusíte, lebo som pozorne, pozorne počúval. To už je neúcta k sebe samému, hej, čo.

N. Lichtner: A počkajte, taký narcis ako je on?

Š. Harabin: Prosím?

N. Lichtner: Taký narcis ako je on, že by si nevážil sám seba?

Š. Harabin: No, neúcta k sebe samému v tom smere, že sa usvedčuje z toho, že nič nerobil, a preto sme v takomto stave, v akom sme. **On je jeden, jeden z tých hlavných, z tých z tých hlavných osôb, ktoré sú zodpovedné za, za túto tragédiu nefunkčnosti právneho systému, hej. To znamená, že také niečo**

napísať, to nedokáže skutočne hocikto, a tým, čo napísal, podľa môjho názoru, hej. No nechcem byť ako impertinentný, ale, ale tento, **tento človek, hej, je zodpovedný za celú situáciu, ktorá bola počas covid divadla. Je spoluzodpovedný, hej, za smrť viacerých ľudí, ktorí nad ročný priemer zomierali v súvislosti s očkovaním, hej, v súvislosti s neštandardným odmietaním základných ľudských práv im bola spôsobená škoda.** Za toto všetko on je zodpovedný. A on je zodpovedný aj za, za iné veci, kedy v trestných konaniach sa sprítomňujú tak negatívne dôsledky, že prokurátor, ktorý vec dozoruje, akceptuje to, že z poškodeného urobí obžalovaného, hej, a obžalovaný, ktorý by mal byť, je hlavným svedkom veci. Zoberte kauzu, kauzu Dobrotka, hej, kde tam prokurátor participuje, a toto, toto je, toto je všetko jeho, jeho výslednica!

N. Lichtner: Pán Harabin, ale počkajte teraz, mňa ale naozaj zaujíma, že či mal ten, a vydržte chvíľku, či mal ten Adrian pravdu. Ako, myslíte si, že ten Žilinka písal o sebe? „A tí, ktorí mali čo povedať, boli z dôvodu profesionálnej zdržanlivosti a zodpovednosti ticho?“ Myslíte si, že písal o sebe?

Š. Harabin: Viem, na čo cielíte, viem, na čo cielíte. Ja by som vám jednoducho odpovedal, že **nepostavili v Pezinku ešte také poschodie, hej, do ktorého by som ja, takých právnych impotentov umiestňoval, ako je Žilinka,** žiaľ v pozícií na čele generálnej prokuratúry. Že poslanci ve, verejne hovoria, ja nezahlasujem za to, za to, za to, keď nebudem mať to, to, a to. A Žilinka ako, Žilinka čuší. Žilinka sa na toto.

N. Lichtner: Má profesionálnu zdržanlivosť.

Š. Harabin: Má profesiu, presne, má profesionálnu. No, tak.

N. Lichtner: (smiech).

Host programu uviedol kritické vyjadrenia a tvrdenia na adresu generálneho prokurátora Maroša Žilinku, okrem iného napríklad že je spoluzodpovedný za smrť viacerých osôb počas pandémie Covid-19. Host toto tvrdenie bližšie nepodložil konkrétnymi skutočnosťami. Moderátor však na tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nereagoval, napríklad doplňujúcou otázkou hostovi, vedúcou k vyjasneniu toho, na základe akých konkrétnych skutočností urobil svoje tvrdenia.

Š. Harabin: „(...) Čiže **neriadi celé súdnictvo, tajná služba? A keď riadila Fiačana a Ústavný súd? A potom sa čudujete, hej, aj vo vzťahu k Ústavnému súdu, keď jeho verdikty boli také, aké boli,** vo vzťahu k, ku covid diktatúre, alebo neakceptovaniu vypísania referenda, hej. No, a, a toto sú tie veci, hej, kde tu justíciu, hej, **justičné orgány, vrátane aj policajných, prokurátorských, vyšetrovateľských, a celé, aj všeobecné súdnictvo a Ústavný súd, je v polohe plnenia politických pokynov, nie v polohe rozhodovania v zmysle ústavy zákonnosti,** prípadne medzinárodných záväzkov, ktoré vyplývajú vo vzťahu k luxemburskému súdu, alebo štrasburskému súdu, ale, ale toto je absolútna štandardná fungovania justičných systémov celého takzvaného kolektívneho, kolektívneho západu.“

Host programu uviedol, že celé slovenské súdnictvo, vrátane Ústavného súdu SR a jeho predsedu Ivana Fiačana, riadi „tajná služba“, čo ovplyvňuje rozhodnutia Ústavného súdu SR v závažných prípadoch. Ide o závažné vyjadrenie, naznačujúce nezákonnú činnosť „tajnej služby“, podriadenie slovenských súdov tajnej službe a neexistenciu nezávislosti slovenských súdov, ktoré zároveň má potenciál vyvolať znepokojenie verejnosti a závažným spôsobom sa dotýka aj povesti predsedu Ústavného súdu SR Ivana Fiačana. Moderátor však na tieto vyjadrenia hosta programu žiadnym spôsobom nereagoval.

Š. Harabin: „(...) Aj, aj SMER považujem za, za pololiberálnu stranu a vôbec nie vlasteneckú, národnovlasteneckú, pretože SMER len vykráda agendu národnovlasteneckej platformy, lebo SMER má takú praktiku, to viem na 1000%, a zrejme to prebral aj HLAS, že každý týždeň si robia prieskumy verejnej mienky. No a keď zistia, hej, že aké sú nálady obyvateľstva, tak hneď preberajú, hej, to rétoricky, a dostávajú to do, do éteru. Aby, aby oklamali svojich voličov, hej. Čiže, keď tu je tendencia, že **ľudia sú evidentne proti, proti Banderovcom, hej, že sú proti dodávkam zbraní Banderovcom, tak pán Fico začne rozprávať to, to, a to, hej, že chce ísť do Moskvy, a pritom Banderovcom dáva zbrane?** Ale ľudia všetci nevedia, hej, že on dodáva zbrane. Ľudia majú pozitívny vzťah, hej, k Rusku aj tejto vojne, no tak preto, on, premieta do éteru ich nálady s tým, že on je ich reprezentant. Ale to, toto sú

falošné signály, hej, lebo nemôžem ja, hovoriť o Rusku tak a tak, že je proti vojne a zároveň stretávať sa s ukronacistom Banderovcom Šmigalom, pomáhať mu aj dodávkami zbraní.“

Z citovaného vyjadrenia hosta programu je zrejmé, že hosť programu uviedol kritické vyjadrenia a tvrdenia na adresu ukrajinského premiéra Denysa Šmyhaľa a označil ho za „ukronacistu“ a „Banderovca“. Hosť programu tiež uviedol, že premiér Fico dáva zbrane „Banderovcom“, stretáva sa s „ukronacistom Banderovcom Šmigalom“ a pomáha mu „dodávkami zbraní“. Ide o závažné tvrdenia, ktoré hosť programu bližšie nevysvetlil ani nedoložil žiadnymi skutočnosťami alebo dôkazmi. Moderátor však na tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nereagoval, napríklad doplňujúcou otázkou hosťovi, vedúcou k vyjasneniu toho, na základe akých skutočností urobil svoje vyjadrenia a tvrdenia.

Naopak, možno konštatovať, že moderátor programu sa počas programu viackrát zapojil do diskusie a vyjadroval svoje vyhranené názory na diskutované témy rovnako ako hostia programu, a to aj expresívnym spôsobom. Ako príklad možno uviesť tieto vstupy a reakcie moderátora:

Moderátor: *Ideme hrať, lebo máme hostí. A k tlačovke Slobody a solidarity, ktorej záleží na hymne Slovenskej republiky. Moji milí, zlatí. V 92-om žiaden parlament nič neschvaľoval, a pani Kolíková, prosím vás, vy, kým idete na tlačovku, skúste sa pozrieť aspoň do kale, do kalendára, lebo zo seba robíte tupú bagandžu, keď vyhlasujete, že predsedu parlamentu tu nemáme už vyše rok. Z matematiky si mala asi šestku Mária, však?*

(...)

N. Lichtner: *Dobre, ale, ale Migal', Migal' týmto, samozrejme, sa zabezpečuje, že sa tam už v živote nedostane. Tí traja si to zabezpečili.*

R. Michelko: *Alebo, alebo, alebo sa dostane do klubu úplne iného, opozičného.*

N. Lichtner: *To je možné, no.*

R. Michelko: *Tam, kde vlastne mentálne patrí, hej, takže, ako nejakým omylom sa dostal do tejto koalície, a pravdepodobne smeruje tam, kde mal byť od začiatku.*

Moderátor: *Ja si nemyslím, že to bolo omylom, Roman. (smiech)*

(...)

Moderátor: *Dobre, ale on si neuvedomuje, Migal', že prídu zákony, na ktoré, ktoré bude prinášať HLAS do parlamentu, a ostatní si povedia, no tak sorry, keď Migal' robil takéto tanečky, takto toto mať nebudete. To je cesta do pekla.*

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že v programe odznali kritické vyjadrenia a tvrdenia napríklad na adresu poslancov Samuela Migaľa a Rudolfa Huliaka, ministra Borisa Suska, generálneho prokurátora Maroša Žilinku, predsedníčky okresného súdu vo Zvolene, premiéra Roberta Fica, ukrajinského premiéra Denysa Šmyhaľa, na adresu súdov, Ústavného súdu SR a jeho predsedu Ivana Fiačana alebo tajnej služby. Moderátor na tieto vyjadrenia a tvrdenia hostí programu žiadnym spôsobom nereagoval.

Z vyššie uvedených citátov vyplýva, že v programe „Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom“ odvysielanom dňa 11. 12. 2024 od cca 9:21 hod. odznali zo strany zúčastnených hostí programu tvrdenia, ktoré sa negatívne dotýkajú povesti osôb alebo ktoré môžu vyvolať závažné znepokojenie verejnosti, a ktoré hostia programu nepodložili konkrétnym faktom alebo indíciou, z ktorých tieto skutkové tvrdenia vyvodili, a to bez relevantnej vyvažujúcej reakcie zo strany moderátora programu, bez sprostredkovania pohľadu druhej strany alebo bez toho, aby moderátor položil doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na základe akých konkrétnych faktov urobili hostia programu svoje tvrdenia. Vychádzajúc z vyššie uvedených východísk posudzovania objektivity a nestrannosti programov aktuálnej publicistiky a po zohľadnení závažnosti vyššie uvedených tvrdení a ich kontextu možno konštatovať, že v záujme zachovania objektivity a nestrannosti programu bolo nevyhnutné zabezpečiť prostredníctvom moderátora reakciu na takéto tvrdenia prítomných hostí.

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov),

aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že obaja politici zúčastnení na diskusii pochádzajú z rovnakej, t. j. národno-konzervatívnej časti politického spektra. Z rozhodovacej praxe Rady (napr. rozhodnutie č. RL/1/2023 zo dňa 8. 2. 2023) vyplýva, že v záujme splnenia povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť nemusí mať takýto program nevyhnutne zastúpenie oboch hlavných prúdov v rámci politickej reprezentácie Slovenskej republiky, teda vládnej koalície a opozície. Prítomnosť iba jedného hosta v diskusii, a teda absencia oponenta, nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú zvýšené nároky na výkon moderátora. Najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a argumentov zabezpečiť objektivitu a nestrannosť prezentovaných informácií. Rovnako by mal moderátor podľa možnosti konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. Vyššie uvedené princípy sú analogicky uplatniteľné aj v takých programoch aktuálnej publicistiky, ktorých obsahom je diskusia moderátora s hosťom, ktorý nie je politikom, ale témy diskusie sú tematicky späté so spravodajstvom a diskusia obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja alebo politické stanoviská k udalostiam.

Obsah diskusného programu tvoria v prevažnej miere hodnotiace komentáre, resp. hodnotiace úsudky, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti nemožné (na rozdiel od skutkových tvrdení, resp. tvrdení faktov). V prípade prezentovania kontroverzných tém je posúdenie „správnosti“ hodnotiacich úsudkov veľmi často vecou subjektívneho vnímania. Pre naplnenie požiadavky objektivnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, teda nie je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty, ale legitímnu súčasťou programu aktuálnej publicistiky sú podľa judikatúry EŠLP aj subjektívne hodnotiace komentáre, resp. hodnotiace úsudky, ktoré požívajú zvýšenú ochranu. Je však potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému ucelený názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ môže túto pluralitu a rozmanitosť zabezpečiť napríklad aj prostredníctvom reakcií moderátora programu na vyjadrenia hosta programu.

Povinnosť moderátora reagovať na jednostranné, kontroverzné alebo paušalizujúce vyjadrenia alebo vnieť do diskusie aj iné pohľady a názory nemožno považovať za cenzúru alebo za potláčanie alternatívnych či nemainstreamových názorov. Nejde totiž o povinnosť moderátora, resp. vysielateľa presadzovať určitý jeden „správny“ názor ani o povinnosť „opravovať“ vyjadrenia, ktoré nie sú v súlade s oficiálnou politickou líniou štátu. Ide o vyváženie jednostranných, kontroverzných alebo paušalizujúcich vyjadrení a o vnesenie ďalších relevantných pohľadov, a to za účelom, aby si mohol recipient (divák alebo poslucháč) vytvoriť názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií. Ako bolo uvedené vyššie, v prípade, ak je súčasťou diskusného programu iba jeden hosť prezentujúci jeden uhol pohľadu, je úlohou moderátora vyvažovať jeho jednostranné, kontroverzné alebo paušalizujúce tvrdenia alebo hodnotenia. Takúto aktivitu moderátora nemožno považovať za neústavný zásah do slobody prejavu vysielateľa alebo za „cenzurovanie“.

Povinnosť vysielateľa zabezpečiť pluralitu a rozmanitosť prostredníctvom reakcií moderátora programu a požiadavky kladené na moderátora programu vyplývajú aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 **„Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany...“**.

Aj v rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023 Rada uviedla: „Ak v programe odznejú jednostranné alebo kontroverzné vyjadrenia (hodnotenia alebo tvrdenia) zo strany hostia programu, alebo také závažné vyjadrenia (hodnotenia alebo tvrdenia), ktoré napríklad majú potenciál vyvolať znepokojenie alebo rozhorčenie verejnosti, vyvolať averziu, odpor, nevraživosť, nenávisť alebo nepriateľský, odsudzujúci alebo negatívny postoj voči skupine ľudí, **negatívne sa dotknúť povesti osôb, ľudskej dôstojnosti alebo iných osobnostných práv osôb**, negatívne ovplyvniť ochotu verejnosti rešpektovať opatrenia na ochranu verejného zdravia alebo napríklad legitimizovať či zľahčovať vojenskú agresiu, z § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vyplýva **povinnosť vysielateľa zabezpečiť vyváženie takýchto vyjadrení v záujme zachovania objektivity a nestrannosti programu, a to prostredníctvom reakcie moderátora na takéto vyjadrenia (hodnotenia alebo tvrdenia) prítomného hostia.**“

V rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023 Rada uviedla: „V prípade tém s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným alebo geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátora programu aj na niektoré kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, týkajúce sa týchto závažných tém, mať za dôsledok nedostatok objektivity a nestrannosti programu.“

Vzhľadom na závažnosť vyššie uvedených tvrdení, ktoré boli urobené bez relevantnej vyvažujúcej reakcie zo strany moderátora programu, bez sprostredkovania pohľadu druhej strany alebo bez toho, aby moderátor položil doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na základe akých konkrétnych faktov urobili hostia programu svoje tvrdenia, možno konštatovať, že celý program pôsobil nevyvážene.

Z vyššie uvedených dôvodov nebola podľa nášho názoru v programe *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom* odvysielanom dňa 11. 12. 2024 o cca 9:21 hod. zabezpečená objektivita a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

* * *

3. Prekážka konania: pochybnosti o osobe vysielateľa

Pokiaľ ide o postavenie účastníka konania, t. j. občianskeho združenia INFO VOJNA o.z., ako vysielateľa programovej služby Rádio Infovojna, na úvod treba poznamenať, že Rada sa v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01363 konkrétne zaoberala otázkou, či uvedené občianske združenie možno považovať za vysielateľa v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. Regulátor následne v rozhodnutí č. ROP/5/2024 zo dňa 4. 12. 2024 konštatoval, že vzhľadom na naplnenie znakov programovej služby podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. (vrátane naplnenia znaku podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., tzn., že ide o službu, ktorá je primárne hospodárskej povahy) INFO VOJNA o.z. je vysielateľom podľa § 19 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Keďže programová služba Rádio Infovojna je šírená prostredníctvom internetu, ide o vysielanie programovej služby prostredníctvom internetu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

Uvedenú skutočnosť, ako aj sankčné rozhodnutia č. RL/3/2024 z 10. 4. 2024, ktorým sa účastníkovi konania uložila sankcia – upozornenie na porušenie zákona za vysielanie bez autorizácie, a č. RL/3/2025 z 26. 2. 2025, ktorým sa účastníkovi konania uložila sankcia – upozornenie na porušenie zákona za vysielanie v rozpore s povinnosťou zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, zohľadnila Rada ako základný predpoklad pri začatí správneho konania voči účastníkovi konania v prejednávanej veci.

Účastník konania však v tejto súvislosti vo svojom vyjadrení k správnomu konaniu č. 0064/SKO/2025 okrem iného namietal, cit.: „... **správny orgán označil za účastníka konania nesprávny subjekt, nakoľko prevádzkovateľom webovej stránky www.infovojna.bz a teda aj predmetných „Programov“**

a „Služieb“ zjavne nie je Účastník konania ale spoločnosť LiXonite Communications LLC ako to je uvedené na každej stránke a podstránke webového portálu www.infovojna.bz . Preto Účastník konania namieta aby bolo toto Oznámenie doručované tomuto subjektu a nie Účastníkovi konania“.

Vzhľadom na uvedenú závažnú indíciu pristúpila Kancelária Rady k podrobnému preskúmaniu webovej stránky www.infovojna.bz, prostredníctvom ktorej sa realizuje predmetné rozhlasové vysielanie. V spodnej časti uvedenej stránky bol umiestnený copyright © 2015 - 2025 | LiXonite Communications LLC.

Po zadaní do vyhľadávania na www.google.com (<https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=LiXonite+Communications+LLC>) sa zobrazil tento odkaz:

„LIXONITE COMMUNICATIONS LLC in Wilmington, DE/

Bizapedia <https://www.bizapedia.com> › ... › Delaware › Wilmington

LIXONITE COMMUNICATIONS LLC is a Delaware Domestic Limited-Liability Company filed on August 21, 2024. The company's filing status is listed as Active and ...“

Po kliknutí na odkaz sa zobrazila stránka s možnosťou zobrazenia výsledku po zaplatení poplatku.

Na internetovej stránke obchodného registra Delaware, USA (<https://icis.corp.delaware.gov/Ecorp/EntitySearch/NameSearch.aspx>) boli zistené tieto údaje:

„File Number: 4798242

[Incorporation Date / Formation Date: 8/21/2024](#)

[Entity Name: LIXONITE COMMUNICATIONS LLC](#)

[Entity Kind: Limited Liability Company](#)

[Entity Type: General](#)

[Residency: Domestic](#)

[State: DELAWARE“](#)

Hoci z uvedených informácií nie je jednoznačne jasné, či uvedená spoločnosť, založená v USA 21. 8. 2024, t. j. po doručení rozhodnutia č. RL/3/2024 účastníkovi konania, skutočne redakčne zodpovedá za rozhlasové vysielanie prostredníctvom internetu šírené pod názvom Rádio Infovojna, treba konštatovať, že výslovnému tvrdeniu účastníka konania, že vysielateľom je uvedený americký subjekt, zodpovedajú všetky informácie uvedené v podsekciiach „Všeobecné podmienky | Cookies | Ochrana osobných údajov“. Možno sa preto domnievať, že poskytovateľom služby je spoločnosť LIXONITE COMMUNICATIONS LLC so sídlom v Delaware, USA.

Vzhľadom na dôvodnú pochybnosť o osobe vysielateľa je preto potrebné konštatovať, že v správnom konaní č. 0064/SKO/2025 sa vyskytla prekážka, ktorá so zreteľom na trestnoprávnu zásadu *in dubio pro reo* neumožňuje pokračovať v konaní proti účastníkovi konania, INFO VOJNA o.z.

Po potvrdení informácie, že vysielateľom programovej služby vysielanej prostredníctvom internetu Rádio Infovojna je skutočne spoločnosť LIXONITE COMMUNICATIONS LLC, pristúpi regulátor k analýze možnosti ďalšieho postupu voči uvedenej spoločnosti vysielajúcej bez príslušného oprávnenia. Už na tomto mieste však možno uviesť, že:

- Vzhľadom na znenie ustanovenia § 2 zákona č. 264/2022, Rada môže konať voči vysielateľovi rozhlasovej programovej služby, bez ohľadu na technológiu, akou zabezpečuje svoje vysielanie, len ak má svoje sídlo alebo sídlo organizačnej zložky, miesto podnikania alebo bydlisko (v prípade fyzickej osoby) v Slovenskej republike.
- Keďže je zjavné, že v prípade spoločnosti LIXONITE COMMUNICATIONS LLC nie je ani jedna z uvedených podmienok splnená, Rada by pri konaní voči uvedenej spoločnosti mohla po vykonaní príslušných analýz zvážiť ďalší postup na základe tzv. „targeting principle“. Ide o zásadu vyplývajúcu z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej je štátny regulátor oprávnený konať podľa svojich vnútroštátnych predpisov aj voči subjektu pôsobiacemu na digitálnom trhu a usadenému mimo EÚ, ak je nepochybné, že tento subjekt cieľi svojou činnosťou na konkrétny členský štát (napr. s ohľadom na jazyk poskytovania služby, miesto poskytovania služby atď.).

- Jednou z možností, ktoré v tomto prípade potenciálne ponúka vnútroštátne právo (mimo rámca zákona č. 264/2022 Z. z.), je postihnúť subjekt vysielajúci bez autorizácie a vymykajúci sa miestnej pôsobnosti zákona č. 264/2022 Z. z., prostriedkami trestného práva.

Ako sa uviedlo vyššie, konkrétny postup Rada zváži po dôkladnom vyhodnotení všetkých dostupných informácií, resp. po priamej komunikácii so spoločnosťou LIXONITE COMMUNICATIONS LLC.

4. Ďalšie argumenty účastníka konania

Hoci účastník konania vyššie uvedeným vyjadrením odmietol svoju zodpovednosť za obsah webovej stránky www.infovojna.bz, opakovane uvádza tvrdenia spochybňujúce primárne hospodársku povahu predmetnej stránky a v konečnom dôsledku skutočnosť, že ide o vysielanie v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. So všetkými týmito tvrdeniami sa Rada podrobne vyrovnala vo vyššie uvedenom rozhodnutí č. ROP/5/2024, na ktoré v tejto súvislosti odkazujeme (rozhodnutie je v prílohe tohto materiálu).

Pokiaľ ide o meritum veci, t. j. porušenie povinnosti § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., účastník konania uviedol, cit.: *„Nie je povinnosťou vysielateľa zakaždým – vyvažovať - diskusiu o - iné, regulátorom bližšie nešpecifikované pohľady – (zrejme asi o pohľady a politické názory samotného vedenia regulátora) - a priamo zasahovať do diskusií týchto osôb keďže by sa jednalo už o taký zásah ktorý nie je v slobodnej demokratickej spoločnosti nevyhnutný. Regulátor sa žiaľ dal do polohy účastníka týchto rôznych diskusií čo vyplýva aj z jeho samotnej činnosti keď sa verejne chváli tým, že je popredným orgánom boja proti „dezinformáciám“ a „spolupracuje“ so všetkými veľkými sociálnymi platformami. Pojem „dezinformácia“ je pseudo pojem ktorý nemá žiaden legálny základ, ktorý regulátor nezákonne využíva na cenzúru v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR...“*

Účastník konania preto vníma celkový postup správneho orgánu voči Účastníkovi za prejav systematického šikanózneho konania, ktorého skutočný účel je popieranie slobody prejavu, ktorý nie je v konformite s názormi niektorých predstaviteľov vládnej moci. Jedná sa preto o prejav nepriamej cenzúry, ktorá by mala byť odporná každému orgánu verejnej moci v slobodnej a demokratickej spoločnosti, ktorého jedna z hlavných ústavných hodnôt a priorít je garancia slobody prejavu (bez ohľadu na to, či môže u niekoho vyvolávať pohoršenie, kontroverziu, či inak provokujúci - pokiaľ nesmeruje k podnecovaniu násilia) a odsúdenie predchádzajúcich totalitných režimov, ktoré svoju moc presadzovali práve aj takýmito prvkami skrytej cenzúry. Účastník konania preto zvažuje už aj podanie antidiskriminačnej žaloby proti konajúcemu správne orgánu.

Účastník konania preto vníma obvinenie konajúceho správneho orgánu uvedené v Oznámení za čisto arbitrárne, ktoré vybočuje z mantinelov správnej úvahy v rámci hodnotenia „dôkazov“ nachádzajúcich sa v administratívnom spise. Konanie správneho orgánu preto zrejme predstavuje nezákonný, neprimeraný a žiaľ šikanózny zásah do slobody prejavu Účastníka konania ako aj porušenie zákazu cenzúry, keďže orgán verejnej moci týmto nepriamo sankcionuje, obťažuje (nerešpektuje slobodu prejavu, čiže záväzok zdržať sa aktívneho konania) a reguluje subjekty, ktoré ani nenapĺňajú legálnu definíciu vysielateľa, čo je prejav obchádzania zákazu cenzúry formou „skrytej“ cenzúry.

Aj keď sa to priamo Účastníka konania netýka, tak Účastník konania považuje za potrebné vysloviť pochybnosť, že či vôbec právna úprava ako taká v povinnosti nútenej, spoplatnenej regulácie a autorizácie ustanovenej pre vysielateľov rozhlasovej programovej služby šírenej prostredníctvom internetu je „nevyhnutná“ v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Regulácia informačných zdrojov ako taká je pritom prejav štátnej totality a je nepriateľom úcty, garancie a rešpektu základných práv a slobôd a nemá svoje miesto v slobodnom, demokratickom a právnom štáte postaveného na úcte k ľudským právam a na odsúdení predchádzajúcich autoritárskych štátnych režimov, ktorých moc a totalita bola práve založená na (aj takejto obdobnej) postupnej regulácii, kontrole a evidencii šíriteľov

informácií verejnosti. Čím viac sa štát pokúša paternalisticky regulovať rozsah, obsah a spôsob šírených informácií (napr. aj prostredníctvom Vás - regulátora), tým v podstate viac a viac bráni ľuďom slobodne a kriticky myslieť, čo potom predstavuje samo o sebe (nech už by aj bol úmysel štátu akokoľvek dobre mienený) aj prekážku v riadnom a zdravom rozvoji a vývoji človeka a jeho kognitívnych schopností a teda aj samotnej ľudskej spoločnosti, čo je celkom nežiadúci protispoločenský stav“.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií. Zákonná povinnosť vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajstva a programov aktuálnej publicistiky je plne v súlade s Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd aj s Ústavou SR. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu môže od štátu vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu „štát musí byť konečným garantom plurality“. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“. Zároveň, ako je všeobecne známe, o zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.“ Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno predmetné správne konanie považovať za prejav cenzúry alebo neústavného popierania slobody prejavu.

* * *

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy predmetných programov *Prehľad agentúrnych správ a Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom*, odvysielaných na programovej službe Rádio Infovojna dňa 11. 12. 2024, možno konštatovať, že zohľadňujúc všetky vyššie uvedené aspekty, celkové vyznenie, spracovanie a obsah namietaných programov, nedostatočnú aktivitu moderátora a povahu sankcie, ktorou je upozornenie na porušenie zákona, ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, by bol zásah do slobody prejavu dotknutého vysielateľa proporcionálny, ústavne prípustný a nevyhnutný na ochranu práv a slobôd iných. Kancelária Rady zastáva názor, že Rada by preto na základe odvysielaného obsahu bola oprávnená prijať rozhodnutie, podľa ktorého dotknutý vysielateľ **porušil povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. tým,**

a)

že na programovej službe Rádio Infovojna vysielanej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://www.infovojna.bz> odvysielal dňa 11. 12. 2024 o cca 9:00 hod. program *Prehľad agentúrnych správ*, v ktorom nezabezpečil oddelenie názorov a hodnotiacich komentárov, cit. (označené tučným písmom):

- „V Brazílii podpísal Kaliňák aj memorandum o záujme kúpiť pre ozbrojené sily moderné dopravné lietadlá. Kaliňák plánuje vyradiť dopravné lietadlá *Spartan*, ktoré kúpil SMER len v roku 2014. **Ako, naši vojaci keby išli cvičiť do Brazílie, tak by sme mohli postaviť jednotku pre boj v džungli! Čo keby náhodou.**“

- „Novinári by mali byť zlúčení do organizácie na spôsob advokátskej komory, ktorá by sankciami mohla vynucovať dodržiavanie predpísaných štandardov. Zároveň by sa mal novelizovať občiansky zákonník, aby médiá platili za svoje chyby odškodné v závislosti od výšky svojho obratu. No a Súdna rada priamo vyzýva na obmedzovanie slobody slova a tlače, upozorňuje iniciatíva Za otvorenú justíciu v reakcii na stanovisko a vyjadrenia členov rady k rozhodnutiu súdu v prípade Denníka N. **Milá otvorená justícia, kde ste boli v marci 20, 22. Vtedy vám nevadilo vypínanie webov? Vtedy to bolo v poriadku.**“

- „Chceme apelovať aj z pôdy parlamentu voči vláde, že tak, ako to bolo pri 1. verzii za 1. republiky, tak ako to bolo, keď vznikla Slovenská republika, vždy tu bola súťaž návrhov a nakoniec tá verzia, ktorú teraz máme, bola legitimizovaná príslušným výborom Národnej rady, vyhlásila poslankyňa Mária Kolíková s tým, že vláda musí pristupovať k štátnej hymne s úctou, konečne novú verziu štátnej hymny by mal podľa uznesenia posudzovať kultúrny výbor aj parlament. **Milá pani Kolíková, vy ste bola ministerka spravodlivosti. Ja by som čakal, že budete mať tie zákony v malíčku, aj Ústavu Slovenskej republiky. Povedzte mi, kedy hlasoval v 92-om parlamente o podobe hymny? Skúste mi to nájsť. Skloním sa pred vami, pretože nič také neexistovalo. To je len vo vašich hlavách.**“

- „Progresívne Slovensko zase podáva podnet na Ústavný súd so žiadosťou o preskúmanie vládneho Lex atentát. Strana to oznámila pri príležitosti Medzinárodného dňa ľudských práv. Obmedzenie zhromažďovania na určitých miestach znamená nielen zásah do práva na zhromažďovanie, ale aj obmedzenie slobody prejavu. **Kde ste boli, milí progresívcí, keď sa obmedzovalo právo na zhromažďovanie počas vlády Eduarda Hegera či Igora Matoviča, kedy voči ľuďom vytiahli vodné delá a strieľali sa projektily do ľudí? Vtedy ste boli ticho. Teraz idete žiadať niečo?**“

- „S ľudskými právami súvisia aj kroky ministerstva kultúry voči médiám, upozornila poslankyňa Zora Jaurová. Článok 19 všeobecnej deklarácie ľudských práv hovorí o práve na informácie! **Pani Zora Jaurová, kde ste boli v marci 2022, keď bolo porušené právo na informácie? Vtedy ste boli ticho.**“

- „Gruzínsky národ bráni svoje demokratické a európske ambície, vzdoruje brutálnemu a nezákonnému násiliu zo strany polície a uplatňuje svoje právo na slobodu prejavu, uvádza sa v bruselskom vyhlásení. **Neviem, ale, neboli prednedávnom voľby, nevyhral to práve Gruzínsky sen? Či? Či to nebol plebiscit, akože o tom, kto čo chce? No dobre.**“

- „Ciele zahŕňali okrem iného 15 vojnových lodí, lodí, protiletadlové batérie, letisko, či viacero zariadení na výrobu zbraní v mestách ako Damask, Homs alebo Latakia. **Ja by som, ja, to som ja, ale, že, hej, ja by som čakal rozhorčené hlasy o nevyprovokovanej agresii, reči o porušovaní medzinárodného práva, možno ešte nejaké reči o štátnom terorizme, poprípade o krvavom diktátorevi na čele Izraela. Ale, ja nepočujem nič, čo vy? Veta ,Izrael útoky odôvodňuje nutnosťou zaistiť vlastnú bezpečnosť, v prípade Izraela všetci súhlasne pokyvávajú hlavami, v prípade Ruska má, máme krvavé oči. Divnú dobu žijeme.**“

- „Zároveň nevylúčili rokovania s hlavnou povstaleckou skupinou HTS, hoci ju Spojené štáty od roku 2012 označujú za teroristickú! Americká diplomacia uviedla, že toto označenie preskúma, ak skupina podnikne kroky, ktoré zvrátia dôvody, prečo ju na zoznam teroristických organizácií zaradili. **Je to jednoduché bratia veriaci, sestry, a ďalší. Ak budeš robiť to, čo chceme my, to už nebudeš terorista, proti ktorým Spojené štáty americké bojujú od roku 2001. Už budeš náš! Samozrejme demokrat. To sú tie západné hodnoty, ktoré vyznávame. Nevadí, že si vrah, lebo si náš kamarát, z ktorého máme prospech. Toto je tá západná morálka, výsmech miliónov mŕtvych, zvrátené uvažovanie, cynizmus najhrubšieho zrna. A my sa k tomuto máme hlásiť? No, za mňa poviem, ďakujem, neprosím.**“

- „Druhou najlepšou cestou by bolo povoliť Európe, aby podporila výrobu elektromobilov na, na národnej úrovni, povedal teda kancelár. **Neviem si to síce predstaviť, ekonomika ide do prdele, a my budeme ešte dotovať elektromobily? Nemyslíte vážne.**“

- „Medzinárodná dohoda o prevencii pandémie a pripravenosti na ne by, údajne, mala zvýšiť spoluprácu počas pandémie a 194 členských štátov WHO o nej rokuje už 2 roky, pripomenula agentúra Reuters. Prvý pokus o jej finálne znenie bol tento rok neúspešný, keďže ho odmietlo Slovensko. **Naše médiá a progresívcí bla, bla, bliakali, že len Slovensko. Kdeže? Američania s tým majú tiež problém, a odmietli ho aj Holandsko či Británia. Dobré ráno progresívcí.**“

- „Dospeli sme do štádia, keď na spoločenskú situáciu začínajú reagovať aj najznámejší popoví hudobníci, povedal Michal Kaščák. **No, protestujúcim ostáva len dúfať, že nepríde nejaká búrka a neodveje stany, to sa Kaščákovi stáva dosť často.**“

od informácií spravodajského charakteru,

b)

že na programovej službe Rádio Infovojna vysielanej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://www.infovojna.bz> odvysielal dňa 11. 12. 2024 o cca 9:21 hod. program aktuálnej publicistiky *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom*, ktorý okrem iného obsahoval jednostranné vyjadrenia a tvrdenia moderátora programu a hostí programu Norberta Lichtnera, Romana Michelku a Štefana Harabina o vnútro politickej situácii, konkrétne aktuálna situácia v parlamente a vo vládnej koalícii, konkrétne pôsobenie poslancov S. Migaľa a R. Huliaka, činnosť ministra spravodlivosti Borisa Suska, činnosť generálneho prokurátora Maroša Žilinku, činnosť orgánov činných v trestnom konaní a Ústavného súdu SR atď., a to bez iných relevantných názorových východísk či relevantných protiargumentov, pričom moderátor tieto vyjadrenia a tvrdenia žiadnym spôsobom nevyvažoval, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky,

za čo by mu uložila podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – upozornenie na porušenie zákona.

Vzhľadom na skutočnosti a úvahy prezentované v oddiele 3 tohto materiálu je však podľa nášho názoru nevyhnutné správne konanie č. 0064/SKO/2025 zastaviť.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.