

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 27. 8. 2025

Správne konanie: 0094/SKL/2025
Predmet: § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: Bielik online s. r. o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 20. 8. 2025

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0094/SKL/2025 rozhodla, že účastníkovi správneho konania:

Bielik online, s. r. o., Námestie Hraničiarov 1622/16, 851 03 Bratislava, IČO: 55 611 281

**ruší podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. autorizáciu vysielania č. AT/180
a autorizáciu poskytovania č. AP/187**

z dôvodu,

že došlo k prevodu podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom, ako aj k prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zrušení autorizácií a doručí ho účastníkovi konania.

T: 29. 9. 2025

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 7. 5. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti Bielik online s. r. o. (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 165 ods. 2 písm. c)** zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom, ako aj prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

Oznámenie o začatí správneho konania č. 0094/SKL/2025 bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 01906/2025 zo dňa 7. 5. 2025 a doručené dňa 27. 5. 2025. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 6. 6. 2025 bolo Rade emailom doručené vyjadrenie Mgr. Petra Bielika (ďalej len „Mgr. Bielik“), v súčasnosti jediného spoločníka účastníka konania.

* * *

Podľa § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí aj dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Regulátor zruší autorizáciu vysielania aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby.“

Podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej sa primerane použijú ustanovenia § 160, 162 až 164, § 164 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až 177 nie je ustanovené inak.“

* * *

V § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. je ustanovené, kedy Rada musí zrušiť vysielateľovi autorizáciu vysielania resp. autorizáciu poskytovania. Jedným z prípadov obligatórneho zrušenia autorizácie Radou je aj skutočnosť, že sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom. Toto ustanovenie sa podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. primerane vzťahuje aj na poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. sa údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy (ďalej len „zákon proti byrokracii“) sú orgány verejnej moci pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. e) zákona proti byrokracii sa takýmto informačným systémom verejnej správy rozumie, okrem iného, register právnických osôb, podnikateľov a verejnej moci.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vedie register právnických osôb Štatistický úrad Slovenskej republiky.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR za týmto účelom vytvorilo portál OverSi dostupný na webovej stránke oversi.gov.sk, ktorý umožňuje orgánom verejnej moci splniť si povinnosť podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii. V rámci tohto portálu je možné žiadať, okrem iného, výpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov a tento výpis následne stiahnuť a použiť na právne účely.

Spoločnosť Bielik online, s. r. o. je na základe autorizácie poskytovania č. AP/187 zo dňa 5. 11. 2024, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 29. 11. 2024, poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s názvom Bielik online. a v zmysle autorizácie vysielania č. AT/180 zo dňa 15. 11. 2024, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 9. 12. 2024, vysielateľom programovej služby BIELIK ONLINE. K zmene vo vlastníckej štruktúre držiteľa vyššie uvedených autorizácií došlo ku dňu 3. 4. 2025, teda

skôr, ako uplynula lehota stanovená v § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z, čo je v prípade autorizácie č. AP/187 dňa 29. 11. 2026 a v prípade autorizácie č. AT/180 dňa 9. 12. 2026.

Rada si prostredníctvom portálu oversi.gov.sk zabezpečila historický odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov, v rámci ktorého sú zaznamenané všetky zmeny, ku ktorým v spoločnosti Bielík online, s. r. o. od jej založenia prišlo. Z tohto odpisu vyplýva, že ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí o autorizáciách č. AP/187, čiže ku dňu 29. 11. 2024, a AT/180, čiže ku dňu 9. 12. 2024, boli spoločníkmi tejto obchodnej spoločnosti Mgr. Bielík s vkladom vo výške 3 825 € a Frederik Hypký s vkladom vo výške 3 675 €. Prepočtom podielov na základnom imaní obchodnej spoločnosti na percentuálne vyjadrenie hlasovacích práv tak šlo o 51 % pre Mgr. Bielíka a 49 % pre Frederika Hypkého.

Odo dňa 3. 4. 2025 je však jediným spoločníkom spoločnosti Bielík online, s. r. o. Mgr. Bielík, na ktorého bol prevedený podiel Frederika Hypkého. Je teda možné dôvodne predpokladať, že došlo k prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby a od právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, pričom ako bolo uvedené už vyššie, Rada na tento prevod nevydala predchádzajúci súhlas.

So zreteľom na uvedené tak mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom, ako aj k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 178 s odkazom na § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez predchádzajúceho súhlasu regulátora s takým prevodom.

* * *

Mgr. Bielík, v súčasnosti jediný spoločník účastníka konania, svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. 0094/SKL/2025, označené ako „stanovisko k správne konaniu 01906/2025“ doručil Rade emailom dňa 6. 6. 2025. Jeho stanovisko bolo zaevidované pod č. 02205/2025.

Vo svojom vyjadrení Mgr. Bielík svoje argumenty rozdelil do viacerých okruhov:

1. Podľa jeho názoru mal zákonodarca pri podmieňovaní prevodu podielov súhlasom regulátora a pri udeľovaní sankcií až po odňatie autorizácie za cieľ zabrániť tomu, aby autorizácia neprešla krátko po jej udelení na nové osoby alebo subjekty. K tomu v danom prípade nedošlo.
2. Zo spoločnosti Bielík online, s. r. o., odišiel okamžite a bezpodmienečne menšinový spolumajiteľ a jeho podiely nenadobudla nová osoba ani subjekt, ale Mgr. Bielík ako väčšinový podielnik a stal sa tak jediným podielnikom v spoločnosti.
3. Ak regulátor nenamietal pri udelení autorizácie voči Mgr. Bielíkovi ako väčšinovému podielnikovi, bolo by nelogické, ak by namietal voči tej istej osobe v pozícii jediného podielnika.
4. Informácie o zmenách v spoločnosti boli riadne, prostredníctvom autorizovanej právnej kancelárie oznámené Registru partnerov verejného sektora.
5. Preverovanie a úvaha o začatí správneho konania sa udiala na základe oznámenia Mgr. Bielíka pracovníkom regulátora. Mgr. Bielík nič netajil a ani to nemal v úmysle.

Mgr. Bielik zároveň ponúkol krátku rekapituláciu udalostí, ktoré viedli k zmene jeho vlastníckeho podielu. Podľa jeho slov bol po veľmi krátkom vysielaní bielikonline.sk vystavený tomu, že sa menšinový vlastník rozhodol zo spoločnosti odísť. Dôvodom boli nepredvídateľné a pomerne vážne zdravotné problémy Mgr. Bielika vyžadujúce opakované hospitalizácie a tým pádom aj výpadky vo vysielaní. Tieto primäli spolumajiteľa (p. Hypkého – pozn. kancelárie Rady) k prehodnoteniu perspektívy a úspešnosti celého projektu. Mgr. Bielik s uvedeným síce nesúhlasil, ale zároveň nemal možnosť, ako p. Hypkého udržať v spoločnosti. Na prevode menšinového podielu na Mgr. Bielika sa spoločníci dohodli dňa 26. 3. 2025, avšak od nasledujúceho dňa, teda od 27. 3. 2025 bol Mgr. Bielik opätovne hospitalizovaný, bez prístupu k portálu slovensko.sk.

Ďalej Mgr. Bielik uviedol, že si nebol vedomý skutočnosti, že zmena vo vlastníckej štruktúre účastníka konania podlieha súhlasu regulátora, nakoľko došlo len k zmene v tom, že jeho podiel sa zvýšil z väčšinových 51 % na celkových 100 %. Žiadne ďalšie osoby do spoločnosti nepribudli, nezmenil sa ani obsah a zameranie vysielania.

Zároveň Mgr. Bielik vyjadril účinnú ľútosť nad tým, že v čase hospitalizácie nezvážil všetky možné právne a legislatívne dôsledky jeho krokov, najmä veľmi rigidný a pre tento prípad nelogický text zákona a nedomyslel následky. Podľa svojich slov Mgr. Bielik nekonal so zlým, či špekulatívnym úmyslom. Taktiež ponúkol svoju plnú súčinnosť pri riešení problému, ako aj, v prípade vzniku takejto potreby, predloženia jeho zdravotnej dokumentácie k hospitalizácii a práceneschopnosti.

* * *

Podľa § 195 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „zákon č. 162/2015 Z. z.“): „*Správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby ako ide o základné zásady trestného konania podľa trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie.*“

Podľa § 85 zákona č. 300/2005 Z. z. trestného zákona (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“): „*Trestnosť trestných činov šírenia nebezpečnej ľudskej nákazlivej choroby podľa § 163, ohrozovania zdravia závadnými potravinami a inými predmetmi podľa § 168, brania rukojemníka podľa § 185, legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233, § 234, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238, porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254, porušovania predpisov o nakladaní s kontrolovaným tovarom a technológiami podľa § 255, § 256, § 257, ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 258, skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 260, poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 263, ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264, všeobecného ohrozenia podľa § 284, poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286, ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 300, § 301, vlastizrady podľa § 311, úkladov proti Slovenskej republike podľa § 312, teroru podľa § 313, § 314, záškodníctva podľa § 315, § 316, sabotáže podľa § 317, vyzvedačstva podľa § 318, ohrozenia utajovanej skutočnosti podľa § 319, § 320, ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353, vzbury väzňov podľa § 358, šírenia poplašnej správy podľa § 361, § 362, genocídia podľa § 418, teroristického útoku podľa § 419, niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419b, financovania terorizmu podľa § 419c, cestovania na účel terorizmu podľa § 419d, neľudskosti podľa § 425 a používania zakázaného bojového prostriedku a nedovoleného vedenia boja podľa § 426 zaniká, ak páchatel dobrovoľne*
a) škodlivý následok trestného činu zamedzil alebo napravil, alebo
b) urobil o trestnom čine oznámenie v čase, keď sa škodlivému následku trestného činu mohlo ešte zabrániť; oznámenie treba urobiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru, vojak môže toto oznámenie urobiť aj svojmu nadriadenému alebo služobnému orgánu a osoba vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže.“

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (ďalej len „zákon č. 91/2016“): „Trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak

a) zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1,

b) právnická osoba dobrovoľne upustila od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu trestného činu a škodlivý následok trestného činu zamedzila alebo napravila, alebo

c) právnická osoba dobrovoľne upustila od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu trestného činu a urobila o ňom oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru v čase, keď sa škodlivému následku trestného činu mohlo ešte zabrániť alebo nebezpečenstvo hroziace z trestného činu odstrániť.“

K argumentom Mgr. Bielika, uvedeným v jeho vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania č. 0094/SKL/2025, zaujíma Kancelária Rady nasledovné stanovisko:

Čo sa týka úmyslu a cieľov zákonodarcu pri podmieňovaní prevodu spoluvlastníckych podielov vo vlastníckej štruktúre vysielateľov, resp. poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie súhlasom regulátora, ktoré Mgr. Bielik uvádza v prvom bode svojho vyjadrenia - podľa platnej legislatívy je jediným orgánom príslušným na výklad zákonov Ústavný súd Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že aj predchodca zákona č. 264/2022 Z. z., zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, vo svojom § 54 ods. 1 písm. f) ustanovoval povinnosť Rady, v tom čase Rady pre vysielanie a retransmisiiu, odňať vysielateľovi licenciu, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou na vysielanie televíznej programovej služby alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou na vysielanie televíznej programovej služby v čase do 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie, dá sa konštatovať, že ide o ustálený proces, v ktorom tak v zákone č. 308/2000 Z. z., ako ani v zákone č. 264/2022 Z. z. nie je správne orgánu umožnený iný postup, ako v prípade nezískania jeho súhlasu pred prevodom príslušného podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach vysielateľa alebo poskytovateľa do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie, danému subjektu udelenú autorizáciu odňať. Legislatíva taktiež nerozlišuje, či ide o prevod v rámci už existujúcej vlastníckej štruktúry, alebo o prevod na tretie, doposiaľ nezainteresované osoby.

V treťom bode svojho vyjadrenia Mgr. Bielik argumentuje tým, že ak regulátor nenamietal voči jeho osobe ako väčšinovému podielnikovi, bolo by nelogické, ak by namietal voči jeho osobe ako jedinému vlastníkovi. Predmetom konania však nie je to, či by regulátor mal alebo nemal námietky voči osobe, v prospech ktorej sa zmenila vlastnícka štruktúra účastníka konania. V správnom konaní č. 0094/SKL/2025 ide o to, že regulátor nebol o súhlas s prevodom podielu na základnom imaní vysielateľa požiadaný vopred.

K druhému bodu vyjadrenia Mgr. Bielika o odchode menšinového spoluvlastníka a nadobudnutí 100 % základného imania jeho osobou, štvrtému bodu jeho vyjadrenia o tom, že informácie o zmenách v účastníkovi konania informoval právne relevantným spôsobom Register partnerov verejného sektora a k piatemu bodu jeho vyjadrenia o tom, že správne konanie začalo na základe jeho oznámenia pracovníkom regulátora, nič netajil a ani nemal v úmysle, uvádzame, že ide o konštatovanie objektívnych skutočností, ktoré však nemajú vplyv na posúdenie skutkového stavu prejednávaneho správneho deliktu, a preto nie sú pre toto správne konanie relevantné.

Čo sa týka ďalších vyjadrení Mgr. Bielika, uvedených v rekapitulácii udalostí, resp. v druhej časti jeho vyjadrenia, Rada nemá kompetenciu zaujať stanovisko k motívu p. Hypkého opustiť vlastnícku štruktúru účastníka konania. Mgr. Bielik zároveň vyjadril názor, že si nebol vedomý povinnosti vyžiadania predchádzajúceho súhlasu regulátora s prevodom podielu na základnom imaní účastníka konania, keďže podľa neho došlo „len“ k zmene výšky jeho spoluvlastníckeho podielu z 51 % na 100 %. Zákon č. 264/2022 Z. z. však vo svojom § 165 ods. 2 písm. c) nerozlišuje medzi prevodom podielu na základnom imaní vysielateľa v rámci už existujúcich podielových spoluvlastníkov a prevodom

na tretie subjekty, rovnako nezohľadňuje výšku prevádzaného podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach. Berie do úvahy jedinou skutočnosť, a tou je prevod podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vysielateľa v lehote do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania alebo autorizácii poskytovania bez predchádzajúceho súhlasu regulátora.

Mgr. Bielik ďalej „vyjadruje účinnú ľútosť“ nad nedodržaním zákonom č. 264/2022 Z. z. predpokladaného postupu pri prevode podielu menšinového vlastníka na základnom imaní účastníka konania na jeho osobu. Z procesnoprávneho hľadiska sa podľa § 195 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. v správnom trestaní použijú základné zásady trestného konania podľa trestného poriadku, ktorým sa myslí zákon č. 301/2005 Z. z. Účinná ľútosť je však inštitútom hmotnoprávných právnych predpisov, konkrétne zákona č. 300/2005 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z. Tak zákon č. 300/2005 Z. z., ako aj zákon č. 91/2016 Z. z. však v rámci účinnej ľútosti vyžadujú, aby páchatel upustil od konania smerujúceho k spáchaniu trestného činu a zamedzil alebo napravil škodlivý následok trestného činu. V predmetnom prípade však nie je splnenie tejto podmienky možné, pretože k spáchaniu správneho deliktu už došlo a nie je možné upustiť od jeho spáchania, ako ani napraviť jeho následok.

Mgr. Bielik vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania č. 0094/SKL/2025 žiadnym spôsobom nespochybnil, že k prevodu na základnom imaní a hlasovacích právach účastníka konania došlo. Všetky ním uvedené argumenty slúžili len na vysvetlenie skutkových okolností, za ktorých k spáchaniu prejednávaneho správneho deliktu došlo.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., pretože došlo k prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby, ako aj k prevodu podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii poskytovania.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované ako *vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou*. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodiť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu.

Podľa § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Regulátor zruší autorizáciu vysielania aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu regulátora uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa v čase do 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania televíznej programovej služby.“

Podľa § 165 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.: *„Ak regulátor autorizáciu vysielania zruší z iného dôvodu ako na žiadosť vysielateľa, môže vysielateľ, ktorému sa autorizácia vysielania zrušila, opätovne*

požiadať o autorizáciu vysielania najskôr po uplynutí jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o zrušení autorizácie vysielania; správnej žalobe proti rozhodnutiu, ktorým regulátor zrušil autorizáciu vysielania z dôvodu podľa odseku 1 písm. e) alebo 3, súd odkladný účinok neprizná.“

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní: „Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podanie nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.“

Dňa 5. 5. 2025 bola Rade emailom doručená žiadosť účastníka konania zo dňa 30. 4. 2025, ktorej príloha bola označená ako „žiadost' o odňatie autorizácie na televízne vysielanie č. AT/180“. Táto žiadosť bola zaevidovaná pod č. 01788/2025. Tak v tele emailu, ako aj v texte samotnej žiadosti, bolo uvedené, že táto žiadosť bude doručená aj podpísaná v listinnej forme. Do dnešného dňa však Rade doplnenie tejto žiadosti doručené nebolo ani v písomnej forme, ani v elektronickej forme autorizovanej podľa osobitného predpisu, nebola tak splnená podmienka doplnenia žiadosti stanovená v § 19 ods. 1 druhej vete zákona č. 71/1967 Zb. Preto regulátor konanie o zrušení autorizácie vysielania č. AT/180 nezačal.

Vzhľadom na vyššie uvedené – rozbor časového hľadiska právoplatnosti autorizácií udelených účastníkovi konania, argumenty Mgr. Bielika a vysporiadanie sa s nimi kanceláriou – máme za jednoznačne preukázané, že k spáchaniu správneho deliktu došlo. Mgr. Bielik, ako v súčasnosti jediný spoločník účastníka konania, túto skutočnosť nerozporoval, a vzhľadom na žiadosť účastníka konania o zrušenie autorizácie č. AT/180, ktorá bola vzhľadom na svoje nedoplnenie právne neúčinná, je možné predpokladať, že účastník konania bol uzročený s následkami nevyžiadania si predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a na hlasovacích podieloch účastníka konania.

Znenie § 165 ods. 2 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. Rade neumožňuje udeliť účastníkovi konania inú sankciu ako rozhodnúť o zrušení autorizácie vysielania a autorizácie poskytovania. Z toho dôvodu navrhujeme rozhodnúť o zrušení autorizácie vysielania č. AT/180 a o zrušení autorizácie poskytovania č. AP/187.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.