

Rozhodnutie č.: RP/3/2025
Správne konanie č.: 0031/SKO/2025

Bratislava dňa 26. 2. 2025

Rozhodnutie

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu **doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD.** a členiek senátu **Mgr. Andrey Cox** a **Mgr. Kataríny Začkovej** postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0031/SKO/2025 (predch. č. 0125/SKO/2024) rozhodla, že účastník konania:

FRONTINUS s.r.o., so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 30 227 194

porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 181/2014 Z. z.“)

tým,

že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 19. 5. 2024 o cca 9:30 hod. a dňa 2. 6. 2024 o cca 9:30 hod. programy *Debata na telefón – okružly stôl*, ktoré boli odvysielané v rámci volebnej kampane do Európskeho parlamentu 2024 a ktoré neboli diskusným programom s kandidátmi, ktorého zaradenie do programovej štruktúry na toto obdobie schválila Rada podľa § 10 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z., ani spravodajským programom alebo publicistickým programom realizovaným v súlade s programovou službou podľa § 12 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z., ani vysielaním politickej propagácie podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 181/2014 Z. z., pričom mohli ovplyvniť hlasovanie voličov v prospech alebo v neprospech kandidujúcej politickej strany alebo kandidujúcej koalície politických strán vo voľbách do Európskeho parlamentu 2024,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 142 ods. 2 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. vo výške **200,- €** slovom dvesto eur.

V zmysle § 140 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS0225,KS6548.

* * *

Odôvodnenie

V zmysle § 109 zákona č. 264/2020 Z. z. je Rada orgánom verejnej správy, ktorého poslaním je presadzovať verejný záujem v oblasti vysielania a do pôsobnosti ktorého patrí vykonávanie dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie a vykonávanie štátnej regulácie v oblasti vysielania. Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom, pričom na konanie podľa zákona č. 264/2020 Z. z. sa vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

Rada na svojom zasadnutí dňa 11. 9. 2024 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. (ďalej len „účastník konania“) vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 4 písm. c)** zákona č. 264/2022 Z. z. **v spojení s § 10 ods. 7** zákona č. 181/2014 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 19. 5. 2024 o cca 9:30 hod. a dňa 2. 6. 2024 o cca 9:30 hod. programy *Debata na telefón – okrúhly stôl*, ktoré boli odvysielané v rámci volebnej kampane do Európskeho parlamentu 2024, pričom mohli ovplyvniť hlasovanie voličov v prospech alebo v neprospech kandidujúcej politickej strany alebo kandidujúcej koalície politických strán vo voľbách do Európskeho parlamentu 2024.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. 11. 2024, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0125/SKO/2024 (teraz správne konanie č. 0031/SKO/2025). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamov vysielania programov *Debata na telefón – okrúhly stôl* z dní 19. 5. 2024 a 2. 6. 2024 o cca 9:30 hod.

Dňa 27. 11. 2024 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programov *Debata na telefón – okrúhly stôl* z dní 19. 5. 2024 a 2. 6. 2024 o cca 9:30 hod. odvysielaných na programovej službe Rádio Frontinus, prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v správnom konaní č. 0031/SKO/2025 rozhodla dňa 26. 2. 2025.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Debata na telefón – okrúhly stôl*

Deň vysielania: 19. 5. 2024

Čas vysielania: 09:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

Úvod: „Vážení poslucháči, nasledujúca relácia je reláciou kontaktnou. V súlade s ustanoveniami zákona číslo 308/2000 Zbierky zákona o vysielaní a retransmisii, konkrétne paragraf 16 odsek 3 písmeno a) a b), si vás dovoľujeme upozorniť, že akékoľvek prejavy volajúcich do štúdia, ktoré budú osočovať urážať alebo ohovárať akéhokoľvek hosta v programe, respektíve osobu, ktorá nie je hosťom v programe, sú neprípustné a nebudú moderátorom tolerované. Moderátor relácie poslucháča na takéto prejavy upozorní a v prípade, že poslucháč bude v tomto konaní pokračovať, odmietne poslucháča vypočuť a jeho prejav preruší. To isté platí o vulgárnych prejavoch poslucháčov ktoré tak, ako i doposiaľ nebudú tolerované a moderátor aj bez predchádzajúceho upozornenia spojenie medzi poslucháčom a moderátorom preruší.“

Dominik Papala, moderátor: „Prijemnú nedeľu všetkým poslucháčom Rádia Frontinus. Ladíte všetko, čo chcete počuť a to sú naše frekvencie a politickú reláciu a komentáre, Debata na telefón s Dominikom Papalom. Rada pre mediálne služby iniciovala niekoľko správnych konaní v súvislosti s programom Debata na telefón. Programu vytyka slabú názorovú oponentúru moderátora. Frontinus s.r.o. sa s tým nestotožňuje. Nebuďte však prekvapení, ak budem hosťom klásť viac doplňujúcich otázok, prípadne oponovať ich názorom. Niekedy možno aj zbytočne aj na fakt, že deň nie je dobrý, ale zlý. Streda 15. mája o 14. 30. sa stala čiernym dňom v novodobej histórii Slovenskej republiky. V stredu popoludní sa v Handlovej podlomili a doslova a do písmena zbúrali piliere demokracie a demokratického štátu na Slovensku. Bol spáchaný atentát na predsedu vlády Slovenskej republiky, docenta Róberta Fica. Robert Fico leží v Roosveltovej nemocnici v Banskej Bystrici po dvoch náročných operáciách už mimo ohrozenia života, ale naďalej ostáva vo vážnom zdravotnom stave. Redakcia Rádia Frontinus želá premiérovi Slovenskej republiky skoré uzdravenie a posila veľa síl a energie. Teraz už ale poďme na tému našej dnešnej relácie. Vitajte pri prvom oficiálnom okrúhlym stole na tému Európske voľby 2024. Do dnešného okrúhleho stolu prijali pozvanie Zuzana Šubová za stranu Pirátska strana Slovensko. Pani Šubová, dobrý deň, vitajte.“

Zuzana Šubová: „Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“

Dominik Papala, moderátor: „Taktiež prijal pozvanie aj Ľuboš Blaha, podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, Smer-slovenská sociálna demokracia. Dobrý deň.“

Ľuboš Blaha: „Srdečne pozdravujem, ďakujem za pozvanie.“

Dominik Papala, moderátor: „Do tretice prijal pozvanie aj predseda Slovenského patriota a jednotka na kandidátke pán Miroslav Radačovský. Dobrý deň, vitajte.“

Miroslav Radačovský: „Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „No a na telefónnej linke vítam pána Miroslava Heredoša, zakladateľa Voľnej zóny, občianskeho kandidáta, ktorý je na kandidátke hnutia Republika. Pán Heredoš, počujeme sa po telefónnej linke? Dobrý deň.“

Miroslav Heredoš: „Áno je okej, počujeme sa a všetkých pozdravujem, aj hostí u vás v Žiline.“

Dominik Papala, moderátor: „Aj hostia vás počujú aj my vás počujeme, takže všetko je v naprostem poriadku. Osobná neúčasť pána Heredoša aj do éteru je odôvodnená jeho chorobou a jeho zdravotným stavom, aby nás prípadne nenakazil jeho prítomnosťou tu v štúdiu, pretože všetci sme pracovne vyťažení a vy, milí kandidáti, poctivo kampaňujete tak, aby náhodou nedošlo aj k zhoršenému zdravotnému stavu u nás. Preto je pán Heredoš na telefónnej linke a my si poďme vysvetliť pravidlá dnešného okrúhleho stola. Pred reláciou si, milí poslucháči, hostia vyžrebovali poradové číslo, ktoré im určili poradie, v ktorom budú zodpovedať na otázky, či už z mojej strany alebo od strany vás poslucháčov. Pravidlá sú nasledovné: Prvú úvodnú otázku budem mať ja a každý kandidát má maximálne štyri minúty na jej zodpovedanie. Následne plynule prejdeme na otázky poslucháčov, každý kandidát bude mať dve minúty na zodpovedanie poslucháčskej otázky. Upozorňujeme vás, milí poslucháči, že otázky od vás musia byť všeobecné. To jest, aby každý kandidát na ňu mohol odpovedať. No a dnešné poradie je vyžrebované nasledovne. Opäť ho zopakujem tak, ako som aj dnešný hostí predstavil, ako prvá bude odpovedať predsedníčka Pirátskej strany, Zuzana Šubová. Ešte raz dobrý deň.“

Zuzana Šubová: „Áno, dobrý deň.“

Dominik Papala, moderátor: „Ako druhý bude odpovedať podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, a zároveň dvojka na kandidátke strany Smer-sociálna demokracia Ľuboš Blaha. Dobrý deň.“

Ľuboš Blaha: „Dobrý deň ešte raz.“

Dominik Papala, moderátor: „V poradí tretí Miroslav Radačovský, Slovenský patriot, jednotka na kandidátke. Dobrý deň.“

Miroslav Radačovský: „Dobrý deň.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno a Miroslav Heredoš štvrtý.“

Miroslav Heredoš: „Áno súhlasím, jasné.“

Dominik Papala, moderátor: „Perfektné, tak poďme na tú prvú úvodnú otázku moderátora. Moja prvá úvodná otázka je. S čím vstupujete do európskych volieb? Prečo ste sa rozhodli kandidovať? Túto otázku môžete poňať akokoľvek, či už budete prezentovať svoj program, svoje priority, svoje záujmy, svoje ciele. Každý máte štyri minúty. Pani Šubová, nech sa páči, vaše štyri minúty vám práve v tomto momente začínajú plynúť.“

Zuzana Šubová: „Áno, ďakujem za predstavenie. Moje meno je Zuzana Šubová, som líderka pirátskej kandidátky do Európskeho parlamentu. Do Európskeho parlamentu kandidujem preto, pretože v minulosti som pôsobila niekoľko rokov v štátnej správe na niekoľkých ministerstvách a to v súvislosti s čerpaním eurofondov na rôznych riadiacich pozíciách. To len objasňujem moju minulosť. No a práve preto, že som sa venovala eurofondom, máme posledné miesto pôsobenia, bolo ako šéfka protikorupčnej sekcie na Pôdohospodárskej platobnej agentúre, kde som ja spolu s mojím tímom zistila veľmi vážne pochybenia v súvislosti s čerpaním dotácií voči farmárom, ktoré boli vo veľmi veľkom rozpore s legislatívou Európskej únie, Európskej únie. Takže v prvom rade naša priorita Pirátov je ochrana finančných záujmov Európskej únie, a to pretože eurofondy a peniaze z plánu obnovy Slovenskej republiky sú jedinečné finančnými zdrojmi, ktoré mohli za 20 rokov reálne zlepšiť kvalitu života občanov Slovenskej republiky, ale bohužiaľ, túto šancu sme premrhali a stav je taký, že po 20 rokoch sme druhou najchudobnejšou krajinou Európskej únie a v súvislosti s eurofondami máme veľmi veľké korupčné kauzy a patríme medzi tie skorumpovanejšie krajiny Európskej únie. A práve na túto problematiku nadväzuje naša druhá téma a je to spravodlivosť a právny štát, ktorý veľmi súvisí s ochranou finančných záujmov európskych peňazí. A to je v súvislosti s tým, že prišlo k zrušeniu Úradu špeciálnej prokuratúry na Slovensku a oslabenie Národnej kriminálnej agentúry. To znamená dochádza k ohrozeniu, preto Piráti budú presadzovať a toto je veľká priorita pre nás posilnenie postavenia Úradu európskeho prokurátora tak, aby bola presadzovaná povinnosť pre národné štáty, aby vyčlenili potreby pre Úrad európskeho prokurátora vlastných vyšetrovateľov. Toto je veľmi dôležité, vlastných vyšetrovateľov, či by sme odrezali celé trestné konania od národných rôznych jurisdikcií a zamedzili tým politickým zásahom do trestného konania, tým by sme sa vlastne pridali už k štátom Cyprus, Bulharsko či Luxembursko, ktoré toto už zriadilo na dobrovoľnej báze. Preto Piráti vďaka svojim českým kolegom, europoslancom v Bruseli. Buď sa budeme snažiť, aby každá členská krajina mala toto zaevidované ako povinnosť posilniť EPPO. Ďalšia veľmi dôležitá téma pre eurovolby je pre Pirátov potravinová sebestačnosť, ktorá absolútne súvisí s férovou dotačnou politikou, ktorá bohužiaľ na Slovensku nie je férová, pretože likviduje malých a stredných farmárov a naopak, zvýhodňuje veľkých agropodnikateľov. Veľmi ďalšia dôležitá téma je digitalizácia spoločnosti, pretože platí všeobecne, že čím vyššia miera digitalizácie spoločnosti, tým nižšia miera korupcie, no samozrejme, že Slovensko je opäť na chvoste. Lídrom v Európskej únie je Estónsko, no a môžem poukázať na PPačku, Pôdohospodársku platobnú agentúru, kde som pôsobila, samozrejme digitalizácia v katastrofálnom stave, čo dokazuje aj stav, že dodnes nemajú farmári vyplatené priame platby. Ďalej je to veľmi dôležitá zahraničná politika, ktorú budeme presadzovať, samozrejme v jednotnej línii s Európskou úniou. Nebudeme rozbíjať politiku Európskej únie. Ďalej máme ochranu ľudských práv, dostupné zdravotníctvo, riešenie migračnej politiky, vzdelanú spoločnosť, zahraničnú politiku s jasným smerovaním a zdravú zelenú planétu. To je tak v úvode všetko, čo by som povedala, že je pre Pirátov priorita.“

Dominik Papala, moderátor: „Tri minúty, tridsaťpäť sekúnd je čas, ktorý ste vyčerpali ako druhý bude odpovedať na moju prvú úvodnú otázku podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky a podpredseda strany Smer-slovenská sociálna demokracia, doktor Ľuboš Blaha. Nech sa páči vaše štyri minúty začali plynúť.“

Ľuboš Blaha: „Pán redaktor, veľmi ťažko sa mi hovorí teraz o sebe a o európskej kampani, keď viem, že Robert Fico, náš predseda vlády Slovenskej republiky, náš priateľ, leží v nemocnici a prakticky stále ešte bojuje o život len preto, že mal iný názor, len preto že chcel chrániť mier a národné záujmy Slovenskej republiky. Po tej rozbesnenej atmosfére, ktoré tu roky vytvárali, či už liberálne médiá hlavného prúdu, alebo niektoré opozičné strany na čele s Progresívnym Slovenskom, sa stal terčom útoku človeka, o ktorom teraz už vieme, že bol účastníkom protestov Progresívneho Slovenska proti vláde. Človeka, ktorý obdivoval Zuzanu Čaputovú, písal jej listy o tom, aká je odvážna a krásna. Človekom, ktorý preukázateľne chodil na protesty, vykrikoval tam Ukrajina a málo sa o tom hovorí, viete, mňa veľmi mrzí, že aj momentálne médiá hlavného prúdu riešia všetko možné, všetko, všetko vedľajšie, len nie to dôležité, že my sme sa stali obeťami a terčami, len za naše názory a toto je niečo možno, čo by som veľmi rád aj v budúcnosti, pokiaľ by sa mi podarilo dostať do Európskeho parlamentu zdôrazňoval, že jednoducho. Viete, ja mám tri malé deti, mne sa narodilo teraz bábo pred pár mesiacmi a nechcem žiť v spoločnosti, kde len preto, že poviete, že ste ľavičiar, že ste za mier, že ste za nejakú politiku, ste terčom, ste v ohrození, nemôžete chodiť po ulici, lebo je tu je naozaj vytvorená atmosféra, že čokoľvek sa týka nás v strane Smer-slovenská sociálna demokracia a Roberta Fica, tak sme okamžite nepriatelia štátu. To je taká vlna nenávisti, ktorú všetci znášame a dneska sme už naozaj aj v situácii, že sa musíme báť aj o vlastné bezpečie a bezpečie našich rodín. Náš program v Európskom parlamente bude úplne jasný a myslím si, že to pozná každý na Slovensku, že bojujeme za Slovensko, že bojujeme za mier, odmietame nenávisť voči Ruskej federácii a odmietame všetky tie posielania zbraní, vojakov a všetky tie nápady, ktoré momentálne prichádzajú zo západu. My chceme chrániť Slovensko aj pred tými obrovskými útokmi progresívcov, ktoré cítime z každej strany, oni tam prijímajú rezolúcie proti slovenské rezolúcie v Štrasburgu. To je to je niečo neuveriteľné. Zároveň považujem za absurdné, keď slovenskí europoslanci dnes z opozície alebo z Progresívneho Slovenska dnes lobujú v Bruseli za to, aby sme prišli o európske peniaze. My musíme naozaj stáť za vládou Roberta Fica a o to viac, že dneska sme pod takýmto obrovským tlakom. Zoberte si, že za posledných 40 rokov bol vlastne iba jeden jediný premiér takýmto spôsobom obeťou atentátu a to bol Olof Palme vo Švédsku, ktorý takisto bojoval za mier, takisto bojoval proti americkej vojne vo Vietname. Dneska máme Roberta Fica, obeť takéhoto podobného útoku opäť preto, lebo bojuje za mier a bojuje proti americkým vojnám. Ja som presvedčený, že tú nenávisť dokážu oni vyprodukovať. To je niečo, čomu musíme čeliť a musí sa zomknúť celé Slovensko. A ja som presvedčený, že v týchto tragických dňoch pre Slovensko, musíme ukázať, že chceme zmier na Slovensku, že nechceme, aby ďalej pokračovalo napätie, ale zároveň očakávame istý druh pokánia zo strany liberálneho tábora, istú snahu znovu povedať prepáčte, že to čo sme tu robili, bolo príliš veľa, a naopak cítime ďalšie útoky a ďalšie ďalší lynč voči strane Smer. Toto musíme všetci na Slovensku odmietnuť. Ja som sa osem rokov venoval európskej politike ako predseda Európskeho výboru v slovenskom parlamente a ja som presvedčený, že mám vedomosti a skúsenosti na to, aby som dokázal obhájiť slovenský národný záujem, a aby som bol dobrou predĺženou rukou vlády Roberta Fica.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne za zodpovedanie. Štyri minúty začínajú plynúť pre Miroslava Radačovského, jednotka na kandidátke Slovenský patriot. Pán Radačovský, vaše štyri minúty, nech sa páči.“

Miroslav Radačovský: „Ja by som nadviazal na pána Ľuboša Blahu a musím skonštatovať, že udalosť, ktorá sa odohrala v Handlovej sa ma dotkla, hlboko sa ma dotkla ako človeka a ako europoslancu, ba dokonca sa ma dotkla tak, že som dostal sa do určitého stavu akejsi depresie a rozhodoval som sa o tom, že či vôbec budem kandidovať do Európskeho parlamentu alebo nie. Rozhodoval som sa z toho dôvodu, že predsa som päť rokov v politike a opýtal som sa sám seba, čo si urobil pre to ako europoslanec, čo si preto urobil ako občan Slovenskej republiky, aby k takejto situácii na Slovensku došlo? Myslím si, že som neurobil toho veľa. Zodpovednosť mám, je to objektívna zodpovednosť a použijem výraz hod' kameňom, kto si bez viny. Všetci, ktorí doteraz pôsobili, nechcem byť osobný v politike. Určitým spôsobom za túto situáciu zodpovedajú. Preto som sa rozhodol, že nebudem kandidovať do Európskeho parlamentu. Ide o taký zvláštny môj osobný postoj zodpovednosti. Skôr ako som to však tak stihol urobiť, urobiť. Presvedčil ma môj syn. Dal mi do rúk výpis z mojich statusov od roku 2019 až do roku 2023 a z týchto statusov ma presvedčil, že otec ani v jednom z týchto statusov

si nebol vulgárny, ani v jednom z týchto statusov si nevyzýval ľudí na akékoľvek nezmyselné akcie. Vždy si presadzoval slušnosť, spravodlivosť a mier. Hlboko sa ma to dotklo z toho dôvodu. Dostal som sa do situácie akejsi nedefinovateľnej hanby, napríklad ako súvislosti, keď som rozhodoval vo veci prezidenta Kisku, kde som bol nešťastný a hanbil som sa, že som musel uznať prezidenta Slovenskej republiky, uznať ho za podvodníka a bolo mi to strašne nemilé. Musel som však vychádzať z dôkazov a ináč ako rozhodnúť sa takto nedalo. Tiež som sa dostal do určitého spôsobu do depresie a hanby, keď som začal zastupovať prezidenta policajného zboru, jeho rodinu, pána Lučanského. Položil som si otázku. Má zmysel Radačovský odísť opäť do Bruselu? Má to zmysel, keď za päť rokov som nerobil nič iné, respektíve robil som, ale vždy som vystupoval ako hrdý Slovák. Vždy som vystupoval, že Slovensko je skutočný štát, môj, že je to štát Slovákov a zrazu mám sa tam vrátiť. A budú sa ma pýtať, čo ste to za štát? Vy si zabíjate premiérov? Nakoniec ma syn presvedčil, som tu. A to je stručne, čo som chcel na úvod povedať, a pokiaľ sa týka konkrétneho pôsobenia v Európskom parlamente. Opieram sa o programové priority strany Slovenský patriot, ktorých keď si ich niekto prečíta, nechcem to predlžovať, uvedomí si dôvod a úlohu, ktorú chceme zohrávať v Európskom parlamente. Ešte by som chcel upozorniť, že strana Slovenský patriot si uvedomuje vážnosť a zodpovednosť volieb do Európskeho parlamentu. Pri zostavovaní kandidátnej listiny sme vychádzali výlučne z odborných a životných skúseností kandidátov a na kandidátnej listine strany Slovenský patriot nenájdete žiadneho youtubera, blogera, klávesnicového hrdinu zo sociálnych sietí, ani takzvané známe, často neodborné osobnosti potrebné, len na prilákanie voličov programu a programové strany Slovenský patriot sú rozpracované, je možné si dohliadať na stránke Slovenský patriot. Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne. Otázka prečo ide kandidovať a s čím vstupuje do politickej súťaže ako posledný a časový priestor štyri minúty dostáva Miroslav Heredoš. Nezávislý kandidát, zakladateľ Voľnej zóny na kandidátke hnutia Republika. Pán Heredoš, nech sa páči váš časový priestor.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem pekne, ja by som chcel využiť niekoľko sekúnd na to, aby som zažehal šéfovi vlády Robertovi Ficovi vyzdravenie, vyliečenie a situáciu, ktorá sa odohrala, chcem za naše občianske združenie verejne povedať, je bezprecedentná a už nikdy sa nesmie opakovať. A chcel by som tu z vášho rádia aj vyzvať pána Žilinku, aby zosadol z bicykla, a aby jednoznačne začal ešte raz verejne riešiť rok 2018. Musí sa otvoriť ešte raz. Zavraždenie Kuciaka musí sa to ešte raz vyšetrovať, musí sa ešte raz odhaliť naozajstný objednávateľ, naozajstný vinník, lebo v roku 2018 sa naša spoločnosť rozdelila a tých, ktorí nasadli naratív médií, že za tou vraždou je Robert Fico a vláda a na tých ľudí, ktorí pochopili, že sa jedná iba o akúsi majdanizáciu nášho štátu. Je určite nutné, aby sa rok 2018 vyriešil, a aby sa jednoznačne verejne povedalo, kto to urobil a kto to vo finále objednával, lebo naša spoločnosť je šesť rokov rozdeľovaná a viedlo to ku tomu až, že občania zoberú veci do nejakých vlastných rúk a urobia činy, ktoré sú absolútne neuveriteľné, nenormálne, že my sme tu rozdeľovaní už dokonca šiesty rok, takže je to tu jasná požiadavka na pána Žilinku. Musí tieto veci proste riešiť a my sa musíme proste dozvedieť, kto to urobil a ani vláda toto neurobili a tieto veci sa musia dookola opakovať. K vašej otázke by som sa rád vyjadril nasledovne. My pred 20 rokmi sme vstupovali do úplne inej Európskej únie ako je dnes. Dnešná ohyzdná forma únie je forma, v ktorej sme ani netušili, ako nám ju pred 20 rokmi vykresľovali ako spásu, ako niečo, čo spôsobí, že my dobehneme západ. V roku 2000 napríklad vznikol časopis alebo leták z fondu ..., kde sa rozprávalo o Európskej únii, absolútne nepochopiteľne, absolútne úplne inak, ako sa o Európskej únii hovorí dnes. Pred 20 rokmi (nezrozumiteľné) hovoril, že keď vstúpime do Európskej únie, tak globalizácia nás nezhltnie. Nebudeme nič odpredávať na západ, cudzie investície nás iba zveľadia, že v Európskej únii je demokracia, kde aj najmenší hlas má rovnakú váhu, ako hlas toho najsilnejšieho. Milí občania, my sme tam čítali a to som mal vtedy 18 rokov, že v Európskom parlamente rozhodujú občania a že Európska únia nemá ústavu. A my po 20 rokoch sa tu dozvedáme, vidíme, cítime, zažívame, že tu naraz Eurokomisia začala vládnuť nad európskymi vládami, v európskej legislatíve je nadradená našim zákonom, že je tu ničené naše poľnohospodárstvo, hospodárstvo, energetika, ekonomika. My po 20 rokoch, milí občania, vidíme úplne inú Európsku úniu, než o akej nám hovorili, že teda ideme vstúpiť do nej, do nejakého hospodárskeho spoločenstva, do nejakej výmeny tovarov. Voľný pohyb osôb, to boli vízie nádherné, my po 20 rokoch zisťujeme, že sme boli uvedení do omylu a Eurokomisia nás absolútne totalitne ovláda...“

Dominik Papala, moderátor: „Posledných päť sekúnd.“

Miroslav Heredoš: „Môj cieľ je postaviť v Europarlamente...“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujeme pekne štyri minúty ubehli. Tak tú prvú časť máme za sebou pevne verím, že aj naši poslucháči, ale zároveň aj naši diváci. Rád by som podotkol, že politická relácia a komentáre Debata na telefón s Dominikom Papalom už má aj obraz, a ak nás chcete vidieť naživo, tak si otvorte aplikáciu Youtube a na Youtube, keď si dáte do vyhľadávania Debata na telefón s Dominikom Papalom, tak nás môžete naživo aj vidieť, ako sme tu naživo v štúdiu. Ja iba podotknem pre všetkých poslucháčov, že otázky ktoré budete adresovať na sms číslo 0903398983, taktiež na e-mailovú adresu studio@frontinus.sk, musia byť všeobecné, to jest, aby každý jeden kandidát, ktorý sedí za okrúhlym stolom mohol na túto otázku odpovedať. Na túto otázku budú mať kandidáti na zodpovedanie rovné dve minúty, ak ste kontakty nezachytili, tak ja vám ich ešte raz pustím, aby ste si ich prípadne poznačili. Takže toto sú naše kontakty. Toto je naše sms číslo a náš mail.“

V pozadí: „Smskujte 0903398983. Mailujte: studio@frontinus.sk.“

Dominik Papala, moderátor: „A podme na prvú otázku, ktorá ku nám prišla, napísal nám nepodpísaný poslucháč esemesku. Dobrý deň. Otázka sa teda bude týkať. Akú prácu vlastne vykonáva generálny prokurátor? Ja v práci robím s elektrikou a aj tam mám časové normy a musí byť vidieť, že som niečo spravil. Druhá je: Dokedy budú psychiatrickí pacienti dostávať priestor v médiách? Neviem teda na koho je toto narážka, či je to narážka na niekoho za týmto okrúhlym stolom alebo všeobecne, každopádne na túto otázku mimo témy, teda Európskej únie, taktiež by som poprosil, aby otázky boli smerované na európske témy a na tému európske voľby 2024, ale predsa len aj toto je otázka a dávame jej priestor na odpoveď ako prvá odpovedá Zuzana Šubová, predsedníčka Pirátskej strany Slovensko. Pani Šubová, nech sa páči váš priestor dve minúty.“

Zuzana Šubová: „No asi tak k tej druhej otázke, k tým psychiatrickým pacientom. Toto sú presne tie veci, ktoré by sa nemali dostávať do éteru v súvislosti s touto otázkou, ktorá charakterizuje úroveň našej spoločnosti ako voličov, tak aj vyjadrenia politikov. Vášne a vyjadrenia by sa mali tmiť, a preto ešte teda sa pripájam k tomu, že je mi to veľmi ľúto, čo sa stalo v stredu pánovi premiérovi. Piráti radikálne, jednoznačne odsudzujú všetky násilia a nejaké brutálne činy na politikov a samozrejme pánovi Ficovi prajeme skoré uzdravenie a ja osobne. A to, že by sa mala utlmiť politika a vyjadrenia politikov, mali by zvažovať každé slovo. Ja ešte tuto doplním možno jednu vec, že v minulosti, keď som pôsobila na PP, ako som spomenula, veľmi tvrdo som kritizovala nomináciu exministra Vlčana so svojou nomináciou generálny riaditeľ a Kišša na PPA, ktorý spôsobil to, že za svojho dvaapoločného pôsobenia, za posledné 3 roky, doteraz sú nevyplatené priame platby a teraz si dovoľm citovať rozhodnutie nezávislého súdu v mojom prípade, kedy voči mojej tvrdej kritike, bránil sa súdnou cestou exminister Vlčan. Dovoľm si citovať niekoľko viet z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorý vyhodnotil môj kritický postoj voči exministrovi. Citujem: ...prejav odporkyne, teda mňa, je pokojný, predkladané informácie prednáša vecne, rovnako vecne argumentuje na položené otázky. V jej výrokoch absentuje akýkoľvek nenávisťný obsah. Z namietaných výrokov nemožno dedukovať, že je zaujímavý volanie silných negatívnych emócií voči navrhovateľovi. V centre jej pozornosti nie je osoba navrhovateľa, ale navrhovateľ teda ministra Vlčana, ale téma korupcie cez ňu vnímané korupčné správanie sa viacerých osôb, o ktorom konaní nadobudla vedomosť z titulu jej výkonu funkcie riaditeľky proti protikorupčnému sekcii PPA.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne, dve minúty ubehli, dve minúty ubehli. Ďakujem pekne, ďakujem pekne už dve minúty ubehli a nech sa páči, dve minúty ubehli. Druhý v poradí, Ľuboš Blaha, nech sa páči vaša odpoveď na otázku poslucháča.“

Ľuboš Blaha: „K tej prvej otázke ohľadom generálnej prokuratúry môžem povedať len toľko, že my odmietame politizovať orgány činné v trestnom konaní, ako to robila predošlá vláda v prípade úradu špeciálnej prokuratúry a Daniela Lipšica. Ten sme zrušili práve preto, že oni zneužívali tento úrad na to, aby prenasledovali opozíciu a toto je niečo, čo musíme odmietnuť. Tá druhá otázka sa týka psychiatrických pacientov v médiách. Ja by som to skôr zúžil na otázku, prečo dnes v médiách hlavného prúdu môže zaznieť iba jeden názor. Cítim to aj vo verejnoprávnej televízii a toto musíme zmeniť, keď pri akejkoľvek diskusii môžete mať len ten jeden progresivistický, dúhový, protiruský, neoliberálny názor a akonáhle máte iný, tak vás vytesňujú ako extrém. Nezavolajú vás alebo nejakým spôsobom vás

v televízii šikanujú. Toto je jednoducho odmietame, chceme, aby bola aj v RTVS vyváženosť, a aby tam mohli odznieť všetky názory, lebo vždy budeme bojovať za slobodu slova. Cítíme to isté aj v Európskej únii. Tak v Európskom parlamente taký obrovský tlak na tú dúhovú agendu, na tú neoliberálnu agendu, a najmä na nenávisť voči Rusku, že ja som presvedčený, že v tejto fáze dejín musíme bojovať za slobodu. Za to aby mohol každý človek povedať svoj vlastný názor a my máme veľmi vyhranené názory z hľadiska suverenity Slovenskej republiky. Veľmi jasne chceme rozprávať o tom, že greendeal nám môže zničiť hospodárstvo veľmi jasne chceme hovoriť o tom, ako ohrozuje Európsku úniu migrácia a že tie nápady, tie šílené nápady, aby sme si prerozdeľovali migrantov, prípadne aby sme platili pokuty, aby sme platili pokuty, pokiaľ nechceme zobrať migrantov na Slovensko, že to musíme odmietnuť. Rovnako ako musíme odmietnuť ďalšie vyzbrojovanie Ukrajiny alebo nebudaj posielanie vojakov na Ukrajinu. To všetko sú veci, ktoré musia jasne zaznieť, ale mali by zaznievať aj v slovenských médiách. My tam počúvame od rána do večera iba nenávisť voči politickej strane Smer-slovenská sociálna demokracia, proti predsedovi vlády Robertovi Ficovi a tu to máte dneska výsledok.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne minúta 56, čas, ktorý ste využili ako tretí odpovedá pán Miroslav Radačovský, Slovenský patriot, nech sa páči.“

Miroslav Radačovský: „Používanie vo verejnom priestore pojmov psychopatických pacienti je pre mňa neakceptovateľné. 30. 1. 2023 vo svojom statuze slušnosť, odbornosť, patriotizmus a ešte raz slušnosť reagujem na poslancov Národnej rady slovenskej republiky takto. Vzájomný jakot zástupcov ľudu v úvodzovkách často nevzdelaných, plagiátorov, z ktorých mnohí by sa nedokázali užívať normálnou bežnou prácou, vzájomné nedôstojné urážky, používanie pojmov, krava, idiot, vrah, psychopat, zlodej, zločinec, kretén, musí odsúdiť každý človek, kto má čo i len trochu rád Slovensko a generáciu mladých ľudí v ňom vyrastajúcu. To je status 30. 1. 2023, a pokiaľ sa týka pána prokurátora. Pán prokurátor má toľko práce, koľko je spáchaných trestných činov. V prípade iných protiprávných konaní, protiprávných konaní, na ktoré by mal adekvátne reagovať bez toho, aby mu do toho zasahovala akákoľvek politická moc, čiže pán prokurátor, pokiaľ to povie obrazne a nadnesene, je vtedy dobrým pánom prokurátorom, keď čo najmenej robí, venuje sa prevencii, venuje sa prevencii. A to je asi odpoveď na moju prvú otázku. O tom by som veľmi veľa vedel ako sudca z 37 ročnou praxou rozprávať, ale za dve minúty.“

Dominik Papala, moderátor: „Ešte máte 30 sekúnd.“

Miroslav Radačovský: „Keď ešte mám 30 sekúnd, tak by som sa chcel tiež vyjadriť k skutočnosti používania rôznych výrazov, rôznych nedôstojných pojmov a povedal by som len jedno všetkým, aj sám sebe. Hod' kameňom, kto si bez viny za túto dnešnú situáciu, ktorú vyvrcholila to, že Slovák strieľa na Slováka a že v zahraničí je to odsudzované veľmi zle a nedôstojne. To bol dôvod, pre ktorý som ako pred chvíľkou tvrdil, spočiatku bol rozhodnutý, že nebudem kandidovať do Európskeho parlamentu.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujeme pekne, ďakujeme pekne. Dve minútky ubehli a ako štvrtý uzavrie odpoveďou na poslucháčsku prvú otázku Miroslav Heredoš, občiansky kandidát na kandidátke hnutia Republika. Pán Heredoš, váš čas začal plynúť, nech sa páči.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem pekne, ja som sa k pánovi Žilinkovi už vyjadril v úvode. Jednoznačne tie závery, ktoré boli urobené na súde, istá časť verejnosti neprijala a jeho úlohou je aj opäť otvoriť rok 2018 a úlohou médií, denníka Sme, Denníka N a Markízy je omluviť sa Robertovi Ficovi za rok 2018 a za lynč, ktorý tu bol verejne vykonávaný. Ja si to pamätám, sa rozdeľovali občania, zamestnanci, rodina v dvoch verziách a naša spoločnosť je naozaj rokom 2018 významne poznačená. A naozaj rok 2018 vyprodukoval občanov, osoby, názory, pocity, ktoré viedli až k udalosti, ktorá sa odohrala v Handlovej. Musíme tieto veci vyriešiť a musíme o týchto veciach hovoriť otvorene. A k otázke, že či by psychiatrickí pacienti by mali (nezrozumiteľné) v politike. Ja si myslím, že na to neni nejako potrebné odpovedať a všetci vedia o kom hovoríme a je to zodpovednosť, tým myslím osobne každého, aby hovoril proste verejne fakty, aby človeka neosočil, nenadával mu. Neznevažoval ho, hovoril o ňom urážlivo, ale aby hovoril fakty, a aby hovoril o svojich pocitoch, ale kultivovane na úrovni, aby nikoho neverboval, neburcoval, ale zároveň aby jasne pomenoval veci, jasne pomenoval fakt a to, čo sa tu odohráva naozaj od roku 2012, možno od desať. Okolnosti, kedy vstúpili do politiky isté osoby, tak je naša politika bulvarizovaná a je naozaj proste na úrovni...“

Dominik Papala, moderátor: „Rozumiem, ďakujem pekne. Dve minúty ubehli. Ďakujem veľmi pekne, ja by som ešte raz požiadal poslucháčov. Veľa otázok prichádza na vyšetrovanie, na orgány činné v trestnom konaní, čo sa týka spáchania atentátu na predsedu vlády Slovenskej republiky Roberta Fica. Ja však upozorním, že áno, je to veľká tragédia, ktorá sa stala, ale drvivá väčšina okrúhleho stola nemá ku tejto téme čo povedať, lebo nemá informácie z vyšetrovania, a zároveň ani politici nezasahujú do vyšetrovania samotného atentátu, ani predstavitelia strany Smer- slovenská sociálna demokracia, narážam teda na pána Blahu, ktorý je účastníkom tohto okrúhleho stola, preto veľa informácií a na otázky tohto typu vám nebude odpovedané. Okrúhly stôl je ku téme Európska únia, aj keď viem, že po strede a po tomto atentáte je to asi najmenej podstatná téma, ktorá zaujíma občanov, ale predsa len takto o tri týždne sú tu európske voľby 2024, preto poctivo sa venujeme aj tejto téme. Ďalšia otázka od poslucháča. Peter z Považskej Bystrice píše. Kedy konečne zvnútra europarlamentu rozbijete túto západniarsku obludu? Nevieť či má na mysli pani Ursulu von der Leyen alebo vedenie Európskej komisie. Každý si môžeme tú otázku vysvetliť po svojom. Opäť začína toto kolo odpovedí pani Zuzana Šubová, predsedníčka Pirátskej strany. Nech sa páči pani Šubová, vaše dve minúty.“

Zuzana Šubová: „Takže poslucháč pravdepodobne západniarskou obludou myslel Európsku úniu predpokladám. Ja beriem takto túto otázku, lebo neviem definovať, že čo je západniarska obluda. Piráti sa samozrejme hlásia k Európskej únii. Piráti sú ukotvení v Európe, budú zastávať politiku Európskej únie v jednotnej línii. Nebudeme sa odkloňovať žiadnym smerom od politiky Európskej únie, aj to voči Slovensku samozrejme. Budeme presadzovať národné záujmy, takže bohužiaľ, nevyhoviem tejto otázke. Ja nebudem rozbíjať žiadnu západniarsku obludu, my patríme do Európskej únie.“

Dominik Papala, moderátor: „Nech sa páči, pán Ľuboš Blaha.“

Ľuboš Blaha: „Rozumiem tej otázke pána poslucháča Petra z Považskej Bystrice tak, že tak ako mnohí iní Slováci cítili, že pred 20 rokmi sme vstupovali do úplne inej Európskej únie, ktorá riešila hospodársku spoluprácu, ktorá riešila sociálnu kohéziu a pomoc chudobnejším regiónom. A to sú veci, ktoré sú správne. Ale keď dnes vidíme, že Európska únia sa sústreďuje iba na vojnovú propagandu a nenávisť voči Rusku, na zbrojenie, na militarizáciu na jednej strane. Potom vidíme, že presadzuje nasilu aj do tradičnejších spoločností, ako je tá slovenská. Tie individualistické, progresivistické hodnoty a robí to fanatickým až extrémnym spôsobom, ktorý potom vedie k nenávisti voči každému, kto má iný názor, keď vidíme, že prináša sankcie voči Ruskej federácii, ktoré na konci dňa ubližujú najmä európskej ekonomike, a aj slovenskej ekonomike. Keď vidíme, že si de facto strieľame do vlastnej nohy kvôli rozhodnutiam Komisie Ursuly von der Leyenovej, tak naozaj nemôžeme povedať, že by sme mohli oslavovať Európsku úniu a jej dnešný stav. Naopak budeme veľmi kritickí a Slovensko dnes potrebuje v Európskom parlamente bojovníkov, práve proti tomuto, progresivistickým trendom, ktoré pán poslucháč v celku správne nazval, ako západné trendy a ja som presvedčený, že jediný, jediný kto dokáže dneska poraziť Progresívne Slovensko a progresivizmus v Európe, na Slovensku, je strana Smer-slovenská sociálna demokracia. To je úplne zjavné z tých prieskumov. Je to zjavné aj z toho, akým spôsobom je na nás útočené. Vytipovali si nás ako hlavného súpera a dneska už neváhajú ani použiť násilie, teda niektorí fanatickí prívrženci tohto prúdu. Preto určite budeme bojovať za Slovensko, za naše národné záujmy a za naše komunitárne hodnoty, hodnoty vzájomnosti, aj slovanskej vzájomnosti a to je niečo, čo dnes Európska únia odmieta. A ja som presvedčený, že teraz môže dôjsť k zemetraseniu v Európskom parlamente a že to celé môžeme zmeniť, aby zase išli do popredia hodnoty mieru a sociálnej spravodlivosti.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne. Tretí v poradí na otázku odpovedá pán Miroslav Radačovský, Slovenský patriot, nech sa páči.“

Miroslav Radačovský: „Je právom každého občana myslieť si o existencii Európskej únie o vstupe alebo vystúpi, to čo chce. Reálnou skutočnosťou však zostáva to, že na slovenskej politickej scéne neexistuje reálny, relevantný politický subjekt, ktorý by chcel vystúpiť z Európskej únie, prípadne, ktorý by chcel vystúpiť z NATO. Toto je skutočnosť. Slovensko vstúpilo v roku 2004 v zmysle článku 7 ods. 2) Ústavy Slovenskej republiky a je preto povinné rešpektovať záväzné akty spoločenstva Európskej únie, avšak programom strany Slovenský patriot je obhajovať, brániť a presadzovať záujmy Európskej únie. Teda presadzovať záujmy Slovenska v Európskej únii. Toto je veľmi dôležité. Slovensko je hrdý, národný štát v strede Európskej únie a hlavným cieľom europoslancov by malo byť naučiť Európsku úniu, naučiť

Európsku komisiu, aby Slovensko bolo rešpektované, ako hrdý, národný štát so svojimi národnými záujmami a odmietat všetko to, čo je v rozpore s národnými záujmami Slovenska, ale aj v rozpore s národnými záujmami iných národných štátov, to čo je neprípustné. Utekať z Európskej únie považujem za zbabelstvo. Za hrdé zotrvanie v Európskej únii považujem za víťazstvo do budúcnosti. Toto je stanovisko strany Slovenský patriot k novej účasti v Európskom parlamente. Obhajovať, brániť a presadzovať záujmy Slovenska v Európskej únii. Pokiaľ si tento pojem preložíte na drobné, tak toto je jediná možnosť, ako dosiahnuť to, aby táto Európska únia Slovensko rešpektovala. Nestotožňujem sa celkom s tým názorom, že aj na zahraničnej politickej scéne by mali politici slovenskí.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakuje pekne. Dve minútky ubehli pán Radačovský. Áno, ďakujem veľmi pekne aj ja za odpoveď, no a štvorku uzavrie pán Miroslav Heredoš. Nech sa páči, vaša odpoveď na otázku.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem pekne za otázku nášho diváka, respektíve poslucháča, občana. Tieto otázky sú, milí občania, úplne logickým vyústením nálad, ktoré sú tu, sú tu na Slovensku a sú aj v Európskej únii medzi občanmi. To je absolútne otázka na mieste. Občania aj u nás na Slovensku cítia, že ako tu my fungujeme, ako Európska legislatíva je naozaj nadradená nad našimi zákonmi, ako sme všetko odovzdali do Bruselu, ako sme tu ničení poľnohospodársky. Veď v Európskej únii, milí občania, agentúra Reuters v roku 21 uviedla, že obdeň sa vo Francúzsku zabije jeden farmár kvôli nariadeniam Európskej komisie a nariadeniam zelených dohôd. My sme nevstupovali do Únie, ani Francúzi, ani nikto, aby sa farmári zasamovraždovali. Obdeň agentúra Reuters uviedla, obdeň sa zabije vo Francúzsku jeden farmár. Informácia z roku 21. Čiže tu občania cítia, kde sme sa my v Európskej únii vo finále dostali, a tak úloha aj europoslancov, aj úloha a cieľ, ktorý mám ja, je v Európarlamente zjednotiť, zhromaždiť s rozumne uvažujúcimi inými europoslancami a jednoznačne postaviť otázku, víziu, cieľ rozklad Európskej únie, ale nie vojnou, ani bombami, ani ničím. Návrat k národným štátom. Návrat k národným vládam. My sme odovzdali kompetencie Európskej komisii, ktorá tu vládne nad národnými vládami. Absolútne neuveriteľne a my sa tvárime, že je tu to v poriadku. Nie. Úloha europoslancov je jeden mandát na päť rokov a do piatich rokov s ostatnými, rozumnými europoslancami vo frakcii postaviť jednoznačne víziu rozpad Európskej únie, návrat, národné štáty, národné vlády a k pôvodnej vízie Európskej únie. Nič iné. Návrat k pôvodným víziám a cieľom únie tak ako pred tými dvadsiatimi rokmi, keď nám proste bolo oznamované.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem, ďakujem veľmi pekne, dve minúty ubehli, ďakujeme pekne. My poďme na ďalšiu otázku, opäť podotknem našim poslucháčom, že na sms číslo 0903398983 a na emailovej adrese studio@frontinus.sk kladiete otázky všeobecné. Teda takú otázku, aby na ňu mohol odpovedať každý jeden kandidát, ktorý dnes nami sedí za okrúhlym stolom. Ešte raz je tu s nami Zuzana Šubová, predsedníčka Pirátskej strany. Je tu s nami doktor Ľuboš Blaha, podpredseda Národnej rady, za stranu Smer-SSD, Miroslav Radačovský za Slovenského patriota, no a občiansky kandidát, zakladateľ Voľnej zóny na kandidátke hnutia Republika, Miroslav Heredoš. My poďme na ďalšiu vašu otázku. Vážení kandidáti, čo urobíte v prípade vášho zvolenia do Európskeho parlamentu pre ukončenie vojny na Ukrajine? Pani Šubová, nech sa páči váš priestor dve minúty.“

Zuzana Šubová: „Pre ukončenie vojny na Ukrajine ako som už spomínala. My budeme samozrejme držať jednotnú líniu s Európskou úniou. Budeme podporovať jednotu Európskej únie a s ňou súvisiacu podpora ochrany Ukrajiny. Budeme podporovať ukončenie vojny, budeme podporovať obnovu jej celistvosti, obnovu alebo respektíve odsúhlasíme aj prístup Ukrajiny do Európskej únie po ukončení vojny. Nebudeme sa samozrejme dištancovať od jednotnej politiky Európskej únie, ktorá je zameraná na podporu Európy všetkými možnými formami. My budeme stáť za touto líniou a nebudeme sa dištancovať od tejto politiky. Jednoznačne stojíme za Ukrajinou.“

Dominik Papala, moderátor: „Vaša jedna minúta, jednu minútu ste vyčerpali. Druhý odpovedá na otázku Ľuboš Blaha, nech sa páči vaše dve minúty.“

Ľuboš Blaha: „Slovensko je mierumilovný národ a strana Smer-slovenská sociálna demokracia veľmi silne apeluje práve na mierové riešenie tohto konfliktu. Robert Fico ako predseda vlády Slovenskej republiky mal tú odvahu, aby išiel do Paríža. Spomeňte si, keď pán prezident Francúzskej republiky Emmanuel Macron zvolával schôdzku, bojovú poradu, aby sme vysielali vojakov na Ukrajinu a Robert Fico celému svetu vtedy povedal, aká je pravda, že jednoducho vojakov na Ukrajinu posielal jednoducho

nebudeme a že takéto niečo hrozí. Takisto sme mali odvahu, napriek všetkým tým tlakom zastaviť dodávky zbraní zo štátnych zásob na Ukrajinu. Rovnako veľmi silne apelujeme na to, aby sme odmietali v Európe ten nárast rusofóbie, ktorý mne osobne veľmi silne pripomína 30. a 40. roky 20. storočia, kedy na západe tam bola obrovská nenávisť voči Rusku a ruskému národu. My si musíme Rusov vážiť bez ohľadu na to, že s nimi nemusíme vo všetkom súhlasiť, ale je to národ, ktorý nás oslobodzoval v 2. svetovej vojne a žiaden iný národ si nevytrpel v 2. svetovej vojne od fašizmu toľko, čo ruský národ, preto musíme mať naozaj snahu o dialóg aj s Ruskou federáciou a spomeňme si na to, že tá vojna už dávno nemusela byť, však keby sa dohodli Rusi s Ukrajincami v Istanbule ešte niekoľko týždňov po tom, čo začala táto vojna, tak už mohlo byť dávno po tom všetkom, a to boli práve západné mocnosti, ktoré potom došli a prekazili tento dialóg. Čiže ja tam cítim veľké záujmy zbrojoviek zo Spojených štátov amerických alebo z ďalších západných štátov, ktoré na tomto spore dvoch slovanských národov zarábajú, ale Slovensko nikdy nebola vojnu chtivá krajina, preto aj odmietame všetky tie snahy, či už Progresívneho Slovenska a ďalších opozičných strán, aby nás ťahali do vojny, ktorá nie je naša. Toto jednoducho nie je naša vojna. Ide o územný spor medzi Ruskom a Ukrajinou, a ktorý momentálne funguje ako zástupná vojna Spojených štátov amerických proti Rusku. A toto mi ťažko odmietame a vždy budeme usilovať o mier.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne za odpoveď. Ako tretí odpovedá pán Miroslav Radačovský.“

Miroslav Radačovský: „Ťažko povedať, čo môže urobiť europoslanec, ktorý pôsobí v oblasti riešenia vecí, mierovou cestou a diplomatickým spôsobom, keď je tam sám. Je všeobecne známe, že som ako jediný Slovenský europoslanec, zaradený na black list, čiernu listinu Európskeho parlamentu z dôvodu práve nerobiť názorov. Je všeobecne známe, že som zaradený do dvoch rezolúcií Európskeho parlamentu ako slovenský europoslanec, ktorý je nebezpečný pre Európu z toho dôvodu, že presadzuje mierové riešenia a je všeobecne známe, že som naposledy vypustil bielu holubicu a použil som výrazy, že pokiaľ to neprestaneme zbrojiť, tak sa raz tou slovanskou krvou udusíte. Som veľmi rád a oceňujem si, že po týchto mojich vyjadreniach, tejto mojej teda práci, sa nakoniec aj ostatné relevantné politické strany a predovšetkým Smer chce pripojiť v prípade volieb do Európskeho parlamentu k tomuto môjmu ojedinelému boju za mier a konkrétne, čo môže urobiť europoslanec. No tak predovšetkým musí sa rozhodnúť, v ktorom výbore bude pracovať a na to je veľmi dôležitý Výbor pre zahraničné veci Afet, kde sa dá aj spolu s priateľmi rovnakého zmýšľania dbať na to a vysvetľovať, prečo je nutné, tak ako hovorí Čína, tak ako hovorí pol sveta, ukončiť túto vojnu mierovými rokovaniami, a predovšetkým stanovením podmienok mieru. Ale verte mi jednu vec sa tak určitou časťou (nezrozumiteľné) táto vojna skončí. Neviem kedy skončí, ale skončí za určitých podmienok. Neviem, aké to budú podmienky, ale to je určite to nebudú také podmienky, že Rusi opustia Ukrajinu a sa tam nasáčkujú vojská NATO. Takéto podmienky nebudú. Aké budú neviem, ale o tom som presvedčený, že raz to musí skončiť.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne. No a posledný na otázku odpovie pán Miroslav Heredoš. Pán Heredoš, nech sa páči.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem pekne za otázku. Ja by som chcel na úvod povedať o tom, že či bude na Ukrajine mier, tak určite sa nerozhodne na Slovensku. Tu sa rozhoduje úplne niekde, úplne inde a občania to takisto vedia, takisto to cítia. Občania vedia, že my o ukončení vojny na Ukrajine nijakým spôsobom nerozhodneme, ani nerozhodujeme, aby som určite povedať, že je tu namieste skôr občanom vysvetľovať, ako tá vojna vznikla a to tiež občania, veľká časť občanov Slovenskej republiky jednoznačne vie. Na východe Ukrajiny, bol východ Ukrajiny bombardovaný pred desiatimi rokmi ukrajinským režimom, pretože východ Ukrajiny nechcel vstúpiť do Európskej únie a odmietol asociačné dohody Janukovyča, hej, a tam Západ a Amerika okamžite pochopili, že musia začať úradovať. My tu musíme do istej miery urobiť jednu vec. Tu sa jednoducho dehumanizuje vo finále Putin ako jediný pôvodca všetkého zlého na ukrajinskej vojne, ale my tu musíme hovoriť ako tá vojna začala. Pôvod vojny, že tam bolo zabíjané ukrajinské obyvateľstvo v Luhansku, (nezrozumiteľné) ruskej národnosti iba kvôli tomu, že nechceli ísť do únie. Hej, čiže my skôr vysvetľujeme ľuďom, ako vojna vznikla a musíme urobiť jednu vec. Tu sa už nemôže proste ruský režim iba démonizovať, že on je za všetko vinný. Aj tí rRsi mali proste dôvody, kvôli ktorým niečo urobili. Čiže my skôr proste hovorme o veciach reálne, ako sú a usilujeme sa o to, aby sme do éteru púšťali to, že sme za mier, že chceme ukončenie, že si to nepravame, ani Ukrajinci

sami si to nepravajú, aby tam boli zabíjaní. My môžeme vysielat' emóciu. My môžeme tak jednoznačne informáciu, ale celkovo.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne. Dve minútky ubehli pán Herodš, dve minúty ubehli. Ďakujem veľmi pekne. My poďme na ďalšiu poslucháčsku otázku, vážení kandidáti. Európska únia vznikla ako projekt mierového spolužitia národov Európy. Čo sa stalo, keď to neplatí? Terajšia predsedníčka chce vytvoriť komisára pre obranu. Prečo môže vôbec kandidovať, keď je obvinená zo spolupráce s firmou Pfizer? Postavme Európu z hlavy znova na nohy a pozdravuje Zdeno a prvý, kto bude odpovedať na otázku poslucháča Zdena, bude pani Zuzana Šubová, Piráti, nech sa páči.“

Zuzana Šubová: „Toto je otázka voči pani Ursule von der Leyen. Takže k tomuto ja sa nemôžem vyjadrovať, no ja som zachytila nejaké mediálne správy. Sú tam nejaké konania v súvislosti s ňou. Poslucháč hovoril o Pfizere, hej? Že v súvislosti s tým.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno.“

Zuzana Šubová: „Túto otázku by som nerada odpovedala. Toto je na postupe Európskej komisie a Európskeho parlamentu, takže tu to si nedovolím odpovedať.“

Dominik Papala, moderátor: „A orgány činné v trestnom konaní. Ďakujem veľmi pekne, ďakujem veľmi pekne. Pán Ľuboš Blaha, nech sa páči vaše dve minúty.“

Ľuboš Blaha: „Pani poslucháčka má absolútnu.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán poslucháč.“

Ľuboš Blaha: „Pán poslucháč má absolútnu pravdu v tom, že v rímskych zmluvách bola Európska únia ešte v 50. rokoch. V tom čase nie pod týmto názvom postavená na dvoch hodnotách. To bola hodnota mieru, aby sa už v Európe opäť neopakovala vojna, aká bola vojna proti fašizmu a druhá hodnota bola sociálna spravodlivosť a ekonomická prosperita. A obidve tieto hodnoty. Dneska sama Európska únia na čele s komisiou pani von der Leyenovej búra, rúca, pretože na jednej strane nás ženie do vojny proti Ruskej federácii. Na druhej strane prijíma sankcie a rôzne nezmyselné opatrenia, či už je tá zelená dohoda a ďalšie, ktoré rúcajú ekonomiku v Európe, a preto my apelujeme na to, aby sa Európa vrátila k svojim koreňom, mierovým koreňom a ku sociálnym koreňom. Sme vlastenecká ľavicová strana. To znamená, vždy budeme hovoriť o tom, aby sa aj zo strany Európskej únie pomáhalo práve tým chudobným ľuďom a chudobným regiónom. A nie, aby na európskom projekte bohatli iba banky, nadnárodné korporácie alebo farmafirmy, čo je prípad práve pani von der Leyenovej, ktorá naozaj bola obviňovaná z toho, že mala veľmi pochybné komunikácie s firmou Pfizer a veľmi dobre vieme, že mnohé tie rozhodnutia, ktoré prichádzali z Bruselu, viedli potom aj k tej očkovacej mánii na Slovensku. Vieme, akým spôsobom to tu fungovalo, že ľudia, ktorí mali iný názor na očkovanie, boli ohlasovaní alebo označovaní za dezolátov, že nás tu prenasledovali, kriminalizovali, chceli nám obmedzovať slobodu, diskriminovali ľudí, ktorí neboli očkovaní a to všetko sem išlo z Európskej únie. A ja som presvedčený, že práve preto má význam ísť do európskych volieb, lebo možno pred piatimi rokmi si ľudia povedali, že tí tam riešia iba nejaké technické smernice, ale dneska vidíme, že všetky tie najhoršie rozhodnutia idú práve z Bruselu a zo Štrasburgu. Či už je to militarizácia, či už sú to tieto nezmysly ohľadom očkovania, či už je to otázka týchto zelených dohôd, migrácie a mohol by som pokračovať. My si musíme uchovať právo veta. To je základ pre budúcnosť Slovenskej republiky.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne a v poradí tretí odpovedá pán Miroslav Radačovský, nech sa páči.“

Miroslav Radačovský: „Už od začiatku vzbudzovala určitú nedôveru, pokiaľ ja si pamätám z toho dôvodu, že hovorilo sa, asi to bola pravda, že neosvedčila sa ako ministerka obrany Nemeckej spolkovej republiky a potom sa stala predsedníčkou Európskej komisie. Suverénna zahraničná politika Slovenska musí spočívať na skutočne suverénnej zahraničnej politike a mierových diplomatických riešení konfliktov. Je teda potrebné, aby k takýmto neduhom nedochádzalo. Stotožňujem sa s tým, čo hovorí pán Blaha. Je potrebné zaoberať sa slovenským poľnohospodárstvom vo svetle Zelenéj dohody, Greendeal. Je potrebné zabrániť zrušeniu práva veta národným štátom a je potrebné zaoberať sa aj nelegálnou migráciou. Toto sú jedny z takých priorit, ktorý je potrebné dbať na to, aby Slovenská republika ako suverénny národný štát bola rešpektovaná v Európskej únii. Ostatné veci, pokiaľ sa týka rôznych nariadení smerníc a aktov v rôznych oblastiach, je potrebné posudzovať v Európskom parlamente, nie politicky, je ich potrebné posudzovať odborne. Práve preto strana Slovenský patriot na

svojej kandidátke nemá žiadnych youtuberov, nemá žiadnych hrdinov sociálnych sietí, ale ma tam výlučne odborníkov. Výlučne odborníkov, ktorí sú ochotní v prípade, schopní v prípade zvolenia do Európskeho parlamentu ihneď nastúpiť do výboru adekvátnemu ich vzdelaniu a práci. Toto je cesta vstupu do Európskej únie a znovu opakujem, nie brániť sa a utekať, ale presadzovať, obhajovať záujmy Slovenska v Európskej únii a spolu aj s ostatnými národnými štátmi, ktoré majú rovnaký problém, či už Portugalska, Maďarska, Čiech.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, dve minútky ubehli a ako posledný na otázku bude odpovedať pán Heredoš na telefónnej linke. Nech sa páči pán Heredoš.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem pekne za otázku. Chcem to opäť zopakovať. Ľudia cítia, čo sa za tých 20 rokov udialo a že my sa naozaj musíme po týchto 20 rokoch zamyslieť, kde sme sa to dostali. A verejne proste žiadať návrat, k tým pôvodným hodnotám, k tomu pôvodnému a to neznamená vojnu ani bomby, ani niečo obrovské, návrat k národným zoskupeniam, národné štáty, národné vlády, ktoré sú demokraticky volené. Je nepredstaviteľné, aby tu Európska komisia, ktorú nikto nevolí, vládla nad národnými vládami, aby napísala zákony, aby ich dala do EP-čka a EP-čko im to tam proste odhlasuje. Tu Európska komisia dospela do fázy, kde jednoznačne ukazuje, že ona vládne nad Európou a my sme do takejto Európy, ani Francúzi, ani Nemci, ani nikto nevstupoval. Tam tie základné hodnoty boli úplne iné, voľný pohyb osôb, voľný pohyb našich tovarov, hospodárska kooperácia by som povedal. Na tomto to musíme opäť postaviť. My sa musíme jednoznačne naspäť vrátiť, k tým pôvodným víziám Európskej únie a Európskej komisie, týmto pádom odobrať mandát, návratom do národných štátov a národných vlád, Európskej komisii odoberieme mandát a Európa musí začať fungovať nanovo. Európska komisia tu nemôže lynčovať občanov ich nezmyselnými nariadeniami. Oni ničia Európanov a tí Európania to už cítia a je absolútne jasné, že aj oni si dávajú otázku ako ďalej. Aktuálne vyšla informácia z agentúry MNS Global, že už jedna štvrtina občanov Slovenskej republiky chce vystúpiť z EÚ. Dva roky naspäť to bolo iba 11 percent ľudí. Aj na Slovensku to jednoznačne proste rastie a my to musíme rešpektovať. Zase hovorím (nezrozumiteľné) verejne. Európska únia musí ísť naspäť na národné štáty, musí sa rozpadnúť a musíme tu začať fungovať v pôvodných víziách, v pôvodných hodnotách.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne, dve minútky ubehli, ďakujem veľmi pekne. Poďme na ďalšiu poslucháčsku otázku, ktoré prichádzajú ku nám. V Európskom parlamente a Európskej Komisii sú známe kauzy ako Katargate, Pfizergate. Prečo majú Piráti pocit, že by u nás mali vyšetrovať kauzy spojené s európskymi fondami a tak ďalej? Toto je opäť otázka priamo a toto presne som uviedol tento typ otázky, ktorý by ste nemali posilať, milí poslucháči. Uvádzajte prosím otázky, na ktoré môžu odpovedať všetci kandidáti za okrúhlym stolom a nie smerované otázky priamo na danú stranu alebo na daného kandidáta. Poďme ďalej. Zdravím, aký majú názor hostia k faktu, že celá Európska únia smeruje k ťažkej forme socializmu, v ktorom sú potláčané ekonomické slobody a pozdravuje Juro, nech sa páči pani Šubová, vaše dve minúty.“

Zuzana Šubová: „Ja nemám pocit, že by boli obmedzované ekonomické slobody bola otázka? Ekonomické slobody sú predsa v každom, v každej krajine. Európska únia podporuje rozvoj ekonomiky, prosperitu, pohyb funguje tu predsa v Európskej únii, pohyb, výmena tovaru fungujú, môžu tu fungovať malé a stredné podnikatelia, môžu sa etablovať na ktoromkoľvek trhu Európskej únie. Takže ja vôbec nemám pocit, že by bol tento trend, ktorý tu naznačuje poslucháč, ale samozrejme druhá vec je áno, treba podporovať napríklad aj spoločnú sociálnu ekonomiku. Toho som názoru som aj ja, napríklad približovať naše mzdy, ľudí zo Slovenska aj k západnej Európe, k jednotlivým národom. Čiže toto áno, treba riešiť aj spoločnú sociálnu ekonomiku, ale nevidím, že by sa tu presadzovali tieto názory čo tu hovorí poslucháč.“

Dominik Papala, moderátor: „Rozumiem, to je váš názor, nech sa páči. Ďalšia odpoveď, pán Ľuboš Blaha, Smer-slovenská sociálna demokracia.“

Ľuboš Blaha: „Európska únia dnes funguje na neoliberalnej ideológii, ktorá forsíruje voľný trh a absolútne popiera zásahy štátu do ekonomiky. Čiže presný opakom je pravdou. V Európskej únii žiaden socializmus nefunguje. Áno, sú členské štáty Európskej únie, ako je Rakúsko, Švédsko či Francúzsko, ktoré majú veľmi významne extenzívne sociálne systémy, ktoré sú pre nás veľmi inšpiráciou, veľkou inšpiráciou, lebo sme ľavicová strana, ktorá chce chrániť bežných pracujúcich ľudí, seniorov, rodiny a nie korporácie a banky, pokiaľ pánovi poslucháčovi chýba v Európskej únii j ešte

väčšia ochrana týchto bánk korporácií a voľného trhu, tak naozaj nemôžem pomôcť, pretože my budeme bojovať za ľudí na Slovensku a za bežných ľudí na Slovensku a nie za zopár záujmov oligarchov a milionárov. Ja som presvedčený, že Európska únia len predstiera akúsi sociálnu tvár tým, že prijíma rôzne, že európsky pilier sociálnych práv, ktorý sa napíše na papier, ale nejakým spôsobom sa nedodríava a na druhej strane veľmi vážne oslabuje možnosť štátu pomáhať bežným ľuďom, ale pomáhať aj národnému priemyslu. A to je niečo, čo my odmietame, pretože ja som presvedčený, že naším cieľom musí byť obhajoba národného záujmu, aj tých našich národných, keď už aj podnikateľov a nie pomáhať tým veľkým nadnárodným korporáciám, ktoré potom kolonizujú jednotlivé trhy, lebo im nestoja žiadne zábrany v tom, aby nejakým spôsobom prevancovali aj konkurenciu na Slovensku a v členských krajinách. V sociálnej oblasti funguje naďalej právo veta. To znamená tam ani nemá Európska únia nejaké výlučné právomoci. Tam ide skôr o právomoci členských štátov vo väčšine oblastí, a to musí byť zachované, aj keď ja som samozrejme veľkým zástancom toho, aby Európska únia sa snažila cez kohéznú politiku pomáhať rôznym regiónom a aj Slovensku, a preto vnímam ako obrovské nebezpečenstvo, keď nám chcú progresívcí zobrať naše eurofondy, keď nám chcú zobrať tie európske peniaze na rozvoj Slovenska a toto vnímam ako ekonomickú vlastizradu.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, v poradí tretí odpovedá Miroslav Radačovský.“

Miroslav Radačovský: „(nezrozumiteľné) Európska únia smeruje k socializmu. Pravdepodobne poslucháč myslí na to, čo tu bolo pred rokom 89, ale nie je tomu tak, nesmeruje. Socializmus bol typický centrálne riadenou ekonomikou, avšak v prospech pracujúcich alebo v prospech, aspoň tak sa hovorilo v prospech pracujúcich. Snaha centrálne riadiť ekonomiku a centrálne riadenie z Bruselu, však nie je snaha v prospech pracujúcich podľa môjho názoru. Nie je snaha v prospech tých slabších sociálnych vrstiev, ale je to snaha riadiť ekonomiku v prospech oligarchov, v prospech silných bankárov samozrejme. V zmysle pravicovej politiky je to tak, že? Čím bohatší budú bohatí, sa budú mať lepšie chudobní. Ja sa s tým nestotožňujem. Centrálne riadenie a federalizácia Európskej únie, by nemala byť do takej miery, o akú sa snažia niektoré členské štáty a to sa dá zabrániť len právom veta v Európskej rade. Na čo sú splnomocnení premiéri daných štátov. A myslím si, že právo veta nebude v dohľadnej dobe nikdy zrušené, pretože v konečnom dôsledku o práve veta nerozhodujú europoslanci, ale rozhodujú poslanci Národnej rady Slovenskej republiky a to potom, pokiaľ by sa premiér toho ktorého štátu rozhodol toto právo zrušiť alebo nezrušiť. Preto je pre mňa to zaujímavé, že v programoch strany Slovenský patriot, europoslanci, ktorí chcú byť v európskom parlamente, si dávajú ako si za úlohu, že sme proti zrušeniu práva veta. Veď predsa poslanci Európskeho parlamentu nikdy nerozhodovali, ani nebudú rozhodovať o tom, či sa právo veta zruší alebo nezruší. Toto je v kompetencii predsedov vlád a národných parlamentov. Jednoducho socializmus nejde z Bruselu. Z Bruselu ide centrálne riadená ekonomika v prospech bohatých. Toto je moja odpoveď.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, poďme na pána Heredoša, nech sa páči vaša odpoveď na otázku.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem pekne za otázku. Chcem určite nahlas povedať, nehovorme tu o nejakom socializme. Mne sa skôr za tých 20 rokov, aj od toho roku 89, my tu žijeme číry kapitalizmus. Nežijeme žiadny socializmus, ale číry kapitalizmus, kde ten silnejší využíva určite slabšieho. Chcem dať občanom niekoľko čísel. Naše občianske združenie sa venuje číslam a dohľadáva infožiadosti 211 na ministerstvách. Zaujímavá informácia, iba za rok 22 Lidl a Kaufland vyviezli zo Slovenska 250 miliónov eur čistý zisk. Odliv zahraničného kapitálu. To je informácia ministerstva financií. Odliv zahraničného kapitálu za roky 2015 až 2022. Za sedem rokov, ktoré sme si vytiahli 29 miliárd eur odliv zahraničného kapitálu, odliv dividend. My sa tu nemôžeme rozprávať o socializme. Toto je číry kapitalizmus, ktorý znamená iba jedno. My občania Slovenskej republiky nikdy nedobehneme životnú úroveň západu, lebo všetko čo sa tu vyrobí, vyprodukuje, zaplatí, kúpi, tie zisky odchádzajú do zahraničia a zveľaďuje sa nimi zahraničie, zahraničný občan, zahraničná firma, zahraničné mesto, zahraničná ekonomika, čiže, my tu žijeme číry kapitalizmus a my sme do takejto únie opäť nevstúpili. Únia chcela a vízia bola, že bude pomáhať východu, aby dosiahol západ. Aká je dnes realita? My nedobiehame západ a ani ho nikdy nedobehneme, že musíme sa tu rozprávať o čírom kapitalizme a tie čísla jednoznačne ukazujú, že my sme vykorisťovaní. My sme v inej únii, než do akej sme pred tými 20 rokmi vlastne vchádzali a čísla ukazujú úplne jasne. My ten západ nikdy nedobehneme.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne dve minútky ubehli pán Heredoš a my poďme na ďalšiu otázku, vážené kolegyne kolegovia a účastníci za okrúhlym stolom napísal nám pán Tibor otázku. Vedia kandidáti, že vstupom do Európskej únie sa stalo toto: 1. OECD povedalo, že ak nepredáme slovenské banky, nevstúpime do západných štruktúr. 2. Museli sme odstaviť dva reaktory jadrovej elektrárne v Jaslovských Bohuniciach. 3. Sľúbili dvojnásobné platy, rovnako ako to sľuboval aj Dzurinda. 4. Sedem rokov sme mali zakázané pracovať v Európskej únii. 5. Požadovali od nás, aby sme klesli s kvalitou potravinárskych výrobkov, a aby sme likvidačne zvýšili produkciu potravín o desať percent každý rok. S pozdravom ostáva Tibor Digaňa, nech sa páči dve minúty. Pirátska strana a jej predsedníčka Zuzana Šubová.“

Zuzana Šubová: „No tých otázok tam bolo strašne veľa.“

Dominik Papala, moderátor: „To boli iba body, to boli iba body.“

Zuzana Šubová: „Ja som to ani vôbec nestihla zaregistrovať, ale k tým ohľadne potravín tam boli? Pôdohospodári čo sa pýtal?“

Dominik Papala, moderátor: „Áno, áno že sme, že sme klesli s kvalitou potravinárskych výrobkov, aby sme likvidačne zvýšili produkciu potravín o desať percent každý rok.“

Zuzana Šubová: „No tak v súvislosti s tým, že ja už som spomínala, moja tematika je agrozozort Pôdohospodárska platobná agentúra. Áno, dovoľm si tvrdiť, že Slovensko stratilo svoju potravinovú sebestačnosť na známej hotelovej izbe číslo 8, Albrecht, na ktorej bola nadviazaná a prepukla kauza Dobytkár, korupčná kauza na PPA. Táto strata sebestačnosti potravinovej v súvislosti s tým, že nefunguje agropolitika tak, ako by mala na Slovensku. Dovoľm si tvrdiť, že Pôdohospodárska platobná agentúra a podpora farmárov, pôdohospodárska a nefunguje. Pôdohospodárska platobná agentúra je skorumpovaná, riadená neodborne, nefunguje tam digitalizácia. Tak ako bola pridelená akreditácia tejto agentúre. Podľa mňa by mala byť opätovne vzatá, pretože ako som už dvakrát povedala, do dnešného dňa farmári nemajú vyplatené priame platby, čo je pre nich existenčná otázka. Prichádzajú o svoje majetky alebo majú vypísané exekúcie na svoje majetky. Máme tu vysokú korupciu. Máme tu neoprávnené rozdávanie dotácie neoprávneným subjektom. V súvislosti s týmto som podávala trestné oznámenie. Tieto veci sa riešia, čiže farmári sú v zacyklenom kruhu, a preto sa pôdohospodárska politika neposúva dopredu. Podľa mňa by mal byť reštart Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Farmári sú jediní z celej Európskej únie, ktorí nemajú do dnešného dňa vyplatené priame platby. Česká republika ich má vyplatených takmer na sto percent. A pán minister Takáč, prepáčte pán Blaha, ale je to váš minister rezortu, ak povie drzo, že českí farmári majú vyplatené na 66 percent. To nie je pravda.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne, dve minúty ubehli, dve minúty ubehli. My máme vyplatených 63 percent., ak sa nemýlim je to, je to zo štatistického úradu, ale vzájomne tu seba neoponujeme. Áno, rešpektujeme dramaturgiu okrúhleho stola. Vzájomne kandidáti za okrúhlym stolom na seba nereagujme. Ďakujem pekne. Pán Ľuboš Blaha, nech sa páči vaše dve minúty. Predpokladám, že ste zachytili všetky tie body, ktoré boli v tej otázke. Nech sa páči, plynú vám dve minúty.“

Ľuboš Blaha: „Pán poslucháč Tibor veľmi správne naznačil, že ten vstup do Európskej únie zo strany Slovenska bol veľmi nespravodlivo nastavený a to je zodpovednosť vtedajšej vlády a vyjednával vtedy predstaviteľ KDH tento vstup a tam začína celý ten problém a tie dôsledky cítime dodnes, či už v oblasti nespravodlivých priamych platieb voči našim farmárom, kde sú zvýhodňované práve západné firmy a západní poľnohospodári. Ale cítime to aj v oblasti dvojitej kvality potravín, čo je obrovská téma, ktorú de facto spustil v celej Európe už pred rokmi Robert Fico a my budeme ďalej bojovať za to, aby sa naozaj nevnímali Slováci a občania strednej Európy ako konzumenti druhej kategórie, ako občania druhej kategórie, čiže tam budeme veľmi aktívny. Treba si však povedať, že je úplnou pravdou, že v oblasti potravinovej sebestačnosti, kým za socializmu, za toho nenávideného socializmu, sme boli prakticky potravinovo sebestační, tak dneska jeho sebestačnosť možno na úrovni 30 percent a to je príšerne málo. Preto robíme všetko, preto aj minister Takáč robí všetko pre to, aby sme zdvíhali tieto čísla, aby sme odmietli tento neoliberálny model. A práve preto je kľúčová tá spolupráca medzi poslancami Európskeho parlamentu a ministrami vlády a to znamená Radou Európskej únie. Tam ťažko môžete ako poslanec Európskeho parlamentu niečo sám presadiť, ale v spolupráci s vládou Roberta Fica môžete

urobiť veľké veci, preto si myslím, že dneska aj voliť v Európskom parlamente alebo v týchto voľbách politikov, ktorí nemajú žiaden kontakt s vládou, ktorí tam budú len naozaj izolovaní a uletení, nemá žiaden zmysel. My musíme spoločne s Robertom Ficom a s ministrami jeho vlády vyvíjať nátlak na Brusel, na Štrasburg, aby sme obhájili našich poľnohospodárov a nie, aby sme chránili Ukrajincov, lebo to je teraz momentálne veľká téma, že my tu budeme teraz dávať ukrajinské obilie, ktoré ničí slovenských farmárov a toto teraz je ako keby záujmom Európskej únie. Toto musíme odmietnuť a chrániť slovenského farmára, chrániť bežného pracujúceho človeka a odmietnuť ten model, neoliberalný model globalizácie, aký momentálne presadzujú technokrati v Bruseli.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne a pán Miroslav Radačovský, nech sa páči.“

Miroslav Radačovský: „Zaoberali sme sa týmito otázkami, ktoré položil pán Tibor Digaňa, ktoré sú veľmi rozsiahle aj pri zostavovaní kandidátky do Európskeho parlamentu, preto sme sa rozhodli do Výboru pre životné prostredie, verejné zdravie a bezpečnosť potravín, ENVI, navrhnúť kandidátov s dlhoročnými skúsenosťami, kandidátov, ktorí sa nemusia živiť politikou, nikdy sa politikou neživil, ani sa nebudú živiť politikou, ale chcú pracovať v prospech Slovenska a na kandidátnej listine do Výboru pre životné prostredie, verejné zdravie a bezpečnosť potravín, sme navrhli doktora Zdenka Holešovského, lekára s dlhoročnou praxou. Pre zdravé potraviny doktora veterinu Miroslava Mikundu, veterinárneho lekára s dlhoročnými skúsenosťami a ďalšieho pána Andreja Vanečku. Jednoducho, pokiaľ chceme kritizovať alebo pokiaľ sa chceme o týchto veciach baviť, musíme sa s ním baviť na odbornej úrovni a musíme sa rozhodnúť, koho navrhujeme do Európskeho parlamentu. Do príslušného výboru zaoberajúci sa týmito skutočnosťami, aby sa s nimi odborne, bez politikárčenia zaoberal. Ináč pokiaľ sa týka Tibora Digaňu. To sú veľmi zaujímavé otázky. Pozývam ho na niektoré stretnutie strany Slovenský patriot, kde sa o tom môžeme bližšie porozprávať. Za dve minúty sa toho povedať veľa nedá, ale sú to zaujímavé teda otázky, vecné podľa môjho názoru, pokiaľ sa týka aj spoločnej poľnohospodárskej politiky, ktorú upravuje Brusel a ďalších otázok. Ďakujem pekne pán Tibor Digaňa za túto otázku je veľmi zaujímavá.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne a ďalší odpovedá pán Miroslav Heredoš, nech sa páči vaše dve minúty.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem pekne za otázku poslucháča. Tu je opäť namieste povedať, keď sa vyjednávali podmienky, tak Ján Figel' zásadne zlyhal. Dokonca všetko, vo finále Poľsko si vyjednávalo na poslednú chvíľku lepšie podmienky aj ohľadom poľnohospodárstva. Veľká téma alebo veľký cieľ, alebo (nezrozumiteľné) bolo to, že tie dotácie budú východu jednoznačne dorovnané na tých poľnohospodárov do niekoľkých rokov. Dodnes nie sú dotácie na našich poľnohospodárov proste rovnaké na východe a na západe Európskej únie. Nie je to dorovnané. My keď sme v roku 2002 dohľadávali čísla, tak bolo na pulloch našich obchodov 60 percent našich výrobkov. V roku 22, čiže 20 rokov. Od roku 2002 je na pulloch 60 percent zahraničných výrobkov. 2018 - 700 kamiónov za deň, 2020 - 800 kamiónov, 2022 - 900 kamiónov za deň. Dnes sa rozprávame o tisícke kamiónov za deň, že tu je absolútne proste tie veci, ktoré boli na začiatku vyjednané boli úplne zle nastavené. Je úplne abnormálne, aby sme my v roku 87 vedeli vyrobiť dve miliardy litrov mlieka ročne. Lídri chovu oviec alebo dobytky. Hej a my sme tieto veci za účasti Jána Figela zapredali, ukončili, zničili na Slovensku. My sme mali za rok 22, milí občania, saldo zahraničného obchodu ohľadom potravín mínus 2,1 miliardy eur. Rozumiete, čo je to za číslo? Vo finále za dve miliardy eur sme tu v čistom doviezli na Slovensko a my sa ešte stále chceme rozprávať o tom, že nám Európska únia pomohla dobehnúť západ? Ved' tu po tých 20 rokoch si to musíme dať na stôl čísla, fakty a naozaj povedať si ako ďalej, ale nielen.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne pán Heredoš, dve minútky vám uplynuli. My poďme na ďalšie otázky, ktoré ku nám prichádzajú, je ich naozaj neúrekom. Tak poďme na tú ďalšiu otázku. Boli uzatvorené Minské dohody, ktoré neboli dodržiavané. Myslíte si, že keby boli dodržané, nebola by Ukrajina napadnutá? Čo si myslíte, z ktorej strany a prečo neboli dodržiavané? A ďakujem nám za odpoveď, nepodpísaný poslucháč, poslucháčka. Začína pani Zuzana Šubová. Prosím?“

Zuzana Šubová: „Zdržiavam sa odpovede.“

Dominik Papala, moderátor: „Zdržiavate sa odpovede, máte na to nárok, nech sa páči pán Ľuboš Blaha.“

Ľuboš Blaha: „Poslucháč má maximálne pravdu, pretože aj toto bol jeden z dôvodov, pre ktoré vznikla táto vojna na Ukrajine. Za prvé Severoatlantická aliancia sa rozširovala k ruským hraniciam. Treba to povedať úplne na rovinu. Nebolo to Rusko, ktoré sa tlačilo k hraniciam Spojených štátov, ktoré sa tlačilo do toho, aby Kanadu alebo Mexiko tlačili do nejakej vojenskej aliancie, ktorá by ohrozovala Spojené štáty americké. Naopak bola to aliancia, ktorá je pod kuratelou Spojených štátov amerických, ktorá sa tlačila k Rusku a ohrozovalo bezpečnostné záujmy Ruskej federácie, a keď sa vytvoril spor po Majdane, ktorý takisto treba povedať, bol protiústavnou zmenou režimu a veľmi silne na túto protiústavnú zmenu režimu na Ukrajine pôsobili aj mimovládky zo zahraničia, zo západných krajín, čiže tiež to nebolo geopoliticky nevinné. No tak v tomto období sa potom po tých masakrách v Donbase po tom, čo sa diali masakre v Odeze a podobne, čo všetci dobre vieme, tak po týchto všetkých strašných udalostiach sa konečne dohodla ruská a ukrajinská strana. A boli tam v tej dohode zastúpení aj Francúzi a Nemci na Minských dohodách, kde sa mali tie práva tej ruskej menšiny chrániť, že sa mala vytvoriť väčšia autonómia, aj voľby o tej oblasti Donbasu a podobne. Ale ukrajinská strana sa naopak militarizovala, zrazu začal byť obľúbený velice Stefan Bandera a všetci tí banderovci a táto nacionalistická, ultra nacionalistická až fašistická ideológia a viedlo to k eskalácii konfliktu. A ja sa čudujem, že naozaj sme sa nevedeli vtedy s tými Rusmi dohodnúť a nemusela byť žiadna vojna, mohol byť mier. Prečo sa jednoducho NATO muselo takto ťahať k ruským hraniciam? Preto dnes ak chceme hovoriť o mieri, musíme do toho zahrnúť aj ruské záujmy. A to nie je preto, že by sme milovali Rusov, alebo že by sme chceli teraz chrániť ruský záujem. Ale jednoducho ak nechceme, aby zomierali nevinní Ukrajinci, nevinní Rusi, nevinní Slovania, tak musíme robiť všetko pre mier a mier sa nedá dosiahnuť inak ako dialógom, preto Slovensko bude vždy snažiť o mierové riešenia a aj o to, aby ten Západ neeskaloval tú nenávisť voči Rusku.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne a pán Miroslav Radačovský.“

Miroslav Radačovský: „Do ukončenia Studenej vojny v roku 1999 NATO postúpilo o 2325km smerom na východ a Ruská federácia o 310km smerom na západ. Všetci sa zhodneme na tom, že vojna na Ukrajine nezačala takým spôsobom, že sa ráno zobudil Putin, a len tak z plezíru, z dlhej chvíle si zavolať Šojgu a povedal, vieš čo Šojgu nemáme dnes čo robiť, mohli by sme zaútočiť na Ukrajinu. Takto to v politike, takto to v politike nechodí. Dôvod pre ktorý sa zaútočilo na Ukrajinu. Dôvod pre ktorý to tu jednak začalo je každému všeobecne známy, nie každý si ho chce priznať, každý si ho vykladá po svojom. História ukáže, čo bolo dôvodom tejto skutočnosti a z toho dôvodu je jedným z dôvodov, mohlo byť aj nedodržiavanie Minských dohôd. Tiež nie je potrebné používať pojem agresia Ruska, pretože pokiaľ použijeme pojem agresia Ruska, tak v podstate to legitimizujeme, vstup vojsk, pretože agresor je to psychologický pojem. Nie každý, kto predpokladá, alebo je toho názoru, že bude napadnutý a preto útočí. Američania na to používajú vhodnejší pojem, to znamená nedôvodná, nevyprovokovaná vojna. A nepoznám iný názor, kto je duševne príčetný a to sa týka aj medzinárodného práva, aj štátu, bezdôvodne zaútočí na iný štát. Ja toto v histórii skutočne nepoznám, čiže bavme sa o dôvodoch, pre ktoré táto vojna začala, vyhodnoťme ich tak, aby raz v budúcnosti sme mali na svojich hraniciach, tak Ukrajinu ako aj Rusko ako dva priateľené národy tak ako žili tisíc rokov predtým a nestrašme ľudí, že budú na našich hraniciach ruské vojská. My chceme, aby boli na našich hraniciach ruské vojská spolu s ukrajinskými.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne dve minútky ubehli, ďakujem veľmi pekne a posledný na otázku odpovie pán Miroslav Heredoš, nech sa páči.“

Miroslav Heredoš: „Ja hm, ja teda ďakujem za otázku. Ja súhlasím s tým, čo bolo vyriešené od pána Ľuboša Blahu. Ja s tým súhlasím, to by som iba nejakým spôsobom proste rozvíjal alebo rozpínal do nejakých širších súvislostí, ktoré nemusíme úplne tu proste v rádiu hovoriť. Určite Minské dohody mali byť nejakým riešením udalosti, ktoré sa odohrali na Ukrajine pred tými desiatimi rokmi, kedy sa celá Ukrajina mala majdanizovať, mala vstúpiť do EÚ. Východ Ukrajiny odmietol asociačnú dohodu a za to zažívali rusky hovoriaci občania na východe Ukrajiny typický lynč. Čiže skôr ako nebudeme hovoriť o týchto veciach, proste reálne čo viedlo ku vojne. Máte okolnosti a nepoviem o Rusku, že Rusko tam nešlo do vojny z ničoho nič, že sa proste ráno Putin zobudila asi povedal, že ideme na Ukrajinu. Je tam dlhodobo bolo zabíjané, vyvražďované, tam bola genocída na Donbase, na Ukrajine, na východe Luhansk. Tam boli zabíjaní proste ľudia, občania Ukrajiny rusky hovoriaci. My pokiaľ

nebudeme hovoriť o týchto veciach realitu, tak nikdy nepokročíme, ani k nejakému proste riešeniu, čiže najprv hovorme o veciach ako boli, ako sa odohrali. Následne pochopíme, čo viedlo Rusov ku tomu, že tam na tú Ukrajinu museli ísť. A chcem povedať na konci už posledne. O mieri na Ukrajine sa opakujem, sa nerozhoduje na Slovensku, o tom rozhodujú iné mocnosti a my sa vo finále musíme len proste modliť a vyslať pozitívne emócie, aby to bolo čím skôr. Ďakujem pekne.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem, ďakujem veľmi pekne aj ja za vaše odpovede. My podme na ďalšiu otázku. To predpokladám, že všetci budete mať asi stručné odpovede. Súhlasíte s tým, že ruskí športovci nemôžu nikde súťažiť, rôzne majstrovstvá sveta, olympiáda a podobne. V tenise však hrajú. Pani Šubová, vaše dve minúty.“

Zuzana Šubová: „Áno, súhlasím s tým.“

Dominik Papala, moderátor: „Dobre, nech sa páči pán Ľuboš Blaha vaše dve minúty.“

Ľuboš Blaha: „Viete je trochu pokrytecké, pokiaľ Američania zaútočili na Irak a v tom čase napokon zomrelo okolo milióna ľudí, ale vtedy nikto nekričal, aby americkí športovci nemohli chodiť na nejaké športové podujatia. Dokonca ešte aj slovenskí hokejisti z NHL vtedy mohli pokojne reprezentovať Slovensko a ešte sa tým pýšia. Ale dnes, keď je tu spor o Ukrajinu, tak odrazu nielen že ruskí športovci nemôžu chodiť na mnohé podujatia športové, čo je podľa mňa absolútne zavádzanie princípu kolektívnej viny, čo myslím si, že odmieta každý slušný človek, lebo to je fakt to princíp rasizmu a fašizmu. Taktiež navyše ešte dokonca šikanujú aj našich hokejistov, ktorí hrajú v KHL, ale šikanujú ich častokrát aj tí hokejisti, ako povedzme Dominik Hašek z Českej republiky, ktorí hrali v tom čase v Amerike a v Kanade, keď sa útočilo na Irak. Ja tam vidím obrovské pokrytectvo aj zo strany prístupu k Izraelu. Zoberte si dneska Izrael. Masakruje ženy a deti v Gaze, palestínske ženy a deti, desiatky tisíc. Už tam je vyše 35-tisíc obetí, ale tam nikto nehovorí, že Izrael nemôže teda mať svojich športovcov alebo spevákov alebo niekoho na medzinárodných podujatiach, ale v prípade Rusov tu zažívame obrovskú rusofóbiu, naozaj porovnateľnú z čias nacistického Nemecka a my to musíme odmietnuť z princípu. Ja keď som počúval o tom, keď vypukla vojna na Ukrajine, že tu premenovávali ruskú zmrzlinu na inú zmrzlinu, dokonca už ani ruské vajce nemohlo byť, hej. Sme to premenovali, myslím, že na Zelenského vajce alebo ako to už bolo, tak toto sú veci, ktoré musíme odmietnuť z princípu, pretože nenávisť voči Rusku nikam nevedie. Naopak, šport by mal byť apolitický. Šport by mal byť úplne mimo týchto kritérií geopolitiky, lebo tak to takto naozaj len posilňujeme nenávisť vo svete a toto musíme ako Slovensko odmietnuť.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne pán Radačovský, nech sa páči.“

Miroslav Radačovský: „K tejto veci sa nechcem vyjadriť politicky, chcem sa vyjadriť objektívne ako bývalý dlhoročný sudca. Je treba posudzovať vždy objektívne každú situáciu vojnového stavu. Ja si veľmi dobre pamätám na vojnu vo Vietname, pokiaľ by som bol americký štátny občan, tak by som bol posledný rukovací občan do Vietnamu. V priebehu desiatich rokoch bolo zabitých milión stotisíc Vietnamcov. V nezmyselnej vojne, v nezmyselnej vojne počas tých desiatich rokov nikto, nikdy si nepamätám, aby akýmkoľvek spôsobom bol zamedzoval americkým, kanadským alebo iným chlapcom, aby sa nezúčastňovali hier, ba práve naopak, vojny a nešťastie sa riešia tak, že sa všetci športovci celého sveta, športovci mieru, športovci pustia na akékoľvek podujatia, aby demonštrovali pred svetom. My tu chceme mier a bolo by dobré, keby každý z týchto športovcov: Rus, Ukrajinec, Vietnamec, Čilán, Iračan zobrali do rúk holubicu mieru, a tak ako to bolo zvykom na olympijských hrách ju vypustili. Delenie na zlých a dobrých športovcov, ruských, amerických, kanadských je nezmysel. Je neakceptovateľné. Americká mama tiež bude plakať, pokiaľ jej syn padne niekde. Ruská mama tiež bude plakať, pokiaľ jej syn bude mŕtvy. Ukrajinská mama to isté. To hovorím ako otec a starý otec, tie nezmyselné obmedzenia vo vzťahu k športu sú hlúposť do neba volajúca a história to raz odsúdi. To je všetko vážny poslucháč.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne a posledný na otázku odpovie pán Miroslav Heredoš, nech sa páči.“

Miroslav Heredoš: „Jednoznačná odpoveď, ruskí športovci naspäť na súťaž. Toto, čo sa tu rozpútalo je opäť šialená dehonestácia ľudskosti. Väčšinou tí ruskí občania nemôžu za to, čo tu veľmoci napíšu na Ukrajine. To sú otcovia rodín, ktorí chodia do práce, ktorý fungujú, to sú ruskí občania. Chcem ešte tu z vášho rádia verejne odsúdiť, aby tu europoslanec za KDĽ, Štefanec, vypisoval dokonca listinu na SZĽH a žiadal SZĽH, aby naši hráči, naši otcovia rodín, naši občania, ktorí v Rusku v KHL, zarábajú

svojim rodinám, detičkám, manželkám na hypotéku, na jedlo, na budúcnosť ako zamestnanci, aby boli odsudzovaní, aby boli lynčovaní, aby o nich bolo hovorené dehonestáčne, aby bolo žiadané SZLH, aby nereprezentovali našu republiku, hokej, že sú to nejakí podporovatelia Putina, ktorí ničomu nerozumejú a sú tam proste zneužívaní, a že podporujú vojnu na Ukrajine. Toto sú absurdity a toto by ani slovenský občan ako europoslanec si nemal čo vôbec dovoliť k iným občanom Slovenskej republiky, ktorí zarábajú financie svojim rodinám. Čiže ja odmietam verejne lynč aj na našich hokejistov a ich nejaké vyčleňovanie zo spoločnosti. Nesmieme zabudnúť, že aj naši mnohí hokejisti hrali v NHL a boli v NHL aj v období, kedy Amerika vošla do Iraku, a naozaj zomrelo tam behom niekoľkých rokov 700-tisíc ľudí. Do nejakých desiatich to bolo milión civilistov a tu nikto nerozprával o tom, že chodíte z NHL domov, zarábate tam zakrvavené americké doláre. Nepôjdete na žiadne súťaže. O niečom takomto sa nehovorilo, takže opäť je to nenormálne. Odsudzujem to a tu sa musíme naspäť proste všetci vrátiť k normalnosti, ku morálke, úcte k ľuďom a nikoho neviníť za nejaký vojnový konflikt. To sú otcovia rodín.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, dve minútky ubehli. A posledná otázka na dnešnú Debatu na telefón. Názor na jednotnú európsku menu a aké nevýhody členstva v eurozóne vnímajú jednotliví hostia v štúdiu, nielen výhody. Ďakujem vopred. Preto ja by som rovno obohatil túto otázku o digitálne euro. Nech sa páči, názor na digitálne euro, nech sa páči pani Šubová.“

Zuzana Šubová: „Názor na digitálne euro. Je to nový druh kryptomeny povedzme, hej. Dá sa to aj takto zadefinovať, ale chcem zdôrazniť to, že nové digitálne euro túto otázku spravuje Európska centrálna banka, ktorá má v gescii vlastne aj implementáciu zavedenia tejto digitálnej novej meny, ale ja v tom v súčasnosti, momentálne, ja to považujem za sekundárnu otázku. Nie je to prioritou teraz riešenia v rámci jednotlivých štátov Európskej únie, pretože funguje bitcoin a hlavne tá Európska centrálna banka má na úlohu kontrolovať jednotlivé banky štátov a vlastne európske digitálne euro by bolo bezhotovostná platba, ale tento systém už momentálne funguje. Máme karty, bezhotovostné platby, čiže momentálne, ja to považujem za nepotrebnú nejakú otázku, ktorá by sa teraz mala riešiť. Bude otázkou času, kedy to príde do reality, ale momentálne to nepovažujem za potrebné. Ako hovorím, nerozhoduje o tom Európska únia, ale centrálna banka.“

Dominik Papala, moderátor: „Rozumiem, nech sa páči, pán Ľuboš Blaha, vaše dve minúty.“

Ľuboš Blaha: „To čo si musíme za všetkých okolností chrániť, je právo na hotovosť. To je práve odpoveďou na otázku ohľadom digitálneho eura, pretože sme zažili aj na Slovensku, akým spôsobom dokázala aj samotná Európska únia šikanovať slovenského občana pána Hambálka, motorkára, ktorý bol poslaný na zoznam sankcií, lebo vraj bol ruský agent len pre to, že mal priateľské vzťahy s ruskými motorkármi a oni mu vyplí, do sekundy mu vyplí majetky, vyplí mu všetky príjmy, lebo mal práve všetko elektronicky a práve preto my musíme byť veľmi opatrní v zaužívaní nejakých centralizačných a totalitárnych praktík toho digitálneho eura. Na druhej strane tento projekt je iba v plienkach, a zatiaľ to skôr vyzerá ako na normálnu bezhotovostnú platbu, ktorú zastrešuje Európska centrálna banka, a tak ako si platíte kartami zo svojich komerčných bánk, tak by ste platili cez národné banky. Čiže toto naozaj v tejto fáze ešte nie je taký problém, aký by z toho mohol vyrásť, pokiaľ by sme si neochránili právo na hotovosť. Tú máme našťastie v ústave. Smer-slovenská sociálna demokracia hlasoval za to, aby to bolo v ústave. A vždy budeme právo na hotovosť chrániť, ale prosím kludne sa o tom bavme. Kludne sa rozprávame o každej z týchto tém, len nešírme nenávisť voči každému, kto má iný názor a to je možno posledná poznámka, keď sa blížíme ku koncu. Opakujem, na Slovensku sme sa dostali do situácie, že keď má človek na čokoľvek iný názor, tak je okamžite najmä médiami hlavného prúdu a slovenskou opozíciou označovaný za dezoláta, za extrémistu, za ruského agenta a podobne. A toto musíme zastaviť, lebo to môže viesť až k takej nenávisti, ktorá vedie potom k násilným trestným činom. Čiže po tom, čo sa odohralo v Handlovej, ešte raz zdôrazňujem. Myslíme na Roberta Fica, držme mu palce, aby sa vrátil, aby zase vstal a viedol Slovensko a my budeme potom aj v tom Európskom parlamente robiť všetko, aby sme boli jeho predĺženou rukou, aby sme bojovali za slovenské národné záujmy a aby sme usilovali o mier v Európe, lebo nie je nič dôležitejšie pre naše rodiny a pre naše deti, ako to aby tu bol na Slovensku mier, aby sme sa neutápali v nenávisti.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Radačovský.“

Miroslav Radačovský: „Je potrebné, by si každý, nadviažem na slovo pána Blahu uvedomil, čo za obdobie svojej činnosti v politike pre to, aby sa situácia nepolarizovala, urobil. Poukazujem na svoj

status z 13. 10. 2020 pod názvom *homo homini lupus est*, v ktorom konštatujem. Je nanajvýš potrebné, aby sa veci riešili kvalifikovaným, odborne právne spôsobilým spôsobom, bez emócií, politických prehlásení a nenávisti, či už z jednej alebo z druhej strany. A pokiaľ sa týka nevýhod EÚ. Je všeobecne známe, že jednomyselne sa v Európskom parlamente, to je to právo veta, hlasuje len o otázkach bezpečnosti, zahraničnej politiky a investícií. Ja to považujem za nedostatočné. Ja si myslím, že pod túto myslím, že ostatné hlasovanie vo forme kvalifikovanej väčšiny, to znamená súhlas najmenej 55 percent z 27 členských štátov únie z najmenej 60 percentmi obyvateľmi je zlé nastavené. Je zle nastavený a mala by byť rozšírená hlasovanie jednomyselne aj o ďalšie otázky, aj napríklad o otázke toho digitálneho eura, čo podľa môjho názoru, tiež sa dá dať pod pojem investícia. A pokiaľ sa týka digitálneho eura, samozrejme je to vývoj, vývoj, ktorý nevieme, či nás postihne alebo nepostihne, ale právo na hotovosť malo by byť zachované, nech je teda zachované. Nemyslím si prečo digitálnemu euru bráni to, aby existovalo právo na hotovosť, no zrejme asi z toho dôvodu, že toto právo hotovosť nevyhovuje niekomu, ale vyhovuje mu digitálne euro. Možno stať preto, aby to digitálne euro mohlo kontrolovať všetky operácie, čo si myslím, že až tak nie je, ale jednoducho právo na hotovosť nech je zachovaná. Pokiaľ sa týka digitálneho eura, je potrebné v Európskom parlamente. Máme na to kandidáta, ktorý by pracoval vo výbore Ekom.

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne dve minútky ubehli, pán Heredoš vaše dve minúty.“

Miroslav Heredoš: „Tak pekne za otázku diváka, aby sme na ňu teda odpovedali. Občania Slovenskej republiky si sami urobia názor o výhodách a nevýhodách EÚ. Oni sami to cítia a zažívajú a vidia a narastajúci odpor občanov k Európskej únii je iba viditeľným dokladom k veci, že chápem, že Európska únia nad nami proste vládne a my sme v inej únii než do akej sme pred tými 20 rokmi vchádzali, aby som fakticky povedal opäť čísla. Pýtali sme si z ministerstva financií 211-ku, pretože sme boli zvedaví na to, ako veľa financií nám Európska únia vo finále za tých 20 rokov nášho členstva poslala na Slovensko, lebo tie financie sa ospevujú. Tuto ako keby nejaký bôžik. Toto nám dala únia a únia, čo za všetko môže dobre a všetko nám tu vystavala. My sme si to vypýtali za 18 rokov naspäť, nám to ministerstvo zaslalo od nášho vstúpenia do EÚ do roku 2022. Milí občania, výsledok je v čistom. Eurofondy Európskej únie na Slovensko 19 miliárd eur. Ja chcem verejne povedať, my sme sa za 19 miliárd EUR vo finále zapredali Európskej Komisii, ktorá aj nad Slovenskou republikou vládne, nad našou národnou vládou vládne. My sme tam odovzdali kompetencie a sme dneska maličkou guberniou, ktorá sa musí nejakým spôsobom proste Európskej únii poklonkovať, lebo ona nám tu posiela peniaze. No tak výsledok je, že zaslala nám tu v čistom tom 19 miliárd eur. To nie je veľa peňazí, nie sú na Slovensku ani viditeľné a navyše fondy sa v roku 27 ukončia. Čiže my sme tu odišli do únie, zapredali sa, odovzdali kompetencie za 19 miliárd eur To je suma, ktorá mne osobne vyrazila dych. To nie je veľa financií a chcem zopakovať, že ja som čakal nejaké obrovské číslo, ktoré proste masívne nás usadí na...“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne pán Heredoš. Dve minútky ubehli.“

Miroslav Heredoš: „...nepomáha nám je to tak.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, a zároveň ďakujem, týmto sa končí prvý okrúhly stôl na tému európske voľby 2024 na frekvenciách Rádia Frontinus. Počúvali ste Debatu na telefón s Dominikom Papalom. Ja veľmi pekne ďakujem predsedníčke Pirátskej strany Slovensko, pani Zuzane Šubovej, že prišla.“

Zuzana Šubová: „Ďakujem za pozvanie. Prajem všetko dobré.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem doktorovi Ľubošovi Blahovi, podpredsedovi Národnej rady Slovenskej republiky a podpredsedovi strany Smer, že tu prišiel, všetko dobré.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne.“

Dominik Papala, moderátor: „Rovnako ďakujem europoslancovi Miroslavovi Radačovskému, taktiež jednotka a predseda Slovenského patriota. Všetko dobré ďakujem.“

Miroslav Radačovský: „Kandidátna listina číslo jedna a ja som číslo jedna. Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „A taktiež ďakujem pánovi Heredošovi, občianskemu kandidátovi, zakladateľovi občianskeho združenia Voľná zóna na kandidátke hnutia Republika. Všetko dobré.“

Miroslav Heredoš: „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a všetkých pozdravujem, aj hostí, aj našich poslucháčov.“

Dominik Papala, moderátor: „A my sa budeme počuť pri druhom okrúhlom stole opäť takto o týždeň. Všetko dobré a dopyčutia.“

Monitorované vysielanie: *Debata na telefón – okrúhly stôl*

Deň vysielania: 2. 6. 2024

Čas vysielania: 09:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

Úvod: „Vážení poslucháči, nasledujúca relácia je reláciou kontaktnou. V súlade s ustanoveniami zákona číslo 308/2000 Zbierky zákona o vysielaní a retransmisii, konkrétne paragraf 16 odsek 3 písmeno a) a b), si vás dovoľujeme upozorniť, že akékoľvek prejavy volajúcich do štúdia, ktoré budú osočovať, urážať alebo ohovárať akéhokoľvek hosta v programe, respektíve osobu, ktorá nie je hosťom v programe, sú neprípustné a nebudú moderátorom tolerované. Moderátor relácie poslucháča na takéto prejavy upozorní a v prípade, že poslucháč bude v tomto konaní pokračovať, odmietne poslucháča vypočuť a jeho prejav preruší. To isté platí o vulgárnych prejavoch poslucháčov, ktoré tak, ako i doposiaľ, nebudú tolerované a moderátor aj bez predchádzajúceho upozornenia spojenie medzi poslucháčom a moderátorom preruší.“

Dominik Papala, moderátor: „Príjemnú nedeľu, všetkým poslucháčom Rádia Frontinus. Ladíte všetko, čo chcete počuť a politickú reláciu a komentáre, Debata na telefón s Dominikom Papalom. Dve minútky po pol desiatej. Rada pre mediálne služby iniciovala niekoľko správnych konaní v súvislosti s programom v súvislosti s programom Debata na telefón. Programu vytyka slabú názorovú oponentúru moderátora. Frontinus s.r.o. sa s tým nestotožňuje. Nebuďte však prekvapení, ak budem hosťom klásť viac dopĺňujúcich otázok, prípadne oponovať ich názorom. Niekedy možno aj zbytočne, aj na fakt, že deň nie je dobrý, ale zlý. A teda môžeme začať oficiálne s posledným a finálnym okrúhlym stolom v rámci súťaže Európske voľby 2024. Do dnešnej relácie prijali pozvanie. Uh, budem vás páni, máme pánsky okrúhly stôl rovno aj predstavovať v poradí, aké ste si vyžrebovali pred reláciou, ako prvý je tu s nami štátny tajomník ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny a kandidát číslo 2 na kandidátnej listine Hlasu Branislav Ondruš. Dobrý deň.“

Branislav Ondruš: „Dobrý deň.“

Dominik Papala, moderátor: „Je tu s nami aj pán Richard Sulík z líder kandidátky SaS. Dobrý deň.“

Richard Sulík: „Dobrý deň, prajem, ďakujem za pozvanie.“

Dominik Papala, moderátor: „Taktiež je tu s nami aj europoslanec Milan Uhrík, líder kandidátky hnutia Republika. Dobrý deň.“

Milan Uhrík: „Dobrý deň, všetkým.“

Dominik Papala, moderátor: „Je tu s nami aj Artur Bekmatov, líder Socialistov, dobrý deň, vitajte.“

Artur Bekmatov: „Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“

Dominik Papala, moderátor: „A taktiež aj líder kandidátky Demokrati, bývalý minister obrany pán Jaroslav Nad', dobrý deň, vitajte.“

Jaroslav Nad': „Dobrý deň prajem, a prajem príjemnú nedeľu.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujeme páni veľmi pekne, že ste prišli do relácie osobne do Žiliny, je to pre nás veľká česť. Poďme, ale teraz ku pravidlám, ktoré zopakujem aj našim poslucháčom. Na úvod bude mať ja úvodnú otázku, na ktorú každý jeden z vás budete mať priestor odpovedať 4 minúty bez prerušenia moderátora alebo spoludiskutujúcich a zároveň automaticky prejdeme plynulo na otázky poslucháčov, ktoré budú klásť na sms čísle 0903 398 983. A rovnako na mailovej adrese studio@frontinus. Sk. Tieto otázky musia byť všeobecné. To jest, aby každý jeden z kandidátov vedel odpovedať, milí poslucháči. To znamená, že naozaj všeobecná otázka, a nie konkrétna otázka na daného politika za okrúhlym stolom. Na zodpovedanie poslucháčskej otázky bude mať každý kandidát dve minúty, tak poďme rovno k tomu a tá moja prvá úvodná otázka je taká skôr vaša sebaaprezentácia teda. Prečo ste sa rozhodli kandidovať? S čím vstupujete do politickej súťaže a čo chcete robiť? A aké záujmy chcete hájiť, a za čo chcete bojovať a lobovať na pôde Európskeho

parlamentu? Ako prvý a prvé štyri minúty odovzdávam slovo štátnemu tajomníkovi Branislavovi Ondrušovi Hlas – sociálna demokracia, nech sa páči, 4 minúty začali plynúť.“

Branisla Ondruš: „Ďakujem pekne uh a ja za pozvanie, no pre mňa osobne kľúčovou motiváciou prečo uh kandidujem do Európskeho parlamentu je poznanie, že európske inštitúcie sa výrazne odtrhli od reality, v ktorej ľudia v Európe žijú, a osobitne sa to týka ľudí žijúcich na Slovensku. Ja som v uplynulom období pracoval pre Európsku komisiu, predtým som sa venoval európskym záležitostiam ako poslanec národnej rady alebo ako štátny tajomník, a vlastne to robím aj dnes, a skutočne som zistil, že európske inštitúcie vo svojich rozhodnutiach výrazne nezohľadňujú reálny reálny život ľudí, a predovšetkým nezohľadňujú dopady svojich rozhodnutí na reálny život ľudí. Takým klasickým príkladom a takou jednou z priorít nášho volebného programu je zmeniť prístup Európskej únie voči vojne na Ukrajine. My sme presvedčení, že Európska únia má byť mierotvorcom na Ukrajine, a nie poháňačom vojny. A dnes už nemáme žiadnu pochybnosť o tom, že tento postoj je aj postojom Ukrajincov a Ukrajine. Viete, keď niekto hovorí o Ukrajine, Ukrajine treba pomáhať, Ukrajina musí bojovať, tak ja si myslím, že je to len zásterka. Oveľa dôležitejšie pre nás je, čo chcú Ukrajinci a čo chcú Ukrajinky, a my dnes vidíme, že najmä ukrajinskí muži odmietajú vrátiť sa naspäť do krajiny a považujeme za cynické rozprávať o tom, že Ukrajina musí bojovať, a ak my sedíme ďaleko tisíce kilometrov od frontovej línie. Takže sme presvedčení, že Európska únia a Európsky parlament sa musia stať mierotvorcom, a musia okamžite prísť s mierovými iniciatívami, ako ukončiť vojnový konflikt na Ukrajine. Druhou oblasťou, ktorá je pre nás veľmi dôležitá, je podpora slovenského poľnohospodárstva a potravinárstva. Je neakceptovateľné, aby aj 20 rokov po vstupe do Európskej únie slovenskí poľnohospodári stále boli poľnohospodármi druhej kategórie. Z tohto hľadiska musím povedať, že Európska únia robí úplne schizofrénnu politiku, politiku, ktorá má možno obhájitelné ciele, ale absolútne nezmyselné nástroje. Takým príkladom je zelená dohoda. Na jednej strane zaťažujeme slovenských poľnohospodárov, a vôbec európskych poľnohospodárov a potravinárov obrovským množstvom ekologických alebo aj sociálnych štandardov, na druhej strane, ale v mene voľného obchodu dovoľujeme, aby na náš trh prichádzali potraviny, ktoré jednak nie sú vyrábané pri dodržiavaní týchto ekologických štandardov, a jednak prichádzajú z obrovskej diaľky, takže napríklad len ich uhlíková stopa je úplne brutálna. No a to už nehovoriac o kvalite týchto potravín, takže to, na čo sa chceme zamerať je uh pomoc a podpora slovenskému poľnohospodárstvu tak, aby slovenskí poľnohospodári boli rovnocenní v rámci Európskej únie a takisto, aby uh tá zelená politika uh bola racionálna, jednoducho nie je možné akceptovať, aby ľudia znášali obrovské náklady na túto zelenú politiku, pričom sa k nám nepripoja iné časti sveta, pretože predstava, že stačí, aby sme my tu riešili tieto otázky, a klíma bude vyriešená, je úplne nezmyselná. No a posledná priorita, ktorú by som možno spomenul, je uh priniesť Európu naspäť naspäť ľuďom. Jednoducho náš prístup bude taký, že poslanci Európskeho parlamentu zvolení za Hlas budú predovšetkým na Slovensku, budú medzi ľuďmi na Slovensku, budeme tu tráviť minimálne polovicu každého mesiaca, aby sme sa stretávali s ľuďmi, a aby sme názory a postoje a potreby týchto ľudí preniesli na európsku úroveň a komunikovali to, čo ľudia naozaj potrebujú a to, čo od nás žiadajú.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, váš čas štyri minúty u h uh ubehol a ďalšie štyri minúty uh predseda uh alebo teda bývalý predseda, čestný predseda SaS a líder kandidátky SaS Richard Sulík. Pán Sulík, nech sa páči vaše 4 minúty.“

Richard Sulík: „Ďakujem pekne, otázka bola, prečo som sa rozhodol kandidovať. Dôvod je ten, že myslím si, že budem Bruseli v Európskom parlamente platnejší. Už som tam raz bol, päť rokov od roku 2014 do roku 2019. Určite to bude väčší prínos pre krajinu, ako keď budem v opozícii v Národnej rade. Strana sloboda a solidarita nastupuje do týchto volieb alebo nastúpila s komplexným programom, dali sme si naozaj námahu, aby sme spísali všetky oblasti, ktorých sa európska politika týka, a predostreli v nich naše konkrétne riešenia. K nim o chvíľku prídem. Chcem ale povedať, že vôbec sa mi nepozdáva taká tá povrchná kampaň, keď Smer hovorí o Progresívnom Slovensku, že Progresívne Slovensko chce škodiť vláde, a že chce škodiť krajine. Toto jednoducho nie je pravda. Rovnako nie je pravda, keď Progresívne Slovensko hovorí, že smer chce vytrhnúť Slovensko z Európskej únie. Toto, ani jeden výrok nie je pravdivý, nemali by sme takto viesť tú debatu takto povrchne a nepravdivo, mali by sme sa baviť o riešeniach, a nie strašiť ľudí. K tým konkrétnym riešeniam, ktoré SaS ponúka uh, máme

v našom programe teda popísané a tie hlavné body, ku ktorým sme sa veľmi jasne vyjadrili, sú po prvé, hovoríme, právo veta ostane doma. Už v roku 2007 sme odovzdali prijatím Lisabonskej zmluvy, sme odovzdali veto asi v štyridsiatich oblastiach do Bruselu, za to hlasovala vtedajšia koalícia Smer a SNS. Nepovažujeme to za správne a tých málo oblastí, ktoré ostali, by naozaj mali ostať na Slovensku, napríklad máme dnes ešte právo veta v oblasti daní. Slovensko má rovnú daň, nie je síce už úplne rovná, ale predsa je to stále ešte značná konkurenčná výhoda pre našu krajinu, o ktorú by sme prišli. Ďalej, hovoríme, že Green deal, ako hovoril už aj môj predrečník pán Ondruš, Green deal treba prehodnotiť. Ten cieľ v zásade je správny, všetci chceme chrániť životné prostredie, ale nie na úkor toho, že si zničíme priemysel, a to sa teraz deje, a preto treba Green deal prehodnotiť spolu s ním žiadame zrušiť zákaz spaľovacích motorov, to je súčasťou Green dealu. Takisto ďalšia vec, ktorú jasne hovoríme je, že podporujeme jadrovú energetiku aj preto, lebo je to veľmi čistý zdroj elektrickej energie a hovoria to síce aj iní, ale za posledných päť rokov, napríklad uh poslanci Progresívneho Slovenska hlasovali takmer vždy proti podpore jadrovej energetike. Takisto hovoríme, že konkurencieschopnosť Európskej únie, a to je asi najdôležitejšia vec, musíme musíme zvýšiť. Európska únia upadá v podstate 40 rokov. V roku 1980 mala ešte 25 percent podiel na celosvetovej ekonomike, dnes je to už, teda štvrtinu, dnes je to už iba jedna osmina. O pár rokov to bude menej ako desatina. Ak Európska únia chce hrať vo svete významnú rolu, tak musí aj ekonomicky silnieť a tú silnejšiu ekonomiku potrebujeme aj preto, aby bolo z čoho financovať, či už školstvo, zdravotníctvo alebo ochranu životného prostredia. Toto sú teda hlavné body nášho programu. Ešte by som na záver spomenul ilegálnu migráciu. My sme zásadne proti povinným kvótam. Hovoríme, že ilegálna migrácia sa dá riešiť tak, len tak, keď Európska únia zriadi mimo EÚ, takzvané hotspots, azylové centrá pre prichádzajúcich migrantov. Ďakujem pekne za čas.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, vaše 4 minútky ubehli a ďalšie 4 minúty dostáva pán Milan Uhrík, hnutie Republika, líder kandidátky, pán Uhrík, nech sa páči vaše 4 minúty plynú.“

Milan Uhrík: „Takisto ďakujem veľmi pekne za slová aj za pozvanie. Pozrite, ja som v európskom parlamente už piaty 5 rok. Piaty rok sa tam snažím hájiť záujmy Slovenskej republiky najhlasnejšie a najráznejšie, ako sa dá, pretože ostatní europoslanci často hlasujú veľmi servilne, veľmi pasívne a veľmi submisívne voči tomu, čo predkladá Európska komisia. Preto je hlavným mottom našej predvolebnej kampane slogan, ktorý máme aj na bilbordoch a je to, že zastavme nezmysly z Bruselu. To čo funguje, to čo je správne, to, na čo bola Európska únia zriadená, to nech zostane, a to nech pokračuje, ale tie veci, ktoré nefungujú, treba úplne nahlas a jasne pomenovať. Medzi naše priority patrí, jednak tá imigračná politika, ktorú treba rázne reformovať. To znamená, že migrácia, nelegálna migrácia nemôže byť legalizovaná, ona nemá byť čo lepšie riadená, ona má byť zastavená, a preto my sme za zrušenie migračného paktu, ktorý zavádza na Slovensko tu takzvanú povinnú solidaritu, čiže buď pokuty alebo povinné prijímanie imigrantov, sme za lepšiu ochranu vonkajších európskych hraníc tak, aby mohli vnútorné európske hranice v rámci Schengenu, to znamená medzi Slovenskom, Poľskom, Českom, Maďarskom a tak ďalej, zostať pre normálnych slušných ľudí otvorené. V rámci zelenej politiky Európskej únie, ja to hovorím úplne otvorene, sme za zrušenie Green dealu. Ja som bol jeden zo 41 europoslancov, ktorí pred pár mesiacmi dávali do pléna Európskeho parlamentu návrh na zrušenie Green dealu. Nebol som sám, boli tam predstavitelia spolu so mnou veľkých vlasteneckých strán za Poľsko napríklad PiS, z Nemecka, Lepenovci z Francúzska a tak ďalej. Všetci voláme po zrušení Green dealu, pretože Green deal tak, ako je v súčasnosti nastavený, nechráni prírodu, ale ubližuje slovenským farmárom, ubližuje slovenskému priemyslu a ničí celkovú európsku konkurencieschopnosť voči Číne, Spojeným štátom americkým a tak ďalej. V rámci Green dealu je jednak nezmyselný zákaz spaľovacích motorov od 35-teho, ktorý takisto chceme zrušiť. Sú tam rôzne emisné normy pre priemysel, pre dopravu, napríklad norma euro sedem, je tam zavedený, sú tam zavádzané emisné kvóty už aj na zvieratá, napríklad povolenky na množstvo hovädzieho dobytku, emisné povolenky na vykurovanie domácnosti, to znamená emisné povolenky na ľudí a postupne v europarlamente my máme už aj CO2 semafore v jedálňach, to znamená, že som zvedavý, kedy to príde aj na Slovensko. V rámci dúhovej politiky Európskej únie, tú chceme takisto zastaviť, zastaviť to pretláčanie tejto dúhovej agendy a namiesto toho podporiť tradičné hodnoty, národné vlastenecké hodnoty a milióny EUR, ktoré sa v súčasnosti dávajú na kadejaké gay pochody a dúhové pochody presmerovať radšej na podporu vlastenectva tradičných hodnôt. Mier Európe, ďalšia dôležitá priorita, ktorú musíme a chceme presadiť,

to znamená prestať dodávať do zón konfliktov, najmä teda na Ukrajinu, samozrejme myslím, zbrane a prestať tam dodávať rovnako tak aj peniaze, pretože tie miliardy EUR, ktoré tam idú, by mohli byť využité oveľa lepšie a oni nepodporujú mier, podporujú len ďalšie zabíjanie a ďalšiu vojnu. Takisto sme sa zrušenie hospodárskych protiruských sankcií, to znamená sankcie proti energetike, proti priemyslu, lebo to nie sú protiruské sankcie, to sú protieurópske sankcie, Rusom neubližujú nejako prakticky, naopak, oveľa viac poškodzuje Európu. Veľmi dôležitá priorita v tejto súvislosti je ochrana našej suverenity, štátnej suverenity, hovorím napríklad o zachovaní práva veta, ale aj o reforme Európskej únie do formy, do akej na akú bola pôvodne zriadená, to znamená, nech je to hospodárske spoločenstvo, a nech sa euroúradníci z Bruselu nestarajú do ostatných záležitostí, do ktorých sa starať jednoducho nemajú. Čiže je rozdiel, či budú v europarlamente zastupovať Slovensko pritakávači, ktorí tam na všetko budú pritakávať, alebo vlastenci, ktorí to dobre podporia, ale to zlé zastavia. No a z tohto pohľadu je hnutie Republika jednoznačne v týchto voľbách pre vlastencov najlepšou voľbou.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, vaše štyri minúty uh uplynuli, a teraz ďalšie štyri minúty má Artur Bekmatov, líder kandidátky Socialisti. Pán Bekmatov, nech sa páči vaše 4 minúty začínajú plynúť.“

Artur Bekmatov: „Ďakujem za slovo, ja sa na úvod trošku viac predstavím. Som teda uh nielen predseda hnutia Socialisti.sk, ktoré som v roku 2019 pomáhal zakladať Edovi Chmelárovi. Momentálne ale pôsobí aj ako poradca predsedu vlády pre oblasť ochrany pracujúcich, sociálne veci a spoluprácu s odbormi, čiže veľmi veľmi silno uh akcentujem v našom hnutí aj sociálne otázky a pracovno-právnu agendu. Prečo však ideme do európskych volieb? Uh, začnem skôr tým, že poviem jeden apel na na voličov. Tieto voľby totižto nebudú len obyčajné voľby, kde si budeme vyberať svojich zástupcov na nasledujúcich päť rokov do Európskeho parlamentu. Bude to predovšetkým referendum o mieri v Európe, a nielen v únii, ale na celom kontinente. Vidíme, že v na území únie v jednotlivých členských štátoch začínajú veľmi vehementne uh presadzovať niektorí politici zatiahnutie otvorené zatiahnutie Európskej únie, prípadne jednotlivých členských štátov do ozbrojeného konfliktu na Ukrajine. Toto je niečo, čo môže mať fatálne následky pre budúcnosť celého sveta. A z tohto dôvodu ideme do volieb do Európskeho parlamentu s jasným motto, za mier v Európe. A tomuto podriadiťme aj všetky aktivity, pretože je logické, že pokiaľ je na území Európy vojna, nehovoriac o tom, že by sme prešli do situácie, kedy by Európska únia alebo niektorá jej časť bola zatiahnutá do tohto konfliktu, tak to má samozrejme dopad na všetky ostatné oblasti života. Pokiaľ je vojna, tak všetko sa prioritizuje na zbrojárstvo a na vojnu, a tým pádom nie sú peniaze na sociálne veci, vzdelávanie, kultúru, zdravotníctvo a tak ďalej. Našou ambíciou je v prípade zisku mandátu v Európskom parlamente posilniť frakciu D-left, ktorá združuje radikálne ľavicových, ekologických a a mierovo naladených poslancov v Európskom parlamente a pripomeniem, že toto je jediná frakcia v Európskom parlamente, ktorá funguje na konfедераčného princípe. To znamená europoslanci v tejto frakcii nie sú viazaní rozhodnutím vedenia tejto frakcie pri hlasovaniach, ale majú voľnú ruku. Uh druhou vecou, ktorú bude potrebné hájiť, je suverenita Európy a suverenita členských štátov, pretože v súčasnosti prebieha veľmi intenzívna diskusia o tom, či posilňovať Európsku úniu, ale posilňovať ju na úkor členských štátov, čiže ja sa pridávam k kolegom predrečníkom, musíme zachovať právo veta pre členské štáty a posilňovanie nejakých pozícií Bruselu a Európskej únie vidíme naopak v zahraničnej politike. V zahraničnej politike uh Brusel vyvíja minimálnu iniciatívu a dovoľm si povedať, že sme skôr slepým črevom Spojených štátov a ďalších spojencov. Jednoducho nemáme vlastný názor, nemáme vlastnú zahraničnú politiku a častokrát ideme aj proti svojim vlastným záujmom. Vidno to napríklad aj na politike migračnej krízy, ktorá tu už bola niekoľkokrát spomenutá. Uh mne na tejto diskusii chýba jedna zásadná vec. My hovoríme o tom, ako odstraňovať príčiny, teda hovoríme o tom, ako odstraňovať dôsledky, ale nehovoríme o tom, ako odstraňovať príčiny. A ja si myslím, a to je aj postoj hnutia Socialisti.sk, že jednou z hlavných príčin toho, prečo teraz čelíme dlhodobu uh privalu migrantov z Blízkeho východu a zo štátov Severnej Afriky je to, že sa angažujeme destabilizácii tohto regiónu, čiže uh hnutie Socialisti.sk hovorí áno, podme pomáhať, budeme solidárni, ale zároveň pomenujme aj tie príčiny, ako ich chceme odstrániť. Posledná vec, pri ktorej sa pristavím je, máme veľmi sociálny aspekt, chceme presadzovať na úrovni europarlamentu aj sociálne otázky a otvárať tam problematiku uh pracovnoprávnej agendy. Preto máme na svojej kandidátke aj 3 odborníkov.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujeme veľmi pekne, vaše štyri minúty uplynuli a taktiež posledné štyri minúty uh, päťka za našim okrúhlym stolom, ale jednotka a líder kandidátky Demokrati, bývalý minister obrany pán Jaroslav Naď, nech sa páči vaše štyri minúty začali plynúť.“

Jaroslav Naď: „Ďakujem veľmi pekne, uh strana Demokrati ide do eurovolieb s programom, ktoré sme rozdelili na päť oblastí. Tou prvou oblasťou je demokracia a sloboda, lebo naozaj uh v rámci tohto bodu hovoríme nielen o náraste extrémizmu, ktorý vidíme v celej Európskej únii, a jednoducho proti tomu treba bojovať, aby tie slobody základné a tie demokratické hodnoty, ktoré naši rodičia vybojovali v 89-tom, platili na Slovensku aj naďalej. Rovnako tak do tohto bodu zahrňame aj ten mier, ktorý tu spomínajú kolegovia. Mier chceme všetci. Bezpochyby. A čím skôr nastane, tým lepšie, riešenie jednoduché, Rusi musia odísť z Ukrajiny. Rusi sú agresorom, rozhodlo o tom valné zhromaždenie OSN úplne jednoznačne. Ak sa toto stane, tak mier bude, ak sa to nestane, tak uh demokratické, slobodné krajiny musia podporiť Ukrajinu, lebo v tridsiatych rokoch minulého storočia sme uh zlyhali v tom, že sme nechali Hitlera urobiť najprv prvé kroky, a potom z toho bola druhá svetová vojna. Ak nechceme tretiu svetovú vojnu, tak musíme pomôcť Ukrajine. Ďalším bodom programu je bezpečnosť a obrana, to každý chápe, či už je to pán Hamran pre vnútornú bezpečnosť, ja pre vonkajšiu, pre obranu, ale tam patrí aj tá migrácia, o ktorej tu hovoria kolegovia. Migrácia uh v prvom rade, uh ten pakt, JEHO pakt, ktorý hovorí o solidarite, nám chodilo 16 000 Ukrajincov cez hranice, keď začala vojna a všetci sme prosili Európsku úniu, aby nám pomáhali, tak sa netvárame, že im nemusíme pomáhať. Tá solidarita je dôležitá, ale áno, súhlasím, vonkajšia ochrana hranice je cesta. Ďalším bodom je spravodlivosť, uh, jednoducho áno, spravodlivosť musí existovať aj na národnej úrovni, a aj na uh úrovni celoeurópskej, tam sa cítime silní a veríme, že v tejto oblasti môžeme pomôcť. Štvrtým bodom je životné prostredie. Súhlasím, že Green deal treba reformovať, ale netreba ho zrušiť, ani sa nedá zrušiť, to je 70 legislatívnych noriem, niektoré áno, treba jednoducho prehodnotiť ako napríklad spaľovacie motory, a niektoré treba ponechať, lebo sú dobré. Všetci túžime po tom, aby sme mali zdravé životné prostredie, aby sme nemali ryby, ktoré plávajú hore bruchom ako v 80-tych alebo 70-tych rokoch. Aj tu na Slovensku v rámci Československa. A poslednou oblasťou je pomoc sociálne odkázaným. Tam máme Janku Žitňanskú. Janka Žitňanská je človek, ktorý sa tomu venuje desiatky rokov. Robí fantastickú robotu a ja som za to veľmi rád. Chcem tiež povedať to, že celkovo považujem našu kandidátku za najlepšiu kandidátku s ľuďmi naozaj, ktorí sú skúsení, ktorí veľa urobili, bývalý predseda vlády Heger alebo bývalí ministri Jožko Mihál, napríklad alebo ja, ďalší ľudia, ktorí sa venujú spravodlivosti, Štefan Hamran, Šeliga a tak ďalej, a tak ďalej. Chcem povedať, že budeme určite súčasťou Európskej ľudovej strany frakcie EPP. My sme ako strana Demokrati súčasťou EPP, máme vynikajúce kontakty na šéfkou Európskej komisie, ktorá je z EPP, a cez ktorú dokážeme veľa vecí vybaviť, lebo byť v Európarlamente a nebyť súčasťou frakcie, je vlastne výsledok taký, že nedokážete presadiť absolútne nič. Čokoľvek budete navrhovať, nič neprejde. Celkovo ponúkame teda stredovú politiku, komu vadí príliš ľavicová politika, politika typu PSa alebo príliš pravicová politika, uh príliš konzervatívna typu KDHH uh, tak jednoducho z demokratického spektra nech sa obráti na nás, budeme uh naše postoje uh so zdravým rozumom presadzovať. Chcem povedať, že teda ponúkame skúsenosť. Ponúkame aj odolnosť. Prešli sme cez mnohé krízy, ponúkame perfektné kontakty v zahraničí, odbornosť a chcem povedať, že my sme hrdí Európania. Jednoducho my sme súčasť Európskej únie. Nehovorme o tom, že tu je nejaký bruselský diktát, alebo že ten Brusel niečo zle robí, ten Brusel, to sme aj my, akých úradníkov, akých diplomatov, akých politikov v tom Bruseli máme, taký hlas Slovenskej republiky zaznie. Pokiaľ tam budeme mať extrém, bude zaznievať extrém, budú sa vyhadzovať polomŕtve holubice v pléne Európskeho parlamentu, pokiaľ tam chceme mať naozaj odbornosť, prosím, voľte demokratov. Garantujeme vám naozaj uh ľudí odborných, zdatných a tých, ktorí pre Slovenskú republiku dosiahnu v Európskom parlamente veľmi veľa. Ďakujem pekne.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Naď, ďakujem veľmi pekne, týmto sme ukončili, ak by som vás mohol poprosiť taktiež aj o našu časomieru, ktorá koluje medzi hosťami, aby mali priamo pod svojimi očami uh čas, ktorý im zostáva, prejdime plynule na otázky poslucháčov, ktoré intenzívne začali chodiť na sms číslo 0903 398 983, ale prvá otázka prišla na našu mailovú adresu studio@frontinus.sk, a teda čítam všetky otázky, ak sú samozrejme v rámci slušnosti. Tá prvá. Som dezolát a spodina, ktorý z kandidátov

v štúdiu stojí o môj hlas? Ďakujem za odpoveď, nepodpísaný poslucháč. Pán Branislav Ondruš, vaše 2 minúty, odpoveď na poslucháčsku otázku, nech sa páči.“

Branislav Ondruš: „Priznám sa, že nerozumiem tomu, aký je teda tento poslucháč, pretože slová dezolát spodina nepatria do môjho jazyka a nepatria do jazyka, ktorý používa strana Hlas – sociálna demokracia. Naopak, my si myslíme, že práve používanie týchto výrazov viedlo k bezprecedentnému napätiu a rozdeleniu spoločnosti, ktorému chceme do tej najbližšej budúcnosti od dnes zabrániť. Myslíme si, že treba vniesť do spoločnosti viacej porozumenia, viacej pokoja. A treba odstrániť to obrovské napätie. Práve preto považujeme za veľmi dôležité, aby v týchto európskych voľbách získali čo najviac hlasov ľudia, ktorí nechcú ísť do Bruselu preto, aby viedli boj proti, aby viedli vnútropolitický boj na pôde Európskeho parlamentu. A to si myslím, že dnes skutočne hrozí, že opozičné strany na čele s Progresívnym Slovenskom kandidujú do Európskeho parlamentu jednoducho preto, aby viedli ten pre nich neúspešný boj vnútropoliticky na pôde Európskeho parlamentu, čo v konečnom dôsledku bude len prispievať ďalej k rozdeľovaniu spoločnosti. Myslíme si, že Európsky parlament nemá byť priestorom na útoky proti vláde vlastnej krajiny a v konečnom dôsledku proti vlastnej krajine, lebo na pôde Európskeho parlamentu jednoducho neviete poškodiť vládu a zároveň nepoškodiť Slovensku. A práve preto je dôležité, aby v Európskom parlamente boli ľudia, ktorí tam chcú zastupovať Slovensko, ktorí nechcú zneužívať Európsky parlament na ďalšie rozdeľovanie slovenskej spoločnosti, ktorí ho nechcú zneužívať na to, aby škodili Slovenskej republike a v konečnom dôsledku, aby škodili ľuďom, ktorí na Slovensku žijú a ja pevne verím, že práve aj naša strana prispeje k tomu, aby sme slová dezolát alebo spodina úplne dostali preč z jazyka politikov a z jazyka spoločensky aktívnych ľudí.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, vaše dve minútky ubehli a ďalšie dve minúty, a priestor dostáva pán Richard Sulík, nech sa páči.“

Richard Sulík: „Ďakujem pekne. No ja tiež nepoužívam tieto slová, si myslím, že nikdy som nepovedal nikomu, že dezolát, spodina, ale ani opice alebo špinavé slovenské neviem čo, a všetko, čo sa u nás v tej politike povykrikovalo za posledné roky. Ja takto žiadnych voličov nenazývam, ale presne viem, čo tým pán myslí. Myslí tým to, že niektoré médiá, ktoré sú presvedčené o tom, že majú majú pravdu, ktoré si myslia, že tú pravdu vlastnia, tak zvykli si, navykli si takto nazývať ľudí, ktorí napríklad mali problém s očkovaním, ktorí napríklad majú iný postoj k vojne na Ukrajine, ako by sa patrilo mať a tak ďalej. Nechcem teraz hodnotiť tie jednotlivé postoje, ale nepovažujem za správne, ako ten slovník v našej spoločnosti zhrubol za posledné roky, a k tomu patria aj takéto výrazy. No a pánovi, ktorý sa pýtal, by som chcel odkázať, že možno by si mal vybrať stranu, nie podľa toho, kto tu koho ako nazýva, ale podľa toho, kto čo tá strana ponúka, ako som vravel SaS ponúka v prvom rade zvýšenie konkurencieschopnosti Európskej únie, ale takisto prehodnotenie Green dealu, uh razantný boj proti ilegálnej migrácii, nesúhlas s právom veta a tak ďalej. Na základe tohto by sa mali ľudia rozhodovať. Mám ešte 20 sekúnd, chcel by som reagovať na pána Uhríka, ktorý teda povedal, že Green deal chcú zrušiť, zároveň ste, pán Uhrík, hovorili, že to úsilie musí byť spoločné. Ono už bola raz dohoda na 30-percentnom poklese CO2 do roku 2030. Ja si myslím, že už tam, keby sme sa vrátili a krajinám...”

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem, pekne, dve minúty ubehli.“

Richard Sulík: „... postupovali.. Ďakujem pekne.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Sulík, ja by som teda, aj ešte aj spolu diskutujúcim, skúsme vzájomne na seba nereagovať. Skúsme naozaj každý zaujať svoj postoj alebo teda vy, ja nie. Skúste vy zaujať svoj postoj, odpovedať na otázku, aby sme nemali zbytočné konflikty, a naozaj aby poslucháči mali plnohodnotnú plodnú politickú diskusiu pár dní pred voľbami do Európskeho parlamentu. V poradí tretí, pán Uhrík, nech sa páči, vaše 2 minúty.“

Milan Uhrík: „Ďakujem veľmi pekne teda. Ja som nikdy nenazval žiadneho voliča a dokonca ani politika nejakým dezolátnom alebo nejakou opicou, alebo šimpanzom alebo podobne, ale na druhej strane, a zase nie je to žiadne žiadne tajomstvo, som si takýchto nadávky nadávok vypočul aj ja sám dosť veľa. Vypočul som si tieto osočovania, keď som v europarlamente ako jediný napríklad zo slovenských europoslancov netlieskal prezidentovi Zelenskému, keď tam predstavoval svoju vojnovú politiku. Vypočul som si tieto nadávky, keď som ako jediný zo slovenských europoslancov mal odvahu postaviť sa pani predsedníčka eurokomisie pani Leynovej a spýtať sa jej na jej 30-miliardové kšefty a objednávky vakcín od spoločnosti Pfizer, na zmluvy, ktoré doposiaľ nie sú zverejnené a sú predmetom vyšetrovania.“

Bol som jeden z mála europoslancov a jediný slovenský europoslanec, ktorý sa postavil pašerákom migrantov z tých lodí mimovládnych organizácií, ktoré chodia na africké brehy brať migrantov a potom ich nosia sem do Európy, pretože pretože to je proste prevádzka ľudí. Bol som tak isto dezolát kvôli tomu, že som sa nedal zaočkovať. Takže poznám ten pocit, aké je to je byť takto osočovaný, ale na druhej strane nás to nesmie zastaviť, nesmie nás to zastaviť a na to, aby sa táto atmosféra v spoločnosti zmenila, je jednoducho potrebné to, aby aj Slovenskú republiku zastupovalo v Európskom parlamente viac vlasteneckých poslancov, nech tam ten hlas zaznieva ešte silnejšie, pretože 15 rokov tam pred mojím príchodom boli europoslanci, o ktorých nikto nevedel, čo robia. Nikto ani nevedel, čo ten europarlament vlastne robí, čo sa tam schvaľuje a tak ďalej. Úplne minimálna informovanosť, až keď som ja začal dávať nejaké videá a postupne nielen ja teda, ale aj geopolitika sa tak vyvinula, tak ten záujem o Európsku úniu vzrástol. Takže ja som ani v europarlamente ani na Slovensku nikdy neurážal ani slovenskú vládu ani Slovenskú republiku, a už tobôž nie slovenských voličov a nikdy to robiť ani nebudem.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne, 2 minúty uplynuli a ďalšie 2 minúty dostáva uh Artur Bekmatov, Socialisti, pán Bekmatov, nech sa páči, vaše 2 minúty.“

Artur Bekmatov: „Samozrejme pre hnutie Socialisti.sk má význam aj hlas tohto pána, pretože my si uvedomujeme, že každý jeden človek s volebným právom môže hlasovať vo voľbách, a myslíme si, že každý hlas má rovnakú váhu bez ohľadu na to, uh aký aký vek má ten volič uh, kde žije alebo ako pracuje. A čo je dôležité, čo chcem zdôrazniť aj z tohto dôvodu, keďže veľmi akcentujeme hodnotu rovnosti, sme dali priestor na našej kandidátke aj trom zástupcom pracujúcich ľudí, konkrétne Tatiane Seňanovej, ktorá zastupuje tisícky zamestnancov uh jednej jednej potravinárskej spoločnosti, ďalej pánovi Tomášovi Schrollovi, ktorý je odtiaľto zo Žiliny a zastupuje viac ako 2500 zamestnancov v miestnej automobilke alebo pánovi Grečnerovi, ktorý v Liptovskom Mikuláši háji práva pracujúcich v jednej garbiarskej spoločnosti. Čiže pre nás je veľmi dôležité byť hlasom bežných ľudí vo vysokej politike. S touto ambíciou ideme aj do volieb uh Európskeho parlamentu a myslím si, že uh pokiaľ sa rozhodne dať hlas hnutiu Socialisti.sk, tak ho nesklameme, pretože naozaj vieme o čom ten život v regiónoch je, uvedomujeme si, že napriek tomu, že z Európskej únie sa prečerpá na Slovensko obrovské množstvo financií, tí ľudia v regiónoch to častokrát necítia. Uh, poviem ešte jednu takú skúsenosť, v roku 2021 sme si s kolegami v hnutí povedali, že prejdeme Slovensko peši, poctivo dedinu za dedinou z Uble až do Bratislavy, a tam sme mali možnosť vidieť tú mizériu aj život bežných ľudí. Takže ja budem veľmi rád, ak takíto ľudia ako pán, ktorý položil otázku, pôjdu k voľbám a budú hlasovať, nie podľa sympatií alebo toho uh, ako sa politický (nezrozumiteľné) prezentuje, a ako často v médiách sa prezentuje, ale podľa ich programu.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, dve minútky uplynuli, no a posledné dve minúty dostáva piaty diskutujúci za naším stolom bývalý minister obrany a líder kandidátky demokrati Jaroslav Nad'. Pán Nad', nech sa páči, vaše 2 minúty.“

Jaroslav Nad': „Ďakujem veľmi pekne, uh áno, máme záujem o hlas každého jedného občana Slovenskej republiky, ktorý uh má záujem o zdravú, rozumnú politiku v rámci Európskej únie, ktorý nemá záujem o extrémne riešenia, ale tiež nie je ani presadzovateľom nejakých video europoslancov, že nič nedokážu reálne presadiť, ale natočia si niekoľko videí, ktoré potom doma púšťajú bez akéhokoľvek dosahu na reálnu politiku v rámci Európskeho parlamentu alebo aj Slovenskej republiky. Ja tiež som použil výraz v nejakej komunikácii, asi to bolo v roku 2020. Uh, keď som použil v rámci komunikácie, že vidím ako na plot úradu vlády sa vešajú ľudia ako opice, ospravedlnil som sa za to a myslím to vážne. Nemal som to použiť, ja som použil ten výraz, odvtedy ho pripomínajú donekonečna. Tiež som asi prešiel nejakým vývojom a dnes by som sa už tak nevyjadril, zároveň ale uh som rád, že okolo stola počúvam od kolegov také vyjadrenia, že takto nekomunikujú, lebo ja som si teda užil, že som vlastizradca. Na bilbordoch sme boli vylepovaní, že sme vlastizradcovia, že som americký agent, alebo že som podporovateľ okupantov amerických, alebo že tu Američania znásilňujú ženy, a že sem chodí nemeckí nemeckí nacisti namiesto spojenia spojencov. Jednoducho to sú veci, ktoré sa robiť nemajú, má sa hovoriť viac o obsahu a ja verím, že obsah, reálne výsledky práce, to, čo chceme reálne presadiť, pardon, v Európskom parlamente, alebo aj to, čo sa nám podarilo presadiť uh v rámci možností, keď sme boli vo vláde. To sú veci, ktoré majú ľudí osloviť na to, aby nám dali hlas. Verím tomu, že tých ľudí bude čo najviac, že si

uvedomujú aj dnes, že tá vládna koalícia, ktorá na mňa asi nezvládne, tak veľa dobrého nepriniesla za celé roky, keď bola vo vláde v histórii Slovenskej republiky, keď počúvame o tom, že sa nevyužili tie peniaze z Bruselu, tak to bolo najmä vďaka vládam Roberta Fica. No a zároveň verím, že uh budeme úspešnejší v budúcnosti, lebo ide o to, aby sme sa všetci na Slovensku mali lepšie.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Nad', ďakujem veľmi pekne aj za vaše dve minúty a ďalšia posluchácka otázka ku nám prišla. Z čoho kandidáti financujú kampaň? A uh máme tu iba iniciály PK od poslucháča alebo poslucháčky, pán Ondruš, nech sa páči, z čoho teda vy alebo asi konkrétne strana Hlas financujete kampaň, nech sa páči vaše dve minúty.“

Branislav Ondruš: „Áno, my my financujeme kampaň ako strana, to znamená, to znamená, že využívame na tie na na kampaň tie prostriedky, ktoré sú v súlade so zákonom. Napokon máme zákon, takže podľa transparentného účtu bude vidieť aj príjem aj výdaje uh, takže všetky všetky tie vlastne náklady v súvislosti s kampaňou si financujeme spoločne, alebo teda strana financuje spoločne pre všetkých kandidátov a to, čo je pre mňa osobne veľmi dôležité je, že uh naším hlavným nástrojom, ak to mám tak povedať pri tej kampani sú predovšetkým stretnutia s ľuďmi, a teda ako kandidáti sa usilujeme chodiť medzi ľudí a stretávame sa s ľuďmi, ako kandidáti sa rozprávame s ľuďmi a robíme to jednoducho preto, aby vedeli, že poslanec Európskeho parlamentu či poslankyňa Európskeho parlamentu nemajú byť Kolumbovou ženou. Nám sa to, my sme si na to asi na Slovensku do značnej miery zvykli, ale nemá to byť niekto, o kom počujete raz za päť rokov, a ako ho nikdy nevidíte. A z tohto hľadiska musím povedať, že ja mám celkom presnú predstavu o tom, ako funguje Európsky parlament, ako vyzerá práca, ako je organizovaná práca Európskeho poslanca Európskeho parlamentu, a preto viem, že môj zámer a záväzok, že minimálne dva týždne každý mesiac strávim na Slovensku, budem medzi ľuďmi, budem ich navštevovať, budem sa s nimi rozprávať, je absolútne realistický. Rozhodne nemám predstavu, že po zvolení do Európskeho parlamentu odídem z Bruselu, práve naopak, chcem naďalej pôsobiť aj na Slovensku. Chcem sa venovať problematike sociálnych vecí, dohodol som si spoluprácu aj s naším ministrom. V prípade, že do Európskeho parlamentu budem zvolený a považujem za nesmierne dôležité, ak máme vrátiť ľuďom Európu, ak máme Európsky parlament vrátiť ľuďom, považujem za nesmierne dôležité, aby sme zo Slovenska neodišli, a aby sme boli medzi ľuďmi, aby sme sa s nimi rozprávali. A práve ich názory prenášali aj potom na úroveň Európskeho parlamentu.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Ondruš, ďakujem veľmi pekne. No a ďalšie dve minúty a z čoho financuje kampaň strana SaS alebo teda Richard Sulík? Nech sa páči, vaše 2 minúty.“

Richard Sulík: „Strana SaS financuje kampaň zo štátneho príspevku, ktorý sme dostali za voľby v roku 2013. Strana SaS je strana, ktorá nemá žiadne dlhy. My sme vo veľmi dobrej finančnej kondícii a na túto kampaň sme teda vyčlenili časť peňazí, všetky naše výdavky a výdaje, všetky, sú na našom transparentnom účte, opakovane sme boli vyhlásení ako naj za jenu z tých najtransparentnejších strán a čoskoro teda už tá kampaň končí, ona pozostáva, najmä tie najväčšie nákladové položky sú bilbordy za apríl a máj, a takisto potom online kampaň, a do tretice je to ešte, nazývame to kontaktná šnúra, boli sme v dvanástich, trinástich mestách, na tri dni sme prerušili túto šnúru práve kvôli tej nešťastnej udalosti. Ten ten ohavný čin, ten atentát chceme na tomto mieste a odtiaľto zaželať skoré uzdravenie premiérovi Robertovi Ficovi, no ale v tej kampani pokračujeme a v stredu v nej, v stredu s touto kampaňou končíme, od štvrtku už je moratórium. Čo sa týka komunikácie s voličmi, áno, tá osobná komunikácia sa nedá nahradiť, ale napríklad ja som známy tým, že celých pätnásť rokov, čo som v politike, odpovedám na všetky maily, ktoré od ľudí dostáva moje adresa, je známa richard@sulik.sk, je to dosť efektívny druh komunikácie s voličmi. Robil som to, aj keď som bol päť rokov europoslancom v Brus uh od 2014 do 2019, kedy množstvo rôznych takých, z toho politického pohľadu, tých osobných boľáčiek ľudí sa podarilo vyriešiť. Všetko toto sa dá nájsť na sulik.sk, tam je uvedený odpočet mojej práce z tohto obdobia, ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Sulík a ďalšie dve minúty, z čoho financuje kampaň hnutie Republika? Odpovie jej predseda Milan Uhrík. Nech sa páči, vaše 2 minúty.“

Milan Uhrík: „Ďakujem pekne. Hnutie Republika získalo za posledné voľby do Európskeho parlamentu štátny príspevok, čiže z týchto peňazí to úplne transparentne, cez transparentný účet financujeme, najväčšiu položku, ako asi v každej strane, tvoria bilbordy, potom online kampaň, ale takisto chodíme aj medzi občanov, to znamená, robíme stretnutia, mítingy, kadejaké posedenie s občanmi, kde

diskutujeme, pýtame sa na ich názor a hlavne teda informujeme o našom programe. Ako každá politická strana, aj naše výdavky budú predmetom potom následného auditu, ktorý vždy uh, ktorým vždy prejdeme s excelentným hodnotením, takže z tohto z tohto nevidím nejaké problémy v rámci financovania kampane, skôr skôr je to asi otázka na iných, si myslím. No a čo sa týka čo sa týka tej informačnej kampane, tak ja viem, že niektorým politikom vadí, doslova ma kritizujú za to, že zverejňujem videá z Európskeho parlamentu, že sa snažím ľuďom ukazovať nielen to, ako hlasujem, alebo koľko stoviek pozmeňovacích návrhov som tam predložil, alebo aké riešenia presadzujem, ale aj to, že kto iný ako hlasuje, a čo tam rozprávajú napríklad európski predstavitelia, čo tam rozprávajú niektorí aj slovenskí, v úvodzovkách europoslanci, a ako v skutočnosti hája, v úvodzovkách, tie záujmy Slovenskej republiky. Niektorým to vadí, pretože boli zvyknutí, že tam boli pätnásť rokov, nikto ich nevidel, sedeli si tam, poberali platy a ľudia nemali šajnu, čo ten europarlament schvaľuje, čo ten europoslanec vlastne robí, a čo Európska komisia navrhuje. A toto sa zmenilo a hovorím, niektorí sú z toho podráždení, ale ja som vyhlasoval a stále vyhlasujem, a stále je to takým mojím krédom, že ja som europoslanec, ktorý zastupuje záujmy Slovenskej republiky v Bruseli, a nie naopak ako väčšina súčasných europoslancov, záujmy Bruselu na Slovensku, to je dosť podstatný rozdiel, dosť podstatný rozdiel v prístupe, dosť podstatný rozdiel v tom, ako človek pracuje, a ako informuje. Mne je jedno, či mi budú tieskať v Bruseli, pre mňa je podstatné, aby tá práca mala prínos pre Slovenskú republiku.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Uhrík, z čoho financujú kampaň Socialisti.sk, odpovie predseda a taktiež líder kandidátky Artur Bekmatov. Nech sa páči, vaše dve minúty.“

Artur Bekmatov: „Ja začnem tým, že náklady na našu kampaň sú vyslovene symbolické. Určite žiadny spôsob uchádzačov ani z voličov neuvidí jediný bilbord nášho hnutia po celom Slovensku a má to samozrejme svoje výhody aj nevýhody, uh nevýhody spočívajú v tom, že samozrejme nie sme až tak viditeľní ako ako ostatné strany, ale výhody uh prichádzajú v prípade zvolenia do nejakej verejnej funkcie, pretože takéto vysoké sumy, ktoré uh politické subjekty investujú každé jedny voľby do svojich kampaní, nemôžu byť z vreciek bežných bežných občanov, bežných voličov. Uh akonáhle prijmete dar alebo nejakú pôžičku od uh bohatého človeka, tak ste mu zaviazaný, čiže logicky hnutie Socialisti.sk nebude po žiadnych voľbách zaviazané žiadnemu boháčovi, žiadnemu oligarchovi, a to je, myslím si, obrovská devíza nášho hnutia, čiže tie náklady sú naozaj symbolické, spoliehame sa na členské príspevky našich členov a na drobné dary sympatizantov, dôchodcov, pracujúcich až študentov. Uh, naša kampaň je zameraná dvoma smermi, na sociálne siete a na terénnu terénnu prácu. Na sociálnych sieťach, to si môžu diváci ľahko pozrieť, čo komunikujeme, ale chcem zdôrazniť uh aspekt terénnej kampane, ktorú realizujeme v podstate uh nepretržite uh počas celého fungovania. Väčšina politikov mesiac pred voľbami sa rozbehne akože do regiónov, ale spravia si maximálne kolečko po okresných alebo krajských mestách. My sa nebojíme chodiť pred fabriky, my sa nebojíme chodiť ani do zapadnutých obcí, kde, a to poviem z vlastnej skúsenosti, kde nefungujú už v podstate žiadne služby, už ani tá povestná slovenská krčma. Takže, v tomto vidím uh našu silu a potenciál aj do budúcnosti.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Bekmatov, ďakujem veľmi pekne a posledné dve minúty, líder kandidátky a predseda hnutia Demokrati pán Jaroslav Nad', nech sa páči, z čoho financujete kampaň vy.“

Jaroslav Nad': „Ďakujem veľmi pekne, celkové náklady našej kampane uh sa budú pohybovať medzi 150 a 160 000 €, čo je 8 až 10-násobne menej, ako majú veľké strany, ktoré sedia aj tu okolo stola. Uh, jednoducho celé tie peniaze, uh tých 150 000, sme vyzbierali od našich členov, od našich sympatizantov. Niektorí nám poslali 5 eur, najvyššie sumy, myslím boli, 5 000 eur, nezobrali sme žiadnu pôžičku, absolútne žiadnu, to znamená rovnako ako tuto kolega, ani my nebudeme nikomu zaviazaní, ani sa nijakým spôsobom nezaslúžime po tejto kampani, pretože jednoducho iba tie peniaze minieme na kampaň, ktoré máme k dispozícii. Všetky výdavky sú riešené cez transparentný účet. Som rád, že mnohé politické strany sa venujú aj vo svojich videách uh tomu, akým spôsobom financujeme tieto veci. Uh, mali sme aj audit nezávislý, ktorý je spustený, a ktoré a ktorý jedn, a ktorý bol ukončený, a ktorý jednoznačne potvrdil, že naše financovanie je transparentné. Tiež chcem povedať, že okrem teda bilbordov, ktorých sme mali 99 uh vo fáze kampane, keď o tom hovorilo celé Slovensko, sa naozaj podarilo. Tu chcem poďakovať SaSke, že platila si kampaň za to, že na nás útočili, čím šírili našu kampaň v podstate, čo je fajn, uh okrem bilbordov sme uh máme teda aj terénnu kampaň. Som rád, že ľudia sú

prekvapení, keď vidia, že osobne roznášam noviny aj včera v Kráľovej pri Senci, pozdravujem, rovnako tak uh máme online, ale ten je veľmi limitovaný oproti ostatným, lebo na to nemáme zdroje. Uh desiatky mítingov sme mali po Slovensku a ešte nás čaká budúcu stredu posledný míting v Pezinku, takže ľudí pozdravujem, nech prídu. No a uh ešte jedna vec, viete, že keď ja by som sa dostal do Európskeho parlamentu, no tak v tom Európskom parlamente uh budem chcieť, aby každý jeden pozmeňovák alebo návrh, ktorý som predložil, aby bol schválený, lebo môže niekto dať aj niekoľko stoviek pozmeňovákov, keď schválených bolo presne 0. Ja verím, že keby radšej bol jeden podaný a bol by schválený, malo by to oveľa väčšiu pridanú hodnotu, ako si natáčať videá.“

Dominik Papala, moderátor: „A my poďme na ďalšiu otázku, asi každý jeden z vás už spomenul za dnešným okrúhlym stolom, ďakujem pekne, spomenul využívanie eurofondov a to je aj ďalšia otázka od poslucháča. Zdravím vás, aký máte názor na využitie eurofondov na Slovensku? A za odpoveď vám ďakuje podpísaný Pišta a želá nám všetkým peknú nedeľu, ako prvý opäť Branislav Ondruš za stranu Hlas – sociálna demokracia, pán Ondruš, vaše 2 minúty, nech sa páči.“

Branislav Ondruš: „Peknú nedeľu želim pánovi Pištovi aj ja, myslím si, že naše ministerstvo ukazuje, ako by sa mali využívať eurofondy, keď sme na začiatku novembra prišli na ministerstvo, tak sme napríklad zistili, že na Slovensku sú desiatky subjektov, či už obcí alebo neštátnych subjektov, ktoré poskytujú opatrovateľskú službu, hoci predošlá vláda im sľúbila, že im na to dá peniaze, tak žiadne peniaze nedostali, a tak sme v priebehu pár týždňov spustili projekt, na ktorý sme vyčlenili 100 miliónov eur a vďaka tomuto financujeme 11 a pol milióna hodín opatrovateľskej služby, teda tej domácej opatrovateľskej služby pre odkázané pre odkázaných ľudí. A toto je príklad, ako by sa mali využívať eurofondy na Slovensku. A z tohto hľadiska bude veľmi dôležité, koho zvolíme 8. júna do Európskeho parlamentu, lebo musím pripomenúť, že práve tento Európsky parlament bude už o dva, respektíve o tri roky rozhodovať o pravidlách aj o sumách, ktoré bude budú vyčlenené pre ďalšie, takzvané programové sedemročné plánovacie obdobie Európskej únie a my považujeme za nesmierne dôležité, aby s týmito eurofondami, respektíve s ich použitím neboli po neboli spojené žiadne neférové alebo nátlakové podmienky pre jednotlivé členské krajiny, aby sa eurofondy nestali spôsobom, ako vydierať alebo vytvárať nátlak na členské krajiny, lebo úplne pokojne sa môže stať, že niekto bude chcieť do tých pravidiel pretlačiť, že napríklad členské krajiny, ktoré pošlú vojakov na Ukrajinu, dostanú o 20 percent viac ako tie ostatné krajiny. Povie sa, že je to strašne dobrovoľné, ale v skutočnosti bude nato viazaný viazané čerpanie eurofondov, takže nový európsky parla my chceme v novom európskom parlamente zabezpečiť, aby Slovenská republika mala férový prístup k eurofondom, a aby nikto vrátane slovenskej opozície, ktorá bude pôsobiť v Európskom parlamente, nemohol používať eurofondy na boj proti Slovenskej republike a na vydieranie, a zneužívanie slovenských občanov prostredníctvom eurofondov.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, to bol Branislav Ondruš za stranu Hlas – sociálna demokracia, aký má názor na využitie eurofondov v poradí druhý líder kandidátky SaS, pán Richard Sulík, pán Sulík, nech sa páči.“

Richard Sulík: „Ďakujem pekne za slovo, my hovoríme, že eurofondy by mali byť všade tam, kde to je možné nárokovateľné. To znamená, že ak sa poskytne nejaký príspevok z eurofondov, tak malo by byť priprave prichystaných dostatok peňazí a ten príspevok by nemal byť extrémne vysoký tak, aby potenciálne všetci žiadatelia mohli si oň požiadať. Uvediem jeden príklad, keď som bol ministrom hospodárstva, tak podriadená organizácia ministerstvo hospodárstva sa volá SIEA, slovenská inovačná a energetická agentúra, ktorá vyplácala príspevok na tepelné čerpadlá. Tak jednak sme tam presmerovali peniaze z iných programov a po druhé sme ten príspevok stanovili stanovili na 3500 eur, a stala sa taká vec, že zatiaľ čo dovtedy to bolo vždy o rýchlosti prstov, že kto sa čím skôr po polnoci od spustenia dokázal do toho systému prihlásiť a už 15 minút po polnoci boli vlastne všetky všetky tých tých málo peňazí minutých, tak tu sa stalo to, že dokázali sme asi jeden rok, čo som ja teda ako minister zažil, uspokojiť všetkých žiadateľov, ktorí sa o to prihlásili. Bola tam ešte podmienka, že musel mať zmluvu s dodávateľom a s tým, kto to bude inštalovať. No a takto sme dokázali tisíce ľudí uh pozitívne vybaviť, čiže tie eurofondy, my si myslíme, akonáhle je to vo vzťahu k obciam alebo ľuďom, tak ideálne spraviť ich nárokovateľné, stanoviť podmienky a napríklad každá obec, ktorá požiada, tak má dostať peniaze, napríklad na verejné osvetlenie. Čo sa týka uh eurofondov, keď ich miňa priamo štát, napríklad na diaľnice, tam samozrejme sa nedá hovoriť o nejakej nárokovateľnosti, ale tam sme

za to, aby sa podporovali, pokiaľ to bude možné a v tom rozsahu veľké infraštruktúrne projekty typu dostavba diaľnic.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, dve minútky ubehli a uh na túto istú otázku, aký má názor na čerpanie eurofondov súčasný europoslanec a taktiež líder a predseda hnutia Republika Milan Uhrík, nech sa páči, vaše 2 minúty.“

Milan Uhrík: „Ďakujem, pôjdem zhora z Bruselu a postupne až na Slovensko tak, ako tie eurofondy idú. My sme za čerpanie eurofondov. Mnohí hovoria, že teda, že sme proti Európskej únii, alebo že ju kritizujeme a tak ďalej, a že sme proti eurofondom na Slovensku. Nie, nie, nie je to pravda. My sme za čerpanie eurofondov a možno prekvapivo sme za maximálne možné čerpanie eurofondov, nech sa z toho Bruselu dostane na Slovensko čo najviac peňazí, pretože, a to mnohí ľudia nevedia, ale Slovenská republika do Bruselu alebo do Európskej únie platí pravidelný poplatok do rozpočtu Európskej únie, ktorý je zhruba 1.2 miliardy eur ročne, čiže my z európskych peňazí nielen dostávame eurofondy, ale my im tam mnoho miliárd eur za každé volebné obdobie aj platíme, preto je logickým záujmom eurofondy vyčerpať na čo najvyššiu úroveň. V rámci eurofondov v Európskej únii bolo sú teda tie takzvané klasické štrukturálne eurofondy v rámci programovacích období, ktoré tu už boli spomenuté, a potom je tu to mimoriadne eurofondové nejaké obdobie alebo nejaký balíček, ktorý sa nazýva plán obnovy, to je to 750 miliardová pôžička, ktorú si Brusel alebo eurokomisia zobrala v rámci naprávania devastačných opatrení po kovide. To sú peniaze, ktoré takisto treba do maximálnej možnej miery využiť. Nesúhlasíme s tým, aby sa z európskych peňazí dávalo napríklad 50 miliárd eur na financovanie Ukrajiny, 10 miliárd eur ide na Fond pre azyl a migráciu, čiže na ochranu imigrantov, 2.4 miliardy eur, 2.4 miliardy eur stojí ročne, ročne iba samotný Európsky parlament po novom, takže to sú doslova vyhodnené peniaze a sme za to, aby tie eurofondy išli do regiónov, aby išli ľuďom na podporu, napríklad do budovania kanalizácií, vodovodov, zlepšenie separácie odpadov alebo odstraňovanie environmentálnych záťaží alebo na priame konkrétne projekty, výzvy na zateplňovanie domov, modernizáciu podnikov a proste veci, ktoré posunú Slovensko ďalej dopredu dopredu, v žiadnom prípade nesmú mu byť eurofondy predmetom vydierania, tak ako sa to stalo v prípade Maďarska, kedy eurokomisia ho proste...“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, dve minútky ubehli a ďalší v poradí, a dve minúty, Artur Bekmatov, Socialisti, nech sa páči.“

Artur Bekmatov: „Ďakujem uh, myslím si, že každý schopný starosta vám povie, že pri čerpaní eurofondov nie je ani tak problém na strane Bruselu ako na strane toho, ako si my sami nastavujeme prísne tie pravidlá, čiže keď sme pri eurofondoch, tak by som upozornil na túto vec uh, lebo naozaj je to veľmi dôležité pri rozvoji regiónov, naozaj prečerpali sa desiatky miliárd eur uh počas celého členstva Slovenska v únii, ale máte celé regióny, pán redaktor, kde ľudia absolútne nepocítili, že by sme boli súčasťou nejakého väčšieho silnejšieho celku, a kde sa život zastavil niekedy okolo roku 2000. Uh poviem možno jeden príklad za všetky. Okres Rimavská Sobota, 40 percent obcí tam nemá ešte stále funkčný vodovod, čiže uh, áno, sme za čerpanie eurofondov, ale uh hlavnú príčinu toho, prečo sa tak neefektívne vynakladajú, vidím v tom, ako sme si my sami nastavili neefektívne uh tie pravidlá. V tom ďalšom období by som určite smeroval eurofondy, teda na udržanie života v regiónoch a konkrétne cestou posilnenia uh posilnenia nejakého verejného vlastníctva alebo verejných služieb. Keď si vezmete, hovorí sa tu o tom, koľko desiatok miliárd bolo preinvestovaných, ale treba povedať aj to b, že možno dvojnásobok toho celého odišiel do Európskej únie na dividendách a na hodnote, ktorú naši pracujúci odpracovali pre uh zahraničné firmy, ktoré sídlia v západnej západnej Európe. Ja vidím napríklad potenciál aj v tom, aby samosprávne kraje si zabezpečovali dopravu vo vlastnej réžii, vlastnými podnikmi, kde takisto sú využiteľné aj eurofondy, a aby sme neboli odkázaní na spoločnosti ako Arriva, ktoré sú v podstate vo vlastníctve nemeckého štátu. A tie zisky, ktoré generujú naši cestujúci v krajoch, odchádzajú.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne, dve minútky ubehli a posledné dve minúty na názor na čerpanie eurofondov na Slovensku, taktiež líder uh demokratov pán Jaroslav Nad', nech sa páči, pán Nad'.“

Jaroslav Nad': „Ďakujem veľmi pekne, som rád, že sa zhodneme pri stole, že členstvo v Európskej únii je mimoriadne výhodné aj z ekonomického hľadiska, zďaleka nielen z ekonomického hľadiska, ale aj z

ekonomického hľadiska pre Slovenskú republiku. Európska únia okrem toho, že je to najlepší mierový projekt histórie, zabezpečila mier pre všetkých svojich členov odkedy existuje, tak okrem toho naozaj je veľmi výhodné pre krajiny, ktoré sú čistými príjemcami peňazí, a to sme aj my. Platíme miliardy do rozpočtu áno, ale násobky týchto miliárd dostávame naspäť a dlhodobo. Zároveň platí, že viac ako 90 percent verejných investícií na Slovensku, ktoré sú realizované, sú z peňazí Európskej únie. Keď idete po obciach a mestách, vidíte opravené škôlky, školy, opravené nemocnice, opravené obecné úrady, zateplovanie. Nevie, kultúrne podujatie, ihriská, to všetko je platené z európskych peňazí. To nám napríklad platia Nemci, ktorí sú čistí prispievatelia a oni chcú, aby tie peniaze, ktoré prichádzajú aj na Slovensko, boli kontrolované, Uh, lebo sa tak nie vždy dialo. Včera sme informovali na tlačovej konferencii, že napríklad 25 až 27 miliónov eur nám bude viazať Európska komisia kvôli tomu, že sa rozkradli v kauze dobytčár uh na Slovensku v rokoch 2016 až 20. Uh jednoducho za tie uh, viete, tie betónové plochy a podobné veci, ktoré sa tu vyplácali z PPA. Rovnako tak, uh, celkovo korupcia pri eurofondoch je veľmi veľká a treba proti tomu bojovať a práve Národná kriminálna agentúra a Úrad špeciálnej prokuratúry na to mali slúžiť, len žiaľ, táto vláda ich zrušila. Zároveň okrem európskych štrukturálnych fondov, ktoré boli spomínané a plánu obnovy, ktorý kde sme naozaj za pôsobenia našej vlády Eda Hegera sme boli promiantmi, tak dnes sú tie peniaze pozastavané, pozastavené, práve kvôli tomu, že vláda urobila niekoľko opatrení, ktoré nesmerujú ani k transparentnosti a nesmerujú ani k pomoci občanom. Eurofondy treba využívať, treba znížiť tú úroveň, Uh, povedzme veľkej miery byrokracie, ten goldplating, ako sa tomu hovorí v Bruseli. Verím, že uh čím najvyššie čerpanie eurofondov pre Slovensko bude, tým je to lepšia správa pre každého jedného občana Slovenskej republiky.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne a my podme na ďalšiu otázku. Ďalšia otázka od poslucháča. Súhlasíte s tým, že ruskí športovci sa nemôžu zúčastňovať na rôznych majstrovstvách sveta a olympiáde? V tenise veselo hrajú. Čo konkrétne v prípade zvolenia urobíte pre ukončenie vojny na Ukrajine? Smska od nepodpísaného poslucháča alebo poslucháčky, opäť ako prvý za okrúhlym stolom odpovedá dvojka na kandidátke strany Hlas – sociálna demokracia, štátny tajomník ministerstva práce Branislav Ondruš. Pán Ondruš, vaše 2 minúty, nech sa páči.“

Branislav Ondruš: „Ja osobne vôbec nesúhlasím s tou politikou, ktorá sa uplatňuje v súvislosti s vojnou na Ukrajine voči Rusku. Napríklad, pokiaľ ide o tie sankcie, nie preto, že by sme nemali potrestať agresora, ale preto, že aj sankcie sú ukážkou absolútnej dvojtvárnosti, neprincíp ne- principiálnosti a v podstate ľživého postoja Európskej únie. Hovorím to preto, lebo na jednej strane prijímame sankcie, za ktoré ktoré vytvárajú obrovské náklady pre bežných ľudí žijúcich na Slovensku. Zároveň ale zatvárame oči nad tým, že mnohé západoeurópske alebo americké firmy naďalej v Rusku pôsobia a vytvárajú tam obrovské miliardové zisky, a tvárime sa, že je to v poriadku. Presne tak také takáto pretváрка je spojená aj so zákazom uh zákazom pre ruských športovcov a musím povedať, že ak teda máme byť principiálni, tak uh ja som bol vlastne prvý slovenský politik, ktorý pred mesiacom upozornil na to, že už oficiálne Organizácia spojených národov vyzvala členské krajiny, teda komisárka, špeciálna vyslankyňa OSN pre okupované palestínske územia, vyzvala vyzvala členské krajiny OSN, aby zaviedli sankcie voči Izraelu a to, že Slovensko, pardon, že Európska únia tak neurobila, dokazuje, že máme dvojitý prístup, iný prístup k Rusku a iný prístup k iným agresorom na svete. A toto je rozhodne niečo, čo znižuje dôveryhodnosť dôveryhodnosť Európskej únie vo vzťahu k vlastným obyvateľom, ale aj vo vzťahu k zvyšku sveta a myslím si, že Európsky parlament môže zohrať kľúčovú, má zohrať kľúčovú úlohu pri nastolení mieru na Ukrajine, a preto rozhodne okamžite po zvolení do Európskeho parlamentu a viem presne, s kým budem komunikovať v rámci Európskeho parlamentu, pretože nemám pochybnosť o tom, že tieto voľby sa skončia tak, že v Európskom parlamente sa vytvorí veľká koalícia europoslancov, ktorí budú presadzovať konkrétne mierové návrhy vo vzťahu k Ukrajine.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Ondruš, ďakujem veľmi pekne. Ďalšie dve minúty, predseda SaS ky a taktiež líder kandidátky Richard Sulík, vaše dve minúty, nech sa páči.“

Richard Sulík: „Ďakujem pekne. To, čo Slovensko musí sledovať, sú jeho záujmy a najvyšší záujem Slovenska, strategický záujem by mal byť, musí byť, že Rusko nesmie začínať v Užhorode. Ako skončí táto vojna, to dnes nevie povedať nikto. Závisí to aj od toho, ako dopadnú napríklad voľby v Amerike, keďže jeden z kandidátov Donald Trump sa vyjadril, že nastaví pomoc pre Ukrajinu. Otázka je, či to

naozaj spraví. Druhá otázka je, že či aj naozaj bude zvolený a tak ďalej. Je tam veľa premenných, nedá sa takto predpovedať život, ale čo sa dá si povedať, kľúčový záujem Slovenska je, aby Ukrajina neza, aby Rusko nezačínalo v Užhorode na východné slovenské hranice, lebo ak sa toto stane, tak tadiaľ bude prebiehať nová železná opona, ktorú sme tu mali 40 rokov, a stačí si pozrieť, ako dopadli tie regióny v tesnej blízkosti tej železnej opony, boli omnoho viac ochudobnené, mali omnoho menší ekonomický rozvoj a u nás by to poškodilo práve východné Slovensko, ktorý už dnes poškodený je, padla tu alebo teda ekonomicky slabšie. Podľa toho napríklad Rimavská Sobota, to je vlastne okres s najnižšou, prepáčte s najvyššou mierou nezamestnanosti s najnižšou zamestnanosťou, tým pádom a ja som rád, že sa nám tam podarilo napríklad dostať priemyselný park, ktorý sa začal stavať a už tam ide prvý zamestnávateľ s 500 ľuďmi. No a teraz ešte k tým športovcom, aby som sa nevyhol otázke. Ja teda veľmi nerád miešam uch a vidím, keď sa mieša šport a politika, ani som neschvaľoval, keď v 1980-tom boli bojkotované olympijské hry a potom naopak si to vracali, čiže, pokiaľ je to ako len trochu možné, šport by nemal byť ťaha, respektíve politika by nemala byť ťahaná do športu. Ďakujem pekne.“

Dominik Papala, moderátor: „Rozumiem, ďakujem veľmi pekne. No a uh či súhlasí s tým, že ruskí športovci nemohol sa nemôžu zúčastňovať na rôznych majstrovstvách sveta a olympiáde, a čo konkrétne v prípade zvolenia urobí pre ukončenie vojny na Ukrajine, na túto otázku odpovie aj Milan Uhrík, pán predseda, nech sa páči.“

Milan Uhrík: „Ďakujem za otázku, ja som presvedčený, že politika a šport by sa nemali dokopy miešať a ruskí reprezentanti by nemali byť nejakým spôsobom diskvalifikovaní z akejkoľvek medzinárodnej súťaže, športovej súťaže, len kvôli tomu, že sú z Ruskej federácie. To keby sme mali takto postupovať, viete tak takí americkí športovci by si nekopli do lopty za posledných sto rokov ani raz, pretože táto krajina je v podstate neustále s niekým vo vojne alebo neustále zamotaná v nejakom vojnovom konflikte, takže nemiešajme, prosím, politiku a šport. Ja súhlasím s tým, že vojna na Ukrajine je v princípe zlá, veď samozrejme nikto sa neteší z toho, že ľudia zomierajú, ale nesúhlasím s tvrdením niektorých, že tá vojna je nevyprovokovaná. Podľa môjho názoru vyprovokovaná je a je spôsobená tým, že dlhodobo boli porušované práva ruskej ruskej menšiny na najmä teda východnej časti Ukrajiny. Spomeňme si na masaker v Odese a podobné veci, čiže čiže je to dlhodobý konflikt, ktorý rozpútali najmä západné mocnosti tým, že sa snažia Ukrajinu dostať k do svojej sféry vplyvu za každú cenu, dokonca aj za cenu vojny a smrti mnohých desiatok tisícov Ukrajincov. Ja som v europarlamente nepodporil ani jedno protiruské uznesenie ani protiruské sankcie, na rozdiel napríklad aj od súčasnej slovenskej vlády, ktorá teda hlasovala už za tuším dve uh protiruských sankcií. Niektoré tie protiruské sankcie, trináste, myslím, že už aj štrnáste kolo, sú doslova že až absurdné, sú tam sankcie na ruské drevené hračky pre deti, sú tam sankcie na ruské šampóny, sankcie na ruské diamanty, priemyselné alebo teda ozdobné šperky, my máme v programe spolu aj s nemeckou AFD, ale ďalšími vlasteneckými stranami, s ktorými teda chceme vytvoriť vlasteneckú frakciu, vlastenecký blog v parlamente, zrušenie protiruských sankcií, myslím v oblasti energetiky tak, aby sa tieto sankcie čo najmenej dotýkali života bežných ľudí slovenských domácností, slovenských firiem, takže určite sme za mier a za normalizáciu vzťahov s Ruskou federáciou.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Uhrík, poďme ku ďalšiemu kandidátovi za okrúhlym stolom, a to je predseda a líder Socialisti.sk, pán Artur Bekmatov, nech sa páči, vaše dve minúty.“

Artur Bekmatov: „Ja začnem najprv stručnou odpoveďou, nie, nestotožňujem sa s tým, že by ruskí športovci alebo ktorýkoľvek športovci z ktorejkoľvek krajiny mali byť sankcionovaní za politiku a za vojnu, čiže nie. Pokiaľ sme uplatňovali doteraz voči športovcom z iných krajín, nemyslím si, že je namieste, aby sme uh predvádzali politiku dvojitého metra vo vzťahu k športovcom z Ruskej federácie alebo Bieloruska. Čo by robil zástupca hnutia Socialisti.sk pre mier na Ukrajine. V súčasnosti, v tomto období je absolútnou prioritou vzdorovať tým a ja sa nebojím použiť uh silný silné slovo šialenostiam, ktoré prichádzajú z niektorých uh štátov Európskej únie voči zatiahnutiu buď únie ako celku alebo jednotlivých členských štátov do vojny na Ukrajine. Čiže musíme najprv zastaviť toto. Musíme jednoducho vzdorovať všetkým pokusom, a nielen na úrovni Európskeho parlamentu a následne v nadväznosti na to tlačiť na vedenie Európskej únie, aby sa vzdala militaristickej politiky, a aby sa vrátila k tomu uh, na akých princípoch bola Európska únia založená, a to je mierový projekt, keď si dvaja

odvekí nepriatelia Nemecko a Francúzsko uh povedali, že bolo dosť vzájomných sporov a vzájomných vojen a musia spojiť sily pre prosperitu celého kontinentu. Čiže myslím si, že tu to je jednoznačne priestor a následne musíme si uvedomiť jednu vec. Na Ukrajine skončí a skončí za rokovacím stolom. Otázka iba je, ako dlho to bude trvať a koľko životov zbytočne kvôli tomu Ukrajina a Rusko stratia. Európska únia by mala byť prostredníkom medzi znepriatelenými stranami a nie jednou časťou konfliktu.“

Dominik Papala, moderátor: „Rozumiem, ďakujem veľmi pekne. No a posledný na otázku o tom, či by mali alebo nemali hrať ruskí športovci na celosvetových majstrovstvách a olympiádach, a taktiež, čo by urobil v prípade zvolenia do Európskeho parlamentu na ukončenie invázie. Na Ukrajine odpovie aj bývalý minister obrany Jaroslav Nad', nech sa páči demokrati, páči sa.“

Jaroslav Nad': „Ďakujem pekne. Čo sa týka ruských športovcov, prosím, tu opätovne zaznelo, že to ako keby niekto iný im zakazoval zúčastňovať sa, vždy športové asociácie rozhodujú o tom, či sa ruskí športovci môžu alebo nemôžu zúčastniť. Napríklad v prípade hokeja, to bola ich IIHF, ktorá o tom rozhodne, a keď ostatní, s kým by mali ísť na majstrovstvá, to nechcú, no tak predsa tam nepôjdu tí Rusi keď to nesúhlasí s tým väčšina ostatných krajín, ktoré sa ho majú zúčastniť, to je vždy o konkrétnych športových asociáciách. Žiadne sankcie na to nie sú a zároveň platí, že napríklad v tenise myslím to bolo tak, že pokiaľ konkrétny ruský športovec verejne odsúdi ruskú agresiu, tak môže sa zúčastňovať uh tenisových turnajov. Jednoducho, pokiaľ sa zneužívajú športové tímy, ako napríklad uh petrohradský, myslím alebo CSKA Moskva hokejový tím, že v uniformách, v podstate v dresoch prerobený na uniformy propagujúce vojnu uh športuje, tak potom sa nečudujme, že s takýmito uh športovcami nechcú tí ostatní, ktorým ide o mier reálne športovať. Čo sa týka samotnej agresie opakujem ešte raz, všetci chceme mier, potrebujeme mier a jednoducho o tomto musí byť. Zároveň platí, že nemôžeme sa pozeráť nato, ako agresor napadne inú krajinu, aby jej okradol 20, 25 percent územia s cieľom pre prevziať celé územie. Ved' teraz odmietol Putin mierové rokovania, povedal, že ešte neboli naplnené ciele, ktoré má Ruská federácia a tá je výmena vlády, zabratie územia, a keď budeme mať v Užhorode ruské tanky a delá za hranicou, tak to bude mať masívny dopad na Slovenskú republiku veľmi, veľmi zlý dopad. Bezpečnostný, obranný, ekonomický a tak ďalej. Je naším strategickým národným záujmom mať Európsku úniu rozšírenú aj o Ukrajinu, ale mať aj NATO rozšírené aj o Ukrajinu, lebo obidve tieto organizácie garantovali mier pre všetkých svojich členov, odkedy existujú, ak chceme mať mier, potrebujeme zónu mieru rozšíriť a potrebujeme zastaviť agresora, ako sme zastavili neskoro Hitlera, tak potrebujeme čím skôr zastaviť Putina alebo presný výsledok jeho činnosti by bol totožný s tým, čo urobil Hitler, pokiaľ by uh sme ho nejakým spôsobom nedokázali zastaviť, čím ďalej od nášho územia.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne, pán Nad', poďme na ďalšiu a teraz zároveň trochu ekonomickú otázku, čo sa týka platov europoslancov, to je to, čo primárne asi najviac zaujíma aj našich poslucháčov. Kandidovali by ste, keby tam bol plat 2 000 eur mesačne, bez ďalších výhod? Napríklad voziť si tam týždenne rodinu na výlety, a podobne. Opäť nepodpísaný poslucháč na sms číslo 0903 398 983 položil otázku, tak čo, pán Ondruš, ako prvý opäť odpovedá, kandidovali by ste v prípade platu 2000 eur, nech sa páči, vaše dve minúty.“

Branislav Ondruš: „Áno, kandidoval by som, pretože musím povedať, že ja som vždy zarábala oveľa viac, keď som pôsobil mimo politiky, ako keď som pôsobil v politike. A z tohto hľadiska, priznám sa, že ani neviem, koľko v súčasnosti zarába presne poslanec Európskeho parlamentu. A pokiaľ ide o tie výhody, že voziť si tam týždenne rodinu na výlety, toto vôbec neviem, ako toto funguje. Čo si myslím, že je veľmi dôležité, je organizovať alebo poskytovať možnosti ľuďom, voličom zo Slovenska, aby sa prišli pozrieť do Európskeho parlamentu, pretože, ako som povedal, my chceme otvoriť Európsky parlament alebo priblížiť späť Európsky parlament ľuďom chceme, aby ľudia mali možnosť aj na vlastné oči vidieť, ako fungujú a ako pracujú poslanci Európskeho parlamentu a naopak, aby poslanci európskych Európskeho parlamentu boli viac uch medzi ľuďmi, a aby sa s nimi viacej stretávali. Myslím si, že určite Európsky parlament alebo ja mám predstavu, že v Európskom parlamente presadíme aj prehodnotenie rozumnosti alebo racionality toho, na čo všetko Európsky parlament vydáva finančné prostriedky. Vo všeobecnosti musím povedať ako človek, ktorý s tým uplynulé štyri roky mal osobnú skúsenosť, že jedným z mojich cieľov, pokiaľ budem poslancom Európskeho parlamentu, bude pri plánovaní nového sedemročného finančného obdobia zásadná revízia výdavkov na vlastné fungovanie inštitúcií Európskeho parlamentu, lebo my tu často hovoríme o byrokratizácii, ktorú vidíme na Slovensku, alebo

s ktorou sa usilujeme bojovať na Slovensku, a z tohto hľadiska musím povedať, že my sme za prvé tri mesiace na našom ministerstve znížili počet zamestnancov o 150 ľudí, čo je vyše 10 percent, ale musím povedať, že to, aká aké ako obrovský narástli za posledné obdobie výdavky na vlastný chod európskych inštitúcií, je mnohonásobne vyššie percento, ako to vidíme na Slovensku. Takže určite musíme šetriť a presadiť šetrenie...

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, dve minútky ubehli. Ďakujem veľmi pekne, pán štátny tajomník, Richard Sulík, predseda SaS, líder kandidátky SaS, nech sa páči, vaše dve minúty na odpoveď na otázku.“

Richard Sulík: „Ďakujem pekne, nadviažem na...“

Dominik Papala, moderátor: „Zapnite si časomieru, prosím.“

Richard Sulík: „Áno, áno, prepáčte.“

Dominik Papala, moderátor: „Nech sa páči.“

Richard Sulík: „Nadviažem na pána Ondruša, nebudem naňho reagovať, nemajte obavy, nadviažem naňho v tom, že Európsky parlament dodnes má taký nezmysel, že má tri sídla a vždy po novom uh, vždy po voľbách vznikne síce iniciatíva, že zrušme tie tri sídla aspoň do dvoch, keď už nie do jedného, a vždy to zastaví Francúzsko, tu tieto iniciatívy, to určite sa to stane aj teraz, no ale aby sme sa nevyhol otázke, tak pán spomínal, že každý mesiac rodinu na náklady tam do Bruselu, to takto nie je. Moja rodina bola za tých 5 rokov, čo som bol europoslancom bola dvakrát, a to bolo na na moje náklady. To nič také sa tam neprepláca, že si rodinu niekde uh posúvate po Európe. Ten plat europoslancu on nie je malý, a na 2 strane aj ja, ako aj pán Ondruš hovoril, som zarábala v mimo politiky viac, citeľne viac, ja som mal v 90. rokoch firmu, ktorá mala 250 zamestnancov a asi pol miliardy obratu slovenských korún, vtedy v 90. rokoch a slušné zisky, a túto firmu som predal tiež za za niekoľko miliónov eur, a mám teda z čoho z čoho žiť, lebo mne by napríklad plat nejaký bežný, ktorý aj tu býval uh jednoducho na to nestačil, čiže a ešte jeden príklad, ja som robil daňovú reformu, to bolo rok roboty, ja som za rok roboty dostal 42 000 korún, čiže nejakých 1400 eur, tak ja teda určite nemusím dokazovať, že, že peniaze sú hlavný motív. Ja neviem či 2 000 eur by vôbec pokrylo náklady, lebo tak skrátka treba tam chodiť, treba tam bývať a zas problém je v tom, keď tie odmeny politikov zrazíme úplne, keď si povieme, na nech nám robia za minimálnu mzdu alebo za priemernú mzdu, tak potom tí tí politici budú tam chodiť takí, ktorí si tie svoje chýbajúce príjmy budú dorovnávať nečestným spôsobom.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem, ďakujem veľmi pekne, ďakujem veľmi pekne, pán Sulík a ďalší, teda či by išiel kandidovať, ak by tam bol plat 2 000 eur mesačne bez ďalších výhod, odpovie predseda hnutia Republika, taktiež líder kandidátky europoslanec Milan Uhrík. Pán Uhrík, nech sa páči, váš priestor.“

Milan Uhrík: „Hm, ďakujem veľmi pekne za otázku. Otázka je, či by ste vy chodili do práce ako akýkoľvek obyčajný občan, keby ste išli do mínusu, lebo realita je taká, veď viem to a teraz ja neobhajujem tie európske platy, ja sa k nim dostanem a poviem prečo sú vysoké, a prečo sú tam také nezmysly. Ale reálne, keď sa bavíme o tej sumy 2 000 eur, tak to by ste išli do mínusu, veď ja platím v Bruseli len 1 500 eur mesačne nájom za byt, v ktorom bývam. To znamená, to nepočítam ešte nájom, ktoré potrebujete mať, keď chodíte na cesty do Štrasburgu a tak ďalej, čiže reálne fyzicky by vám to nevyšlo a otázka je, či by tam niekto vôbec na Slovensku išiel, keby si tam ešte musel doplácať zo svojho, za to čo tam chodí na dva alebo tri týždne do mesiaca nonstop pracovať. Takže uh tak, čo sa týka čo sa týka ale tých európskych plátov, tak tie sú naozaj nezmyselné. Veď európsky priemerný plat úradníkov v Európskom parlamente je okolo 8 000 eur. Máme tam také nezmysly. No nie my, keby to bolo na mne, tak ja by som, ja to hovorím otvorene, ja by som zrušil aj Európsky parlament, to je môj dlhodobý politický program, lebo je to zbytočná inštitúcia a stačilo by, aby Európska únia mala európsku radu, kde sa premiéri, zástupcovia vlády, vlád dohodnú a jednohlasne schvália to, čo sa má robiť. Ja by som zrušil Európsky parlament, keby to bolo na mne, ale europarlament sa nezruší, je tu, a ako som povedal, keď tu je a rozhoduje o nás, tak je povinnosťou vlastencov mať tam svojich záujmov, ktorí tam budú za tie slovenské záujmy bojovať, pokiaľ sa tam o tých záujmoch rozhoduje, čo sa teda deje. Europarlament má rozpočet, ako som povedal 2.4 miliardy eur ročne. Máme tam také nezmysly ako kúpeľničky k každej poslaneckej kancelárii, hlúposť, čo som nevyužil ani raz za 5 rokov, sú tam meditačné centrá, modlitebne a podobné veci, ktoré ktoré fitnesscentrum a podobne, fakt fakt, že nezmysly, ktoré by sa

v momente dali osekať a ušetriť rádovo stovky miliónov eur. Sú tri sídla europarlamentu, čo tu už aj bolo spomenuté. Sťahujeme sa ako blázni, štyritisíc úradníkov každý mesiac. Hore-dole do Francúzska naspäť. Sú to nezmyselné vyhodnené peniaze a toto, túto byrokráciu naozaj treba výrazne výrazne osekať.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Uhrík. Ja by som možno len doplnil, že veľmi podobný luxus je aj v tom našom slovenskom parlamente. Áno, aj tá aj tam máte uh posilňovňu dole, takže je to asi skoro všade, ale nech sa páči, Artur Bekmatov, predseda a líder kandidátky Socialisti.sk, vaše 2 minúty, nech sa páči, pán Bekmatov.“

Artur Bekmatov: „Ja začnem takou spomienkou, lebo kedysi dávno som bol zvolený do akademického senátu svojej univerzity a tam som takisto kandidoval, nie s vidinou niečoho nejakého finančného zárobku, ale jednoducho preto, lebo som človek, ktorý je presvedčený, že keď je niekde problém, tak sa musí chopiť riešenia toho problému, a dlhé roky som fungoval nie ako profesionálny politik, ktorý má zaplatené za výkon verejnej funkcie, a ktorý má okolo seba aparát spolupracovníkov, ale ako človek, ktorý každý každé ráno chodil do zamestnania, každé poobedie odtiaľ odchádzal, a následne sa začínal venovať uh politickej politickej činnosti. Čiže, myslím si, že uh v mojom prípade nie je naozaj potrebné uvažovať nad tým, že by som mal nejaké finančné motivácie. Pre mňa je kľúčové to, že politiku vnímam ako priestor, kde môžete reálne pomáhať ľuďom a v tomto prípade ľuďom, ktorých hlas, myslím, že nie je dostatočne zastúpený. Takže, aj v prípade, že by ten plat bol nižší ako tých spomínaných 2 000 eur, ja by som do europarlamentu kandidoval nie preto, že mám tých peňazí veľa, ale preto, že vediem skromný život.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne a uh taktiež na rovnakú otázku odpovie aj Jaroslav Nad', líder kandidátky Demokrati, nech sa páči, pán Nad'.“

Jaroslav Nad': „Ďakujem pekne. Otázka je, či chcete robiť politiku kvôli hodnotám a kvôli cieľom, ktoré chcete presadzovať alebo kvôli peniazom. Pán Sulík potvrdil, že keď sme nastúpili ako ministri, síce on bol podpredseda vlády, mal trochu viac, ja som mal myslím 3 700 eur plat ako minister, uh teraz si zvýšili o 100 percent, uh tak tí to asi nechcú robiť kvôli hodnotám, ale tí to asi chcú robiť kvôli peniazom. Zároveň, čo sa týka platov v Európskom parlamente, oni sú naozaj akože mimoriadne vysoké, lebo jedna vec sú platy a druhá vec sú všetky príplatky, ktoré dostávajú, diéty, nájom, čo si môžete platiť, náhrady a tak ďalej, a plus europoslanci majú asistentov a na tie dostávajú tiež obrovské peniaze, čiže tie náklady na jedného europoslancu sú cez 50 000 eur mesačne, čo sú teda naozaj požehnané peniaze a ja som rád, že tu vidím aj europoslancov, ktorí tvrdia, že jednoducho to je šialene veľa peňazí, že by to chceli zrušiť, no však stačilo dávať na charitu polovicu z toho a myslím si, že by urobili veľa dobrého. Ja napríklad poviem úplne otvorene, keby som bol zvolený do Európskeho parlamentu, tak ja budem z týchto peňazí do veľkej miery podporovať aj politickú stranu, z ktorých z ktorej pochádzam, a ktorá potrebuje finančnú pomoc. To znamená, že áno, keď dostane výplatu, tak z toho budem každý mesiac dávať na transparentný účet našej strany peniaze, a tým pomôžem. Jednoducho toto je férová vec. Takto to férovo hovorím aj verejne. Povedal som to aj našim členom, a tak takýmto spôsobom by to asi malo byť. Uh, zároveň si nemyslím, že sa dajú ušetriť stovky miliónov na zatvorení fitiek alebo vypnutí sprch. Myslím si, že uh úplne iné problémy treba riešiť. A iné nastavenia, uh štrukturálne, aké sú platy tvorené, aké sú tam definitívy a tak ďalej, a tak ďalej. To je taká socialistická politika, ktorá tam prevláda v Európskej únii. Z tohto hľadiska naozaj uh môžem povedať úplne otvorene, že náš prístup je viac pravicový a viac zameraný na to, aby hodnota peňazí, ktoré človek dostáva, bola adekvátne tomu výkonu, ktorý urobí, a tak by to asi malo byť.“

Dominik Papala, moderátor: „Ostáva nám priestor na poslednú otázku, tým, že toto je prvé kolečko, dve minúty na každého kandidáta nám trvá zhruba 10 minút, tak poďme sa spoločne pozrieť na tú poslednú, záverečnú otázku, ktorá je taká taká univerzálnejšia, môžete ju využiť zároveň aj na také vaše záverečné slová, záverečnú prezentáciu. Dobrý deň, ja sa chcem len spýtať vašich hostí, to sa máme naozaj na Slovensku tak dobre, že sa rieši iba Ukrajina, LGBT a podobné nezmysly. Nepočul som ich povedať, že kandidujú za lepšiu budúcnosť Slovenska a jeho občanov. Ďakujem a Štefan zo Žiliny je podpísaný. Začína opäť tradične pán Branislav Ondruš, dvojka na kandidátke strany Hlas – sociálna demokracia a štátny tajomník ministerstva práce, nech sa páči vaše dve minúty.“

Branislav Ondruš: „Ďakujem pekne, takže práve naopak. Áno, ja kandidujem za to, aby sme sa na Slovensku mali mali lepšie, a aby Slovensko malo lepšiu budúcnosť. Ak hovorím o Ukrajine, hovorím o nej preto, lebo to je príklad ten negatívny, ako sa angažuje, alebo ako pôsobí Európska únia a jej inštitúcie, a hovorím to preto, lebo práve tie nezmyselné zdroje, ktoré idú do nákupu zbraní, streliva a ďalších vojenských výdavkov na Ukrajinu, majú byť použité v prospech Slovenska, v prospech ľudí, ktorí na Slovensku žijú. Kandidujem do Európskeho parlamentu preto, aby som v Európskom parlamente, napríklad pri rozhodovaní o tom, ako sa majú rozdeľovať eurofondy a koľko peňazí má ísť, na aký účel presadzoval, aby sme dávali peniaze na to, načo ich potrebujú ľudia na Slovensku, aby sme investovali do nášho rozvoja, aby sme investovali do zlepšenia sociálnych služieb pre odkázaných ľudí, a aby sme európske peniaze mohli využívať v prospech vytvárania pracovných príležitostí pre našich ľudí na Slovensku, a zároveň kandidujem do Európskeho parlamentu preto, aby sme na pôde Európskeho parlamentu presadili skutočnú rovnosť ľudí, ktorí žijú na Slovensku voči najmä ľuďom, ktorí žijú v západoeurópskych krajinách Európskej únie. Takým príkladom je posilnenie platov a posilnenie postavenia slovenských pracujúcich, aby ľudia, ktorí pracujú, či už na Slovensku alebo slovenskí pracujúci, ktorí pracujú v iných členských krajinách, neboli občanmi druhej kategórie, ale aby mali všetky práva a hlavne, aby boli férovo zaplatení, rovnako ako sú zaplatení ľudia v iných častiach Európskej únie. To znamená, že ja som presvedčený o tom, že práve ľudia, ktorí budú zastupovať Slovensko v Európskom parlamente majú dostatočné páky na to, aby obhajovali záujmy Slovenska, záujmy slovenských ľudí, a práve preto našim cieľom je vrátiť Európsky parlament naspäť ľuďom, im dať to rozhodujúce slovo.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne, dve minútky ubehli a dve minúty taktiež dostáva aj predseda SaS a líder kandidátky je SaS Richard Sulík, nech sa páči, vaše 2 minúty.“

Richard Sulík: „Pustite mi to, prosím vás.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno, páči sa.“

Richard Sulík: „Vnímam to trochu ako krivdu od toho pána, ktorý sa pýta preto, lebo hneď na úvod sme hovorili o našich bodoch programu a myslím si, že viacerí z nás to spravili. A ja som napríklad napríklad som hovoril, uh budem podporovať, alebo budeme sa snažiť o zrušenie zákazu spaľovacích motorov. No komu to pomôže, keď ľudia si budú môcť kupovať spaľovacie motory aj po roku 2035? No tak ľuďom, ktorí žijú na Slovensku, budeme rázne postupovať voči ilegálnej migrácii, komu pomôže, no ľuďom, ktorí sú, ktorí žijú na Slovensku, aj im. A je pravda, ja nesľubujem v celej kampani a ani dnes nie, že benzín bude lacnejší, že potraviny budú lacnejšie, alebo že zvolíte ma a ja zvýším minimálnu mzdu na európsku úroveň preto, lebo to sú veci, ktoré sa v Európskom parlamente nedajú ovplyvniť a politici, ktorí toto sľubujú, jednoducho týchto ľudí zavádzajú. V Európsky Európskom parlamente sa schvaľuje množstvo smerníc, približne 50 percent našich zákonov je ovplyvnených práve týmito smernicami a jediné, čo pomáha, je napísať si riadny program, ako to SaS spravila, naozaj sme si dali námahu, spísali sme tam vyše 160 bodov, je to na našej stránke, ak a, dokonca sme nahrali ako audio tento program, ako podcast a každý jeden volič si môže pozrieť, aha, ako bude tá SaSka hlasovať, ale rovno hovorím, zvolením žiadneho europoslancu nezačnú, nezdvojnásobí sa životná úroveň na Slovensku, to jednoducho nie je pravda. Mám ešte pár sekúnd, nebudem reagovať na nikoho, pán moderátor, nebojte sa, ale je toto náš posledný vstup, ja sa chcem ešte raz poďakovať za za pozvanie, chcem aj kolegov oceniť veľmi príjemná kultivovaná diskusia, aj pán moderátor, ako to viedol, a prajem Žilinčanom najmä pekný peknú nedeľu.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Sulík, ďakujeme veľmi pekne a taktiež dve minúty dostáva aj europoslanec, predseda hnutia a líder kandidátky hnutia Republika Milan Uhrík, páči sa.“

Milan Uhrík: „Ďakujem, časomiera plynie, pozrite, celý čas rozprávame, o, myslím si, že budúcnosti Európskej únie, o budúcnosti Slovenskej republiky, pretože v týchto eurovoľbách sa bude rozhodovať o tom, aká bude Európa, aké bude Slovensko. Mnohí hovoria, že je to dokonca akýmsi referendum, o tom, či sa Európska únia a s ňou celá Európa vyberie smerom imigrácie, smerom k dühovej agende, smerom k vojne, alebo či príde konečne po dvadsiatich piatich rokoch vlády socialistov, vlády, kresťanských demokratov, a s nimi aj liberálov, lebo títo dvadsaťpäť rokov plynule vládnu v bruselskej politike v Európskej únii, v Európskej komisii, či po dvadsiatich piatich rokoch konečne príde na úroveň Európskej únie k zmene vedenia a Európa sa vyberie tým opačným smerom, to znamená smerom

rešpektovania národnej suverenity, smerom rešpektovania slobody občanov v súkromnom živote, ale aj v rámci prezentácie politických názorov, napríklad, aby neboli prenasledovaní za nejaký v úvodzovkách nesprávny politický názor a hlavne, či sa Európa vôbec vyberie cestou mieru, pretože v súčasnosti to nie je až taká samozrejmosť. Hnutie Republika má v tomto úplne jasný program, máme podpísanú spoluprácu s ostatnými vlasteneckými stranami, bukureštskú, bukureštské memorandum, sofijskú deklaráciu, kde sa zaväzujeme k spolupráci pred voľbami, ale aj k vytvoreniu frakcie vlasteneckej po voľbách, pretože len spoločne dokážeme tieto nezmysly z Bruselu zastaviť, len spoločne tam dokážeme obhájiť ten zdravý rozum. Hnutie Republika nerobí dvojtvárnu politiku, že inak hlasuje a rozpráva v Bruseli, a inak potom rozpráva na tlačovkách v na Slovensku. My robíme rovnako tak v Bruseli, ako aj na Slovensku, čiže sme autentickí, sme zásadoví v týchto veciach, naši poslanci nebudú chýbať v slovenskej vláde, to znamená, že tým, že zvolíte kandidátov hnutia Republika, tak všetci tam reálne nastúpia, nikoho neťaháme za nos, pôjdeme do toho Bruselu, budeme tam hájiť slovenské záujmy a neznadáme Slovensko.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Uhrík a ďalší odpovedá predseda a líder kandidátky Socialisti.sk Artur Bekmatov, vaše dve minúty, nech sa páči.“

Artur Bekmatov: „Ja si uvedomujem, že divák mohol nadobudnúť dojem, že neriešime veci, ktoré sa týkajú každodenného života ľudí na Slovensku, ale chcem opätovne zdôrazniť, že pokiaľ sa necháme zatiahnuť do vojny na Ukrajine, tak pôjde všetko bokom a všetko bude nastavené na plnenie uh vojenských cieľov, čiže aj sociálna oblasť, kultúra, zdravotníctvo, výdavky budú maximálne zoškrtané a myslím si, že práve pre toto je dôležité uh zabrániť zatiahnutiu Európy do vojny na Ukrajine, ale uh, ak sa pýta na mňa osobne, uh ja budem ľuďom práce a ľuďom, ktorí sa celý život živili poctivou prácou, a momentálne sú na dôchodku, budem pomáhať bez ohľadu na to, či budem v europarlamente alebo nie, či budem v nejakej verejnej funkcii alebo nie. Povieť len niekoľko príkladov uh, keďže chodím neustále po fabrikách a zaujímajú sa o to, akým problémom čelia pracujúci ľudia, nedávno som bol v oravských ferozlatinárskych závodoch, kde hrozilo, že kvôli nečinnosti minulej koalície jednoducho bude výroba presunutá do Uzbekistanu boli ohrozené pracovné miesta uh, navštívil som Bukozu Hencovce, kde momentálne v týchto dňoch hrozí, že 700 rodín skončí na dlažbe, takisto je tam potrebné, aby štát nejakým spôsobom zasiahol, ale keď sme v Žilinskom kraji, tak spomeniem aj šoférov spoločnosti Arriva Liorbus, ktorý niekoľko mesiacov bojovali za dôstojné zaobchádzanie pri vyjednávaní kolektívnej zmluvy a za dôstojné za dôstojné ohodnotenie ich práce, ktorá je náročná a vôbec to nie je zohľadnené na ich výplatných páskach. Takisto sme tam aj s ďalšími kolegami z hnutia Socialisti.sk boli, pomáhali sme týmto týmto chlapom zatlačiť aj na samosprávny kraj, aj na manažment Arrivy tak, aby uh boli zvýšené im mzdy aspoň nejakým uspokojivým spôsobom, čiže tomuto sa budem venovať aj po voľbách bez ohľadu na to, v akých funkciách budem alebo nebudem. Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Bekmatov, ďakujem veľmi pekne, no a uh posledný na záverečnú otázku odpovie aj líder kandidátky Demokrati a bývalý minister obrany pán Jaroslav Naď, vaše 2 minúty, nech sa páči.“

Jaroslav Naď: „Ďakujem veľmi pekne, uh áno, ja som presvedčený o tom, že každá téma, ktorú sme tu dnes prevzali prebrali, má priamy dopad na budúcnosť občanov Slovenskej republiky, aj keď hovoríme o eurofondoch, aj keď hovoríme o tej Ukrajine, jednoducho to všetko sa nás týka. Viete uh, ak by bola uh vojna na Ukrajine dlhodobo, tak to bude mať ďalší a veľmi silný dopad na Slovensko, ale tu nie je o tom, či uh my sa necháme vtiahnuť ako Európa, takto otázka nestojí. Otázka stojí, či agresor bude chcieť ďalej útočiť na západ, a tak otázka teda stojí, už to urobil Hitler v minulosti a Putin, treba povedať otvorene, že urobil vojnovú ekonomiku v Rusku a namiesto dvetisíc firiem v zbrojárskom priemysle, dnes tam má šesťtisíc 6000 firiem v zbrojárskom priemysle, a keď skončí vojna na Ukrajine, tak čo budú robiť tie firmy, jednoducho on sa pripravuje na dlhodobú vojnu, a nie Naď, a nie Slovensko, ale uh, mnohé krajiny uh sú si čím ďalej, tým viac isté, že jednoducho Putin bude chcieť pokračovať v útoku ďalej na západ. Zároveň nehráme farizejskú hru s ľuďmi, ako to robí súčasná vládna koalícia. Viete, oni hovoria, že ani jeden náboj na Ukrajinu a posielajú tam stovky tisíc nábojov uh každý 1 uh rok, a teda v obrovských sumách peňazí. Áno, to tie, ktoré sa predávajú, tak tie už nepredlžujú vojnu, to je farizejská politika a my ju robiť nebudeme. Zároveň si ale myslím, a som presvedčený, že naozaj niektoré témy ako kultúrno-etické otázky jednoducho by mali ísť do ústrania, toto ľuďom na Slovensku zásadným

spôsobom nepomôže. Chceme, aby ostalo status quo, jednoducho veci, nech sa rozhodujú na národnej úrovni, to znamená ani právo na potraty v Európskej charte, ale ani zákaz potratov, jednoducho, toto má ostať, toto má ostať u nás. Zároveň potvrdzujem aj za našu stranu, že jednoducho každý jeden kandidát na našej kandidátke, reálne, ak bude zvolený, tak do Európskeho parlamentu pôjde. My nemáme nejakú fejkovú alebo klamlivú kandidátku, že tam nahádzali kadejakých ľudí, ktorí na konci ten mandát nepreberú, a to považujem za obrovský farizejstvo voči občanom, a takéto strany by podľa môjho názoru naozaj nemali dostať podporu občanov, lebo v podstate ich klamú už aj v rámci predvolebnej kampane. Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Naď uh, ja by som možno teda už iba na záver doplnil, že tá súčasná vládna koalícia pred voľbami hovorila, že že nebudú zo štátnych zbraní dodávať na Ukrajinu, a teda na komerčnej báze to funguje, máte pravdu.“

Jaroslav Naď: „(nezrozumiteľné) štátne podniky...“

Dominik Papala, moderátor: „... súkromné, na komerčnej báze.“

Jaroslav Naď: „Štátne podniky. Treba povedať pravdu.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Naď, ďakujem veľmi pekne, páni, vám všetkým, že ste sa zúčastnili posledného finálneho okrúhleho stolu v rádiu Frontinus v politickej relácii a komentároch Debata na telefón s Dominikom Papalom. Bolo mi veľkou ctou, že ste prišli všetci piati osobne do Žiliny. Pevne verím, že aj vy, rovnako aj naši poslucháči, aj ja, považujeme diskusiu za plodnú. Ja vám prajem v rámci európskych volieb, ktoré sa uskutočnia už najbližšiu sobotu 8. júna veľa zdaru v politickej súťaži, každému jednému z vás, a aby pre vás dopadol výsledok čo najlepšie. Ešte raz vás na záver predstavím, aby aj poslucháči v tom mali jasno. Bol tu s nami aktuálny a súčasný štátny tajomník ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny a dvojka na kandidátke Hlasu, pán Branislav Ondruš. Ďakujem veľmi pekne.“

Branislav Ondruš: „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a želám príjemný zvyšok víkendú všetkým vašim poslucháčom.“

Dominik Papala, moderátor: „Bol tu s nami čestný predseda z SaS a bývalý minister hospodárstva a líder kandidátky SaS Richard Sulík. Ďakujem veľmi pekne.“

Richard Sulík: „Peknú nedeľu, prajem.“

Dominik Papala, moderátor: „Bol tu s nami aj predseda hnutia Republika, europoslanec a líder kandidátky Republika, Milan Uhrík. Ďakujeme veľmi pekne ešte raz.“

Milan Uhrík: „Ďakujem pekne a pozdravujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Taktiež ďakujem aj lídrovi Socialistov.sk, aj jednotke na kandidátke Socialisti.sk, Artur Bekmatov. Ešte raz ďakujem pekne.“

Artur Bekmatov: „Ďakujem za pozvanie a želám peknú nedeľu.“

Dominik Papala, moderátor: „A rovnako za osobnú účasť ďakujem aj bývalému ministrovi obrany, predsedovi a lídrovi kandidátky hnutia Demokrati Jaroslavovi Naďovi. Všetko dobré, peknú nedeľu.“

Jaroslav Naď: „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a za naozaj veľmi slušnú diskusiu.“

Dominik Papala, moderátor: „No a my sa milí poslucháči budeme vidieť aj počuť budúci týždeň v nedeľu, naším hosťom by mal byť Boris Kollár. Od nás zatiaľ všetko, peknú nedeľu a dobrú chuť k nedeľnému obedu. Všetko dobré a my si poďme niečo dobré zahrať.“

* * *

Podľa § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby programy a iné zložky programovej služby vysielané v rámci volebnej kampane boli v súlade s osobitným predpisom“.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z.: „Vysielateľ s licenciou môže v čase podľa § 12 ods. 1 vysielateľ okrem politickej propagácie podľa odseku 3 diskusné programy so zástupcami kandidujúcich politických strán alebo kandidujúcich koalícií politických strán len v prípade, ak ich zaradenie do programovej štruktúry na toto obdobie schválila Rada pre vysielanie a retransmisii (ďalej len „rada“). Vysielateľ s licenciou je vtedy povinný predložiť rade najneskôr 30 dní pred začiatkom vysielania projekt programu, ktorý musí obsahovať aj spôsob takeého výberu účastníkov diskusií, aby nebola žiadna politická strana

a žiadna koalícia politických strán znevýhodnená. Zaradenie takého programu do vysielania sa nepovažuje za zmenu programovej služby.“

Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z.: „Vysielanie iných programov, než sú uvedené v odsekoch 2 a 5 a § 12 ods. 5, a vysielanie politickej propagácie uvedenej v odsekoch 1 a 3, ktoré by mohli ovplyvniť hlasovanie voličov v prospech alebo v neprospech kandidujúcej politickej strany alebo kandidujúcej koalície politických strán, počas volebnej kampane je zakázané.“

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z.: „Vysielanie politickej propagácie je povolené len v čase začínajúcim sa 21 dní pred dňom konania volieb a končiacim sa 48 hodín pred dňom konania volieb.“

* * *

Vysielateľ FRONTINUS s.r.o. predložil Rade dňa 10. 4. 2024 a následne doplnil dňa 26. 4. 2024 a 3. 5. 2024 predvolebný projekt programu nazvaný *Debata na telefón – okrúhly stôl*. Podľa navrhovaného projektu hosťami mali byť kandidáti jednotlivých politických strán do eurovolieb. Výber mal byť robený s osobitým prihliadnutím na maximálne pokrytie celého politického spektra, s ohľadom na atraktivitu relácie a reálne technické možnosti rádia.

Kľúč na výber hostí mal byť podľa informácií v projekte nasledovný:

„Bolo oslovených 23 z 24 kandidujúcich strán (S jednou stranou sa zatiaľ nepodarilo nadviazať kontakt). (Vid' vzorový mail.) Každá zo strán dostala termíny relácií s tým, že môže na niektorý z nich poslať kandidáta podľa vlastného zváženia strany. Termíny budú obsadzované v poradí, v akom subjekty prejavia svoj záujem o účasť. Kapacita štúdia i dramaturgia relácie umožňujú súčasnú prítomnosť 4-5 kandidátov. V optimálnom prípade by tak každá strana mala v niektorej z relácií Debata na telefón jedného hosťa. Na základe skúseností usudzujeme, že nie všetky oslovené strany ponuku využijú. (Sme regionálne rádio a niektorí hostia preferujú médiá v Bratislave). V tomto prípade budú oslovené strany, ktoré už kandidáta v relácii mali, s ponukou umožniť účasť aj inému kandidátovi danej strany. Z takto nahlásených hostí sa zostavia jednotlivé relácie. Ak to okolnosti umožnia – budú sa zostavovať tak, aby v jednotlivých reláciách boli zastúpené rôzne politické a hodnotové prúdy. Nepovažujeme za čestné robiť výber hostí na základe politických prieskumov, ktoré sa pričasto ukazujú skresľujúcimi. Navyše by tu bol problém s určením, ktorý prieskum považovať za relevantný. Pozvanie úplne všetkých považujeme za najpochvejší a najférovejší prístup k otvorenej politickej súťaži. Výber kandidátov nechávame na stranách – umožní im to lepšiu koordináciu termínov v jednotlivých médiách. (niektorí politici sú mediálne atraktívnejší a tí, v prípade kolízie termínov, zrejme využijú skôr celoplošné médiá.)“

Rada predmetný projekt schválila na svojom zasadnutí dňa 9. 5. 2024 s nasledovnou výhradou:

„V prípade, ak kandidát niektorej kandidujúcej politickej strany odmietne účasť v diskusnom programe Debata na telefón – okrúhly stôl, nebude nahradený kandidátom z politickej strany, ktorá sa už v niektorom z predchádzajúcich vydaní tohto diskusného programu zúčastnila prostredníctvom iného svojho kandidáta, ale bude uplatnený inštitút prázdneho kresla.“

Hosťami vydania programu *Debata na telefón – okrúhly stôl* odvysielaného dňa 19. 5. 2024 o cca 9:30 hod. boli kandidáti na poslancov Európskeho parlamentu Zuzana Šubová (Pirátska strana - Slovensko), Ľuboš Blaha (SMER – sociálna demokracia), Miroslav Radačovský (Slovenský PATRIOT) a Miroslav Heredoš (REPUBLIKA). Pred začiatkom diskusie moderátor informoval, že najbližšie tri termíny budú venované tzv. okrúhlym stolom k nadchádzajúcim voľbám do Európskeho parlamentu a poslucháčom predstavil pozvaných kandidátov. Moderátor ďalej informoval, že prítomní kandidáti si pred začiatkom programu vyžrebovali poradové číslo, ktoré im určilo poradie, v ktorom budú odpovedať na otázky. Moderátor kandidátov upozornil, že úvodnú otázku položí on a každý kandidát bude mať na zodpovedanie štyri minúty. Moderátor ďalej kandidátov informoval, že následne im budú

otázky klásť poslucháči, a to prostredníctvom sms a e-mailových správ, pričom každý kandidát bude mať na zodpovedanie otázky dve minúty. Moderátor upozornil poslucháčov, že otázka musí byť všeobecná tak, aby na ňu mohol zodpovedať každý kandidát.

Hosťami vydania programu *Debata na telefón – okrúhly stôl* odvysielaného dňa 2. 6. 2024 o cca 9:30 hod. boli kandidáti na poslancov Európskeho parlamentu Branislav Ondruš (HLAS – sociálna demokracia), Richard Sulík (Sloboda a Solidarita), Milan Uhrík (REPUBLIKA), Artur Bekmatov (Socialisti.sk) a Jaroslav Naď (Demokrati). Pred začiatkom diskusie moderátor predstavil poslucháčom všetkých kandidátov na poslancov do Európskeho parlamentu. Diskusia zúčastnených kandidátov sa riadila rovnakými pravidlami ako v prípade vyššie uvedeného programu *Debata na telefón – okrúhly stôl* z 19. 5. 2024.

Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, v rámci diskusných programov *Debata na telefón – okrúhly stôl* odvysielaných dňa 19. 5. 2024 o cca 9:30 hod. a dňa 2. 6. 2024 o cca 9:30 hod. boli zástupcovia politickej strany REPUBLIKA zastúpení dvomi kandidátmi, v každom programe jedným, a to napriek tomu, že Rada pri schvaľovaní projektu tohto diskusného programu uviedla výhradu, aby sa diskusného programu nezúčastnili viacerí kandidáti z tej istej politickej strany. Uvedeným konaním tak mohlo dôjsť v rozpore s § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani k odvysielaniu programov, ktoré mohli ovplyvniť hlasovanie voličov v prospech alebo v neprospech kandidujúcej politickej strany alebo kandidujúcej koalície politických strán počas volebnej kampane, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., tým, že mohlo dôjsť k nezabezpečeniu, aby programy a iné zložky programovej služby vysielané v rámci volebnej kampane boli v súlade s osobitným predpisom.

* * *

Účastník konania uviedol, že relácia *Debata na telefón* je vysielaná bezo zmeny už 31 rokov. Sú do nej vždy pozývaní politici z celého politického spektra. Pred voľbami sú do nej pre maximálnu objektivizáciu podmienok pozývaní predstavitelia viacerých prúdov, ide o tzv. okrúhle stoly. Stále však ide o tú istú reláciu, s tou istou štruktúrou a formou, nejde o nový program nazvaný *Debata na telefón – Okrúhly stôl*, ako uviedla Rada vo svojom oznámení o začatí správneho konania. Na túto skutočnosť upozorňoval aj pri predložení „projektu“, ktorý zaslal, aj keď podľa svojho presvedčenia nemusel, aby sa vyhol ďalšej konfrontácii s Radou. Návrh projektu diskusných programov bol koncipovaný so snahou o umožnenie účasti aj tým subjektom, ktorým sa počas celých rokov nedarilo dostať sa do komerčných ani verejnoprávnych médií. Následne uvádza kľúč na výber hostí, ktorý Rada už uvádza vyššie, a tiež poukazuje na skutočnosť, že Rada sa s ním nestotožnila a projekt schválila s výhradou, ktorá je opäť už uvedená vyššie.

Uvádza, že Rada nemala pri schvaľovaní kľúča na výber hostí u iných médií problém s výberom na základe výsledkov mediálnych prieskumov, čo eliminovalo celý rad politických subjektov. V prípade Rádia Frontinus však vadí doplnenie o kandidáta, ktorý záujem o prezentáciu mal, na miesto subjektu, ktorý o to nestál. V tomto prípade ide o účasť Milana Uhríka, člena strany REPUBLIKA, a Miroslava Heredoša, ktorý je nezávislým kandidátom na kandidátke strany REPUBLIKA. Podľa účastníka konania člen strany a nezávislý kandidát na kandidátke strany nie je úplne to isté. Možnosť, že by účasť Miroslava Heredoša ovplyvnila výsledky strany REPUBLIKA sa limitne blíži nule.

Uviedol tiež, že robil pred danými voľbami celkovo 5 okrúhlych stolov s cieľom byť spravodlivý ku všetkým kandidátom, pričom za svoju snahu o objektívnu informovanosť je v poslednom čase permanentne perzekvovaný, pričom iným médiám sú umožnené akékoľvek excesy. Je toho názoru, že cieľom zákonnej úpravy bolo rozšírenie možnosti vysielat diskusné programy pre tie médiá, ktoré daný typ v programe nemali a chceli by ho pred voľbami využiť a nie na to, aby sa musela Radou schválená programová štruktúra revidovať, a to na základe subjektívneho a rozdielneho prístupu. To má

dokazovať aj doterajšia prax Rady, ktorá vysielanie okrúhlych stolov v Rádiu Frontinus počas volebnej kampane vždy akceptovala.

Účastník konania na základe uvedených skutočností navrhuje správne konanie zastaviť.

* * *

Ustanovenie § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. ukladá vysielateľovi povinnosť zabezpečiť, aby programy vysielané v období volebnej kampane boli v súlade s osobitnými predpismi, pričom konkrétne odkazuje na § 10 až 12 zákona č. 181/2014 Z. z. V prípade, že vysielateľ poruší uvedené ustanovenia zákona č. 181/2014 Z. z., takéto konanie predstavuje porušenie § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 181/2014 Z. z. sa volebná kampaň začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhlásenie volieb“) a končí 48 hodín pred dňom konania volieb. Voľby do Európskeho parlamentu vyhlásil predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 12 z 9. 2. 2024, uverejneným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 12/2024 Z. z. Dátum konania volieb bol stanovený na sobotu 8. 6. 2024. Z uvedeného vyplýva, že všetky predmetné programy boli odvysielané v čase volebnej kampane.

Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z. je v súvislosti s voľbami do Európskeho parlamentu zakázané vysielanie iných programov ako programov uvedených v § 12 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z. (spravodajské a publicistické programy, ak sa realizujú v súlade s programovou službou), programov uvedených v § 10 ods. 2 a 5 zákona č. 181/2014 Z. z. (diskusné programy verejnoprávneho vysielateľa a diskusné programy kandidátov vopred schválené regulátorom) a vysielanie politickej propagácie podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 181/2014 Z. z., **ktoré by mohli ovplyvniť hlasovanie voličov v prospech alebo v neprospech kandidujúcej politickej strany alebo kandidujúcej koalície politických strán.**

V prípade programov *Debata na telefón* z 19. 5. 2024 a 2. 6. 2024 teda išlo o zachovanie názvu, vysielacieho času a trvania publicistického programu podľa schválenej programovej štruktúry vysielateľa, samotný formát a obsah programu sa však líšili. Ako je zjavné, nešlo o diskusiu s jedným pozvaným hosťom na aktuálne otázky vnútornej či zahraničnej politiky, ale o moderátorom usmerňovanú predvolebnú diskusiu viacerých kandidátov. Nešlo teda o programy podľa § 12 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorými sú spravodajské programy a publicistické programy realizované v súlade s programovou službou. V tejto súvislosti tiež Rada uvádza, že názov *Debata na telefón – okrúhly stôl*, na ktorý poukazuje účastník konania, uviedol samotný účastník konania pri predložení projektu tohto programu. Nejde teda o názov, ktorý by vymyslela Rada, ale názov použitý účastníkom konania.

Oprávnený vysielateľ môže podľa § 10 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z. na základe vlastného rozhodnutia v čase volebnej kampane (teda v tomto prípade od 18. 5. 2024 do 5. 6. 2024 vrátane), vysielateľ diskusné programy so zástupcami kandidujúcich politických strán alebo kandidujúcich koalícií politických strán. V takom prípade je však povinný doručiť Rade projekt zaradenia tohto typu programu do vysielania, a to najneskôr 30 dní pred začiatkom vysielania takéhoto programu.

Ak teda vysielateľ vyhradí vysielací čas na diskusné programy pre uvedených kandidátov, je povinný predložiť Rade najneskôr 30 dní pred začiatkom vysielania projekt programu, ktorý musí obsahovať aj spôsob takého výberu účastníkov diskusií, aby nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený. Ako už bolo uvedené vyššie, Rada nesúhlasila s kľúčom určeným účastníkom konania a síce s tým, že pokiaľ kandidát niektorej kandidujúcej politickej strany odmietne účasť v programe, môže byť nahradený kandidátom z politickej strany, ktorá sa už v niektorom z predchádzajúcich vydaní tohto diskusného programu zúčastnila prostredníctvom iného svojho kandidáta. Rada predložený projekt účastníka konania teda síce schválila, avšak s uvedenou výhradou, pričom uviedla, že má účastník konania v takom prípade využiť inštitút prázdneho kresla.

V programe odvysielanom dňa 19. 5. 2024 bol jedným z hostí Miroslav Heredoš (REPUBLIKA) a dňa 2. 6. 2024 bol jedným z hostí Milan Uhrík (REPUBLIKA). Ide teda o dvoch zástupcov kandidujúcej politickej strany REPUBLIKA. Skutočnosť, že Miroslav Heredoš je nezávislým kandidátom na kandidátke strany REPUBLIKA, nie je pre správne konanie relevantná, pretože § 10 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z. hovorí o diskusných programoch so zástupcami kandidujúcich politických strán alebo kandidujúcich koalícií politických strán. Nie je teda dôležité, či ide o nezávislého kandidáta alebo člena strany, ale to, že ide o zástupcu konkrétnej kandidujúcej politickej strany. Zároveň nie je ani podstatné, aký dopad mala účasť konkrétneho zástupcu politickej strany na jej výsledky vo voľbách, pretože zákon č. 181/2014 Z. z. takúto podmienku neustanovuje. V § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z. je iba uvedené, že je zakázané vysielat' také programy, ktoré by mohli ovplyvniť hlasovanie voličov. Nie je teda nevyhnutné preukázať, že reálne došlo k ovplyvneniu hlasovania voličov v prospech alebo neprospech konkrétnej kandidujúcej politickej strany alebo kandidujúcej koalície politických strán na základe odvysielania určitého programu, ale stačí iba, že existuje možnosť takéhoto ovplyvnenia.

Je teda zrejmé, že účastník konania nerešpektoval výhradu, s ktorou Rada schválila predložený projekt diskusných programov účastníka konania. Ani jeden z uvedených programov tak nie je možné považovať za diskusné programy podľa § 10 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z., pretože nejde o diskusné programy, ktoré Rada schválila na základe predloženého projektu. Zároveň nejde ani o programy podľa § 12 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z., ako je už uvedené vyššie. Zároveň nešlo ani o vysielanie politickej propagácie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 181/2014 Z. z., pretože nešlo o samostatný spot, ale o diskusný program s kandidátmi. Z uvedeného vyplýva, že išlo podľa § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z. o odvysielanie iných programov, ktoré mohli ovplyvniť hlasovanie voličov v prospech alebo v neprospech kandidujúcej politickej strany alebo kandidujúcej koalície politických strán.

Čo sa týka námietky klúčov na výber hostí použitých inými vysielateľmi, Rada uvádza, že tieto nie sú predmetom tohto správneho konania, avšak v každom jednom prípade bol použitý relevantný klúč na výber hostí, ktorý bol následne vysielateľom aj dodržaný. Skutočnosť, že iní vysielatelia nepozvali všetkých hostí, ale vyberali si ich na základe predvolebných prieskumov, je relevantným a Radou akceptovaným spôsobom výberu hostí, pretože je vopred zrejmé, na základe čoho budú jednotliví hostia pozývaní.

Rada zastáva názor, že pri špecifikácii obsahu povinnosti podľa § 10 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z., v spojení so zákazom vysielania iných programov ako politickej propagácie, regulátorom schválených diskusií s kandidátmi a štandardných spravodajských a publicistických programov v rámci konkrétnej programovej služby, stanoveným v § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z., je potrebné vychádzať z teleologického výkladu, t. j. zo zámeru zákonodarcu. Tým podľa názoru Rady v žiadnom prípade nebola liberalizácia vysielania diskusných relácií, ako tvrdí účastník konania, ale naopak, sprísnený dohľad regulátora vykonávaný *a priori*, ktorého cieľom je zabezpečiť rovný prístup všetkých kandidátov do predvolebných debát vo vysielaní programových služieb. Zaradenie spravodajských a publicistických programov, za predpokladu, že sa realizujú v súlade s príslušnou programovou štruktúrou, medzi programy, na ktoré sa nevzťahuje zákaz podľa § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z., má podľa názoru Rady vysielateľom umožniť vysielat' ich štandardné programy aj počas volebnej kampane, ak ide o programy, hoci aj za účasti kandidátov, ktoré sa však nijako netýkajú volieb a ich kandidatúry. Túto výnimku je však potrebné vykladať prísne reštriktívne a v žiadnom prípade ju nemožno využiť na obídenie zákona.

Podstatný význam obsahu na rozdiel od formy programu zdôraznil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku z 22. 8. 2013, sp. zn. 8SŽ/18/2012-35, ktorým potvrdil sankciu uloženú rozhodnutím Rady pre vysielanie a retransmisiiu RP/034/2012 z 26. 6. 2012, pričom v tejto súvislosti uviedol, cit. „*Pokiaľ navrhovateľka disponovala relevantným dôkazným prostriedkom, z ktorého by bolo možné získať dôkaz, že program Správy aj mimo volebnej kampane obsahuje priame prenosy*

z rokovania ústredných orgánov jednotlivých politických strán v uvedenom rozsahu a že dotknutý program Správy zároveň bol v súlade s programovou službou [ako to vyžaduje § 24 ods. 10 zákona. o voľbách, v súlade s § 34 ods. 3 Správneho poriadku] bola povinná ho správneho orgánu navrhnúť, o čom bola v oznámení o začatí správneho konania odporkyňou poučená“. Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej v uvedenom rozhodnutí upriamil pozornosť na tú skutočnosť, že Európsky súd pre ľudské práva judikoval, že *slobodné voľby a sloboda prejavu, najmä sloboda politickej diskusie spoločne vytvárajú základ každého demokratického systému. Obe práva sú vzájomne prepojené a pôsobia tak, aby sa navzájom posilňovali: napríklad ako v minulosti Súd konštatoval, sloboda prejavu je jednou z „podmienok“ nevyhnutných pre „zabezpečenie slobody prejavu názoru ľudu pri voľbe zákonodarcov“.* Za týmto účelom je osobitne dôležité v období predchádzajúcom voľbám, aby názory a informácie všetkých druhov mohli voľne obiehať.“ (Case of Mathieu-Mohin and Clerfayt v. Belgium. Serieš A, 1987, č. 113, s. 22, § 47).

Napriek tomu, za určitých okolností sa tieto práva môžu dostať do konfliktu a môže vzniknúť nevyhnutnosť v období predchádzajúcom voľbám obmedziť slobodu prejavu spôsobom, ktorý by inak nebol prijateľný, aby sa zabezpečila sloboda prejavu názoru ľudu pri voľbe zákonodarcov {(Case of Bowman v. The United Kingdom) (141/1996/762/959), s. 16, § 42} Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatoval **„skutočnosť, že na základe zák. o voľbách je vysielanie programov s politickým obsahom v čase volebnej kampane obmedzené, čomu zodpovedá povinnosť vysielateľa podľa § 16 ods. 2 písm. c) zákona“, ktorú navyše „nemožno považovať za porušenie práva navrhovateľky na šírenie informácií a tomu zodpovedajúcemu právu občanov na informácie. § 24 ods. 10 zák. o voľbách nebráni vysielaniu programov, ktoré sú spravodajského alebo publicistického charakteru a sú v súlade s programovou službou vysielateľa, za súčasného splnenia podmienky, že tieto sú vysielané spôsobom a za okolností ako v čase mimo volebnej kampane“.** Na citovaný zákon o voľbách č. 333/2004 Z. z. v súčasnosti nadväzuje zákon č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani, ktorým bola zákonodarcom potvrdená *„povinnosť vysielat programy uvedené v zákone v súlade s programovou službou (skladbou programovej služby)“* (rozhodnutie Rady č. RL/34/2016 z 8. 11. 2016).

Námietku účastníka konania, že predchádzajúce predvolebné diskusie, ktoré odvysielal za rovnakých okolností, Rada nesankcionovala, treba odmietnuť ako irelevantnú, pretože predmetom tohto správneho konania sú konkrétne programy popísané vyššie.

S ohľadom na predchádzajúce úvahy preto podľa Rady nemôže byť pochyb o tom, že na sporné programy odvysielané v dňoch 19. 5. a 2. 6. 2024 sa vzťahoval zákaz podľa § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z., keďže predovšetkým vzhľadom na ich obsah išlo o iné programy ako programy taxatívne uvedené v predmetnom ustanovení. Rovnako je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nesporné, že všetky monitorované programy boli spôsobilé ovplyvniť hlasovanie osôb oprávnených voliť v prospech alebo v neprospech kandidáta.

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10, ako aj Ústava Slovenskej republiky zakotvujú pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti,
- sledovať legitímny cieľ.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ďalej „ESĽP“ vo veci *Lingens v. Rakúsko*, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať *ad hoc* spolu s legitímnym cieľom.

Ústava zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Prípadná sankcia je účastníkovi konania ukladaná na základe zákona č. 264/2022 Z. z., v danom prípade konkrétne § 20 ods. 4 písm. c). Účelom tohto ustanovenia je práve ochrana práv a slobôd iných. Podmienka legality a legitimacy je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Túto rovinu Rada skúma prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, ktorá analyzuje intenzitu porušenia povinnosti zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby na jednej strane a intenzitu prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej.

Vysielanie je jednou z foriem realizácie slobody prejavu a práva na informácie, teda základných ľudských práv a slobôd, ktorých obmedzenia môžu byť stanovené len zákonom. Zákon č. 264/2022 Z. z. preto stanovuje základné povinnosti vysielateľov a súčasne deklaruje slobodu pri tvorbe programov, do obsahu ktorých nemôže štát ľubovoľne zasahovať. Keďže však elektronické médiá hrajú v živote spoločnosti a v procese vytvárania a formovania verejnej mienky významnú úlohu, nie je možné ponechať požiadavku zabezpečiť, aby programy a iné zložky programovej služby vysielané v rámci volebnej kampane boli v súlade s príslušným osobitným predpisom vo sfére novinárskej etiky, ale je ju potrebné deklarovať priamo v zákone a uplatňovať prostredníctvom činnosti na to zriadeného orgánu verejnej moci.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované ako *vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou*. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodit' ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti

zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu.

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 140 ods. 1 až 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Pokutu regulátor uloží, ak povinná osoba aj napriek upozorneniu na porušenie zákona opakovane porušila tú istú povinnosť. Za opakované porušenie povinnosti sa považuje také porušenie povinnosti, ktoré nastalo v lehote kratšej ako tri roky od predchádzajúceho porušenia tej istej povinnosti.

(2) Regulátor môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia

a) ak bola porušená povinnosť uložená v § 20 ods. 4 písm. c), § 23, § 61, § 62 ods. 1 písm. b) a § 74,

b) v prípade vysielania alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez autorizácie alebo

c) v prípade prevádzkovania retransmisie alebo poskytovania platformy na zdieľanie videí bez registrácie.

(3) Výšku pokuty regulátor určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti a s prihliadnutím na rozsah a dosah poskytovania obsahovej služby, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán.“

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. sankcionovaný aj v minulosti:

- rozhodnutím č. RL/10/2023 zo dňa 7. 6. 2023 uložila Rada účastníkovi konania sankciu za porušenie povinnosti podľa § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s § 11a ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z., a to vo forme upozornenia na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2023
- rozhodnutím č. RL/8/2024 zo dňa 22. 5. 2024 uložila Rada účastníkovi konania sankciu za porušenie povinnosti podľa § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z., a to vo forme upozornenia na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2024.

Ako vyplýva zo znenia § 136 druhej vety zákona č. 264/2022 Z. z., „ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu“. V tomto prípade je tak možné brať do úvahy iba rozhodnutie č. RL/8/2024, ktoré odkazuje na totožnú povinnosť podľa osobitného predpisu, § 10 ods. 7 zákona č. 181/2014 Z. z. Toto rozhodnutie v čase spáchania správneho deliktu ešte nebolo právoplatné.

Z § 140 ods. 2 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. však zároveň vyplýva, že Rada môže za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia. Rada v predmetnom prípade dospela k záveru, že je odôvodnené uložiť pokutu, pretože účastník konania nerešpektoval výhradu Rady k ním predloženému projektu diskusných programov.

Rada pri určení výšky pokuty prihliadla najmä na skutočnosti uvedené v ustanovení § 140 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. a dospela k nasledovným záverom.

Z hľadiska závažnosti veci možno konštatovať, že účastník konania odvysielaním predmetných programov mohol ovplyvniť hlasovanie voličov vo voľbách do Európskeho parlamentu, pretože dostali priestor dvaja zástupcovia z jedného kandidujúceho subjektu, pričom v prípade ostatných kandidujúcich subjektov dostal priestor iba jeden zástupca. Účastník konania zároveň konal v rozpore s výhradou Rady, ktorú k uvedenému projektu diskusných programov vzniesla pri jeho schvaľovaní. Vzhľadom na uvedené Rada dospela k záveru, že závažnosť tohto porušenia je pomerne vysoká.

Spôsob porušenia povinnosti je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a je aj súčasťou jeho odôvodnenia.

Z hľadiska dosahu poskytovanej obsahovej služby je možné s poukazom na charakter poskytovanej služby (analogové rozhlasové vysielanie na terestriálnych frekvenciách) konštatovať, že vzhľadom na spôsob sprístupnenia obsahovej služby je rozsah a dosah do veľkej miery obmedzený pokrytím frekvenciami, na ktorých účastník konania vysiela (3,50 % pokrytia osídleného územia Slovenskej republiky a 5,91 % pokrytia obyvateľstva na osídlenom území Slovenskej republiky – zdroj: Správa o stave vysielania v Slovenskej republike a o činnosti Rady pre vysielanie a retransmisii/Rady pre mediálne služby za rok 2022, dostupné na: https://rpms.sk/sites/default/files/2024-06/Vyrocná_správa_2022.pdf). Je však nevyhnutné uviesť, že účastník konania poskytuje aj simulcasting svojho vysielania prostredníctvom svojej webovej stránky, čím sa dosah tejto obsahovej služby stáva neobmedzeným.

V rámci správneho konania nebolo preukázané, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty.

Regulátor pri určovaní výšky pokuty nemohol prihliadnuť na sankciu uloženú samoregulačným orgánom, keďže samoregulačný orgán pôsobiaci pre danú oblasť neexistuje.

V posudzovanom prípade ide o jednorazové porušenie povinnosti, ku ktorému došlo odvysielaním vyššie uvedených programov.

Pri určení výšky pokuty regulátor vzal na zreteľ i majetkové pomery účastníka konania. Podľa aktuálnych údajov z Registra účtovných závierok (dostupné na: <https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialreport/show/9100544/545>) predstavovali výnosy účastníka konania z hospodárskej činnosti za rok 2023 sumu 73 555 eur.

Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj skutočnosť, že išlo o opakované porušenie tejto povinnosti, jej závažnosť, trvanie, rozsah a dosah obsahovej služby účastníka konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že pokuta nebude mať pre účastníka konania likvidačný charakter a rozhodla, že uloženie pokuty vo výške 200 eur je primerané a opodstatnené.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. a § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x účastník konania (elektronicky)

2x Rada pre mediálne služby

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre mediálne služby
(podpísané elektronicky – v podpisovej doložke)