

Rozhodnutie č.: RL/60/2023
Správne konanie č.: 0013/SKO/2024

Bratislava, dňa 20. 12. 2023
Doložka právoplatnosti:

Rozhodnutie

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Ivana Bindasa a Andrey Cox, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že účastník správneho konania č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070), Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že na rozhlasovej programovej službe šírenej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk> odvysielal dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00:00 hod. program *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)*, ktorý obsahoval jednostranné vyjadrenia, tvrdenia a názory hostky programu Jany Hriňákovéj a moderátorky programu Adriany Krajníkovéj, o tom, že žiadna pandémia nebola oficiálne vyhlásená, že existencia Covid-19 je sporná, že Covid-19 bol umelo vytvorený, že nákaza a chorobnosť stúpala kvôli tomu, že ľudia boli nútení nosiť rúška, že úmyslom elit je, aby sa ľudia sami zničili, že nie je pravda, že Rusko napadlo Ukrajinu, že za napadnutie Ukrajiny je zodpovedná samotná Ukrajina a Západ, že protipandemické opatrenia, testovanie na koronavírus a očkovanie v skutočnosti ľuďom ani nemajú pomáhať, pretože vlády sú iba bábkami a „*vlastne celú planétu ovláda jedna spoločnosť, ktorá sa volá Vanguard a tá spoločnosť, ešte možno pozná niekto Blackrock, tak sú to také spoločnosti, ktoré už dlhodobo kujú plány, vlastne už pokračujú od 2. svetovej vojny*“, že svetové elity sa snažia ľudí eliminovať, napríklad aj prostredníctvom rúšok, aby sa ľudia začali dusiť, pričom rúška vôbec neboli zdraviu prospešné a bola to lož, že pri očkovaní proti Covid-19 sa neočkovalo účinnou očkovacou látkou, ale neúčinnou látkou - tzv. placebo, že globálne elity zorganizovali podvodnú pandémiu, pretože covid je blud a „*podvod*“, že pandémia bola vytvorená iba médiami a že zároveň bola podvodná pandémia dávno plánovaná, rovnako ako bola dávno plánovaná vojna na Ukrajine, a to za účelom zničenia Európy, našich tradícií a kultúry, že vojna na Ukrajine „*ani nie je vojnou*“, pretože „*Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza*“, že učitelia v školách ponúkajú deťom svrčky, že deti sa museli dusiť s rúškami a rúška nemuseli mať, keď konzumovali svrčkov, že globalisti „*vymysleli slintačku, krívačku, vtáčiu chrípku, všetko možné už na nás skúšali*“, že „*títo globalisti s nami narábajú a stále skúšajú, že čo nám môžu ešte podsunúť ... pretože, ako vieme, tu prebieha genocída národov nielen genocída slovenského národa*“, že pandémia bola dávno pripravovaná za účelom ovládania obyvateľstva, že vírusy boli patentované, a preto nie sú prírodné a sú nám podsúvané, že elity nás nenávidia a chcú nás eliminovať,

a že sa snažia rôznymi spôsobmi dostať do našich tiel grafén, resp. oxid grafénu, napríklad tým, že krmia grafénom svrčkov, ktorých nám podsúvajú, aby sme ich konzumovali a že grafén bol aj v rúškach a respirátoroch, aj v testovacích tyčinkách a aj vo vakcínach proti covidu, pričom grafén je nanomateriál, nanožiletka, resp. super ostrá molekula, ktorá v ľudskom tele reže cievy a spôsobuje úmrtia, a že grafén je aj elektromagneticky vodivý, a ľudí, ktorí ho majú v tele, možno ovládať prostredníctvom 5G sietí, a to bez odovysielania iných relevantných názorových východísk či relevantných protiargumentov, pričom moderátorka tieto vyjadrenia a názory žiadnym spôsobom v tomto ohľade nevyvažovala, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uloží.*“

Odôvodnenie

V zmysle § 109 zákona č. 264/2022 Z. z. je Rada orgánom verejnej správy, ktorého poslaním je presadzovať verejný záujem v oblasti vysielania a do pôsobnosti ktorého patrí vykonávanie dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie a vykonávanie štátnej regulácie v oblasti vysielania. Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom, pričom na konanie podľa zákona č. 264/2022 Z. z. sa vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 6. 2023 prijala uznesenie o začatí správneho konania č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070) voči vysielateľovi Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk> odovysielal dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00:00 h program *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. 8. 2023, na základe čoho začalo správne konanie č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a DVD so záznamom vysielania *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odovysielaného 24. 3. 2023 o cca 12:00 hod, vyhotovený regulátorom na vlastnom zariadení pomocou záznamového programu Free Cam dňa 30. 3. 2023 o cca 11:00 hod.

Dňa 28. 8. 2023 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v správnom konaní č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070) rozhodla dňa 20. 12. 2023.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielaného 24. 3. 2023 na rozhlasovej programovej službe šírenej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk>, prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou 91

Deň a čas nahratia záznamu: 30. 3. 2023 o cca 11:00 h

A. Krajníková: „Milí poslucháči vitajte v našej pravidelnej relácii *Pekný deň s Adrianou Krajníkovou*. Od mikrofónu vás zdraví Adriana a zo štúdia v Banskej Bystrici Peter Spišiak. Minulý týždeň sme spustili prípravu na podanie žaloby voči štátu na náhradu škody za izolácie občanov v štátnych zariadeniach a na podanie trestných oznámení s tým spojených na príslušných štátnych úradníkov. O tomto si povieme v 1. časti relácie. V 2. časti sa budeme venovať potravinovej bezpečnosti. Overtonovo okno sa otvára dokorán a na naše taniere prichádzajú larvy, chrobáky, svrčky a iné v našej kultúre neprijateľné úkazy. Nazývajú to nové potraviny. Dnešná relácia bude dialógom s mojou priateľkou a majiteľkou portálu podtatranskykurier.sk Jankou Hriňákovou, ktorá sa vo svojich článkoch venuje aj takýmto vybičovaným citlivým otázkam a vy sa môžete do našej rozpravy zapojiť. Telefónne číslo do štúdia je 0483810101. A adresa na písanie otázok a podnetov je studio@slobodnyvysielac.sk. Čaká nás príjemné rozhlasové popoludnie a prajem vám pohodové počúvanie a krásny piatok.“

- hudba

A. Krajníková: „Tak ešte raz, krásny piatok, krásne piatkové poludnie, milí priatelia, milí poslucháči. A ideme to hneď s Jankou rozbaliť. Takže ahoj, Jani.“

J. Hriňáková: „Ahoj, ahoj. Zdravím všetkých poslucháčov. Vitajte.“

A. Krajníková: „Vitajte a všetko si pýtajte u nás, otázky a snád' dáme odpovede. (nezrozumiteľné) sa budeme pýtať aj my a dostaneme odpovede od našich poslucháčov a priateľov. Takže dneska sme si dohodli s Jankou takýto dialóg, do ktorého vás pozývame do našej rozpravy, pretože my si... stále sa bavíme o tých spoločensko-politicko-právnych témach, a teda rôznych otázkach, ktoré burcujú našou spoločnosťou. Janka má... Hriňáková, máš svoj vlastný (nezrozumiteľné)podtatranský kuriér, vydávaš samozrejme aj noviny s takouto tematikou a aj s inou. Na jej portáli sa môžete dočítať veľmi zaujímavé témy a tak, ako som vrela zvučke až vybičované otázky, pretože zdá sa nám to... niektoré veci sa nám zdajú v istom okamihu v takom úvodnom počiatočnom... akoby zadné, niekto by nazval konšpirácia, to slovo už i tak omleté, že je až... je až... niekedy mi príde humorné nazývať niektoré veci konšpiráciou, ale témy sú veľmi vážne a aj keď sa zdajú, hovorím, ako bizarné alebo zdajú sa nereálne, naopak sú práveže veľmi reálne. O týchto otázkach, čo sa týka v súvislosti s potravinovou bezpečnosťou s naším stravovaním, s našou výživou, s naším zdravím, dosť často aj v poslednom období podlomeným zdravím rôznymi... rôznymi variáciami alergií a rôznych ochorení, ktoré si v bežnom živote ťažko aj vysvetľujeme, pretože človek nechápe (nezrozumiteľné) čo prichádza. Takže možno, že sa tú príčinu budeme hľadať, pretože naše relácie sú hľadani príčiny a aj riešení, potom aj symptómu, ale hlavne toho základu, kde ten problém spočíva, tak o tom všetkom sa budeme rozprávať dneska aj o rôznych ďalších témach. Mám pripravené zaujímavé zvukové vstupy niektorých aktérov na našom aj mediálnom poli, takže

relácia bude naozaj taká pestrá. No a my by sme mohli, Janka, skočiť do 1. témy, ktorú by som trošku viac asi ja do tejto... s týmto vstupom začala a Janka bude viac v tej 2. časti, čo sa týka tej potravinovej bezpečnosti. No a tu by som na úvod sa vrátila k predchádzajúcej relácii, kde som vám oznámila, že nastal čas na spustenie žalôb... na spustenie teda prác... respektíve dokončenia týchto prác, pretože žaloby voči štátu sa aspoň na mojom stole skladajú odkedy to šialenstvo kovidové začalo a je to veľmi náročná práca a práve beh na dlhé trate a je tu množstvo podkladov, množstvo dôkazov, ktoré k tomu museli byť zabezpečené a takisto aj množstvo iných ďalších konaní s tým súvisiacich. Pretože je to aj šachová partia, to právo, kde je potrebné hrať, ak hrajeme, tak hrajme na šach mat. A k tomu naozaj sa niektoré veci pre teda úspešné skončenie bitvy sa nedajú robiť v každom okamihu a dobrý stratég vždy v každom boji musí vedieť kedy ktorou figúrkou ťahať, ako kedy a aký útok urobí. Takže na každú vec z tých žalôb alebo nejakých oznámení sa samozrejme skladali podklady aj skladajú ďalej. A čo sa týka otázky nútených nezákonných izolácii, kde ste boli mnohí po prekročení našej štátnej hranice zo zahraničia v roku 20, bolo to teda v apríli, boli ste izolovaní do štátnych... marec apríl boli ste izolovaní do štátnych zariadení, kde... kde vám odoberali vaše biologické materiály. Práveže tie izolácie slúžili k tomuto a nie k... nie k ochrane spoločnosti pred Vami, pretože na tento účel, respektíve odoberanie vzoriek pre zisťovanie prítomnosti vášho nejakého ochorenia, to sa nevykonáva v izoláciách a nevykonáva sa to spôsobom a hlavne teda nevykonáva sa to spôsobom, že takto sa odchyťava každý občan, ktorý vstupuje do vlasti. Izolácie majú úplne inú medicínsku aj právnu funkciu. Je nemožné odlapiť doslova obmedziť osobnú slobodu, zatknúť každého, kto prichádza na územie Slovenskej republiky a už vôbec nie občana Slovenskej republiky a ani nie občana schengenu, respektíve človeka, ktorý sa pohybuje po schengene. Ale tak sa užšie zameriame len na Slovenskú republiku. To znamená, že občan, ktorý prichádzal na územie Slovenskej republiky, nemohol byť... nemohol mať žiadnu kladenú podmienku, pod ktorou môže vstúpiť na územie svojej vlasti. Či sa to už týkalo izolácie alebo tých e-hraníc registrácii. K týmto sa dostaneme teda neskôr, ale momentálne je čas na podanie žalôb na náhradu škody za nútenú izoláciu. No a tá náhrada škody spočíva. Škoda sa rozdeľuje na škodu materiálnu a nemateriálnu. V rámci... ďalej sa rozdeľuje škoda na skutočnú, ušlý zisk. A v rámci vlastne tohto právneho rámca sa budú požadovať... požadovať nároky... Každá osoba, ktorej aký nárok vznikol, všetkým osobám bez mihnutia oka, bez toho, aby vôbec niečo ešte museli navyšovať, všetkým osobám vznikla nemajetková ujma, čo sa týka porušenia ich základných práv titulom obmedzenia ich na osobnej slobode. V rámci tejto náhrady ja si myslím, že nejakých tisíc zopár tisíc eur... nejaká... nejakých... samozrejme, že obmedzenie osobnej slobody nie je... nie je sranda a pre každého je hoc čo len deň obmedzenia veľmi vážnym zásahom, ktorý niekedy nie je možné ani vyčíslieť, ale v rámci teda nášho právneho rámca sa musíme pohybovať pri istých, teda nárokoch a aj keď určite pre každú osobu obmedzenie osobnej slobody má nevyčísliteľnú hodnotu poškodenia, tak v rámci teda nášho práva sa môžeme baviť o nejakých tisícoch eur. V horšom prípade by to bol výsmech... výsmech humanity, výsmech človeku a absolútna... absolútne neváženie si života a slobody. Takže v rámci tohto hm istého takého základného rámca tej hm tej teda otázky tej náhrady škody, čo to zahŕňa zhruba v akých sumách. A mnohí sa na mňa teda obraciate aj ste sa obracali v minulosti a dodnes máme spory vedené voči ministerstvu vnútra, ktoré žiada od vás, ktorí ste boli izolovaní náklady na stravu za stravu v tejto izolácii, kde som celý čas vysvetľovala, otázka stojí opačne, nie, že štát má právo na stravu, ktorú vám poskytoval pri obmedzení vašej osobnej slobody. Ale osoba má právo od štátu, aby jej štát zaplatil za to, že ju na tejto slobode obmedzoval. Bez ohľadu na to, čo o tom... aké in... aké, kto o tom, čo hovorí, my máme 1 ústavný nález, nález Ústavného súdu, ktorý zrušil ustanovenie, na základe ktorého boli tie izolácie vykonávané. Oni boli neústavné nielen kvôli tomuto ustanoveniu, ktoré bolo zrušené, ale boli neústavné hlavne preto, že nie je možné každého brať do izolácie. Ten právny akt Mikasov absolútne nulitný od počiatku a práve preto, aby toto zhojil..., aby sa toto zhojilo, Ústavný súd vydal nález, v ktorom zrušil ustanovenie, podľa ktorého boli tieto právne akty vydávané. Otázka však stála úplne inde a Ústavný súd tu povedal jednu hlúpu vec, že keďže to ustanovenie bolo zrušené, teda k niektorému dňu, tak vlastne to, čo sa stalo dovtedy, tak vlastne nič sa nedeje a nezakladá to nárokové... škodové nároky. Kto rozumie právu sa môže nad tým pousmiať a ale... ale aj byť smutný, keď si Ústavný súd dovoľí poprieť niečo také, ako je ústava, ktorá hovorí, že každý, komu bolo vykonané niečoho zo strany štátu v rozpore so zákonom, má nárok na náhradu škody, či už ako pre nezákonné rozhodnutie, alebo

ako pre nesprávny úradný postup. Ústavný súd urobil, ja skutočne neviem komu, urobil tú nadprácu, pre koho sa robí táto nadpráca. Prečo ide proti vlastným občanom? Prečo Ústavný súd, prečo sudcovia idú proti vlastným spoluobčanom? Aby vyšli v ústrety nejakým politickým záujmom, ktoré chránia, ale ani nie slovenské politické záujmy, ale nejaké medzinárodné politické záujmy. No a našťastie to ten nárok na náhradu škody zaručuje, zaručujú medzinárodné dohovory, s ktorými je slovenská republika viazaná. Takže Ústavný súd si v tomto prípade môže tárať, čo chce a tieto škodové nároky sú založené na medzinárodnom práve. Do tohto nemá čo Ústavný súd rozprávať. Naopak, Ústavný súd potvrdil neústavnosť tejto izolácie. Ja dodávam, že aj bez ohľadu na to, že Ústavný súd zrušil isté ustanovenie, podľa ktorého akože boli vydávané tieto Mikasove akty, tie Mikasove akty vôbec boli nulitné pre absolútne inú príčinu. A to všetko bude predmetom týchto žalôb, do ktorých ak sa chcete pustiť a okrem tej nemateriálnej ujmy, o ktorej vravím, ktorá je vyjadriteľná v peniazoch, vznikajú samozrejme nároky na náhradu aj skutočnej škody a ušlého zisku. To znamená. Možno si pamätáte z minulého roku bol prípad samozrejme vo väčšom rozmere, kde pán Haščák bol obmedzený na osobnej slobode, bol vzatý do... a už teraz neviem či to bola (nezrozumiteľné, počuť J. Hriňáková: „Samozrejme.“) Počujeme sa.“

J. Hriňáková: „Áno.“

A. Krajníková: „Niekoľko... bolo ma počuť, čo rozprávam? Prosím ťa, Peter, do štúdia mi napíš, lebo.“

Mužský hlas: „Áno bolo všetko počuť, čo rozprávate?“

A. Krajníková: „... sa odpojila. No čiže...“

Mužský hlas: „Áno bolo všetko počuť. Čo rozprávate?“

A. Krajníková: „Dobre, čiže...“

Mužský hlas: „Môžem, pani Janka, poprosiť nech si dá trochu nižšie... nižšie zvuk, lebo to je ozvena potom.“

A. Krajníková: „No a bol vzatý... bol istý čas vo väzbe, kde bolo potom konštatovať...“

J. Hriňáková: „Aj teraz je ozvena?“

Mužský hlas: „Teraz je to v poriadku.“

A. Krajníková: „Že tá väzba bola neústavná a pán Haščák sa vyjadril voči štátu, že pokiaľ sa mu ospravedlní nepôjde do náhrady škody, ktorú (počuť šuchot) skutočnú alebo škodu, alebo ušlý zisk, ktorý stratil v súvislosti s svojim podnikaním alebo povolaním. No a sú to naozaj veľké, predpokladám, v jeho prípade určite obrovské sumy a v prípade každého z vás, ktorí ste boli obmedzení, takisto môžu to byť veľké sumy, keď ste ako podnikatelia nemohli vykonávať svoju prácu, nemohli ste splniť nejaké záväzky. Skutočne mohlo dôjsť aj rôznym k rôznym... omeškaniam plnenia a tak ďalej a tak ďalej a tak ďalej. Ľudia, ktorí boli v pracovnom pomere, tam neviem, či boli náhrady mzdy, alebo ako to bolo riešené. Túto otázku... touto otázkou som sa ešte nezaoberala pri... pri týchto žalobách, kde ministerstvo vyžaduje zaplatenie za stravu, čiže tieto otázky prichádzajú práve na pretras až teraz. Takže kto ste boli v izoláciách a máte záujem ísť do náhrady škody, samozrejme tým aj sa... sa... sa neguje, alebo sa teda vylučuje otázka, aby ste vôbec mali vy niečo platiť za stravu počas obmedzenia osobnej slobody, kde jeden súd vyslovil, že totálny jedno právne absurdum, kde síce uznal, že tie obmedzenia tej izolácie sú neústavné. Doslova napísal, sú neústavné, ale keďže dotýčný jedol, predsa sa tam stravoval, tak aj doma by mal náklady na stravu, tak preto súd priznal ako bezdôvodné obohatenie štátu položku za tú stravu, ktorú... ktorú neústavne zadržaná osoba skonsumovala. Ja sa znova pýtam tých sudcov, pre koho preboha toto robíte? Komu to slúžite? Ako môžete takto vystupovať proti spoluobčanom, proti ľuďom. Ľuďom ako z hľadiska otázky humanity. Sú to naozaj choré rozhodnutia asi nie zdravých ľudí, ktorí sedia sudcovských talároch. Takže ak máte záujem do týchto konaní o náhradu škody ísť, materiálnej, nemateriálnej, kde nemateriálna je tá ochrana osobnosti, materiálna škoda je skutočná alebo ušlý zisk a ďalšie iné v súvislosti môžu s tým vzniknúť, vzniknú ďalšie, teda škodové škodové nároky, otázky, ktoré už potom sa rozpracujú podrobne, tak kontaktujte ma potom na stránke info@olpzs.sk, ako ochrana ľudských práv, základných slobôd a do predmetu správy napíšte izolácia – žaloba. K tejto veci vyšla aj petícia, petícia 2. Môžete ju nájsť na stránke peticie.com. Môžete ju podpísať a kto bude mať záujem a bude si myslieť, že je treba túto myšlienku podporiť, aby sa to nikdy viac nezopakovalo. Tak môžete prispieť aj príspevkom na občianske združenie Ochrana ľudských práv a základných slobôd, z ktorých vlastne budú sa aj z ktorých sa budú teda hradiť náklady na tieto všetky žaloby a konania. Takže čím viac ľudí sa zapojí, tým určite ten tlak bude vyšší na orgány verejnej moci,

aby konali v súlade so zákonom. Petícia sa potom bude predkladať príslušným orgánom, aby dohliadli na túto zákonnosť a takisto aby to (nezrozumiteľné) podnietilo k tomu rozhodnúť čo... čo nie je najlepšie v súlade so zákonom, ale rozhodnúť absolútne iba v súlade so zákonom. Takže toľko by som asi k tejto otázke izolácií z mojej strany a...

Takže tu máme Janku a neska ďalej budeme viesť dialóg, tak sa ťa, Jani, spýtam, lebo my sa veľakrát o týchto veciach bavíme, mala si ty vo svojom okolí niekoho, kto bol v týchto izoláciách, alebo stretla si sa s tým, s touto otázkou?“

J. Hriňáková: „Ja veľmi nie, počuješ ma, Adri?“

A. Krajníková: „Áno, počujem ťa a myslím, že aj

J. Hriňáková: „Lebo mi spadol signál pred chvíľou, tak neviem čo sa udialo. Ja nemám práve takých ľudí vo svojom okolí, nepoznám nikoho, kto by bol v tejto izolácii.“

A. Krajníková: „No a...“

J. Hriňáková: „Fyzicky.“

A. Krajníková: „Ja som minulý týždeň púšťala záznam, si môžete z buď archívu slobodného vysielacza alebo teda z mojej stránky Žaloby voči štátu prehrať. Inak aj na stránke Žaloby voči štátu je posledný článok, ktorý hovorí o týchto žalobách voči štátu a je tam pripojená relácia a tam som dala zvukovú nahrávku od jedného pána, ktorý ešte teda po absolvovaní tejto izolácie ma kontaktoval a opísal teda praktiky, aké sa tam diali. No a keďže som právnik a keďže tí ľudia ma kontaktovali, tak práveže ja som sa stretávala v tom istom období na doslova na dennej báze so zúfalými telefonátmi aj rodinných príslušníkov a potom aj samotných prepustených zo zajatia. Takže naozaj táto doba... mne prechádzajú z toho zimomriavky, pretože toto sa už nesmie nikdy zopakovať. Aby ste sa vracali do... do rodnej vlasti a aby vás zadržali, naložili na autobus a niekde... odniesli niekde... odniesli vás izolovať alebo karanténizovať. Karanténa je síce niečo iné než izolácia. Teraz to tu nechcem rozoberať, ja som to trošičku rozoberala v minulej relácii, ale je absurdné, aby vás po vstupe na územie Slovenskej republiky jednoducho lapili do siete a odniesli niekde na... to je jedno kam a tam vás uzavreli. Hh trošku lepšia otázka bola, v úvodzovkách, trošku lepšia, keď už potom došlo k pokroku, že ľudí neodchyťovali do tých oranžových stanov a neodvláčali ich autobusmi, ale museli vyplňovať elektronické nejaké formuláre, kde, keď ich nevyplnili a boli skontrolovaní policajtmí, tak im ukladali pokuty. A týchto vecí je naozaj, ale že neskutočne veľa, keďže s tým robím, tak samozrejme, že sa to koncentruje teda na tej mojej strane a sú určite ľudia, ktorí o tom nemajú ani tušenia, sú ľudia, ktorí ani vôbec nevedia, že kovid bol, pretože plnili pokyny, príkazy a im to prišlo všetko normálne, dokonca... dokonca sa aj aktívne na tom podieľali a mnohí na tom ale ani nie mnohí, práve že zopár jedincov na tom zarobilo a práve preto sa tieto manévry, aj preto sa tieto manévry diali. Bol to biznis, ktorý bohužiaľ skončil a snažia sa aj ďalej, napríklad to rúškovanie... to rúškovanie presadzovať a zastrašovať a... nechcem, ja osobne nechcem, aby sa táto doba vrátila, pretože bolo to naozaj hrozné, a bude to mať ďalekosiahle dôsledky pre ďalšie generácie, pretože manévry sa spustili a ľudia sa dostali do istého módu, kde mne, keď sa zamyslím nad tým všetkým, čo a ako sa s ľuďmi nakladalo a ďalej nakladá a o tom budeme rozprávať aj teraz v tejto téme ohľadne... ohľadne tej potravinovej bezpečnosti, hh je to ako, nie ako, je to nevoľníctvo. Je to nevoľníctvo, kde nemôžte rozprávať slobodne, kde vy sa nemôžte, nie že liečiť slobodne, vám nič nebolo, nám nič nebolo a my sme boli povinní sa nejak liečiť, aj keď vám nič nebolo. Vy ste boli preventívne povinní sa liečiť. Vy ste boli preventívne povinní si obmedzovať dýchanie a dávať vyberať vzorky z tela. Tie vzorky šli na ďalší výskum a z tohto ďalšieho výskumu sa niečo vyrábalo, čo sa potom do vás znova pichalo. Hej, kto sa tomu dokázal ubrániť, klobúk dole. Kto sa tomu nedokázal ubrániť, je mi skutočne týchto ľudí ľúto, ale. No je to tak. Tých informácií bolo dosť, dalo sa. A dôsledky, hovorím, budú veľmi, veľmi ďalekosiahle. Takže. Ty si, Janka, chodievala cez hranicu počas kovidu čo sa týka napríklad, napríklad vyplňovania tých formulárov elektronicky? Mala si s tým skúsenosť, lebo toto je tiež osobitná otázka, aj z tohto budú určite isté žaloby, ale toto ešte nie je otázka súčasnosti, pretože momentálne je potrebné tieto žaloby riešiť, totižto tam ide lehota, v ktorej treba uplatniť... (nezrozumiteľné).“

J. Hriňáková: „Ja s týmto som presne skúsenosť nemala a keď sa pamätáš, tak sme to testovali my dve spoločne, keď sme šli do Poľska. (A. Krajníková sa smeje) A to bol pre nás veľmi pozitívny zážitok, lebo sme zistili, že vlastne v Poľsku sa úplne ináč ľudia správajú ako na Slovensku. Ale ja som vlastne chcela

povedať, že toto, čo sa tu deje, toto, čo celý čas hovoríš, tak to je ako z nejakej psychiatrickej liečebne, že vraciaš sa do krajiny a ťa odchytiť ako nejakého blázna, už len zvieraci kazajku nasadiť a vlastne tu beží taká transformácia a vlastne chcú to naše myslenie, ale celkovo aj nás pretransformovať na niečo úplne iné. A my vlastne sme mali prísť na to, že čo. A tá hra sa spustila a niektorí ľudia sa veľmi zapojili do tej hry, plnili tie pravidlá vlastne ani... stále budem hovoriť pravidlá, ale ono to ani nemá pravidlá nejaké hej, že stále... stále sa to obmieňa a stále pripravujú nové a nové nejaké prekvapenia pre nás a skúšajú našu vôľu a skúšajú náš... našu odvahu. Či máme sa vôbec odvahu tomu postaviť tomu celému a to je pre nich dôležitý znak, či oni môžu ďalej s nami manipulovať a čo môžu ešte, kam až môžu ísť, kam nás môžu dotlačiť.

A. Krajníková: „No keď si s... vlastne si spomenula, konštatovala to, čo hovorím ja, že tých ľudí odchyťovali. Hh je to naozaj ako z nejakého zlého dystopického filmu... hhh... to odchyťovanie... jednak to samotné odchyťovanie je a bolo aj do budúcnosti... ako... ako hovorím, ja nechcem, aby sa to znova zopakovalo. Za tie 2 roky som videla toľko prípadov spoluobčanov, čo sa s vami dialo... nedá... nedá sa to všetko vyrozprávať. Ja som to podchytila v 1. dieli knihy Genocída slovenského národa 2020. To máte záujem zistiť, ako sa to celé a uchovať si to ako kroniku do budúcnosti, môžete si to knižku objednať na mojej stránke buď zhalobyvoचितstatu.sk alebo o 2 sa. Skaleboolps.sk alebo...”

J. Hriňáková: „Alebo aj na mojom webe nájdete...”

A. Krajníková: „áno (nezrozumiteľné)...”

J. Hriňáková: „... (nezrozumiteľné), kde si môžete prekliknúť podtatranský-kuriér.sk.”

A. Krajníková: „Práve tá kniha slúži na to, aj v tých sporoch bude slúžiť. Sú tam, sú tam zozbierané dôkazy o tom, čo sa dialo s vami. A v tých príbehoch vlastne mi zúfalo píšete a keď čítam aj teraz, keď sa vraciam k tým príbehom, keď ich čítam, tak už v tom liste... v liste vás jednotlivcov je vidieť ako počas toho písania už tie emócie vo vás sa burcujú a na konci listu je totálna zúfalosť z toho všetkého. Takže tá kniha je naozaj podchytením tých všetkých udalostí, ktoré prebiehali a je to len 1. diel je to september a október... a časť októbra 2020. No a v tom 1. dieli je vlastne aj podchytený príbeh tej Janky, ktorá rodila, čo bolo niečo hrozné, ak by sme si vôbec niekedy vedeli predstaviť, že rodičku, ktorá matku, budúcu mamičku, ktorá príde do pôrodnice, aby lekári odmietli prijať preto, že si nechce nasadiť rúško, prekryť dýchacie cesty alebo nechce si dať šprtať a odoberať telesné vzorky. Je to naozaj ako z koncentráku, len s lepšími kulisami naokolo, ale vo výsledku tie poškodenia zdravotné a aj smrť, ktorá v nejednom prípade kvôli týmto pandemickým... kvázi pandemickým opatreniam nastala. Znova musím preskočiť niekde na začiatok, kde nemali sme žiadnu, právne nebola vyhlásená žiadna pandémia. Na Slovensku a v rámci celého sveta tento problém... nebol nikde zdravotný problém. To, že sa niekde niečo vyskytlo... nejaký vírus... sa vyskytovali vírusy vtácej chrípky a neviem akej chrípky kedykoľvek a počas celej... celej existencie tejto planéty sa tuná niečo vyskytuje. Tu sa to však zmarketingovalo a keďže, ako som vravela, na mojom pracovnom stole končilo, končili sa všetky prípady, ktoré v tom čase začali v tom kovidovom šialenstve sa už gradovať, tak som mala naozaj a mám dosiaľ mám... mám... mám asi až neoceniteľný archív tých... tých všetkých... toho všetkého... toho všetkého materiálu, čo sa dialo a... a s istotou preto vám viem povedať, že tu celá chorobnosť nastala začala stúpať od okamihu povinného rúškovania. Pretože ľudia začali dýchať do seba všetky baktérie, pliesne a to všetko z toho vlhkého návreku a takto sa začala chorobnosť šíriť. Potom prišlo to šprtanie... je to stres pre organizmus... bolo to... bolo to bolestivé, nebolo to niekto... niekomu bolo absolútne poškodené zdravie nesprávnym zasunutím tej toho predmetu do lebečných častí. A následne to vakcinovanie. Ale to sa chcem vrátiť k jednej veci, ktorú je si treba uvedomiť ešte v súvislosti, keďže sa bavíme o tých izoláciách. Týchto ľudí nielenže odchyťovali do siete, kvázi do siete a odnášali kde kadiaľ po republike a zatvárali normálne ich zatvárali ako... ako za Vami zavrú celu a v tej cele im násilne odoberali vzorky. Vzorky biologického materiálu. Nazývali to testovanie. Samozrejme testovanie je vyšetrovanie darcu a jeho vzorky. Testovanie je úkon, ktorý nemá nič spoločné s diagnostikou, ale vy nemôžete ani diagnostiku robiť násilne. Ak sa raz nikto nechce liečiť, tak sa nechce liečiť a keby aj neviem, čo mu bolo, sa nechce liečiť. Jaj občana nemôžete zadržať, nepustiť ho do vlasti a tak ďalej a tak ďalej. Viacero medzinárodných pošliapaní medzinárodných záruk, ktoré boli na ľudské práva prijaté. Tie boli pošliapané. Ale keď pôjdeme len do nášho zákona, tak vôbec... totižto tie odbery testov na kovid boli definované, že sa vlastne zisťuje prítomnosť toho ochorenia Covid 19. (nezrozumiteľné) za... za pandemickej situácie.

Nebola žiadna pandémia vyhlásená. Žiaden nikdy... generálny riaditeľ WHO nevyhlásil, generálny riaditeľ nemá právomoc, aj keby... nemá právomoc vyhlasovať pandémiou, respektíve on ju môže referovať, ale to by musela byť vyhlásená príslušným... príslušným orgánom, ktorý za WHO rozhoduje a to nie je generálny riaditeľ WHO. Generálny riaditeľ je hovorca. Má samozrejme svoje isté... isté funkcie aj iné, ale on... on neprijíma zásadné rozhodnutia. Zásadné rozhodnutia vám prijíma orgán. Ďalej je teda, ale teda nebol prijatý, žiadna pandémia nebola vyhlásená. To je 1. vec. 2. vec otázka Covid 19 je tak sporná, že... proste my sa bavíme o Colombovej žene, ktorú nikto... nikdy nikto nevidel. Doslova umelo sa... umelo sa niečo vytvorilo. Opakujem. To, že... že či... či tu bol vírus... mnoho ľudí má názor aj na to, čo je vírus, ale tak to nazvime vírus. Mnoho ľudí má názor na to, čo je vírus iný... ako my ponímame teda tú definíciu vírusu, ale odhliadnuc od toho, hhh... vždy tu niečo je, už som to vravela, vždy tu niečo je a tu sa niečo umelo vyprodukovalo tým, že ľudia boli podrobení nehygienickým... boli nútení na na na nehygienické správanie a na dvojročné na dvojročné poškodzovanie zdravia, pod vlhkým plesnivým nejakým návlakom a toto do seba dýchali. Ako to by bol zázrak, aby sa za týchto podmienok ľudia nenakazili a takto chorobnosť stúpila. St...hhh... bola teda vzostúpila. No a čo sa týka odoberania vzoriek z ľudského organizmu, zákon o ochrane verejného zdravia pozná ustanovenie na... na odoberanie vzoriek z ľudského organizmu a ja vám teraz prečítam, za akým účelom sa to robí. Robí sa to za účelom... teda odber biologického materiálu od ľudí a robí sa odber biologického materiálu od ľudí a vzoriek vôd, ovzdušia, pôdy, odpadov, potravín a kozmetických výrobkov na zisťovanie ich zdravotnej bezpečnosti a na vykonávanie a teraz ideme laboratórneho určovania pôvodcov prenosných ochorení vrátane zisťovania, citlivosti na antimikróbné látky a teraz si to ten paragraf pekne roz... rozoberme, respektíve zvýrazníme čo sa týkalo nás, čiže ide o odber vzoriek biologického materiálu od ľudí na vykonávanie laboratórneho určovania pôvodcov prenosných ochorení vrátane zisťovania citlivosti na antimikróbné látky, takže tu bolo na vykonávanie laboratórneho určovania pôvodcov prenosných ochorení. Tým testovaním sa neurčovalo pôvodca prenosného ochorenia, tým testovaním sa potvrdzovala prítomnosť Covid 19 za účelom potvrdenia prítomnosti ochorenia. Je nemožné nútiť osobu, aby podstúpila zdravotný úkon. Tu sa odoberali vzorky pre úplne iné účely. Podriadili to paragrafu, ktorý ani vôbec o tom nehovorí. Ďalšia otázka je, že, ako som vravela, nemož... nemohli odchytať ľudí ako keby do siete občanov... občanov Slovenskej republiky. Viem si predstaviť hhh..., ale nie ísť o izo... izoláciu môžete... izolácia sa dá robiť iba na už infekčne chorom človeku. Nie na človeku, ktorý prekračuje hranice a dokonca občanovi, ktorý ide domov. Takže veľmi vážne porušenia, nieže práva, nieže zákona slovenského ústavy slovenskej, ale medzinárodných dohôd a vlastne o tom budú tieto žaloby. Ja nevidím dôvod, prečo by sa tieto spory nemali vyhrať, pretože to preto, že Ústavný súd nie je zvrchovaný nad ústavou. Ústava je zvrchovaná nad Ústavným súdom. A už vôbec Ústavný súd nie je zvrchovaný nad medzinárodnými dohovormi, ale tieto sú dokonca zvrchované nad... ono sa v zákone hovorí aj v ústave, že medzinárodné dohovory sú... sú zvrchované nad naše zákony vtedy, ak poskytujú viac práv a ústava je tiež zákon, tak ja si to vysvetľujem, že sú určite ani nie že nadradené teda zvrchované, nieže ani nadradené, ale oni v tom momente akoby aj dopĺňali tú záruku tých ľudských práv. Takže. Keby aj zrovna z ústavy chceli naši súdruhovia vylúčiť nejakým spôsobom náhradu škody, čo nie je... čo nie je, naopak naša ústava práveže... práveže ukladá náhradu škody spôsobenú akýmkoľvek výkonom štátu. V danom prípade ideme do náhrady škody za tie... za tú... za tú úradnú činnosť a nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutia. To, čo vidíme podľa toho, že... že tie tituly, aké tam boli, ale to už je na mňa právna otázka. A nie je dôvod, aby občania sa k tejto náhrade škody nedopátrali, pretože ona je postavená najmä hlavne v prvom rade... aj keby naše právo to nedovoľovalo a Ústavný súd sa tu môže na hlavu postaviť, ona je zabezpečená podľa medzinárodných dohôd a to je bodka. Tam nie je čo riešiť. Takže ide už len o to, kto chce, pošlite tento e-mail, napíšte a čím väčší tlak bude, tým viac sa to... tým... tým... teda... tým teda bude... bude viac... viac známa tá skutočnosť, pretože to ani nechcem povedať, že o to viac budú súdy tlačené na nejaké rozhodnutie, pretože tu by museli rozhodnúť v súlade s týmto... s týmto právom, aj keby čo len jeden človek podal, ale tu jednoducho sa to rozšíri do okolia a aby každý človek dostal povedomie, že tak toto sa ďalej, vážnení, opakovať nebude, pretože tu hrozí... hrozia náhrady škôd. A čo je veľmi dôležitá otázka, to už je známa otázka na teda ďalšiu nejakú garnitúru, ktorá bude spravovať štát alebo vládu, neviem, ako to mám nazvať, pretože mne je to slovo vláda totálne odporné. A uvidíme do budúcnosti, ako sa bude ten systém

politických strán vyvíjať, kde politické strany sú... takisto ľudia už toho majú... majú proste asi plné zuby. Aj systém politických strán je už prehnutý, zastaralý. Doba si vyžaduje niečo úplne iné, niečo úplne nové, nie nejaké stranícke línie. Ale zatiaľ máme tento systém, tak uvidíme, ako to ďalej bude pokračovať. Ale z hľadiska práva je otázka už na to... na to nové nejaké... nejaké zoskupenie ľudí, ktorí budú mať čo povedať do vedenia štátu, ako sa vysporiadajú s tou... s tou regresnou otázkou. To znamená, aby sa zhmotnila tá škoda tým, ktorí ju spôsobili. Takže to je veľmi podstatné, pretože tieto náhrady škôd samozrejme pôjdu zo štátneho rozpočtu a znova tí aktéri ostanú... ostanú z toho akože vonku a práve preto ale v súvislosti s tým... s týmito žalobami sa podajú aj trestné oznámenia, pretože títo ľudia musia sa zodpovedať aj trestne a pokiaľ sa im hhh uzná trestná vina, čo aj ja tam trestnú otázku, trestnú zodpovednosť vidím rovnako... rovnako ona je... ona je tam. To nie, že či, ale ona je tam v rámci tohto. Týmto osobám sa dá... dá... náhrada škody v rámci trestného konania uložiť. Hej? Ale hovorím, to už sú odborné otázky. Nároky sú na tisíc percent dané. Právo a medzinárodné právo nepustí. Takže borím... tieto otázky sú... sú veľmi vážne z tohto dôvodu, aby sa nám to teda vôbec ďalej nezopakovalo. No a, ak si tam, Janka, ja ťa už potom pustím k slovu, budeš rozprávať v tej druhej časti, ako som to vravela ale medzitým... ja (nezrozumiteľné) ... ale medzitým... medzitým ešte... ešte trošičku ostaneme pri tejto téme rúškovania, dusenia a vôbec dusenia človeka týmito handrami, kde hovorím, že sa to... národ ochorel pod tými rúškami a ja som pozerala minulé týždne, nie tento týždeň, neska je piatok, ja som pozerala jednu reláciu, alebo nie, neviem, či to nebola TA-trojka mi šla v pozadí... hhh... a ako ja... ja... ja... si ja občas si zapnem tieto relácie alebo pozriem Smečko alebo pozriem aj ten Denník n, pretože ja žasnem, čo dokážu oni vyprodukovať a ako manipulujú... manipulujú ľudí, pretože ono treba s porozumením pozeráť tie veci. A človek keď chce mať prehľad vo veciach, tak musí si pozrieť jednu stranu aj druhú stranu, samozrejme, ja keď chcem vyhrať spory, ja musím poznať názor svojho klienta aj... aj... aj... toho najvážnejšieho odporcu a až vtedy viem vyvodiť ten správny výsledok z toho, takže ja aj doslova musím pozeráť názory a sledovať názory triednych nepriateľov, takže... a bohužiaľ, že takéto... takéto médiá, ako je TA3 alebo STV, že musí človek konštatovať, že sú to triedni nepriatelia, pretože takto sa naozaj správajú. No a ja by som poprosila v súvislosti s tým, čo som vravela s tým ochorením národa takú jednu paralelu, ktorá keď som tú reláciu... ten... ten šotík... ten vstup počula, je to... nie je to o ľuďoch, ale tú súvislosť tam určite nájdeme a poprosím Peťa, aby pustil zvuk číslo 3 a dúfam, že sa strážime, že k tomu prečíslovaniu nedošlo. Keby náhodou, tak ja ťa, Peťo, stopnem ale, započúvajte sa do zvuku číslo 3 a potom si vysvetlíme k tomu trošku viac.

- zvuková ukážka:
Mužský hlas: „Symbol slobody na námestí v Trenčíne vyrezali. 54-ročnú lipu napadlo hubové ochorenie, ktorého šírenie už dendrológ nedokázal zastaviť. Pôvodný strom nahradí mesto na jar novou Lipou stiebristou.“

Ženský hlas: „To, že lipa na Mierovom námestí pomaly hynie, dokazovalo aj to, že posledné roky mala menej a menej listov. Dôvodom je, že koreňový systém nedokázal v pôde dostatočne dýchať. Trenčianska radnica na jej záchranu urobila viacero opatrení. Lipu orezali, pôdu prevzdušnili a dodali výživu, no nič nepomohlo.“

Mužský hlas 2: „Momentálne v takom stave je, že ju napadla hubová choroba a v podstate celá lipa uhynula. (nezrozumiteľné) ju zožrali v podstate.“

Ženský hlas: „Odumretú 55-ročnú lipu nahradia novou, vytvoria aj zdravé podmienky, aby sa situácia s jej predchodkyňou neopakovala.“

Ženský hlas 2: „Bude to Lipa stiebristá, bude v podstate vzrastlá a bude zodpovedať 20-ročnému stromu.“

Ženský hlas: „Lipa slobody nerastie na námestí náhodou. V októbri v roku 1968 ju tam vysadili na protest členovia vtedajšieho hnutia odporu proti okupácii Československa. Jeden z priamych aktérov, pán Emil Sedlačko spomína na napätú atmosféru v Trenčíne. Polícia v hliadkovaní, sovietski vojaci so samopalmi. Keď ich videli, čo robia, iba im povedali, že sadia lipu k výročiu vzniku Československa.“

Mužský hlas 3: „Lipa slobody, bratstva Čechov a Slovákov. Tá bronzová tabuľa je tam na dlažbe...“

- koniec zvukovej ukážky

A. Krajníková: „Takže to trošičku potom pokračovalo o tej...o tých aktivitách, ktoré súviseli s tou lipou slobody, ale mňa to zaujalo presne kvôli tomu, kde tá lipa slobody jednak po 89. začala chradnúť.“

Zaujímavé, že ju po 68 postavili a rástla a chudátko začalo to chradnúť. Prehliadkou začalo chradnúť v poslednom období a tak ako sa presne vyjadrili v relácii odborníci, že mala nedostatok... mala nedostatok... mala dýchavičnosť asi, nedostatok dýchania cez koreňový systém a vznikli aj nejaké hubové ochorenia, presne to sa dialo s ľuďmi. Ľuďom zabránili dýchať, logicky ochoreli, vznikali rôzne ochorenia a ako vravím mnohé s fatálnym následkom, takže tú paralelu si určite treba, si myslím, zapamätať. Takže toľko asi by som k tomu vstupu súvislosti s kovidovým trestným tribunálom, ktoré... ktorého súčasťou je... sú tie žaloby aj ohľadne izolácie, ktoré začíname a súvisia samozrejme tam aj s rúškami, pretože ľudia boli tiež aj v tých izoláciách držaní pod rúškom a podobne. No a my sme sa s Jankou vlastne zoznámili pri jednej príležitosti a toto, prosím ťa, zopakuj, lebo to bola... to bola naozaj v tom čase, obletelo to nad celým Slovenskom. Ty si mala jeden konflikt s mestskými policajtkami v Poprade, ktoré ťa tam šikanovali kvôli rúšku? S čím to súviselo?

J. Hriňáková: „Áno, bolo to vo februári minulé... pred 2 rokmi vlastne. Práve sa mi to zjavilo minule na facebooku, tak som to dala zdieľať znova, aby sme pripomenuli staré časy. Lebo... už je to komické. Vlastne tá situácia nastala na ulici, kedy vlastne tie policajtky si ma doslova vyčkávali, kým som vyšla z jednej predajne a keď ma uvideli, tak vypálili rovno oproti mne a proste putá, lebo nemám rúško, mi chceli nasadiť, hej, a neviem čo všetko mi tam akože sa vyhrážali. Ja som ani na začiatku nezačala natáčať až potom keď ma vyzvali, aby som im predložila občiansky preukaz, ktorý som im samozrejme že nepredložila, lebo som si nebola vedomá nejakého trestného činu, ktorý by som spáchala tým že idem po ulici. No ale oni proste nechceli ustupovať a jednoducho ma stále vyzývali, že budú so mnou komunikovať až keď im predložím ten môj občiansky preukaz. No aj ja neviem, v tejto chvíli ma jediné napadlo, že neslúžim satanovi a pretože pre mňa to rúško od samého začiatku bol ten zlom, ktorý nastal v spoločnosti. Ako som hovorila, tá transformácia spoločnosti, ktorá vedie k transhumanizmu, hej, spoločnosti, čiže oni z nás potrebujú získať niečo úplne iné, ako sme doposiaľ boli zvyknutí, čiže my sa máme samozničovať podľa asi týchto elít, ktoré to od nás požadujú a vlastne tú paralelu, ako si teraz krásne naznačila s tou lipou, tak vlastne, keď si zoberieme, že ani pandémie nebola akože oficiálne vyhlásená, tak takisto nebola vyhlásená oficiálne ani žiadna vojna. Hej, čiže vlastne, toto, čo médiá popisujú, akože Rusko napadlo Ukrajinu, tak to absolútne nie je tak, lebo tá... tá záležitosť je strašne stará a vlastne tí ľudia, ktorí žijú na Ukrajine rusky hovoriaci je ich podstatná väčšina a vlastne boli... začali byť prenasledovaní tým kyjevským režimom tými elitami, ktoré samozrejme boli poháňané západom. Čiže tu sa len vytvára nejaký problém, ktorý vyzerá byť na naoko taký zdanlivý, že nám niekto chce pomáhať a vytvára problém, či je to s tými rúškami, či je to s testovaním, či je to potom vlastne v neposlednom rade aj s tým bodaním, že stále sa to tvári, že nám idú pomáhať, alebo že riešia niečo pre nás pre naše dobro, ale tá záclona alebo tá... tá opona alebo niečo, čo za to nevidíme poniektorí, lebo niektorí to vidíme dobre. Ale poniektorí to nevidia a jednoducho naskočia na ten program a jednoducho len plnia nariadenia, ktoré... ktoré im prikazujú vlády. A tie vlády vlastne ani nie sú vládami. Oni... oni sa len tak nazývajú, všetko je strašne popretáčané, všetko o 180 stupňov otočené na hlavu, pretože vláda sa... sa jej hovorí, že je to vláda, ale v podstate sú to ľudky v područí nejakej inej nadvlády. Hej a vlastne celú planétu ovláda jedna spoločnosť, ktorá sa volá Vanguard a tá spoločnosť, ešte možno pozná niekto Blackrock, tak sú to také spoločnosti, ktoré už dlhodobo kujú plány, vlastne už pokračujú od 2. svetovej vojny... 1. svetová vojna, 2. svetová vojna, teraz to kľudne môžeme nazvať už 3. svetová vojna. Pán docent Dudáš on ma raz poopravil, on povedal že to už je piata vojna, pretože medzitým boli všelijaké studené vojny a neviem aké vojny, ktoré mi ani vlastne sme nevidovali, že sú to vojny, lebo bolo to ďalej od nás a máme pocit, že to, čo je ďalej od nás, že sa nás to netýka. Lenže teraz toto, čo nastalo, je to veľmi záľudné a tak ako Bill Gates raz alebo viackrát vo svojich videách alebo na tých konferenciách, kde vystúpil, tak povedal, že oni vlastne humánnym spôsobom chcú znižovať populáciu na tejto planéte, pretože je nás nejak nadpočet. No, aby sme im nevyžierali z koláča hrozienu, no tak nás treba postupne nejakým spôsobom eliminovať. No a jednoducho, mali sme sa začať zapájať do... najsamprv do tej rúškovej hry, lebo mali sme sa začať sami dusiť, tak ako si povedala. Vôbec to nikomu zdravie nebolo zdraviu prospešné. Bola to lož.“

A. Krajníková: „Ja to vidím naozaj, prepáč, ja to vidím naozaj z tých štatistík, ktoré ja mám. Ja mám tie prípady, ja to nehovorím z nejakého svojho pocitu, ale z toho, čo mám od ľudí nápady. Hej? Právne sa

povie, keď príde nejaká žaloba na súd? Proste nápad, hej, čiže ľudí, čo mám tie... tie nápady, tie... tie... tie... správy, ktoré mi posielali e-maily. Písali mi rôznym spôsobom proste. Tiež prípady, príbehy, z tohto ja vychádzam, kde ja vidím, že od toho rúškovania sa začala situácia rapidne zhoršovať.

J. Hriňáková: „Áno, áno. A ja práve stále hovorím, že to je... to rúško prinieslo taký zlom. A vlastne, hm, áno, niektoré krajiny, napríklad tí aziati, oni boli už s tým rúskom stotožnení dlhšie, lebo oni žijú v nejakých smart mestách, kde je to proste to ovzdušie nejaké predimenzované nejakým... nejakými splodinami alebo neviem čím, takže vlastne oni sú už zvyknutí na tie rúška. Hej, čiže u nich to je také akože normálne už, dalo by sa povedať a aj som v minulosti, ešte keď tu nič také neprepuklo, tak som sem tam stretla hlavne mladých ľudí, ktorí tie rúška aj nosili. Čo mne bolo dosť čudné, ale už sa to začalo nejako zavádzať do praxe a všetko sa tak deje tak podprahovo a hlavne narábajú s tými mladými ľuďmi, lebo tá naša mládež je už vlastne tak... tým všetkým v školách, cez médiá informovaná o... myslím, že on... proste je to nejaký klam, ktorý vytvárajú tie spoločnosti, tie nadnárodné korporácie. A oni si vlastne vychovávajú tú generáciu nejakých takých akoby, no nechcem nikoho urážať, ale doslova, že tupcov, lebo tí ľudia akoby prestali rozmýšľať. Každý sa stará len o to, aby mal, ja neviem, pekný mobil, nejaké oblečenie...

A. Krajníková: „Slúchatká pekné.“

J. Hriňáková: „... proste stále ideme.“

A. Krajníková: „Slúch... sluchatká na uši pekné.“

J. Hriňáková: „...slúch... (smiech) sluchatká, ale aj pekné rúško farebné, hej, lebo všetko nám má ladiť jedno s druhým, druhé s tretím, ale už sa akoby tá podstata toho života začala vytrácať a celkovo sa začala presadzovať tá LGBTIQ+, či ako (smiech) tá agenda, kde vlastne už aj otec, mama, hej, rodina už nemá miesto v spoločnosti a proste takýmto spôsobom na všetkých frontoch života vlastne, hej, lebo ono to je... ono to sa tak zdanlivo zdá, že tu je pandémia, tu je vojna, tu je LGBT, ale to všetko na seba naväzuje a krásne sa to prelína a vlastne, akoby nás chceli už tie naše zmysly tak načisto otupiť, že oni musia proste všade možne...“

A. Krajníková: „Má to jedného dirigenta proste. (nezrozumiteľné) paličkou.“

J. Hriňáková: „Áno, áno. hej. Presne teraz, ako si to povedala, že každý dirigent ale potrebuje svoj orchester, hej, lebo keď nemá komu dirigovať, tak by to bolo zbytočné, čiže ľudia vytvárajú ten orchester a všimnime si, akí sú niektorí až priveľmi aktívni, lebo chcú hrať prvé husle, hej? No.“

A. Krajníková: „Keď ti do toho vstúpim, hhh, asi som tebe ten prípad, ten príbeh vravela, lebo je to celé o ľuďoch, ako by sme mohli mať a tých politikov je naozaj strašne málo voči tomu, aké množstvo ľudí je a tí politici oni v svojej podstate naozaj tú dušičku majú malú a sa boja a skúšajú, hej, jak malé dieťa alebo jak zviera, ktoré tak vykukuje spoza dverí, čo ešte si môže dovoliť a stále ďalej, ďalej sa posúva. No a oni, si myslím, že na začiatku tej kvázi pandémie ani sami netušili, ako ľudia budú túto hru hrať a túto hru, ľudia tú svoju hru nevoľníka, tu nejde o to či... tu vôbec nejde rúško, test, teraz prídeme za chvíľočku k tej ďalšej téme chrobákov, tu vôbec nejde o to, aká hra to bola. Ide o to, že ľudia tú hru hrajú. A to je podstatná... to je podstatná informácia. To je silná informácia pre politikov a pre toho dirigenta, ktorý niekde ten orchester celý riadi. A ja by som tuná chcela povedať jednu skúsenosť, ktorá sa mi stala na košickej plavárni. Ešte bolo to tuším po novom roku. Potom som, to som sa doslova zbalila, som jednoducho musela odísť do francúzska, pretože ako to sú... to sú veci... sú isté veci, s ktorými nedokážem fungovať a to je totálna ľudská hlúposť. Ako povedal pán Ján Werich, že nejhorší srážka je z debilom.“

J. Hriňáková: (smiech) „Áno.“

A. Krajníková: „No ja vám poviem, čo sa mi stalo na košickej plavárni. Mestská plaváreň Košice je... či mala sa už dávno rekonštruovať, neviem, či sa rekonštruovala, lebo bola som potom znova šla som vonku, ja som ináč, trochu to zľahčujem, že preto som sa zbalila a som odišla. Samozrejme že tie moje cesty majú iný podtón a to moje... to moje... tá moja zmena stále ako pobytu... pôsobiska má iný podtón, ale... ale proste ten deň D, kedy už... a idem teraz, súvisí aj určite s takýmito drobnosťami, že mám toho dosť a odchádzam. No a odchádzam teraz. No a bola som na tej plavárni a teraz som plavec a išla som, mám ten taký hm... abonentku... jak to mám... to sú také hodinky, ktoré si nabíjate a máte tam vlastne ako takú permanentku. No a sú to, hovorím, také hodinky na ruku, ktorú dáte, ktoré potom dáte na ten turniket keď vstúpite na plaváreň, pri tom turnikete je v Košiciach taká búdočka dnu už vo

vestibule, kde pani predáva lístky. A raz tam je, raz tam nie je, podľa toho asi aký čas. No ale keď máte tie predplatené, tú abonentku a si ju teda keď cez turniket prejdete, tak vám sa to otočil, vás pustí. No a za doby kovidovej teda tiež som mala túto, cez tie hodinky som chodila, ktoré som mala nabité bodmi, no a vždycky boli problémy, pretože ja som bola tá, ktorá sa nerúškovala, ktorá sa nechcela preukázať testom, ktorá neodpovedala na otázky, či je očkovaná. Naopak kládla som iné otázky, potom keď po mne pokrikovala pani cez celý vestibul, že či som očkovaná, tak ja som sa jej takisto hlasno spýtala, či ona už bola v prechode. No a proste boli to situácie naozaj aj sa zasmejete nad tým, ale kam sme sa to dostali? No a dokonca sa mi stalo, že ma nepustili raz na plaváreň, pretože bola... turniket bol oblepený páskou, kde som sa pýtala, že čo je dneska nejaká akcia alebo čo, tak nie, že dneska majú vstup len OTP. Asi si pamätáme, čo to bolo OTP, ten výraz. Ja som bola 2 dni predtým na plavárni, kde zistili, že nie s... že nemám OTP, nemienim im to preukázať, nemienim sa s nimi vôbec o tom baviť, no tak o 2 dni na to už bola páska že len vstup pre OTP vycapené tak som im povedala, že (nezrozumiteľné)

J. Hriňáková: „Prepáč, Adri, ja poznám tú skratku OTP, že odmietam tvoje peniaze.“ (smiech)

A. Krajníková: „Očkovaný, testovaný,... počkaj, očkovaný, testovaný, prekonaný, hej? Tak som im... prišla som, tá páska tam bola, som sa spýtala teda, ešte raz zopakujem čo to je, takže dnes len OTP, tak som im vrela a tak sa teda pozrite na to OTP a tú pásku som si jednoducho strhla dole, som si prešla cez turniket no a pani začala kričať, neviem čo som si to dovolila, hovorím ja? Si Vy čo si dovoľujete, ja mám zaplatenú permanentku, a Vy si svoje OTP môžete hrať. No a vtedy začala na mňa viesť, že či som očkovaná, tak ja som sa takisto hlasno spýtala, že či ona už bola v prechode. No proste. Trápne, trápne, trápne. No a čiže svojím spôsobom mala plaváreň so mnou asi nejaké problémy? No a teraz čo sa mi... to bolo ešte v roku 21. A teraz... alebo aj 22 tuším. A teraz som išla po novom roku na tú plaváreň, ktorá ďalej bola otvorená, pretože sa mala rekonštruovať, k rekonštrukcii nedôjde asi tak skoro, je v dezolátnom stave košická plaváreň, máte v sprchových kútoch, v sprchách máte takéto sprchové kúty, kde napríklad a to už je naozaj riziko, to je ohrozenie života, ja sa vôbec ču... ľudom... ľudom nasadzovali rúška na ústa a nevadí im, že na plavárni je systém sprchy, ktorý je na senzor, to znamená, je tam elektrika. A ten systém, ten celý blok, s tým systémom sa od steny, kde je namontované, odpája. Ja ani, ani nechcem vysloviť, k čomu môže dôjsť, pretože, hhh, hovorím, je to, je to elektrika, ktorá je, ktorá sa nejak tam hompáľa v sprche na všetkých tých sprchových zariadenia. No a proste sú to...“

J. Hriňáková: „A tam Mikas nemá dosah? (smiech)“

A. Krajníková: „Neviem, možno že tie, tie sprchy by si zaslúžili nejaké rúška.“

J. Hriňáková: „V havarijnom stave.“

A. Krajníková: „Je to totálne v havarijnom stave. Tých neviem koľkých 2, 4, 6, 10, 15, neviem, koľko sprch tam je, možnože dve sprchujú s... fungujú tri, samozrejme je tam špina, je tam taký čudný... hockedy keď plávate, taký puch cítite z tej vody, no, bohužiaľ, nemáte inú možnosť a keď chcete plávať tak a ste odolný... veľa ľudí, množstvo chorôb (smiech) už aj viem, že z tej plavárne, akože... alebo to pripisuje plavárni málo, no nie je to bohviečo hej, ale tak keď nemáte inú plaváreň a hovorím, chcete plávať, tak... no dobre. No a teraz som v januári tam išla, no a som išla už tak podvečer a prešla som tým tu... na tej búdočke, kde sa predávajú lístky, v búdočke nesedela žiadna tetuška a tak ja som si prešla hodinkami s tým turniketom, prezliekla som sa a vošla som na bazén, veľký bazén, boli tam pólisti, čo sa stáva, tak samozrejme, ja radšej plávem v päťdesiatkovom veľkom, pretože ja plávem, ja naozaj plávem. Rôzne štýly stieram, čiže plávem, nechodím sa tam nejak čvachtať. Takže je pohodlnejšie, komfortnejšie plávať päťdesiatkovým met... päťdesiatkový bazén než dvadsaťpäťkový, no ale keďže bol plný polistami, tak som išla do dvadsaťpäťkového, kde boli ľudia. No a teraz tak ja si plávem, plávem a už teraz takú štvrtú dáš. Keď som išla, tak som si všimla, že už keď som sa blížila k tomu... tak tri stupienky ako na skákanie do vody, čo sú, tak si tam čupol jeden pán oblečený v športovom, nebol to plavčík, ale oblečený v športovom a zjavne bol tam niečo proste pri tom bazéne robil. A už si tak čupol a čakal, kým ja k nemu doplavem, čo už bolo viditeľné, že na mňa čaká, tak som k nemu prišla a hovorím, že... on mi potom vraví, že môžete na chvíľočku sa zastaviť a hovorím, že nech sa páči. On hovorí, že vy asi nepatríte k nám k tej skupine, však? No ja hovorím, že nie, určite nepatrím k žiadnej skupine. A že o čo ide a on hovorí, no viete, my tu máme predplatený bazén.“

A máme tuná nejakú akciu. Hovorím, no, dobre fajn a teraz čo mi tým chcete povedať? No, že musíte ísť vonku z bazéna. A ja mu hovorím, to akože nemyslíte vážne? On hovorí, no to myslím vážne. Hovorím mu, že no ale ja som si kúpila riadne lístok, on hovorí, ale my sme si tu rezervovali bazén. Hovorím, že no ale ja som si ten lístok ešte pred vami kúpila, keďže mám permanentku, tak ho mám už dávno rezervovaný. A na to som mu naozaj v dobrom sme s úsmevom vravela. Viete čo, to je problém plavárne, nie nás dvoch, ani vašej skupiny a mňa. Takže ste tu oblečený vlastne už v civile, hej, ja som v plavkách a v bazéne, takže skúste ísť za niekým, keď ak vám to prekáža, tak choďte za niekým z vedenia, tak nech sa to potom neopakuje, alebo to, že ja som riadne prešla, vtedy nedali tam tú pásku, že zákaz vstupu, tú pásku dali, len keď bolo OTP kvôli Krajníkovej. Takže ja som riadne prišla. Ja som si svoje zaplatila, hovorím, ja z bazéna nejdem. A on na to vraví, no ale my to budeme súťažiť, Vy tu akože nemôžete byť. Hovorím, Vám môžem vyjsť v ústrety s tým, že sa stiahnem úplne na kraj, lebo ja som asi v strede plávala, hovorím, ja sa stiahnem úplne na kraj a ja si budem plávať svoje, a vy si kľudne súťažte. Nie, nie, nie. To musíte ísť vonku a začínať byť agresívny. Hovorím, np, tak stačilo, tak som sa odplávala od neho a ja som si začala plávať. V tom začali prichádzať plavčíci. A pani, toto, pani, hento, pani, choďte vonku, pani. Tak som sa po ďalších nejakých dvoch dráhach, ktoré som zaplávala zastavila pozerám tak ho, lebo tí plavčíci prišiel jeden, druhý, potom asi piati boli. Medzi nimi jedno... jedno nevystaté dievča, jak si sa o nejakých tupcoch pred chvíľou vyjadřila, tak neviem, no dievča, možnože je to len vekom, že takto pôsobila, ale som sa znova pristavila. Som trochu prestala plávať a hovorím plavčíkovi, že prosím vás, dajte mi pokoj, ja som si zaplatila lístok, ja si jednoducho svoje odplávam. Nie, nech idem vonku a za 40 minút sa môžem vrátiť. Veď to len 40 minút počkám a potom oni skončia akciu a môžem ísť naspäť do bazéna. Hovorím, to nemyslíte vážne. Hovorím, ja mám ísť na 40 vonku, 40 minút vonku, sa niekde sprchnuť, aj ani sa nestačíš osušiť, ísť naspäť, no totálny nezmysel. Tak som im vravela, že je to ich problém, nie môj a ja si svoje odplávam. Takže to je môj problém, pretože som si mala na internete pozrieť, že sú dráhy obsadené. Hovorím a keď nemám internet? No tak som si mala pozrieť oznam, keď vstupujem do plavárne. Ja hovorím oznam kde, na ktorých dverách, na ktorom (nezrozumiteľné), lebo ich tam je možno 30. Hovorím, to ja mám pred tým, než vstúpim do plavárne, čítať všetky oznamy? Nie je skôr logickejšie, že, vy, ak máte nejakú akciu, tak buď turniket vypnite a logicky človek zistí, že nevie sa dnu dostať, že niečo je, tak sa otočí a pôjde preč. Nič sa nestalo. Ale už keď je v bazéne, vy ho idete vyťahovať vonku z bazéna? Pretože nikto nebol na tej vrátnici v tom vestibule, kde bola tá pracovníčka, ktorá by mi bola zabránila vstupu. Ja nevravím, že ak by to bolo pred vstupom, samozrejme, tak máte akciu, v poriadku. Ale ja som sa riadne dostala do bazéna, zaplatila som si lístok, ešte skôr než tí, čo tam mali tú akciu a prišli siedmi, piati, siedmi plavčíci, neviem naozaj odkiaľ ich tam všetkých pozháňali, začali ma doslova skoro vyťahovať z bazéna. Do toho jedna pani z tej partie, ktorí sa v tom bazéne... tá a spoločnosť, ktorá tam mala obsadený bazén, prišla ku mne a začala do mňa drgať v bazéne, aby som vypadla. Tak som ju len upozornila tak... takým gestom, že tam je kamera, ktorá ju sníma, tak toho jediného sa zľakla. Už sa zľakla toho, aby bola náhodou, mala byť zodpovedná za niečo. Tak začala popierať, že ona do mňa nedrgla, tak som vravela, že dobre, tak si dáme potom prehrať tú... tú nahrávku kamerovú. A tak ďalej a tak ďalej a tak ďalej.“

J. Hriňáková: „Adri a neboli to náhodou policajti v plavkách? Lebo mi to veľmi pripomína...“

A. Krajníková: „Nie, nie, to boli plavčíci. No niečo dehonestujúce. Počkaj, to, to, to ešte nemá koniec ten príbeh. To ešte nie je koniec toho príbehu. Tí plavčíci celý čas stáli nado mnou so založenými rukami a jeden tak stále súbežne so mnou chodil. Ako som plávala, tak si predstavte, že plávete a niekto vám toto robí naozaj príjemný...“

J. Hriňáková: „To je relax.“

A. Krajníková: „Príjemný relax. Ja som potom teda vyšla, som si svoje samozrejme odplávala, tak ako som im vravela, že dokiaľ si svoje neplávam, tak ako niet toho, aby som z bazéna odišla a potom som bola nekomunikovala s nimi. Tí plavčíci samozrejme tam pokrikovali na mňa, pani, pani, vonku. Ako vravíš aj relax to bol dobrý, takže som si svoje odplávala a išla som vonku, osprchovala sa, osprchovala sa v tej sprche, ktorá neviete, kedy vám to spadne na hlavu a vôbec, ktorá sprcha pôjde momentálne. No a keď som išla vonku, išla som do vestibulu znova z tej šťastne prechádzala dole schodmi, lebo to je na poschodí ženská časť prezliekarne, tak už ma tam čakala delegácia z plavárne. No a boli tam tí plavčíci, bola tam tá plavčíčka a bol tam nejaký pán, neviem či zrejme správcu volali, alebo koho, no a

začal byť veľmi nepríjemný, že čo som si to dovoľila, do toho vstúpila pani, ktorá predáva lístky. To bola zjavne tá pani, ktorá sa... so mnou mala vtedy rok predtým problémy. Že či som OTP a dodnes neviem, či ona už bola v prechode. A... a... ako naozaj to... boli to... boli to v podstate situácie, ktoré nie sú mi milé, pretože ja... to nie je môj štýl správania, ale ako na... ako sa vraví, že na hrubú, jak sa to vraví? Na...“

J. Hriňáková: „na hrubú... na veľkú diery, hrubá záplata.“

A. Krajníková: „... hrubá záplata. To proste neviete inak v danej situácii reagovať a mne je to skutočne proti srsti, pretože ja skôr naopak, ja mám rada taký štýl iný, taký... tak... tak... taký kultúrnejší, taký noblesnejší, taký naozaj taký fajnový. A keď zrazu sa ocitnete medzi buranmi, no vy sa neviete správať kultivovane, jednoducho to nejde, proste oni tomu nerozumejú tejto reči vašej kultivovanej.“

J. Hriňáková: „Nepripadalo ti to ako popravná čata?“

A. Krajníková: „Oni boli dement... totálne boli naozaj ako dementní boli všetci, keď niekto po tebe vykrikuje takéto... a vôbec, kto prijal túto hru na to, či si očkovaná, či máš OTP a či si si špárala do nosa, ak prijal niekto túto hru verejne. Ako ty... ja sa... Žijem aj v tom Francúzsku. Samozrejme všade to bolo. Všade, všade táto hra sa hrala, ale malo to inú štábnu kultúru. Tam sa ľudia nešprtali na štadióne. Tam ste, ak ste sa museli podrobiť testovaniu, dialo sa to v ambulanciách, mohol to vykonať jedine zdravo... zdravotná sestra alebo lekár, tak lekári to nerobili... sestry. U nás? V autobusoch, na parkoviskách, na štadiónoch. Proste ako s dobytkom. Ja hovorím o tej štábnej kultúre. A ono trochu ešte predtým, než dokončím tú plaváreň, aby som nezabudla myšlienku. Ono to všetko, čo sa tu skončilo, s tým testovaním, rúškovaním, vakcínovaním, to nie je len otázka, že začalukrajinsko- ruský konflikt a sa na to zabudlo. Vôbec nie. Tie veci skončili aj preto, a teraz sledujem ako právnik tieto veci, skončili aj preto, že práve na tom Západe a Francúzsko malo veľmi dobré rozhodnutia, ktoré ale ťažko je u nás aplikovať, pretože, predsa trošičku majú tam iné tie východzie podmienky tých správnych orgánov, jednoducho nedali sa tie, tie rozhodnutia úplne aplikovať na naše a naši... naši burani, naši sudcovia, ktorí... o ktorých ako po tých vyše 20 rokoch advokátskej praxe a plus táto kovidová doba, ja možno na jednej ruke spočítam sudcov, ktorých si vážim a ktorí skutočne rozumejú tomu právu a ten zvyšok považujem za, nepovažujem za odborníkov, asi tak by som to povedala. No a ten, budem hovoriť o Francúzsku. Francúzsko má a malo fantastické rozhodnutia, čo sa týka rúškovania, aj testovania, aj vakcinovania. Určite aj v Rakúsku to celé prebiehalo a tak, takéto rozhodnutia dobré. Veď aj z Čiech prichádzali dobré rozhodnutia. Len ste si všimli, na Slovensku nebolo žiadne pro... protikovidové rozhodnutie. Prvé protikovidové rozhodnutie je to moje rozhodnutie v tej trestnej veci, kde krajský súd zrušil rozsudok ohľadne prevádzkarov, ktorý sa nedopustili trestného činu, keď porušovali Mikasové akty. Takže tam to bolo naozaj rozhodnutie dobré a teraz sme sa posunuli, ešte sme sa ani posunuli do správneho konania, pretože tu už nekoná nikto. Tú správne orgány, ako keby prestali konať. Totižto tieto veci chcú... ono sa tomu vraví nechať vyhniť problém. Ja samozrejme budem trvať na tom, aby sa v správnom konaní to zastavilo, že nešlo o žiadne porušenie zákona a nielen trestného, že nešlo, ale nešlo ani o žiadne priestupky, ani o iné správne delikty, už priestupky vôbec, pretože to sa týkalo prevádzkovej... prevádzkarov. No, ale keď sa vrátim k tej plavárni, no ja som z tej plavárne vyšla. No a ten dotyčný správca začal byť naozaj primitívny. Jak... jak keby, neviem, z ktorého toho posledného kúta hranice, hraničného priechodu prišiel, ale... ale absolútne primitívny, do toho sa pripojila tá, tá plavčíčka mladá, ktorá mi začala vysvetľovať doslova teatrálnym spôsobom, ruky dala vbok a začala sa predkláňať a hýbať s telom... no teatrálny výstup, že pretože tam prišla nakoniec tá pani, ktorá... ktorá z minulého roku, ako vravím, sa ma pýtala, či mám OTP, vakcínu a podobne, a prišla s tým, no zase Vy. S vami sú tu len stále problémy. To je tá, čo rúško nechcela nosiť a ani test nemala, ani vakcínu nemala. Teraz, vy sa na ne dívate, či to ona naozaj je až tak taká aktivistka, taká iniciatívna alebo... čo vedie týchto ľudí k tomuto správaniu. A keď toto mladé dievča počulo, že to je... a to je tá, lebo určite som svojho času bola im tam na pretrase, a keď to mladé dievča počulo, že to je tá, čo nechcela nosiť rúško, tak začala sa tam normálne kývať, predkláňať, že nech ja si nemyslím, že ja právu rozumiem, lebo aj ona má v rodine právnik, takže ona vie. Ten primitívny výstup tých ľudí kedy ste boli počuli. No a teraz celá svorka tam proti mne a ten pán to teda celé uzavrel s tým, že a teraz Vám budú všetky body z tých hodín anulované a viac sa na plaváreň nedostanem.“

J. Hriňáková: „Fíha.“

A. Krajníková: „(nezrozumiteľné) si myslím, ty debil! Viete ono... nič, ja som o dva dni zbalila... asi o týždeň som zbalila švestky a odcestovala som na juh, kde chodím plávať na plaváreň Luisa II. do Monaka. Tá plaváreň mi je najbližšie, krásny päťdesiatkový... no nádherná plaváreň. A ja... to aj s ťažko tým tým idiotom to je vysvetliť, že ak sa takto budeme správať k nám, preto sa pýtam sudcov všetkých, prečo sa takto správate k spoluobčanom? Prečo, prečo to robíte? Ja nemám problém ísť na inú plaváreň, kde sa kultivovane k vám správajú. Vy prídete na plaváreň, sú tam ľudia, sa s nimi zdravíte, či va, či va, Adriana. A tu prídete na plaváreň, tak na vás plávajú, vás vyťahujú z bazéna, pretože ste si kúpili lístok. Ja si neviem predstaviť, aby v Monaku ma vyťahovali z bazéna, lebo som tam nemala vstúpiť, pretože ma oni pustili. Samozrejme, všade máte nejaké hodiny, sú nejaké akcie a vy keď... vy keď sa tam nemáte dostať, tak vás nepustia už pri vstupe a nie že oni vás pustia do bazéna a potom váš problém je, že ste v bazéne a vás idú z neho pomaly za... za vlasy vyťahovať a ten primitivizmus, ktorý je na Slovensku od týchto ľudí, to je to, čo mi najviac prekáža. Proste ja neviem v takejto spoločnosti žiť, je to pre mňa niečo nekultivované, niečo totálne prizemné, takže... keď mi ten pán povedal, že mi zabráni vstup na plaváreň a ja keďže viem svoje, ja sa na druhý deň presuniem, môžeš ty mi vieš čo zatvárať plaváreň, tak mne je z toho tak smiešno, pretože sú tak hlúpi a škodia v konečnom dôsledku sami sebe, pretože túto spoločnosť v tejto kultúre v úvodzovkách budú žiť ich deti. A keď im toto vyhovuje, že jeho dieťa bude niekto potom z bazéna vyťahovať alebo ja neviem čo znova, nasadí mu nejakú... nejakú... neviem, možnože na iný orgán nejakú handru alebo niečo, čokoľvek, zoberie nehnuteľnosť. Proste tu sú veľmi vážne veci, ktoré sa týmto dejú. Takže... takže takto s tými našimi, s tými našimi obmedzeniami a s tou našou kultúrou a preto... preto hovorím, Jani, že tu problém ja nevidím až tak v politikoch. Ja... ja ten problém vidím naozaj v ľuďoch, ktorí toto robia, ktorí sú ešte taký iniciatívni, že ešte po tom všetkom, čo si zažili, sú napichaní, vedia, že majú s tým problém, lebo problém z bodania, ako to ty nazývaš, nemá len ten, kto naozaj dostal nejaké placebo, lebo sa píchalo placebo, pretože tie vzorky sa porovnávajú a nemá ho... nemá ho ten, kto, zatiaľ, kto má naozaj možnože tak nejak imunitu nastavenú, ale sám Krčméry, nebohy Krčméry ešte... ešte v roku 21 alebo 22 to bolo, a ja už som o tom vravela, so svojim cynickým výrazom na otázku, že či môžu byť z toho následky, povedal, že ani nie, že či otázka je kedy. No tak do tých 5 rokov uvidíme. A tí ľudia dokážu ešte stále, stále, stále tomuto fašizmu nieť vlajku a ešte stále dokážu za to bojovať. Tak toto mi, prosím ťa, ty znalec ľudských duší vysvetli.“ (obe sa smejú)

J. Hriňáková: „Vieš čo? No tak ako hovoríš. Zisťujeme, že... že medzi nami je množstvo fašistov. A doteraz sme o tom nevedeli a vôbec sme to ani nevnímali, lebo nejak sme žili nejaké iné životy, iné starosti a zrazu tie masky, keď sa nasadili. Tak zaujímavé je, že začali tie masky padať pomyselne a vlastne sme zisťovali, že kto za tou maskou sa vlastne skrýva. Pretože veľmi veľa ľuďom vyhovovalo, že sa môžu skrývať za maskou a môžu sa chovať ako hovädo voči svojmu susedovi, kamarátovi takzvanému alebo proste zamestnancovi. A ja som ja som vlastne aj sledovala to, že keď sme chodili na tie protesty občas, tak chodili ľudia tam s vlajkami. Napríklad ja som z Popradu a tu z Vagónky nejakí ľudia boli iniciatívni a proste tam sa snažili aj nej... nejaké skandovať a toto vlajkou mával, Slovensko a tak, ten chalan. Ja mu hovorím, prečo to nerobíte priamo vo fabrike? Prečo sa tam nejako nedáte dokopy ľudia, ktorým normálne to páli v tých hlavách a nerobíte to priamo v podniku? No tak všetci majú v podstate strach a stále sa boja, že ich je málo. Hej stále nevedia o sebe navzájom tí ľudia. No a keby... keby sa to bolo takto podchytilo na začiatku priamo na tých prevádzkach, tak by sa by sa to tu nemohlo diať toto, čo sa deje teraz. Nemohlo by to nabráť takéto rozmery a nabralo to z také rozmery z toho dôvodu, že vlastne čím viac k veľkému mestu, tak tým viac ľudia sú tam takí akože indoktrinovaní. I keď oni, tí z tých veľkých miest, si myslia o nás, že čím viac sme od Bratislavy vzdialení, tým sme hlúpsi. No, bohužiaľ, nie je to tak, pretože... alebo chvalabohu, pretože tí ľudia, ktorí sú v tých väčších mestách, tak tam sú práve centrum tých korporátnych spoločností a práve tie korporátne spoločnosti sú napojené na tie nadnárodné spoločnosti a na tie nadnárodné globálne elity, ktoré vlastne takýmto spôsobom riadia, hej, toto celé. Ja nie, čiže tí ľudia už len z toho dôvodu, že majú ten strach a potom nepoznajú tie svoje ľudské práva. Hej? Vôbec to nevedia používať, lebo doteraz to fakt nebolo potrebné asi pre nikoho. Sme všetci si žili v nejakej... nejakej predstave, že sme tu slobodní a šťastní a žijeme si svoje životy a jednoducho zrazu prišiel nejaký zlom lusknutím prsta povedali nariadenie a teraz rob to, hej? No tak veľmi málo ľuďom to doplo, ale sme po nejakých pár dňoch,

týždňoch, mesiacoch, u koho ako to prišlo. Že je to nejaký blud, že je to podvod. Je to kovid podvod. Angličania tomu hovoria scamdemia akože podvodná pandémia. A vlastne tá pandémia sa šíri tými médiami, lebo keby neboli médiá, si predstavme, že všetci vypneme televízory, rádiá, počítače, vôbec by tu nebola pandémia, pretože by sme o tom nevedeli. Tak isto je to aj s vojnou na Ukrajine, lebo strašne veľa vecí nám tu podsúvajú médiá, je to propaganda. Niektorí povie, že to je ruská propaganda, no samozrejme a americká propaganda to nie je, že? No čiže vlastne aj jedna, aj druhá strana určite prikrášľuje, ale... ale treba si proste uvedomiť jeden fakt, že vlastne my sami máme možnosť získať tie informácie a nerobíme to. Nezistíme si, čo je vo veci, len sa necháme zvonku niekým manipulovať a riadiť a jednoducho je to také pohodlné, hej na jednej strane a na druhej strane niektorí sú ešte aj vystrašení a boja sa o svoje príjmy. Boja sa, že nebudú môcť platiť nejaké svoje hypotéky a tak ďalej. Čiže všetci sa (nezrozumiteľné)“

A. Krajníková: „(nezrozumiteľné) a tak sa podriadia vlastne tomu, čomu... čomu sa podriaďiť ani nemusia. A takto sami si na seba pletú bič.“

J. Hriňáková: „Hej. Ako to je zvláštne, pretože niektorí ľudia bojujú a bojujú za tých všetkých ostatných a mne keď niektorí povie, vieš, ja si to nemôžem dovoliť, lebo ja platím hypotéku alebo ja mám malé deti ja mám rodinu no nie, ja nemám rodinu, ja nemám nič, mne netreba nič platiť. To je zvláštne, že niektorí ľudia sa takto postavia a nezapájajú sa a čakajú, že to spraví niekto druhý. A vlastne aj tie stretnutia teraz, keď sa konajú, už sa niektorí ľudia snažia spájať a jednoducho aj tie spájania si to niekto predstavuje tak, že len čaká, čo ten druhý vlastne vytvorí. My sme boli vlastne 18. 2., bolo... bola taká prelomová konferencia v Banskej Bystrici, ktoré usporiadalo národné obrozenie. Mne sa páčil tam jeden taký chlap, ktorý ma oslovil, že robte to častejšie, lebo nám to chýba akože ľuďom, ale to nie je cirkusové predstavenie toto, hej? Niektorí to tak vníma, že to je nejaký voľný druh zábavy, alebo čo to tu robíme. No nie. No, my by sme mali asi každý sám za seba začať rozmýšľať a prebrať tú zodpovednosť sám za seba a jednoducho, každý by sa mal zapojiť a pridať nejaké niečo do tej spoločnosti, aby sa tá spoločnosť...“

A. Krajníková: „Nejakou scénkou, nejakou scénkou do programu.“ (smiech)

J. Hriňáková: „No, ja som práve počúvala Annu Hogenovú, lebo ona mala také nové jedmo video asi.“

A. Krajníková: „Pani profesorka filozofie, pre tých, kto nepoznajú. Odporúčam.“

J. Hriňáková: „Áno a ona vlastne teraz mala také pekné ako že vyjadrenie, že mali by sme sa začať správať asymetricky. A čo to znamená v praxi, že mali by sme každý by sa mal správať tak, že by dal... mal dať do tej spoločnosti viac a čakať menej hej? Čiže keby sme všetci sa nejakým takýmto spôsobom začali správať, tak by sme vlastne budovali to... to... to my, hej, lebo my sme teraz vlastne nastavení na to ja, na to... na ten egoizmus a každý len ja, ja, ja a tá súťaživosť, tá polarizácia spoločnosti, to nás vlastne rozdeľuje a my by sme sa mali nejakým spôsobom začať zamýšľať, ako tej spoločnosti pomôcť, ako ju ozdraviť. A vlastne, keď sa chceme premostiť v druhej časti do tej témy s tými stravovacími novými návykmi, ktoré si máme osvojiť, že máme konzumovať hmyz, tak vlastne asi by sme mali začať budovať tie naše slovanské tradície. Mali by sme sa vrátiť späť k svojim koreňom a jednoducho možno, že by sa mali začať robiť nejaké také stretnutia, kde by sme sa mali začať baviť o tej našej potravinovej sebestačnosti a akým spôsobom si čo vypestovať, čo pripraviť a vlastne ako to v rodine konzumovať, lebo jednoducho už v školách som započula, na Slovensku sa deje to, že už učitelia údajne ponúkajú deťom cvrčky a dokonca bolo jedno také video nahraté, že deti museli sa v škole dusiť, hej, museli mať rúška, a vtedy, keď konzumovali cvrčkov, tak ich mať nemuseli, hej? Taká... taká vychytávka, čo som akože zachytila. Takže.“

A. Krajníková: „No, takže my k tým cvrčkom prejdeme za chvíľočku. Tak ja len toľko... pokračuj, nech sa páči, čiže my k tomu tejto téme sa dostaneme.“

J. Hriňáková: „No, tak neviem... ešte v podstate ja by som len... ja by som len chcela asi možno poukázať na to, že stále si musíme len uvedomiť, že... že komu toto slúži. Táto tu... táto hra, komu to vyhovuje a prečo vlastne sme takto manipulovaní a zaťahovaní do tých hier. Lebo ja to stále akože pripodobňujem k takej úplne jednoduchej triviálnej hre z nášho detstva? Človeče, nehnevaj sa, pretože keď ako deti sme sedeli za stolom piati a keď jeden povedal, ja nehrám človeče, tak vlastne sa nezapájal do tej hry. Jedni mali modré figúrky, jeden mal červené, žlté, zelené a proste súťažili, hnevali sa na seba, ale ten jeden, ktorý sa nezapojil do tej hry a hral sa niekde bokom. Ja neviem, s autíčkom, dajme tomu,

tak mal proste božský klúd a to je to čo vlastne sa teraz deje, hej, že my vlastne tou svojou aktivitou plniť nariadenia, my to môžeme vlastne zvrátiť tak, že nebudeme tie nariadenia plniť. Jednoducho si budeme plniť svoj vlastný program. A jednoducho takýmto spôsobom môžeme začať vytvárať niečo svoje vlastné a nenechať sa pretransformovať na nejakého bio robota.“

A. Krajníková: „No, veľmi pekne si to povedala, takže asi by sme si urobili aj prestávku a po tej prestávke by sme mohli potom prejsť k tej n nie príjemnej téme.“

J. Hriňáková: „No, fuj!“ (smiech)

A. Krajníková: „A práve si musíme aj o fuji povedať, lebo... lebo, aby totižto veľa ľudí vôbec nevie, že toto fuj, tu je, pretože je... to nie je viditeľné, to fuj, ale ja vám prečítam z istých európskych nejakých týchto nariadení a Janka to ďalej rozoberie, že to fuj tu je.“

J. Hriňáková: „To fuj tu je už dávno. To fuj tu je už dávno.“

A. Krajníková: „(nezrozumiteľné) Fuj tu je už dávno.“

J. Hriňáková: „Tak ako dávno plánovali pandémie, tak ako dávno plánovali vojnu na Ukrajine, ktorá ani nie je vojnou, pretože, stále Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza. Pretože stále vieme, že to ovládajú spoza mora tieto veci a smeruje to k zničeniu Európy a vlastne celkových našich týchto tradícií a kultúry. Pretože oni sa snažia zaviesť tu niečo... niečo také, ako... aby sme boli takí všetci rovnakí, lebo to zase musím naviazať na pána Robejška, ktorý hovorí o tej jednakosti vo svojom jednom videu, odporúčam aj jeho si počúvať, Petr Robejšek. Je to ekonóm, politológ a neviem, čo všetko v jednom. A on jednoducho hovorí, že oni tou agendou, ktorú... ktorá sa tu šíri, nás takýmto spôsobom už sa snažia všetkých postaviť akoby na rovnakú úroveň, že všetci sme rovnakí. Čiže už nie sme žena, muž, už nie sme proste... ako... ako to povedať, teraz mi vypadla myšlienka, ale jednoducho nás postavia do tej role, že by sme boli všetci rovnakí. Všetci máme rovnaké, akoby možnosti ani nie že práva, pretože oni už ani nechcú, aby sme mali nejaké práva, hej? My sme... my sa vlastne tou jednakosťou dostaneme do takého otroctva a jednoducho oni nám nadiktujú, ráno vstaneš, budeš robiť to a to, budeš proste jesť to a to, čo my ti ponúkame, hej, čiže vôbec už ľudia nebudú mať sami akoby za seba rozmýšľať, ale niekto zvonku nás má na diaľku ovládať. A to sa možno dostaneme vlastne k tej istej téme alebo premostíme, keď sa dostaneme ku grafenu, ktorý obsahujú vlastne tie červy. Takže.“

A. Krajníková: „No, tak si trochu ešte podme pred tým spríjemniť chvíle a ja som na dneska pripravila takú pohodovú muzičku. Francúzsko-talianskú. Minulý týždeň som zaradila také Slovensko-české evergreeny, hm, taký retro štýl, a neska si dáme z iného súdka, tak dáme si prvú pesničku pripravenú a po pesničke pokračujeme.

- pieseň

A. Krajníková: „Piatok, milí priatelia, milí poslucháči, zdravíme vás dnes s Jankou Hriňákovou z Podtatranského kuriéra?“

J. Hriňáková: „Ahojte.“

A. Krajníková: „No a pokračujeme v našej relácii, kde sme si v 1. časti rozobrali viac-menej ešte stále tu našu spoločnú a teda viac moju ako Jankinu tému, teda z toho profesionálneho hľadiska, žaloby voči štátu. Kde teda už ideme naozaj do útoku procesného a... za izolácie, v ktorých ste sa mnohí ocitli, v nútených izoláciách v roku 2020. Tak sa už idú uplatňovať nároky. Čím skôr, ak sa chcete zapojiť do toho, čím skôr mi pošlite svoje prípady na info@olpzs.sk. Hm do predmetu správy dajte izolácia, žaloby – izolácia, taktom sekundičku, ja to, ja to ešte raz preverím, lebo... (nezrozumiteľné).“

J. Hriňáková: „Ty tuto, Adri, budeš preverovať, tak ja chcem vyzvať poslucháčov a aj ich priateľov a známych, blízkych, nech sa zapoja do tvojej petície, ktorú mám aj ja zverejnenú na mojom spravodajstve. Petícia číslo 2, JUDr. Adriana Krajníková, nútené izolácie v štátnych zariadeniach v súvislosti s Covidom. Nájdete to na peticie.com, nenechajte to tak, buďte aktívnejší a zapájajte sa do toho. Takisto aj chcem požiadať ľudí, mám tu jednu výzvu Slovanov a občanov Slovenskej republiky ku prezidentovi Ruskej federácie Vladimírovi Putinovi a ku národom Európy, ktorú predniesla na tej zlomovej alebo prelomovej konferencii v Banskej Bystrici Dagmar Weiss... Weissabelová a vlastne takisto je tam petícia. Zapájajte sa prosím vás, lebo naozaj je to podstatné, čím viacej ľudí sa zapojí, čím viacej ľudí dá najavo tejto vláde, že nesúhlasíme s tým, čo oni robia, tak vieme urobiť nejaké kroky spoločne, ktoré by mohli nejak zvrátiť túto situáciu na Slovensku.“

A. Krajníková: „A hlavne aj čo ja by som doplnila, je to, že aj sa tak správajte. Až príde niečo, s čím nie ste stotožnený v takejto verejnej otázke, ako bola teraz pandémia, samozrejme na to sme neboli pripravení, nebolo sa kde obrátiť a ja si myslím, že v tejto dobe, ak by niečo bolo, znova niečo také prišlo, tak aspoň za mňa vám vravím, že sa máte kam obrátiť. Máme tu slobodný vysielateľ, cez ktorý vysielame a s akýmkoľvek obavami, otázkami sa vieme vždycky teda poradiť, navzájom si vymeniť skúsenosti a ja vám teda právne poradiť. Čiže hlavne sa zapájajte a respektíve nezapájate do toho, do čoho nie je treba a hlavne sa teda správajte spôsobom takým, že si chránite svoje základné práva a slobody, pretože inak to je krok po krôčiku od týchto slobôd, keď sa budeme vzdávať, tak naozaj deti skončia ako nevoľníci. Tak toľko asi k tomu na doplnenie, čo si teda povedala...“

J. Hriňáková: „Ešte by som chcela doplniť, keď už som spomenula aj pána docenta Jána Dudáša, my sme vytvorili teraz na mojom webe takú sekciu rýchlokurz dôležitých pojmov každodenného života. Prečo o tom hovorím? Hovorím preto o tom, lebo ľudia vôbec nerozumejú určitým pojmom a práve naopak, tie pojmy sa úplne zneužívajú a používajú s úplným opačným významom, aké sú... ako... ako majú, hej? Čiže už máme tu vlastne štyri také pojmy. Prvý bol pravda, potom bolo kritické myslenie, politická korektnosť a teraz demokracia ako nové náboženstvo. Vrele odporúčam, aby si ľudia začali sledovať tieto veci, pretože tak ako tu Adrianka, pani doktorka Krajníková alebo pán doktor Štefan Harabín, alebo doktor Drgonec, alebo ešte zopár aj ďalších právnikov, ale je ich veľmi málo, vlastne takýmto spôsobom, čo robia nezištne, vlastne za 0 peňazí radia ľuďom, čo môžu robiť, aké sú ich práva, aké... ako môžu vlastne postupovať v kritických situáciách. A práve to, že nám chýba to kritické myslenie, nevieme, čo je pravda. Už politická korektnosť, to už vôbec nevieme, čiže vlastne o demokracii si myslíme úplne iné veci, ak... aké sú, čiže vlastne všetko... všetko naväzuje jedno na druhé a keď si osvojíme tieto pojmy, tak vlastne aj začneme ináč rozmyšľať možno aj to kritické myslenie nám naskočí a jednoducho sa začneme správať sami za seba zodpovednejšie a nenecháme niekoho druhého, aby nami manipuloval, aby nás ovládal.“

A. Krajníková: „A mal pán docent, ste rozoberali pojem demokracia?“

J. Hriňáková: „Hmm (súhlasne). Hej, mám krásne článček práveže (nezrozumiteľné).“

A. Krajníková: „Takže ja sa tam pôjdem pozrieť, pretože ja som mala v... asi 2 týždne alebo 3 týždne ešte pred tým národným obrozením, tou konferenciou, ktorej sme sa zúčastnili, som mala deň predtým reláciu s pánom Tiborom Eliotom Rostasom, ktorý sa k mnohým veciam vyjadroval, v podstate môžete to tiež v archíve si nájsť. 18. 2. bola konferencia takže 17. 2. na tomto... v tejto relácii s Tiborom. A on mi takú peknú myšlienku povedal, aj vlastne na konferencii to vravel, že... že demokracia je vlastne systém rozhodovania 49, teda 51 voči 49 percentám. Totižto dneska, ak všetci... naozaj ako vravíš, nerozumieme vôbec, čo rozprávame a čo... a mnohí, čo tárajú už vôbec nerozumejú, my niektorým pojmom, niektoré pojmy majú úplne ale že iný význam dnes, ako mali v minulosti a mali a za týmto pojmom sa skrývalo vôbec niečo úplne iné ako dnes. Napríklad tá demokracia. Tá demokracia znamená to, že. 40, teda 51 percent ľudí, teda väčšina, ak rozhodne, tak sa menšina musí prispôbiť. A je to dávanie na nejaký piedestál ako cnosti, že toto je to správne? A ak by 100 sa dneska verejne postavili, ale nie tak, ako my tu kritizujeme, ale skutočne ak by ste sa verejne postavili nejakým vážnym spôsobom ako na zmenu demokratického systému na iný, dostanete sa do rozporu aj s trestným zákonom, pretože budete... totižto my ten demokratický režim máme zahrnutý aj v ústave. Ale čo je vlastne tá demokracia, ktorú tak oslavujeme a ktorú naozaj na tej zlatej tácke nosíme? Ono je to tých 51 percent, ktoré, keď rozhodne, lebo takto je nastavená matematika, tak 49 percent sa musí podriaďiť, to znamená ak 51 percent rozhodne, že vy zajtra budete utlčený, tak budete utlčený a je to demokratické rozhodnutie, lebo 51 percent rozhodlo, že vás zajtra utlačie. Ak toto je tá demokracia... a je to demokracia. Takže ak toto je ten model života, v ktorom je to to pravé orechové, je to tá cnosť najväčšia. Ja tvrdím, že nie, preto je tu... preto treba, hhh, sa zapojiť do... do správy štátu a hľadať a naozaj už lepšie a pokrokovejšie modely, pretože tak ako všetko má svoj zrod, krásne mladé roky, šťavnaté a potom už to ide do úpadku, tak aj tá demokracia, niekde sa tam už asi v tej svojej starobe potáca a je potrebné, aby ju nahradil nejaký živší a spravodlivejší, spravodlivejší model. Pretože demokracia, ja osobne si myslím, že to nie je ten najspravodlivejší model, ktorý dokážeme, hhh, ktorý dokážeme, ktorý... v ktorom dokážeme žiť. Samozrejme život nie má... nemá absolútne rozmery, nič nie je absolútne, všetko má... každá minca má 2 strany, ale približovať sa stále viac a viac k tej dokonalosti. Takže k tomu pojmu teda demokracie a...

a ja ináč dneska mám rendezvous aj s pánom docentom aj so synom jeho Jankom, ktorý je zase genetik, tiež sme ho mali v štúdiu svojom vysielacom, mojom vysielacom, teda mali sme ho na vlnách Slobodného vysielateľa, na ináč bol to naozaj... vypočúť si dneska aj ten rozhovor s ním, bol to nadčasový rozhovor, pretože tam sa Janko, pán doktor biológ, hhh, genetik pracoval na asistovaných reprodukciách, takže rozumie tým genetickým manipuláciám, a hhh, práve sa tam vyjadrovali už v tých začiatkoch očkovania, aké to môže mať následky na to, že teda ako to do tej DNA informácie, keď to prenikne, tak naozaj sa človek potom začne správať ako to perpetuum mobile a sám si začne vytvárať a možno aj na celý život tie svoje nejaké nejaké stále vírusy. Veď o to išlo, tú informáciu tam dať, aby sa vytvoril nejaký... nejaký nie je vírus, ale nejaký teraz zápalový proces, ktorému sa bude imunita brániť a tým ako asi že človek má byť zdravý. No dnes sa zisťuje, že práve je to cesta do hrobu a hhh, naozaj tam tie jeho myšlienky, ako sme to rozoberali, sú veľmi zaujímavé, takže keď by sa vám chcelo prelúskat' do... do tých čias, nespomeniem si teraz na dátum, kedy sme to mali s pánom doktorom Dudášom. Ale bolo to presne o tom a ja vnímam ako nadčasovú tú reláciu. Takže... takže asi takto. No a naozaj sa pripojte s... kto chce. Kto chce žiť normálnym spôsobom života, musí sa o to sám postarať a hlavne sa tak musí správať. No a my sa presunieme k tomu nie, nie príjemnému rozprávaniu, ako to rozprávanie, ktoré budeme mať, ja si myslím, že je veľmi potrebné, pretože nie sú ľudia informovaní asi možno aj tak, ako to sledujeme my dve a aj určite naši poslucháči, ale tiež nedá sa všetko zachytiť, respektíve možno, že zachytia to neskôr, takže môžeme o tom hovoriť už aj v tomto momente, lebo nám sa zdá, že už sa o tom, že už je to dosť rozšírené a dávať si dopredu pozor. Takže vlastne ja som tú tému trošičku už odsledovala, ale viac-menej Janka ma na to aj viac nejak stále upozorňovala a koncentrovala pozornosť, že teda, to čo sa deje a dala si to aj článkov, takže hovor, Jani, že o čo... o čo tu ide v súvislosti s naším... našou potravinovou bezpečnosťou.“

J. Hriňáková: „Áno, na mojom webe mám už niekoľko článkov ohľadom tejto potravinovej bezpečnosti a stále poukazujem na to, že proste ľudia nekonzumujú tie červy, lebo nie je to bezpečné a už v minulosti, neviem ako dozadu, možno rok, dva už som niečo v tom zmysle akože dávala. Dávala som nielen o červoch, ale aj o tých iných na náhraškách nášho stravovania, napríklad aj tie 3d tlačiarne, kde si máme vlastne vytlačiť šnicel a nie proste nemáme chovať už tie ten dobytok, tie sliepky a proste všetko toto, čo sme zvyknutí a konzumovať, ale jednoducho si to budeme tlačiť z 3d tlačiarne. Ešte boli aj iné rôzne spôsoby, že zo vzduchu dokážeme vyrábať múku a všelijaké iné veci. No ale v neposlednom rade sa tu dali do pozornosti tie múčne červy ako prvé a potom svrčky. Neviem, čo je správne, či cvrčky či svrčky, ale cvrček je zrejme český a svrčky je asi po slovensky, no sú to proste... to je jedno v podstate, je to hmyz, ktorý nám tu teraz podsúvajú, že máme to konzumovať, že je to super zdravá potravina. A aby naše kravy, ktoré prdía, menej prdeli alebo neprdeli, tak (nezrozumiteľné) vytĺcť. Najšampv vymysleli slintačku, krívačku, vtáčiu chrípku, všetko možné už na nás skúšali, aby sme proste nekonzumovali tieto potraviny. No a jednoducho nám tu podsúvajú niečo iné. Lenže s tými svrčkami a inými múčnymi červami treba fakt akože veľmi opatrne ale práve mám tu jeden článok, ktorý som dávala na základe toho, že odznelo video na portáli Odznova s Martinou, myslím, Valachovičovou, sa volá a má tam hosťa Ivanu Štenclovú, odborníčku z Čiech, ktorá upozorňuje na tieto veci. A jednoducho, my ani nevieme, že my to už tu máme dávno zakomponované v rôznych požívatinách, ktoré veľmi s radosťou mamky aj svojim detičkám akože kupujú, lebo jedná sa hlavne o tie cukrovinky. Ja som už v minulosti sa stretla s nejakým červeným farbivom potravinárskym, ktoré sa volá košelina, ak sa nemýlim a je to produkcia z nejakých červených chrobáčikov a z toho chceme mať pekné červené cukrovinky, tak ich tam už dávno pridávajú vlastne v tom potravinárskom priemysle. Preto už vlastne ona dáva otázky tej pani doktorke, že... že či nejaká miera únosnosti toho, že čo konzumovať a koľko, hej, lebo teba to aj trošku pobúrilo, že prečo sa vôbec máme o tom baviť? Hej, že predsa chrobáky automaticky nemáme konzumovať, pretože sme boli zvyknutí už od detstva na to, keď deti, keď videli, ako mamka ide piecť koláč a vlastne preosiala múku a chcela ju zbaviť akýchkoľvek škodcov všelijakých húseníc alebo lariev, alebo čoho. A takisto aj vlastne sklady, sýpky sa kontrolovali u nás veľmi prísne, hygienicky a jednoducho, keď sa nejakí škodcovia objavili, tak sa to nejakým plynom zneškodňovalo, aby sme mali vlastne zdravé tie potraviny a teraz, paradox, si vlastne tú múku preosejeme a čo nám zostane na sitku hore, tak vlastne to máme skonzumovať? Takže je to úplne zase naopak postavené. Takisto ako vlastne s tým rúškom, že máme dýchať, ale dáme si na tvár rúško a

nedýchame. To je úplne paralela, to isté. Hej? Ja... ja všade vidím tú istú... ten... tie isté myšlienkové pochody, ako to títo globalisti s nami narábajú a stále skúšajú, že čo nám môžu ešte podsunúť, na čo ešte naskočíme, hej? Čiže takto. A teraz vlastne už v tomto článku, ktorý odporúčam, aby si ľudia prečítali, sa už hovorí, vlastne aj u nás, v našich potravinách sa objavujú tieto svrčky domové, ktoré majú latinský názov *acheta domesticus*, sa používajú vlastne pomleté viac... vo viaczrnom chlebe, v rožkoch, sú krekry, chlebové tyčinky, cereálne tyčinky. Suché všelijaké polotovary na pečenie, vo výrobkoch na báze plnených alebo neplnených cestovín, v omáčkach, spracované v zemiakových výrobkoch, v strukovinových, dokonca v zeleninových jedlách, v pizzi, vo výrobkoch na báze cestovín, v sušenej srvátke, v analógoch mäsa, polievkach, v polievkových koncentrátoch alebo práškoch, snackoch na báze kukuričnej múky, nápojoch podobných pivu, čokoládových cukrovinkách, orechoch, olejnatých semenách a iných snackoch, než sú lupienky, v mäsových prípravkoch určených pre bežnú populáciu. No, čiže keď sme si všimli, tak obsiahli aj vegetariánov aj nevegetariánov, čiže sa pozichrovali a zakomponovali to všade, pretože, ako vieme, tu prebieha genocída národov nielen genocída slovenského národa. Ako si to ty, Adri, zachytila v knihe, ale vlastne tu sa ide po krku takmer asi každému, alebo možno každému, kto nedáva pozor. Ja stále hovorím ľuďom, buď... buďte v strehu, rúška dole a buďte v strehu, hej, lebo vlastne keď chcete byť v strehu, tak nemôžete mať rúško, lebo potom vám ani mozog nefunguje, lebo sa neviete nadýchnuť. Takže to všetko zo všetkým súvisí. No a tieto veci nám už Európska komisia alebo tí eurohujeri Európskeho parlamentu dávno schválili. Už v roku 2015, tuším? Ty, myslím, že máš, hej, tú vec, ktorú budeš čítať neskôr.“

A. Krajníková: „Áno, je to už... takto... to čo... o čom sa teraz konkrétne bavíme, je z 3. januára 2023, vám to za chvíľočku prečítam vykonávacie nariadenie Komisie Európskej únie.“

J. Hriňáková: „No hej, ale to je z nariadenia, prepáč, z roku... Európskej únie z roku 2015.“

A. Krajníková: „Nie, to so zreteľom na to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady EÚ z roku 2015, hej? Toto je nariadenie Kom... pre laika, sú to tie rôzne orgány v EÚ-čke, ale toto je nariadenie Komisie, ktoré naväzuje na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie z roku 2015, hej? Takže trošičku vám potom za chvíľočku z toho prečítam.“

J. Hriňáková: „Hhh (súhlasne). No a ja som práve chcela povedať, preto tu tie roky akože tak zdôrazňujem, 2015 nariadenie, pretože ako vidíme, že už je to dávno pripravované, tak ako dávno pripravovali tú pandémiu na nás, aby proste nás nejakým spôsobom začali ovládať. Tak takisto vlastne už pripravovali aj toto. A ja som včera v nočných hodinách dala nový článok, ktorý naväzuje na túto problematiku a vlastne ten článok hovorí o tom, že svrčky a červy sú teraz najnovšie prikrmované grafénom. Hhh, vlastne ten grafén je taká, taký vynález nejakej čínskej univerzity, ktorá sa zaoberá poľnohospodárstvom a výskumom, a oni si to nechali doslova že patentovať. A teraz čím viac grafénu naservirujú tým svrčkom do toho krmiva, tak tým rýchlejšie tie svrčky narastú a tým väčšie aj budú. Čiže také fajné baculaté chrumkavé ich budeme mať. A veľmi rýchlo sa môžu dostať na náš stôl.“

A. Krajníková: „Fuj.“ (smiech)

J. Hriňáková: „Čiže... čiže ja som tu napísala, že zábava graduje, graduje, lebo naozaj už sme prešli vlastne cez takzvanú plándémiu, ja to stále volám plándémia, lebo bola plánovaná, ktorú Putin svojou dena... denacifikáciou čarovným prútikom zahnal kdesi do kúta, potom vyrukovali do škôl a na nás všade s tou LGBT agendou. No a teraz sú na programe mňamky, čiže mučené červy a všelijaký dvojkrídlový hmyz, ktorý sa volá lepidoptera. To je ako názov latinský pre tieto... pre tento hmyz a vlastne oni aj tá výživa pre tých... pre ten dvojkrídlový hmyz je vlastne... sa volá asi zrejme ten prípravok lepidoptera, do ktorého primiešavajú ten grafén. Ale ja vlastne chcem ešte na grafén poukázať v inej súvislosti. Ináč tu mám na mojom webe aj číslo toho patentu, čiže je tu aj preklik, že si to môže niekto kľudne overiť, že je to vlastne patentované. A keď vieme, z minulosti a už som sa viackrát zmieňovala aj o patentoch, ktoré vlastne tieto vírusy všetky, ktoré my tu tieto alternatívy tých vírusov, ktoré nám tu podsúvajú, všetky sú patentované. Čiže ak by to bolo niečo prírodné, tak na to nemôže existovať patent, čiže pandémia naša je tu patentovaná a toto... táto vylepšenie, tá... tie zlepšenie výnosov týchto červov, tak to je tiež patentované, hej?“

A. Krajníková: „A o tom vám a toto vám aj o tom prečítam z toho nariadenia Európskej komisie.“

J. Hriňáková: „No a teraz vlastne... vlastne tu už by mala blikať kontrolka každému, že? Fíha, to čo má znamenať, hej, že na chorobu máme patent, hej, alebo na... na všetko máme patent. Čiže musíme si

uvedomiť tú vec, že naozaj tie elity, tí... tí eugenici... tá... tá skupina ľudí tam malá skupina. Nevie, či sú to ľudia, dajme tomu, že sú to ľudia, sú tak proste nastavení, oni nás tak nenávidia, my im... my im tak vyjedáme proste z toho ich spoločného, že oni potrebujú nás eliminovať. Takže vlastne oni si už na nás vytvorili dávno patenty, akým spôsobom nás budú likvidovať. No a teraz vlastne ten oxid grafénu to je vlastne taká vecička, to je... to je nanomateriál, ktorý vlastne sa využíva v rôznych oblastiach priemyslu a jednoducho sa už dostal aj do poľnohospodárstva a doslova sa dostáva aj do našich tiel. A vlastne tí ľudia, ktorí vyzreli na tú pandémiu, nechceli nosiť tie jednorázové náhubky, pretože ja verím tomu, že to, že boli obsahom... obsahom rúšok a obsahom respirátorov bol určite aj grafén. Takisto verím tomu, že to obsahovali aj tie tyčinky, ktoré mali vymetať tie nosy. A takisto vlastne to obsahovali aj tie vakcíny takzvané, ktoré sa snažili do ľudí dostať čím viac, no a čiže teraz keď sa to nedostalo takýmto spôsobom, tak jednoducho to potrebujú dostať do tých ľudí iným... inými cestami a teda zvolili cestu potravinovú a jednoducho to tam cez tie svrčky nakombinovali, hej, do tej stravy. Pretože okrem toho, že teda ten grafén napomáha zvyšovať tie výnosy, tak som tu pripojila vlastne článok ešte z minulosti jedného doktora, volal sa Andreas Novák, Noack, pardon, on je už mŕtvy, bohužiaľ, lebo on začal poukazovať, keď sa začali tie vakcíny aplikovať, na uhlíkové nanožiletky, ako to on nazval, pretože stále sa hovorilo o tom oxide grafénu a on to trochu poopravil a poukázal, že to je hydroxid grafénu a je to taká akože super ostrá molekula, ktorá sa pohybuje v tele človeka a reže cievy, čiže spôsobuje rôzne zranenia a preto títo mladí ľudia, ktorí sú zaočkovaní, tak náhle sa vyskytujú úmrtia, pretože ešte... ešte keď si všimneme, tak aj hlavne u tých športovcov, pretože ten obeh krve je čím rýchlejší, tak tým rýchlejšie tie nanožiletky v tom organizme režu a tým rýchlejšie. Ten pacient proste podľahne tomu, hej, takže treba tieto veci vedieť. Že... že... je to nastavené a okrem iného ešte ten grafén je materiál, ktorý je vysoko elektromagneticky vodivý. Čiže keď vieme o tom, že tu rozbiehame 5G sieť a všetko je poprepávané nejakými, proste je to tak vymyslené, aby nás mohli na diaľku ovládať. Ja si myslím, že už to dávno beží a jednoducho tí ľudia ani nevedia, možno niektorí, ktorí sú už takto napichaní, že konajú tak, ako konajú a nevedia ani prečo. Možno že tak konajú, pretože dostávajú nejaké možno signály na tie svoje antény grafénové, že proste sa rozhodujú tak, ako si to tie elity naprogramujú na diaľku. Asi tak by som to zhrnula. Adri, si tam?“

A. Krajníková: „Tu som, tu som, tu som. Práve som ťa počúvala a nejako nadviažem. Teda započúvala som sa tam do tej jednej myšlienky, ktorú si teda vrela. Na to nadviažem tým nariadením Európskej komisie teda a na to nadviažem. Tou... tým nariadením Európskej komisie, teda tie veci sú dané, to nie sú nejaké... nejaké vymyslené... vymyslené konšpirácie, ktorými niekto straší, takže... Ja vám teda prečítam a počúvajte, hhh, vlastne o čo ide. Chvilôčku, len som to mala teda otvorené a... niekde mi to zmizlo a už to mám. V článku na podtatransky-kuriér.sk, ako sa volá ten článok, kde si potom vedia aj otvoriť tú... to nariadenie Komisie? To je tuším ten prvý článok, ktorý si o tom dala, lebo potom ten ďalší máš aj...“

J. Hriňáková: „Vieš čo, mám ich tam viacero. Jeden mám že múka z mletých cvrčkov je už stále... stále viac európskych krajín aj v USA pridávaná do potravín, ktoré možno nájsť v supermarketoch. A dokonca, prepáč, ešte ti tam vstúpim, tam sú videá vložené, kde používajú na to celebrity najzvučnejších mien, aby ukazovali ľuďom, že majú konzumovať tie larvy a tých cvrčkov, jednoducho nabádajú tých ľudí, aby to robili. Hej, hlavne tú mládež, no.“

A. Krajníková: „No a ja budem mať teraz jedno stretnutie s občanmi, kde v rámci takej šnúry tých mojich stretnutí. Aj istý program potom k tomu pripravujem, čo sa týka postihu aj škôl, pretože nie je možné, aby... aby... lebo máme ešte dostať na stravu, čo varíme doma. Ja napríklad som vegetariánka, v lete som vegánka, v zime trošičku aj s je to už také vegetariánskejšie. Tým chcem povedať to, že ja si svoju stravu dosť strieňem, to čo konzumujem a napríklad ja nie... ja nechodím rada po reštauráciách, ja mám skôr radšej taký aj voľnejší životný štýl, si zobrať so sebou a niekde sa buď... na nejakú... buď sa posadiť k moru alebo vyliezť na nejakú skalú, alebo hoci len tak sadnúť niekde na pätník cesty a tam si to vychutnať, pozorovať buď prírodu, okolie, alebo ten ruch, ktorý v mestách je. Nemám veľmi rada reštaurácie, nevyhľadávam to a po týchto skúsenostiach teraz, respektíve po týchto poznatkoch aj... aj... skúsenostiach, pretože sa stretávam teda samozrejme s ľuďmi a tie informácie sa mi aj z toho praktického života donášajú, že naozaj je tuná ten problém, tak naozaj som z toho znechutená. Takže... ale ja si bežne... ja to už roky rokúce sama napríklad meliem múku. Ja mám takýto... zopár... zopár

prístrojov, keď si dobrých nakúpíte, tak s nimi urobíte skutočne veľa, ale musí to byť naozaj prístroj výkonný, ono zvyčajne je drahý, ale máte vystarané namiesto zopár namiesto množstva lacných vecí, na ktoré človek minie viac peňazí než na jeden kvalitný. Tak odporúčam, takže ja si sama meliem tým prístrojom, mixujem múku, kávu, jedlo, všetko čo len môže byť, potom mám veľmi kvalitný odšťavovač, s ktorým si robím zase šťavy, zeleninové, ovocné, rôzne. Lisuje mi to aj olej si sama vyrábam, takže, ja si teda aj tú múku sama meliem, ale je to naozaj riziko, ak si tú múku kupujete a čím lacnejšiu, tak tým... tým vám garantujem, že máte väčší predpoklad, že tam takéto prímеси sa budú nachádzať. No a už je len otázka, či si to budú ľudia kontrolovať alebo nie? A teraz vám práve prečítam... prečítam, z toho európskeho nariadenia aj spôsob toho označovania, či bude tam vôbec sa dať prečítať, čo... no urobíte sami o tom svoj vlastný názor, takže je to vykonávacie nariadenie Komisie Európskej únie z roku 2023/5, je to z 3. januára 2023, ktorým sa povoľuje umiestnenie čiastočne odtučneného prášku, čo sa hrozne čítať toto, Janka..."

J. Hriňáková: „No.“

A. Krajníková: „... ktorým sa povoľuje umiestnenie čiastočne odtučneného prášku zo svrčka domového, acheta domesticus, ako novej potraviny, má to honosný názov nová potravina. Je to také také progresívne, však, na trh a ktorým sa mení vykonávacie nariadenie EÚ a sú čísla. Toto si nemusíme a teraz s tým zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie z roku 2015 z 25. novembra 2015, to je to, čo hovoríš tento rok o nových potravinách, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu z roku 2011, ktorým sa zrušuje iné nariadenia a tak ďalej a ďalšie nariadenia Komisie. Hhh, táto spleť týchto všetkých nariadení tiež nie je náhodná, v tomto sa... v týchto nariadeniach sa vyznať naozaj nedokáže ani zdatný právnik, pretože vy, ak sa chcete dopracovať k niečomu, potrebujete naozaj na to asi 12 hodín, aby ste sa cez tie všetky nariadenia alebo vy si ich musíte prečítať a hľadať tam tú pointu, na ktorú stále odkazujú a o čo ide. Vy sa ani za jeden deň veľakrát neviete dopracovať cez tie európske nariadenia k niečomu, hej, takže... je to účelové aj po... na tejto platforme zavádzanie a mätenie ľudí a komplikovanie, samozrejme využívajú to na také účely, na aké je tie treba, že, jak sa to vraví, že ani krtko sa v tom nevie zorientovať, nejak tak... alebo divá svinka sa v tom nevie zorientovať, tak sa to nejak používa. No, takže podme. Číže Európska komisia so zreteľom na zmluvu o fungovaní Európskej únie, keďže... ja budem tak čítať, ako to je, to pochopíte, číže Európska komisia so zreteľom na zmluvu o fungovaní EÚ, keďže v nariadení EÚ z roku 2015 sa stanovuje, že na trh v rámci únie sa môžu umiestňovať iba... iba nové potraviny, ktoré sú povolené a zaradené do úniového zoznamu, keďže vykonávacím nariadením Komisie sa podľa článku 8 nariadenia EÚ z roku 2015 zriadil úniný zoznam povolených nových potravín, keďže spoločnosť Cricket One Co.Ltd, číže Cricket sa to píše Cricket One Co.Ltd, ďalej len žiadateľ, predložila Komisii 24. júla 2019 žiadosť o umiestnenie čiastočne odtučneného prášku zo svrčka domového, acheta domesticus, ako novej potraviny na trh únie. V žiadosti sa požadovalo povolenie používania čiastočne odtučneného prášku získaného z celého svrčka domového vo viacvrstvom chlebe a rožkoch, krekoch a chlebových tyčinkách, cereálnych tyčinkách, suchých premixov na pečenie, a tak ďalej, a tak ďalej, a tak ďalej. Budeme si neskôr čítať, presne kde, teda pre užívanie pre bežnú populáciu. Keďže žiadateľ 24...., keďže žiadateľ 24. júla 2019 požiadal Komisiu aj o ochranu vedeckých štúdií a údajov, ktoré sú predmetom priemyselného vlastníctva a štúdií predložených na podporu žiadosti, konkrétne podrobného opisu výrobného procesu, výsledkov analýz základných zložiek, hhh, a tak ďalej, a tak ďalej až výsledkov štúdií o stráviteľnosti bielkovín. A keďže Komisia 8. júla 2020 požiadala Európsky úrad pre bezpečnosť potravín, aby vykonal posúdenie čiastočne odtučneného prášku zo svrčka domového, acheta domesticus, ako novej potraviny, keďže úrad prijal 23. marca 22 v súlade s článkom tým a tým nariadenia EÚ vedecké stanovisko s názvom, hhh, Bezpečnosť čiastočne odtučneného prášku z celého svrčka domového, acheta domesticus, ako novej potraviny podľa nariadenia EÚ z roku 2015, keďže úrad vo svojom stanovisku dospel k záveru, že čiastočne odtučnený prášok zo svrčka domového, acheta domesticus, je za navrhovaných podmienok používania a v prípustných množstvách bezpečný. Uvedené vedecké stanovisko teda poskytuje dostatočné odôvodnenie pre záver, že čiastočný odtučnený prášok zo svrčka domového, acheta domesticus, ak sa používa vo viacvrstvom chlebe a rožkoch, krekoch a tak ďalej, a tak ďalej, a tak ďalej, keďže na základe obmedzeného množstva uverejnených dôkazov o potravinovej alergii súvisiacej s hmyzom vo všeobecno..., to zle číta, súvisiace s hmyzom vo

všeobecnosti, ktoré nejednoznačne prepojili konzumáciu druhu *acheta domestikus* s viacerými prípadmi anafylaxie a na základe dôkazov o tom, že druh *acheta domestikus* obsahuje niekoľko potencionalne alergénnych bielkovín, dospel úrad vo svojom stanovisku k záveru, že konzumácia novej potraviny môže viesť k senzibilizácii na bielkoviny druhu *acheta domestikus*. Úrad odporučil podrobnejšie preskúmať alergénnosť tohto druhu. Keďže s cieľom reagovať na odporúčanie úradu Komisie v súčasnosti skúma spôsoby uskutočnenia potrebného výskumu alergénnosti druhu *acheta domestikus*, a teda kým úrad neposúdi údaje získané v rámci výskumu, keďže dodnes neexistujú jednoznačné dôkazy o priamej súvislosti medzi konzumáciou druhu *acheta domestikus* a prípadom primárnej senzibilizácie a alergie, Komisia sa domnieva, že do úniijného zoznamu povolených nových potravín by sa nemohli... nemali zahrnúť žiadne špecifické požiadavky na označovanie týkajúceho sa potenciálneho druhu *acheta domestikus* spôsobovať primárnu senzibilizáciu. Tu to preruším. Je to bod 9. Takže problém nie je to, že spôsobujú alergiu, ale problém je to, že nemám jednoznačné dôkazy o priamej súvislosti medzi konzumáciou hmyzu a tou alergiou, tak sa nebudú, hhh, niekde zahrňovať špecifické upozornenia na to, že to spôsobuje alergiu. To je asi jak... ako to Čaputovej, že ľudia... ľudia plakali, aby sa... aby neišli na testovanie, aby im nevyberali materiál z nosolebečných dutín... dutín a Čaputová zaručila každému právo, že teda každý má právo, aby mohol podstúpiť toto testovanie. Ja som si vtedy začala až tak úplne tak vážne všímať a to málokto sa vtedy ešte pozastavoval nad tým, že tu je problém modrý, ale on sa rieši ako červený. Proste absolútne nebrali... (nezrozumiteľné)

J. Hriňáková: „Akože každý má právo byť mučený akoby.“

A. Krajníková: „Samozrejme. No takže mi tu konštatuje EÚ-čka, že je tu vzťah, a to sa asi nemusím ani veľmi vedecky na to pozeráť, že keď budem jesť hmyz, tak asi ten hmyz bude niečo s dnešným človekom robiť, ale keďže presne nevieme čo, tak pre istotu to nebudeme na to upozorňovať. O tom je to, že nebudeme na to upozorňovať, lebo to nemáme potvrdené.“

J. Hriňáková: „A ešte navyše, Adri, sme sa bavili tam o tom, že vlastne tie cvrčky majú mať vyprázdnené tie črevá...“

A. Krajníková: „No to ešte počkaj, počkaj, počkaj. Nepredbiehaj. Príde.“

J. Hriňáková: „Aha, prepáč.“ (smiech)

A. Krajníková: „Keďže úrad vo svoj... ideme ďalej. Bod 10. Keďže úrad vo svojom stanovisku takisto dospel k záveru, že konzumácia čiastočne odtučneného prášku zo svrčka domového môže vyvolať alergické reakcie u osôb, ktoré sú alergické na kôrovce, mäkkýše a prachové roztoče, úrade ďalej poznamenal, že v novej potravine sa môžu objaviť ďalšie alergény, ak sú tieto prítomné v substráte, ktorým sa hmyz krmí, preto je vhodné, aby sa potraviny s obsahom čiastočne odtučneného prášku svrčka domového (nezrozumiteľné) označovali v súlade s článkom 9 nariadenia, takže verme, že budú označované. Nebudú síce upozorňovať na alergény, lebo nevieme, ale aspoň budeme, dočítame sa ďalej dole, aspoň budeme mať, dúfajme, že označenie, že ten svrček tam je v tej múke. Ideme ďalej bod 11. Úrad vo svojom vedeckom, teda keďže úrad vo svojom vedeckom stanovisku takisto poznamenal, že jeho záver o bezpečnosti čiastočne odtučneného prášku zo svrčka sa zakladá na vedeckých štúdiách a údajov týkajúcich sa podrobného opisu výrobného procesu. Výsledky analýz základných zložiek, analytických údajov o kontaminantoch, výsledkoch... výsledkov skúšok stability, údajov o mikrobiologických parametroch a výsledkov štúdií stráviteľnosti bielkovín, bez ktorých by novú potravinu nemohol posúdiť a dospieť k záveru. Keďže Komisia požiadala žiadateľa, aby v súlade s článkom tým a tým EÚ podrobnejšie objasnil odôvodnenie poskytnuté v súvislosti s jeho tvrdením, že dané vedecké štúdie a údaje sú predmetom priemyselného vlastníctva a zároveň, aby objasnil svoje tvrdenie o výhradnom práve na ich používanie. Keďže žiadateľ vyhlásil, že v čase predloženia žiadosti má vlastnícke a výlučné práva na používanie vedeckých štúdií a údajov týkajúcich sa podrobného opisu výrobného procesu a tak ďalej, a tak ďalej, preto nesmú mať k uvedeným údajom ani štúdiám oprávnený prístup, teda iné osoby, nesmú ich používať, ani na ne odkazovať. Keďže Komisia posúdila všetky informácie, ktoré poskytol žiadateľ, to bola tá firma, ktorú som hore menovala, a usúdila, že dostatočne preukazujú splnenie požiadaviek stanovených v článku 26 odsek 2 nariadenia EÚ z roku 2015. Vedecké štúdie a údaje týkajúce sa podrobného opisu o tých všetkých teda parametroch a teda... by mali byť na základe toho chránené v súlade s článkom 27 ods. 1 nariadenia EÚ. V súlade s tým by sa malo umiestňovanie čiastočne odtučneného prášku zo svrčka domového na trh únie počas obdobia 5

rokov od nadobudnutia účasti ku účinnosti tohto nariadenia povoliť iba žiadateľovi. Hhh. Toto som trochu preruším. Európska únia vyzerá tak, že vlastne ona pracuje pre súkromné spoločnosti. Vyslovene, sú tu... protežuje nejakú... nejakú spoločnosť zvrátenou myšlienkou, úplne zvrátenú myšlienku, z ktorej sa každému človeku našej kultúry musí dvíhať žalúdok, že... proste koná a zasadá a vydáva nariadenia, aby dotyčná nejaká firma a to je, neviem či tá spoločnosť teda je nejaká národná alebo... Ltd... co.Ltd... tak zjavne pracuje Európska komisia pre súkromné spoločnosti, podobne ako pracovala, pracuje pre farmaceutické, tak bude teraz a teraz pracuje nielen teraz a pracuje aj pre takéto teda iné spoločnosti. A keď sa nad tým zamyslím, či kvôli tomu sme my vstupovali do Európskej únie, aby sme sa dostali do situácie, kde doslova jedným klikom celá... takmer celá Európa, alebo teda európske... štáty Európskej únie jedným klikom budú povinne musieť robiť to, to, to, to. Fantasticky to bol... to je naozaj fantastický vynález, táto Európska únia, a naivné štáty východného bloku a myslím si, že aj občania západných krajín... toto netušil nikto z bežných ľudí. Ale teda poďme k politikom východných krajín, naivne alebo možno vedome, naivne s vidinou... s vidinou kariérneho postupu európskeho, s vidinou zárobkov európskych sami pre seba, samozrejme ako politici, prijali... prijali túto hru na tú európsku úniu s tým, že budeme slobodne cestovať a život bude krásny. No ale pointa toho celého bola presne tu, v týchto svrčkoch. Je to obraz, obrazu... obrazotvorne vravím v týchto svrčkoch, v týchto nariadeniach sanitárnych, v tom... v tejto... v tomto celom nevoľníctve. O tom bola celá od začiatku hra Európskej únie a už to nejakú dobu vieme, preto a ešte stále nemáme politikov, ktorí sú schopní povedať jasne nie Európskej únii a na tú... totižto ale treba zas pozrieť aj druhú stranu mince. Keby Slovenská republika dnes vystúpila z Európskej únie aj z NATA, náš život by nezačal od druhého dňa lepší. Naopak my by sme ešte viac padli, ale od toho dna by sme sa vedeli odraziť do normálu, takže všetci, kto máte názor ten, že je treba z Európskej únie odísť, čo aj ja si to myslím, pretože toto nie je dobrý spolok pre nás, je treba byť pripravený na to, že ten pád môže byť ešte strmší, ale žiť v tejto... môže byť strmší, môže byť bolestivý, ale od neho sa odraziť do normálneho slobodného života. Kdežto v tejto Európskej únii je to cesta do ťažkej dystopickej neslobody, do ťažkého dystopického nevoľníctva a je si treba vybrať, či budem radšej žiť ťažšie, slobodne a dôstojne so zdravým rozumom alebo budem žiť, ani by som nepovedala, že ľahšie, proste tiež ťažko, ale v dystopickej... zvrátenej dystopickej spoločnosti. Takže toto ja si myslím dnes, je v tejto hre a jednou zo súčastí je aj táto svrčkyáda. Poďme ďalej, lebo toto ešte nie je koniec. Takže. Hhh, teda je tu protežované, je tu... proste Európska komisia vydala novú potravinu pre nejakú (nezrozumuteľné) spoločnosť, odsúhlasila im svrčka domového, ktorý sa bude pridávať do podkladov a dotyčná spoločnosť má výhradné práva a to nič, na konci sa píše, že do roku 28, hhh, dátum skončenia, ale asi ochrany údajov, je do roku 28 a tie vlastnícke práva, tuším, do roku 25, sme to čítali pred chvíľkou. Nie je to podstatné, na nejakých možnože pár krokov to majú ako chránenú, kvázi chránenú známku. Pridáva týchto svrčkov, no úžasné, skutočne. No a ideme ďalej.“

J. Hriňáková: „Prepáč, Adri, ešte na margo toho chcem doplniť, že Európska komisia považuje za jedlé viac ako 1900 druhov hmyzu. Medzi najobľúbenejší jedlý hmyz patria múčné červy, svrčky domáce, šváby a saranča sťahovavé, hej? Čiže to sú také najlepšie mňamky z toho všetkého. A už existuje na tejto planéte, aby ste vedeli, už niekoľko fariem minimálne 75 fariem, kde chovajú tie... tieto veci? Hej čiže, neviem, kde sa chceme zaradiť, ako si hovorila. Buď do tej slobodnej spoločnosti, kde budeme sami uvažovať, čo skonzumujeme a či... čo si vypestujeme. Nebudeme to mať zabalené v krásnom obale, ale sa možno... mali by sme sa upriamiť na to, že si budeme doslova pozeráť a hlavne ja by som to mladým mamičkám, čo majú malé detičky, odporúčala, nekupujte sladké malinovsky, tie sladké ochutené vody prifarbované, pretože všade toto obsahuje, takisto aj tie keksíky, je to v krásnych obaloch a reklamy sú na to nie nadarmo, aby pritiahli pozornosť a aby ste to konzumovali a aby... potom sa čudujeme vlastne, že prečo tie detičky trpia rôznymi takými chorobami, ktoré my, keď sme boli mladí, sme ani nechyrovali o tých chorobách, že vôbec existujú.“

A. Krajníková: „No, je to, je to to, čo som niekde v úvode naznačila, že rôzne druhy alergií a všetkých ochorení, pretože my naozaj nevieme, čo jeme a už, či je človek vegetarián, alebo nie je vegetarián alebo vegán, alebo už akýkoľvek spôsob, lebo je to životný štýl, má, ja si myslím, že to mäso, pokiaľ sa konzumuje a sa konzumuje s rozumnou mierou a tak ako voľakedy sa konzumovalo, pretože... ja... ja som vôbec proti konzumácii mäsa, ja na to mám iné... iné dôvody, sú to etické dôvody, ale z hľadiska zdravotného tiež, dochádza tam, my máme to črevo inak usporiadené, než majú mäsožravce, ale pokiaľ

človek má výdaj energie, ako niekedy mali starí ľudia, pracovali fyzicky, to mäso jedli, ja neviem, raz za týždeň. To mäso bolo z ich domácej produkcie, bola to... bolo to ich milované zviera, ktoré... ktoré im padlo na ten úžitok. Ja to vtedy vidím ako... ako prijateľný spôsob, ale to, čo sa dneska deje v tých rýchlo výkrmniach na umelej výžive, antibiotikách, hormónoch a to zviera trpí celý život, má v sebe stresové hormóny a s obrovským stresom ide na tie jatky a toto mäso potom človek... tieto všetko... to celé utrpenie do seba naloží a potom ľudia sú chorí. Ja sa tomu vôbec nečudujem. Čiže ono to tá strava naozaj má svoj význam, obrovský a aj keď sa už niekto rozhodne, že teda jeho životný štýl je tá mäsožravá potrava, minimálne to radikálne obmedzte. Urobte z toho sviatok aj z úcty k tomu zvieraťu, aby teda netrpeli, aby keď pochádzalo to z čistej domácej produkcie. Pretože ak by človek razantne to obmedzil, určite by tak by sa to zvýšilo na kvalite. A bolo by to úplne proste iné, ľudia by mali, inak by sa im asi aj mozgové závitky točili v hlavách, by boli oveľa ľudskejší, pretože čím viac mäsa sa konzumuje, tým sú ľudia asi aj krvilačnejší. Celkovo, ako aj v prejavoch. Takže (nezrozumiteľné) na inú tému, ale... ale čím viac sa môže človek sústrediť iba na vlastnú, na vlastnú, už keď nie produkciu, lebo tak ani ja si neviem vyprodukovať sama, nemám to v profesii, zaradené do profesie, ale vyhľadávať postup, potom aspoň také zdroje, o ktorých viete, že sú čisté, že sú v poriadku a keď viete si radšej kúpiť zrnó, zomlieť si na tú múku, urobiť si vlastný chlebič. Janka namieša recepty, lebo ona je pekárka a cukrárka popri tom všetkom. Takže naozaj si to robiť sami a sledovať, čítať, čo sa píše na tých obaloch a prejdeme teraz do záveru, aby sme ešte nejaké otázky stihli, lebo už aj mi tu veľa emailov chodí. Ešte ani telefóny sme nedali, takže... dáme si pesničku a po pesničkách... pesničky pustíme telefonáty. Takže no a keďže toto všetko bolo, keďže, keďže, keďže, keďže, keďže, keďže, tieto všetky... tieto všetky body, tak v 17. bode teda, keďže opatrenia stanovené v tomto nariadení sú v súlade so stanoviskom, a teraz počúvajte, Stáleho výboru pre rastliny, zvieratá, potraviny a krmivá, takže my máme nejaký Stály európsky Stály výbor pre rastliny, zvieratá, potraviny a krmivá. Ja už neviem, na čo nemáme výbor a to všetko my platíme zo svojich peňazí, tieto stále výbory, takže EÚ... EÚ teda Komisia prijala toto nariadenie: článok 1, povoľuje sa umiestňovať čiastočne odtučnený prášok zo svrčka domového acheta domesticus na trh v rámci Únie. Čiastočne odtučnený prášok z tohto svrčka sa zaraďuje do úniijného zoznamu nových potravín stanoveného vo vykonávacom nariadení EÚ 2017/2470. Hm ďalej je tu príloha k vykonávaciemu nariadeniu, kde sú teda nejaké podmienky a tak ďalej, a tak ďalej. A teraz prejdeme k takému tomu podstatnému, že, hhh, a to je, že je tu zoznam, kde všade sa ten svrček, kde sa môže pridávať. Takže viacvrznný chlieb a rožky, kreky a chlebové tyčinky, cereálne tyčinky, premixy na pečenie, sušienky, výrobky na báze cestovín sušených, výrobky na báze plnených cestovín sušených, omáčky, spracované zemiakové výrobky, strukovinové a zeleninové jedlá, pizza, výrobky na báze cestovín, sušená srvátka, analógy mäsa, polievky a polievkové koncentráty alebo prášky, snacky na bázy ku... na báze kukuričnej múky, nápoje podobné pivu, čokoládové cukrovinky, orechy a olejnaté semená, iné snacky než lupienky, mäsové prípravky. Povolená nová potravina, teda je to povolená nová potravina a teraz počúvajte. Nová potravina. Dobrá informácia je a teraz počúvajte. Nová potravina je čiastočne odtučnený prášok získaný z celého svrčka domového po sérii krokov zahŕňajúcich 24 hodín, počas ktorých hmyz nesmie prijímať žiadnu potravu, aby vyprázdnil obsah čriev. Usmrtenie hmyzu má byť mrazením, umytie, tepelná úprava, sušenie, extrakcia oleja, asi z toho hmyzu, mechanickou extrúziou a mletie. Tak takto sa spracuje, dobrá správa je, že bude vykakaný ten červ. Takže mal by mať čistý obsah čriev. Pôjdem (nezrozumiteľné) detailov, ktoré, neviem, kto toto zaručí, pretože určite bude podstatná aj váha každého jedného svrčka, takže či (nezrozumiteľné) vykakať, nie som si istá, takže tá potravina bude dobrá s tým svrčkom a teraz počúvajte, čo všetko ten svrček v sebe obsahuje. Takže charakteristiky, zloženie: dusíka... a tu príde tá odpoveď každého na tie ochorenia našich detí a celej spoločnosti, čo sa týka imunity a alergií a vôbec všetkých chorôb. Takže obsahuje svrček: dusíkaté látky, tuky, vlhkosť, vlákninu, chitín, popol, peroxidové číslo nejaké tu je, mangán, kyanid a ťažké kovy tieto: olovo, kadmium, ďalej obsahuje mykotoxíny, aflatoxíny deoxynivalenol, ochratoxín, dioxíny a dioxínom podobné PCB a to... nejaké... nejaká suma dioxínov a dioxínom podobných PCB nejaké číslo tu je, ďalej obsahuje mikrobiologické kritériá, sú teda, počet aeróbných mikroorganizmov, znova nejaká jednotka, ďalej obsahuje kvasinky a plesne, ďalej escherichia coli, ďalej salmonella spp, ďalej listeria monocytogenes, ďalej bacillus cereus, ďalej enterobaktéria seae a koagulázovo pozitívne stafylokoky. Stále sú tu k nim teda nejaké jednotky množstva. Toto všetko, o toto všetko, túto všetku

plejádu, ten kaleidoskop týchto... týchto všetkých látok obsahujú tie svrčky, ktoré môžete kúpiť deťom v keksíkoch a tak ako aj ty si vravela, v tých farebných nápojoch a vo všetkom. Takže dávať si pozor. Sledovať zloženie prípravkov. Čím viac sa ale sústreďíš v živote na domáce suroviny. Ja sa... ja sa vyvarovávam priemyselne spracovaným veciam, pretože mne to nechutí. Ja mám svojím spôsobom veľmi jednoduchú stravu, ktorá spočíva zo zemiakov v zime, kyslej kapusty a takýchto potravín a v lete, samozrejme, je tu sezónna zelenina a múku si meliem sama, chlieb si robím sama, (nezrozumiteľné) zase máličko, raz vám dá veľmi dobre recepty, je to francúzske jedlo, ktoré sa volá sopka, ktoré sa vyrába s múky, cicerovej múky. Tak vám ho poviem narýchlo, ale potom sa tie recepty môžu môžu variovať, zmiešajte cicerovú múku, zomelte si cicer radšej sami, cicerová múka, voda, soľ, na také ako hustejšiu palacinku cesto, buď si to pečte na platni, alebo dajte to do rúry. Variácie si, si, dievčatá, nájdeme všelijaké, ty si to, Janka, tuším ochutila, ešte olivy si dala do toho, nejako som (nezrozumiteľné)...

J. Hriňáková: „Áno, experimentovala som s tým a veľmi dobre to chutí.“

A. Krajníková: „Je to úžasné jedlo, úžasné jedlo, takže je to také francúzske jedlo a keď pridete niekto do Francúzska, tak vyhľadajte si tú socu. Soca sa to píše, takže asi toľko by sme k tým fujom si povedali, dali, no už mám aj veľa hodín, tak asi si pesničku dáme, Jani, na konci.“

J. Hriňáková: „Ja ešte, ešte by som chcela ten chitín tak to trochu rozšíriť, lebo ja mám tu v tom mojom článku uvedené, že ten chitín okrem toho, že spôsobuje u ľudí alergické reakcie, tak iniciuje vrodený zápal pľúc typu 2. Čiže zase sme pri tých pľúcach pri tom dusení sa, čiže stále je to akoby o tom istom.“

A. Krajníková: „Takže... takže... takže tak. Ak, máme ešte teda času, Peťo, poprosím (nezrozumiteľné) máme tam nejaké telefóniky. Ak máte nejaké otázky, toto všetko si narozprávať nám by naozaj (nezrozumiteľné) nestačilo, alebo potom vysielat' častejšie, ak by sa to ľuďom páčilo. Takže môžeme pustiť telefóny a zatiaľ by sme sa dostali k nejakým otázkam. Ja som mala síce ešte nejaké iné zvuky, tie nahrávky pripravené, ale pustíme si to v ďalších reláciách, pretože oni sú... oni sú také, že sú aktuálne na každú tému. Takže, fuh, kde to začať čítať, ach bože, to sa nazbieralo. Hhh, takto, ja som minulú reláciu sľúbila, jeden pán volal, takže zodpoviem najprv túto otázku. Jeden pán volal minulý týždeň a mal otázku, že neodoberá teplo od dodávateľa žiadneho a od, konkrétne, správu vykonáva jeho domu stavebné bytové družstvo, teplo má samostatné a došla mu na faktúre suma ako dodávka tepla pre ústredné kúrenie, ktoré teda on nemá. Ja som vravela, že nevieme na otázku zodpovedať, pretože nevidím, čo... poprosila som ho, ak bude mať záujem teda, aby mi zaslal k tomu podklad, podklad zaslal a pozerám, že jemu naozaj záloha za služby dodávka tepla pre ÚK, ktoré nemá. Na tej faktúre je poznámka pre bytov s vlastným kúrením a to znie. Čiže dodávka tepla pre ústredné kúrenie. To bola určená v zmysle paragrafu 8 odsek 4 vyhlášky číslo 503 z roku 2022 o rozpočítaní tepla účinnej od 1. 1. 23, podľa ktorej sa základná zložka rozpočítava aj medzi byty a nebytové priestory, ktoré sú odpojené od vykurovacej sústavy v objekte rozpočítavania. To znamená, že vy aj keď máte vlastné kúrenie, tak podľa... a ja som si tú vyhlášku otvorila a naozaj ona teda hovorí, že základná zložka podľa odseku 3, je tam teda nejaký vzorec, ako sa to vypočítava, sa rozpočítava aj medzi byty a nebytové priestory, ktoré sú odpojené od tejto vykurovacej sústavy... od vykurovacej sústavy v objekte rozpočítavania. Ono je to asi tak, ako keď nemáte televízor, ale musíte platiť za... musíte platiť do... ako sa televízor, za televíziu, volá sa zástrčkový zákon, pretože...“

J. Hriňáková: „Koncesionárske poplatky.“

A. Krajníková: „... koncesionársky poplatok, tak je to dané, tak aj to teplo musíte platiť, aj keď ho neodoberáte. Hhh, je to, ja s tým nesúhlasím, pretože vy tu nemáte vôb... no, ale je to vo vyhláške. To je potom zase otázka na to, koho si znova volíme, aké zákony prijímajú a preto si myslím, že éra voliť či fešákov alebo pekné ženy, len teda fešákov a len pekné ženy, z tohto hľadiska si myslím, že aspoň keby, (nezrozumiteľné) za mňa boli pekní, tak ešte by som im to odpustila, v úvodzovkách, ale zvoliť ľudí pre nejaké sympatie a pre nejaké ich príbehy silné, pretože Čaputová bola zvolená za prezidentku pre silný príbeh a samozrejme jej autori silného príbehu pomohli dostať sa do toho, do tej funkcie, je to, že nás...“

J. Hriňáková: „Teraz tu kvôli tomu máme smetisko zo Slovenska.“

A. Krajníková: „... na celom Slovensku. Tak. Tak presne, ak je zvolená, zvolená skládkarka, nič iné nemôže proste... vy ak si proste zvolíte niekoho za partnera takého tak (nezrozumiteľné) takto bude vyzerat' váš život a sú to naozaj obrazy, ktoré si je treba všímať. Takže treba voliť ľudí, ktorí sú odborníci,

ktorí sú v prvom rade etickí, morálne nastavení a všímať si aj tú morálku, tú etiku za ich príbehom, pretože, kto by skutočne poznal ten smetiarsky príbeh Čaputovej, ktorý za tým je, skládku presunula z bodu A do bodu B, ako ju presunula, akú mala minulosť, prečo nikto iný nevie presunúť skládku, prečo práve ona, keby človek dal do toho svoje úvahy a konšpirácie, ako sa to nazýva, teda hľadanie príčin a hľadanie toho pozadia, tak v živote by tejto žene, si myslím, ani... ani z týchto voličov nedali a táto žena bola zvolená minimálnym množstvom, malým množstvom celkového množstva občanov. Napriek tomu tu urobila smetisko z celej... z celého Slovenska. Ale vráťme sa na... k tomu, čiže je treba voliť ľudí, ktorí rozumejú problematike, sú morálne eticky nastavení, pretože inak sa budú prijímať presne takéto zákony, že aj keď neodoberáte, tak jednoducho budete platiť. A je to skutočne spravodlivé, pretože vy sa neviete, hhh, ovplyvniť, vy teda platíte, sa to rozpočítava so všetkým, a vy neviete nikoho ovplyvniť, či on plytvá alebo neplytvá tým teplom a hlavne napríklad aj, koľko sa presadzoval, ako sa má šetriť, ako ja viem ovplyvniť suseda, aby šetril. Ja to neviem ovplyvniť, ale ja sa musím podieľať aj na tom, čo on napríklad... čo on nad rámec tej bežnej potreby spotrebuje, ak si tu bude vykurovať byt pri otvorenom okne a podobne. Čiže ja si myslím, že... ale je to v zákone, je to teda vo vyhláske vykonávacej, čiže bohužiaľ musím poslucháčovi povedať, je to tam tak nastavené, musí to zaplatiť. Znova, ak s tým nesúhlasí, budú ďalšie voľby, je treba vedieť, koho budeme voliť a takéto... tieto otázky je treba potom predkladať, napísať normálne na ministerstvo hospodárstva alebo na príslušný orgán, ktorý to má v gescii a lebo toto je vyhláska ministerstva hospodárstva, napísať, čo ten paragraf má znamenať, prečo a tak ďalej. Každý sa musíte pričiniť svojim... svojim, teda nejakým... nejakým dielom k tomu a minimálne sa združovať v nejakých, alebo teda sa stretávať v nejakých... v rámci komunit, ako napríklad aj... aj tuto, čo robíme tento program cez slobodný vysielateľ, takisto má svoj význam, pretože ja určite podnecujem množstvo vecí a otázok a robím tie praktické kroky, o ktorých sme sa dneska rozprávali. Takže aj to je cesta a hlavne byť teda aktívni akokoľvek v tomto, ale zapájať sa a byť aktívni. Takže asi takto by som tomu pánovi tú otázku ešte z minule... z minulajška zodpovedala a teraz si prečítame, prejdeme na dnešné otázky. No, asi znova nestihneme všetky a keď nám pôjde telefón, tak dáme telefón. Nevidím, či máme, zatiaľ nemáme telefón. No, čiže... čiže... čiže materiál hm, Michaela prosila do štúdia, aby mi preposlali správu, správu a tá je, tak je to trochu roz... rozhárané v písaní, poslanecký návrh zákona zo dňa 2. 3. 23 je medzirezortnom pripomienkovacom konaní, názov materiálu, návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenska na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 400 z roku 2015. To je o tvorbe právnych predpisov. Hhh, ktorý... predkladateľ je Bonko Andrej, materiál sa nachádza tam a tam, no počkajte, ale aha, hhh, nebudem to vedieť teraz odpovedať, lebo neviem, o čom je to, takže možno znova na budúcu reláciu, ak to bude zaujímavý, zaujímavý podnet, tak ho prečítam. Došlo zmene zákona 400 z roku... alebo teda je predkladací návrh zákona 400 z roku 2015, to je ten zákon, ktorý sa stále odvolávam o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov, podľa ktorého som poukazovala na to, že Mikasove akty nemôžu byť všeobecne záväzné právne predpisy, pretože vo svojom paragrafe 59 bol odsek 2 majú vylúčenú tvorbu tých aktov... tých kvázi vyhlášok... tieto vyhlášky sa teda netvorí, je tam vylúčené, netvorí sa podľa zákona toho 400 z roku 2015 o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov a o zbierke zákonov, keďže sa netvorí podľa tohto osobitného zákona o tvorbe všeobecne záväzných právnych predpisov, logicky Mikasova vyhláska nemôže byť všeobecne záväzný právny predpis, keď to nie je tvorené ako všeobecne záväzný právny predpis podľa zákona o tvorbe všeobecne záväzných právnych predpisov. Takže tento zákon je veľmi významný. A to je aj jeden z dôvodov, prečo aj tie izolácie neboli... boli ničotné. Oni boli tvorené... respektíve tie izolácie nie, tie boli ešte tvorené na základe opatrení, ktoré neboli vyhlásené na základe opatrení, ktoré boli neskôr modifikované na vyhlášky, ktoré už boli, mali byť všeobecne záväzným právnym predpisom a predchádzajúce opatrenia, ktoré... ktoré hovoria o tých izoláciách, neboli ani ešte... aj už aj sami potvrdzujú, že neboli (nezrozumiteľné) už aj sami... sami... sami... krá... štátni úradníci už to takto vnímajú, takže znova, keď zhrniem tú pôvodnú tému o náhradách škody... škody, takže ja to naozaj vidím úspešne. Len sa pustiť do toho. No a. Čiže ja si pozriem tú novelu, respektíve ten návrh, o čo to malo ísť, takže ďakujem, ideme ďalej. Otázka pre mňa z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva som dostala 2. 2. 23 rozkaz na pokutu 50 eur za nenosenie respirátora v Kauflande 22. 12. 21. Podala som voči tomu odpor na základe vašich pokynov z rádia. Teraz mi prišlo predvolanie na ústne pojednávanie, nakoľko som podala odpor, sa rozkaz zrušuje, ale v konaní správny orgán pokračuje.

Prejednávajú priestupok podľa paragrafu 56 odsek 2 písmeno e), že som nemala respirátor v Kauflande. Bude ústne pojednávanie, čo teda srdečne ďakujem. Poslucháčka Daná. Milá Danko, hm, takto, štandardný postup je to, že odporom sa zruší trestný rozkaz, v trestnom konaní sa odporom zruší trestný rozkaz, v správnom konaní rozkaz o uložení pokuty, nastáva samotné správne konanie, čiže vy ste museli dostávať nejaké oznámenia o začatí tohto správneho konania, predvolania na pojednávanie. Ja za svojich klientov nechod... neodporú... my nechodievame na pojednávanie, ale predložím písomné podanie, čiže vy môžete oznámiť, že sa nezúčastníte pojednávania, nesúhlasíte s prejednaním veci bez vašej prítomnosti s tým, že k veci podávate nasledovné stanovisko a tam uvedte aj to, čo som povedala pred chvíľkou, Mikasove právne akty nie sú všeobecne záväzné právne predpisy a najmä v žiadnom zákone Slovenskej národnej rady vyhlásenom v Zbierke zákonov Slovenskej republiky nie je povinnosť prekrytia dýchacích ciest. Bodka. Nie je tam čo riešiť. Uvidíte ako pochodíte, dajte vedieť. A ak, žiadate, aby vám úrad oznámil povinnosť právnou kvalifikáciou, a teda označením ustanovenia zákona a jeho skutkovej podstaty. Aby vám teda takto označil povinnosť na prekrytie dýchacích ciest. Pretože je potom článok 2 ods. 3 Ústavy, ktorý hovorí, každý môže robiť to, čo mu zákon neukladá a nikoho nemožno nútiť, aby konal to, či každý môže konať to, čo mu zákon nezakazuje a nikoho nemožno nútiť, aby konal to, čo mu zákon neukladá. Takže na základe tejto skutočnosti, keďže neexistuje právna povinnosť prekrytia dýchacích ciest, to znamená, neexistuje žiaden paragraf, hhh, žiadneho zákona na prekrytie dýchacích ciest, takže Vaše konanie nie je priestupkom. Tak toto je taká právna... právna veta, hhh, túto obhajobu. Ideme ďalej. Ahojko, je smutné, že aj medzinárodné súdy ESRP, Haag nehovoriac o našom Ústavnom súde, sú postojom globalistov. Vid' ich rozhodnutia voči sudcovi Milanovi v posledných dňoch. Dúfam, že Vás to, Adka, neodradí vo Vašom boji za spravodlivosť, ktorým pomáhate bežným občanom. Ďakujeme, Peter z Martina. Hm, ja som advokát x-ročný. Raz profesionálne nemôže neúspech odradiť, pretože, ono to nie je ešte konečné rozhodnutie. V týchto veciach covidových celkom, celkom, celkom konečné ešte nikdy nepadlo, pretože aj keď to poprehrávate na našej úrovni, vždycky to konečne v zahraničí niekde skončí na medzinárodnom súde, ale samozrejme vždycky cesta právna existuje aj po zmene režimu a tak ďalej. A... asi toľko, no. Ja, keď ste spomínali doktora Milana, ja sa nestotožňujem s obhajobou, keď to mám tak nazvať, alebo so spôsobom, akým tam došlo k právnej obrane. Ja by som to určite inak riešila. Preto mne je sa stále ťažko vyjadrovať k tejto otázke a mrzí ma to, že to takto skončilo. Ale osobne sa domnievam, že nebola... nebola vedená právna obrana tým spôsobom, ako by mala ísť a niečo iné tam bolo, iná otázka. Právna sa tam rieši (nezrozumiteľné)

J. Hriňáková: „Asi nemal správneho advokáta.“

A. Krajníková: „No, neviem či je to v advokát, no... nechcem sa k tomu vyjadrovať. Nevieť či je to zrovna v advokátovi, ale určite advokát vám veľa urobí aj dobrého, aj zlého. Ale pán doktor Milan je sudca a práva znály, samozrejme, ono, keď sa budeme baviť v istých intenciách, čo a prečo, tak my sa môžeme aj v dobrom zhodnúť a ísť zlým smerom, hej, čiže ja chcem veriť, že asi tam určite sa, chcem veriť, že sa hľadalo dobré riešenie. Ale znova opakujem, nestotožňujem sa s tým... s tou..., s tým postupom právnym, ktorý zvolili a myslím si, že preto to dopadlo, ako to dopadlo, pretože takto to je. Z môjho... podľa môjho názoru, ale hovorím, je to na dlhšiu, nemáme na to ani teraz času a... a nevyriešime to, hovorím, za tých pár minút. A ideme ďalej. Pani Krajníková, máte preplnené mailové schránky a preto sa Vám nedajú posilať maily. Tu ste mi uviedli. Pošlite, prosím Vás info@olpzs.sk, Valika, tam by to nemal byť, nemalo byť a keď už aj na tom, tak píšete krajada@gmail.com, čiže ako Krajníková Adka, ale bez bodky krajada@gmail.com, dajte izolácia – žaloba, pokiaľ ohľadom toho. Ideme ďalej. Otázka - na ukážku jeden z mnohých idiotizmov tejto pseudovlády. Bolo v rýchliku do Bratislavy odmietnuté v reštauračnom vozni podanie obeda, pretože rýchlik akurát prechádzal cez Trenčín, ktorý bol v bordovej farbe a cestujúci bude obsluhovaný až za Trenčínom. No, smiech cez slzy. Bože môj, no to alebo ako v tých lietadlách, museli sedieť v rúškach, dusiť sa, potom im priniesli jedlo, všetci rúška dali dole, dojedli a naspäť rúška si v lietadle nasadili. O bože! No a takto ľudia hrali tie hry, ja za to nemôžem. Viem, že keď niekto potreboval letieť, lebo my si predsa povieme, tak nepotrebuješ lietať, vieš sa nejaké vzdialenosti inak dopraviť, ale sú ľudia, ktorí majú naozaj životné situácie také, že sa museli dopravovať tým lietadlom, a vtedy je ten problém, čo urobíš, keď ináč nevieš. No ale celkovo ľudia túto hru zaviedli, tak potom preto bola aj dilema v týchto otázkach, že čo... čo urobím. No a nemáme času, respektíve by som asi, by som možnože pustila aj ešte jeden zvuk, ktorý s tým presne

súvisí, ako celý ten problém sa vyvolal a potom, aké riešenia sa hľadajú, takže ak to celé prečítam, teraz stihnem, tak by som možno ešte tento jeden zvuk dala. Pod tým tie emaily mi tu pribúdajú, sekundičku, ešte dám jeden a potom by sme skúsili dať, ak ma, Peťo, počuješ, tak prosím ťa daj zvuk, len si koľko ja musím zistiť tam to bude trvať. Prosím ťa, povedz mi, Peťo, alebo mi napíš, koľko trvá zvuk č. 1. Ak by bol, tak by som to presne v súvislosti s touto otázkou pustila. Zatiaľ budeme čítať ďalšiu správu. Neska ich určite všetky neprejdeme, takže si to necháme aj na budúce, na budúci týždeň. Čo hovoríte, počkajte ešte nie, ešte nie, čiže Valiku sme mali, ďalej. - Chodievala som na košickú plaváreň a tak zhruba viem, ako to funguje. Plaváreň používa... plaváreň používa bežná verejnosť, ale aj organizovaní plavci, pólisti, ale aj iné skupiny, ktoré si zarezervujú jednu alebo viac dráh. Na ich stránke je plán na celý týždeň a človek si vie zistiť kedy a ktoré dráhy takto rezerv... má niekto rezervované. Určite to nesúvisí s plandémiou. Takto to funguje už dlhé roky. Možno by to mohli zorganizovať lepšie a ak bol rezervovaný celý bazén, mali Vás informovať vopred osobne, vrátničkou alebo oznamom na vstupných dverách. Nebolo? Ale tí, čo si to rezervovali za to asi naozaj nemohli. Správanie sa ľudí, je samostatná téma. Ľubo. - Práve, je som to isté vravela, čo Vy vravíte, ja som vôbec sa nemala na ten bazén dostať a preto vravím, ja s neviem predstaviť, že by som sa do Monaka dostala do bazénu a potom by tam za mnou prišli, že madam. Ako, je to..., pretože tu po mne vyvreskovali pani, pani. Mala tam pani sedieť, práve pani mala sedieť za okienkom, kde sa predávajú lístky, to je hneď vedľa turniketu, alebo turniket mal byť prelepený, pretože ja, keď sa dostanem, ja sa vôbec nesmiem dostať v takýto čas dovnútra, a v tom prípade, samozrejme, rešpektujem a ani neviete, že som dakde bola na plavárni. Takže, áno, je to presne, presne o tom. A že je to otázka, už potom, keď nastal problém, to nebola otázka medzi mnou a tou skupinou, to bola otázka medzi, medzi plavárňou a tou skupinou, pretože keď to skutočne rozoberiem na drobné, predpokladám, že keďže som si ja mala, mala... oni mali ten... nejakú... nejakú... nejakú... akciu, jednorazovú akciu, takže som zrejme mala asi ten lístok zakúpený skôr ja, ale to není podstatné, podstatné je to, že to plaváreň zvrzala a mali to riešiť, mali sa ospravedlniť obidvom skupinám, po ďalšie tá skupina, ja som sa k nim agresívne nesprávala, tá skupina sa začala správať agresívne, pretože ja som im vravela, áno máte súťaž, stiahnem sa na krajíček, budem si svoje plávať na krajíku. Nie! Tak ako bohužiaľ. Museli to strpieť potom ako, nie? Toto už nebolo správanie. Pretože aj som si plávala, aj súťažili a nebol problém. Absolútne nebol problém. Je to len znova o tých ľudských vzťahoch. Ďalej otázka – čo hovoríte o zmluve... a ešte... ešte by som doplnila, no a ja nemám čo čítať oznamy ani na internete, ani na vstupe, lebo skutočne tých oznamov je veľa, znova zopakujem, je to prevádzkov... prevádzkovateľ, ktorý nesmie niekam pustiť, ak vy tam nepatríte a vy nemáte čo čítať pred tým, za tým, nemusíte mať... úplne vážne neviem bez okuliarov prečítať oznamy, takže... je za tým strašne veľa, veľa vecí, ale to nie je dôvod. Jednoducho dôvod je to, že oni vás nemajú pustiť, majú dať tam takú prekážku, takú zábranu, aby vás s milým tónom a úsmevom naspäť otočili a vypravdali, to je správanie sa v normálnej spoločnosti. Takže čo hovoríte...“

Mužský hlas: „Máme telefón do štúdia, pani Krajníková.“

A. Krajníková: „Dobre, takže dáme telefónik, dobrý deň. Haló, haló. Nó, tak neviem, Peťo, kde to je. Keďže sa nám poslucháč neozval, (elektronický zvuk) nestihnem už tú nahrávku, dáme si ju nabudúce, bude to mať svoj význam. Peťo mi napísal, že sú to tri minútky, ale už teraz musíme šetriť časom, takže poslucháč asi... takže ideme ďalej – a čo hovoríte zmluve, ktorú chce WHO Slovensku. Zmluva má začať platiť od mája 23. Zmluva je ohľadne toho, aby v budúcnosti Slovensko odovzdalo všetky svoje právomoci a zvrchovanosť práve WHO nad zákonmi štátu aj inými medzinárodnými zákonmi, čo sa týka zdravotníctva, zdravia, verejného zdravia a podobne. Ďakujem za odpoveď, Adam. No, ja keď počujem, že WHO chce vnútiť Slovensku... Slovensko je kto? Slovensko nie je 10 politikov. Slovensko sú občania. Sú to občania, ktorí volia politikov. Idú voľby. Je skutočne treba počúvať a pýtať sa tých politikov. Týmto ja by som navrhla každej politickej strane túto otázku rozposlať. Nech sa vyjadria v rámci ich diskusií. Pretože potom vyberať na základe naozaj sympatií ich pekných, úsmevov na billboardoch je... na základe toho voliť, je skutočne dnes, je ne... ne... dnes, je to záverečná, je to koniec. Takže nikto nám nič nevie vnútiť, nám ani partner, ktorý je násilník, nevie vnútiť, aby ste s ním žili. Zoberiete si svojich 5 švestiek a odídete preč. Akokoľvek, odídete preč. Na šťastie žijeme ešte v takto nejakej organizovanej spoločnosti, že je tu pomoc možno vyhľadať hocikde u známych, rodiny aj štátu v konečnom dôsledku, keď sú vyhrotené situácie. Tým chcem povedať, že neexistuje, že niekto vám chce niečo vnútiť. Vy to

prijmete. Takže ak to nechceme prijať, je treba veľmi pozorne a hlavne v dnešných už časoch pokračujúcich teda v tom nadchádzajúcom čase, voľbách, je treba vedieť, komu ten hlas dáme. A ja počúvam tých politikov, čo hovoria, a je medzi nimi, je medzi riadkami aj odpoveď na túto otázku. Len ich treba počúvať, čo urobia, ak nám budú medzinárodné organizácie niečo vnucovať. Treba počúvať politikov, ktorí ako sa vyjadrujú k suverénite, ako sa vyjadrujú k náklonnosti k EÚ-čke, NATU, je to veľmi dobre, treba, treba si to... treba si to... byť pozorný. Odpovede dávajú aj medzi riadkami. Ideme ďalej, dobrý deň, ako vás tak počúvam, tak sa zamýšľam, že časom im napadne ešte aj neočkovaných jedincov, veď aj tak sme pre nich háved', tak nech majú z nás aspoň nejaký úžitok, prajem pekný deň, Marek. No, Janka, nie? Povedz, my sme si už sa o tom bavili, že budú patenty nielen na svrčky, ale aj na ľudí, a kto čím skôr príde s patentom na ľudské mäso, tak Európska komisia to jemu odklepne.

J. Hriňáková: „Ale ľudia ani možno nevedia, že tí, ktorí sú už z vakcínovaní, že už sú majetkom, že sa stali majetkom tej spoločnosti, od ktorej prijali túto mňamku a vlastne takisto už aj v krajinách, ako je Kanada a inde, postupujú už ľudia tú eutanáziu z vlastného presvedčenia, lebo sa, neviem, zle cítia, alebo, ja neviem, sa rozhodnú a zapoja sa do potravinového reťazca. Čiže takisto sa, už sa vraj vyskytujú tam na uliciach nejaké stany, kde sa môže človek prihlásiť a povie, že už s tým chce praštiť a jednoducho sa tam zaradi ako medzi nejaké šnicle.“

A. Krajníková: „A pôjde na (nezrozumiteľné).“

J. Hriňáková: „Nechá sa naporcovať.“
(nezrozumiteľné)

J. Hriňáková: „A to je zvláštne, že ide človek do mora a bojí sa žraloka, že ho zožerie, dajme tomu, alebo ide do lesa a bojí sa medveďa a potom ide len tak po ulici a sa rozhodne, že sa nechá zjesť.“ (smiech)

A. Krajníková: „Alebo sa nechá... alebo sa nechá na výskum napichať.“

J. Hriňáková: „Alebo, alebo. Čiže.“

A. Krajníková: „Takže tak. No a máme už...“

J. Hriňáková: „Ešte ja by som doplnila, že vlastne treba si hľadať tie priority, lebo jednoducho... alebo stanovovať si tie priority, lebo chceme cestovať, alebo chceme žiť. Alebo chceme ísť kávu piť do kaviarne, alebo chceme žiť. A stále si treba akože treba dávať tie otázky. Dávajme si otázky, lebo práve tie odpovede sa nám už dávno dostali cez tých politikov, z tej vlády, odpovede máme. Len my si musíme dávať otázky, prečo sa toto deje. A komu toto je výhodné, komu to slúži. Lebo určite to nie je pre náš prospech.“

A. Krajníková: „No, čokoľvek, áno, sa vymyslí, tak to stále proste bude slúžiť a práve tu pán Juraj, náš poslucháč, píše o tom, že, je to trochu dlhšie, už nestíham prečítať, ale zhrniem, lebo som si to narýchlo zvislo prečítala, že tie potraviny, či sa teda Únia zbláznila, pretože potraviny, keďže potraviny znečisťujú hmyzom, akoby ten hmyz neprodukoval CO₂, takže proste naozaj, aby si ľudia uvažovali, že čo robia, pretože celé je to o... zhrňuje to teda, že skrátka v kapitalizme teda sa robí to, čo prinesie zisk bez ohľadu na ľudí a s tým absolútne súhlasím, pretože o tom to je a dokážu predať, dokážu speňažiť aj čokoľvek ale že absolútne teda čokoľvek a (nezrozumiteľné).“

J. Hriňáková: „(nezrozumiteľné) politikov, čiže politici nás predajú.“

A. Krajníková: „No, asi tak a ešte je tu v súvislosti s tým teplom - chápem Váš uhol pohľadu na platenie tepla bez odoberania tepla zo sústavy, ale chcem Vás upozorniť na inú stránku problému. Poslucháč neodoberá teplo z vykurovacieho systému, ale odoberá teplo prestupom cez steny. Teda ak nie sú steny úplne odizolované, mal by sa čiastočne podieľať na platbe za používanie ústredného kúrenia. Na druhej strane je ale pravda, že aj on si kúri, a tak by aj susedia mali platiť jemu, ak jeho (smiech - nezrozumiteľné) ako byty susedov. Je to zložitý problém, ale súčasný stav nie je spravodlivý. Ja by som do toho predpisu doplnil, že pri oddelení od systému by steny medzi bytmi mali byť do predpísanej a merateľnej miery izolované. – No, hhh, už nemáme čas toto rozobrať. Ale teda kto, teda ja v nasťahujem do domu, do bytu, alebo zjavne, keď to spravuje družstvo, tak ide o nejaké bytové jednotky, nie rodinný dom, alebo teda iné nejaké... in nejaké bývania, a teraz si mám sama domurovať tam stenu, pretože ja s nejakým... v nejakom štandarde to kupujeme, tak zas mám vyložiť na to náklady, aby som si urobila nejakú inú stenu a podobne. Ja absolútne súhlasím, pán Ľubo, čo vravíte, napriek tomu mi príde nerozumné, aby ja som sa mala podieľať za to, že mne preniká, to ako keby vám susedove jablká padali na vašu záhradu, za čo vy nemôžte, a tak jednoducho vy ich tam ani, ani to nebudete to konzumovať,

vy sa nedotknete tých jablák, ale budete, vám odpočítajú padnuté jablká a tie z toho stromu zaplatíte, pretože on nechce to teplo, on neberie to teplo. Hej čiže, samozrejme, môže o to, o to menej sám sebe vykuruje, už len tým, že mu to tam nechtiac príde, ale ako vy to nechcete, veď, vy ste si o to nežiadali, tak ak to tak je, no tak, bohužiaľ, no je to tak, a potom by s týmto mali robiť nejaké poriadky, v úvodzovkách, nejaké poriadky tí, ktorým to teplo uniká. Potom tam je riešenie. Ale nie v tom, že vám niečo prichádza. Nech potom si ten dotýčny stráži svoj strom, aby z jeho stromu teda tie plody nepadali k susedovi, hej? To sú, ja vychádzam z nejakej tej logiky tých susedských vzťahov, takže..., ale je to na dlhšiu tému, samozrejme, obidve strany, znova, obidve strany, tak ako ja na plavárni s tou... s tou druhou skupinou, obidve strany máme problém, len problém nemá ten, kto ten problém spôsobuje a ten ho teda nerieši a ten by ho mal vyriešiť. No, Janinka, prišla nám hodina H a musíme končiť, musíme to stihnúť, my dve za tri minúty, keď chceme ešte aj pesničku dať záverečnú, pesničku dvojku by som dala, Peťo. Takže, Janka, ďakujem to pekne za pokec, že si prišla a som sa mala s kým tu rozprávať.“

J. Hriňáková: „Aj ja veľmi pekne ďakujem a želám všetkým krásny pohodový víkend, nech si užijú slniečko a vzduch. Dýchajte, ľudia, všetci, robte, čo máte, aby ste sa mali lepšie.“

A. Krajníková: „A nikdy viac si nedovoľme žiadne obmedzenia, pretože skončíme ako tá lipa. A tá lipa, keď sa dostala do čias neslobody a nemohla dýchať, je to naozaj tak, je to taká symbolika s tou lipou, ktorá bol postavená ako na znak slobody, až na tú slobodu, chúd'atko, zahynulo. Hm. Takže (nezrozumiteľné)“

J. Hriňáková: „(nezrozumiteľné) si niekto vykladá ten pojem veľmi skreslene, alebo až opačne.“

A. Krajníková: „Aby sa nám pri tej veľkej starostlivosti a pri tej ohromnej slobode, ktorú... ktorou ovplyvame... ovplyvame momentálne, aby sa nám naozaj nestalo to, čo tej lipe. Takže prajem krásny víkend, petícia dva je na svete, zalobyvocistatu.sk, čítajte podtatransky-kurier.sk, čítajte, všetko sa tam dozviete, kto sa chce zapojiť do náhrady škody, nech sa páči do 25. najneskôr, čím skôr, prosím vás, pošlite mi podklady, aby sme sa vedeli potom spojiť cez uzavretú skupinu. Krásny víkend, krásny deň a ja idem randiť s Dudášovcami. Na to si zahrajeme záverečnú skladbu. Pa, pa.“

J. Hriňáková: „Pa, pa.“

- pieseň

- časť zvučky programu

- koniec záznamu

* * *

Podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť **objektívnosť a nestrannosť** spravodajských programov a **programov aktuálnej publicistiky**; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

* * *

Účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií.

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu môže od štátu vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu „*štát musí byť konečným garantom plurality*“. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „*verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine*“. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „*ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...*, „*pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti*“. *Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.*“.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že v záujme splnenia si povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť nemusí mať takýto program nevyhnutne zastúpenie oboch hlavných prúdov v rámci politickej reprezentácie SR, teda vládnej koalície a opozície. Prítomnosť iba jedného hosta v diskusii a teda absencia oponenta nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú zvýšené nároky na výkon moderátora. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a argumentov zabezpečiť objektivitu a nestrannosť prezentovaných informácií. V prípade potreby je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal podľa možnosti konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany.

Vyššie uvedené princípy sú analogicky uplatniteľné aj v takých programoch aktuálnej publicistiky, ktorých obsahom je diskusia moderátora s hosťom, ktorý nie je politikom, ale témy diskusie sú tematicky späté so spravodajstvom alebo diskusia obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja alebo politické stanoviská k udalostiam.

Obsah diskusného programu tvoria v prevažnej miere hodnotiace komentáre, resp. hodnotiace úsudky, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti nemožné a vylúčené. V diskusnom programe prezentované hodnotiace úsudky na rôzne spoločenské a politické témy teda nemožno označiť za objektívne pravdivé ani nepravdivé.

V prípade prezentovania kontroverzných tém je posúdenie „správnosti“ hodnotiacich úsudkov veľmi často vecou subjektívneho vnímania. Názory a predstava o správnosti v programe prezentovaných hodnotiacich úsudkov sa tak, ako to je politike vlastné, v jednotlivých politických táboroch resp. prúdoch líšia. Pre naplnenie požiadavky objektivnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, teda nie je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty. Je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú tému a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné názory alebo informácie.

Požiadavka na poskytnutie všestranných informácií v súvislosti s funkciou a prácou moderátora vychádza pritom aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Sžo 13/2012 z 29. mája 2012 *„Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...“*.

Ako už bolo uvedené vyššie, zákon neustanovuje presný spôsob, akým má vysielateľ zabezpečiť splnenie povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Z povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky nevyplýva, že vždy musí ísť o dialóg viacerých hostí v programe. Aj v prípade monológu, resp. jedného hosta v programe môže byť dodržaná povinnosť objektivnosti a nestrannosti, k čomu naopak nemusí, za istých podmienok, prísť ani v debate s viacerými účinkujúcimi. Objektivnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky tak nemožno posudzovať formalisticky.

Povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. neznamená povinnosť vysielateľa „opravovať“ vyjadrenia, ktoré nie sú v súlade s oficiálnou politickou líniou štátu. Povinnosť vysielateľa spočíva vo vyvažovaní kontroverzných, sporných či jednostranných pohľadov, pričom na účely takéhoto vyvažovania disponuje širokou paletou možností. Pre naplnenie požiadavky objektivnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky nie je nevyhnutné prezentovať výhradne objektívne informácie, je však potrebné zabezpečiť vo vysielaní názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť názor na predmetnú tému na základe pluralitných a rozmanitých informácií.

* * *

Správne konanie č. č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070) bolo začaté z dôvodu, že vysielateľ Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z. odvysielaním programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00 hod. na rozhlasovej programovej službe prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk> mohol porušiť § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách tým, že ku prezentovaným kritickým vyjadreniam a názorom hostky v programe neodznegli iné relevantné názorové východiská a relevantné protiargumenty a moderátorka tieto žiadnym spôsobom v tomto ohľade nevyvažovala, pričom zo strany moderátorky absentovali kritické alebo doplnujúce otázky, ktoré by konfrontovali vyjadrenia hostky s názormi a argumentmi iného myšlienkového prúdu alebo názorovej protistrany.

Obsahom programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielaného dňa 24. 3. 2023 bol rozhovor moderátorky programu Adriany Krajníkovej s Janou Hriňákovou, ktorá bola predstavená ako majiteľka webovej stránky www.podtatranskykurier.sk. Program obsahoval okrem iného vyjadrenia o pandémie Covid-19, kritiku protipandemických opatrení, informácie o podávaní žalôb voči štátu, vyjadrenia o vojne na Ukrajine, o údajnom zámere globálnych elít znížiť populáciu, poškodiť zdravie a život ľudí pomocou grafénu, o zámere nanútiť ľuďom jedenie svrčkov alebo o zámere ovládať ľudí prostredníctvom 5G siete.

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky“*.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. *„Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“*

Ako bolo uvedené vyššie, predmetný program *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* obsahoval napríklad vyjadrenia o pandémii Covid-19, o kritike protipandemických opatrení, vyjadrenia o vojne na Ukrajine, alebo vyjadrenia o údajných celosvetových sprisahaniach, ktoré sa snažia ovplyvňovať život na Slovensku aj celosvetovo a ktoré sa snažia eliminovať ľudí, poškodzovať zdravie a život ľudí a ovládať ich. Ide o témy, ktoré sú predmetom spravodajstva a zároveň ide o témy mimoriadneho vnútroštátneho aj globálneho významu. Vyjadrenia o týchto témach významným spôsobom ovplyvňujú verejnú mienku a zároveň ovplyvňujú aj politickú a spoločenskú situáciu. Hoci nejde o politické stanoviská týkajúce sa priamo straníckej politiky spojené so súťažou medzi jednotlivými politickými stranami, ide nesporne o vyjadrenia týkajúce sa politiky ponímanej v širšom zmysle. Možno preto konštatovať, že keďže témy programu boli tematicky späté so spravodajstvom a program obsahoval komentáre a politické stanoviská k správam a udalostiam, program vzhľadom na svoj obsah a témy spĺňa znaky aktuálnej publicistiky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

K metodológii výkladu § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. možno bližšie uviesť, že právny pojem „program aktuálnej publicistiky“ je v ustanovení § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. definovaný slovnými formuláciami „*tematicky spätý so spravodajstvom*“, „*komentáre k správam a udalostiam*“, „*analýzy vývoja*“, „*politické stanoviská k udalostiam*“, resp. „*názory politikov na jednotlivé témy*“, ktoré obsahujú neurčité právne pojmy pripúšťajúce výklad (napr. pojmy „spätý so spravodajstvom“, „analýzy vývoja“ alebo „politické stanovisko“).

Neurčité právne pojmy sú pojmy, ktorých rozsah (teda súhrn prípadov, resp. prvkov, ktoré pojem pokrýva) nie je presne vymedzený (napr. Sobek, T.: *Argumenty teórie práva*. Praha: Ústav státu a práva, 2008, s. 78 – 81). Otázky o význame právnych pojmov obsiahnutých v zákone nemusia byť vyvolané len neurčitostou právneho jazyka, ale aj inými faktormi – napr. účelom právnej normy alebo požiadavkou ústavne súladného (konformného) výkladu, a to v situáciách, ak sú dôsledky aplikácie právnej normy v jej doslovnom význame v rozpore s účelom zákona alebo ak je doslovný význam v rozpore s princípmi zakotvenými v ústave (napr. Kúhn, Z.: *Aplikace práva ve složitých případech*. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2002, s. 28). Význam týchto právnych pojmov je preto potrebné stanoviť výkladom týchto právnych pojmov a určením, či konkrétnu skutkovú situáciu (t.j. konkrétny program) možno pod tieto právne pojmy podradiť (subsumovať). Vyššie uvedené pojmy, ktorými je definovaný všeobecnejší pojem „program aktuálnej publicistiky“, teda podliehajú výkladu zo strany správneho orgánu (Rady) alebo súdu, a musia byť vykladané podľa všeobecne uznávaných pravidiel výkladu zákonov. Medzi metódy výkladu zákonov uznávané právnu teóriou aj súdnou praxou patrí aj teleologický výklad zákona, ktorý sleduje dosiahnutie účelu zákona, resp. účelu ustanovenia zákona, alebo ústavne súladný výklad, ktorý sleduje dosiahnutie takého výsledku, ktorý je v súlade (resp. nie je v rozpore) s ústavou, ústavnými princípmi, ústavnými právami, ústavou chránenými verejnými záujmami alebo základnými právami zaručenými medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Otázkou významnou pre výklad zákonov je vzťah doslovného jazykového výkladu a iných výkladových metód (napr. rozširujúceho a zužujúceho jazykového výkladu alebo teleologického výkladu). Teória právnej interpretácie uvádza, že hoci sú doslovný, rozširujúci (extenzívny) a zužujúci (reštriktívny) výklad niekedy považované za formy jazykového výkladu, ich podstata je v skutočnosti čisto teleologická. To znamená, že skutočnosť, či pri výklade práva rozšírime alebo zúžime rozsah (význam) právneho pojmu, závisí od toho, aký zmysel, resp. účel, očakávame od aplikácie tohto právneho pojmu v konkrétnom prípade (napr. Hlouch, L.: *Teorie a realita právní interpretace*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2011, s. 216).

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR „*Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.*“ Ústavný súd SR na základe tohto článku ústavy konštantne uvádza: „*Zo zásady ústavne konformného výkladu vyplýva tiež požiadavka, aby v prípadoch, ak pri uplatnení štandardných metód výkladu prichádzajú do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, bol uprednostnený ten, ktorý zabezpečí plnohodnotnú, resp. plnohodnotnejšiu realizáciu ústavou garantovaných práv fyzických osôb alebo právnických osôb. Všetky*

orgány verejnej moci sú preto povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie ústavou (a tiež medzinárodnými zmluvami) garantovaných základných práv a slobôd...” (napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 148/06, III. ÚS 348/06, IV. ÚS 209/07, I. ÚS 252/07). Teória právnej interpretácie uvádza, že aj ústavne súladný výklad je forma teleologického výkladu, pretože ide o výklad v súlade s účelmi, hodnotami a princípmi obsiahnutými v ústave (napr. Wintr, J.: Metody a zásady interpretácie práva, 2. vydání. Praha: Auditorium, 2019, s. 179). Podľa judikatúry Ústavného súdu SR je potrebné sa od doslovného jazykového výkladu odchýliť napríklad práve v situácii, ak to vyžaduje požiadavka ústavne súladného výkladu právnych predpisov. Ústavný súd SR k výkladu práva v náleze sp. zn. III. ÚS 341/07 uvádza: „Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov **vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov** a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 ústavy). Samozrejme, že sa v takýchto prípadoch musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii. (...) Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy **nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.**“ Podobne v náleze sp. zn. III. ÚS 70/09 Ústavný súd SR uvádza: „Východiskom v procese interpretácie a aplikácie práva je síce gramatický výklad textu právneho predpisu, interpret však musí tiež zohľadniť **účel zákona, systematickú súvislosť a logické väzby medzi jednotlivými normami zákona.** Jednou zo základných interpretačných metód ústavného súdu je **príkaz ústavne konformnej interpretácie jednoduchého práva**, najmä v prípade, ak ustanovenie právneho predpisu umožňuje rozdielnu interpretáciu. Úlohou súdu v tomto prípade je interpretovať sporné ustanovenie zákona ústavne konformným spôsobom.“

O účele zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. **II. ÚS 307/2014** uviedol, že „týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) **sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.**“

Z uvedeného nálezu vyplýva, že účelom zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky je ochrana ústavných, resp. verejných záujmov (práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti), a to tým spôsobom, že v prípade, ak vo vysielaní odznejú vyjadrenia, ktorých jednostrannosť alebo kontroverznosť by mohla viesť k ohrozeniu týchto ústavných, resp. verejných záujmov, tieto vyjadrenia by mali byť vyvážené, napríklad prostredníctvom reakcie moderátora.

Z požiadavky ústavne súladného výkladu zákona vyplýva, že ak konkrétny spôsob výkladu zákona vedie k dôsledkom, ktorý je v rozpore s účelom zákona (ktorým je ochrana ústavných záujmov - práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, verejného zdravia alebo mravnosti), je potrebné tento spôsob výkladu zákona odmietnuť a zvoliť taký výklad zákona, ktorý umožňuje chrániť vyššie uvedené ústavné záujmy.

V prípade výkladu neurčitých právnych pojmov „*tematicky spätý so spravodajstvom*“, „*komentáre k správam a udalostiam*“, „*analýzy vývoja*“, „*politické stanoviská k udalostiam*“ alebo „*názory politikov na jednotlivé témy*“, ktorými je v § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. definovaný „program aktuálnej publicistiky“, preto treba zvoliť taký výklad týchto pojmov, aby tento výklad umožňoval ochranu ústavných a verejných záujmov uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR (práv a slobôd iných, bezpečnosti

štátu, verejného poriadku, verejného zdravia alebo mravnosti) vo vysielaní, ak by tieto záujmy mohli byť ohrozené šírením jednostranných alebo kontroverzných názorov, myšlienok a ideí.

Neurčité právne pojmy ako napr. „*tematicky spätý so spravodajstvom*“, „*komentáre k správam a udalostiam*“, „*analýzy vývoja*“, „*politické stanoviská k udalostiam*“ alebo „*názory politikov na jednotlivé témy*“ je preto v prípade predmetného programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* potrebné vzhľadom na účel zákona vykladať nie príliš zužujúco (reštriktívne). Otázku „spätosti so spravodajstvom“ je v záujme dosiahnutia účelu zákona potrebné vykladať v tom zmysle, že nemusí ísť iba o tému, ktorá bola aktuálnou témou spravodajských programov iba presne v čase odvysielania programu, ale že môže ísť aj o tému, ktorá bola a je v spravodajských programoch konštantne prítomná, pričom intenzita tejto prítomnosti v spravodajských programoch môže byť raz väčšia a raz menšia, avšak ktorá je neustále predmetom verejnej, spoločenskej a politickej diskusie a ktorá má potenciál ovplyvniť verejnú mienku, spoločenské dianie alebo dianie na politickej scéne. Podobne napríklad pojem „politické stanoviská“ je potrebné vykladať v tom zmysle, že ide nielen o stanoviská štátnych orgánov, iných orgánov verejnej moci a politických strán, resp. o stanoviská profesionálnych politikov. Už samostatné použitie pojmu „politické stanoviská“ a jeho odlíšenie od nasledujúceho pojmu „názory politikov na jednotlivé témy“ naznačuje, že ide o ponímanie pojmu „politika“ v širšom zmysle (v zmysle spravovania verejných záležitostí) a že môže ísť aj o stanoviská iných osôb a subjektov, ktoré sa týkajú spravovania verejných záležitostí, resp. záležitostí verejného záujmu, a ktoré ovplyvňujú verejnú mienku, spoločenskú situáciu alebo dianie na politickej scéne.

Témy ako pandémie Covid-19 alebo vojna na Ukrajine sú nesporne témami, ktoré boli a stále sú prítomné v spravodajských programoch, boli a sú predmetom verejnej diskusie, boli alebo sú agendou viacerých politických strán, boli a sú predmetom politického zápasu a vyjadrenia na tieto témy majú potenciál ovplyvniť verejnú mienku, spoločenskú situáciu, politiku alebo politickú súťaž na Slovensku. Preto v záujme naplnenia účelu zákona a v záujme ochrany ústavných záujmov uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR (najmä ochrany verejného zdravia a verejného poriadku), aplikujúc zásadu ústavne súladného výkladu, je potrebné vyjadrenia na tieto témy považovať za politické stanoviská k udalostiam (prípadne komentáre k správam a udalostiam alebo analýzy vývoja) tematicky späté so spravodajstvom, a programy, v ktorých sa vyskytujú vyjadrenia na tieto témy, je potrebné považovať za programy aktuálnej publicistiky v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

V predmetnom programe odznelo, okrem iného, nasledovné:

- vyjadrenia moderátorky na témy súvisiace s pandemiou Covid-19

A. Krajníková: „(...) **Nebola žiadna pandémia vyhlásená.** Žiaden nikdy... generálny riaditeľ WHO nevyhlásil, generálny riaditeľ nemá právomoc, aj keby... nemá právomoc vyhlasovať pandémiu, respektíve on ju môže referovať, ale to by musela byť vyhlásená príslušným... príslušným orgánom, ktorý za WHO rozhoduje a to nie je generálny riaditeľ WHO. Generálny riaditeľ je hovorca. Má samozrejme svoje isté... isté funkcie aj iné, ale on... on neprijíma zásadné rozhodnutia. Zásadné rozhodnutia vám prijíma orgán. **Ďalej je teda, ale teda nebol prijatý, žiadna pandémia nebola vyhlásená.** To je 1. vec. 2. **vec otázka Covid 19 je tak sporná, že... proste my sa bavíme o Colombovej žene, ktorú nikto... nikdy nikto nevidel. Doslova umelo sa... umelo sa niečo vytvorilo.** Opakujem. To, že... že či... či tu bol vírus... mnoho ľudí má názor aj na to, čo je vírus, ale tak to nazvime vírus. Mnoho ľudí má názor na to, čo je vírus iný... ako my ponímame teda tú definíciu vírusu, ale odhliadnuc od toho, hhh... vždy tu niečo je, už som to vravela, **vždy tu niečo je a tu sa niečo umelo vyprodukovalo tým, že ľudia boli podrobení nehygienickým... boli nútení na na nehygienické správanie a na dvojročné na dvojročné poškodzovanie zdravia, pod vlhkým plesnivým nejakým návlakom a toto do seba dýchali. Ako to by bol zázrak, aby sa za týchto podmienok ľudia nenakazili a takto chorobnosť stúpala.**“

Ako vyplýva z vyššie uvedeného citátu, samotná moderátorka programu uviedla závažné a kontroverzné vyjadrenie, že žiadna pandémia nebola oficiálne vyhlásená, vyjadrenie naznačujúce, že existencia Covid-19 je sporná, vyjadrenie naznačujúce, že Covid-19 bol umelo vytvorený a vyjadrenie o tom, že nákaza a chorobnosť stúpala kvôli tomu, že ľudia boli nútení na nehygienické správanie a na „*dvojiročné poškodzovanie zdravia, pod vlhkým plesnivým nejakým návlakom*“, t. j. rúškami.

O zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „*týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.*“ Z uvedeného nálezu vyplýva, že v prípade, ak v programe zaznajú vyjadrenia, ktorých kontroverznosť a jednostrannosť by mohla vo svojom dôsledku viesť napríklad k ohrozeniu verejného zdravia alebo verejného poriadku, tieto vyjadrenia by mali byť vyvážené aj inými relevantnými pohľadmi alebo názormi, a moderátor by mal prostredníctvom svojich reakcií vyvinúť snahu jednostranné a kontroverzné tvrdenia vyvážiť – napríklad doplňujúcimi alebo vyjasňujúcimi otázkami na zdroj informácií, na základe ktorých bolo urobené vyjadrenie, alebo uvedením, že na vec existuje aj iný relevantný pohľad.

V predmetnom prípade uviedla kontroverzné a jednostranné vyjadrenia týkajúce sa pandémie samotná moderátorka programu, ktorá však pre svoje tvrdenia neuviedla žiadne konkrétne zdroje informácií, z ktorých vychádzala, ani neuviedla iné relevantné názory na predmetné témy.

Čo sa týka tvrdenia, že pandémia nebola vyhlásená WHO, pretože rozhodnutie o vyhlásení pandémie neprijal príslušný orgán WHO, ale iba riaditeľ WHO, moderátorka neuviedla, z akého zdroja získala informácie, že pandémiu nevyhlásil príslušný orgán WHO a teda že nebola vyhlásená. Je všeobecne známe, že vo všetkých dostupných mediálnych správach sa uvádza, že WHO oficiálne považuje šírenie koronavírusu za pandémiu, z čoho vyplýva, že nejde iba o názor konkrétneho zamestnanca WHO, a nie je známe, že by vyhlásenie pandémie doteraz spochybnili nejaké relevantné právne stanoviská (napr. <https://sita.sk/vzdravotnictve/koronavirus-je-pandemia-vyhlasila-svetova-zdravotnicka-organizacia/>).

Vyjadrenie moderátorky naznačujúce, že existencia Covid-19 je sporná a ďalšie jej vyjadrenie naznačujúce, že Covid-19 bol umelo vytvorený, možno tiež považovať za kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré moderátorka nevyvážila inými relevantnými pohľadmi, napríklad názormi medzinárodných zdravotníckych inštitúcií alebo vedeckých a lekárskejších organizácií.

Čo sa týka vyjadrenia moderátorky o tom, že nákaza a chorobnosť stúpala kvôli tomu, že ľudia boli nútení na nehygienické správanie a na „*dvojiročné poškodzovanie zdravia, pod vlhkým plesnivým nejakým návlakom*“, t. j. rúškami, moderátorka neuviedla žiadny relevantný zdroj informácií pre svoje tvrdenie, že nákaza a chorobnosť počas pandémie stúpala práve kvôli noseniu rúšok.

Možno konštatovať, že diskusia o formách, intenzite a opodstatnenosti protipandemických opatrení je plne legítimná. Protipandemické opatrenia, vrátane povinnosti nosiť rúška, však boli v záujme ochrany verejného zdravia a v záujme zabráneniu resp. spomaleniu šírenia koronavírusu zavedené v rôznych formách vo väčšine krajín sveta.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré uviedla moderátorka, môžu mať vplyv na ochotu verejnosti rešpektovať opatrenia prijaté v záujme ochrany verejného zdravia, a teda aj závažný vplyv na ochranu verejného zdravia, ako aj vyvolať závažné znepokojenie verejnosti, a preto mali byť v programe vyvážené inými relevantnými pohľadmi.

- vyjadrenie hostky programu na témy súvisiace s pandemiou Covid-19, s vojnou na Ukrajine a s celosvetovým sprisahaním s cieľom ovládnuť ľudstvo, poškodiť zdravie ľudí a eliminovať ich

J. Hriňáková: „(...) Ako som hovorila, tá transformácia spoločnosti, ktorá vedie k transhumanizmus, hej, spoločnosti, čiže oni z nás potrebujú získať niečo úplne iné, ako sme doposiaľ boli zvyknutí, **čiže my sa máme samozničovať podľa asi týchto elít**, ktoré to od nás požadujú a vlastne tú paralelu, ako si teraz krásne naznačila s tou lipou, **tak vlastne, keď si zoberieme, že ani pandémie nebola akože oficiálne vyhlásená, tak takisto nebola vyhlásená oficiálne ani žiadna vojna. Hej, čiže vlastne, toto, čo médiá popisujú, akože Rusko napadlo Ukrajinu, tak to absolútne nie je tak, lebo tá... tá záležitosť je strašne stará a vlastne tí ľudia, ktorí žijú na Ukrajine rusky hovoriaci je ich podstatná väčšina a vlastne boli... začali byť prenasledovaní tým kyjevským režimom tými elitami, ktoré samozrejme boli poháňané západom.** Čiže tu sa len vytvára nejaký problém, ktorý vyzerá byť na naoko taký zdanlivý, **že nám niekto chce pomáhať a vytvára problém, či je to s tými rúškami, či je to s testovaním, či je to potom vlastne v neposlednom rade aj s tým bodaním, že stále sa to tvári, že nám idú pomáhať, alebo že riešia niečo pre nás pre naše dobro, ale tá záclona alebo tá... tá opona alebo niečo, čo za to nevidíme poniektorí, lebo niektorí to vidíme dobre.** Ale poniektorí to nevidia a jednoducho naskočia na ten program a jednoducho len plnia nariadenia, ktoré... ktoré im prikazujú vlády. **A tie vlády vlastne ani nie sú vládami.** Oni... oni sa len tak nazývajú, všetko je strašne popretáčané, všetko o 180 stupňov otočené na hlavu, pretože vláda sa... sa jej hovorí, že je to vláda, ale **v podstate sú to lútky v podruží nejakej inej nadvlády. Hej a vlastne celú planétu ovláda jedna spoločnosť, ktorá sa volá Vanguard a tá spoločnosť, ešte možno pozná niekto Blackrock, tak sú to také spoločnosti, ktoré už dlhodobo kujú plány, vlastne už pokračujú od 2. svetovej vojny...** 1. svetová vojna, 2. svetová vojna, teraz to kľudne môžeme nazvať už 3. svetová vojna... Lenže teraz toto, čo nastalo, je to veľmi záľudné a tak ako Bill Gates raz alebo viackrát vo svojich videách alebo na tých konferenciách, kde vystúpil, tak povedal, že oni vlastne humánnym spôsobom chcú znižovať populáciu na tejto planéte, pretože je nás nejak nadpočet. **No, aby sme im nevyžierali z koláča hrozienu, no tak nás treba postupne nejakým spôsobom eliminovať. No a jednoducho, mali sme sa začať zapájať do... najsmprv do tej rúskovej hry, lebo mali sme sa začať sami dusiť, tak ako si povedala. Vôbec to nikomu zdravie nebolo zdraviu prospešné. Bola to lož“.**

A. Krajníková: „Ja to vidím naozaj, prepáč, ja to vidím naozaj z tých štatistík, ktoré ja mám. Ja mám tie prípady, ja to nehovorím z nejakého svojho pocitu, ale z toho, čo mám od ľudí nápady. Hej? Právne sa povie, keď príde nejaká žaloba na súd? Proste nápad, hej, čiže ľudí, čo mám tie... tie nápady, tie... tie... správy, ktoré mi posielali e-maily. Písali mi rôznym spôsobom proste. **Tiež prípady, príbehy, z tohto ja vychádzam, kde ja vidím, že od toho rúškovania sa začala situácia rapídne zhoršovať.**

J. Hriňáková: „Áno, áno. A ja práve stále hovorím, že to je... to rúško prinieslo taký zlom.“ (...)

J. Hriňáková: „(...) sluchatká, ale aj pekné rúško farebné, hej, lebo všetko nám má ladiť jedno s druhým, druhé s tretím, ale už sa akoby tá podstata toho života začala vytrácať a celkovo sa začala presadzovať tá LGBTIQ+, či ako (smiech) tá agenda, kde vlastne už aj otec, mama, hej, rodina už nemá miesto v spoločnosti a proste takýmto spôsobom na všetkých frontoch života vlastne, hej, lebo ono to je... **ono to sa tak zdanlivo zdá, že tu je pandémie, tu je vojna, tu je LGBT, ale to všetko na seba naväzuje a krásne sa to prelína a vlastne, akoby nás chceli už tie naše zmysly tak načisto otupiť, že oni musia proste všade možne...**“

A. Krajníková: „Má to jedného dirigenta proste. (nezrozumiteľné) paličkou.“

Ako vyplýva z vyššie uvedených citátov, hostka programu uviedla vyjadrenia naznačujúce, že úmyslom elít je, aby sa ľudia sami zničili, vyjadrenie naznačujúce, že nie je pravda, že Rusko napadlo Ukrajinu a zároveň naznačujúce, že za napadnutie Ukrajiny je zodpovedná samotná Ukrajina a Západ, vyjadrenia naznačujúce, že protipandemické opatrenia, testovanie na koronavírus a očkovanie ľuďom v skutočnosti ani nemajú pomáhať, pretože vlády sú iba bábkami a „vlastne celú planétu ovláda jedna

spoločnosť, ktorá sa volá Vanguard a tá spoločnosť, ešte možno pozná niekto Blackrock, tak sú to také spoločnosti, ktoré už dlhodobo kujú plány, vlastne už pokračujú od 2. svetovej vojny“. Uviedla tiež vyjadrenie, že svetové elity sa snažia ľudí eliminovať, napríklad aj prostredníctvom rúšok, aby sa ľudia začali dusiť, pričom rúška vôbec neboli zdraviu prospešné, a to slovami: „aby sme im nevyžierali z koláča hrozienka, no tak nás treba postupne nejakým spôsobom eliminovať. No a jednoducho, mali sme sa začať zapájať do... najsamprv do tej rúškovej hry, lebo mali sme sa začať sami dusiť, tak ako si povedala. Vôbec to nikomu zdravie nebolo zdraviu prospešné. Bola to lož“.

Hostka programu teda uviedla závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia. Preto bolo žiadúce, aby moderátorka na tieto závažné kontroverzné a jednostranné vyjadrenia hostky reagovala, napríklad položením doplňujúcej alebo vyjasňujúcej otázky, otázky na zdroj informácií, z ktorého hostka čerpala pri urobení týchto vyjadrení, alebo upozornením, že na predmetnú tému existujú aj iné relevantné názory. Moderátorka však na vyššie uvedené vyjadrenia hostky vôbec nereagovala vyvažujúcim spôsobom, ale sa k podobne ladeným vyjadreniam sama pripojila, napr. vyjadrením, že nosenie rúšok nezlepšilo, ale naopak zhoršilo pandemickú situáciu: „Ja to vidím naozaj, prepáč, ja to vidím naozaj z tých štatistík, ktoré ja mám. Ja mám tie prípady, ja to nehovorím z nejakého svojho pocitu, ale z toho, čo mám od ľudí nápady. ... Tiež prípady, príbehy, z tohto ja vychádzam, kde ja vidím, že od toho rúškovania sa začala situácia rapídne zhoršovať.“, pričom bližšie nevysvetlila z akých štatistík, resp. z akých preukázateľných faktov vychádzala pri urobení tohto vyjadrenia. Na vyjadrenie hostky naznačujúce existenciu akéhosi celosvetového sprisahania, ktoré prinieslo pandémiu, vojnu a LGBT tému, v znení „ono to sa tak zdanlivo zdá, že tu je pandémia, tu je vojna, tu je LGBT, ale to všetko na seba naväzuje a krásne sa to prelína a vlastne, akoby nás chceli už tie naše zmysly tak načisto otupiť“ moderátorka tiež nereagovala vyvažujúcim spôsobom, ale vyjadrenie hostky potvrdila, a to slovami „Má to jedného dirigenta proste“.

- vyjadrenie moderátorky, že pri očkovaní proti Covid-19 sa neočkovalo účinnou očkovacou látkou, ale neúčinnou látkou - tzv. placebo

Krajníková: „(...) Ja... ja ten problém vidím naozaj v ľuďoch, ktorí toto robia, ktorí sú ešte takí iniciatívni, že ešte po tom všetkom, čo si zažili, sú napichaní, vedia, že majú s tým problém, **lebo problém z bodania, ako to ty nazývaš, nemá len ten, kto naozaj dostal nejaké placebo, lebo sa píchalo placebo**, pretože tie vzorky sa porovnávajú a nemá ho... nemá ho ten, kto, zatiaľ, kto má naozaj možnože tak nejak imunitu nastavenú, ale sám Krčméry, nebohy Krčméry ešte... ešte v roku 21 alebo 22 to bolo, a ja už som o tom vravela, so svojim cynickým výrazom na otázku, že či môžu byť z toho následky, povedal, že ani nie, že či, otázka je kedy. No tak do tých 5 rokov uvidíme. A tí ľudia dokážu ešte stále, stále, stále tomuto fašizmu nieť vlajku a ešte stále dokážu za to bojovať“.

Z vyššie uvedeného citátu vyplýva, že samotná moderátorka programu uviedla kontroverzné a jednostranné vyjadrenie týkajúce sa pandémie, že sa očkovalo neúčinnou látkou – placebo, avšak pre toto závažné tvrdenie neuviedla žiadne konkrétne a relevantné zdroje informácií, z ktorých vychádzala.

- vyjadrenia naznačujúce, že globálne elity zorganizovali podvodnú pandémiu, pretože covid je „podvod“, a že táto podvodná pandémia bola dávno plánovaná, rovnako ako bola dávno plánovaná vojna na Ukrajine, a to za účelom zničenia Európy, našich tradícií a kultúry, a že vojna na Ukrajine „ani nie je vojnou“, pretože „Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza“

J. Hriňáková: „... Nemohlo by to nabráť takéto rozmery a nabralo to také rozmery z toho dôvodu, že vlastne čím viacej k veľkému mestu, tak tým viacej ľudia sú tam takí akože indoktrinovaní. I keď oni, tí

*z tých veľkých miest, si myslia o nás, že čím viac sme od Bratislavy vzdialení, tým sme hlúpsi. No, bohužiaľ, nie je to tak, pretože... alebo chvalabohu, pretože tí ľudia, ktorí sú v tých väčších mestách, tak tam sú práve centrum tých korporátnych spoločností a práve **tie korporátne spoločnosti sú napojené na tie nadnárodné spoločnosti a na tie nadnárodné globálne elity, ktoré vlastne takýmto spôsobom riadia, hej, toto celé.** (...) No tak veľmi málo ľuďom to doplo, ale sme po nejakých pár dňoch, týždňoch, mesiacoch, u koho ako to prišlo. **Že je to nejaký blud, že je to podvod. Je to covid podvod. Angličania tomu hovoria scamdemia akože podvodná pandémia. A vlastne tá pandémia sa šíri tými médiami, lebo keby neboli médiá, si predstavme, že všetci vypneme televízory, rádiá, počítače, vôbec by tu nebola pandémia, pretože by sme o tom nevedeli.** Tak isto je to aj s vojnou na Ukrajine, lebo strašne veľa vecí nám tu podsúvajú médiá, je to propaganda... **Tak ako dávno plánovali pandémiu, tak ako dávno plánovali vojnu na Ukrajine, ktorá ani nie je vojnou, pretože, stále Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza.** Pretože stále vieme, že to ovládajú spoza mora tieto veci a **smeruje to k zničeniu Európy a vlastne celkových našich týchto tradícií a kultúry.** Pretože oni sa snažia zaviesť tu niečo“.*

Z uvedeného citátu vyplýva, že hostka programu uviedla vyjadrenia naznačujúce, že globálne elity zorganizovali podvodnú pandémiu, pretože covid je blud a podvod, a že pandémia bola vytvorená iba médiami, pretože keby ľudia vypli médiá, vôbec by tu pandémia nebola, pretože by sme o nej nevedeli, a zároveň že táto podvodná pandémia bola dávno plánovaná, rovnako ako bola dávno plánovaná vojna na Ukrajine, a to za účelom zničenia Európy, našich tradícií a kultúry. Moderátorka však na tieto kontroverzné a jednostranné vyjadrenia žiadnym spôsobom nereagovala.

Hostka sa tiež vyjadrila k vojne na Ukrajine, uviedla, že médiá nám podsúvajú propagandu, a že vojna na Ukrajine bola dávno plánovaná, a následne uviedla, že vojna na Ukrajine „*ani nie je vojnou*“, pretože „*Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza*“. Moderátorka však na vyjadrenie hostky o denacifikácii a demilitarizácii ukrajinskej spoločnosti žiadnym spôsobom nereagovala, napríklad dopĺňujúcou alebo vyjasňujúcou otázkou, alebo uvedením, že na príčiny vojny na Ukrajine existujú aj iné relevantné názory, hoci vo verejnom diskurze je otázka „nacizmu“ na Ukrajine veľmi frekventovaná a rozoberaná a podľa mnohých relevantných názorov ide o naratív režimu ruského prezidenta V. Putina používaný na diskreditáciu Ukrajiny.

K téme „denacifikácie“ Ukrajiny možno podotknúť, že napríklad v stanovisko európskej siete expertov *Eu vs Disinfo* (je súčasťou diplomatickej služby EÚ, ktorú vedie vysoký predstaviteľ EÚ) sa uvádza: „*Mýtus o Ukrajine ovládanej nacistami je základom ruských dezinformácií o krajine od samého začiatku protestov Euromajdanu v rokoch 2013-14, keď bol použitý na diskreditáciu proeurópskeho ľudového povstania v Kyjeve a následne širšieho prozápadného posunu v zahraničnej politike Ukrajiny. ... Okrem toho krajne pravicové skupiny mali počas protestov na Euromajdane obmedzenú prítomnosť a po nich utrpeli porážky v každých celoštátnych voľbách, pričom jednotný front všetkých radikálnych pravicových strán v parlamentných voľbách v roku 2019 získal len 2,15 % hlasov a ani zďaleka nedosiahol minimálnu hranicu 5 % zaručujúcu vstup do parlamentu.*“ (dostupné na <https://euvsdisinfo.eu/report/ukrainians-are-the-new-nazis-their-actions-directed-by-europe-against-russia>).

- vyjadrenia o tom, že učitelia v školách ponúkajú deťom svrčky, že globalisti vymysleli epidémiu a že stále skúšajú, čo nám môžu podsúnuť, že takto konajú s cieľom genocídy národov, že pandémia bola dávno pripravovaná za účelom ovládania obyvateľstva, že vírusy boli patentované, a preto nie sú prírodné a sú nám podsúvané, že elity nás nenávidia a chcú nás eliminovať, a že sa snažia rôznymi spôsobmi dostať do našich tiel grafén, resp. oxid grafénu, napríklad tým, že krmia grafénom svrčkov, ktorých nám podsúvajú, aby sme ich konzumovali, ale že grafén bol aj v rúškach a respirátoroch, aj v testovacích tyčinkách a aj vo vakcínach proti covidu, pričom grafén je nanomateriál, nanožiletka, super ostrá molekula, ktorá v tele reže

cievy a spôsobuje úmrtia, a navyše grafén je aj elektromagneticky vodivý, a ľudí, ktorí ho majú v tele, možno ovládať prostredníctvom 5G sietí

J. Hriňáková: „Mali by sme sa vrátiť späť k svojim koreňom a jednoducho možno, že by sa mali začať robiť nejaké také stretnutia, kde by sme sa mali začať baviť o tej našej potravinovej sebestačnosti a akým spôsobom si čo vypestovať, čo pripraviť a vlastne ako to v rodine konzumovať, **lebo jednoducho už v školách som započula, na Slovensku sa deje to, že už učitelia údajne ponúkajú deťom cvrčky a dokonca bolo jedno také video nahrať, že deti museli sa v škole dusiť, hej, museli mať rúška, a vtedy, keď konzumovali cvrčkov, tak ich mať nemuseli, hej?** Taká... taká vychytávka, čo som akože zachytila. Takže.“

J. Hriňáková: „Áno, na mojom webe mám už niekoľko článkov ohľadom tejto potravinovej bezpečnosti a stále poukazujem na to, že proste ľudia nekonzumujú tie červy, lebo nie je to bezpečné a už v minulosti, neviem ako dozadu, možno rok, dva už som niečo v tom zmysle akože dávala. Dávala som nielen o červoch, ale aj o tých iných na náhraškach nášho stravovania, napríklad aj tie 3d tlačiarne, kde si máme vlastne vytlačiť šnicel a nie proste nemáme chovať už tie ten dobytok, tie sliepky a proste všetko toto, čo sme zvyknutí a konzumovať, ale jednoducho si to budeme tlačiť z 3d tlačiarne. Ešte boli aj iné rôzne spôsoby, že zo vzduchu dokážeme vyrábať múku a všelijaké iné veci. No ale v neposlednom rade sa tu dali do pozornosti tie múčne červy ako prvé a potom svrčky. Neviem, čo je správne, či cvrčky či svrčky, ale cvrček je zrejme český a svrčky je asi po slovensky, no sú to proste... to je jedno v podstate, je to hmyz, ktorý nám tu teraz podsúvajú, že máme to konzumovať, že je to super zdravá potravina. A aby naše kravy, ktoré prdía, menej prdéli alebo neprdéli, tak (nezrozumiteľné) vytľčť. **Najsamprv vymysleli slintačku, krívačku, vtáčiu chrípku, všetko možné už na nás skúšali, aby sme proste nekonzumovali tieto potraviny. No a jednoducho nám tu podsúvajú niečo iné... Takže je to úplne zase naopak postavené. Takisto ako vlastne s tým rúškom, že máme dýchať, ale dáme si na tvár rúško a nedýchame. To je úplne paralela, to isté. Hej? Ja... ja všade vidím tú istú... ten... tie isté myšlienkové pochody, ako to títo globalisti s nami narábajú a stále skúšajú, že čo nám môžu ešte podsunúť, na čo ešte naskočíme, hej?... zakomponovali to všade, pretože, ako vieme, tu prebieha genocída národov nielen genocída slovenského národa. Ako si to ty, Adri, zachytila v knihe, ale vlastne tu sa ide po krku takmer asi každému, alebo možno každému, kto nedáva pozor. Ja stále hovorím ľuďom, buď... buďte v strehu, rúška dole a buďte v strehu, hej, lebo vlastne keď chcete byť v strehu, tak nemôžete mať rúško, lebo potom vám ani mozog nefunguje, lebo sa neviete nadýchnuť. Takže to všetko zo všetkým súvisí. No a tieto veci nám už Európska komisia alebo tí eurohujeri Európskeho parlamentu dávno schválili. Už v roku 2015, tuším?... No a ja som práve chcela povedať, preto tu tie roky akože tak zdôrazňujem, 2015 nariadenie, **pretože ako vidíme, že už je to dávno pripravované, tak ako dávno pripravovali tú pandémiu na nás, aby proste nás nejakým spôsobom začali ovládať.** Tak takisto vlastne už pripravovali aj toto. A ja som včera v nočných hodinách dala nový článok, ktorý naväzuje na túto problematiku a vlastne **ten článok hovorí o tom, že svrčky a červy sú teraz najnovšie prikrmované grafénom.** Hhh, vlastne ten grafén je taká, taký vynález nejakej čínskej univerzity, ktorá sa zaoberá poľnohospodárstvom a výskumom, a oni si to nechali doslova že patentovať. **A teraz čím viac grafénu naservirujú tým svrčkom do toho krmiva, tak tým rýchlejšie tie svrčky narastú a tým väčšie aj budú. Čiže také fajné baculaté chrumkavé ich budeme mať. A veľmi rýchlo sa môžu dostať na náš stôl.**“**

J. Hriňáková: „Čiže... čiže ja som tu napísala, že zábava graduje, graduje, lebo **naozaj už sme prešli vlastne cez takzvanú plándémiu, ja to stále volám plándémia, lebo bola plánovaná, ktorú Putin svojou dena... denacifikáciou čarovným prútikom zahnal kdesi do kúta,** potom vyrukovali do škôl a na nás všade s tou LGBT agendou. No a teraz sú na programe mňamky, čiže mučené červy a všelijaký dvojkrídlový hmyz, ktorý sa volá lepidoptera. To je ako názov latinský pre tieto... pre tento hmyz a vlastne oni aj tá výživa pre tých... pre ten dvojkrídlový hmyz je vlastne... sa volá asi zrejme ten pripravok lepidoptera, do ktorého primiešavajú ten grafén. Ale ja vlastne chcem ešte na grafén poukázať v inej súvislosti. Ináč tu mám na mojom webe aj číslo toho patentu, čiže je tu aj preklik, že si to môže niekto kľudne overiť, že je to vlastne patentované. A keď vieme, z minulosti a **už som sa viackrát zmieňovala**

aj o patentoch, ktoré vlastne tieto vírusy všetky, ktoré my tu tieto alternatívy tých vírusov, ktoré nám tu podsúvajú, všetky sú patentované. Čiže ak by to bolo niečo prírodné, tak na to nemôže existovať patent, čiže pandémia naša je tu patentovaná a toto... táto vylepšenie, tá... tie zlepšenie výnosov týchto červov, tak to je tiež patentované, hej?"

J. Hriňáková: „No a teraz vlastne... vlastne tu už by mala blikať kontrolka každému, že? Fíha, to čo má znamenať, hej, že na chorobu máme patent, hej, alebo na... na všetko máme patent. Čiže musíme si uvedomiť tú vec, že naozaj tie elity, tí... tí eugenici... tá... tá skupina ľudí tam malá skupina. Nevieť, či sú to ľudia, dajme tomu, že sú to ľudia, sú tak proste nastavení, oni nás tak nenávidia, my im... my im tak vyjedáme proste z toho ich spoločného, že oni potrebujú nás eliminovať. Takže vlastne oni si už na nás vytvorili dávno patenty, akým spôsobom nás budú likvidovať. No a teraz vlastne ten oxid grafénu to je vlastne taká vecička, to je... to je nanomateriál, ktorý vlastne sa využíva v rôznych oblastiach priemyslu a jednoducho sa už dostal aj do poľnohospodárstva a doslova sa dostáva aj do našich tiel. A vlastne tí ľudia, ktorí vyzreli na tú pandémiu, nechceli nosiť tie jednorázové náhubky, pretože ja verím tomu, že to, že boli obsahom... obsahom rúšok a obsahom respirátorov bol určite aj grafén. Takisto verím tomu, že to obsahovali aj tie tyčinky, ktoré mali vymetať tie nosy. A takisto vlastne to obsahovali aj tie vakcíny takzvané, ktoré sa snažili do ľudí dostať čím viac, no a čiže teraz keď sa to nedostalo takýmto spôsobom, tak jednoducho to potrebujú dostať do tých ľudí iným... inými cestami a teda zvolili cestu potravinovú a jednoducho to tam cez tie svrčky nakombinovali, hej, do tej stravy. Pretože okrem toho, že teda ten grafén napomáha zvyšovať tie výnosy, tak som tu pripojila vlastne článok ešte z minulosti jedného doktora, volal sa Andreas Novák, Noack, pardon, on je už mŕtvy, bohužiaľ, lebo on začal poukazovať, keď sa začali tie vakcíny aplikovať, na uhlíkové nanožiletky, ako to on nazval, pretože stále sa hovorilo o tom oxide grafénu a on to trochu poopravil a poukázal, že to je hydroxid grafénu a je to taká akože super ostrá molekula, ktorá sa pohybuje v tele človeka a reže cievy, čiže spôsobuje rôzne zranenia a preto títo mladí ľudia, ktorí sú zaočkovaní, tak náhle sa vyskytujú úmrtia, pretože ešte... ešte keď si všimneme, tak aj hlavne u tých športovcov, pretože ten obeh krve je čím rýchlejší, tak tým rýchlejšie tie nanožiletky v tom organizme režu a tým rýchlejšie. Ten pacient proste podľahne tomu, hej, takže treba tieto veci vedieť. Že... že... je to nastavené a okrem iného ešte ten grafén je materiál, ktorý je vysoko elektromagneticky vodivý. Čiže keď vieme o tom, že tu rozbiehame 5G siete a všetko je poprepávané nejakými, proste je to tak vymyslené, aby nás mohli na diaľku ovládať. Ja si myslím, že už to dávno beží a jednoducho tí ľudia ani nevedia, možno niektorí, ktorí sú už takto napichaní, že konajú tak, ako konajú a nevedia ani prečo. Možno že tak konajú, pretože dostávajú nejaké možno signály na tie svoje antény grafénové, že proste sa rozhodujú tak, ako si to tie elity naprogramujú na diaľku.“

Ako vyplýva z vyššie uvedených citátov, hostka programu uviedla vyjadrenie o tom, že učitelia v školách ponúkajú deťom cvrčky, že deti sa museli dusiť s rúškami a rúška nemuseli mať, keď konzumovali svrčkov. Hostka tiež uviedla vyjadrenie, že „globalisti“ údajne „vymysleli slintačku, krívačku, vtáčiu chrípku, všetko možné už na nás skúšali“, a že stále skúšajú, čo nám môžu podsunúť. Hostka tiež uviedla vyjadrenie naznačujúce, že globalisti, resp. globálne elity takto konajú s cieľom genocídy národov, a to slovami „títo globalisti s nami narábajú a stále skúšajú, že čo nám môžu ešte podsunúť ... zakomponovali to všade, pretože, ako vieme, tu prebieha genocída národov nielen genocída slovenského národa“. Hostka tiež uviedla vyjadrenie o tom, že pandémia bola dávno pripravovaná, za účelom ovládania obyvateľstva, a to slovami „dávno pripravovali tú pandémiu na nás, aby proste nás nejakým spôsobom začali ovládať“. Hostka programu tiež uviedla vyjadrenia, že elity nás nenávidia a chcú nás eliminovať, a že sa snažia rôznymi spôsobmi dostať do našich tiel grafén, resp. oxid grafénu, napríklad tým, že krmia grafénom svrčkov, ktorých nám podsúvajú, aby sme ich konzumovali, ale že grafén bol aj v rúškach a respirátoroch, aj v testovacích tyčinkách a aj vo vakcínach proti covidu, pričom grafén je nanomateriál, nanožiletka, super ostrá molekula, ktorá v tele reže cievy a spôsobuje úmrtia, a navyše grafén je aj elektromagneticky vodivý, a ľudí, ktorí ho majú v tele, možno ovládať prostredníctvom 5G sietí. Možno podotknúť, že hostka programu vo svojich vyjadreniach spomenula aj známu konšpiračnú teóriu Andreasa Noacka o údajných „grafénových žiletkách“ vo

vakcínach proti covidu (napr. <https://manipulatori.cz/andreas-noack-zemrel-prirozenou-smrti-s-jeho-vyroky-o-grafenovych-nanoziletkach-jeho-smrt-nijak-nesouvisi/>).

Ako vyplýva z vyššie uvedených citátov, hostka programu uviedla veľa závažných, kontroverzných a jednostranných vyjadrení a tvrdení, ktoré svojím obsahom majú potenciál vyvolať vážne znepokojenie u časti verejnosti, vzbudiť strach, obavy, a podnietiť časť verejnosti k nedodržiavaniu opatrení na ochranu verejného zdravia alebo k narušovaniu verejného poriadku. Moderátorka však na tieto výroky žiadnym spôsobom nereagovala, a to napríklad položením doplňujúcich alebo vyjasňujúcich otázok, dopytovaním sa na relevantné a dôveryhodné zdroje informácií, na základe ktorých urobila hostka svoje závažné tvrdenia, alebo uvedením, že na predmetné témy existujú aj iné relevantné pohľady a názory.

* * *

Účastník konania vo svojom **písomnom vyjadrení** zo dňa 25. 8. 2023 označenom ako „Oznam a žiadosť“, ktoré bolo Rade doručené dňa 28. 8. 2023, okrem iného uviedol:

„(4) Už hneď v úvode je nevyhnutné poznamenať, že Oznam obsahuje nesprávne tvrdenia, ktoré týmto žiadame opraviť, nakoľko Účastník konania neposkytuje žiadnu programovú službu, keďže vysielanie rozhlasovej služby „Slobodný Vysielač“ nemá primárne hospodársku povahu, pričom aj celková činnosť Účastníka konania je neziskového charakteru (viď napr. verejne dostupné stanovky OZ v registri mimovládnych organizácií vedený MV SR alebo <https://slobodnyvysielac.sk/podpora/>), čím absentujú legálne definíčné znaky vysielateľa programovej služby podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 Zákona. Za týmto účelom Účastník konania navrhuje, aby správny orgán si zabezpečil a oboznámil sa so stanovami Účastníka konania vedené v registri mimovládnych organizácií vedený Ministerstvom vnútra SR.

(5) Už bez ďalšieho preto považujeme Oznam za neopodstatnený a nezákonný, pričom Účastník konania ho vníma za nezákonné a šikanózne opatrenie, keďže ste, okrem iného, týmto vopred nesprávne prejudikovali (opätovne bez toho aby ste označili v Ozname na základe akých podkladov a úvah ste k tomu tak dospeli, že Účastník je vysielateľ) právne postavenie Účastníka konania. Už v minulosti pritom Účastník konania sa vyjadroval v iných Vašich úradných listoch, že on nespĺňa legálne definíčné znaky vysielateľa v zmysle Zákona, pričom ste do súčasnej doby na žiadnu z odpovedí Účastníka konania nereagovali.

(6) Účastník konania preto vníma celkový postup správneho orgánu voči Účastníkovi za prejav systematického šikanózneho konania, ktorého skutočný účel je popieranie slobody prejavu, ktorý nie je v konformite s názormi niektorých predstaviteľov vládnej moci. Jedná sa preto o prejav nepriamej cenzúry, ktorá by mala byť odporná každému orgánu verejnej moci v slobodnej a demokratickej spoločnosti, ktorého jedna z hlavných ústavných hodnôt a priorít je garancia slobody prejavu (bez ohľadu na to či môže u niekoho vyvolávať pohoršenie, kontroverziu, či inak provokujúci - pokiaľ nesmeruje k podnecovaniu násilia) a odsúdenie predchádzajúcich totalitných režimov, ktoré svoju moc presadzovali práve aj takýmito prvkami skrytej cenzúry. Účastník konania preto zvažuje už aj podanie antidiskriminačnej žaloby proti konajúcemu správne orgánu.

(7) Nad rámec vyššie uvedeného, Účastník konania uvádza, že v Ozname v podstate rozsiahlo citujete značnú časť samotného programu, a následne vo všeobecnej rovine uvádzate, že „v prevažnej miere“ išlo o „informácie“, ktoré boli v minulosti „opakovane vyvrátené na odbornej úrovni“. V Ozname ste ako podklad rozhodnutie v správnom konaní označili záznam z programu „Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)“ (ďalej aj ako „Podklad“).

(8) Účastník konania v tomto smere uvádza, že Podklad nie je celkom zjavne jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní a to z dôvodu, že sám správny orgán označil v texte Oznamu aj iné bližšie nešpecifikované podklady, na základe ktorých dospel k správnej úvahe odôvodňujúcej začatie tohto správneho konania. Účastník konania preto žiada správny orgán aby tieto ďalšie podklady špecifikoval a aby ich založil do spisu a doručil Účastníkovi konania. Účastník konania zároveň, žiada, aby správny orgán odstránil vnútorné rozpory v jeho Ozname, nakoľko v závere označený Podklad nemôže byť jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní, nakoľko sa pri svojej správnej úvahe celkom zjavne riadiť aj inými bližšie nešpecifikovanými podkladmi na základe, ktorých mal nadobudnúť podozrenie o neobjektívnosti šírených informácií. Podľa správneho orgánu (viď str. 5 Oznamu) sa pritom malo jednať o odborné (podklady), ktoré v minulosti mali opakovane vyvrátiť bližšie nešpecifikované informácie šírené v prejednávanom programe.

(9) Na základe vyššie uvedeného preto Účastník konania žiada aj o primerané predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k „podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní“, keďže všetky tieto „podklady“ neboli v Ozname špecifikované a nie sú teda ani založené v administratívnom spise a neboli ani doručené Účastníkovi konania, no napriek tomu sa nimi správny orgán riadil pri vydávaní Oznamu. Za primeranú lehotu považuje Účastník konania lehotu 10 dní od doručenia všetkých podkladov, ktorými sa správny orgán riadil pri vydaní Oznamu v rámci posúdenia toho, že či „informácie“ šírené v programe boli na „odbornej úrovni“ v minulosti „opakovane vyvrátené“.

(10) Účastník konania tiež namieta, že obsah „obvinení“ a teda rozsah údajne „neobjektívnych informácií“ šírených v programe je absolútne nekonkrétny a neurčitý. Z obsahu Oznamenia nie je ani zrejmé, že ktoré konkrétne „informácie“ vníma správny orgán za „neobjektívne“ (a ani na základe čoho). Jedná sa preto o tak vágne, neurčité a široké „obvinenie“, ktoré v podstate znemožňuje Účastníkovi konania sa účinne brániť proti takémuto obvineniu a dáva ho to do roviny úplnej procesnej paranoje, keďže nevie z takto neurčito koncipovaného Oznamu/obvinenia posúdiť a špecifikovať, že o aké konkrétne neobjektívne informácie sa má jednať. Účastník konania poznamenáva, že aj na tu prejednávanú vec je nevyhnutné uplatňovať zásady správneho trestania, teda aj právo na obhajobu ktorej súčasťou je aj právo sa oboznámiť s tým, čo je mu skutočne kladené za vinu a na základe čoho.

(11) Účastník konania preto vníma obvinenie konajúceho správneho orgánu uvedené v Ozname za čisto arbitrárne, ktoré vybočuje z mantinelov správnej úvahy v rámci hodnotenia „dôkazov“ nachádzajúcich sa v administratívnom spise. Konanie správneho orgánu preto zrejme predstavuje nezákonný, neprimeraný a žiaľ šikanózný zásah do slobody prejavu Účastníka konania ako aj porušením zákazu cenzúry, keďže orgán verejnej moci týmto nepriamo sankcionuje, obťažuje (nerespektuje slobodu prejavu, čiže záväzok zdržať sa aktívneho konania) a reguluje subjekty, ktoré ani nenapĺňajú legálnu definíciu vysielateľa, čo je prejav obchádzania zákazu cenzúry formou „skrytej“ cenzúry.

(12) Služba ako taká pritom predstavuje nanajvýš vysielanie komunitného média, na ktorého sa nevzťahuje autorizačná a informačná povinnosť (ako ani povinnosť zabezpečiť objektivitu a nestrannosť vysielania), ktorou mieni správny orgán nezákonne zaťažiť Účastníka konania.

(13) Aj keď sa to priamo Účastníka konania netýka, tak Účastník konania považuje za potrebné vysloviť pochybnosť, že či vôbec právna úprava ako taká v povinnosti nútenej, spoplatnenej regulácie a autorizácie ustanovenej pre poskytovateľov audiovizuálnej služby na požiadanie je „nevyhnutná“ v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Regulácia informačných zdrojov ako taká je pritom prejav štátnej totality a je nepriateľom úcty, garancie a rešpektu základných práv a slobôd a nemá svoje miesto v slobodnom, demokratickom a právnom štáte postaveného na úcte k ľudským právam a na odsúdení predchádzajúcich autoritárskych štátnych režimov, ktorých moc a totalita bola práve založená na (aj takejto obdobnej) postupnej regulácii, kontrole a evidencii šíriteľov informácií verejnosti.

(14) Aj na základe toho, čo je uvedené vyššie je zrejmé že Účastník konania neporušil § 25 písm. b) Zákona a navrhuje správne konanie zastaviť; týmto sa Účastník konania nevzdáva jeho žiadosti spomenutej v ods. [7] až [10] tohto podania t.j. o špecifikáciu všetkých relevantných podkladov, ktorými sa riadil správny orgán, ich doručením Účastníkovi konania, predĺžením lehoty na vyjadrenie sa k podkladom o 10 dní odo dňa ich doručenia Účastníkovi konania ako aj bližšiu špecifikáciu konkrétnych informácií, ktoré majú byť údajne, podľa správneho orgánu neobjektívne.“

* * *

Ako bolo uvedené vyššie, v bode 4 vyjadrenia účastník konania tvrdí, že „**neposkytuje** žiadnu programovú službu, keďže vysielanie rozhlasovej služby „Slobodný Vysielač“ **nemá** primárne hospodársku povahu, pričom aj celková činnosť Účastníka konania je **neziskového** charakteru (viď napr. verejne dostupné stanovy OZ v registri mimovládnych organizácií vedený MV SR alebo <https://slobodnyvysielač.sk/podpora> čím **absentujú** legálne definičné znaky **vysielaťa** programovej služby podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 Zákona“. Účastník konania zároveň navrhuje, aby správny orgán si zabezpečil a oboznámil sa so stanovami Účastníka konania vedené v registri mimovládnych organizácií vedený Ministerstvom vnútra SR.

K tomuto vyjadreniu je potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Programová služba je služba,

- a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,
- b) ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok,
- c) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov,
- d) za ktorú je redakčne zodpovedný vysielač,
- e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
- f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Ako teda vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia, podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách „Programová služba je služba ... ktorá je primárne hospodárskej povahy“.

Pojem „primárne hospodárska povaha“ je právny pojem, ktorý nie je výslovne definovaný zákonnou definíciou obsiahnutou v zákone ani v slovenskom právnom poriadku. Zákon teda výslovne nevymedzuje prípady, ktoré spadajú do tohto pojmu, a to ani doslovným (taxatívnym) výpočtom, ani príkladom (demonštratívne). Obsah tohto zákonného pojmu a odpoveď, či konkrétna služba spadá do obsahu tohto pojmu, je preto potrebné stanoviť výkladom tohto zákonného pojmu. Pojem „hospodárska povaha“, resp. pojem „primárne hospodárska povaha“ sú pojmy, ktoré podliehajú výkladu zo strany správneho orgánu alebo súdu vykladajúceho a aplikujúceho ustanovenia zákona a musia byť vykladané podľa všeobecne uznávaných pravidiel výkladu zákonov.

Medzi metódy výkladu zákonov uznávané právnou teóriou aj súdnou praxou patrí teleologický výklad zákona, ktorý sleduje dosiahnutie účelov zákona, eurokonformný výklad, ktorý sleduje dosiahnutie cieľov, ktoré vyplývajú z práva Európskej únie, alebo ústavne súladný výklad, ktorý sleduje dosiahnutie takého výsledku, ktorý je v súlade, resp. nie je v rozpore s ústavou, ústavnými princípmi, ústavnými právami alebo základnými právami zaručenými medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách.

Definícia pojmu programovej služby ako služby, „ktorá je primárne hospodárskej povahy“, obsiahnutá v zákone č. 264/2022 Z. z., je transponovaním článku 1 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „AVMS smernica“).

Podľa článku 1 ods. 1 písm. a) AVMS smernice „*audiovizuálna mediálna služba*“ je ... **služba, ako ju vymedzujú články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie**, pričom základný účel služby alebo jej oddeliteľnej časti je poskytovanie programov, za ktoré je redakčne zodpovedný poskytovateľ mediálnych služieb, širokej verejnosti, s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať prostredníctvom elektronických komunikačných sietí v zmysle článku 2 písm. a) smernice 2002/21/ES; takéto audiovizuálne mediálne služby sú buď televíznym vysielaním v zmysle písmena e) tohto odseku, alebo audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie v zmysle písmena g) tohto odseku;“.

Z vyššie uvedeného znenia článku 1 ods. 1 písm. a) AVMS smernice vyplýva, že AVMS smernica neobsahuje samostatnú definíciu pojmu „služba“, ale odkazuje na definíciu pojmu „služba“ obsiahnutú v článkoch 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Podľa čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie „V zmysle zmlúv **sa za služby považujú plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu**, pokiaľ ich neupravujú ustanovenia o voľnom pohybe tovaru, kapitálu a osôb.“ (anglické znenie: „*Services shall be considered to be "services" within the meaning of the Treaties where they are normally provided for remuneration, in so far as they are not governed by the provisions relating to freedom of movement for goods, capital and persons.*“)

Formulácia „*plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu*, resp. „*services*“ ... where they are normally provided for remuneration“, teda bola do slovenského zákona č. 264/2022 Z. z. transponovaná prostredníctvom pojmu „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“.

Hoci sa AVMS smernica vzťahuje na televízne vysielanie a na audiovizuálne mediálne služby na požiadanie, a nevzťahuje sa na vysielanie rádii, z § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že vysielanie rádii sa reguluje **rovnakým spôsobom** ako služby podliehajúce AVMS smernici (t.j. vysielanie televízií a audiovizuálne mediálne služby na požiadanie). Aby sa vysielanie rádia považovalo za vysielanie „programovej služby“ v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z., musí tiež spĺňať požiadavku, že ide o „službu primárne hospodárskej povahy“.

Hoci sa na vysielanie rádii priamo nevzťahuje AVMS smernica, na poskytovanie služieb vo všeobecnosti sa vzťahuje samotná Zmluva o fungovaní Európskej únie, ktorá je primárnym právom EÚ a je právne záväzným aktom Európskej únie, ktorý má v zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Všetky vnútroštátne zákony je preto potrebné vykladať v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie. **Na poskytovanie služieb rádiami a na výklad pojmu „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“, obsiahnutého v zákone č. 264/2022 Z. z., ktorý pokrýva aj vysielanie rádii, sa teda vzťahuje definícia pojmu „služba“ obsiahnutá v čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie („plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“, resp. „services where they are normally provided for remuneration“).** Tento záver možno vyvodiť aj z recitálu (odôvodnenia) č. 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách), v ktorom sa uvádza, že hoci niektoré mediálne služby nespádajú do pôsobnosti tejto smernice, to by „nemalo ovplyvňovať možnosť členských štátov regulovať ich na vnútroštátnej úrovni v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie“. Recitál (odôvodnenie) č. 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) presne znie: „*Na účely tejto smernice by sa pojem „audiovizuálny“ mal vzťahovať na pohybujúce sa obrazy so zvukom alebo bez zvuku, takže zahŕňa nemé filmy, ale nevzťahuje sa na zvukové prenosy alebo rozhlasové služby. Zatiaľ čo hlavným účelom audiovizuálnej mediálnej služby je poskytovanie programov, definícia takejto služby by mala zahŕňať aj textový obsah, ktorý takéto programy sprevádza, ako napríklad titulkovanie alebo elektronické prehľady programov. Samostatné služby textového obsahu by nemali patriť do rozsahu*

pôsobnosti tejto smernice, čo by nemalo ovplyvňovať možnosť členských štátov regulovať ich na vnútroštátnej úrovni v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie.“

Pri posudzovaní otázky, či vysielanie rádia spadá pod pojem „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“ obsiahnutý v zákone č. 264/2022 Z. z. preto treba **zohľadniť judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie.**

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“ (resp. „services where they are normally provided for remuneration“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby sa **bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty** [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto **protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk** (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že **samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí** (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho **môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu.**“ (Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>).

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ohľadom výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „takmer bezodplatne“ („on a quasi-honorary basis“).**

Pri posudzovaní, či vysielanie rádia je „služba primárne hospodárskej povahy“ (pričom tento zákonný pojem je transpozíciou pojmu „service normally provided for remuneration“, na ktorý odkazuje AVMS smernica a ktorý je obsiahnutý v čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) a pri výklade tohto zákonného pojmu, je v rámci komparatívnej právnej argumentácie možné zohľadniť aj **výklad tohto pojmu v iných členských krajinách Európskej únie.** V súvislosti s tým možno uviesť, že výkladu pojmu „služba“, ktorý je obsiahnutý v AVMS smernici a ktorý odkazuje na definíciu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie („service normally provided for remuneration“), sa venovala aj **Európska skupina regulátorov pre audiovizuálne mediálne služby (ERGA)**, ktorá je poradným orgánom Európskej komisie a medzi jej úlohy patrí aj radiť a pomáhať Komisii pri zabezpečovaní konzistentného uplatňovania AVMS smernice. Možno podotknúť, že dňa 3. februára 2014 Európska komisia prijala rozhodnutie o zriadení ERGA ako poradného orgánu Európskej komisie a stanovení jej cieľov, medzi ktoré patrí radiť a pomáhať Komisii v jej práci zabezpečiť konzistentné vykonávanie AVMS smernice, ako aj vo všetkých ostatných záležitostiach súvisiacich s audiovizuálnymi mediálnymi službami v rámci kompetencie Komisie, uľahčiť spoluprácu medzi regulačnými orgánmi v EÚ a umožniť výmenu skúseností a osvedčených postupov.

V správe ERGA z roku 2021 sa uvádza, ako sa pri audiovizuálnych mediálnych službách posudzuje pojem „hospodárska služba“ v rôznych krajinách Európskej únie. O posudzovaní naplnenia znakov pojmu „hospodárska služba“ a otázky, čo môže predstavovať „protihodnotu“ v Belgicku, sa v tejto

správe uvádza: „...**služby financované z darov, crowdfundingu, členských poplatkov alebo závislé od dotácií sa tiež považujú za „ponúkané“ verejnosti za protihodnotu.**“ („In addition, services funded by donations, crowdfunding, membership fees, or which depend on subsidies, are also considered to be "offered" to the public in exchange for a consideration.") (Vid' „Report: Analysis and recommendations concerning the regulation of vloggers“. ERGA, 2021. Dostupné na <https://erga-online.eu/wp-content/uploads/2021/12/ERGA-SG1-2021-Report-Vloggers.pdf>)

Pokiaľ ide o právnu formu občianskeho združenia (resp. neziskovej či non-profit organizácie), **iba samotná právna forma** občianskeho združenia, ktorého cieľom podľa stanov je určitý verejnoprospešný cieľ a nie dosahovanie zisku, **neznamená, že toto občianske združenie nevykonáva činnosť hospodárskej povahy.** V štúdiu o európskych neziskových organizáciách, vypracovanej na žiadosť Európskeho parlamentu, sa uvádza, že „neziskový účel“ neziskovej organizácie ešte neznamená, že takáto nezisková organizácia nemôže na dosiahnutie tohto účelu vykonávať činnosť hospodárskej povahy. Táto štúdia uvádza, že „možno konštatovať, že v súčasných vnútroštátnych právnych predpisoch týkajúcich sa organizácií, ktoré sú predmetom tejto štúdie, je „neziskový“ skôr účel (v zmysle nerozdeľovania potenciálnych ziskov z činnosti medzi zakladateľov, členov, riaditeľov atď.) a nie činnosť vykonávaná na dosiahnutie tohto účelu, ktorá preto môže byť ziskovou hospodárskou činnosťou [profit-making economic activity]. (...) to, čo majú organizácie občianskej spoločnosti spoločné, je obmedzenie týkajúce sa rozdeľovania: „nesmú rozdeľovať zisk alebo iné prebytočné zdroje svojim zakladateľom, členom, riaditeľom alebo iným funkcionárom“. **To však neznamená, že by im malo byť zakázané vykonávať hospodársku činnosť. Naopak, „vytváranie príjmov je základom ich udržateľnosti“.**“ (vid' štúdia „A statute for European cross-border associations and non-profit organizations“, 2021, dostupná na https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2021/06/Fici_Resource2-1.pdf).

Možno tiež podotknúť, že v práve Európskej únie sa uplatňuje **tzv. funkčné poňatie** posudzovania neziskových organizácií, a to napríklad aj na účely pracovného práva, daňového práva alebo práva hospodárskej súťaže (napr. Breen, O.: EU Regulation of Charitable Organizations: The Politics of Legally Enabling Civil Society. The International Journal of Not-for-Profit Law. Volume 10, Issue 3, June 2008, dostupné na <https://www.icnl.org/resources/research/ijnl/eu-regulation-of-charitable-organizations-the-politics-of-legally-enabling-civil-society>).

Znamená to, že pri posudzovaní toho, či nezisková organizácia podlieha právu EÚ, nie je relevantná jej právna forma, ani to, či sleduje „neziskové“ ciele, ani to, akým spôsobom je financovaná, ale relevantná je povaha činnosti, ktorú vykonáva. V odbornej literatúre sa k otázke, či aj neziskové organizácie (non-profit organizácie) možno považovať za „podnik“ zmysle práva hospodárskej súťaže EÚ, uvádza nasledovné: „**Súdne orgány definujú „podniky“ na základe ich činností, a preto používajú funkčné poňatie (definíciu) podnikov.** (...) Uplatňovanie funkčného poňatia podnikov konkrétne znamená, že súdna prax EÚ ... uvádza, že za „podnik“ treba považovať **každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, bez ohľadu na jeho právnu formu alebo spôsob financovania** (C-41/90 Klaus Höfner a Fritz Elser proti Macrotрон GmbH). Funkčné poňatie podnikov sa teda prejavuje v tom, že pojem „podnik“ **je založený na činnosti organizácie, a nie na jej cieľoch uvedených v stanovách (alebo na účele).** ... Zavedenie funkčného poňatia podnikov slúži na to, aby sa pokrylo akékoľvek správanie na trhu, ktoré je schopné ovplyvniť vzťahy medzi konkurentmi, a teda skresliť hospodársku súťaž. (...) V súlade s tým možno konštatovať, že tam, kde sa ponúkajú alebo požadujú tovar alebo služby, dochádza k hospodárskej činnosti a vytvárajú sa trhy. Ktokoľvek pôsobí na týchto trhoch, môže súťažiť s ostatnými účastníkmi trhu (súťažiteľmi), a preto je „podnikom“, na ktorý sa vzťahuje právo hospodárskej súťaže EÚ. **To, či sa primárne usiluje o dosiahnutie zisku alebo nie, je výslovne irelevantné. Charitatívny účel preto nechráni pred tým, aby bol subjekt považovaný za „podnik“ v zmysle práva hospodárskej súťaže EÚ, pokiaľ vykonávaná činnosť je v súťažnom vzťahu s inými podnikmi.**“ (Schweighauser, D.: The Application of Competition Law to Non-profit Organizations. CEPS Working Paper Series, No. 18, Basel 2020, dostupné <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/237314/1/174316792X.pdf>).

Všeobecný súd EÚ v rozsudku z 20. júna 2019 vo veci *a&o hostel and hotel Berlin GmbH proti Európskej komisii* (T-578/17, bod 132) konštatoval, že nezisková organizácia JBO na dosiahnutie svojich štatutárnych cieľov vykonáva hospodársku činnosť, ktorá konkuruje službám iných účastníkov trhu (resp. je s nimi v súťažnom vzťahu), a to napriek tomu, že nezisková organizácia JBO sleduje charitatívny účel a nemá primárny motív zisku: „JBO, aj keď je charitatívnou právnickou osobou v zmysle nemeckého práva a aj keď má neziskový motív, je podnikom, ktorý vykonáva hospodársku činnosť spočívajúcu v ponuke služieb v konkurencii so službami iných hospodárskych subjektov, ako je žalobca, s cieľom dosiahnuť svoje stanovami stanovené ciele.“

Aj s ohľadom na vyššie uvedené preto možno konštatovať, že taký výklad pojmu „služba primárne hospodárskej povahy“, ktorý **zohľadňuje povahu činnosti subjektu poskytujúceho službu a neriadi sa striktne iba právnou formou tohto subjektu, je legitímnym výkladom tohto právneho pojmu.**

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné aplikovať vyššie uvedené princípy na subjekty s právnou formou občianskych združení alebo neziskových organizácií, ktoré majú v stanovách uvedené iné ciele, ako je dosahovanie zisku, ktoré prevádzkujú internetové rádia a poskytujú vysielanie, a ktoré prijímajú finančné príspevky, resp. dary od individuálnych podporovateľov, resp. od verejnosti určené na úhradu nákladov vysielania. Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora EÚ týkajúcej sa pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie možno konštatovať, že takéto subjekty **poskytujú službu** (vysielanie rádia) **za určitú protihodnotu**, ktorou sú finančné príspevky, resp. dary určené na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti (keďže v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ protihodnotu môžu poskytnúť nielen prijímatelia služby, ale aj tretie osoby, pričom sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk a protihodnota za poskytnutú službu môže byť aj veľmi nízka). V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ a princípov práva Európskej únie možno zároveň konštatovať, že napriek tomu, že takéto subjekty majú právnou formu neziskových organizácií (napr. občianskych združení) a ich cieľom podľa ich stanov nie je dosahovanie zisku, vzhľadom na skutočnú povahu ich činnosti **vykonávajú činnosť hospodárskej povahy**. Vysielanie takýchto internetových rádii je preto potrebné **považovať za „službu, ktorá je primárne hospodárskej povahy“** v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že aj účastník predmetného správneho konania Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť, ktorý prevádzkuje internetové rádio *Slobodný vysielateľ*, **poskytuje službu** (vysielanie rádia) **za určitú protihodnotu**, ktorou sú finančné príspevky, resp. dary určené na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti, a hoci má právnou formu občianskeho združenia a jeho cieľom podľa jeho stanov nie je dosahovanie zisku, vzhľadom na povahu jeho činnosti **vykonáva činnosť hospodárskej povahy**, a preto je **poskytovateľom „služby, ktorá je primárne hospodárskej povahy“** v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Vzhľadom na vyššie uvedené možno teda konštatovať, že znenie stanov účastníka konania nie je pre predmetné konanie právne relevantné.

K splneniu ďalších znakov programovej služby v zmysle § 18 ods. 1 písm. b), c) d), e) a f) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách možno uviesť:

Podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. „Programová služba je služba ... ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok“. Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. je program „zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa“. Je zrejmé, že šírený zvukový komunikát *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou* (91) odvysielaný dňa 24. 3. 2023 tvoril svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysielal, je zrejmé, že obsahom vysielania je zámerné časové usporiadanie programov. Vysielanie prebieha naživo, teda

poslucháč po spustení služby počuje program, ktorý je práve vysielaný podľa programovej skladby. Poslucháč vysielanie nemôže ovplyvniť. Vysielanie obsahuje programy zostavené do časového sledu, ktoré vytvárajú uzavretý celok. Možno preto konštatovať, že ide o lineárnu mediálnu službu.

Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Programová služba je služba ... ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov*“. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysielal, je zrejmé, že základným účelom tejto služby je sledovanie programov.

Podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Programová služba je služba ... za ktorú je redakčne zodpovedný vysielateľ*“. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysielal, je zrejmé, že za službu vysielanie internetového rádia Slobodný vysielateľ je zodpovedný účastník predmetného správneho konania.

Podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Programová služba je služba ... ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete*“. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysielal, je zrejmé, že služba (vysielanie) je poskytovaná prostredníctvom siete internet.

Podľa § 18 ods. 1 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Programová služba je služba ... ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť*“. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysielal, je zrejmé, že poskytovaným obsahom sú programy napríklad vo forme analýz aktuálnych spoločenských a politických otázok, diskusie, ako aj hudobné skladby. Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je preto naplnené.

Vzhľadom na naplnenie znakov programovej služby podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. možno tiež konštatovať, že **účastník predmetného správneho konania je vysielateľom** v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého „*Vysielateľ je osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysielal alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.*“

V bode 5 vyjadrenia účastník konania uviedol, že považuje „*Oznam za neopodstatnený a nezákonný, pričom Účastník konania ho vníma za nezákonné a šikanózne opatrenie, keďže ste, okrem iného, týmto vopred nesprávne prejudikovali (opätovne bez toho aby ste označili v Ozname na základe akých podkladov a úvah ste k tomu tak dospeli, že Účastník je vysielateľ) právne postavenie Účastníka konania*“. K tomuto tvrdeniu účastníka konania treba uviesť, že oznámenie o začatí správneho konania nie je rozhodnutím v správnom konaní, a neznamená prejudikovanie záveru, že účastník konania je vysielateľom. Skutočnosť, či je účastník konania vysielateľom v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. je predmetom až rozhodnutia v správnom konaní.

V bode 6 vyjadrenia účastník konania uvádza, že „*vníma celkový postup správneho orgánu voči Účastníkovi za prejav systematického šikanózneho konania, ktorého skutočný účel je popieranie slobody prejavu, ktorý nie je v konformite s názormi niektorých predstaviteľov vládnej moci. Jedná sa preto o prejav nepriamej cenzúry*“. K tomuto tvrdeniu účastníka konania treba uviesť, že, ako už bolo uvedené vyššie, účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií. Zákonná povinnosť vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva a programov aktuálnej publicistiky je plne v súlade s Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd aj s Ústavou SR. Ako už bolo uvedené vyššie, Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie

slobody prejavu môže od štátu vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu „štát musí byť konečným garantom plurality“. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“ Zároveň, ako bolo uvedené vyššie, o zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.“ Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno predmetné správne konanie považovať za prejav cenzúry alebo neústavného popierania slobody prejavu.

V bodoch 7 až 9 vyjadrenia účastník konania uviedol, že v oznámení o začatí správneho konania sa cituje značná časť samotného programu, a následne sa vo všeobecnej rovine uvádza, že „v prevažnej miere“ išlo o „informácie“, ktoré boli v minulosti „opakovane vyvrátené na odbornej úrovni“. Účastník konania uviedol, že z toho dôvodu záznam z programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou* (91) „nie je celkom zjavne jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní a to z dôvodu, že sám správny orgán označil v texte Oznamu aj iné bližšie nešpecifikované podklady, na základe ktorých dospel k správnej úvahe odôvodňujúc začatie tohto správneho konania. Účastník konania preto žiada správny orgán aby tieto ďalšie podklady špecifikoval a aby ich založil do spisu a doručil Účastníkovi konania.“ Účastník konania následne uviedol: „Účastník konania zároveň žiada, aby správny orgán odstránil vnútorné rozpory v jeho Ozname, nakoľko v závere označený Podklad nemôže byť jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní, nakoľko sa pri svojej správnej úvahe celkom zjavne riadil aj inými bližšie nešpecifikovanými podkladmi na základe, ktorých mal nadobudnúť podozrenie o neobjektívnosti šírených informácií. Podľa správneho orgánu (viď str. 5 Oznamu) sa pritom malo jednať o odborné (podklady), ktoré v minulosti mali opakovane vyvrátiť bližšie nešpecifikované informácie šírené v prejednávanom programe.“ Na základe vyššie uvedeného účastník konania žiada aj o primerané predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k „podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní“, keďže podľa neho všetky tieto „podklady“ neboli v oznámení o začatí správneho konania špecifikované a nie sú teda ani založené v administratívnom spise a neboli ani doručené účastníkovi konania. K tomuto tvrdeniu účastníka konania treba uviesť, že podkladom v správnom konaní je iba záznam z programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou* (91). Samotné úvahy správneho orgánu, na základe ktorých sa začalo správne konanie ohľadom **možného** porušenia povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a na základe ktorých prišiel správny orgán k záveru **o možnosti** porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., nie sú podkladom rozhodnutia v správnom konaní, pretože ide o správnu úvahu správneho orgánu iba o potencionálnej možnosti porušenia zákonnej povinnosti, a nie o porušení zákonnej povinnosti. Oznámenie o začatí správneho konania ešte neznamená, že prišlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., ale znamená, že otázka možného porušenia je predmetom skúmania v samotnom správnom konaní. Nebol preto daný dôvod na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladu pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní ani dôvod na doručovanie ďalších podkladov účastníkovi konania. Treba zároveň podotknúť, že podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/196 Zb. o správnom konaní „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov

pre rozhodnutie určuje správny orgán.“ Podľa § 34 ods. 6 zákona č. 71/196 Zb. o správnom konaní „Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.“

V bode 10 účastník konania namieta, že „obsah „obvinení“ a teda rozsah údajne „neobjektívnych informácií“ šírených v programe je absolútne nekonkrétny a neurčitý. Z obsahu Oznámenia nie je ani zrejmé, že ktoré konkrétne „informácie“ vníma správny orgán za „neobjektívne“ (a ani na základe čoho). Jedná sa preto o tak vágne, neurčité a široké „obvinenie“, ktoré v podstate znemožňuje Účastníkovi konania sa účinne brániť proti takémuto obvineniu a dáva ho to do roviny úplnej procesnej paranoje, keďže nevie z takto neurčito koncipovaného Oznamu/obvinenia posúdiť a špecifikovať, že o aké konkrétne neobjektívne informácie sa má jednať. Účastník konania poznamenáva, že aj na tu prejednávanú vec je nevyhnutné uplatňovať zásady správneho trestania, teda aj právo na obhajobu ktorej súčasťou je aj právo sa oboznámiť s tým, čo je mu skutočne kladené za vinu a na základe čoho.“ K tomuto tvrdeniu účastníka konania je potrebné uviesť, že v oznámení o začatí konania boli uvedené konkrétne citáty z predmetného programu, ktoré by potencionálne mohli predstavovať porušenie povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Všetky uvedené citáty sú predmetom posudzovania v správnom konaní a účastník konania sa k nim môže vyjadriť. Prípadný záver o porušení zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky je až výsledkom správneho konania a posudzovania zo strany Rady, a to po zohľadnení vyjadrenia účastníka konania. Nie je preto možné už v oznámení o začatí správneho konania a ešte pred vyjadrením účastníka konania uviesť tie citáty z programu, ktoré budú vyhodnotené ako predstavujúce porušenie zákonnej povinnosti v závere správneho konania.

V bode 12 vyjadrenia účastník konania uviedol: „Služba ako taká pritom **predstavuje nanajvýš vysielanie komunitného média**, na ktorého sa nevzťahuje **autorizačná a informačná povinnosť** (ako ani povinnosť zabezpečiť objektivitu a nestrannosť vysielania), ktorou mieni správny orgán nezákonne zaťažiť Účastníka konania.“ K tomuto tvrdeniu účastníka konania možno uviesť, že podľa § 107 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. „Komunitné vysielanie je lineárna mediálna služba poskytovaná inou osobou ako podnikateľom, ktorá nemá primárne hospodársku povahu, najmä lokálne vysielanie, ak jeho účelom nie je priamo alebo nepriamo dosahovať zisk.“ Podľa § 159 ods. 1 písm. písm. i) „Žiadosť o autorizáciu vysielania obsahuje ... špecifikáciu programov vysielania, ktorá preukazuje, že programová služba je zameraná na miestne informačné prostredie alebo zdroje a na spoločné záujmy, ktoré vytvárajú a prehlbujú vnútorné väzby príslušného spoločenstva, a vedie k udržiavaniu pocitu identity so spoločenstvom v prípade žiadosti o autorizáciu lokálneho vysielania alebo komunitného vysielania“. Podľa § 160 ods. 4 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. „Regulátor žiadosť o autorizáciu zamietne, ak ... žiadateľ o autorizáciu lokálneho vysielania alebo komunitného vysielania nepreukázal, že programová služba alebo komunitné vysielanie je zamerané na miestne informačné prostredie alebo zdroje a na spoločné záujmy, ktoré vytvárajú a prehlbujú vnútorné väzby príslušného spoločenstva, a vedie k udržiavaniu pocitu identity so spoločenstvom“. V prípade účastníka konania a internetového rádia Slobodný vysielateľ je však zrejmé, že v obsahu vysielania absentujú programy zamerané „na miestne informačné prostredie alebo zdroje a na spoločné záujmy, ktoré vytvárajú a prehlbujú vnútorné väzby príslušného spoločenstva, a vedú k udržiavaniu pocitu identity so spoločenstvom“. Zároveň, účastník konania nikdy nepožiadaval o autorizáciu komunitného vysielania, čiže príslušným rozhodnutím o autorizácii poskytovania takejto služby ani nedisponuje. Rozhodnutie o autorizácii poskytovania komunitného vysielania s výslovným uvedením skutočnosti, že ide o poskytovanie komunitného vysielania, je konštitutívnym prvkom, bez ktorého takáto služba, ktorá je oslobodená od väčšiny zákonných povinností vysielateľov, nemôže existovať. Z tohto dôvodu je zrejmé, že samotné konštatovanie účastníka konania, ktorým sa vymedzuje ako komunitné médium, nie je prípustné bez jasného vecného vymedzenia „spoločenstva“, ktorého práva a záujmy takéto médium zastupuje (napr. etnickej, kultúrnej, lokálnej či inej komunity) a bez rozhodnutia regulátora, ktorý existenciu komunitného média na základe uvedených podstatných skutočností formálne uzná. V dôvodovej správne k zákonu č. 264/2022 Z. z. je uvedené, že cieľom komunitného média „je **primárne**

predstavovať nástroj občianskej spoločnosti, ktorým sa má najmä zvyšovať povedomie o základných právach a slobodách, informačnej pluralite menšín a znevýhodnených skupín, lokálnej identity“. Je zrejmé, že komunitné médium by sa malo zameriavať na určitú komunitu alebo spoločenstvo, ktoré je možné jednoznačným spôsobom určiť, či už na základe regiónu, v ktorom žijú, alebo príslušnosti k určitej konkrétnej skupine, napr. menšine alebo na základe vierovyznania, príp. spoločných záujmov. V prípade účastníka konania nie je možné identifikovať žiadnu konkrétnu skupinu, ktorá by bola spájaná na základe presne určených charakteristík, na základe ktorých by ju bolo možné charakterizovať ako určitú komunitu. Preto v predmetnom prípade nie je možné vysielanie internetového rádia Slobodný vysielateľ charakterizovať ako komunitné vysielanie.

* * *

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Vysielanie programovej služby prostredníctvom internetu je šírenie programovej služby výhradne prostredníctvom internetu (webcasting).*“

Rada sa už posudzovaním programovej služby na <https://slobodnyvysielac.sk> v sekcii *Živé vysielanie* zaoberala na svojom zasadnutí 5. 4. 2023 (bod 25), kedy súhlasila so záverom, že v danom prípade môže ísť o vysielanie programovej služby prostredníctvom internetu (webcasting) v zmysle § 19 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

Vzhľadom na to, že účastník konania šíri programovú službu, ktorá spočíva v šírení lineárneho vysielania rádia Slobodný vysielateľ, prostredníctvom internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, možno konštatovať, že v prípade predmetného programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielanom dňa 24. 3. 2023 išlo o vysielanie programovej služby prostredníctvom internetu (webcasting).

* * *

Vychádzajúc z vyššie uvedených citátov z programu možno konštatovať, že v programe *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielanom dňa 24. 3. 2023 odznali **závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia zo strany hostky programu, ale aj zo strany samotnej moderátorky programu.**

Ako bolo uvedené vyššie, o zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „*týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.*“

Možno konštatovať, že v predmetnom programe odznali okrem iného aj vyjadrenia na adresu protipandemických opatrení, ktoré boli v záujme ochrany verejného zdravia a v záujme zabránenia resp. spomalenia šírenia koronavírusu zavedené v rôznych formách vo väčšine krajín sveta. Treba uviesť, že diskusia o formách, intenzite a opodstatnenosti protipandemických opatrení, alebo o očkovaní vakcínami proti ochoreniu COVID-19, je plne legítimná. Avšak závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré odznali v predmetnom programe, a ktoré neboli podložené dôveryhodnými a relevantnými faktami alebo zdrojmi informácií, môžu mať vplyv na ochotu verejnosti rešpektovať opatrenia prijaté kompetentnými štátnymi orgánmi v záujme ochrany verejného zdravia, a teda môžu vo svojom dôsledku viesť k ohrozeniu verejného zdravia, pričom v niektorých prípadoch môžu viesť aj k narušeniu verejného poriadku.

Zároveň, vyjadrenia o celosvetovom sprisahaní, ktoré bolo údajne zorganizované s cieľom znížiť počet obyvateľov sveta, resp. ich eliminovať, s cieľom poškodiť zdravie obyvateľov sveta a bez súhlasu ľudí závažným spôsobom zasiahnuť do telesnej integrity ľudí prostredníctvom „grafénu“ v svrčkoch, rúškach, respirátoroch, testovacích tyčinkách a vakcínach proti covidu, a s cieľom ovládať obyvateľov sveta cez 5G sieť, sú vyjadreniami, ktoré môžu u niektorých obyvateľov vyvolať vážne znepokojenie, strach, obavy alebo nenávisť a prispieť k ich radikalizácii, a v niektorých prípadoch môžu viesť aj k narušeniu verejného poriadku.

Podobne, vyjadrenie hostky programu urobené na adresu Ukrajiny v tom zmysle, že vojna na Ukrajine bola dávno plánovaná globálnymi elitami, a že vojna na Ukrajine „ani nie je vojnou“, pretože „Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza“ predstavujú okrem iného negatívnu stereotypizáciu, resp. negatívne nálepkovanie celej ukrajinskej spoločnosti, ktoré je podľa mnohých relevantných názorov v súlade s naratívom režimu ruského prezidenta V. Putina používaného na diskreditáciu Ukrajiny.

Povinnosť vysielateľa zabezpečiť prostredníctvom moderátora programu reakciu na kontroverzné, jednostranné a závažné vyjadrenia, má osobitný význam v situácii spoločenského napätia a polarizácie.

Monitorovacia správa o stave extrémizmu v Slovenskej republike za obdobie rokov 2020 – 2021, podáva správu o vystupňovaní spoločenského napätia a spoločenskej polarizácie, čo sa podľa monitorovacej správy odzrkadlilo na v enormnom náraste šírenia konšpiračných a dezinformačných naratívov – v poslednej dobe najmä o príčinách vypuknutia pandémie, o spôsoboch šírenia vírusu, ako aj o možnostiach jeho využitia ako biologickej zbrane. Podľa monitorovacej správy náhly nárast konšpiračných naratívov počas pandémie vírusu COVID-19 mal priamy presah predovšetkým do naratívov pravicovo-extrémistických subjektov a môže prispieť k radikalizácii smerujúcej k niektorej z foriem extrémizmu. Monitorovacia správa uvádza: „V niektorých prípadoch pravicovo-extrémistické subjekty otvorene nabádali svojich priaznivcov a širšie obyvateľstvo k prejavom občianskej neposlušnosti a využitiu inštitútu práva na odpor voči vláde SR, prípadne vybraným štátnym politikám. Súčasne osobne podporovali viaceré antivaxerské občianske iniciatívy, ktoré svoje postoje prezentovali aj nátlakovými a násilnými aktivitami, či už voči predstaviteľom odbornej, ale aj občianskej verejnosti v podobe zvolávaní protestov s blokádou dopravy, verejnými a násilnými vyhrážkami epidemiológom a hygienikom, násilnými útokmi voči zdravotníkom poskytujúcim očkovanie. ... Taktiež sa objavovali organizované výtržnosti zamerané na úmyselné porušovanie protipandemických opatrení v obchodných reťazcoch. Tie boli častokrát filmované a zdieľané s cieľom demonštrovania odporu a ďalšej mobilizácie širších vrstiev obyvateľstva prostredníctvom sociálnych sietí.“ Podľa monitorovacej správy modifikácie týchto naratívov na území SR pracovali počas pandémie predovšetkým s teóriami o vyhladení bielej rasy a konkrétnych národov, medzi ktoré mali Slováci patriť. Slovenské pravicovo-extrémistické subjekty vo svojej rétorike vychádzali zo zahraničných konšpiračných teórií o tzv. „Novom svetovom poriadku“ (New World Order) založenom na cielenom získaní nadvlády nad svetovou ekonomikou alebo o snahe vlády o „čipovanie“ obyvateľstva. Monitorovacia správa uvádza: „Ako príklad možno uviesť prepájanie témy 5G sietí (a útoky na 5G vysieláče) s pandemiou COVID-19 vytváraním nových dezinformácií a konšpiračných naratívov, ktoré tvrdili, že očkovaní (po aplikácii „mikročipov“ z vakcín) budú ovládaní elitami a silovými zložkami práve pomocou 5G siete.“ (viď Monitorovacia správa o stave extrémizmu v Slovenskej republike za obdobie rokov 2020 – 2021, dostupné na <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/27775/1>).

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto v záujme zachovania objektivity a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky nevyhnutné zabezpečiť prostredníctvom moderátorky reakcie na citované závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia a tvrdenia zo strany hostky, ktoré by vyvážili ich jednostrannosť.

Bolo preto žiadúce, aby moderátorka na citované závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia hostky reagovala, napríklad položením doplňujúcej alebo vyjasňujúcej otázky, ktoré by vyzývali hostku, aby svoje závažné vyjadrenia bližšie vysvetlila, alebo otázky, na základe akých konkrétnych a relevantných zdrojov informácií urobila hostka programu svoje vyjadrenia, alebo prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, napríklad pohľad, ktorý vyplýva zo stanovísk medzinárodných organizácií.

Moderátorka však na vyššie citované závažné, kontroverzné, vyhranené a jednostranné vyjadrenia hostky nereagovala. Naopak, sama sa k hostke programu viackrát pripojila, a tiež uviedla závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré boli svojím obsahom podobné vyjadreniam hostky. Možno preto konštatovať, že moderátorka v predmetnom programe neplnila úlohu, ktorú má v zmysle ustálenej judikatúry súdov plniť moderátor v programoch aktuálnej publicistiky.

Nie je v kompetencii Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom mala moderátorka v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že moderátor môže reagovať napríklad uvedením iných relevantných názorov alebo relevantných protiargumentov, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosta, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, kladením vyjasňujúcich a doplňujúcich otázok alebo kladením otázok na zdroj informácií, z ktorého host čerpal pri urobení hodnotiacich úsudkov alebo faktických tvrdení.

Povinnosť moderátora svojimi reakciami nadniest v diskusii o vyššie uvedených témach aj iné pohľady alebo názory nemožno považovať za cenzúru alebo za potláčanie alternatívnych či nemainstreamových názorov. Nejde totiž o povinnosť moderátora presadzovať určitý jeden „správny“ názor ani o povinnosť moderátora opravovať názory hosta programu. Ide o vyváženie závažných, kontroverzných a jednostranných vyjadrení a o vnesenie ďalších relevantných pohľadov do diskusie o týchto mimoriadne závažných témach, a to za účelom, aby si mohol recipient (poslucháč) vytvoriť názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií.

V prípade mimoriadne závažných tém ako je pandémia COVID-19 alebo vojna na Ukrajine, čo sú udalosti s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným aj geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátorky programu aj na niektoré závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia týkajúce sa týchto tém, mať za dôsledok nedostatok objektivity a nestrannosti programu.

Vzhľadom na nereagovanie moderátorky programu na vyššie uvedené závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia hostky programu, ktoré odznali bez akéhokoľvek vyváženia, a vzhľadom na to, že moderátorka programu sa častokrát k hostke programu pripojila s podobnými závažnými, kontroverznými a jednostrannými vyjadreniami, možno konštatovať, že celý program pôsobil nedostatočne vyvážene.

Zohľadniac celkové vyznenie, spracovanie a obsah namietaného programu, nedostatočnú aktivitu moderátorky pri vyššie uvedených závažných vyjadreniach hostky programu, a vzhľadom na povahu sankcie, ktorou je upozornenie na porušenie zákona a ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, je zásah do slobody prejavu účastníka konania proporcionálny a ústavne prípustný.

Vychádzajúc z vyššie uvedených citátov z programu a vyššie uvedených záverov možno preto konštatovať, že v namietanom programe *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielanom dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00 hod. na rozhlasovej programovej službe prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk>, vysielateľ - účastník konania Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z. – **porušil § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách** tým, že nezabezpečil objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Podľa § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Vysielanie programovej služby bez autorizácie sa zakazuje.*“ Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že každý vysielateľ programovej služby má povinnosť požiadať o autorizáciu vysielania.

Podľa § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Na účely tohto zákona sa za vysielateľa považuje ... vysielateľ, ktorý má povinnosť požiadať o autorizáciu vysielania programovej služby (ďalej len „autorizácia vysielania“) podľa tohto zákona a nie je verejnoprávnym vysielateľom (ďalej len „oprávnený vysielateľ“).*“

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že keďže každý vysielateľ programovej služby má povinnosť požiadať o autorizáciu vysielania, každý vysielateľ programovej služby je zákonom označený právnym pojmom „oprávnený vysielateľ“. Právny pojem „oprávnený vysielateľ“ teda neoznačuje vysielateľa, ktorý už má udelenú autorizáciu vysielania, ale označuje vysielateľa, ktorý je povinný požiadať o autorizáciu vysielania programovej služby.

Podľa prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 228 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. „*V období od 1. augusta 2022 do 30. júna 2023 sa na oprávneného vysielateľa, ktorý vysiela programovú službu prostredníctvom internetu, nevzťahuje zákaz vysielania programovej služby bez autorizácie. Oprávnený vysielateľ, ktorý vysiela programovú službu prostredníctvom internetu je povinný požiadať regulátora o autorizáciu vysielania.*“

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že vysielateľ, ktorý vysiela programovú službu prostredníctvom internetu, mohol v období od 1. augusta 2022 do 30. júna 2023 vysielať túto programovú službu aj bez autorizácie vysielania. Vysielateľ, ktorý vysiela programovú službu prostredníctvom internetu, mal povinnosť vysielať túto programovú službu s autorizáciou až od 1. júla 2023.

Predmetný program *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* bol účastníkom konania odvysielaný na rozhlasovej programovej službe prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielač.sk> dňa 24. marca 2023. Keďže predmetný program bol odvysielaný v období od 1. augusta 2022 do 30. júna 2023, vysielateľ (účastník konania) nemal v čase odvysielania predmetného programu povinnosť vysielať programovú službu s udelenou autorizáciou vysielania. Odvysielaním predmetného programu preto neprišlo k porušeniu zákazu vysielania programovej služby bez autorizácie, vyplývajúceho z § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom regulátor ukladá tieto sankcie: ... upozornenie na porušenie zákona.*“

Podľa § 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Tento zákon upravuje... práva a povinnosti poskytovateľa obsahovej služby, ktorým je ... vysielateľ.*“

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Vysielateľ je osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysiela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.*“

Ako bolo uvedené vyššie, podľa § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Na účely tohto zákona sa za vysielateľa považuje ... vysielateľ, ktorý má povinnosť požiadať o autorizáciu vysielania*

programovej služby (ďalej len „autorizácia vysielania“) podľa tohto zákona a nie je verejnoprávnym vysielateľom (ďalej len „oprávnený vysielateľ“).“

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Programová služba je služba,

- a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,*
- b) ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok,*
- c) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov,*
- d) za ktorú je redakčne zodpovedný vysielateľ,*
- e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a*
- f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“*

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný „zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky“.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že zákonná povinnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa vzťahuje na akéhokoľvek „vysielateľa“ programovej služby, a nie iba na vysielateľa, ktorému bola udelená autorizácia vysielania programovej služby.

Zákonná povinnosť vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. teda vysielateľovi nevzniká až udelením autorizácie vysielania, ale vzniká splnením pojmových znakov vysielateľa programovej služby, vrátane znakov programovej služby podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Zákonná povinnosť zabezpečiť objektivitu a nestrannosť predmetného programu aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa teda na účastníka konania (vysielateľa programovej služby), ktorý v čase odvysielania predmetného programu nemal povinnosť vyselať s autorizáciou, vzťahovala na základe toho, že spĺňal zákonné znaky vysielateľa programovej služby.

Zodpovednosť vysielateľa programovej služby za porušenie zákona č. 264/2022 Z. z. vzniká porušením zákonnej povinnosti vysielateľa, ktorá mu vyplývala zo zákona. Existencia zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. teda nezávisí od skutočnosti, že vysielateľ vysielal programovú službu bez udelenia autorizácie vysielania (pričom v čase vysielania ani nemal povinnosť vyselať s udelenou autorizáciou).

* * *

K posúdeniu ústavnosti obmedzenia slobody prejavu vysielateľa a k aplikácii ústavného testu proporcionality pri obmedzení slobody prejavu možno uviesť, že sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.“.

Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide

o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci programu aktuálnej publicistiky a cieľ zákonného obmedzenia slobody prejavu je teda treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú kauzu vlastný názor. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Sloboda prejavu a právo na šírenie informácií je zakotvené aj v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“). Podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru *„Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.*“. Legitímne ciele obmedzenia slobody prejavu sú stanovené v čl. 10 ods. 2 Dohovoru, ktorý znie: *„Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojom a zločinom, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo **práv iných**, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.*“

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že je legitímne obmedziť slobodu prejavu aj pri zabezpečovaní objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej

publicistiky. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu nezávisí len od povinnosti štátu nezasahovať do slobody prejavu, ale môže od neho vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu „štát musí byť konečným garantom plurality“. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“.

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* uviedol, že účelom sankcie uloženej vysielateľovi bola „potreba zachovať prístup verejnosti k nestrannému, dôveryhodnému a rozmanitému politickému prejavu prostredníctvom televíznych spravodajských programov“, pričom „cieľ zásahu v tomto prípade bol legitímny podľa tretej vety článku 10 ods. 1“ Dohovoru a zásah tiež „zodpovedal legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“ Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *ATV Zrt v. Maďarsko* (rozhodnutie z 28. 4. 2020) uviedol, že opatrenie obmedzujúce slobodu prejavu vysielateľa „bolo určené na zabezpečenie práva publika na vyvážené a nezaújaté informovanie o veciach verejného záujmu v spravodajských programoch, a teda sledovalo cieľ „ochrany práv iných““. Európsky súd pre ľudské práva taktiež v rozhodnutí vo veci *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* (rozhodnutie Veľkej komory z 22. 4. 2013) uviedol, že obmedzenie slobody prejavu s cieľom zachovania nestrannosti vysielania o veciach verejného záujmu „zodpovedá legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“ Dohovoru.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie ustanovenia zákona vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, sledujúc legitímny cieľ - ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou* (91) odvysielanom dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00 hod. na rozhlasovej programovej službe prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk> možno konštatovať, že zohľadniac celkové vyznenie, spracovanie a obsah namietaného programu, nedostatočnú aktivitu moderátorky a povahu sankcie, ktorou je upozornenie na porušenie zákona a ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, je zásah do slobody prejavu účastníka konania proporcionálny a ústavne prípustný. Sankcia za porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona - je preto obmedzením práva vysielateľa na slobodu prejavu a šírenie informácií, ktoré je z ústavného hľadiska proporcionálne a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných, verejného zdravia a verejného poriadku.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 264/2022 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. a § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na orgány, ktorý rozhodnutie vydal. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x Weis & Partners s.r.o. (elektronicky)

2x Rada pre mediálne služby

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre mediálne služby