

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 26. 2. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0016/SO/2025 (predch. č. 0251/SO/2024)

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0016/SO/2025 (predch. č. 0251/SO/2024) smerujúci voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 10. 3. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 26. 2. 2025

Podnet na preverenie č. 0016/SO/2025 (predch. č. 0251/SO/2024) zaevidovaný
dňa 9. 12. 2024

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Téma*

Deň a čas vysielania: 19. 11. 2024 12:30 hod.

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 19. 2. 2025

OBSAH PODNETU:

„Relácia je nevyvazena, zaznievajú v nej nepravdy, opozícia nedostáva priestor, zaznievajú tam nepravdy o zahraničnej politike.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hostom relácie *Téma* zo dňa 19. 11. 2024 bol Eduard Chmelár, politický komentátor, historik, bývalý vysokoškolský pedagóg a bývalý poradca premiéra Roberta Fica. Rozhovor s hostom relácie preberal nasledovné témy:

1. Cesty koalíčných politikov do Ruska.
2. Eskalácia vojnového konfliktu na Ukrajine.

V úvode prvej témy moderátorka upriamila pozornosť na zahraničnú cestu do Ruska, ktorú uskutočnil koalíčný europoslanec za stranu Smer-SD Ľ. Blaha. Ľ. Blaha v krátkom zostrihu komentoval účel cesty slovami, že *s ruskými priateľmi rokoval o mieri*. Na otázku, v mene koho Ľ. Blaha do Ruska cestoval, keďže nešlo o oficiálnu návštevu, E. Chmelár konštatoval, že hoci vo všeobecnosti nenamieta voči cestám do Ruska ako takým, zvlášť v tomto období by si mali politici ujasniť, čo týmito cestami chcú dosiahnuť. Podľa neho v prípade europoslancu Ľ. Blahu išlo o úspešnú PR cestu, ktorú prirovnal k Matovičovej ceste do Cannes, no pre samotný štát v nej až taký veľký prínos nevidí. Kriticky sa vyjadril aj k rozhovoru R. Fica pre ruskú televíziu. Premiérovi nezalievajú, že poskytol rozhovor ruskej televízii, v ktorom hovoril o mieri, ale výhrady mal najmä voči televíznemu kanálu, ktorému poskytol rozhovor, pretože rozhovor podľa neho nezískal patričný mediálny efekt a, naopak, nahneval západných partnerov. Konštatoval, že V. Putin nemá také dobré vzťahy s Ficom, aké má napríklad s V. Orbánom, ktorý mu nevie viaceré veci odpustiť, pričom ako príklad uviedol spustenie reverzného toku plynu zo Slovenska na Ukrajinu. Uviedol, že veci nemožno posunúť ďalej, ak na jednej strane obviňujeme Putina, že nemá záujem o mierové rozhovory, a na druhej strane robíme hystériu z toho, keď niekto s ním vôbec hovorí. Diplomacia je podľa neho o tom, že musíme hovoriť aj s tými, s ktorými si nerozumieme. Posolstvo, ktoré si vybral R. Fico prostredníctvom kontroverznej moderátorky ruského televízneho kanálu Rossiya 1 Olgy Skabajevej, ktorá ešte minulý rok vyzývala na bombardovanie Slovenska, nebolo podľa neho najšťastnejšie. Uviedol, že premiér, ktorý reprezentuje svoju vlasť, by sa mal v prvom rade ohradiť voči takým slovám a nie viesť priateľský dialóg. Na otázku moderátorky, či to nebolo tak, že možno iba od nej dostal premiér ponuku vystúpiť, odvetil, že naozaj nevie, kto mu toto poradil, ale podľa neho si v takýchto veciach zahraniční štátnici vyberajú kanál Rossiya 24, ktorý má väčší medzinárodný vplyv. Na konštatovanie, že reakcie lídrov na jeho vystúpenie boli u nás aj v Európskej únii pomerne tvrdé, odpovedal, že prvoplánová kritika je úplne od veci, keď kritizujeme len to, že dáva nejaké rozhovory. Zopakoval, že diplomacia je o kontaktoch, že my sme sa zaviazali v prvom rade riešiť spory mierovou cestou, čiže rokovania by mali byť zamerané na obsah. Uviedol príklad zasadnutia ministrov zahraničných vecí Európskej únie, na ktorom sa väčšina ministrov prihovárala za mäkkší postoj k Izraelu a skonštatoval, že je legitímne, ak sme dali priestor na dialóg Izraelu, pokúšať sa aj o dialóg s Moskvou. Na margo chystanej návštevy Ruska A. Dankom by sa A. Danko rád pýtal, s akým posolstvom tam ide, a odporučil mu, ak chce Rusku niečo odkázať vo vzťahu k vojne na Ukrajine, že by malo ísť o nejaké premyslené vyhlásenie.

Druhou diskutovanou témou bola možná reakcia Kremľa na povolenie amerického prezidenta Joe Bidena použiť rakety dlhého doletu, ktoré podľa ukrajinských médií dopadli približne 400 km od Moskvy. Podľa E. Chmelára treba v prvom rade rozumieť ruskej politike, nielen hystericky kričať smerom na Moskvu nejaké šovinistické heslá. Podľa neho je ruská politika čitateľná v otázkach reciprocity, čo znamená, že ak sa my chceme vo vzťahoch s Ruskom niekam pohnúť, museli by sme vedieť, čo chceme dosiahnuť. Uviedol príklad, že ak sa stále hovorí o možných mierových rozhovoroch, tak by sa malo začať s kardinálnou otázkou, ktorá je pre Rusko dôležitá - členstvo Ukrajiny v NATO a plán postupného odbúravania protiruských sankcií. Podľa neho, ak my nemáme takýto plán, nevieme a nepožadujeme od Ruska nič, iba nejaké nereálne veci, aby sa stiahlo z okupovaných území, ide len o zbytočnú eskaláciu konfliktu, ktorá vedie k hrozbe priameho stretu Ruska a Severoatlantickej aliancie. Prijaté Bidenove rozhodnutie o povolení použitia rakiet dlhého doletu charakterizoval ako vyslovene podlý krok, ktorým torpédoval Trumpove snahy o mierové rokovania, ktoré budú teraz oveľa komplikovanejšie. Na otázku moderátorky, či nemá Ukrajina právo ubrániť si svoje územie, host konštatoval, že toto právo má, len podľa neho Ukrajina dnes najviac môže získať za rokovacím stolom, nie na bojisku. Uviedol, že situácia Ukrajiny sa neustále zhoršuje, a dnes by sme už konečne mali začať bilancovať, či tá stratégia za uplynulých tisíc dní bola správna. Podľa jeho názoru sa ukazuje, že nie, a ak niečo nefunguje, tak musíte zmeniť stratégiu, pretože idealistický prístup, že *Ukrajina sa teraz vojensky oslobodí, je pri ruskej jadrovej mocnosti úplne mimo misu*. Do debaty v danej súvislosti moderátorka zaradila vyjadrenia ukrajinského prezidenta V. Zelenského, ktorý upriamil pozornosť na to, že V. Putin priviedol k ukrajinským hraniciam 11000 severokórejských vojakov, že V. Putin sa sústreďuje na to, aby zvíťazil v tejto vojne a nezastaví sa sám od seba. Čím viac času má, tým sa podmienky pre Ukrajincov zhoršia, že treba na Rusko viac zatlačiť, no bez dostatočnej munície to nebude ľahké. Konštatoval, že je potrebné ničiť muničné sklady na ruskom území, narušiť vojenskú logistiku, letecké základne. Rusko musí prísť o svoju schopnosť vyrábať rakety, bezpilotné lietadlá a v závere konštatoval, že V. Putin si neváži ľudí ani pravidlá, len peniaze a moc.

E. Chmelár v danej súvislosti prirovnal ukrajinského prezidenta k podomovému obchodníkovi, šmelinárovi, ktorý neustále ponúka nejaké produkty, a keď nefungujú, hovorí, že ich treba kupovať v ešte väčšom množstve, aby zafungovali. Skonštatoval, že koniec vojny pre V. Zelenského znamená koniec stanného práva a povinnosť usporiadať prezidentské voľby, pričom Volodymyr Zelenskyj v tejto chvíli nehrá podľa neho už ani tak o Ukrajinu, ako o samého seba, a že treba rozlišovať záujmy Ukrajiny a záujmy Volodymyra Zelenského. Vyjadril presvedčenie, že Západ sa k tomu nemôže stavať tak, že všetko, čo si zažiada Volodymyr Zelenskyj, mu dáme. V súvislosti s rozhodnutím Joe Bidena použiť rakety dlhého doletu v čase, keď jeho mandát končí, upriamil pozornosť na odvetný Putinov krok, ktorým bolo podpísanie novej jadrovej doktríny, ktorá umožňuje zasiahnuť Rusku aj proti „nejadrovému“ štátu, keď ho podporuje „jadrový“ štát. K otázke splnenia sľubov D. Trumpa ohľadom ukončenia vojny na Ukrajine sa E. Chmelár vyjadril skepticky. Podľa neho je Donald Trump obchodník, a ak sa mu podarí zastaviť vojnu, tak skôr ako vedľajší produkt niečoho iného. Podľa neho tu bude snaha vyvíjať tlak jednak na Rusko a jednak na európskych partnerov, pretože Donald Trump a jeho tím sa chcú venovať niečomu inému, napríklad konfrontácii s Čínou, a tieto problémy prenechajú Európe. Podľa neho sa vojna môže skončiť tak, že Európa bude vyčerpaná a nebude už vládať. A keďže nebude mať Spojené štáty za chrbtom, tak túto otázku bude musieť nejako vyriešiť sama. Dodal, že posledné týždne Európa neurobila vôbec nič, čo nenaznačuje suverénnu zahraničnú politiku nastupujúcej veľmoci.

Všeobecné východiská posudzovania:

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Rada vo svojich rozhodnutiach týkajúcich sa objektivity okrem iného uvádza, že pre naplnenie požiadavky objektivnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, nie je nevyhnutné prezentovať iba objektivne fakty, je však potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor

na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu.

Reakcie moderátora reagujúce na vyjadrenia resp. hodnotenia hostí programu však **nie sú jediným spôsobom, ako je možné zabezpečiť pluralitu názorov v programe**. Ak by aj moderátor hosťom programu svojimi reakciami výslovne neoponoval, resp. nekládol viac podrobnejších doplňujúcich otázok k ich vyjadreniam, to ešte automaticky neznamená, že v programe nebola zabezpečená názorová pluralita. Je vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy. Pluralitu názorov je možné zabezpečiť aj inými spôsobmi, napríklad **odvysielaním alebo sprostredkovaním (zreprodukováním) iných relevantných stanovísk** (napr. stanovísk politikov) v priebehu programu alebo **samotným znením otázok položených moderátorom**, ktoré v sebe zahŕňajú aj stanovisko, resp. názor druhej strany sporu, alebo sú polemizujúce či spochybňujúce voči stanovisku zastávanému hosťom programu, a teda majú vyvažujúci účinok a zabezpečujú pluralitu názorov. Nemožno však opomenúť, že napĺňanie objektivity a vyváženosti závisí vždy aj od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu**, napr. od charakteru vyjadrení hostí programu.

V prípade posudzovania objektivity z hľadiska kritéria vyváženosti treba zohľadniť aj skutočnosť, že **požiadavka vyváženosti programu neznamená „mechanickú“ vyváženosť**, v zmysle ktorej by museli dostať úplne rovnaký priestor zástancovia dvoch veľmi vyhranených a protichodných, resp. polaritných názorov, pretože vynucovanie takejto „mechanickej“ vyváženosti by bolo založené na mylnom predpoklade, že „pravda je uprostred“, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k skresleniu objektívneho obrazu reality alebo k podpore pozícií, ktoré sú v rozpore so všeobecne uznávanými hodnotami (napr. k podpore porušovania ľudských práv, k podpore diktátorských a nedemokratických režimov alebo vojenskej agresie atď.). Snaha niektorých médií o mechanickú vyváženosť, ktorá sa prejavuje takým spôsobom, že sa mechanicky poskytne rovnaký priestor na vyjadrenie dvom veľmi vyhraneným a protichodným pohľadom, pričom sa neprihliada na relevanciu jednotlivých názorov alebo na všeobecne uznávané hodnoty, býva často predmetom kritiky v odbornej literatúre (napr. McQuail, D.: Žurnalistika a spoločnosť. Praha: Karolinum, 2016, s. 117; Křeček J. a kol.: Vyváženost ve vysílání. Praha: Grada, 2022, s. 26–27; Remišová, A.: Etika médií. Bratislava: Kalligram, 2010, s. 210).

V neposlednom rade aj z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že požiadavku vyváženosti programov, ktorá vyplýva z požiadaviek objektivity a nestrannosti, **nemožno uplatňovať mechanicky**, ale uplatnenie tejto požiadavky sa musí **prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**, napr. téme programu, typu programu, kontextu alebo spoločenským okolnostiam. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: *„Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.“*

K posúdeniu predmetného programu:

Na margo objektivity, nestrannosti a vyváženosti programu konštatujeme, že moderátorka k napĺňaniu požiadavky plurality názorov a názorovej vyváženosti pristupovala tým spôsobom, že sa počas debaty snažila navodzovať a prezentovať diskutované témy, a to často prostredníctvom polemických otázok, ktoré obsahovali konštatovania alebo obsahovali zreprodukovanie iných názorov na diskutované témy, pričom tieto otázky už následne v diskusii s hosťom nerozvíjala prostredníctvom doplňujúcich otázok, ale ponechávala široký priestor na vyjadrenie hosťovi relácie.

Išlo napríklad o nasledovné otázky moderátorky položené hosťovi programu:

Moderátorka: „Čiže ako môžeme čítať aj tú návštevu premiéra v tej konkrétnej televízii, že bola viac-menej, ten efekt bol cielený na naše publikum, ale aj na vôbec európske. Pretože ono to zarezovalo nielen u nás, ale pomerne aj za oceánom.“

...

Moderátorka: „To je možno nejaký úkaz toho, že robíme politiku na všetky štyri svetové strany. A to sa netlmočí úplne všade. A netlmočí sa to inde, ale primárne u nás.“

...

Moderátorka: „Ak hovoríme o nejakých rozhovoroch a o diskusiách, aj s tými, s ktorými nesúhlasíme, mali by to byť možno nejaké iné rozhovory na inej úrovni. Oficiálne nie práve rozhovory v televízii. Minimálne tak. A možno by to mali robiť možno aj väčší lídri väčších krajín, ktorí sú možno silnejší v tých rozhodovaniach.“

...

Moderátorka: „A nie je to možno tak, že vlastne iba od nej dostal možno premiér ponuku, možnosť vystúpiť? Nevie, rozmýšľam ako to možno funguje.“

...

Moderátorka: „Tie reakcie lídrov u nás aj v Európskej únii boli pomerne tvrdé. Bol to v podstate prvý politik, ktorý od vypuknutia vojny teda vystúpil v takejto televízii. Ako ste vnímali možno tie reakcie?“

...

Moderátorka: „Dobre. Načrtli ste tu niekoľko dôležitých tém, respektíve reakcií. Predtým, než sa budeme baviť, čo ďalej, nemá vlastne Ukrajina akoby jednoducho právo alebo právo chcieť sa jednoducho ubrániť? A ak máme možnosť to urobiť takto, tak to proste urobíme. Chceli by sme to urobiť skôr, ale rozhodol sa. Dostaneme aj k tomu, prečo to urobil Joe Biden a až teraz. Ale to prvotné právo je ubrániť si to svoje územie.“

...

Moderátorka: „Ako vnímate rozhodnutie Joea Bidena, že to vlastne urobil už v čase, keď je tu nový prezident? Síce nie inaugurovaný, ale je tu nový prezident, ktorý tvrdil, že po jeho nástupe sa vojna skončí. Môžeme sa rozprávať o tom, že kedy a akým spôsobom, aj prihladnuc na jeho poradný tím. Urobil to ale v čase, keď už nemá čo stratiť a je to vlastne tieto týždne sú vlastne týždne, kedy má jednoducho doviezť ten úrad do tej ďalšej inaugurácie a do vedenia nového prezidenta a v podstate v úvodzovkách svietiť a kúriť. A urobiť toto rozhodnutie, o ktorom pred dvomi mesiacmi Rusko varovalo, že to nerobte, pretože tie následky tohto rozhodnutia môžu byť katastrofálne.“

...

Moderátorka: „Dovoľte mi ešte zostať pri Donaldovi Trumpovi a prijatých jeho vyjadreniach, že že teda ukončí tú vojnu. Nebavme sa o tom, že do 24 hodín, toto sú v podstate nejaké predvolebné vyjadrenia. Veríte tomu, alebo zvráti sa, zmení sa tá politika?“

Redakčný tím zaradil do diskusie aj zostrih vyjadrenia prezidenta Ukrajiny V. Zelenského, a to k téme súhlasu prezidenta USA J. Bidena na použitie amerických rakiet dlhého doletu proti Rusku, ktoré bolo následne rozoberané moderátorkou aj hosťom diskusie:

Moderátorka: „Cieľom použitia aj týchto rakiet je teda evidentne hlavne poškodiť tie strategické objekty a rafinérie a podobne. Pozrime sa na reakciu prezidenta Zelenského, tá odznela dnes, ktorú tlmočil europoslancom po jedenástej hodine. Pozrime si v zostrihu teda jeho slová.“

V. Zelenskyj, ukrajinský prezident: „Spoločne sme dosiahli veľa, ale nesmieme sa báť toho urobiť ešte viac. Putin k ukrajinským hraniciam priviedol 11000 severokórejských vojakov. Tento kontingent sa môže rozrásť na sto tisíc. Zatiaľ, čo niektorí európski lídri, ktorí myslia na víťazstvo na úkor Ukrajiny, Putin sa sústreďuje na to, aby zvíťazil v tejto vojne. Nezastaví sa sám od seba. Čím viac času má, tým, že sa podmienky zhoršia. Každý dnešok je tým najlepším momentom na to, aby sme Rusko, na Rusko viac zatlačili. Je dôležité, že bez dostatočnej munície to nebude ľahké. Musíme ničiť takisto aj muničné sklady na ruskom území, narušiť vojenskú logistiku, letecké základne. Rusko musí prísť o svoju schopnosť vyrábať rakety, bezpilotné lietadlá, musí konfiškovať jeho majetok. Viete dobre, že Putin si neváža ľudí ani pravidlá, len peniaze a moc. To sú veci, ktoré mu musíme vziať, aby sme obnovili...“

Moderátorka: „Tak sme teda mohli počuť, že jednoducho zasiahnuť chceme teda primárne nejaké strategické ciele. Možno ani Volodymyr Zelenskij nemá absolútnu predstavu alebo nejakú víziu toho, že by práve vďaka týmto zbraniam teda vyhral alebo nejako zmenil tú tú vojnu alebo ten priebeh tej vojny. Myslíte si opak?“

Čo sa týka diskutovanej témy ciest politikov vládnej koalície do Ruska, v programe bol odvysielaný krátky zostrih vyjadrenia europoslancu za SMER-SSD Ľ. Blahu týkajúceho sa jeho vycestovania do Ruska. V danej súvislosti konštatujeme, že čo sa týka témy ciest politikov vládnej koalície do Ruska, odvysielanie zostrihu vyjadrenia Ľ. Blahu v znení „*Priatel'ia, len včera som sa vrátil z Ruskej federácie, kde sme s ruskými priateľmi rokovali o mieri. A to je naša kľúčová téma.*“, prispelo k pluralite názorov odvysielaných v rámci predmetného programu, a to tým, že bolo odvysielané vyjadrenie konkrétneho politika, o ktorého kroku (návšteve Moskvy) sa v programe diskutovalo.

Treba poznamenať, že moderátorka do programu pozvala hosťa E. Chmelára, ktorý je verejnosti známy najmä ako politický komentátor, a ktorý bol istý čas poradcom premiéra Roberta Fica. Jeho politické názory a postoje sú v otázkach vojenského konfliktu na Ukrajine dlhodobo verejnosti známe. V diskusii prezentoval svoje názory a pohľady na diskutované témy. Nešlo teda o rozhovor moderátorky s aktívnym politikom, ktorý by sa svojimi vyjadreniami snažil o získanie popularity u voličov a o získanie lepšej pozície v politickom súboji medzi politickými stranami, a ktorý by teda vyžadoval vyššiu mieru vyvažovania zo strany moderátorky.

V súvislosti s námietkou nevyváženosti programu, v ktorom podľa podávateľa podnetu zazneli nepravdy o zahraničnej politike, možno uviesť, že E. Chmelár divákovi ponúkol najmä svoje politologické hodnotenia aktuálnych udalostí, pričom treba podotknúť, že politologické hodnotenia udalostí sú z povahy veci vždy do určitej miery subjektívnou interpretáciou vychádzajúcou zo subjektívnych preferencií a hodnotových nastavení hosťa programu.

Ako však bolo uvedené vyššie, aj z odbornej literatúry v oblasti teórie žurnalistiky vyplýva, že **ak sú v programe prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané tvrdenia, vtedy treba klásť dôraz na vyváženosť, a v takom prípade by v programe malo byť prezentované aj stanovisko druhej strany sporu.** Aj z ústavného účelu povinnosti objektivity a nestrannosti vyplýva, že ak sú v programe prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, a ak tieto skutkové tvrdenia môžu mať vplyv na ústavné hodnoty v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, ktorých ochrana je zmyslom povinnosti objektivity (napr. ak by v programe boli prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na bezpečnosť štátu, verejný poriadok, verejné zdravie, alebo práva iných), **vysielateľ by mal zabezpečiť, aby v programe odzneli aj vyjadrenia druhej strany sporu.**

Možno teda konštatovať, že moderátorka mohla vo väčšej miere reagovať na niektoré tvrdenia hosťa programu, napríklad dopĺňujúcimi otázkami, alebo ho mohla viac konfrontovať s inými pohľadmi na diskutované otázky. Konkrétne napr. v prípade tvrdenia hosťa programu, že na stiahnutie ruských vojsk „*bola príležitosť na jar 2022 v Istanbule, keď tie rozhovory torpédovala Británia a Spojené štáty. Tam bola šanca, že by sa tí Rusi stiahli aj z Donbasu.*“. Uvedené vyjadrenie možno kvalifikovať ako **kontroverzné tvrdenie, na pravdivosti ktorého neexistuje konsenzus, a ktoré je súčasťou naratívu používaného aj ruskou stranou rusko-ukrajinského konfliktu, a voči ktorému existujú aj stanoviská alebo interpretácie k priebehu mierových rokovaní, ktoré tvrdenie uvedené hosťom programu vyvracajú, resp. spochybňujú.**^{1,2} Vzhľadom na celkové vyznenie programu však možno konštatovať, že v programe odzneli rôznorodé názory na diskutované témy, ktoré boli obsiahnuté, resp. naznačené aj v otázkach moderátorky alebo v odvysielaných zostrihoch vyjadrení V. Zelenského a Ľ. Blahu.

¹ Napr. „Disinfo: The West ordered Ukraine to refuse peace talks“, dostupné na <https://euvsdisinfo.eu/report/the-west-ordered-ukraine-to-refuse-peace-talks/>

² Napr. „No, Elon, the U.S. Didn't Scuttle a Ukraine Peace Deal“, dostupné na <https://www.thebulwark.com/p/no-the-united-states-and-its-allies-did-not-blow-up-a-ukraine-russia-peace-deal>

Predmetný program teda, po zohľadnení jeho kontextu, spôsobu jeho spracovania a celkového vyznenia, neporušil podľa nášho názoru princípy objektívnosti a nestrannosti v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., ani v týchto princípoch zahrnutú požiadavku názorovej plurality.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *Téma* zo dňa 19. 11. 2024 **nedošlo** k porušeniu **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0016/SO/2025, predch. č. 0251/SO/2024)

Monitorované vysielanie: *Téma*

Deň vysielania: 19. 11. 2024

Čas vysielania: 12:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

12:30

Moderátorka: „Dobrý deň, začína sa relácia *Téma*. Dnes o cestách našich koalíčných politikov do Ruska, ale aj o tom, čo sa bude diať teraz po použití amerických rakiet, ktoré mali dopadnúť 400 km od Moskvy. Debatovať o tom budeme v dnešnej relácii s Eduardom Chmelárom. Vitajte, dobrý deň, u nás.“

E. Chmelár: „Dobrý deň.“

Moderátorka: „Témy sú jasné, pán Chmelár, predstavitelia koalície chodia, alebo teda plánujú ísť do Moskvy. My si to rozmeníme troška na drobné. Naposledy tak urobil Ľuboš Blaha a teda nie prvýkrát ešte, ale predtým, než sa opýtam, ukážeme aj aj divákovi, kedy to vlastne vyslovil. Konkrétne v nedeľu na sneme, v zostrihu, poprosím réžiu.“

Ľ. Blaha (Smer-SD): „Priatelia, len včera som sa vrátil z Ruskej federácie, kde sme s ruskými priateľmi rokovali o mieri. A to je naša kľúčová téma.“

Moderátorka: „Ľuboš Blaha teda rokoval v Ruskej federácii o mieri. S kým? O akom mieri? Za koho teda možno Ľuboš Blaha, nebola to oficiálna cesta. Čiže tam smeruje možno tá moja otázka. Tie cesty sú v podstate pomerne pravidelné u Ľuboša Blahu.“

E. Chmelár: „No, pozrite sa. Nenamietam voči cestám do Ruska ako takým, ale zvlášť v tomto období by sme si mali ujasniť, že čo tými cestami chceme dosiahnuť. Pretože toto sú také, ako ja Ľuboša Blahu chápem, preňho to bola úspešná PR cesta, hej? Lebo v tom Rusku to skúšali viacerí mimoparlamentní politici. Boli tam György Gyimesi, bol tam Pavol Slota, teraz nedávno Anna Belousovová, ale nikto z nich z toho nevytíkol tak, ako Ľuboš Blaha, ja by som to prirovnal k tej Matovičovej ceste do Cannes. Čiže to je vyslovene PR. A tu sa môžu nad tým rozčuľovať alebo prskať z toho, ako chcú. Preňho to bola úspešná cesta. Ale ak prehodíme list a pozrime si, čo to prináša pre štát, no tak tam som už viac v rozpakoch. A týka sa to aj aj toho nedávneho rozhovoru premiéra Fica pre ruskú televíziu. Opäť, nezazlievam, že dáva rozhovor ruskej televízii a už vôbec nie, že hovorí o mieri. A ja sa pozastavujem nad tým, že pre koho to bolo určené a čo tým vlastne sledoval. Poviem to takto. V Rusku, keď chcete získať mediálnu pozornosť, tak si vyberiete kanál Rossija 24. Tá má svoju reláciu Michail Gusman. Relácia sa volá Recept moci. Je na vysokej úrovni, má vysokú sledovanosť a nie je to prvoplánová propaganda. Robí tam veľmi kvalitné rozhovory so zahraničnými štátnikmi. Ak by si Robert Fico netrúfal na Gusmana, tak ešte stále je tu Dmitrij Kiseljov alebo populárny Vladimir Solovjov, ale on si vybral kanál a osobu, ktorú by som prirovnal, ako teraz schválne preženiem, nech sa nikto neurazí, akoby dal prednosť Lívii z kultúr blogu pred Petrom Bielikom hej, proste nemalo to žiadny mediálny efekt. V tom Rusku si to takmer nikto nevšimol, neinformovali o tom, väčšina médií ruských o tom ani neinformovala. Čiže zasa to bolo určené len pre domáce publikum. A preto ja hovorím, že keď ideme do Ruska v tejto dobe s niečím, tak by sme mali mať premyslené to, že keď stále hovoríme o mieri, no tak by sme sa mali usilovať stať sa sprostredkovateľom, tak ako som to ešte ja navrhoval premiérovi, že my sme tu naozaj mali možnosť sprostredkovať nejaké rozhovory na Slovensku. Ale to musíte ísť do tej Moskvy s nejakým posolstvom aj smerom k tým Rusom, nielen sa tam ukázať a hovoriť, že sme vaši priatelia, alebo hovoriť v októbri alebo novembri, že sme sa vám prišli poďakovať za oslobodenie. To je proste mimo tej...“

Moderátorka: „Čiže ako môžeme čítať aj tú návštevu premiéra v tej konkrétnej televízii, že bola viacmenej, ten efekt bol cielený na naše publikum, ale aj na vôbec európske. Pretože ono to zarezonovalo nielen u nás, ale pomerne aj za oceánom.“

E. Chmelár: „Viete, aký má efekt takáto politika, pri ktorej naštvete západných partnerov? Tých Rusov k ničomu nedonútite, lebo aby sme neprepadali nejakej ilúzii, Rusi, nepovedal by som, že nedôverujú, ale sú veľmi opatrní vo vzťahu k Robertovi Ficovi. Putin nemá také dobré vzťahy s Ficom, aké má napríklad s Orbánom. On mu viaceré veci nevie odpustiť, reverzný tok plynu a iné záležitosti. Proste Rusi rešpektujú slovenského premiéra, ale odtiaľ-potiaľ by som povedal.“

Moderátorka: „To je možno nejaký úkaz toho, že robíme politiku na všetky štyri svetové strany. A to sa netlmočí úplne všade. A netlmočí sa to inde, ale primárne u nás.“

E. Chmelár: „Lenže politika je, keď sledujete alebo naplňate záujmy buď štátu, alebo nejakej skupiny. Koho záujmy sa riešili v tomto prípade? Ja hovorím, že to bolo neefektívne, že to bola premrhaná príležitosť. Čiže ja to kritizujem nie z toho hľadiska, že diskutujeme s Moskvou. To mi príde. A viete, aj zo strany svetových politikov, ktorí nedávno kritizovali nemeckého kancelára, že telefonoval s Putinom. Preboha, čo nám to vládnu za detinskí lídri v dnešnom svete? Veď ako chcete posunúť tie veci? Na jednej strane obviňujeme Putina, že nemá záujem o mierové rozhovory, na druhej strane robíme hystériu z toho, keď niekto s ním vôbec hovorí. Ako ináč chceme tieto veci dosiahnuť? Veď diplomacia je o tom, že musíme hovoriť aj s tými, s ktorými si nerozumieme. A v tomto prípade týmto kontaktom sa nedá nič zazlievať. Ja hovorím, že boli nepremyslené a že to bola zbytočne nevyužitá príležitosť.“

Moderátorka: „Ak hovoríme o nejakých rozhovoroch a o diskusiách, aj s tými, s ktorými nesúhlasíme, mali by to byť možno nejaké iné rozhovory na inej úrovni. Oficiálne nie práve rozhovory v televízii. Minimálne tak. A možno by to mali robiť možno aj väčší lídri väčších krajín, ktorí sú možno silnejší v tých rozhodovaniach.“

E. Chmelár: „Opäť kladiem dôraz na to, aké poslanstvo vyšle a komu je to poslanstvo určené. Totižto, opäť sa vrátim k tomu, že on si vybral práve Olgu Skabejevovu, to ona má takú zlú povesť. Nezabúdajme, že táto moderátorka ešte minulý rok vyzývala na bombardovanie Slovenska. Proste v tejto pozícii premiér jedného štátu, ktorý reprezentuje svoju vlasť, by sa mal v prvom rade ohradiť voči takým slovám. A nie tam viesť s ňou nejaký priateľský...“

Moderátorka: „A nie je to možno tak, že vlastne iba od nej dostal možno premiér ponuku, možnosť vystúpiť? Nevie, rozmyšľam ako to možno funguje.“

E. Chmelár: „Ja naozaj neviem, kto mu toto poradil, ale hovorím, že proste v takýchto veciach zahraniční štátnici si vyberajú kanál Rossija 24, ktorý má nejaký vplyv. Toto bolo ako úplne zle.“

Moderátorka: „Tie reakcie lídrov u nás aj v Európskej únii boli pomerne tvrdé. Bol to v podstate prvý politik, ktorý od vypuknutia vojny teda vystúpil v takejto televízii. Ako ste vnímali možno tie reakcie?“

E. Chmelár: „No, ja som to povedal, proste tá prvoplánová kritika je úplne od veci. Keď kritizujeme len to, že dáva nejaké rozhovory, že komunikuje, tak prosím pekne, o čom to je? Veď znova opakujem, diplomacia je o kontaktoch. My sme sa napokon aj zaviazali v prvom rade riešiť spory mierovou cestou. Čiže malo by to byť zamerané na obsah. A napokon, sami to vidíte ten paradox, že na včerajšom zasadnutí ministrov zahraničných vecí Európskej únie sa väčšina ministrov, vrátane českého ministra zahraničných vecí, prihovárali za mäkkší postoj k Izraelu. Že aby sme dali priestor na dialóg. Preboha, keď chceme dať Izraelu priestor na dialóg, prečo sa rozčuľujeme, keď sa niekto pokúša o dialóg s Moskvou? Tým skôr, že na rozdiel od Moskvy Izrael je obviňovaný Organizáciou spojených národov z genocídy. Tá vojna je nepomerne brutálnejšia. Sedemdesiat percent obetí tvoria ženy a deti, kým vojna na Ukrajine je vojenskou agresiou, ale vo februári tohto roku OSN rozhodla, že genocída to nie je. Čiže keď preferujeme dialóg s Izraelom, ale Rusku hovoríme - dialóg v žiadnom prípade. To znamená, že preferujeme vojnu.“

Moderátorka: „Dobre. Do Ruska sa chystá aj Andrej Danko a podľa toho jeho vyjadrenia, ktoré nám poslal myslím do redakcie, ak sa nemýlim, v sobotu prostredníctvom tlačového oddelenia, tak dostal oficiálne pozvanie od predsedu ruskej Štátnej dumy a žiada najprv teda o povolenie na oficiálnu cestu Petra Žigu. Čiže toto už bude oficiálne stretnutie, respektíve stretnutie na nejakej oficiálnejšej úrovni, ako vycestovanie iných, možno aj teda neparlamentných politikov. Aké očakávate možno výsledky takéhoto stretnutia, obsah? On teda tvrdí, že by sa chceli rozprávať aj o dodávkach energií a podobne. Ako ale čítate takéto stretnutie?“

E. Chmelár: „Ja neviem, to by mala byť skôr otázka na novinárov, že tí by sa mali pýtať, čo je obsahom tých rokovaní. To je podobne, ako keď sa stretol náš minister Blanár so Sergejom Lavrovom, všetci sa zavzdušňovali nad tým, že s ním hovorí a nikto sa nepýtal, o čom to bolo. Ja som sa z médií vôbec nedozvedel tú základnú informáciu, príčinu toho stretnutia. V prípade Andreja Danka je to to isté, tým skôr, že on nemá vplyv na energetiku a podobné záležitosti. Čiže by som sa pýtal, s akým posolstvom tam ide. Ak chce Rusku niečo odkázať, ako vo vzťahu k vojne na Ukrajine, fajn, len len by to chcelo naozaj nejaké premyslené vyhlásenie. Ale nie, že v tejto dobe sa my ideme tváriť, že čo sme si, to sme si, sme priatelia a toto okolo sa nás netýka.“

Moderátorka: „Pravdepodobne to zatiaľ tak pôsobí. Určite sa na to budeme pýtať. Zatiaľ ešte stále čakáme na rozhodnutie Petra Žigu, hej, ktoré by, ktoré by mal urobiť tento tento týždeň, aby aby tam vlastne vycestoval aj ako podpredseda Národnej rady a zastupoval teda Slovensko v Štátnej dume. Prejdime aj aj k tej ďalšej aktuálnej téme. Pôvodne sme sa mali teda rozprávať o tom, že dal Joe Biden povolenie použiť rakety. Už sa to ale malo stať, okolo 11:40 prišli tieto správy, mali dopadnúť tie rakety približne 400 km od Moskvy. Píšu to konkrétne ukrajinské médiá. Zatiaľ nepoznáme rozsah škôd ani to, ako bude napríklad reagovať na to Rusko. Čo očakávate, a možno či ste očakávali, že včera sme sa dozvedeli, že takéto povolenie prišlo, a dnes už vieme, že tie rakety na to územie dovnútra dopadli.“

E. Chmelár: „No v prvom rade treba rozumieť ruskej politike. Nielen hystericky kričať smerom na Moskvu nejaké šovinistické heslá. Ak je ruská politika v niečom čitateľná, tak je to reciprocita. Oni reagujú na každý krok recipročne. To neznamená, že keď nám oni zničia lietadlo alebo letisko, tak teda keď my im zničíme letisko, že oni nám ho zničia tiež, ale na každý nepriateľský akt odpovedajú nepriateľským aktom a na každý ústupok vedú odpovedať ústupkom. To znamená, že ak sa my chceme vo vzťahoch s Ruskom niekam pohnúť, museli by sme vedieť, čo chceme dosiahnuť. Napríklad, keď sa stále hovorí o možných mierových rozhovoroch, tak proste, proste začať by sa malo zrejme s tou kardinálnou otázkou, ktorá je pre Rusko dôležitá, a to je členstvo Ukrajiny v NATO. A druhá vec je plán nejakého postupného odbúravania sankcií. Ale ak my nemáme takýto plán, nevieme, nie že nevieme, nepožadujeme od toho Ruska nič, iba nejaké nereálne veci, aby sa stiahlo, no fajn, to by sme chceli všetci, ale na to bola príležitosť na jar 2022 v Istanbuli, keď tie rozhovory torpédovala Británia a Spojené štáty. Tam bola šanca, že by sa tí Rusi stiahli aj z Donbasu. Ale dnes jednoducho tie veci musíme brať inak a musíme chápať, že toto, čo sa stalo, je zbytočná eskalácia konfliktu. Zasa sme len o krok bližšie k hrozbe priameho stretu Ruska a Severoatlantickej aliancie. To je na tom to nebezpečné, to nepredvídateľné a nehovoriac o tom, že v tomto čase, keď je Biden na odchode, je to vyslovene podlý krok, pretože tým torpédoval tie Trumpove snahy o mierové rokovania, ktoré budú teraz oveľa komplikovanejšie. Samozrejme, že aj Rusi využívajú alebo zneužívajú to medziobdobie na to, že eskalujú ten konflikt, že útočia viac a intenzívnejšie, ale z hľadiska, z hľadiska tých hrozieb, ktoré to prináša... Viete, teraz som si čítal v nejakých nemenovaných denníkoch, že Fico rozpráva ako Rusi, keď straší pred treťou svetovou vojnou. To je opäť demagógia, pretože toto nehovoria len Rusi, to hovorí aj Trumpov tím. A to hovorili dokonca aj americké spravodajské služby, že tá hrozba tu je, že tie riziká takéhoto postupu sú oveľa väčšie ako benefity, ktoré z toho získajú, pretože tie rakety nedokážu otočiť ten front. Ukrajina nemôže vyhrať túto vojnu, ale Spojené štáty môžu zabrániť tomu, aby sa tá vojna skončila. To je zmysel týchto útokov.“

Moderátorka: „Dobre. Načrtli ste tu niekoľko dôležitých tém, respektíve reakcií. Predtým, než sa budeme baviť, čo ďalej, nemá vlastne Ukrajina akoby jednoducho právo alebo právo chcieť sa jednoducho ubrániť? A ak máme možnosť to urobiť takto, tak to proste urobíme. Chceli by sme to urobiť skôr, ale rozhodol sa. Dostaneme aj k tomu, prečo to urobil Joe Biden a až teraz. Ale to prvotné právo je ubrániť si to svoje územie.“

E. Chmelár: „Samozrejme, má, lenže ja to Ukrajine z celej duše želám. Lenže k tomu cieľu musia smerovať aj nejaké kroky. A Ukrajina dnes, keď budeme realisti, tak musíme vidieť, že Ukrajina dnes najviac môže získať za rokovacím stolom. Nie na bojisku. Tá situácia Ukrajiny sa neustále zhoršuje napriek tomu, že hovoríme, že keď, keď, proste zvyšujeme tú vojenskú pomoc, že to robíme s cieľom, aby sa to otočilo. Nie, ešte sa to zhoršuje. Proste dnes je tisíc dní, tak by sme už konečne mali začať bilancovať, či tá stratégia za tých tisíc dní bola správna. A ukazuje sa, že nie. No tak potom, keď niečo nefunguje, tak musíte zmeniť tú stratégiu. Pretože ten idealistický prístup, že Ukrajina sa teraz vojensky oslobodí, je ako pri jadrovej mocnosti, úplne mimo misu.“

Moderátorka: „Cieľom použitia aj týchto rakiet je teda evidentne hlavne poškodiť tie strategické objekty a rafinérie a podobne. Pozrime sa na reakciu prezidenta Zelenského, tá odznela dnes, ktorú tlmočil europoslancom po jedenástej hodine. Pozrime si v zostrihu teda jeho slov.“

V. Zelenskyj, ukrajinský prezident: „Spoločne sme dosiahli veľa, ale nesmieme sa báť toho urobiť ešte viac. Putin k ukrajinským hraniciam priviedol 11000 severokórejských vojakov. Tento kontingent sa môže rozrásť na sto tisíc. Zatiaľ, čo niektorí európski lídri, ktorí myslia na víťazstvo na úkor Ukrajiny, Putin sa sústreďuje na to, aby zvíťazil v tejto vojne. Nezastaví sa sám od seba. Čím viac času má, tým, že sa podmienky zhoršia. Každý dnešok je tým najlepším momentom na to, aby sme Rusko, na Rusko viac zatlačili. Je dôležité, že bez dostatočnej munície to nebude ľahké. Musíme ničiť takisto aj muničné sklady na ruskom území, narušiť vojenskú logistiku, letecké základne. Rusko musí prísť o svoju schopnosť vyrábať rakety, bezpilotné lietadlá, musí konfiškovať jeho majetok. Viete dobre, že Putin si neváži ľudí ani pravidlá, len peniaze a moc. To sú veci, ktoré mu musíme vziať, aby sme obnovili...“

Moderátorka: „Tak sme teda mohli počuť, že jednoducho zasiahnuť chceme teda primárne nejaké strategické ciele. Možno ani Volodymyr Zelenskyj nemá absolútnu predstavu alebo nejakú víziu toho, že by práve vďaka týmto zbraniam teda vyhral alebo nejako zmenil tú tú vojnu alebo ten priebeh tej vojny. Myslíte si opak?“

E. Chmelár: „No, presne tak, ako hovoríte. Proste tento pán mi čoraz viac pripomína takého, nech sa nikto neurazí, takého podomového obchodníka, takého šmelinára, ktorý vám stále ponúka nejaké produkty, a keď nefungujú, hovorí, kúpte ešte viac, ešte viac. Keď kúpíte ešte viac, bude to fungovať, bude to lepšie fungovať. A nič. A toto všetko, čo robí, viete, uvedomte si, aké je on momentálne pozícií. Opozícia sa nahnevala alebo urazila na premiéra, keď povedal, že keď videl na nedávnom summite v Budapešti Zelenského, že pred ním sedel človek, ktorý sa podľa neho bojí konca vojny, ale to bolo presné, pretože koniec vojny pre tohto človeka znamená koniec stanného práva a povinnosť usporiadať prezidentské voľby. A uvedomte si, že Volodymyr Zelenskyj v tejto chvíli nehrá podľa mňa už ani tak o Ukrajinu ako o samého seba, možno o vlastný život. Čiže treba trošku rozlišovať tie záujmy Ukrajiny a záujmy Volodymyra Zelenského, že Západ sa k tomu nemôže stavať tak, že všetko, čo si zažiada Volodymyr Zelenskyj, mu dáme. Lebo proste osvojili sme si tézu, že Ukrajina rozhodne, kedy sa skončí táto vojna. Ale tak sa žiadne vojny neskončili. Ja pripomínam, že 90 percent vojnových konfliktov od roku 1945 sa skončilo rokovaním. Nie kapituláciou. Rokovaním. Lebo to bola patová situácia, či už to bol Irán, Irak, či už to boli, či už to bola vojna v Juhoslávii, proste proste vždy tam museli nastať diplomatické rokovania. Toto nikam nevedie, naozaj to nikam nevedie a mne je ľúto, že stále sa zaštitujeme tým, alebo niektorí ľudia sa zaštitujú tým, že obraňujú Ukrajinu. No mne skôr to pripadá tak, že im absolútne neleží na tých ukrajinských životoch, lebo o tie by tu malo ísť predovšetkým. Potrebujeme v prvom rade prímerie, ktoré samozrejme nebude konečným riešením, ale potom môžeme rokovať tri mesiace, tri roky, desať rokov. Veď boli rôzne takéto situácie. Ale podstatné je, aby sa už nezabíjalo a aby sme tie veci riešili diplomaticky a nie vojenskou cestou.“

Moderátorka: „Ako vnímate rozhodnutie Joea Bidena, že to vlastne urobil už v čase, keď je tu nový prezident? Síce nie inaugurovaný, ale je tu nový prezident, ktorý tvrdil, že po jeho nástupe sa vojna skončí. Môžeme sa rozprávať o tom, že kedy a akým spôsobom, aj prihladnuc na jeho poradný tím. Urobil to ale v čase, keď už nemá čo stratiť a je to vlastne tieto týždne sú vlastne týždne, kedy má jednoducho doviezť ten úrad do tej ďalšej inaugurácie a do vedenia nového prezidenta a v podstate v úvodzovkách svietiť a kúriť. A urobiť toto rozhodnutie, o ktorom pred dvomi mesiacmi Rusko varovalo, že to nerobte, pretože tie následky tohto rozhodnutia môžu byť katastrofálne.“

E. Chmelár: „O čom svedčí aj to, že dnes Vladimir Putin podpísal novú jadrovú doktrínu, ktorá umožňuje zasiahnuť Rusku proste aj proti nejadrovému štátu, keď ho podporuje jadrový štát. No ale k vašej otázke. Ja som to už vlastne povedal, že ja to považujem za úplne vedomú a úplne úplne cielenú snahu torpédovať tie snahy Donalda Trumpa. Ale položme si otázku inak. Sme si istí, že o tomto rozhodol naozaj ten senilný pán a že tam nie sú. Tak, ako sa hovorí, že v pozadí rozhodovania americkej moci sú iné sily, ktoré často aj manipulujú s prezidentom, ako len tak, že predstavovať si to tak, že Joe Biden sa sám rozhodol proste riešiť to takýmto spôsobom. Ja za tým vidím niečo viac. A napokon veľa a veľa napovedá aj to, že ja v poslednom čase sledujem tweety Donalda Trumpa mladšieho, pretože ten akoby tak tak nepriamo alebo neoficiálne vyjadruje stanoviská svojho otca. A keď sa toto stalo, tak napísal dosť našťvaný status, že vojensko-priemyselný komplex sa rozhodol urýchliť tretiu svetovú vojnu.“

Moderátorka: „Dovoľte mi ešte zostať pri Donaldovi Trumpovi a prijatých jeho vyjadreniach, že že teda ukončí tú vojnu. Nebavme sa o tom, že do 24 hodín, toto sú v podstate nejaké predvolebné vyjadrenia. Veríte tomu, alebo zvráti sa, zmení sa tá politika?“

E. Chmelár: „Ja práve... Som veľmi skeptický, respektíve respektíve tlmím trochu to nadšenie z Donalda Trumpa, pretože si musíme uvedomiť, že Donald Trump je obchodník a ak sa mu podarí zastaviť vojnu, tak skôr ako vedľajší produkt niečoho iného. V prvom rade si uvedomme, že vojna na Ukrajine nebola vôbec, ale že vôbec témou predvolebnej kampane. To my sme tu riešili a to my máme očakávania v tomto smere, ale toto preňho nie je prioritou. Po druhé si vždy musíme pozrieť a toto isté som hovoril pri jeho prvom mandáte. Keď nastupovala, všetci ho obviňovali z toho, že to bude nejaký proruský troll. Vždy musíte sledovať, a v americkej politike zvlášť ten tím, kto sú poradcovia, kto sú nominanti, a to sú všetko jastraby, to sú všetko ľudia, ktorí, či už je to minister zahraničných vecí, jeho poradca pre národnú bezpečnosť atď., to sú ľudia, ktorí uprednostňujú konfrontáciu, vyzbrojovanie Ukrajiny, dokonca vrátane vrátane týchto striel dlhého doletu, alebo čo sa týka Izraela, toto sú veľmi militantné postoje. Takže skôr si myslím, že tu bude snaha vyvíjať tlak jednak na Rusko a jednak na európskych partnerov, aby to prebrali, pretože Donald Trump a jeho tím sa chcú venovať niečomu inému, skôr tej konfrontácii s Čínou. A toto prenechajú Európe. Takže tá vojna sa môže skončiť tak, že Európa bude vyčerpaná a nebude už vladať. A keďže nebude mať Spojené štáty za chrbtom, tak to bude musieť nejakým spôsobom vyriešiť sama. Mimochodom, aj to je dosť smutný pohľad na Európu, keď vidíte, že tie posledné týždne Európa neurobila vôbec nič. To bolo ako čakanie na pána. To nebolo. To nebola suverénna zahraničná politika nejakej nastupujúcej veľmoci. To bolo čakanie, že čo urobí, aké pokyny nám vydá ten náš pán, aby sme mohli aportovať. Prepáčte, že to takto poviem, ale jednoducho takto nevyzerá nejaká sebavedomá európska zahraničná politika.“

Moderátorka: „Tou mojou ďalšou otázkou, už budeme končiť, ale tou tou poslednou otázkou vlastne bolo, že aká je prognóza a vy ste už vlastne aj čiastočne odpovedali, ako sa to bude ďalej pohybovať, ale teda primárne diplomacia a rokovania. Uvidíme, ako, ako to celé bude pokračovať. Ďakujem pekne, že ste boli naším hosťom.“

E. Chmelár: „Ďakujem za pozvanie.“

Moderátorka: „Ďakujeme pekne za pozornosť aj vám. Budeme tu aj zajtra. Želám ešte pekný deň s TA3.“