

## Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 26. 2. 2025

Správne konanie: 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066)  
Predmet: § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.  
Účastník konania: INFO VOJNA o.z.  
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 19. 2. 2025

Príloha: rozhodnutie Rady č. ROP/5/2024 zo dňa 4. 12. 2024

## NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že účastník správneho konania č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066),

**INFO VOJNA o. z., so sídlom Banská Belá 141, 966 15, IČO: 42304016,**

**porušil**

**povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

**tým,**

a)

že na programovej službe Rádio Infovojna vysielanej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://www.infovojna.bz> odvysielal dňa 27. 3. 2023 o cca 9:00 hod. program *Prehľad agentúrnych správ*, v ktorom nezabezpečil oddelenie názorov a hodnotiacich komentárov, cit. (označené boldom):

- „**Čo nás dnes čaká, bude hodnotiacia konferencia zahraničnej politiky. Vystúpi Čaputová aj Heger, neviem prečo, ale dopredu viem výsledok. Pani prezidentka bude aj cestovať, navštívi Košice...**“

- „**Generálny tajomník Severoatlantickej aliancie Jens Stoltenberg ocenil aktivity Slovenska nielen vo vzťahu k Ukrajine, ale aj k posilňovaniu vlastnej obranyschopnosti, informoval dočasne poverený minister obrany Jaroslav múdry Naď, ktorý so šéfom aliancie rokoval v Bruseli. Na stretnutí rokovali o pomoci Ukrajine, zvýšení kapacity výroby munície slovenských obranných podnikov a investície zo strany EÚ do tejto oblasti či participácii slovenských ozbrojených síl v medzinárodnom krízovom manažmente. NATO, podľa Naďa, oceňuje rozsah a rýchlosť modernizačných projektov na Slovensku, pretože plnia ciele spôsobilosti NATO a pomáhajú udržovať kredibilitu a silu aliancie. No a hneď sa mi lepšie spáva, vám poviem. Tak som spal po tejto správe, jak batolátko. **Jarko si bol samozrejme po potľapkanie po pleci, ved' musel. Po voľbách sa uprace kdesi tam za zásluhy. Zásluhy, nie pre občana slovenského, aby sme si rozumeli, však áno.****“

- „**OL'ANO v súvislosti s neschválenými zákonmi kritizuje Eduarda Hegera, že od odchodu neprišiel na poslanecký klub hnutia. Premiér, ktorý už má mimochodom vlastnú stranu, si musí tieto zákony obšliapať, povedal šéf klubu Michal Šípoš v RTVS. Heger mal podľa neho rokovať aj s ostatnými stranami. Šípoš dodal, že zákony, ktoré sú potrebné pre plán obnovy, nepodporili SaS, SME RODINA. Ak by hlasovali za, podľa neho by prešli. **Hlavne slušne, a transparentne, a zodpovedne, však? A keď si náhodou otvoríš hubu, tak po nej môžeš dostať! Vy kretení.****“

- „**Vitajte vo svete Veroniky Remišovej. Veronika Remišová sa pustila do boja s dezinformáciami. Jej návrh nestihol poriadne uzrieť svetlo sveta a už je kritizovaný. Dokonca aj liberálmi. Zákon o dezinformáciách, ktorý do pripomienkového konania tento mesiac predložilo Ministerstvo investícií a informatizácie, má podľa kritikov viacero nedostatkov. Nepriháša efektívne riešenia a môže dokonca obmedziť slobodu prejavu. **Teda, hlavne slobodu prejavu liberálov, rozumej. No, ale čo ste od zväzáčky a aktivistky Veroniky čakali? Niečo odborne podkuté? Nebláznite! Verča bojuje o svoju existenciu. Určite ste si všimli, že za 4 dni sa objavila v 3 diskusných reláciách. A pritom strana „Bez ľudí“ má čosi okolo 1%, a jej nervózný prejav svedčí o panike. Možno ju Igor vezme späť pod svoje ochranné krídla, ale ani to nepomôže. Igor je už pod prahom zvoliteľnosti. Edko s demokratmi sa motá tiež kdesi okolo 5%.****“

- „**Európski lídri sa zhodli na ďalšej podpore vojnou zmietanej Ukrajiny. Spojené štáty americké od začiatku ruskej invázie na Ukrajinu nestihajú vyrábať muníciu. **Nebojte sa, Slovensko to zachráni!** A upozorňuje na to denník New York Times. Problém americkej armády by sa naplno prejavil v prípade, ak by sa ocitla v konflikte s Čínou.**“

- „**Sýria označila americké nálety na proiránske bojovníkov v Sýrii za porušenie suverenity krajiny. **Dostál, Osuský! Pred ambasádu americkú, pred plot sa nejdete postaviť? Boli zamerané na sklad****“

zbraní v meste Dair as Zaur a vyžiadali si 19 obetí. Spojené štáty americké nimi reagovali na štvrtkový dronový útok, pri ktorom zahynul 1 človek, a 6, vrátane amerických vojakov, utrpelo zranenia.“

- „Čína v posledných desaťročiach v Afrike bohato investovala, okrem iného do rozvoja infraštruktúry a zdrojov. Na africkom kontinente vzrástol aj vplyv Ruska, napríklad aj vďaka pôsobeniu súkromnej Vagnerovej žoldnierskej skupiny v niektorých krajinách. **Teraz chcete pomáhať? Dovtedy ste rabovali, teraz idete veľkodušne pomáhať? Američania? Vy ste sa asi zbláznilí, však áno.**“

- „Ceny zeleniny sa prudko zvyšujú, a je nedostatok cibule. Otvára sa nová kapitola svetovej potravinovej krízy, píše Bloomberg. Hoci ceny pšenice a obilia klesli, vysoké ceny zeleniny zvyšujú infláciu. Viaceré krajiny, vrátane Kazachstanu, Maroka, či Turecka už zastavili časť vývozu. Obmedzenia sa však netýkajú len cibule. OSN a Svetová banka tento mesiac varovali, že sa týkajú aj mrkvy, paradajok, zemiakov a jablák. **Nuž, pozdravujem pán Sulík, opätovne. Riško čau! Načim vás odcitovať, pán bývalý minister, „keď si nedopestujeme, tak si dovezieme!“ No, lenže odkiaľ? Toľko pohľad Riška na potravinovú bezpečnosť.**“

od informácií spravodajského charakteru,

b)

že na programovej službe Rádio Infovojna vysielanej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://www.infovojna.bz> odvysielal dňa 27. 3. 2023 o cca 9:00 hod. program *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023*, ktorý obsahoval jednostranné vyjadrenia a tvrdenia moderátora programu a hostí programu Norberta Lichtnera a Štefana Harabina, o tom, že cieľom ekonomických sankcií proti Rusku je snaha „eurobyrokratov“ o zničenie Európy a zničenie európskej ekonomiky, a že za týmto účelom sú „dohodnutí s Američanmi, alebo sú dohodnutí s Rusmi“, že Medzinárodný trestný tribunál pre bývalú Juhosláviu v Haagu nespravodlivo súdil bývalého srbského prezidenta Slobodana Miloševića, a to namiesto „skutočných zločincov“, že prezidentka Zuzana Čaputová „v kuse“ „klame, až sa jej z papule práši“, rovnako ako minister Jaroslav Naď, že generálny prokurátor Maroš Žilinka a špeciálny prokurátor Daniel Lipšic „chodí na americkú ambasádu“, že M. Žilinku „skorumpovali“, že M. Žilinku vydiera ambasáda USA prostredníctvom Borisa Kollára, a preto M. Žilinka „robí to, čo robí“, že M. Žilinka nevedie trestné stíhania, pretože „mu to nedovolí americká ambasáda, nedovolí mu to Kollár a spol., ktorí ho do funkcie dostali“, že M. Žilinka „je skorumpovaný, politicky je skorumpovaný“, a že „na národno-vlasteneckej platforme, úmyselne Američania postavili Kotlebu aj Šefčoviča“, a to bez odvysielania iných relevantných názorových východísk či relevantných protiargumentov, pričom moderátor tieto vyjadrenia a tvrdenia žiadnym spôsobom v tomto ohľade nevyvažoval, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky,

#### za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

#### Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 26. 3. 2025

Z: PO

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 6. 2023 začala správne konanie č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066) voči vysielateľovi INFO VOJNA o.z. vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe vysielanej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://www.infovojna.bz> v sekcii *Živé vysielanie* odvysielal dňa 27. 3. 2023 o cca 9:00 hod. programy *Prehľad agentúrnych správ* a *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023*, v ktorých mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu a programu aktuálnej publicistiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 8. 2023, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066).

Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol záznam vysielania predmetných programov z 27. 3. 2023, vyhotovený regulátorom na vlastnom zariadení pomocou záznamového programu Free Cam dňa 31. 3. 2023 o cca 11:20 hod. a príslušný prepis skutkového stavu.

Dňa 13. 10. 2023 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Dňa 24. 11. 2023 Rada rozhodla rozhodnutím č. RPK/84/2023 **o prerušení správneho konania** č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066), a vo výroku tohto rozhodnutia uviedla:

*„Rada podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. **preruší** správne konanie č. REO-RPMS/2023/01066 z dôvodu, že sa začalo konanie o predbežnej otázke – správne konanie č. REO-RPMS/2023/01363 vedené Radou vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 8 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že účastník konania INFO VOJNA o. z. dňa 27. 7. 2023 o cca 8:56 hod. a cca 17:57 hod. vysielal na internetovej stránke radio.infovojna.bz službu prostredníctvom internetu pod názvom Rádio Infovojna, ktorá mohla naplniť definíciu programovej služby podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., a to bez autorizácie vysielania. **Rada bude v správnom konaní pokračovať po skončení konania o predbežnej otázke, t. j. po právoplatnom rozhodnutí Rady v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01363. Počas prerušenia konania lehoty podľa správneho poriadku neplynú.**“*

V odôvodnení rozhodnutia č. RPK/84/2023 o prerušení správneho konania Rada uviedla:

*„Povinnosť ustanovená v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa týka výlučne vysielateľov programových služieb. V správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01363 Rada preskúmava, či službu Rádio Infovojna je možné považovať za programovú službu podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Posúdenie tejto skutočnosti bude mať dopad na posúdenie, či sa na subjekt INFO VOJNA o. z. vzťahuje povinnosť ustanovená v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. alebo nie. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstarat potrebné podklady pre rozhodnutie. V správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01066 je možné rozhodnúť až po skončení konania o predbežnej otázke, čiže po právoplatnom rozhodnutí Rady v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01363.“*

Správne konanie č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066) teda bolo prerušené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Rady v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01363 (neskôr prečíslovanom na č. 0033/SKL/2024). Rozhodnutie o prerušení konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 7. 12. 2023.

Rozhodnutie Rady č. ROP/5/2024 zo dňa 4. 12. 2024 vydané v správnom konaní č. 0033/SKL/2024 (predch. č. REO-RPMS/2023/01363) bolo odoslané účastníkovi správneho konania dňa 10. 2. 2025 do elektronickej schránky, 15-dňová úložná lehota uplynie dňa 25. 2. 2025, a teda najneskôr 26. 2. 2025 toto rozhodnutie bude právoplatné. Právoplatnosťou rozhodnutia č. ROP/5/2024 zo dňa 4. 12. 2024 **zanikne právny účinok rozhodnutia č. RPK/84/2023 o prerušení konania a konanie č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066) bude pokračovať.** Subjektívna lehota (resp. jej zostávajúca časť

v dĺžke 14 dní) na uloženie sankcie začne znovu plynúť nasledujúci deň po dni právoplatnosti rozhodnutia Rady č. ROP/5/2024.

\* \* \*

### Prepis/popis skutkového stavu

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

**Monitorovaný program:** Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023  
**Poskytovaná služba:** <https://www.infovojna.bz/prehravac/dopoludnie-na-infovojne-s-adrianom-2732023>  
**Deň a čas nahratia záznamu:** 31. 3. 2023 o cca 11:26 h

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

### Čas cca:

01:25 – Na zázname bola zobrazená internetová stránka so zvukovým záznamom.

01:39 – Začiatok zvukového záznamu.

Zvukový signál.

**Ženský hlas:** *Rádio Infovojna, prehľad agentúrnych správ.*

**Moderátor:** *Začína sa nám ďalší týždeň. Je 27. marec roku 2023 a začína sa ďalšie dopoludnie na Infovojne. A aby sme boli dobre informovaní, tak si nejaké informácie povieme. Čo nás dnes čaká, bude hodnotiacia konferencia zahraničnej politiky. Vystúpiť Čaputová aj Heger, neviem prečo, ale dopredu viem výsledok. Pani rezidentka bude aj cestovať, navštívi Košice. Maďarský parlament dnes hlasuje o vstupe Fínska do Severoatlantickej aliancie, a v Nemecku sa koná rozsiahly štrajk, ktorý obmedzí dopravu, a nie len dopravu. Generálny tajomník Severoatlantickej aliancie Jens Stoltenberg ocenil aktivity Slovenska nielen vo vzťahu k Ukrajine, ale aj k posilňovaniu vlastnej obranyschopnosti, informoval dočasne poverený minister obrany Jaroslav múdry Naď, ktorý so šéfom aliancie rokoval v Bruseli. Na stretnutí rokovali o pomoci Ukrajine, zvýšení kapacity výroby munície slovenských obranných podnikov a investície zo strany EÚ do tejto oblasti či participácii slovenských ozbrojených síl v medzinárodnom krízovom manažmente. NATO, podľa Naďa, oceňuje rozsah a rýchlosť modernizačných projektov na Slovensku, pretože plnia ciele spôsobilosti NATO a pomáhajú udržovať kredibilitu a silu aliancie. No a hneď sa mi lepšie spáva, vám poviem. Tak som spal po tejto správe, jak batolátko. Jarko si bol samozrejme po potľapkanie po pleci, veď musel. Po voľbách sa uprace kdesi tam za zásluhy. Zásluhy, nie pre občana slovenského, aby sme si rozumeli, však áno. OĽANO v súvislosti s neschválenými zákonmi kritizuje Eduarda Hegera, že od odchodu neprišiel na poslanecký klub hnutia. Premiér, ktorý už má mimochodom vlastnú stranu, si musí tieto zákony obšliapať, povedal šéf klubu Michal Šípoš v RTVS. Heger mal podľa neho rokovať aj s ostatnými stranami. Šípoš dodal, že zákony, ktoré sú potrebné pre plán obnovy, nepodporili SaS, SME RODINA. Ak by hlasovali za, podľa neho by prešli. Hlavne slušne, a transparentne, a zodpovedne, však? A keď si náhodou otvoríš hubu, tak po nej môžeš dostať! Vy kreténi. Vitajte vo svete Veroniky Remišovej. Veronika Remišová sa pustila do boja s dezinformáciami. Jej návrh nestihol poriadne uzrieť svetlo sveta a už je kritizovaný. Dokonca aj liberálmi. Zákon o dezinformáciách, ktorý do pripomienkového konania tento mesiac predložilo Ministerstvo investícií a informatizácie, má podľa kritikov viaceré nedostatky. Neprináša efektívne riešenia a môže dokonca obmedziť slobodu prejavu. Teda, hlavne slobodu prejavu liberálov, rozumej. No, ale čo ste od zväzáčky a aktivistky Veroniky čakali? Niečo odborne podkuté? Nebláznite! Verča bojuje o svoju existenciu. Určite ste si všimli, že za 4 dni sa objavila v 3 diskusných reláciách. A pritom strana „Bez ľudí“ má čosi okolo 1%, a jej nervózny prejav svedčí o panike. Možno ju Igor vezme späť pod svoje ochranné krídla, ale ani to nepomôže. Igor je už pod prahom zvoliteľnosti. Edko s demokratmi sa motá tiež kdesi okolo 5%. Bývalý trnavský krajský policajný šéf Bystrík Stanko a aj súčasný okresný šéf Rastislav Grznár sú na slobode. Sudca ich nezobral do väzby. Konštatoval však, že obvinenia u*



všetkých obvinených v rámci akcie sú dôvodné. Do väzby vzal 6 ľudí. Rozhodnutie nie je právoplatné. U Grznára a ešte 1 obvineného súd konštatoval dôvod väzby, no nahradil ju dohľadom probačného a mediálneho úradníka a uložením primeraných povinností a obmedzení. Polícia odmietla trestné oznámenie v prípade vyhrážok poslancom parlamentu, ktorí vlani vo februári hlasovali za obrannú dohodu so Spojenými štátmi americkými. Na internete sa vtedy šírili zoznam poslancov s miestami ich bydliska, ktoré zverejňovali aj viacerí opoziční politici. Trestné oznámenie podali ešte vlani poslanci SaS pre podozrenie zo spáchania trestných činov šírenia poplašnej správy, podnecovania a ohovárania. Podporili ho aj členovia klubu OĽANO. Poslanec SaS Ján Benčík vtedy priblížil, že na sociálnych sieťach čítal o vyhrážkach, cez vybitie okien, prerezanie pneumatík, postavenie k múru, či vypálenie domov poslancov. Pri domoch niektorých z poslancov sa objavili nápisy „tu býva vlastizradca“. No, ale toto trestné oznámenie polícia odmietla. Nezaradený poslanec Taraba predkladá do parlamentu zákon na zriadenie Ministerstva cestovného ruchu a športu. Dohodol sa na tom s mimoparlamentnou stranou SNS, ktorá legislatívny návrh na zriadenie ministerstva pripravila. SME RODINA podporí vznik Ministerstva cestovného ruchu a športu. Líder hnutia Boris Kollár poukázal na to, že Slovensko má veľa kvalitných športovcov, ktorí robia krajine dobré meno vo svete, ale nemajú dostatočnú podporu zo strany štátu. Kauza Klus už doznieva pomaly. Martin Klus žiada vládu o stiahnutie jeho kandidatúry za člena Európskeho dvora audítorov. Chyby patria k životu, a aj zlá skúsenosť je skúsenosť, napísal na facebooku po tom, ako premiér Heger avizoval, že ak to neurobí, tak stiahne vláda tú nomináciu. Klus sa zároveň ospravedlnil tým, ktorých sa jeho skúsenosť negatívne dotkla a poďakoval tým, ktorí mu pri jej absolvovaní pomohli. Čaputová následne požiadala Hegera, aby vláda Klusovu nomináciu stiahla. No, zvolenie sa, a už sú tu tanečky, kto s kým áno a kto s kým nie. KDH nevezme na kandidátku KRESŤANSKÚ ÚNIU Anny Záborskej. Predseda hnutia Milan Majerský oznámil, že sa nedohodli, lebo Záborskej strana mala nespĺniteľné požiadavky a išlo jej len o miesta na kandidátke. Majerský vraví, že s Demokratmi Hegera, ale aj s Mikulášom Dzurindom zatiaľ nerokujú o prípadnom spájaní. Priznal však rozhovory s Jurajom Šeligom zo ZA ĽUDÍ, alebo „Bez ľudí“. Igor Matovič sa zastal KRESŤANSKEJ ÚNIE Anny Záborskej, ktorá s KDH sa nedohodla na spoločnom postupe do volieb. „Opľuli podanú partnerskú ruku“, napísal o KDH na facebooku. Či Záborskú a spol. vezme na kandidátku OĽANO, ako to bolo pred voľbami 2020, líder OĽANO ale nespomína. No a ešte jedna správa, advokát Adam Puškár je obvinený z vraždy Daniela Tupého a ide do väzby. Rozhodol o tom sudca Okresného súdu Bratislava 5. Rozhodnutie nie je právoplatné, o sťažnosti obvineného bude rozhodovať bratislavský Krajský súd. Poďme do zahraničia. Rada Európy kritizovala francúzsku políciu za používanie neprimeranej sily pri potláčaní protestov proti dôchodkovej reforme. Urobila tak po tom, ako boli počas štvrtka zadržané stovky ľudí a vyskytlo sa mnoho prejavov vandalizmu. Francúzska vláda napriek silnému odporu verejnosti odmieta výzvy protestujúcich na stiahnutie spornej dôchodkovej reformy, ktorá bola minulý týždeň schválená bez hlasovania v dolnej komore parlamentu. Aj v Nemecku sa štrajkuje dnes. A celé Nemecko bude pravdepodobne ochromené. Ale nielen tam. Po odvolaní ministra obrany protestujú v Izraeli 1000-ce ľudí. (nezrozumiteľné) vyzval na zastavenie reformy súdnictva. Demonstranti vyšli do ulíc v Tel Avive, v Haife, Berševe, ale aj v Jeruzaleme. Podľa denníka Haaretz tam narazili na políciu pri rezidencii premiéra Netanjahua, kde sa pokúsili prelomiť bezpečnostné zátaras. Ale aj izraelské univerzity začnú dnes časovo neobmedzený štrajk. Na protest proti odvolaniu ministra obrany oznámil demisiu aj generálny konzul v New Yorku Asaf Zamir, „túto vládu nemôžem ďalej reprezentovať“, vyhlásil. Poďme na Ukrajinu. Prekvapujúce veci sa počúvajú, za dostávajú z Ukrajiny. Ukrajina zatiaľ nemôže začať protiofenzívu, pretože nemá dostatok zbraní a munície, povedal Volodimir Zelenský s tým, že sa nezaobíde bez ťažkých zbraní vrátane stíhačiek. Ani situácia na východnom fronte podľa prezidenta momentálne nie je dobrá v dôsledku nedostatku munície. Ruské sily podľa neho vy, denne vypália trikrát viac striel ako ukrajinskí vojaci. Za takýchto podmienok ich nemôžeme vyslať, teda našich vojakov, do ofenzívy, uviedol v rozhovore pre japonský denník. Ale z iných denníkov našich som sa dočítal, že ofenzíva je na spadnutie, a v podstate do konca roka aj na Kryme možno budú. V Bruseli rokovali európski lídri, aj v piatok, Únia opäť odsúdila vojnu na Ukrajine. Zároveň však neprešiel návrh Slovenska, ktorý s vojnou súvisí. Slovensko, rozumej Heger, navrhovalo zvýšiť balík peňazí z takzvaného Európskeho mierového nástroja, konkrétne o 3 a pol miliardy EUR do roku 2027. Ale neprešlo to. Závažná správa prišla aj zo Spojených štátov. A dozvedeli sa to na tom rokovaní. Americký minister

zahraničných vecí pripustil, že Ukrajina bude musieť o niektoré svoje územia aj rokovieť. Je to úplne prvýkrát, čo takto významný štátnik pripustil, že Ukrajina bude musieť robiť aj ústupky. Európski lídri sa zhodli na ďalšej podpore vojnou zmietanej Ukrajiny. Spojené štáty americké od začiatku ruskej invázie na Ukrajinu nestíhajú vyrábať muníciu. Nebojte sa, Slovensko to zachráni! A upozorňuje na to denník New York Times. Problém americkej armády by sa naplno prejavil v prípade, ak by sa ocitla v konflikte s Čínou. Podľa simulácií by sa jej už za týždeň minuli protilodné rakety dlhého doletu. A vy chcete bojovať s Ruskom a Čínou, a sklady máte prázdne. Rusko rozmiestni v Bielorusku taktické jadrové zbrane, povedal Vladimir Putin v štátnej televízii s tým, že krajiny už uzavreli príslušnú dohodu. V Bielorusku má byť dislokovaných 10 lietadiel schopných také zbrane niesť. Ruský prezident zdôraznil, že Moskva krokom neporuší žiadne dohody o nešírení jadrových zbraní, a podľa agentúr poukázal na to, že Spojené štáty rozmiestnili jadrové zbrane na území svojich európskych spojencov. Sýria označila americké nálety na proiránskych bojovníkov v Sýrii za porušenie suverenity krajiny. Dostál, Osuský! Pred ambasádu americkú, pred plot sa nejedete postaviť? Boli zamerané na sklad zbraní v meste Dair as Zaur a vyžiadali si 19 obetí. Spojené štáty americké nimi reagovali na štvrtkový dronový útok, pri ktorom zahynul 1 človek, a 6, vrátane amerických vojakov, utrpelo zranenia. Podľa Reuters, Reuters Damask v sobotňajšom vyhlásení tiež uviedol, že sa usiluje o ukončenie americkej okupácie svojho územia. Nálety odsúdil aj Irán. Damask tiež obvinil Washington z klamstva o cieľi útokov. Americký minister obrany Loyd Austin už predtým uviedol, že na pokyn Joea Bidena nariadil presné letecké údery proti zariadeniam, ktoré využívajú skupiny napojené na Iránskej revolučnej gardy. No, nová. Máme tu novú, novú verziu výbuchu plynovodu Nord Stream. Po tom, ako obvinil 1 významný novinár Spojené štáty americké, že to urobili oni, prišla teória o akejsi pro ukrajinskej skupinky, ktorá na jachte dovolenkovej priniesla výbušniny. Tentokrát je to inak. Niekoľko dní pred explóziami boli v oblasti plynovodov Nord Stream ruské vojenské lode. Tvrdí to nemecký portál T-online, podľa ktorého mala skupina lodí potrebné vybavenie na inštaláciu výbušných zariadení. Podľa webu T-online.de, satelitné snímky ukazujú, že v noci 21. septembra vyplávali z ruskej námornej základne v Kaliningrade najmenej 3 podozrivé lode. Ďalšie 3 lode ruského námorníctva mohli operáciu sprevádzať a poskytovať vojenskú ochranu. Ruské ministerstvo obrany uviedlo, že korveta Soobraziteľnyj a fregata Jaroslav Múdry sprevádzali konvoj ľudí na účely výcviku. No, máme tu ďalšiu vec. Americká viceprezidentka sľúbila, že Spojené štáty americké zvýšia investície v Afrike a podporia tamojši ekonomický rast. Kamala Harrisová priletela do Ghany, kde začala svoju týždennú africkú cestu, ktorej cieľom je ponúknuť protiváhu vplyvu Číny. Čína v posledných desaťročiach v Afrike bohato investovala, okrem iného do rozvoja infraštruktúry a zdrojov. Na africkom kontinente vzrástol aj vplyv Ruska, napríklad aj vďaka pôsobeniu súkromnej Vagnerovej žoldnierskej skupiny v niektorých krajinách. Teraz chcete pomáhať? Dovtedy ste rabovali, teraz idete veľkodušne pomáhať? Američania? Vy ste sa asi zbláznili, však áno. Putin vyhlásil, že Rusko a Čína nevytvárajú vojenské spojenectvo, naopak, obvinil Spojené štáty a Severoatlantickú alianciu, že začínajú budovať novú os, ktorá do istej miery sa podobá spojenectvu Nemecka, Talianska a Japonska v 30-tych rokoch. Putin a Si Ťin-pching pri nedávnej návšteve čínskeho prezidenta v Moskve podpísali rámcové dohody o rozšírení strategického partnerstva. Čína však doteraz odmieta dodávať Rusku zbrane potrebné na vedenie vojny na Ukrajine. No a tá, vôbec, tá návšteva Si Ťin-pchinga v Moskve, krátko po svojom zvolení, vyvolala na západe paniku. A už sa tam hlásia na návštevy ako do cukrárne. Šéfka eurokomisie Ursula von der Pfizerová a francúzsky prezident Emmanuel Macron pôjdu v apríli do Číny. Oznámenie prišlo po tomto týždňovej návšteve, teda minulotýždňovej návšteve čínskeho prezidenta Si Ťin-pchinga v Rusku, po summite EÚ, na ktorom sa lídri okrem iného zhodli na investovaní do zníženia závislosti od zdrojov z Číny a ďalších mimoeurópskych krajín. No a predstavte si, Honduras po rokoch ukončil diplomatické styky s Taiwanom a vyhlásil, že uznáva iba jednu Čínu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj ostrovný štát. Ten teraz vo svete uznáva iba 13 krajín. Peking pár hodín nato oznámil, že nadviazal diplomatické vzťahy s Hondurasom. Podľa Taiwanu sa Čína snaží podplatiť štáty Strednej Ameriky a Karibiku, aby s ostrovom obmedzili vzťahy. V decembri 2021 prerušila s Taiwanom dlhoročné vzťahy aj Nikaragua. Ešte predtým tak urobili aj Salvador, Panama, Dominikánska republika či Kostarika. No, okrem vojny na Ukrajine sa v Európe dejú aj iné veci, o ktorých sa až tak veľa nehovorí. Napriek mnohým nehodám sa cez Stredozemné more vydáva do Talianska naďalej mnoho migrantov. Čiže môžeme očakávať, keď sa troška oteplí, že tá vlna z jesene bude opäť prechádzať aj cez Slovensko. V uplynulých

2 dňoch prišlo len na ostrov Lampedusa vyše 3000 ľudí. Pri pobreží Tuniska prišlo pri najnovšom nešťastí o život 29 ľudí. No a aj v Británii je ich akosi veľa, a Británia zrejme oznámi plány umiestniť migrantov na vojenské základne alebo nepoužívané trajekty. Očakáva sa, že to oficiálne ohlási v najbližších týždňoch. Vláda naznačila, že žiadateľov o azyl už nechce ubytovávať na hoteloch. No, je to drahé, však. Poďme aj na ekonomické oddelenie. Bankový sektor v Európe aj za oceánom je stále pod tlakom. Akcie bánk strácajú, euro prudko kleslo voči doláru, na trhu pokračujú obavy o európsky bankový sektor. V piatok padali najmä akcie Deutsche bank. Situáciu nezlepšila ani priaznivá štatistika o vývoji podnikateľskej aktivity v eurozóne. Nuž, sankcie už majú prvé obeť, ale dočerta, ako to že nehoria ruské banky? Že v Rusku to nepadá na hubu? Ved' nám sľubovali do 3 mesiacov, sankcie položia Rusov! Vlastne to sľubovali už v 2014-tom a stále nič. Život bežných Rusov sa pod západnými sankciami, a rok od invázie na Ukrajinu, príliš nezmenil. Masová nezamestnanosť a prepád meny neprišli. Nevidno krachujúce banky, tak, ako u nás, pred ktorými sa tvoria dlhé rady. Ponuka v supermarketoch sa zásadne nezmenila, zahraničný tovar je stále dostupný, alebo má lokálne náhrady, píše v reportáži agentúra AP. Videli ste, alebo počuli ste niečo podobné na Markíze? Zatiaľ čo 191 zahraničných spoločností z Ruska odišlo, ďalších 1169 na tom pracuje a približne 1223 ich zostáva, ďalších 469 vyčkáva, ako sa situácia vyvinie, informuje Kyjevská ekonomická škola. Spoločnosti čelia verejnému tlaku zo strany Kyjeva aj Washingtonu. Niektoré však zistili, že zohnať ruského kupca nie je také jednoduché, a vymeniť ho, samozrejme. Ďalší sa bránia, že predávajú základné potreby, ako napríklad jedlo. Podľa 33 ročného Dmitrija, ktorý odmietol uviesť svoje priezvisko, sa zmenili len značky oblečenia. Historicky sme zažili aj horšie obdobie a vysporiadali sme sa s tým, tvrdí občan Moskvy. Tak takto fungujú sankcie. A vy sa pozriete do peňaženky a zistíte, že potraviny sú o 35, o 30 % drahšie ako pred rokom. No a medzitým v Gayrópe sa máme takto, takto sa pospolitému ľudu vodí. Ceny zeleniny sa prudko zvyšujú, a je nedostatok cibule. Otvára sa nová kapitola svetovej potravinovej krízy, píše Bloomberg. Hoci ceny pšenice a obilia klesli, vysoké ceny zeleniny zvyšujú infláciu. Viaceré krajiny, vrátane Kazachstanu, Maroka, či Turecka už zastavili časť vývozu. Obmedzenia sa však netýkajú len cibule. OSN a Svetová banka tento mesiac varovali, že sa týkajú aj mrkvy, paradajok, zemiakov a jablák. Nuž, pozdravujem pán Sulík, opätovne. Riško čau! Načim vás odcitovať, pán bývalý minister, „keď si nedopestujeme, tak si dovezieme!“ No, lenže odkiaľ? Tolko pohľad Riška na potravinovú bezpečnosť. Aj dúhová zóna, a predstavte si, že práva gayov, lesbičiek a všetkých tých 76 pohlaví sa porušujú kde? V Spojených štátoch amerických! Ako je toto možné? Toto sú tie západné hodnoty. Požiadavky na odstránenie krych z, kníh z regálov v USA v roku 2022 dosiahli rekordné maximum. Väčšina titulov, ktoré boli terčom cenzúry sa venovala záležitostiam menšín a LGBTI+ komunity. Vyplýva to z údajov neziskovej organizácie American library association. V minulom roku bolo v USA podaných celkovo 1269 individuálnych výziev, teda požiadaviek na obmedzenie alebo odstránenie jednej, alebo viacerých kníh. Predchádzajúci rekord bol z roku 2021, keď ich bolo podaných 729. Autormi prevažne, prevažnej väčšiny kníh boli členovia komunity LGBTI+ a menšín, alebo boli napísané o nich. Podľa organizácie bolo v minulom roku terčom cenzúry viac ako 2500 kníh, v roku 2021 to bolo približne 1900. Prevažnú väčšinu, 86%, tvorili knihy pre deti, a viac ako 1/2, teda 58%, tvorili knihy určené na výučbu, alebo v školách boli dostupné. Takže takto to vyzerá s demokraciou USA. No, predstavte si. Poďme aj na zelenú zónu. V Berlíne neuspelo referendum o dosiahnutí klimatickej neutrality mesta do roku 2030. Nepadla zákonná hranica potrebných hlasov. Nemecká metropola teraz počíta s tým, že bude klimaticky neutrálna do roku 2045. No a s klímou majú problém aj v Poľsku. Tamojší baníci protestovali pred zastupiteľstvom Európskej únie vo Varšave proti smernici zameranej na zníženie emisií metánu. Obávajú sa o stratu zamestnania v uhoľných baniach. Zruba 300 baníkov skandovalo „zlodeji“, a použilo dymovnice a sirény, aby prilákali pozornosť na svoju demonštráciu v centre metropoly. V oblasti bola dočasne zablokovaná doprava. Protestujúci baníci z odborového zväzu Solidarita 80 uviedli, že nedávne klimatické odporúčania pre Európsku úniu, ktoré požadujú výrazné zníženie metánu od roku 2027, by prinútili zatvoriť väčšinu baní v Poľsku. To by znamenalo stratu desiatok 1000 pracovných miest. Poľské uhoľné bane sú významným zamestnávateľom v krajine, a ponúkajú približne 77 000 pracovných miest. No, a ešte 2 zaujímavosti. Aj toto sa dočítate v mainstreame. Prostitútky z Kyseljivky v Chersonskej oblasti zachránili miestne ženy pred ruskými okupantmi, píše v reportáži Petra Procházková. Som tým ženám vďačná, že vojakom dali. Vďaka nim sa Rusi nevrhli na nás ostatné, vybláznili sa na nich. Už tu



jedna taká chodí s kočíkom, vraví Ľudmila, a žiadnu z nich neodsudzuje. No, a čo sa týka cenzúry, alebo čo sa týka takzvaného korektného jazyka, tak niektoré veci ťa naozaj dostanú, ti vyrazí dekel. Zmiznú slová ako žid, cigán alebo černocho. Slovo domorodci nahradí slovo miestni. Kde? Detektívky Agathy Christie budú nanovo vychádzať v prepracovanej verzii. Dôvodom sú nekorektné výrazy spojené najmä s rasovou či etnickou príslušnosťou. A takto si my žijeme. 21:37 – Zvukový signál.

**Ženský hlas:** *Predpoveď počasia.*

**Moderátor:** *Tak aj to máme v ponuke. Výstraha 3. stupňa pred vetrom na horách, ale aj 2. stupňa na juhozápade Slovenska, či na juhu východného Slovenska. Takéto počasie bude panovať v najbližších dňoch. A aj zráz, so zrážkami môžete rátať. V tejto chvíli napríklad na východe prší, ale aj na strednom Slovensku, dokonca na Chopku sneží, tam -3 stupne, v Kamenici nad Cirochou 8 stupňov, 7 v Košiciach, Trebišove a Tisinci, 6 a pol v Prešove a 5 a pol stupňa v Bardejove. Dážď aj v Poprade, tam sú 3 stupne. Len 2 stupne v Telgárte, tam dážď so snehom. Rožňava a Lučenec zrážky a 7 stupňov celzia. Bez zrážok na severe, zatiaľ 6 stupňov Žiliny, 4 stupne, v Liesku, 6 a pol v Martine. Sliach hlási 7 stupňov, ako aj Žiar nad Hronom a Prievidza. Takmer 8 v Dudinciach, tam je to tiež so zrážkami. 8 aj v Hurbanove, Nitre, či v Gabčíkove a v Bratislave. 6 a pol stupňa Kuchyňa a Piešťany. 6 stupňov Trenčín a Senica. A predpoveď na dnes vás asi nepoteší. Bude oblačno až zamračené, k večeru na západe premenlivá oblačnosť, na väčšine územia dážď. Na západe väčšinou prehánky, postupne od stredných. Neskôr popoludní v Žilinskom kraji, na severe Trenčianskeho a Prešovského kraja aj v nižších polohách sneženie. Ojedinele, najmä na severe a východe aj výdatné zrážky. Najvyššia denná teplota vystúpi na 7 až 12 stupňov, v Žilinskom kraji, na Horehroní, na Spiši a krajnom severovýchode 5. V popoludňajších hodinách na severe výrazné ochladzovanie. A teplota na horách vo výške 1500 metrov zrúna okolo -1, ale k večeru až -8. No a vietor sa nám rozduje prevažne severozápadný. Bude fúkať rýchlosťou 20 až 45 km za hodinu. Na juhozápade pod Tatrami a na juhovýchode 45 až 70 km za hodinu. V nárazoch miestami 70 až 95 km za hodinu. Na horách búrlivý vietor až mohutná víchrica. Na Východe a Gemeri v dopoludňajších hodinách prevažne len slabý vietor. Takže sa máme na čo tešiť. 23:40 – Zvukový signál.*

**Ženský hlas:** *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom.*

**Moderátor:** *Aj s akčnou 5, ktorú si zopakujeme v tejto chvíli, pretože už len dnes do 18-tej hodiny môžete hlasovať za zvuky, ktoré vám ponúkam. Je to vlastne hitparáda, ktorá nám pripomína určité veci. Niektoré zvuky majú 2 týždne, niektoré 2 dni, ale už sme tu mali aj zvuk, ktorý mal 70 rokov. A my si takto pripomínáme vyhlásenia niektorých politikov, či verejne činných osôb, pretože opakovanie je matka múdrosti. No, a vy sa do nich parády môžete zapojiť prostredníctvom mailu ap@infovojna.bz, kde môžete hlasovať. Tak, a aké sú to zvuky? Nuž, pripomíname si teda tú COVID-ovú hystériu za posledné 3 roky a rôzne výroky. To budú prvé 3 zvuky, potom sa vrátíme do reality a do súčasnosti. Zvuk číslo 1. Krajčí, vtedajší minister zdravotníctva takto obhajoval Slovenské národné povstanie, teda celoplošné testovanie.*

**Krajčí:** *Viacerí hovoria, že prečo sa nede, nedejú takéto skriningy, takéto testovanie v iných krajinách? Ja si myslím, že poznám odpoveď. Pretože žiadna krajina by sa do toho nikdy nedala. Žiadna krajina možno nemá takého vytrvalého premiéra, ako máme my, ktorý, skrátka povzbudzuje. A dokážeme to!*

**Moderátor:** *Opravím vás pán Krajčí, nie vytrvalého premiéra, ale absolútneho blázna. Zvuk číslo 2. Moja obľúbenkyňa Veronika Remišová, keď prišlo k očkovaniu, bola prekvapená, že sa tí ľudia nedajú očkovať, ale ona vám chcela pomôcť.*

**Remišová:** *Preto hovorím, že je dôležité mať kolektívnu zodpovednosť. To znamená, že ľudia sú zodpovední nielen za seba, za svoju rodinu, ale celkovo aj za ekonomiku na Slovensku. Každý sa môže slobodne rozhodnúť, či sa dá zaočkovať, alebo sa nedá zaočkovať. A ja hovorím, že tým, ktorí majú strach z očkovania, tým treba podať pomocnú a vysvetľujúcu ruku.*

**Moderátor:** *Jaj Veronika, Veronika. Zvuk číslo 3. Pamätáte si, pán Čekan, to bol ten hrdina tej doby, ktorý vyrábala nezištne PCR testy a boho, bohovsky na nich zarábala. Ak si pamätáte. Tak bol to práve pán Čekan. No a vtedy veštil, a teda pľul na tých ľudí, ktorí sa nechceli dať zaočkovať, že teda, keď sa budete očkovať, tak ja budem zarábať na testoch, lebo v ty, v júni budeš mať PCR, ty budeš mať ten COVID, a na teba použijeme. A okrem iného, chcel týchto ľudí, ktorí sa nechceli dať očkovať, pretože na to mali svoj iný názor, tak ich chcel dávať dole. A nie len z internetu.*

**Čekan:** Jasné, a budú písať ďalej. A však nech si píšú, ja im, ja im, ja im fakt budem ďakovať. Ja verím, že ten, čo to teraz napísal, v júni môj PCR test, proste bude naňho použitý, lebo ten COVID bude mať! A ja sa na to teším. Ďakujem mu, proste zarobili 5 €, a ja sa strašne teším z tohto. A presne takto, postupne ich budeme, proste, dávať dole s internetu, vôbec, z bežného života, jednoducho budú chodiť zarúškovaní, náhubky budú mať, nebudú môcť cestovať. A ja sa budem z toho tešiť a znovu ďalší PCR test, na ďalšieho, a jeho možno kamaráta, ktorý pri pive si povedia, že vedia viac o tom COVID-e ako my všetci dokopy. Ja sa z toho budem tešiť, ale aj tak to bude väčšina, 78 % ľudí, ktorí sa dajú. A našťastie týchto hoaxerov, a týchto, proste obmedzených ľudí ochránime my, viac rozumní.

**Moderátor:** Zvuk číslo 4. Eduard Heger. On keď sa naučí nejaké slovo, tak ho používa viac, ako je zdravé.

**Heger:** A túto víziu, je to vízia, ako som povedal, politiky slušnosti, odbornosti. Takže preto hovorím, že toto je moja vízia. Demokrati je moja vízia. Stvoril som ju spolu s Jaroslavom Naďom. A verím, že sa pridajú ďalší ľudia, s ktorými spolu budeme túto našu víziu môcť. O túto víziu v hnutí OĽANO nebol záujem. Hnutie OĽANO, ľudia podporovali Igora Matoviča a jeho víziu, čo ja plne rešpektujem. A preto som v Lesnej s touto víziou išiel oslovovať ďalších ľudí, s ktorými sme tento spoločný projekt Demokrati vytvorili.

**Moderátor:** Odtrhnutí od reality sú zväčša politici na Slovensku. Dôkazom toho je aj Igor Matovič vo zvuku číslo 5.

**Matovič:** Chcem povedať k tomu koncu, že či si to moja narcistické časť užíva. Myslím si osobne, že som jeden z mála, ktorý netrpí egom v politike. Myslím si, že mnohým, mnohým politikom sa práve stáva, že keď sa stanú poslancami, tak zrazu majú pocit, že nech im pomaly kľučka ráno vyká. Pýta sa ich, ako sa pán poslanec vyspinkal, či teda do ružova alebo sladučko. A toto, bohužiaľ, mnohým ľuďom ubližuje. Preto aj my sme si aj názov dali Obyčajní ľudia preto, lebo chceli sme, aby sme ostali obyčajnými ľuďmi v politike.

**Moderátor:** Zvuk číslo 1, Krajčí. 2-ku má Remišová, 3-ku Čekan, 4-ku Heger, 5-ku Matovič. Mailová adresa ap@infovojna.bz. Zajtra si povieme, ako ste hlasovali. Vyžrebujeme jedného z vás, budeme mu telefonovať, a ponúknem vám ďalších 5 zvukov. Priznám sa, doba je veľmi úrodná na smiešne výroky, ktoré, ktoré sa nedajú pochopiť, len vypočuť. Dobré ráno do štúdia 54, zo štúdia Juh po víkend.

28:48 – Do programu sa zapojil Norbert Lichtner.

**Lichtner:** Dobré ráno prajem tebe, poslucháčom a divákovi. No pekne, pekne dlho si sa oný, tuto, no.

**Moderátor:** Strašne veľa vecí sa udialo počas víkendu.

**Lichtner:** Ja viem. Ja som, ja som v klude. Ja nič, akurát, len že mi plúca. Veľa vzduchu. Veľa kys. Ja som jak taký mimozemšťan, mám veľa kyslíku, tak. Ja, preto, s toto, teda to CO2 je super. A ešte rôzne. 70, 70 látok, ktoré spôsobujú zlé veci. To ja potrebujem. Jedna vec iba poviem pred, pred tým, než dáme prestávku. Tie sankcie, hej, pozrite sa, však? Nieкто niečo chce urobiť, je, vy ste, ja som, všetci sme v živote niečo urobili, či už si chcel to alebo to, a mal si najlepšie úmysly. A, a, a urobil si to, a nevyšlo to, hej, no a tak, pokiaľ, lebo ja sa musím na to pozeráť, a pozdravujem toho slaboduchého poslucháča, ktorý si myslí, že som schizofrenik. Ja proste som zasadený na tú stranu, ktorá je proti Rusku, nie vlastnou vôľou, nie vlastnou vinou, hej. Pozdravujem všetkých, čo ste volili OĽANO. Ale ide o to, hej, že však dobre, oni, že sankcie. Tak dobre, v pohode. Čo, ľahnú Rusi popolom? Nie, lebo Európska únia im dá sankcie, hej. A. Tak nevyšlo to. Hej.

**Moderátor:** Však, ako. Vyšlo, vyšlo, dobre, ale tak dobre.

**Lichtner:** Nevyšlo to, hej. No ale, akonáhle, hej, to, že ja chcem niekoho potrestať, a, a, a strelím si sebe do kolena, tak by som sa mal zastaviť. Lebo mne nie to vadí, že, teraz či vyšli alebo nevyšli tie sankcie. Tak to sa môže aj také stať, aj tak. Ale nič to nás, a našu ekonomiku. A oni nie sú schopní to zastaviť! Rozumieš? To znamená, že ja keď sa na to akokoľvek pozerám, nieкто je dohodnutý s týmito eurobyrokratmi, či už Američania alebo Rusi. Nieкто je s nimi dohodnutý, že zničia Európu. Lebo akonáhle to nefunguje, tak tie sankcie, proste, rozumieš. Tak, tak nebudem si sám streliť, nebudem. Jedno koleno, druhé, a ešteže nemám, vieš, 100 kolien jak stonožka. Nevie, či stonožka ma kolena. To je jedno, nepíšte mi. Ale ide o to, rozumiete, že takto sa. Nejakým spôsobom to zastavím, stlmím to, aby to na tú európsku ekonomiku nemalo taký dopad. Nie, títo hajzli, a teraz ti vravím, že buď sú dohodnutí s Američanmi, alebo sú dohodnutí s Rusmi, ničta európsku ekonomiku! A toto mne vadí! To, či vyšli, či Rusi sa majú lepšie alebo horšie, mne to je 30, hej. Ale my sa máme horšie! A čo je, a čerešnička

na torte je samozrejme, a Rusi sa vyškierajú, lebo sa majú lepšie. Toto je náš trest! Takto sme potrestali toho hnusného Rusa!

**Moderátor:** No, vidíš to.

**Lichtner:** Im prekvitá ekonomika, a my máme na Slovensku 15 – 16 percentnú infláciu. Všetko ide do kytiek. Banky krachujú. Ale. My držíme cesnak. No, možno, hej. Pozrite sa, kým tie sankcie dobehnú Rusov, my už budeme naspäť v stredoveku! Hej. Taká je realita! A nech mi nikto nehovorí, lebo vidia to! Rozumieš, môžeš mať, dobre, mal si nejaký úmysel, vidíš, aký to má dopad, vidíš, že ti koleno krváca, tak prestaneš strieľať, však, nie.

**Moderátor:** Ale prosím ťa.

**Lichtner:** Takže niekto je s niekým dohodnutý, aby Európu zničil. Ja ti, ja to inak nevidím, rozumieš. Lebo, tak dobre, sú tam také Remišové, aj v, v Európskej únii. Ale všetci nie sú! Vieš, a o tom to je.

**Moderátor:** Ale. Stačí pozrieť do histórie, kedy vlastne pomohli nie, k niečomu sankcie. Položili napríklad Kubu sankcie? Položili Kubu sankcie? Položili Sýriu?

**Lichtner:** Naučili sa opravovať auto, Kubánci.

**Moderátor:** No. Ako, ako nikdy tie sankcie nefungovali. Ale teraz si predstavujeme, že fungovať budú! A vy ste sa zbláznili načisto? Tak si. Ale táto banda jednoducho si nemôže dovoliť priznať, že sa mýlili, že jednoducho to nie je tak, ako si mysleli, ako nám prezentujú naše médiá, ako tým bojujeme. Zober si švihnutého Hegera, ten dokonca aj Putina chce zatýkať, keď príde na Slovensko. Toto, to. To si nezažil, to musíš vidieť, fakt. Počkaj. Toto mi odstavil, naozaj.

Zvukový záznam.

**Mužský hlas:** Prišiel ruský prezident Vladimír Putin nejakým spôsobom na Slovensko, zatvorili by ho príslušné orgány a vyslali by ho do Haagu?

**Heger:** Myslím si, že určite by sme tak mali konať. Ten medzinárodný zatykač je jednoznačný, jasný signál o tom, že Vladimír Putin pácha trestnú činnosť. Je to úplne nespochybniteľné. Videli sme to od 1. dňa, teraz už je tu aj čierne na bielom. Toto je jasný signál pre krajiny, ktoré možno ešte váhajú, že aký majú zaujať postoj. My na Slovensku v tomto máme jasno.

Koniec zvukového záznamu.

**Moderátor:** On má.

**Lichtner:** Kde to je, počúvaj, kde to je čierne na bielom? Napísali to v Denníku N, alebo. Vieš čo, toto je. Ako tento človek sa zhadz, ale on, jemu to nedochádza, lebo však ako, hlúpučký je a zhadzuje sa každý boží deň. No ale, prosťe, takto to je. No a posledná poznámka idem už do prestávky. Čo si vravel, že, že prehlásili teda, či nie? Že oni s Rusmi žiadny vojenský pakt a toto, že počúvajte. Bol tam aj ten prezident, sedeli tam niekoľko hodín. Deň predtým jak boli oficiálne, hej, sami dvaja, bez nejakých týchto. A teraz. Americký dolár, petrodolár ide do prdele. Americká ekonomika ide do prdele. Európska ekonomika ide doprdele. Zdochýnajúci kôň bude kopať nenormálnym spôsobom. A to je jedno, čo prehlásili. Vy si myslíte, že sa tam tí dvaja nedohodli, že ak príde na lámanie chleba a Američania na jedného alebo na druhého zaútočia, že ten druhý mu nepomôže? Si myslíte, že to, že sa nedohodli? Tebe môžu povedať vyhlásenie, aké chcete, ale co vo. Zdochýnajúci kôň bude kopať, rozumieš! Sú v ohrození, jak jeden tak druhý, hej. No ako, ak si niekto myslí, že a nie, nie, my len ekonomicky, ale vojensky nie. A keď napadnú Američania Čínu, tak Rusi sa budú iba prizeriť, hej. No určite, to chcem vidieť, ideme si zahrať.

35:28 – Hudba.

35:42 – **Mužský hlas:** Počúvate rádio Infovojna.

35:45 – Hudba.

39:42 – **Ženský hlas:** Dopoldnie na Infovojne s Adrianom.

39:49 – Hudba.

44:00 – **Mužský hlas:** Chcete vedieť pravdu? My tiež. Počúvajte rádio Infovojna.

Zvukový predel.

**Moderátor:** Dobré ráno, ešte raz.

**Lichtner:** Dobré ráno prajem aj ja. Všetkých.

**Moderátor:** Dramatická espauza.

**Lichtner:** Počúvaj tu. Tu vám pustím niečo. Pre Pravdu. Asi Bielik teraz robí pre Pravdu, ja neviem, hej. Robil rozhovor s Ficom, hej. A ja vám len kus z toho pustím, lebo, tak ostatné si môžete pozrieť. Ale nech

mi niekto vysvetlí, že prečo to je zase zajarčuškované? To je jedna vec. Ale teraz, ja vám to pustím, potom to zastavím tam, a mi povedzte, že či niekto je tak neinformovaný, súdruh Bielik, alebo to robí naschvál. Hej, schválne.

**Bielik (moderátor TA3):** Tej Ukrajine. Sedíme tu dvaja športovci. Ono to tak je, že keď sa začne zápas, tak si musíte zvoliť stranu. Nie je to tak aj v tomto prípade?

**Fico:** Prečo by som ja mal si voliť nejakú stranu? Tomu celkom nerozumiem.

**Bielik:** Začal sa zápas.

**Fico:** Pán moderátor, 24. 3. 1999, viete, že slovenská vláda rozhodla, Dzurindova vláda, o voľnom prelete lietadiel cez Slovensko, a vedeli, čo sa ide diať. Vedeli, že sa ide bombardovať Juhoslávia. Bez akéhokoľvek medzinárodného mandátu! Vtedy som povedal, že to je v rozpore s medzinárodným právom a doteraz odmietam! A odmietam tie hlúpe reči od pána Osuského a ďalších, aj Dzurinda to tuším hovoril, že nevedí, že tam boli nejakí civilisti pozabíjaní. To isté som povedal, pokiaľ ide o vojnu na Ukrajine. Použitie vojenskej sily na Ukrajine je použitie vojenskej sily v rozpore s medzinárodným právom! Vždy tam, kde cítim, že medzinárodné právo je porušené, to jednoducho poviem! Čo bolo v Iraku? V Iraku zomrelo milión civilistov, a neviem o tom, že by ste robili nejaké relácie. Vy ste kričali, že poďme všetci pomáhať Iraku! Lebo Irak bolo reálne napadnutý Spojenými štátmi. Tak teda, poďme proti Spojeným štátom dať sankcie! Poďme Iraku dávať všetky zbrane, poďme dať zatykač na, na Busha.

**Bielik:** Ten príbeh tam bol trochu iný.

**Fico:** Počkajte. Nie, nie, nie, nie, nie.

**Bielik:** Najprv Irak napadol Kuvajt, no.

**Fico:** Počkajte.

**Lichtner:** Počul si Adrianko. Najprv Irak napadol Kuvajt. Áno, ale niekto by Bielikovi mal vysvetliť, že dve vojny boli. Ako Američania tam dve. Púštna búrka, o ktorej on rozpráva, bola začiatkom 90-tych rokov. Toto bolo v roku 2003, o čom rozprával Fico. A teraz. To je čo za argument, mi povedzte? Ale chápeš, chápeš to?

**Moderátor:** Ale, pán Bielik, pán Bielik asi zabudol na to, ako sa vytvárala, vytváralo predpolie v 91-om, keď napadol Irak Kuvajt. Ako dievčatko vystúpilo na pôde OSN.

**Lichtner:** Hej, hej.

**Moderátor:** A tvrdilo, že videlo ako irackí vojaci novorodencov búchajú hlavami o stenu. Chytia ich za. Tam, keď sa zistilo, že to bola dcéra kuvajtského veľvyslanca a prachsprosto klamala. To asi Bielikovi asi nepovedali, však?

**Lichtner:** To nejde o, a, áno, toto je jedna vec, druhá vec, že akože, nehnevaj sa na mňa, ale ako. A teraz čo? A teraz mnohí, lebo je veľa slaboduchých, ktorí to pozerajú, späť, á, však oni, tak Američania šli zachrániť Kuvajt, hej, v 2003, áno. Nie, v 2003 je presne to, kde slovenské a všetky svetové mainstreamové médiá, teda nie všetky, lebo videl som, videl som na vlastné oči, že mainstreamové médiá niektoré, teda vraveli, že nič tam nemajú, žiadne zbrane hromadného ničenia, ale väčšina na Slovensku, jak, jak bili všetci na tieto vojnové bubny, hej. Jak ó. Totó. A treba.

**Moderátor:** Jojó, Šimečka. Šimečka až po 20 rokoch precitol.

**Lichtner:** No, hej, presne tak, no. A vtedy tomu Slováci tiež uverili, hej. A toto je čo? Toto je čo za zavádzanie? Toto sú čo za lži? Ako, z akého dôvodu? Pán Bielik, nevedia, že tam boli 2 vojny, že tam Američania išli dvakrát? Nevie rozdiel medzi niečím, čo bol začiatkom 90-tych rokov za starého Buscha, a potom ten jeho nepodarený syn v 2003. Toto mu nikto nepovedal? Tak mu to povedzte, hej? Toto argumentuje s týmto Ficovi? Ako, žiadna hanba v tej pravde, nič? To čo, aby si chytily pár 1000 debilných Slovákov, ktorí proste tomu uveria? Lebo sa toho chytia, bude to argument, a budú to vypisovať zase na facebookoch? Somariny? Toto je slovenský mainstream! To je ten istý mainstream, ktorý chválil a schvaľoval zavraždenie milióna Iračanov! Ja viem, však veď čo, však to sú hneď ľudia, veď tých není škoda, však asi. Civilistov! Kvôli čomu? Z akého dôvodu? No?

**Moderátor:** Dokonca ten Mojžiš, to čo tuším nejaký vedec, aj mal byť na kandidátke u Matoviča, vyhlásil, a teraz nebudem presne citovať, len tak zhruba, že, no, ale no dobre, tie zbrane hromadného ničenia v Iraku neboli, ale keby sme nespravili inváziu do Iraku, tak by sme to nezistili. Takto sa obhajuje invázia do Iraku.

**Lichtner:** Ale však predtým tam boli. Veď tam boli, to celé preliezli.



**Moderátor:** Hej.

**Lichtner:** Však prečo sa mi, občas, niekedy si pozrite, však jeden z nich bol Scott Ritter, hej. No tak pozrite si, veď má plno videí, niekde o tom rozpráva. Veď on bol inšpektor zbraní. To bol človek, ktorý sa spolupodieľal na páde Sovietskeho zväzu. A bol aj, aj v tom Iraku. Veď, tak si vypočujte niečo! Nie!

**Moderátor:** Ale.

**Lichtner:** Ja, ktorý som v Iraku žil, nebol, alebo Bielik to niekde čítal na SME-čku, rozumieš, však treba si vypočuť človeka, ktorý tam reálne bol, akože nohami svojimi bol tam a kontroloval to! A hľadali a nič nenašli! A povedali, a nikoho to nezaujímalo! A zavraždili milión ľudí!

**Moderátor:** A do. Doteraz to drvivú väčšinu liberálov ani nezaujíma. Jednoducho oni majú tú svoju maticu, mantru. Vpád do Iraku bol odôvodnený a hotovo, dovidenia. Do Afganistanu takisto! Do Sýrie takisto! Do Líbye, tam sa bola šíriť demokracia! Ako.

**Lichtner:** No počkaj, počkaj! Ale s tou, s tým Afganistanom zase, ako, to nepreháňaj, lebo, aké sme mali dobré makové štrúdle.

**Moderátor:** Hej.

**Lichtner:** Však, však to bolo kvôli, kvôli sladkosti, no.

**Moderátor:** Dobrá štrúdlá nie je zlá s makom, veľa maku.

**Lichtner:** Čo sa robí ešte z maku? Ha, makové mlieko, hej.

**Moderátor:** Napríklad. Ale, hm. Úplne ticho bolo aj 24. marca v piatok, kedy sme mali smutné výročie. 24 rokov od dňa, keď sa vojská severoatlantickej teroristickej organizácie dopustili zločinnej agresii voči Juhoslávii, suverénnemu členskému štátu OSN. Čo sa dialo? Bolo to hrubé a cynické pošliapavanie medzinárodného práva, zločin, za ktorý sa páchatel, takzvaný demokratický západ, dosiaľ nielenže neospravedlnil, ale ho stále vydáva za prejav oprávneného, spravodlivého div, že nie dobročinného konania. Napríklad vtedajší český prezident Václav Havel s bohorovnosťou sebe vlastnou povedal, že to bola etická vojna. Slovenská republika v tom čase ešte nebola členom Severoatlantickej aliancie, píše hlavné správy, ale aj Slovensko, respektíve jeho vtedajšie vedenie na čele s Mikulášom Dzurindom má na tejto protiprávnej akcii, žiaľ, svoj podiel viny, keď dovolilo prelet lietadiel agresora ponad naše územie. Západ svoju agresiu proti Juhoslovanskej zväzovej republike zdôvodňoval a dodnes zdôvodňuje sústavou cynických, účelových lží o Srebrenice, Račaku. Lži o srbských masových vraždách a koncentračných táboroch. Túto demagógiu však vyvracia aj samotný vrchný veliteľ agresie Severoatlantickej aliancie v Juhoslávii, americký generál Wesley Clark vo svojej knihe Vedenie modernej vojny, kde priznáva, že plánovanie operácie NATO proti Juhoslávii bolo v plnom prúde už v polovici júna 98, teda ešte pred údajnými srbskými zločinmi. Samotnému útoku predchádzalo, ako zámienka, ponížujúce ultimátum, ktoré západ dal srbskému prezidentovi Miloševićovi, v ktorom bolo vopred jasné, že ho nemôže prijať. Skutočný cieľ tejto humanitarnej operácie bol už vtedy jasný, zastrašiť Rusko, zničiť nezávislú Juhosláviu a najmä Srbsko, ako tradičného spojenca Ruskej federácie, a vybudovať vojenskú infraštruktúru USA na Balkáne. 24. marca v roku 99 večer, sa začalo trojmesačné bombardovacie peklo. Kto chce nájsť pravdu o zločinoch, ktoré sa tam diali, vie ich nájsť aj na internete dostatok. Tí, ktorí deklarovali, že idú do Juhoslávie priniesť mier, bombardovali mosty, továrne, štátnu televíziu, a dokonca Čínsku ambasádu. Za 78 dní humanitárneho bombardovania Severoatlantická aliancia zničila iba 14 juhoslovanských tankov, ale zato 48 nemocníc a 422 škôl. V Srbsku v podstate neexistuje mesto, ktoré by sa počas 11 týždňov nepretržitých leteckých útokov nestalo terčom bombardérov. Počas 2300 leteckých náletov na 995 objektov v celom Srbsku, 1150 bojových lietadiel, útočiacich hlavne z lodí v Jadranskom mori, a zo 4 leteckých základní v Taliansku, vystrelilo takmer 420 000 kusov munície s celkovou váhou 22 000 ton. 1/3 z viac ako 2000 civilných obetí tvorili deti. Akcia prebehla bez súhlasu Rady bezpečnosti OSN, a teda ako taká je vojnovým zločinom, za ktorý jedného dňa bude musieť niekto niesť aspoň dodatočnú zodpovednosť a dodatočne byť súdený, ak má byť medzinárodné právo nejakým merítkom toho, ako medzi sebou štáty vo svete fungujú, a nie len kladivom impéria na neposlušných. Výsledky agresie Severoatlantickej aliancie v Juhoslávii tam môžeme vidieť dodnes. Dodnes tam v niektorých oblastiach je doslova epidémia rakoviny v dôsledku cynického používania rádioaktívnej munície našimi spojencami z NATO, ako prostriedku na šírenie mieru.

**Lichtner:** Stoj, stoj! Slovenský mainstream písal, že to neni, že to nič nerobí.



**Moderátor:** Vysvetli. Vysvetli to Srbom, ktorí majú rakovinu. Ja som sa bavil s niektorými. Doktorí hovoria, a majú s tým skúsenosť osobnú, ako im zomierajú ich blízki, a aké majú problémy.

**Lichtner:** Počkaj! Ty, ty viac

**Moderátor:** Lebo ochudobnený urán je mňamka, však!

**Lichtner:** Ty viac veríš srb, nejakému Srbovi, než slovenskému mainstreamu?

**Moderátor:** Osobná skúsenosť je viac, ako slovenský.

**Lichtner:** Ja viac verím Matovičovi, než slovenskému mainstreamu. Takže asi tak, hej. Ako, toto je hrozné! A oni sa s tým oháňajú, že to nič, to je, to je okej.

**Moderátor:** Nič, však to čo, to nie je rádioaktív, však to nie je. Však to je len na to, aby sa lepšie pre, prerazili pancieri, pan, pancier ruských tankov. No ale dobre. Keď sa tam tá munícia uránová bude používať tak, ako v Juhoslávii, aj na Ukrajine, čo si myslíte, čo tým spôsobíte? Ved' to obilie, s ktorým sa oháňate, bude fakt mňamka? Ste vy už normálni, naozaj? Naozaj? Chodte sa pozrieť do Srbska, bavte sa so Srbmi! A tam, kde sa bombardovalo, aj zo Slováckmi, vy kreténi! Bomby dopadali aj na Vojvodinu, ktorá je vzdialená stovky kilometrov od Kosova. Načo bolo dobré bombardovať infraštruktúru vo Vojvodine? Bomby dokonca dopadali omylom aj do Bulharska! A Bulhari držali hubu! Završením potupy Srbov potom bolo, keď namiesto skutočných zločincov odviekli do Haagu, za účelom spravodlivého tribunálu, prezidenta Miloševića. Za 5 rokov, ktoré tam strávil, pričom sa obhajoval sám, mu nevedel nezákonný Haagsky tribunál dokázať vinu! Milošević napokon v Haagskom väzení bol doopatovaný za veľmi podozrivých okolností, keď ešte 2 dni pred smrťou sa dožadoval ruských lekárov, lebo tým Haagskym nedôveroval. Hoci útok zločineckého útočného paktu Severoatlantickej aliancie proti Juhoslávii bol prezentovaný ako akcia 19 štátov, skutočným hlavným páchatelom je administratíva amerického prezidenta Billa Clintona na čele s vtedajšou ministerkou zahraničných vecí, krvavou Madlou, Madeleine Albrightovou. Táto agresia vojde do histórie ako klasická útočná vojna impéria voči slabšej krajine, ktorá sa v skutočnosti previnila len tým, že bola nezávislá. Ale dnes počúvame, ešte dodnes počúvame slová od takého človeka, akým je napríklad Osuský, že Srbi si to zaslúžili, alebo Dzurinda, ktorý hovorí, že otvoril som slovenské nebo a videl som, že som urobil dobre. Ešte stále to obhája. Naozaj? Keď chceme byť takí prísni, a keď chceme naozaj dbať na ľudské práva, a chceme naozaj súdiť spravodlivo. Čo tie americké agresie vo svete? Tam nezomierali deti, civilisti?

**Lichtner:** Ja som len zvedavý, čo by tieto slovenské mainstreamové štetky. Dobre si počul, štetky. Vypisovali, čo by vykrikovali, keby. Však, lebo Spojené štáty sú naším vzorom. Čo keby si Putin povedal, že kokos, ved' tí Američania, ved' tí to robili vždy dobre! Poďme to aj my tak urobiť. A Kyjev by ľahol popolom! Hej. Lebo Rusi to vedia za 1 doobedie ti, ti ten Kyjev zrovnajú so zemou. To by ste, to by ste takisto chválili všetci, jak je to super, jak je to perfektné? Sa pýtam.

**Moderátor:** Spomeňte si na Mosul. Napríklad. A na ostatné zverstvá. Ale, však to je v poriadku, lebo vtedy sa šírila demokracia, a ved' to sú naši spojenci, tak hádam ich nebudeme haniť! Však. Ale, že aj s našou pomocou zomierali deti, krvácali ženy, starci, to nevadí!

**Lichtner:** A treba, treba pripomenúť jednu vec. Mi tieto veci pripomíname nie z toho, že porovnávame, čo Rusi, a čo Američania, či to, a či tam viac zomrelo. Nie! Ako, čo robia Slováci! Akú úlohu mi zohrávame v krvavých, v krvavých hrách mocných. Lebo o tom to je! Toto nás má zaujímať! Čo my, akým spôsobom prispievame k tomu, že milióny ľudí zomierajú! Nevinných, detí, starci, ženy! A my prispievame. Však bude sranda, však on, o, však on je najsam, najsamfasáckejší! Však, však toto je v poriadku, však aj ona, aká je pekná! Pozri sa, hej. U Dzurindu tak isto, ale ten hnusný Mečiar, ja neviem čo, bo bo bo. Zase emotívne sa volilo, hej. No a čo, čo tie srbské deti, nič? Ich záujem? My, my prispievame k týmto veciam! Sme malý štát, malý zadrbaný štát, ktorý prispieva k vraždeniu nevinných ľudí! A všetci sú ticho! A, však si to zaslúžia. Hej, milióny ročne. Všetci si to zaslúžia! Lebo napísali, ja neviem, v denníku SME tak. Alebo povedal, povedal ten šialený starý kretén, že si to zaslúžili. A toto sme my! A ja viem, že sa to zle počúva, ale takto to je! Rozumiete, my sme spoluúčastníci, spolupáchatelia týchto zločinov! Ale nás NATO ochráni. Ja chcem vidieť, ja chcem vidieť 3 rakety priletia do Bratislavy, že čo urobí NATO.

**Moderátor:** Nič.

**Lichtner:** No čelom vzad. A povedia si, NATO končí tuto niekde, niekde v Mníchove. Koniec, bodka.

**Moderátor:** Aby sme si pripomenuli to, o čom hovoríme, o Osuskom, o Dzurindovi, aby. Niektorí si

*povedia, a určite tliachate, to zas somariny rozprávate, to Osuský nikdy nepovedal. Tak si to vypočujme, prečo nie?*

**Osuský:** *Takže ak mal Milošević, zločinec vojnový, ktorý našťastie zdochol v suteréne v Haagu. A myslím, že slušný Srb je rád, že sa zbavil Miloševića. Tak, ako sa slušný Nemeц zbavil Hitlera, aj keď ho to stálo vybombardované Nemecko. Tak len toľkoto na dokola sa opakujúcu rozprávku o chudákoch Srboch, ktoré ako holubice boli bombardované mojou vinou. Neboli mojou vinou. Zaslúžili si to!*

**Moderátor:** *Alebo Mikuláš Dzurinda.*

**Dzurinda:** *Otvoril som nebo pre americké lietadlá, aby bombardovali Belehrad. Urobil som dobre. Dnes vidím, že som urobil dobre, lebo Belehrad nepadol Rusom do rúk.*

**Moderátor:** *Toto sú výroky ľudí.*

**Lichtner:** *No vidíš, tak Belehrad nepadol som do rúk a kvôli tomu museli srbské deti zomrieť. Dobre Miki, ty si úplny frajer. Ešte, žijeme do prestávky, ale ešte, alebo máš ešte niečo?*

**Moderátor:** *Čo si chceš, daj, pokojne.*

**Lichtner:** *Nie, k tomu, čo si hovoril o tej Agathe Christie, hej. V Spojených štátoch, vo Veľkej Británii, hlavne na vysokých školách, a kde akí, takíto oní, hej. No a dávajú, dávajú dole, ja neviem, sochy a pomníky nejakých, ja neviem, povedzme otcov zakladateľov v Spojených štátoch, lebo mali otrokov, hej. A. Doviedli to, títo, tento woke, hej, to, títo šialenci, hej. Oni posudzujú činy alebo spôsob života ľudí spred 200 rokov dnešnými očami, hej. Ani nie, že nič, ale, ale, ale tým dnešným wokeizmom, hej. To znamená, že tým úplne uleteným, uleteným spôsobom. A. Teraz budú meniť, budú meniť tieto. V knihách, v knihách niektoré výrazy.*

**Moderátor:** *Už, už, už, už Jamesa Bonda idú prepisovať!*

**Lichtner:** *Hej, no, takže rozumiete, a keď sa nad tým zamyslíte, hej, toto je, toto je niečo fan, ako, proste to je jedno, kto čo kedy napísal v tej dobe, to bolo tak a hotovo! Historicky ak chceš mať nejaké relevantné veci, tak ich musíš nechať také, aké sú! A nie ich meniť. Ale vieš kto toto robil? Jeden Rakúšan, hej. Jeden Rakúšan toto robil, moji zlatí, hej. A síce nie v Rakúsku, ale v Nemecku, hej, ale.*

**Moderátor:** *On, on to robil na hulváta, on tie knihy páčil. My sme už bol oveľa sofistikovanejší, a my ich budeme prepisovať tak, aby boli vhodné.*

**Lichtner:** *No, takže.*

**Moderátor:** *A nedajboh, aby bol vrahom černocho. To sa prefarbí.*

**Lichtner:** *Takže títo všetci, títo slniečkári. Si obyčajný nácek, hej, len si to neuvedomuješ, lebo si sprostý jak batoh žihľavy. Si obyčajný nácek, hej. Tým, čo rozprávaš, tým, jak sa správa, jak sa, jak sa chováš. A hlavne tým, jak chceš presadzovať len a len svoje videnie sveta. Toto robili náckovia! Ty. No ideme si zahrať.*

**Moderátor:** *No, počkaj ešte, keď už hovoríme o tých náckoch, a o tom, ako sa tu obhajujú LGBTI menšiny. Najmä takí ľudia, ako napríklad Heger, alebo Sulík, alebo Remišová. Tak krátky minútový zvuk. Vypočujte si debatu s Marekom Vagovičom o Petrovi Pellegrinim.*

**Vagovič:** *Na ktorej strane stojí Peter Pellegrini? Má zmysel v tomto kontexte, kontexte ho pretiahnuť na svoju stranu, pretiahnuť, pardon. Alebo ho.*

*Smiech v sále.*

**Sulík:** *To vôbec nebolo pekné.*

**Vagovič:** *Alebo, alebo ho nechať v náručí Roberta Fica? Richard Sulík.*

**Sulík:** *Ja si nemyslím, že má zmysel pretiahnuť Petra Pellegriniho. Ja si myslím.*

**Vagovič:** *To som si teda zavaril.*

**Sulík:** *Má zmysel venovať sa vlastnému programu. To, tie voľby sa nebudú rozhodovať na tom, že kto pretiahne Petra Pellegriniho, ale na tom.*

**Vagovič:** *Dostať ho na svoju stranu dobre, aby sme sa posunuli.*

**Remišová:** *Ešte k Petrovi Pellegrinimu. Tak ja teraz sledujem aj v médiách takú obrovskú snahu leštiť toho Pellegriniho. To znamená spraviť z neho nejakého regulárneho, štandardného politika.*

*Smiech v sále.*

**Vagovič:** *Až teraz mi došlo, čo ste povedali. Trošku sa, mám pocit, že sme v nejakom nočnom klube po 10 večer.*

*Koniec zvukového záznamu.*

**Moderátor:** *A toto sú obhajcovia práv LGBTI menšín. Slušní ľudia.*

**Lichtner:** *Ja si myslím, že Pellegrini by nemal s tým problém, že by ho niekto pretiahol. Otázka. Otázka znie, samozrejme, že to nemôže byť ona, však.*

1:04:55 – Hudba.

1:05:16 – Zvukový predel.

**Ženský hlas:** *Počúvate rádio Infovojna.*

1:05:20 – Hudba.

1:09:25 – Zvukový predel.

**Ženský hlas:** *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom.*

1:09:32 – Hudba.

1:14:25 – Zvukový predel.

**Mužský hlas:** *Chcete vedieť pravdu? My tiež. Počúvajte rádio Infovojna.*

1:14:33 – **Moderátor:** *Dobré ráno.*

**Lichtner:** *Dobré ráno prajem aj ja. Všetkých.*

**Moderátor:** *Nejaké technické okienko nemáš naporúdzi?*

**Lichtner:** *Nemám. Odišla včera dosť veľká časť pošty, alebo. Knihy prišli síce niekedy v utorok alebo v stredu, ale než sa to zabalilo. A druhá je, 2 várky veľké odchádzajú dnes a zajtra, hej, tak majte strpenie. To sa týka hlavne objednávok, to, sú toho oného, toho prihriateho, jak sa volá? Gej, hej, gej. Smiech.*

**Lichtner:** *To, to nie je poliev, nie je polievka, nie, nie, nie, nie, nie. Ten gej, hej.*

**Moderátor:** *Gej do každej, gej do každej.*

**Lichtner:** *Hej včera, včera, včera sme v Bratislave podali veľké množstvo a, a, a dnes pôjde, aj zajtra pôjde ešte, takže majte strpenie, to je celé.*

**Moderátor:** *No, ja som tuto. Ľuboš Blaha dal status na Telegram. Čaputová sa vyjadrovala, teda na tej, k zahraničnej politike. A dosť rozhorčený status dal teda, že bola arogantná a neskrývala hrôzu z toho, že Slovensko, teda slovenskí občania sú v podpore na tej, druhej, NATA, druhé od konca, spomedzi členských štátov. Vraj zmäteným ľuďom treba vysvetľovať, a vraj tých, čo šíria iné názory, treba stíhať a trestať. Ak nájdete niekto to video, kde toto hovorila Zuzana Čaputová, ja som to zatiaľ na TA3-ke nenašiel, poprosím vás, ráno@infovojna.bz. (nezrozumiteľné) na akčnú pätku do ďalších 5 rokov.*

**Lichtner:** *Hej, to. Ona si, ona si dovoľuje akože dosť, hej. Ale neviem, kto ju za čo drží, hej. Ale, ako nič, no zničila si svoju reputáciu už dávno, ale proste, ešte, ešte, ešte, ešte neviem kam to chce až dosť, dotiahnuť. A musí ju niekto držať za niečo. Lebo tak hlúpa nie je, že aby nechápala, že, že proste skončila, hej.*

**Moderátor:** *Uhm. Dokonca Blaha píše, že jej jediným poslanstvom bolo, že musíme plniť pokyny spojencov a vysporiadať sa so zlými Slovákami, ktorí podľa prieskumov v jasnej väčšine odmietajú takúto kolenačkovú zahraničnú politiku. A ja blbec naivný som si vždy myslel, že zvolení zástupcovia ľudu, vypo, si vypočujú hlas toho ľudu, a podľa toho budú konať. Kdeže. Ten hlas si vypočujú, ale je v oveľa menšej miere, a len z jednej strany, však.*

**Lichtner:** *No dobre, ale tak. Oprav. Ja som počul jednu prudko inteligentnú dámu, ktorá povedala, že o pravde sa nediskutuje, hej. No a pokiaľ to je pravda, čo šíri Čaputová, Heger, Naď, hej, a celá táto, táto, táto, táto garnitúra týchto malomeštiackych niktošov, hej. Tak ako čo? Tak keď to ten sprostý Slovák nechápe, že vy máte pravdu, tak treba vymeniť národ. Dones si sem nejakých čiernych z Afriky, lebo ja neviem. Alebo švihnutých Nemcov, hej. Ved' nie, niečo, hej, niečo si sem doneste, komu môžete klamať, a kto vám uverí! Ako, ja za to nemôžem, že nie každý Slovák je sprostý. Ako, ja sa hlboko ospravedlňujem. No ale, ale, proste nie! No nie všetci ti žerú tie tvoje somariny, tie hlúposti! Ako, majú dostatočné možnosti Slováci si overiť veci. A nemusia ani do alternatívy chodiť už dnes, hej. Ved' v kuse klamú tie médiá! Čaputová klame, až sa jej z papule práši! Daj na mňa žalobu, moja zlatá, hej. Schválne, či, či poškodzujem tvoje dobré meno. Klameš, v kuse klameš! Naď detto. Heger ten ani nevie, o čom rozprávať, ved' si šnúrkou nevie zaviazať. A, a že takýmto, takýmto kreatúram, takýmto malomeštiackym niktošom Slováci neveria, no, no. Snáď nám bude odpustené!*

**Moderátor:** *Ámen.*

**Lichtner:** *To je, to je hrozné, toto. Áj, bože. Dobre, čo tam máš v tom štúdiu? Či koho tam máš?*

**Moderátor:** *Neviem, niekto sa mi sem posadil. Doktor Štefan Harabin.*

**Lichtner:** *Dobré ráno.*

**Harabin:** *Dobré ráno. Pozdravujem vás v štúdiu aj vašich divákov a poslucháčov, všetkých.*

**Lichtner:** *A, pán Harabin, my sme si vás pozvali kvôli pár veciam. Lebo nám nie sú zrejmé, možno ani vám nie, ale aspoň povieť svoj názor. A ja som niekoľkokrát hovoril v relácii, že Žilinka, to. Lebo, však idú mu po krku, lebo on používa 363-ku. Ale keď to použil pri tej, jak sa volá tá mužatka, Adrian, z Denníka N.*

**Moderátor:** *Nie To, Tódová?*

**Lichtner:** *Tódová. Keď to použil pri tom, tam bolo v poriadku. Alebo nie Žilinka, ale ten pred ním čo bol, ten spolužiak, hej, a kde aký, to bolo v poriadku, hej. Potom.*

**Moderátor:** *Aj Lipšic, mimochodom.*

**Lichtner:** *Aj Lipšic, hej. A potom, ja som, však si všimol, že to použil pri nejakých prominentných, smeráckych a iných, a takýchto. A ja nevravím, že to, pozrite sa, keď sa pozriem na to, čo tá polícia vyvádza, hej, že sú vás ochotní zatknúť a zabiť niekde za, na základe výpovede nejakého zločinca, hej. Nikto to nedokazuje, nikto, proste, nikto sa s tým nezaobrá, hej. No, ale v nich, v mnohých prípadoch, a ja som na to poukazoval, už mesiace na to poukazujem, že Žilinka by mal použiť tú 363-ku, lebo však policajti nefungujú! Že raz dobré, raz zlé, fungujú stále zle. A neurobí to! Hej. Že ako, z akého dôvodu? Prečo si myslíte, že je takýto dvojaký meter?*

**Harabin:** *No pozrite. Pán Žilinka chodí na americkú ambasádu zozadu, a pán Lipšic spredu. Čiže. Pokiaľ predvádzajú nejaké divadlo, konfrontačne, v otázkach trestnoprávných káz, alebo aj aplikácie paragrafu 363 trestného poriadku. To je vždy len a len na to, aby ľuďom zahmlili oči, pokiaľ ide o ochranu občana z pozície Generálnej prokuratúry. Môžem to dokumentovať na svojom prípade. Treba tu zrekapitulovať v tejto spojitosti kauzu Putinovho príspevku, ktorý som dal na facebook, už vyše pred rokom. Na 2. deň, keď začal Putin operáciu, špeciálnu, vojenskú na Ukrajine, som napísal, že na mieste Putina by som urobil presne to isté, lebo je povinnosťou Rusov likvidovať ukronacistov na Ukrajine, ktorí od roku 2014 do 2022 zavraždili na Donbase vyše 14 000 žien, detí a starcov. No. A na základe toho začalo voči mne trestné stíhanie. Začala to policajná zložka, nie NAKA, iba za trestný čin schvaľovania trestného činu, akože som schvaľoval trestný čin agresie. Potom do toho vstúpil Honz, špeciálny prokurátor, ktorý prípisom dal pokyn kvalifikovať predmetnú vec aj ako hanobenie národa a presvedčenia, hej, teda, že som hanobil ukrajinský národ. Čím založili príslušnosť vecnú, hej, týmto umelým, nezákonným spôsobom, vecnú príslušnosť NAKA, vecnú príslušnosť Honza, dozorujúceho prokurátora, a potom aj vecnú príslušnosť špecializovaného trestného súdu, ktorý dal nezákonnú domovú prehliadku. Hovorím tu v rovine už nezákonnosti, lebo niečo aj Žilinka sám pomenoval nezákonne, ale nechal tak, hej. Dostanem, dostanem sa, dostanem sa k tomu. No, a na základe toho bol daný znalecký posudok. Zobrali mi počítač všet, ku procesným úkonom znaleckým som nebol pripustený, čiže, všetko je samozrejme nezákonné, lebo som dal výhradu, že chcem byť prítomný pri preberaní počítača. Mal som tam, to už sú také detaily, ktoré, ktoré hovoria niečo advokátom, sudcom, prokurátorom znalým v tejto oblasti. No, ja som dalo návrh na 363-ku, hej, že, teda neschvaľoval som žiaden trestný čin agresie. No nemohol som schvaľovať trestný čin agresie, lebo Putin nespáchal žiadny trestný čin agresie, lebo to by mohol konštatovať len vnútroštátny Ruský súd, alebo eventuálne ten skompromitovaný Medzinárodný trestný tribunál v Haagu, ktorý neskôr vydal aj zatykač na Putina. Lenže ten nie je súdom, ktorý by mal jurisdikciu vo vzťahu k Rusku, ale ani Ukrajine, hej. Teda Putin by mohol sa dostať pod jurisdikciu tohto Medzinárodného trestného súdu iba vtedy, keby Rusko bolo signatárom a ratifikovalo štatút Medzinárodného trestného súdu v Haagu. Alebo, eventuálne, keby Ukrajina bola signatárom. Totižto, mohol by byť páchatelom doma, hej, v Rusku, ale obeť by boli na Ukrajine. Lenže ani Ukrajina nie je, nie je členským štátom.*

**Lichtner:** *Treba podotknúť, že všetky 3 zúčastnené strany, to znamená Rusko, Ukrajina, Spojené štáty nie sú signatármi.*

**Harabin:** *To, no, tak v mojom prípade teda Spojené štáty, ako, nie sú nejakou relevant, relevantnou, relevantným činiteľom, pokiaľ by išlo o kvalifikáciu agresie. Lebo ináč, členskými štátmi nie je ani Čína, ani India, ani Irán, ani Turecko, ani Indonézia, a celý rad ďalších. Teraz, po zatykači na Putina odstupujú*



od ratifikácie viacerí ďalší, no. Čiže, nemôže ísť o trestný čin schvaľovania trestného činu, hej. A navyše tu je článok 100, 607 charty OSN, ktorý, 107, jasne dáva právomoc Rusku, ako právnenému nástupcovi víťaznej veľmoci po 2. svetovej vojne zasiahnuť na akomkoľvek území porazených štátov v 2. svetovej vojne, pokiaľ tieto šíria fašizmus, nacizmus, čo sa evidentne stalo a, a Rusko tak aj zasiahlo. A v tomto prípade malo len právnu povinnosť oznámiť to Bezpečnostnej rade, čo sa stalo, no. Súdruh Žilinka v tomto smere, pokiaľ ide o schvaľovanie trestného činu, hoci som dal tú celú argumentáciu, ktorú tu teraz hovorím, povedal, že schvaľovanie trestného činu tu je, a v tomto prípade, ja sa stotožňujem, hej, s vyšetrovateľom Kochlicom. Čiže ani v 1 bode nevyvrátil moju právnu argumentáciu. To je asi taká úbohosť, ktorú by v právnom štáte nemohol vyprodukovať ani čakateľ, hej, keby bol nejaký Obvodný súd v Ubli, ani čakateľ na Obvodnom súde v Ubli, alebo prokurátor. Toto je generálny prokurátor Slovenskej republiky. Čo sa ale stalo? On tým pádom dal pečiatku Slovenskej republiky, že Putin je agresor. My vieme, čo urobila ruská generálna prokuratúra, že vydala zatykače na sudcov Medzinárodného trestného súdu, ktorý tiež nemali platformu na to, aby vydali zatykač na, na Putina. Čiže sa dá v krátkom čase očakávať, hej, že bude zatykač aj na, aj na Žilinku, lebo pokiaľ politici tárajú, hej, hlúposti, ten je agresor, ten je agresor, to ako, to sú ich politické proklamácie a určitá propagandistická, protiruská, proti, rusofóbna rétorika. Ale tu už je pečiatka štátu, hej, s generálnym prokurátorom v pozadí. Čiže povedal, že tento trestný čin tu, tu je, a pokiaľ by išlo o nejaké nezákonnosti, pripúšťa, že sú tam nezákonnosti aj so znaleckým posudkom, aj s domovou prehliadkou. Tak to už koniec koncov rozhodne súd. U ďalšieho trestného činu, hanobenie ukrajinského národa, povedal jasne, že tento trestný čin tu prítomný nie je. No. Ale tým pádom jasne povedal aj to, že nebola príslušnosť Honza, nebola príslušnosť vecná NAKA, ani dozorujúceho prokurátora Honza, ale tým pádom povedal, že aj návrh Honza na domovú prehliadku nemohol byť daný! Lebo tento trestný čin založil príslušnosť, a on založil potom aj príslušnosť špecializovaného trestného činu. Čiže v tomto smere povedal absolútne nepochybne, že tento trestný čin nie je. Čiže povedal, policajti mi vtrhli do bytu nezákonne, nezákonne mi bol zobratý počítač, mobil, ktorý doteraz mi nebol, nebol vydaný.

**Lichtner:** No dobre, ale povedzte mi jednu vec. Keď, pokiaľ, ja, ja chápem, vydržte chvíľku, vydržte chvíľku. Ja chápem čo sa, čo hovoríte, hej, dobre. Tým, že by ste boli obvinený z niečoho, čo on naznal že, že ste to neurobili, hej, tak celá tá mašineria, ktorá bola rozbehnutá proti vám, proste je, je, je, je nulitná, hej, ako, je to proste, je to protizákonné, hej. No ale to potom prečo, teda, ak toto povedal, prečo to nedotiahol do konca a nepovedal, že však dobre, tak ale teraz táto domová prehliadka tuto, hej. Nieкто za to musí pykať, hej, keď to urobili takýmto spôsobom nezákonným. Nieкто. Treba vrátiť počítače, a, a, a proste, nejakým spôsobom to napraviť! Prečo to neurobil?

**Harabin:** No, to je pán redaktor práve to, čo hovorí. Tu je tá jeho schizofrénia, hej, lebo chodí na americkú ambasádu zozadu, a toto mu už z politických dôvodov americká ambasáda nedovolila. To, hej, že sa pácha na mne, na mojej rodine absolútna nezákonnosť, hej, ktorá raz bude napravená. Čím neskôr mi bude vydaný počítač, že, hej, a mobil, tým väčšia škoda. A čím dlhšie trvá trestné stíhanie, tým väčšia škoda, pretože ide samozrejme o šikanu. Súdruh Žilinka ani len trestne nestíha Honza, ktorý absolútne svojvoľne nadkvalifikoval, hej, aby založili túto politickú príslušnosť NAKA, špecializovaného, špecializovanej prokura, špeciálnej prokuratúry špecializovaného trestného súdu. On toto povedal, veď, ja som vám, aby ste boli v obraze, doručil toto rozhodnutie. Veď ste to tam museli nájsť. Veď, čo si potom majú myslieť ostatní sudcovia, prokurátori, policajti, advokáto, advokáti, a vôbec právna, právnická verejnosť o takomto, o takomto právnom nímandovi, ktorým je Žilinka. Preto vám hovorím, že chodí na ambasádu zozadu. Pretože toto by vyprodukovať jednoducho nemohol! Aj keby bol po mesačnej opici a mal 38 promile. To ako, ja už neviem, ako niektoré veci povedať, hej. Pretože ony sa právno, odborne, profesionálne, jednoducho vysvetliť, odôvodniť nedajú, hej, lebo to, to jednoducho nejde, hej. Ty povieš, že on páchal trestnú činnosť, a potom ho zoberieš na generálnu prokuratúru, hej, no. Tak asi tak.

**Lichtner:** Dobre, rozumiete, mne ide o to, že pokiaľ on naznal, že tam trestný čin nebol, tak všetko, čo sa odvíjalo od toho, by mal nejakým spôsobom zrušiť, potrestať, prešetriť, vrátiť veci, a dostať to do nejakého normálneho stavu. Lebo týmto, že on to povedal, a tieto veci sa nedejú, tak tá trestná činnosť Honza a ostatných stále pokračuje, a on sa prizerá.



**Harabin:** Áno. A oni budú páchať ďalšiu trestnú činnosť, hej, lebo nič sa im nestalo, ani Honzovi, hej, ani Kochlicovi. Nič sa im nestalo! Hej. To je, to je to, keď generálny prokurátor je politicky odvislý od svojej pozície. Ja v tomto smere by som išiel trochu širšie. Pamätáte sa, keď došlo k zmene pomerov tu po roku 89. Tým pádom tu začala tendencia, že treba, hej, bojovať proti korupcii, hej. Korupcia tu rozhodne pred rokom 89 nebola, ani, ani pokiaľ ide o tisícinu percenta, hej. Bola, hej, v určitých kruhoch bola, ale v porovnaní s terajším systémom, aj právnym, aj politickým, aj justičným, aj z, v otázke spoločenského vedomia, alebo právneho vedomia, to je ako, to, jedna ku, ku milión, hej. No, ale začali nám vnucovať tú, proti čomu som sa rozhodne postavil. Pamätáte sa, Lipšic prišiel napríklad aj s tým, že treba voliť sudcov a prokurátorov. Áno? Čiže už vtedy vnucovali absolútnu superkorupciu! Pretože pri voľbe sudcu a prokurátora prejde do pozície sudcu a prokurátora kto? Ten, kto má za sebou viac peňazí, hej, lebo musí viesť volebnú kampaň. Čiže sudca a prokurátor sa dostáva pod oligarchický vplyv. A toto tu chceli zaviesť! Vtedy som povedal, že nie je možné prenášať, hej, morské ryby na Štrbské pleso. A jednoducho som úplne, hej, deklasoval odbornovo-právne Lipšica s tými teóriami. Len zoberte si teraz napríklad konkrétny prípad v Amerike, hej. Viete, ten prokurátor z New Yorku, neviem ako sa volá, hej.

**Lichtner:** Sorosov kamarát, nie.

**Harabin:** Zatykač, no, zatykač na, na Trumpa. A on od Sorosa pri voľbe do pozície toho newyorského prokurátora dostal milión eur darom, hej. Ako, všetko je legálne, lebo ten ich právny systém, super korupčný, oligarchický, ktorý platí iba pre bohatých, dovoľoval, hej. On si založil účet pri voľbe a Soros mu dal milión. A toto je nezávislá justícia. No.

**Lichtner:** No, takto, ja iba chcem, chcem povedať. Ja som si to overoval, toto, ja som si to včera, počkajte, včera som si to overoval. A čo hovorí pán Harabin, je to pravda. Toto je v Spojených štátoch legálne. Hej, to nie je žiadna korupcia, toto.

Smiech.

**Harabin:** Toto nie je ko.

**Lichtner:** No neni, no.

**Harabin:** To, no, a takto skorumpovali aj Žilinku, hej. Veď ako, kto dostal ho do pozície generálneho prokurátora? Politické strany. A politické strany majú za sebou oligarchické pozadie. Čiže sú korumpovaní. Viete, voľbu Žilinku presadil kto? Kollár, hej. Kollár je drogový diler, to každý vie! To ani Kollár ani to nepopiera, hej, veď keby, keby, keby to nebola pravda, no tak by musel dávať žaloby na ochrany osobností. Museli by sme byť všetci trestne stíhaní za jeho príbeh. Obvi, teda ohováranie, nie obvinenie, alebo. Prípade inú, hej, trestnú činnosť. No nie, lebo je drogový diler. A tento človek je závislý od neho. Drogového dílera zoberú na americkú ambasádu, pokiaľ neurobíš so Žilinkom poriadok ty, tak my si ho tu zobereme, ale ty urobíš s ním poriadok! Lebo na teba vyťahujeme drogové veci, budeš trestne stíhaný a skončíš v politike! No, a jeho generálny prokurátor, hej, robí to, čo robí! Nielen v mojej kauze. Ale si zoberte otázku, otázku odovzdania Migov! Veď, pán redaktor, veď tu už je do očí bijúca trestná činnosť! Preto som podal trestné oznámenie už predtým na S, S300-ky! A teraz znovu, Heger a spol., v rozpore, v rozpore s právnym stavom. Veď tá zmluva, hej, má výhradu ruskej strany, čiže nie je možné dať tretím stranám tieto MIG-y. Ale aj nie je možné dávať MIG-y do, do prostredia, kde je vojnový konflikt. Tu platí absolútne embargo! To, že ho porušujú Nemci, Francúzi, no, Briti, Američania, áno porušujú! A oni to berú, ako za normu. No ale ja, keď som generálny prokurátor, a keď naša vláda to porušuje, hej, lebo, však to je evidentne v rozpore s medzinárodným právom a chartou OSN! A navyše, oni ani nemajú právomoc! Hej. To je jedno, či to je vláda s dôverou, bez dôvery, lebo zmluvu, aj darovaciu, môže uzavrieť iba, iba prezident republiky. Samozrejme za situácie, že by to nebolo v rozpore s medzinárodným právom, a že by to nebolo proti výhrade, ktorú táto obchodná zmluva má, hej. Čiže, no, veď. To už ako, to vidí aj slepý, hej. To počuje aj hluchý, o aké zneužitie právomoci verejného činiteľa ide! Veď on nemôže v rozpore s právom. Vláda nemá právomoc, a ona odovzdá MIG-y.

**Lichtner:** No počkajte, ale oni.

**Harabin:** A súdruh Žilinka mlčí. Veď, keby som bol generálny prokurátor, tak už dávno je návrh na vzatie do väzby všetkých týchto mega podvodníkov!

**Lichtner:** Počkajte, ale oni tvrdia. Aspoň teda Nad', Nad' tvrdí.

**Harabin:** Hlasuje za.

**Lichtner:** *Pán Harabin. Nad' tvrdí, že majú nejakú štúdiu robenú právnu. Viete, na základe, ktorej oni sa rozhodli, že to môžu urobiť. Síce potom Heger, síce vedľa neho tvrdil, že nemajú, ale ten vrazil, že majú ale nemôžu, a neviem čo. A mňa by zaujímalo, kto ju urobil, a ako vyzerá tá štúdia?*

**Harabin:** *No, ved'.*

**Lichtner:** *My nemáme právo na to, aby sme to videli?*

**Harabin:** *Presne, presne mi to.*

**Lichtner:** *Na základe čoho nás vlastne vtiahli do vojny?*

**Harabin:** *Autorov.*

**Lichtner:** *Viete, že na základe čoho nás vtiahli do vojny? Toto ma zaujíma. Ja by som to rád videl, hej. Myslím si, že mnohí iní právnici by to radi videli.*

**Harabin:** *Samozrejme.*

**Lichtner:** *Ten konštrukt, ak existuje teda.*

**Harabin:** *Nič nemajú, preto nič nezverejnia, pretože asi takí samovrahovia. Aj keď máme rôznych, juristu v tomto máme, hej, ale už na toto asi sa nie je schopný podpísať nikto, hej. A samozrejme, že z hľadiska vojenského, i z hľadiska medzinárodného práva to dáva základ, právomoc Rusku na reakciu, aj vo vzťahu k tomuto územiu odkiaľ idú, hej, tieto, tieto zbraňové systémy. No a vidíte, Žilinka? Nestíha ich. Ešte raz hovorím, môže? No nemôže, no nemôže. Pretože mu to nedovolí americká ambasáda, nedovolí mu to Kollár a spol., ktorí ho do funkcie dostali. Tu sa treba zase vrátiť základnému kameňu, kde je problém, hej, že generálny prokurátor by mal byť volený plénom generálnej prokuratúry, a na podklade výsledkov tejto voľby mal by byť menovaný prezidentom republiky! Koniec. Nikdy by sa nedostal do, do pozície generálneho prokurátora takýto, takýto politicky juristu, ktorý, ktorý je skorumpovaný, politicky je skorumpovaný. No a potom to vedie, hej, k takým procesom, kde je ohrozená aj existencia Slovenskej republiky, ako, ako štátnosti. Lebo viete, na čo myslím. Na politické dôsledky. Pretože po každej vojne, po každom konflikte, hej, sa menia hranice. No, a tuná, hej, východná Európa tým spôsobom, že financuje a podporuje ukronacistov aj dodávkami zbraní aj inými, inou podporou, no tak sama porušila Jaltský systém. No, a generálny prokurátor nič. Tak načo tu je, no? Takže to je moja odpoveď na to.*

**Lichtner:** *No dobre, dobre. Podme sa. Podme, zahráme si, a pôjdeme sa, potom necháme dlhší, potom sa dostaneme teda ešte k, k inej téme. Jedine ak Adrian ešte niečo chce teraz.*

**Moderátor:** *No, to by bolo na dlhšie. Ja to mám odložený jeden článok. Totižto málokto vie, že Medzinárodný trestný súd v Haagu chcel, teda, Dmitrij Medvedev zbombardovať.*

**Lichtner:** *No jednu raketu tam chcel poslať. Ved' nechcel to celé zbombardovať!*

**Moderátor:** *Hej, len málokto vie, že Washington v minulosti prijal legislatívu, hovorovou známu ako zákon o invázii do Haagu, ktorá umožňuje prezidentovi Spojených štátov amerických podniknúť vojenskú akciu proti Medzinárodnému trestnému súdu s cieľom ochrany amerických predstaviteľov a vojenského personálu pred trestným stíhaním alebo väzbou. Zákrám, zákon okrem toho stanovuje stiahnutie americkej vojenskej pomoci tým krajinám, ktoré štáty ratifujú, ratifikujú zmluvu o Medzinárodnom trestnom súde a obmedzuje účasť Spojených štátov na udržiavaní mieru na pôde Organizácie spojených národov za predpokladu, že Spojené štáty nezískajú imunitu pred trestným stíhaním! Legislatívu podpísal vtedajší americký prezident George Bush v roku 2002 a bola súčasťou mnohostranného úsilia zameraného proti tejto nadnárodnej právnej inštitúcii. Nový zákon, ktorý údajne chráni príslušníkov americkej armády pred Medzinárodným trestným súdom ukazuje, že Bushova administratíva sa vo svojej kampani proti súdu nezastaví pre ničím, komentovala vtedy správanie Spojených štátov ľudskoprávna organizácia Humans right watch. Štáty, ktoré ratifikovali túto zmluvu sa snažia posilniť právny štát, povedal Richard Dicker, vtedajší riaditeľ Medzinárodného programu spravodlivosti. Buschova administratíva sa ich to, za to snaží potrestať. Samozrejme, k naplneniu obsahu legislatívy nikdy zatiaľ neprišlo.*

**Lichtner:** *Dobre.*

**Moderátor:** *Ale ten zákon je.*

**Harabin:** *No, on zavolať Haag, invázia ak.*

**Lichtner:** *No, vydržte pán, pán Harabin. Dáme si prestávku a potom sa, potom sa k tomu vrátíme.*

1:44:10 – Hudba.

1:44:17 – Zvukový predel.

**Mužský hlas:** Počúvate rádio Infovojna.

1:44:20 – Hudba.

1:49:44 – Zvukový predel.

**Ženský hlas:** Dopoludnie na Infovojne s Adrianom.

1:49:53 – Hudba.

1:53:07 – Zvukový predel.

**Mužský hlas:** Chcete vedieť pravdu? My tiež. Počúvajte rádio Infovojna.

1:53:15 – **Moderátor:** Dobrý deň prajem všetkým zúčastneným.

**Lichtner:** Dobrý deň prajem aj ja. Hosta máme doktora Štefana Harabina. A ja, ale ja len chcem pripomenúť Slovákom jednu vec. Pamätáte si, ako si išla Zuza polámať tie kláty, čo má za nohy? Kvôli podpísaniu tej DCA zmluvy, hej, behom pár hodín to urobila, a kde slovenské súdy, a nemá žiadnu jurisdikciu nad americkými vojakmi? A vy sa čudujete? Oni neuznávajú medzinárodný, teda ten tribunál súdny. Prečo by uznávali nejaký, nejaký súd tam niekde v Malackách? Abo v Bystrici, abo vo Zvolene. Chápete, ako to funguje? A to je vlastne na margo toho, čo Adrian čítal.

**Moderátor:** Hej, lebo keby sa stalo, náhodou by sa stalo, že by odchytili nejakých amerických predstaviteľov, alebo vojakov, alebo niekoho, a súdili by ich za zločiny, ktoré spáchali len v Afganistane, v Iraku, v Líbyi, v Sýrii. Tých zločinov bolo niekoľko 100. A súdili by ich v Haagu, tak ten zákon hovorí o tom, že by mohli podniknúť inváziu do Haagu, čiže do s priateľenej krajiny, ktorá je v Severoatlantickej aliancii, len tak mimochodom, aby týchto svojich ľudí oslobodili. Americké zverstvávajú sa nesmú trestať, pretože tieto zverstvávajú sa páchajú v mene šírenia demokracie. Už to pochopte, vy blbí Slováci! Zuzka vám to to dnes vysvetlila.

**Lichtner:** A tým pádom aj ameri, americkí vojaci, tak isto ako slovenskí politici, sú bez škrupulí, lebo vedia, že sa im nič nestane, však. No. Pán Harabin, čo hovoríte teda na toto?

**Harabin:** Ja si myslím, netreba vytykať, hej, Slovákom, že by v tomto smere boli ako hlúpi, lebo tak isto môžeme hovoriť, že sú potom blbí Francúzi, hej, hlúpi Francúzi, Nemci.

**Lichtner:** Jedno druhé nevylučuje, pán Harabin.

**Harabin:** Česi, a proste všetci tí, ktorí sú pod dominanciou USA.

**Lichtner:** Avšak.

**Harabin:** Tak všetci toto akože tolerujú, hoci ide o, o, o flagrantne dvojité, nie meter, ale kilometer na posudzovanie tých istých trestných činov, alebo zločinov, hej. Všetci ostatní áno, len Američania, Američania nie. No k Medzinárodnému trestnému súdu treba povedať aj jeho neslávnu etapu vo vzťahu k Juhoslávii a, a Miloševićovi, hej. Ja v tomto smere som samozrejme podal trestné oznámenie a evidentne, evidentne išlo o agresiu v tomto prípade, jednoznačne! Lebo bezpečnostná rada OSN nedala súhlas, hej, a neschválila to, hej, na rozdiel od Minských dohovoroch, napríklad! No, a tým pádom aj Dzurinda sa stal krvavým spolupáchatelom. Teda Dzurinda a spol. Tí čo hlasovali vo vláde za, týchto, tohto vraždenia Srbov, a Žilinka takisto nestíha. Čiže tu vidíte tú pozíciu, hej, generálneho prokurátora, politicky picíno. Ako, to je jedno, či, či Žilinka, hej, či Čižnár, hej. No, ale mám v tomto smere aj osobné, osobné skúsenosti, respektíve poznatky o úrovni, personálnej skladbe Medzinárodného trestného súdu, vrátane pozícií prokurátora. Tam niekedy žalovala Miloševića Ponte, hej, Ponteová, prokurátorka, ktorá už po tom ako v záverečnej fáze nemohla vydržať, lebo videla, že o aké svinstvá ide, a že ide o, o, o politickú prácu, tak nakoniec odstúpila od tejto pozície. No a do tejto pozície sa dostal Serg, Serge Brammertz, hej. To bol Belgický prokurátor, a mal som s ním rokovanie. Totižto, on prišiel na Slovensko, a vtedy premiér Fico mi podsunul jeho ako bilaterálne stretnutie na úrovni ministra spravodlivosti. Vo Falkensteineri sme sedeli na pracovnom obede. Toto pre divákov a poslucháčov vašich potrebujem zrekapitulovať, aby, aby sa posúdila odborná profesionalita, hej, týchto, ja hovorím, nie sudcov prokurátorov, týchto nič politických. No, tak s tým Brammertom sme sedeli na obede, začali sme polievku jesť, a tak, no a po úvodných diplomatických, protokolárnych floskulách sa ho pýtam, že či Medzinárodný trestný súd, v tom čase špeciálne pre Juhosláviu, je iba protisrbský. Tak trochu mu zamrazil úsmev, hej, a jak, jak, to by som, no tak ako zatiaľ ako sa prezentujete len so stíhaním Srbov, hej. A pokiaľ tam došlo k deliktom, tak určite niečo na svedomí majú aj Chorváti a Kosovskí Albánci, hej, UČK, a tak ďalej. No nemáme dôkazy, nemáme dôkazy! A ja hovorím

mu, a na Srbov dôkazy máte? To už bol druhý mrazivý úsmev, hej. No, a potom pokračujeme ďalej, a on začal presvedčať o dôležitosti a potrebe, hej, potrestania zločinov, a jakú záslužnú prokurátorskú prácu robí z hľadiska nástupu trestnoprávnej zodpovednosti konkrétnych páchatel'ov. No, a ja s. On teda vedel, že som trestný sudca, aj, aj bývalý predseda Najvyššieho súdu, no tak aj v tomto smere ma tak oslovoval, ako, nie minister spravodlivosti, ale predseda Najvyššieho súdu. No, a ja mu hovorím, pán kolega, a ako môžete ako trvať na obžalobe proti Miloševičovi, hej, keďže zjavne bol unesený! On teraz nevedel ako, čo tým myslím, ale samozrejme, že spozornel, pretože predpokladal, že nehovorím do vetra. No a, keď teda nevedel, hej, na to reagovať, mu hovorím, no unesený bol zjavne, lebo juhoslovanský Ústavný súd, juhoslovanský Ústavný súd jasne rozhodol, ako justičný orgán, že vydanie Miloševiča do Haagu právne nie je možné! A keď niečo spáchal, hej, tak ho majú súdiť juhoslovanské súdy, hej, juhoslovanská trestná justícia. No, potom už akože spozornel veľmi, veľmi, a ja som ako pokračoval, že, jednoducho, vy máte postavenú obžalobu na, na čom? Na dekrét Džindžiča? Hej. Ktorý, tu vidíte, ako tam predseda vlády, namiesto Ústavného súdu, podpísal dekrét a uniesli Miloševiča na podklade kotolníka na vláde! Lebo v tomto smere to je kotolník! Hej, čiže on nemal právomoc! A tento Medzinárodný trestný tribunál toto akceptoval! Aj prokurátor. Tak teraz postupovali presne tak isto, hej, nemajú jurisdikciu, a, a on vydá zatykač, že na, na Putina! To ja som ako natočil video v tom smere, to ako keby starosta Štrby, hej, vydal zatykač na kotolníka základnej školy, pretože ten kotolník priložil deťom pod Tatrami do, do kotla viac uhlia, aby nepomrzli. Tak to má takú právnu úroveň! No. A aj ten Brammertz, hej, potom, keď som toto dohovoral, tak jednoducho, vtedy už, v tom závere mu ne, nezmrzol úsmev, ale mu lyžička spadla do polievky. A poprosil, hej, že či môžeme ukončiť toto stretnutie, hovorím, samozrejme. Samozrejme. A keď bude treba šíriť právo, tak sa môžeme ešte stretnúť, som mu povedal. No, tak takto skončilo naše stretnutie, a potom premiér Fico mi hovoril, čo si porobil s tým prokurátorom? Ja hovorím nič, len som mu povedal, že Miloševič bol unesený. No, zrejme sa sťažoval mu, hej, že aký priebeh malo naše pracovno-justičné rokovanie. A všetci vedia v Európe, hej, samozrejme všetci vedia v Európe, že Miloševič bol v Haagu otrávený! Pretože nemohli dosiahnuť rozsudok odsudzujúci, pretože skutočne už tam absentovali dôkazy! A zároveň by išlo o, o rozsudok na neprávne, lebo bol unesený. No tak, ako riešili to týmto spôsobom. Čiže takú úroveň má Medzinárodný trestný, hej, tribunál v Haagu. A prečo nestíhali? Hej, jak tu sme hovorili, Blaira, hej, napríklad, alebo už spomínaný Bush, Clinton, a všetkých tých vrahov, ktorí vraždili civilistov nielen v Južoslávii, v Sýrii, v Líbyi, hej, Iraku! Prečo nevydali, hej, zatykače? Hej. No, jednoducho, to sú politické juristútky! To je veľmi mierny výraz. Niekedy mi vytýkajú ľudia, že predsa by som sa mal len vyjadrovať ináč. No ako ináč, no ako ináč? Keď starosta v Štrbe nemôže vydať zatykač, a on vydá! Čo poviete na jeho adresu? Čo poviete?

**Lichtner:** Dobre, len tu, viete, ide o to, že. Odkiaľ máte informáciu, že bol otrávený? To by ma zaujímalo.

**Harabin:** Tak, ako, a odkiaľ nemáte informáciu, že nebol otrávený? Hej.

Smiech.

**Lichtner:** No a potom, že my, my konšpirujeme, Adrian. A pozri sa, to kvôli hosťom, potom máme zlé meno.

**Harabin:** Ved' prečo nedovolili, prečo nedovolili lekársku prehliadku ruským lekárom, keď Miloševič požiadal, hej, o zhodnotenie zdravotného stavu ruskými, ruskými lekármi. Prečo nedovolili? Prečo, keď, ved' keď ho neotravovali? Hej. Postupne. Tak prečo nedovolili? Hej. Ved' ja, ako sudca, keď pojednávam, ja nedovolím vstup do pojednávacej miestnosti akejkoľvek televízi. Nech je švédska, hongkonská, aj, aj, aj holandská, aj britská. Keď postupujem zákonne, čoho sa mám ja obávať? No nedovolili, hej, tak z toho usudzujem, hej. Z toho usudzujem. A, a príbuzní, aj manželka Miloševiča, aj brat Miloševiča z ničoho nič nepovedali určité informácie. Samozrejme, že keď dôjde k zmene pomerov politických, aj, aj v západnej Európe, hej, po páde dominancie je USA, aj tieto dôkazy ešte sa sprítomnia už v konkrétnej procesnej podobe na trestné stíhanie tých, ktorí ho zavraždili!

**Lichtner:** Čo je asi dôležité, aby si uvedomili poslucháči, diváci, že nie je všetko čierno-biele, a nie je všetko tak, ako vám, ako vám hovoria v médiách. A toto si treba uvedomovať, a neinvestovať svoje city, pocity a neviem čo, do falošných nejakých naratívov, ktoré vám samozrejme podsúvajú tieto štáty, títo ľudia, tí oligarchovia, tá, ten deep state, tí, čo riadia tých. Oni majú svoje ciele, hej. A ten cieľ nie je, aby si sa ty mal lepšie, alebo aby bola nejaká spravodlivosť, nebláznite ľudia! Nebláznite pre boha živého!



Oni sa nedostali k tým peniazom a k tej moci tým, že chodili od rána do večera na dvanástky niekde hákovať za 600 euro. Nebláznite. Tí ľudia sú bez škrupulí, bez chrbtice, bez ad. To sú sociopati a psychopati. Tým je to jedno. Len viem, že mnohí majú problém to, to pochopiť, že proste, áno, toto existuje a takto to funguje, hej. Inak by ste nemali tie dvojité kilometre. A vidíte, a o veciach sa nerozpráva, hej, to proste neexistuje, nestalo sa. Však teraz Smeráci vyšli s takými vecami na tej tlačovke poslednej, a nič, ticho! Tak ohlušujúce ticho, že, že to až bolí, hej. Takže keď o tom nepíšete niekde, asi sa to nestalo, však tieto veci. A toto je tá hrôza! A treba si uvedomiť, že veci sa dejú bez toho, či tam, čiže na Markíze, alebo na Jojke to povedia, alebo nepovedia. A veci sa dejú možno niekedy aj inak! No možno, určite niekedy aj inak, ako vám to povedia na Markíze a na Jojke, hej. Lebo ono to nie je čiernobiele ani netrvá, netreba sa nechať uniesť takýmto. To sú iba manipulácie, hej, nič viac a nič menej, hej. Ale vyzerá, že aj čo sa týka očkovania, neviem, či s tým my niečo máme spoločné, asi nie, to pochybujem, ale čo sa týka očkovania, podpory NATO, v úvodzovkách, podpory Ruska a vzťahu k Rusku, Slováci predsa len asi majú trošku iný názor, než, než zbytok Európy, alebo teda väčšia časť Slovákov. Čo.

**Moderátor:** Však Zuzka sa, Zuzka sa vyjadrila, že to musíme, ešte to, ešte musíme bojovať za to, aby teda tí Slováci pochopili, že to je inak, že oni to s nami vlastne myslia dobre. Naši politici, ako je Zuzka Čaputová, poprípade Heger a ďalší. Káčer, Nad', oni si to s nami myslia dobre.

**Lichtner:** No a ja som zase.

**Moderátor:** Len my to nevieme pochopiť!

**Lichtner:** Hej.

**Harabin:** No, veď ja v tejto spojitosti znovu pripomeniem neslávnu negatívnu, negatívnu rolu a pozíciu Žilinku. Keby bol Žilinka zasiahol, toľko mŕtvych tu nemuselo byť! To je jeho maslo na hlave! Vedel, že sa tu páchajú trestné činy, hej. Minimálne nátlaku, už nehovoriac o korupčných, pretože na vašej pôde sa toto, hej, na pôde vášho rádia ste to rozprávali dennodenne. A pri každej príležitosti, keď som tu bol aj ja, hej, sporadicky, tak vždy sme o tomto hovorili, a podávali sme aj konkrétne trestné oznámenia, hej. Pokiaľ ide o link na konkrétnu reláciu, kde sa sprítomnili fakty! Čo robil, čo robil politický, oligarchický generálny prokurátor? Teraz, keď sa už nedajú utuľať mnohé veci, tak opatrnicky, hej, začína sa trestné stíhanie vo veci. Veď tu, konkrétne Matovič páchal trestnú či, činnosť nátlaku! Hovoril, že pokiaľ sa nedáte zaočkovať, hej, takým surovým spôsobom to hovoril, tak vám zoberieme zdravotnú starostlivosť, nedostanete! No tak toto už aj slepý, hluchý Žilinka musel vidieť aj počuť, že to je trestný čin nátlaku!

**Moderátor:** Ja tu mám článok dokonca z denníka Postoj, ktorý sa označuje za konzervatívny, podporuje Daniela Lipšica. Už si to všimli dokonca aj v Postoji, že teda nadúmrtnosť je akosi inak. Martin Leidenfrost píše, lockdown-ňáci, držte sa pevne, európska štatistika o nadúmrtnosti ukazuje, že pandémiu najlepšie zvládli Švédci! Ani ja, čo som počas korony sa stal umierneným švédofilom som tejto správe najprv nemohol uveriť. Videl som ju prvý krát na konšpiračnom portáli, ktorý preberá najsprostejšie propagandistické klamstvá z Komsomolskej Pravdy obrany o vraj víťaznom ťažení ruských armád na Ukrajine. Preto som ju považoval za zmanipulovanú a pre istotu som si ju uložil. Čudoval som sa síce, že kolegovia z Hlavných správ by si dali až takú námahu, aby vlastnoručne zhumplovali grafiku s dátami zo všetkých členských krajín Európskej únie plus Nórska, Švajčiarska, Islandu a Lichtenštajnska v angličtine, no až o 2 týždne neskôr som si ju preveril. Vtedy som zistil, že ide o skutočnú bombu. Správu si totiž nevymysleli vaši konšpirátori, ale prišiel s ňou úctyhodný Štatistický úrad Švédskeho kráľovstva. A aj keď sa spomedzi prolockdown-ových európskych novinárov nenašli mnohých, ktorí ráčili o nej informovať, venovali sa jej aj poniektoré mainstreamové médiá. Napríklad verejnoprávna nemecká televízia ZDF. Citelne zaskočení Nemci, tvrdé švédske dáta ako také nespochybnili, iba ich v rámci možností obkecali, aby mohli správu ukončiť upokojujúcim záverom. Švédsko neslúži ako dôkaz toho, že CORONA opatrenia nemajú žiaden účinok, alebo prinášajú viac škody ako úžitku. Nuž presne toto švédska správa ale naznačuje! Švédsky štatistici urobili pomerne jednoduchú vec, zobrali oficiálne dáta z 31 európskych štatistických údajov o celkovej úmrtnosti v 3 rokoch, teda v období 2020 až 2022, ktoré pokrývali celé obdobie pandémie. No a porovnali získaný priemer s priemerom 3 predpandemických rokov 17 až 19. Takto si vypočú, vypočítali nadmernú úmrtnosť alebo nadúmrtnosť. Mnohí odborníci považujú nadúmrtnosť za lepší ukazovateľ pre celkový



vplyv pandémie a boja proti pandémie, keďže každá krajina použila inú metodiku pri počítaní, zomreli na CORONU, a je ťažko vypočítať počet mŕtvych na lockdown-y, nadúmrtnosť získate, s nadúmrtnosťou získate lepší pohľad na celkový obraz. Ako povedal jeden vedec pre nemeckú televíziu, smrť je smrť, tu neexistuje žiadne odlišná, žiadna odlišná definícia. Toto je výsledok. Najnižšiu nadúmrtnosť malo v rokoch 2022. Švédsko. Teda jediná spomedzi 31 európskych krajín, ktorá svojich občanov nikdy neposlala do lockdown-u. Najlepšie Švédsko malo exces mortality 4,4%, najhoršie Bulharsko 19,8%. Štatistiky COVID úmrtnosti a nadúmernej úmrtnosti pomerne často do seba zapadajú. Napríklad treba konštatovať, že v najlepšej desiatke sú bez výnimky vysoko zaočkované štáty, a v najhoršej desiatke s dvoma, tromi výnimkami tie slabo zaočkované. Niektoré krajiny však urobili poriadny skok! Belgičania, ktorí ráтали akékoľvek nevyjasnené úmrtie ako úmrtie na COVID sa ocitli odrazu na 6 najlepšom mieste Európy. A Maďari, ktorí držia v COVID úmrtnosti stále 3. najhoršie miesto sveta sa dopracovali do sivého stredu Európy. 10,1, jedna desatina percenta. Slováci padli z iba 5. najhoršieho miesta v Európskej únii na 2. najhoršie, 18,7%. No a Švédci, kedysi opovrhovaní vydedenci, nad ktorými sme ohŕňali nosom kvôli ich neschopnosti chrániť domovy dôchodcov v prvých mesiacoch pandémie, odrazu kraľujú. Už pred dvoma rokmi sa rysovalo, že nižšia švédska nadúmrtnosť môže v niečom vyvážiť vysokú švédsku CORONA úmrtnosť od jari 2020. Vtedy som písal v tomto denníku o tom, že Švédci budú asi úspešnejší ako my a Rakúšania. Nijako sa nedalo očakávať, že predbehnú všetkých. Aj keď boj s pandemiou je maratónom, nie šprintom, niekedy zrejme naozaj začali predbiehať všetkých. Vyzerali ako frajeri, veď všetko urobili správne. Nie! Po zahrnutí štatistiky od nadmernej úmrtnosti to už nie je celkom pravda. Samozrejme, výsledky Nórska, nadúmrtnosť 5%, Dánsko 5,4, sú tiež veľmi slušné, ale Fínsko sa prepadlo s takmer 9% oveľa horšie. No a čuduj sa svete, všetkých tromflo zlopestné Švédsko. Tak čo lockdown-áca? Ako to teda je s tými lockdown-ami? Teraz som sa bavil s niekým, kto mi je blízky, hovoril o tom, že mama, skrátka dostala niečo, teraz nebudem to pomenovávať, dajme tomu, že porážku, a ten dotýčny mi hovorí, neviem si predstaviť, čo by bolo, keby s týmto, s touto diagnózou by prišla do nemocnice v čase najväčšej pandémie. Možno by sa ani nedostala do tej nemocnice, však.

**Lichtner:** Ja, ak môžem, ja, ak môžem. Mne sa stalo, dosť je to, viete, niekedy tá moja nevymáchaná huba, niekedy. No, nie je to vždy najlepšie, hej, keď ja si nechám, pustím si hubu na špacír, alebo poviem hocijakú debilovinu. Keď začala tá, tá, ja som to spomínal, keď začala tá, to očkovanie, kvázi hej, to opichávanie. Tak rôzni ľudia, ktorí robia, tí sú kontraktori, sa pýtali na toto. A pýtali sa ma, aj som spomínal, sú takí dvaja bratia, elektrikári. čo robia pre mňa, a mňa sa opýtali, že, Norbert dáš sa zaočkovať? Vyzerám jak debil, nie, hej. Takže ani oni nie, hej. Dobre, no a ostatní sa dali, ja som to hovoril, že tí elektrikári sú furt zdraví, a tam tí furt majú niečo, furt majú nejakú CORON-u alebo, ale. V sobotu, teraz predvčerom prišiel chalan a vraví mi, že, že musel zobrať v piatok do nemocnici tú babu, s ktorou žije, neviem, niekoľko rokov, hej. A ja som na to zabudol. Ja vtedy, keď oni sa povedali, že teda, že nebudú sa očkovať, tak tá jeho baba sa nechala trikrát šľahnúť. A on mi to raz povedal, hej, ale. No a moja reakcia vtedy bola, vraj neboj sa, však za pár rokov budeš mať novú frajerku, hej. To som povedal, hej. Lebo také Lichtnerovské, však. No, a teraz mi vraví, že v piatok večer gamba, jedna strana je opadla, ruka jej ocho, akože, proste nevedela pohnúť ľavou rukou, tak ju brali do nemocnice. Vravím mu, koľko má tá tvoja oná? Že 28. Hej. A ten jeho brat pozerá na mňa, vraví, že pamätáš sa? Že ja sa, že ja som si hneď na to spomenul, jak si povedal, že bude mať novú frajerku. Ale určite to nemala z toho opichania, určite nie! Hej. No, tak potom neviem, čo s ňou robili, a najskôr že infarkt, a potom, že mŕtvica, a neviem čo, a nevie teraz ešte chalan. Potom zistím, že čo, čo s ňou bolo, hej, ale dvadsaťosemročná, rozumieš! Zdravá, normálne mladá, zdravá baba, a teraz, teraz ti o, spadne ti jedna strana gamby a ochrne ti ruka. Z čoho asi? A. Sledoval som mnoho, mnoho amerických hlavne nejakých odborníkov, a hovoria, že rok 2024 bude veľmi zaujímavý, hej. A potom, nech v roku. Ja zase navrhuje, aby sa v roku 2025 urobila mortalita navýšená! V jednotlivých štátoch. A uvidíme, kto bude, kto bude tomu. Kto to povedie? Túto skupinu európskych štátov. Hej.

**Harabin:** V tejto spojitosti ja nadviažem na ďalšie škody, ktoré na obyvateľstve, ako, boli napáchané. Práve jedna fanúšička z Topoľčian ma pozvala na pojednávanie. V stredu idem tam na pojednávanie, lebo sa súdi so zamestnávateľom, ktorý jej nechce vyplácať mzdu. Pritom ona neporušila, hej, pracovnoprávne podmienky, hej, v súvislosti s COVID-om, hej. Takže okrem, no samozrejme, najťažšie dôsledky sú, sú na, na zdraví. To sú v podstate nenapraviteľné, hej. Ale celý rad iných, hej, teda

majetkových, finančných, hmotnoprávných, a ktoré sa premietli do zníženia životnej úrovne rodiny, ktoré sa, hej, premietli do straty zamestnania, a tak ďalej, a tak ďalej. Čiže tých škôd je nesmierne.

**Lichtner:** Však ale, pán Harabin, pamätá, pamätáme si všetci, tá šikana, ktorá tu bola zo strany vlády, zo strany toho, toho, toho prasata tučného, hej. Zo strany zamestnávateľov, hej, zo strany kdejakej predavačky zaprdenej za pultom, hej, nejakého SBS-kára, policajtov! Veď si len spomeňte. Nezabudnite nikdy na tú šikanu týchto hajzlov! Nikdy na to nezabudnite!

**Moderátor:** A netreba, netreba zabúdať aj na to, že 2 roky, 2 roky sa decká nesocializovali. 2 roky sa učili. Väčšina z nich 2 roky sa učili prostredníctvom počítačov, čo bola záťaž nielen pre tie deti, ale aj pre tých učiteľov. Na toto netreba zabúdať. A dnes, keď tie decká sa vrátili školy, do školy, a po 2 rokoch zistili, čo ja viem, taký tretiak na základnej išiel na 2. stupeň, a teraz zrazu naňho kladú nároky také, ako pred CORON-ou. Také decká sa im rúcajú! Sú psychicky labilné, nie sú socializované. Lebo 2 roky ste im zakazovali, vy kreténi, stretávať sa s rovesníkmi! A strašili ste ich, že ak tak budete robiť, tak potom zabijete babičku a de, a dedka! Keď ich navštívite. Kreténi! Toto vám nedochádza? Čo ste spáchali na naše, na jednej celej generácii? Jedna celá generácia neišla k maturite! To, o toto ste ich obrali! O socializáciu, o duševné zdravie! Vy sa nehanbíte, ani jeden? Švédi nezatvárali nič! Švédi spravili jednu vec, že zakázali hromadné podujatia, ako sú koncerty. A to bolo všetko! Všetko sa dialo len na odporúčanie.

**Lichtner:** Ja, ja Slovensko.

**Moderátor:** Hygienik. Hygienik hlavný, švédsky, povedal, ja vám to nebudem prikazovať, lebo ja vás týrať nechcem. Ak sa bojíte, ak máte strach o svoje zdravie, používajte respirátor, dezinfikujte si ruky, ale nikomu to nariaďovať nebudem! Lenže naši poslušní kreténi, lenže naši poslušní kreténi robili ešte viac ako okolité krajiny! Slovenské národné povstanie, celoplošný skrining!

**Lichtner:** Treba, jednu vec si treba uvedomiť, hej, jednu, jediná vec. Prosím vás, všetky tieto drakonické, hej, protizákonné opatrenia, ktoré boli na Slovensku zavedené, hej, ak toto všetko čo Adrian vrazil, a deti nesmú, toto. Ale teraz, keby to tak bolo, že tieto drakonické opatrenia zachránili strašnú spústu životov, a dobre, tak teraz deti si zvyknú, ale žijú, hej, ale my sme druhý najhorší? Adrian, v tom prieskum.

**Moderátor:** Druhý najhorší po Bulharsku, áno.

**Lichtner:** Druhý najhorší sme. Takže všetky tieto drakonické veci boli, a ešte nám to aj uškodilo! A tak mi povedzte, že či si niekto nezaslúži nejaké vyšetrovanie a trestné stíhanie. Lebo tu nemôžeš povedať, že účel svätí prostriedky, vidíte, účel je tento, zachránili sme milión Slovákov, no tak trochu ste si museli doma posediť. No a tak ste nešli do roboty, no, tak sa neposeriete, ale žijete. Nie! Skoro najväčšia úmrtnosť! Skoro najväčšia úmrtnosť. A najdrakonickjšie opatrenia. Toto je Slovensko! A nemôžeme to len tak prejsť, pre boha živého! Veď za rok, za 2, za 3, zase niekto príde s niečím, a zase ti zničí život, zničí ti biznis, a ešte ti spôsobí aj smrť alebo nejakému tvojmu rodinnému príslušníkovi? Mi to preto nemôžeme, nemôžeme to nechať, aby to prešlo nepotrestané! Lebo ten, ktorý dneska počúvaš, hej, príde nabudúce niečo, možno ty zomrieš, tvoje dieťa zomrie, tvoja matka zomrie kvôli tomuto. A ešte budeš mať aj všetky práva pošliapané! A toto robil jeden, takéto niečo robil jeden, jeden rakušák, ani si nespomínam si na jeho meno, hej.

**Harabin:** By som ja odporúčal Žilinkovi vychádzať, ani nie zo švédskych údajov, ale treba vychádzať z údajov v Bielorusku. Jaká bola tam úmrtnosť? Nič, žiadne opat. Toto je východzí bod pre trestné stíhanie páchatel'ov! Pretože tá situácia so zdravotným fondom a stavom, hej, v Bielorusku a na Slovensku je porovnateľná! A tak zistíme skutočne, čo sa stalo, lebo tam nenariadili žiadne opatrenia.

**Lichtner:** Tam Lukašenko dlhodobo popieral existenciu CORONA víru.

**Harabin:** Hej, ani, ani, ani (nezrozumiteľné), ani umývanie rúk a kdejaké dezinfikácie, a už vôbec očkovanie. No, a tak sa zistí. Ale keď ste spomínali to, jak sa volá, ten diktátor, Mikas. Včera som išiel domov a počúval som správy, že je na Luníku žltáčka. Hepatitída na Luníku 9 v Košiciach.

**Moderátor:** A v Moldave nad Bodvou.

**Harabin:** A v Moldave. No, a tam nebolo treba prijať nejaké hygienické opatrenia, aby, aby, aby sa to nedialo? Tam, tam Mikas, ako hlavný hygienik, nerobil tlačovú konferenciu a, a nepo, nepovažuje za potrebné zistiť tam, aký je stav a prečo sa to deje práve v tých cigánskych štvrtiach? Veď tam už ako mu to? Alebo by sa. Napríklad, že zase, hej, dvojité, trojkilometer.

**Lichtner:** *Dobre. Dáme si, dáme si prestávku. Potom necháme poslucháčov. Ja, ja vám len jednu vec hovorím, hej, že činy, rozhodnutia, nariadenia Mikasa, Matoviča a Krajčího, Lengvarského a celej tejto bandy špinavej, hej, je priamo úmerná s vysokou úmrtnosťou na Slovensku. Toto si treba zapamätať!*  
2:25:18 – Zvukový predel.

**Mužský hlas:** *Počúvate rádio Infovojna.*

2:25:37 – Hudba.

2:32:13 – Zvukový predel.

**Mužský hlas:** *Chcete vedieť pravdu? My tiež. Počúvajte rádio Infovojna.*

2:32:22 – **Harabin:** *Ideme?*

**Moderátor:** *Áno, ideme pán Harabin, áno, ideme.*

**Lichtner:** *Dobrý deň.*

**Moderátor:** *No, však sa ozvi aj ty.*

**Lichtner:** *Ja som.*

**Moderátor:** *Na teba, na teba sme čakali.*

**Lichtner:** *Tu žijem.*

**Moderátor:** *Na teba sme čakali. 095 066 1116, mailová adresa ráno@infovojna.bz. Týmto dvoma spôsobmi sa môžete prihlásiť do vysielania. Ako pozerám, tak už máme prvý telefonát, nech sa páči, počúvame.*

**Telefonujúci 1:** *Ďakujem, pozdravujem vás, Vlado, Križovany. Dovolím si takú jednu mikro úvahu, ktorá platí, podľa môjho názoru pre Slovensko, alebo možnože aj pre iné okolie. Zo skúsenosti posledných 2 - 3 rokov vidíme, že keby Slováci boli odmietli principiálne rúško ako také, ako symbol, tak COVID-ová pandémia, COVID-ové šírenie by vyzeralo inak. A možnože by ani žiadne nebolo. Zostala by možno hŕstka ľudí, ktorí sú platení z našich daní. A teraz 2. paralela. Hovorí sa o mobilizácii. Možno, keby všetci si povedali, že mobilizovať sa nedajú, zase by zostala tá istá hŕstka ľudí, ktorí sú platení z našich daní. A tí by asi bojovať neišli. Alebo mýlim sa v tejto úvahe pán Harabin? Čo vy na to, ďakujem, dopočutia.*

**Harabin:** *Ja myslím, že uvažujete veľmi správne. Pozrite, personálny potenciál vojenský Ukrajiny je, je v podstate na dne, hej. Izraelské zdroje už pred 2 mesiacmi uvádzali, že okolo 170 000 vojakov ukrajinských padlo, a okolo 56 000 žoldnierov. Teraz najnovšie Američania sami priznali, hej, 100, stotisíce vojakov. Čísla, objektívne, sú okolo 250 až 300 000 padlých vojakov. Čiže tento, túto personálnu stratu bude treba nejak nahradiť. A Zelenský nemôže pozvať alebo uzatvoriť zmluvu, hej, o spolupráci, alebo pozvať vojská Poľska, kde teda Poliaci sú pripravení 100 000 bojovníkov dať, pretože to má určité historické reminiscencie, a tým pádom Poliaci by okamžite vznášali nároky na západnú, západnú Ukrajinu, a to by mohlo eskalovať celé, celé napätie ešte do vyšších rozmerov a legitimizovalo by frontu aj na západnej Ukrajine zo strany Ruska. No tak Francúzi, Nemci, Briti nebudú dodávať vojakov, a ani Američania, lebo určite títo tam nepôjdu. Takže budú čerpať len z východnej Európy, a pokiaľ máme tu tých pajácov akých máme, tak donútia ich aj prijať nejaké legislatívne kroky, aby, musím si asi kýchnuť.*

**Moderátor:** *Pravda je.*

**Harabin:** *Aby, ďakujem, aby aj tých, ktorí odopreli službu, dostali na front. Čiže úvaha vaša je správna. Ale keď národ odmietne ísť, no, tak ako, radšej poj, radšej si normálny človek, ktorý, hej, odopiera vojnu, odopiera, hej, účasť na vraždení Slovanov navzájom, radšej sa nechá odsúdiť, hej, trestným súdom. No a pôjde do Leopoldova, hej.*

**Moderátor:** *Telefonát, pán Harabin.*

**Harabin:** *A odtiaľ sa vráti živý!*

**Moderátor:** *Telefonát, skúsme to skrátiť. Počúvame, nech sa páči.*

**Lichtner:** *Dobrý deň.*

**Telefonujúci 2:** *Dobrý deň prajem. Pri telefóne Zdeněk, poslucháč váš stály z Prahy. Na margo tohto COVID-ového šírenia, tej ukrutnej hrôzy na Ukrajine, a všetkého. Ja zopakujem, čo som vám asi pred 2 rokmi zatelefonoval. Keby sme si mi Slováci zvolili za prezidenta toho človeka, čo sedí tam u vás v štúdiu, takéto niečo by sme dneska, myslím, ani neriešili! To dodávanie zbraní, a všetko. Ale inšie som chcel. Ja som veľa rozmýšľal nad tým, prečo ten blázon z Trnavy robí to, čo robí. Proste jedná sa o tých 500 €, čo, čo chce dať za voľby ľuďom. Ja vám poviem. Podľa mňa, ešte mesiac, dva bude vykrikovať, že on dá 500 €, a to sa bude vyhadzovať peniaze, a nakoniec, keď sa mu to akože nepodarí, tak bude*

*hovoríť, vidíte ľudia, ja som vám chcel pomôcť, chcel som každému Slovákovi dať, ale nedalo sa, ale sľubujem, keď ma budete voliť, všetko dám na poriadok. Dodatočne, keď sa dostanem do vlády, tak vám dám peniaze, tých 500 €! A uvidíte, cigáni, a všetci ho budú voliť len preto, aby. To všetko robí len pre to vlastne, aby sa dostal do parlamentu, lebo vie, že jeho hviezda zhasla. Ďakujem vám chlapi veľmi pekne, za vašu robotu. Som veľmi rád, že máme toto rádio, aké máme. Pozdravujem pána Harabina a prajem vám všetko, všetko najlepšie. Ďakujem vám pekne.*

**Moderátor:** Ďakujeme pekne.

**Lichtner:** Ďakujem.

**Harabin:** *No, jednoznačne zo strany Matoviča ide o populistický, populistický ťah, ktorý je v rozpore s platným právnym stavom. A keby už chcel nejak zvyšovať účasť vo voľbách, akože toto navonok predostiera, no tak, ako, nič nebráni nám prijať legislatívu, že účasť vo voľbe a na referende bude povinná s tým, že kto ne, nezúčastní sa bude sankcionovaný, napríklad stratou vodičského preukazu. Ved' také modely máme, hej, napríklad v Grécku, a nie je to v rozpore s chartou EÚ.*

**Moderátor:** Uhm. Máme ďalší telefonát, počúvame.

**Telefonujúci 2:** *Pozdravujem vás, volám z Východu, aj keď momentálne na cestách. Zdravím vás pán doktor. Chcel by som sa opýtať jednu vec, takú osobnú, čo sa týka vašej kandidatúry za prezidenta. Keďže spolu ohlásil aj doktor Drgonec kandidatúru za prezidenta, tak myslím si, moja, taká vlastná úvaha, že, ak by ste sa dostali vy spolu s Drgoncom do, do, vlastne do tej kandidatúry za tých prezidentov, tak tam by bolo dosť ťažké sa rozhodnúť medzi vami dvoma. Keďže ste obidvaja vzdelaní ľudia a máte obrovské skúsenosti, že či by, či by nebolo, ne, nestálo za zmienku považovať, že od, opustiť, alebo odpustiť miesto pre jedného z dvoch kandidátov, aby to neboli tie hlasy rozdelené, a aby v podstate, v podstate, lebo vieme, že tí litardi, oni teraz zatrubia na útok! To vieme všetci, pri tej voľbe za prezidenta. Takže tam sa, mám obavy, že by sa roztriešili hlasy, hej, medzi vás a pána doktora Drgonca. Čiže, či nebolo by to za úvahu, nejak takto sa, buď dohodnúť, alebo, jak sa vraví, že opustiť, odpustiť hlas, respektíve miesto na kandidátke pre toho druhého. Nehovorím, že vy alebo doktor Drgonec, to ja teraz momentálne neviem to rozsúdiť, hej, ale, taký je môj osobný názor.*

**Lichtner:** *Dobre, ďakujem. Ďakujeme naivnému poslucháčovi. Harabin to asi nebude. Lebo ja dostávam plno takých otázok, aby som to sformuloval do jednej vety, že. Ľudia sa pýtajú, alebo mi píšú, že spýtaj sa, spýtaj sa Harabina, že prečo robí teraz Drgoncovi to, čo jemu robili Kotleby?*

**Harabin:** *Mám mu odpovedať?*

**Lichtner:** *Áno. Však, no, toto je dosť veľa ľudí, hej, jasne, aj to, aj, aj poslucháčovi, čo volal, jasne.*

**Harabin:** *Ja pánu Drgoncovi nerobím absolútne nič. Pán Drgonec útočil na mňa aj na vašich poslucháčov. Na mňa útočil v televízii Slovan, hej, a začal mi nadávať do rusofilov, a, a kdečo všetko. Ja som sa zatiaľ na jeho adresu nevyjadroval nijak. Ja pána Drgonca nepovažujem za kandidáta národnostnoveckej platformy, hej. Tým pádom medzi nami, pokiaľ ide o programové, programové videnie v prezidentských voľbách, je úplne odlišné. Pán Drgonec je liberál, možno až ultra liberál, lebo, ved' bol napokon členom tej strany rúškovej, kde teda bol aj predsedom ústavnoprávneho výboru. Presadzoval financovanie mimovládok a vplyv, a vplyv ich agendy LGBTI. To sú nesporné veci. Čiže ja som úplne diametrálne na inej názorovej platforme. Neodsúdil vraždenie Srbov, hoci vie, že teda tam súhlas Bezpečnostnej rady nebol. De facto bol v politickej koalícnej zostave s krvavým vrahom Dzurindom a spol. Napríklad podporoval zrušenie amnestií, hej. Hovoríť o právnom štáte, a ústava má, dajme tomu, dve nohy, a jednu nohu zrušením amnestie parlament odrezal našej ústave. A v tomto smere pokračuje devastácia právneho štátu naďalej, ktorá došla do tých podôb v COVID-ovom porušovaní. Ústavu. Ona má základ v porušovaní a zrušení amnestie. Pán Drgonec presadzoval homomanželstvá. Ved' kandidoval na sudcu Ústavného súdu, hej, a tam hovoril, že je za pôvo, tak ako, počuli ste z mojich úst niekedy, hej, LGBTI, mimo, mimovládky, porušenie ústavy. Ja hovorím o vyváženej v zahraničnej politike na všetky svetové strany. Aj na udalosti, ktoré prebiehajú vo východnej Európe, ktoré nesporne budú viesť k zmene, k zmene Jaltského systému. A je potrebné zachrániť Slovenskú republiku. Takže ja, pokiaľ ide o moju kandidatúru, nevidím kandidatúru doktora Drgonca ako konkurenčnú. On je evidentne na platforme ultraliberálov, čiže v podstate, on je konkurent Čaputovej. Alebo Korčoka.*

**Moderátor:** *Máme ďalší telefón. Máme ďalší telefonát, nech sa páči.*



**Telefonujúci 3:** *Áno, dobrý deň prajem. Tu je poslucháč z Bratislavy. Tak, občas zavolám, mám aj trošku trému, nie som tak vycvičený, ako vy, áno. A túto by som ešte pána Harabina doplnil v tom, že ohľadne, teda, pána Drgonca. Že ak niekto chodí do Infovojny a sedí vedľa neho, ktorý, ktorý propaguje a háji pána Žilinku, ako generálneho prokurátora, ktorý, všetci vieme, že nerobí nič, tak otázkou je hneď aj odpoveď. Čiže pán Drgonec nebude nikdy hájiť práva občanov, pretože nikdy nestál za občanmi. Pretože nič nespravil! Ja ho pokladám len za štatistu, analytika počas COVID hystérie. Ale to, čo robil, teda, pán Harabin, zdarma dával osvetu ľuďom, tak to je nezaplátiteľné. Keby nebolo jeho tu, tak by nám poskákali ešte viacej po hlave. A ešte jedna otázka, doplním. Doplním pána Harabina v tom, že ak Američania sem tlačili tú zmluvu, a hovorilo sa o referende, či americké základne, alebo niečo iné, a ak som dobre si pamätal, tak teda pán Harabin povedal, že tvorcom referendumovej otázky bol pán Drgonec. A mám za to, že on si to osvojil, ako Harabin, túto vetu. Ale keď si vy tú vetu prečítate a začnete nad ňou uvažovať, tak Drgonec nikdy nebol proti vstupu Američanov na naše územie! Lebo tá veta, ktorá mala ísť do referenda, bola jednak dlhá, a bola len na úrovni obchodnej zmluvy, čo je katastrofa!*

**Moderátor:** *Dobre, necháme reagovať, necháme reagovať pána Harabina.*

**Telefonujúci 3:** *Así tak.*

**Harabin:** *Pokiaľ ide o COVID agendu, mne bolo tak trošku ľúto v tomto smere, pretože ja mám pro, mám profesné postavenie sudcu, aj keď som na dôchodku ja, ako sudca, nemôžem obhajovať ľudí, ktorí teda potrebujú pomoc právnou. No, ja urobil som samozrejme právnou analýzu, to ste správne konštatovali. Sprístupnil som ju na všetkých sociálne možných sieťach. Dokonca som aj natočil o tom video. Tam, tam je ako presný postup, ktorý je použiteľný aj teraz. No a mne bolo ľúto, že pán Drgonec, hoci má, má, hej, advokátsku licenciu, kanceláriu, že neposkytoval ľuďom, hej, právne služby a, a nechodil na pojednávanie, neprevzal obja, obhajobu. Pokiaľ ide o tú americkú zmluvu, nespore, táto zmluva evidentne je v rozpore, v rozpore s ústavou. Ona nebola prijatá v referende. Tým pádom, ja môžem uistiť všetkých občanov Slovenskej republiky, pokiaľ by som sa stal prezidentom republiky, tak ju vypoviem pri prvej príležitosti okamžite! Tu treba znovu zopakovať článok 102 odsek 1 písmeno a. Prezident republiky zastupuje Slovenskú republiku navonok, dojednáva a uzatvára, a ratifikuje medzinárodné zmluvy. To znamená, keď bola prijatá bez referenda, bez diskusie, tak pri prvom kroku vypoviem túto, túto medzinárodnú zmluvu, a Slovensko by sa uberalo v smere neutrality. Samozrejme, pri získaní garancií najmä južnej hranici. A to, v tomto máme aj rozdielne názory s pánom Drgoncom, pretože ten hovoril o tom na televízii Slovan, že garantovať hranicu nám môže Amerika, alebo, alebo západní spojenci. No nie! My máme skúsenosti v 38. roku, že títo Anglosasi nemôžu garantovať nič, a navyše, hej, pax americana a celý západ už krváca tu. Nástupu je nové smerovanie sveta, nový svetový poriadok. Ved' vidíme to zo stretnutia Si Ťin-pchinga. Kde? Vo Washingtone? V Kyjeve? Nie, v Moskve!*

**Moderátor:** *Máme ďalší telefonát, počúvame, nech sa páči.*

**Telefonujúci 4:** *Dobrý deň, tu poslucháč Fero pri telefóne. Viete čo, pán Harabin, vážim si vás. S veľa vecí, s veľa vecami s vami súhlasím. Len problém je, že mnohí nedôverujú vám. Aj keď súhlasia s vašimi názormi. Proste sú ľudia, ktorí sú nedôverčiví. Viete si predstaviť, že by ste vedel vy podporiť aj iného kandidáta ako sám seba? Nebolo by lepšie nájsť nejakého kandidáta, ktorý by bol priechodnejší zo širšieho politického spektra? Aby nevzniklo. Napríklad vy by ste sa mohli zaujímať o to, aby ste boli, buď poradca, alebo by ste sa zaujímal o funkcie, ktoré by vedeli podporiť tých iných členov na ka, prezidenta, aby vlastne bol priechodnejší prezident. Lebo, pán Harabin, súhlasím s vami, ale veľmi nie ste prechodný. Rozprávam sa veľa s ľuďmi, ale je to ťažko, no. Asi toľko. Skúste mi odpovedať.*

**Lichtner:** *Dobre, ďakujeme.*

**Harabin:** *No, stopercentnú dôveryhodnosť nezískate nikdy. Ja som získal 14 % vo voľbách v 1. kole. To je vyše 320 000 voličov bez akejkoľvek politickej podpory. Dokonca, hej, na národno-vlasteneckej platforme, úmyselne Američania postavili Kotlebu aj Šefčoviča. Pokiaľ vy nájdete nejakého kandidáta, ktorý má vyššiu podporu u obyvateľstva, hej, ktorý má lepšiu dôveryhodnosť a program národno-vlastenecký, môžeme o tom diskutovať. Nevieť či ste boli vy na pochode za mier. Bol tam aj Adrián. A tam boli aj politici. Bol tam aj Blaha, aj Fico, aj Čarnogurský, aj Huliak, aj Gajdoš, aj, aj neviem, či Danko. Obyvatelia a tam protestujúci nedovolili nikomu vystúpiť. A títo ľudia, u ktorých vy hovoríte, že nemám dôveru, si, vyzývali, aby Harabin vystúpil na pódiu. To nie je vec, že by som ja trpel kultom osobnosti. To je stupeň dôvery obyvateľstva voči mojej osobe. A vy, keď počúvate iné názory, ako, to je normálne!*

*To, ako nie je nenormálne! Lebo stopercentnú dôveryhodnosť nikdy nemôžete, nemôžete mať. Ale keď nájdete vhodnejšieho, hej, kandidáta, ktorý bude mať dôveru, ale nie piati kamaráti vám povedia, tak vtedy môžeme o tom diskutovať! A navrhnete ho do Infovojny.*

**Moderátor:** *Máme posledný telefonát dnes, nech sa páči.*

**Telefonujúci 5:** *Dobrý deň. Volá Oto Zaťko z Liptovského Petra. Pozdravuje vás. Pozdravujem.*

**Harabin:** *Dobrý deň.*

**Telefonujúci 5:** *Pána doktora Harabina. Ja by som chcel ešte, takto, súhlasím jednoznačne s tým, čo vraví pán Harabin. A chcel by som ešte poznamenať. Pokiaľ sme kresťanským národom ešte, hej, tak konečne by mal zastupovať v tej najvyššej ústavnej činnosti Slovensko kresťan. A pokiaľ viem, tak sa vyjadril oficiálne, pán Drgonec, že je ateista. Len toľko. Takže, konečne dúfam, že tam bude naozaj presvedčený veriaci pána Ježiša Krista, a myslím si, že z tých kandidátov naozaj má najbližšie ku kresťanstvu pán doktor Harabin. Dovidenia.*

**Moderátor:** *Ďakujeme.*

**Harabin:** *Ja si myslím, že tu aj v západnej Európe skutočne prebieha, prebieha premena, ktorá, jednoducho, najmä v západnej Európe, chce potierať kresťanstvo. No, ja v tejto spojitosti poviem jednu vec, prečo sa to deje? No, pretože kresťanstvo a kresťanské cirkvi držia, držia základnú, základnú bunku spoločnosti, ktorým je rodina, hej, otec, matka! A západná, ultraliberálna ideológia ide v smere zlikvidovania človeka. Teda to, to, to sú, hej, homomanželstvá, to sú, to je pede, pedofília, hej. Rôzne sexuálne zvrátenosti, narkománia. Veď Putin povedal, hej, v prejave, takáto spoločnosť zaniká! A zanikne, keď centrom spoločnosti nie je matka, otec a základ rodiny. Preto je takýto koncentrovaný útok aj na západné, západné kresťanstvo.*

**Moderátor:** *Tak, a to bola posledná, posledná odpoveď doktora Štefana Harabina, pretože čas je vysoký. My sa poďakujeme, že si našiel pre vás čas, a rozlúčime sa s ním. Pekný deň prajeme.*

**Lichtner:** *Ďakujeme. Dobrý deň.*

**Harabin:** *Dovidenia, pozdravujem divákov a poslucháčov Infovojny všetkých, aj vás v štúdiu.*

**Moderátor:** *Tak, a my sa rozlúčime. Opäť sa vidieť a počuť budeme zajtra. Ďakujem vám za podporu, za pozornosť, a majte pekný deň.*

**Lichtner:** *Takisto ďakujem poslucháčom, divákovi za podporu, ktorú nám prejavujete. Ďakujem vám za pozornosť a prajem vám šťastnú a veselú dobrú noc.*

2:56:14 – Zvukový predel.

**Ženský hlas:** *Len vďaka vašim príspevkom sme nezávislí. Rádio Infovojna.*

2:56:24 – Koniec zvukového záznamu.

\* \* \*

**Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.:** „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

**Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:** „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

\* \* \*

Účastník konania zaslal svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo Rade doručené dňa 13. 10. 2023.

V bodoch 3 až 7 svojho vyjadrenia účastník konania uviedol:

„3. Účastník konania v prvom rade namieta, že Podklady nie sú celkom zjavne jedinými podkladmi pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní a to z dôvodu, že na základe iných nešpecifikovaných podkladov dospel zrejme k správnej úvahe, že Účastník konania je vysielateľom rozhlasovej programovej služby vysielanej prostredníctvom internetu. Ako prvý krok, ktorý musel správny orgán/regulátor vyhodnotiť než aby vôbec začal konanie vo veci je to, či sa vôbec vzťahuje na Účastníka konania relevantná právna úprava a to v tom zmysle, či je osobou, ktorá je vysielateľom programovej služby § 19 ods. 4 písm. a) § 18 ods. 1 zákona o mediálnych službách. Zo zaslaných Podkladov pritom nič také nevyplýva.

4. Účastník konania má za to, že regulátor túto skutočnosť musel nejakým myšlienkovým postupom na základe niečoho vyhodnotiť, no nie je zrejme, že na základe čoho a preto žiadame o doručenie kompletných podkladov pre vydanie rozhodnutia a to v tom smere, že na základe čoho konkrétne, vo vzťahu k § 26 ods. 1 písm. a) zákona o mediálnych službách, regulátor vyhodnotil činnosť Účastníka konania ako primárne hospodárskej povahy. V tomto smere Účastník konania navrhuje vykonať dôkazy, ktoré preukazujú, že jeho činnosť celkom zrejme nie je primárne hospodárskej povahy. Nie je pritom doteraz zrejme, že či regulátor vykonal v tomto smere nejaké dôkazné prostriedky, z ktorých by niečo také vyhodnotil, pritom ani z obsahu Oznámenia to výslovne nijak nevyplýva.“

5. Za účelom účinnej obhajoby Účastník konania týmto spôsobom podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v z. n. p. (ďalej aj ako „infozákon“) žiada správny orgán o sprístupnenie nasledovných informácií:

- podklady (ekonomické ukazovatele, dáta, účtovné, obchodné, prípadne akékoľvek iné informácie) na základe ktorých regulátor dospel k tomu, že Účastník konania poskytuje prostredníctvom internetovej stránky [www.infovojna.bz](http://www.infovojna.bz) služby alebo službu, ktoré sú primárne hospodárskej povahy podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona o mediálnych službách.“ (t.j. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie)“.

6. Účastník konania neposkytuje žiadnu programovú službu, keďže vysielanie rozhlasovej programovej služby (jej názov regulátor ani nijak nepomenoval) nemá primárne hospodársku povahu, pričom aj celková činnosť Účastníka konania je neziskového charakteru (viď napr. verejne dostupné stanovy OZ v registri mimovládnych organizácií vedený MV SR - čl. II ods. 1, kde je výslovne uvedené, že Účastník je neziskovým združením), čím absentujú legálne definíčné znaky vysielateľa programovej služby podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o mediálnych službách.

7. Bez doručenia všetkých podkladov, pre vydanie rozhodnutia, ktorými regulátor disponoval v čase vydania oznámenia o začatí správneho konania (viď ods. [3] a [4] tohto podania), nie je možné od Účastníka konania spravodlivo požadovať aby sa vôbec mal vyjadriť k nekompletne doručeným podkladom pre vydanie rozhodnutia a preto žiada o dodatočné doručenie všetkých podkladov, pre vydanie rozhodnutia, ktorými regulátor disponoval v čase vydania oznámenia o začatí správneho konania s tým, že po ich riadnom doručení sa k nim vyjadrí v lehote 15 dní.“

K tomuto tvrdeniu účastníka konania treba uviesť, že oznámenie o začatí správneho konania nie je rozhodnutím v správnom konaní, a neznamená prejudikovanie záveru, že účastník konania je vysielateľom. Otázka, či je účastník konania vysielateľom v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z., sa rieši počas priebehu správneho konania.

Ako bolo uvedené vyššie, za účelom vyriešenia otázky, či je účastník konania vysielateľom v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z., bolo rozhodnutím Rady č. RPK/84/2023 zo dňa 24. 11. 2023 prerušené predmetné správne konanie č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066), pričom Rada v tomto rozhodnutí uviedla: „Povinnosť ustanovená v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa týka výlučne vysielateľov programových služieb. V správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01363 Rada preskúmava, či službu Rádio Infovojna je možné považovať za programovú službu podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Posúdenie tejto skutočnosti bude mať dopad na posúdenie, či sa na subjekt INFO VOJNA o. z. vzťahuje povinnosť ustanovená v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. alebo nie. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. V správnom konaní č. REO-

*RPMS/2023/01066 je možné rozhodnúť až po skončení konania o predbežnej otázke, čiže po právoplatnom rozhodnutí Rady v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01363.“*

Rada v rozhodnutí č. ROP/5/2024 zo dňa 4. 12. 2024 konštatovala, že vzhľadom na naplnenie znakov programovej služby podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. (vrátane naplnenia znaku podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., že **ide o službu, ktorá je primárne hospodárskej povahy**) účastník správneho konania INFO VOJNA o. z. je **vysielateľom v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.** a keďže programová služba Rádio Infovojna je šírená prostredníctvom internetu, **ide o vysielanie programovej služby prostredníctvom internetu** podľa § 19 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

K vyjadreniu účastníka konania je tiež potrebné uviesť, že podklady, ktoré boli uvedené v oznámení o začatí konania, sú jedinými podkladmi pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní. Treba podotknúť, že v oznámení o začatí predmetného konania zo dňa 21. 6. 2023 bolo uvedené nasledovné: „*V tejto veci Vás žiadame, aby ste k predmetu správneho konania zaslali svoje stanovisko, prípadne navrhli dôkazy v súlade s § 32 ods. 2 a 3 v nadväznosti na § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb., najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. V tejto lehote Vás žiadame, aby ste sa vyjadrili k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní, ktorým je záznam vysielania predmetných programov z 27. 3. 2023, vyhotovený regulátorom na vlastnom zariadení pomocou záznamového programu Free Cam dňa 31. 3. 2023 o cca 11:20 hod. a príslušný prepis skutkového stavu.*“ Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bolo DVD so záznamom vysielania z 27. 3. 2023 poskytovaného účastníkom konania, vyhotovený regulátorom dňa 31. 3. 2023 o cca 11:20 hod. a prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu. Správny orgán teda výslovne označil priložené DVD so záznamom vysielania z 27. 3. 2023 a prepis/popis skutkového stavu za podklad rozhodnutia v správnom konaní a vyzval účastníka konania, aby sa k týmto podkladom vyjadril.

Treba tiež podotknúť, že v zmysle zákona o správnom konaní rozsah a spôsob dokazovania určuje správny orgán. Podľa § 34 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.*“. Podľa § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.*“ Podľa § 34 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*“

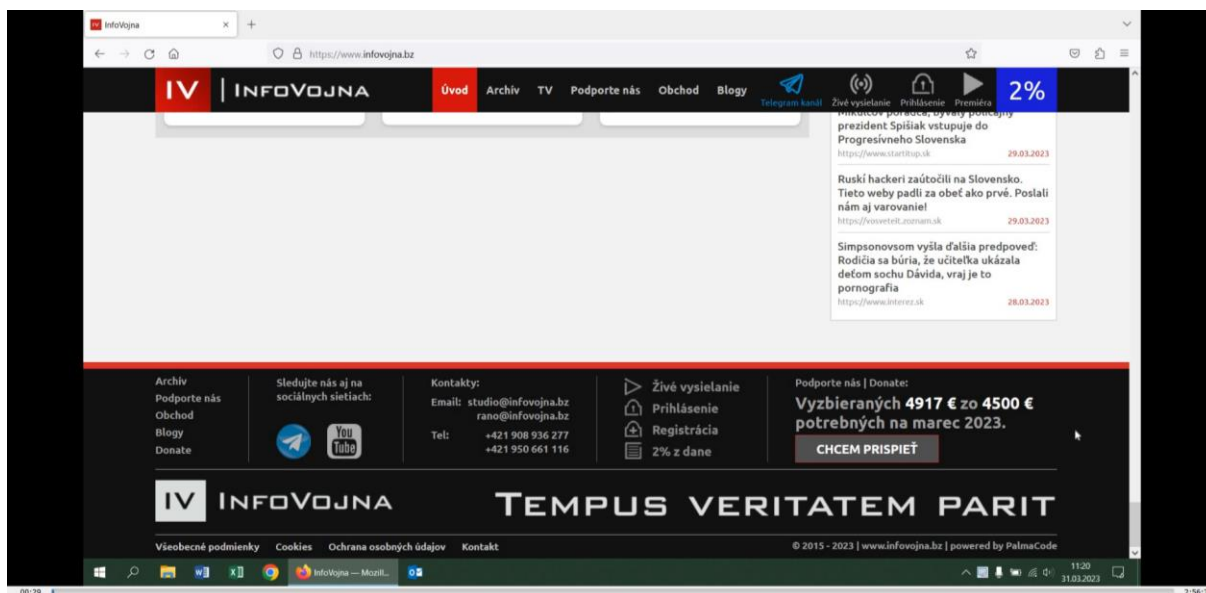
Ako bolo v právoplatnom rozhodnutí Rady č. ROP/5/2024 zo dňa 4. 12. 2024, už iba zo samotnej skutočnosti, že účastník konania prijíma príspevky na chod rádia, možno vyvodiť záver, že služba poskytovaná účastníkom konania má primárne hospodársku povahu. Aj z tohto dôvodu preto nie je potrebné predkladať účastníkovi konania napr. ekonomické podklady, ktoré by preukazovali, že služba poskytovaná účastníkom konania je primárne hospodárskej povahy. Účastníkovi konania boli doručené ako podklady pre rozhodnutie v správnom konaní záznam vysielania na DVD aj prepis/popis skutkového stavu (boli prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania č. 0057/SKO/2025 (predch. č. REO-RPMS/2023/01066)) a účastník konania mal možnosť sa k ich obsahu vyjadriť.

Možno podotknúť, že aj záznam vysielania predmetných programov *Prehľad agentúrnych správ a Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023* na DVD aj prepis/popis skutkového stavu, ktoré boli účastníkovi konania doručené v prílohe oznámenia o začatí správneho konania, potvrdzujú, že vysielanie účastníka konania je financované príspevkami od podporovateľov.

V čase 2:56:14 záznamu sa ozve zvukový predel a ženský hlas zahlási: „*Len vďaka vašim príspevkom sme nezávislí. Rádio Infovojna.*“



Skutočnosť, že účastník konania prijíma príspevky na chod rádia, je zjavná aj z internetovej stránky účastníka konania, ktorej záznam je tiež dostupný na DVD. Na zázname na DVD, ktoré bolo prílohou oznámenia o začatí správneho konania, konkrétne v súbore „dopoludnie\_s\_adrianom“ v čase 00:29, je viditeľné, že na stránke <https://www.infovojna.bz/> úplne dole vpravo je zverejnená výzva v znení „Podporte nás / Donate“, pod touto výzvou je uvedený údaj o množstve vyzbieraných finančných prostriedkov za aktuálny mesiac a o množstve finančných prostriedkov potrebných na vysielanie v aktuálnom mesiaci (v znení „Vyzbieraných 4917 € zo 4500 € potrebných na marec 2023.“ a pod týmto údajom je tlačidlo nazvané „Chcem prispieť“.



V bodoch 10 až 12 svojho vyjadrenia účastník konania uviedol:

10. Účastník konania uvádza, že v Oznámení regulátor rozsiahlo cituje značnú časť samotných „programov“, a následne vo všeobecnej rovine v podstate uvádza, že v programe „Dopoludnie na Infovojne s Adrianom“ odznegli „nepodložené, kontroverzné, jednostranné, sporné a špekulatívne vyjadrenia, či informácie“, čím malo údajne dôjsť porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

11. Účastník konania žiada, aby správny orgán odstránil vnútorné rozpory v jeho Oznámení, nakoľko v závere označené Podklady nemôžu byť jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní, aj z toho dôvodu, že pri svojej správnej úvahe sa celkom zjavne riadil aj inými bližšie nešpecifikovanými podkladmi na základe ktorých mal nadobudnúť podozrenie o neobjektívnosti, spornosti, nepodloženosti a špekulatívnosti šírených informácií.

12. Na základe vyššie uvedeného preto Účastník konania žiada aj o primerané predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k „podkladom pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní“, keďže všetky tieto „podklady“ neboli v Ozname špecifikované a nie sú teda ani založené v administratívnom spise a neboli ani doručené Účastníkovi konania, no napriek tomu sa nimi správny orgán riadil pri vydávaní Oznámenia.“

K tomuto vyjadreniu účastníka konania je potrebné znovu uviesť, že podklady, ktoré boli uvedené v oznámení o začatí konania, sú jedinými podkladmi pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní, pričom správny orgán výslovne označil priložené DVD so záznamom vysielania z 27. 3. 2023 a prepis/popis skutkového stavu za podklady rozhodnutia v správnom konaní a vyzval účastníka konania, aby sa k týmto podkladom vyjadril. Samotné úvahy správneho orgánu, na základe ktorých sa začalo správne konanie ohľadom **možného** porušenia povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a na základe ktorých prišiel správny orgán k záveru o **možnosti** porušenia § 25 písm. b) zákona

č. 264/2022 Z. z., nie sú podkladom rozhodnutia v správnom konaní, pretože ide o správnu úvahu správneho orgánu iba o potencionálnej možnosti porušenia zákonnej povinnosti, a nie o porušení zákonnej povinnosti. Oznámenie o začatí správneho konania ešte neznamená, že prišlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., ale znamená, že otázka možného porušenia je predmetom skúmania v samotnom správnom konaní. Nebol preto daný dôvod na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladu pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní ani dôvod na doručovanie ďalších podkladov účastníkovi konania. Treba zároveň podotknúť, že podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/196 Zb. o správnom konaní „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“ Podľa § 34 ods. 6 zákona č. 71/196 Zb. o správnom konaní „Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.“

V bode 13 svojho vyjadrenia účastník konania uvádza nasledovné:

*„13. Účastník konania tiež namieta, že obsah „obvinení“ a teda rozsah údajne „neobjektívnych informácií“ šírených v programe je absolútne nekonkrétny a neurčitý. Z obsahu Oznámenia nie je ani zrejmé, že ktoré konkrétne „informácie“ vníma správny orgán za „neobjektívne“ (a ani na základe čoho). Jedná sa preto o tak vágne, neurčité a široké „obvinenie“, ktoré v podstate znemožňuje Účastníkovi konania sa účinne brániť proti takémuto obvineniu a dáva ho to do roviny úplnej procesnej paranoje, keďže nevie z takto neurčito koncipovaného Oznamu/obvinenia posúdiť a špecifikovať, že o aké konkrétne neobjektívne informácie sa má jednať. Účastník konania poznamenáva, že aj na tu prejednávanú vec je nevyhnutné uplatňovať zásady správneho trestania, teda aj právo na obhajobu ktorej súčasťou je aj právo sa oboznámiť s tým, čo je mu skutočne kladené za vinu a na základe čoho.“*

K tomuto tvrdeniu účastníka konania je potrebné uviesť, že v oznámení o začatí konania boli uvedené konkrétne citáty z predmetného programu, ktoré by potencionálne mohli predstavovať porušenie povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu a programu aktuálnej publicistiky v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Všetky uvedené citáty sú predmetom posudzovania v správnom konaní a účastník konania sa k nim môže vyjadriť. Prípadný záver o porušení zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu a programu aktuálnej publicistiky je až výsledkom správneho konania a posudzovania zo strany Rady, a to po zohľadnení vyjadrenia účastníka konania. Nie je preto možné už v oznámení o začatí správneho konania a ešte pred vyjadrením účastníka konania uviesť tie citáty z programu, ktoré budú vyhodnotené ako predstavujúce porušenie zákonnej povinnosti v závere správneho konania.

V bode 8 a v bodoch 14 až 16 svojho vyjadrenia účastník konania uvádza nasledovné:

*„8. Účastník konania preto vníma celkový postup správneho orgánu voči Účastníkovi za prejav systematického šikanózneho konania, ktorého skutočný účel je popieranie slobody prejavu, ktorý nie je v konformite s názormi niektorých predstaviteľov vládnej moci. Jedná sa preto o prejav nepriamej cenzúry, ktorá by mala byť odporná každému orgánu verejnej moci v slobodnej a demokratickej spoločnosti, ktorého jedna z hlavných ústavných hodnôt a priorít je garancia slobody prejavu (bez ohľadu na to, či môže u niekoho vyvolávať pohoršenie, kontroverziu, či inak provokujúci - pokiaľ nesmeruje k podnecovaniu násilia) a odsúdenie predchádzajúcich totalitných režimov, ktoré svoju moc presadzovali práve aj takýmito prvkami skrytej cenzúry. Účastník konania preto zvažuje už aj podanie antidiskriminačnej žaloby proti konajúcemu správnemu orgánu.“*

(...)

*14. Účastník konania preto vníma obvinenie konajúceho správneho orgánu uvedené v Oznámení za čisto arbitrárne, ktoré vybočuje z mantinelov správnej úvahy v rámci hodnotenia „dôkazov“ nachádzajúcich sa v administratívnom spise. Konanie správneho orgánu preto zrejme predstavuje nezákonný, neprimeraný a žiaľ šikanózny zásah do slobody prejavu Účastníka konania ako aj porušenie zákazu cenzúry, keďže orgán verejnej moci týmto nepriamo sankcionuje, obťažuje (nerespektuje*

slobodu prejavu, čiže záväzok zdržať sa aktívneho konania) a reguluje subjekty, ktoré ani nenapĺňajú legálnu definíciu vysielateľa, čo je prejav obchádzania zákazu cenzúry formou „skrytej“ cenzúry.

15. Aj keď sa to priamo Účastníka konania netýka, tak Účastník konania považuje za potrebné vysloviť pochybnosť, že či vôbec právna úprava ako taká v povinnosti nútenej, splatnenej regulácie a autorizácie ustanovenej pre vysielateľov rozhlasovej programovej služby šírenej prostredníctvom internetu je „nevyhnutná“ v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Regulácia informačných zdrojov ako taká je pritom prejav štátnej totality a je nepriateľom úcty, garancie a rešpektu základných práv a slobôd a nemá svoje miesto v slobodnom, demokratickom a právnom štáte postaveného na úcte k ľudským právam a na odsúdení predchádzajúcich autoritárskych štátnych režimov, ktorých moc a totalita bola práve založená na (aj takejto obdobnej) postupnej regulácii, kontrole a evidencii šíriteľov informácií verejnosti. Čím viac sa štát pokúša paternalisticky regulovať rozsah, obsah a spôsob šírených informácií (napr. aj prostredníctvom Vás - regulátora), tým v podstate viac a viac bráni ľuďom slobodne a kriticky myslieť, čo potom predstavuje samo o sebe (nech už by aj bol úmysel štátu akokoľvek dobre mienený) aj prekážku v riadnom a zdravom rozvoji a vývoji človeka a jeho kognitívnych schopností a teda aj samotnej ľudskej spoločnosti, čo je celkom nežiadúci stav.

16. Aj na základe toho, čo je uvedené vyššie je zrejmé že Účastník konania neporušil § 25 písm. b) zákona o mediálnych službách (keďže sa táto povinnosť na neho ani len nevzťahuje) a navrhuje správne konanie zastaviť; týmto sa Účastník konania nevzdáva jeho žiadostí spomenutých v ods. [7] a [12] tohto podania t.j. o špecifikáciu všetkých relevantných podkladov, ktorými sa riadil správny orgán, ich dorúčením Účastníkovi konania, predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom o 10 dní odo dňa ich doručenia Účastníkovi konania ako aj bližšiu špecifikáciu konkrétnych informácií, ktoré majú byť údajne, podľa správneho orgánu neobjektívne.“

K týmto argumentom účastníka konania možno uviesť, že povinnosť vysielateľa programovej služby požiadať o autorizáciu vysielania a vysielateľ iba s udelenou autorizáciou, nie je v rozpore so slobodou prejavu, ale je prejavom legitímnej regulácie vysielania v záujme ochrany verejných a ústavných záujmov uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, a ktorá sa uplatňuje vo všetkých štátoch Európskej únie. Povinnosť autorizácie vysielania programovej služby nie je teda prejavom potlačania slobody prejavu ani prejavom cenzúry. V dôvodovej správe k návrhu zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách sa k účelu autorizácie vysielania okrem iného uvádza: „Medzi hlavné rozhodovacie činnosti patrí rozhodovacie o autorizáciách vysielania a poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (udeľovanie a odňatie, prevod a prechod, zmena a pod.), registráciách (registrácia retransmisie a registrácia platformy na zdieľanie videí), licenciách na frekvencie, rozhodovanie v rámci dodržiavania povinností a ukladania sankcií podľa tohto zákona, rozhodovanie v oblasti európskych diel, nezávislej produkcie (výnimky z dodržiavania kvót pre európske diela a nezávislú produkciu), slovenských hudobných diel a plurality informácií a transparentnosti vzájomných vzťahov vo veciach, ktoré nie sú v pôsobnosti úradu. Ide najmä o posudzovanie majetkových a personálnych vzťahov vysielateľa s cieľom zabezpečiť o. i. pluralitu informácií, transparentnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov, s cieľom predísť zneužitiu vysielania na diskrimináciu, šírenie neznášanlivosti či ohrozenie demokratického zriadenia a základných práv a slobôd garantovaných Ústavou SR.“ Zákonná povinnosť autorizácie vysielania programovej služby nebola spochybnená ani žiadnym rozhodnutím Ústavného súdu SR, ktorý je oprávnený posudzovať súlad tejto zákonnej povinnosti s Ústavou SR a s ústavným právom na slobodu prejavu.

Je tiež potrebné uviesť, že účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií. Zákonná povinnosť vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajstva a programov aktuálnej publicistiky je plne v súlade s Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd aj s Ústavou SR. Ako už bolo uvedené vyššie, Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9.

2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu môže od štátu vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu „štát musí byť konečným garantom plurality“. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodost politických názorov v krajine“. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodost názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“ Zároveň, ako bolo uvedené vyššie, o zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.“ Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno predmetné správne konanie považovať za prejav cenzúry alebo neústavného popierania slobody prejavu.

\* \* \*

### **K programu *Prehľad agentúrnych správ* odvysielanému dňa 27. 3. 2023:**

Z obsahu programu, ktorý tvorili správy zo sveta i zo Slovenska, vyplýva, že predmetný program *Prehľad agentúrnych správ* odvysielaný dňa 27. 3. 2023 je spravodajským programom. Skutočnosť, že ide o spravodajský program, potvrdzuje aj zhlásenie programu v znení „*Rádio Infovojna, prehľad agentúrnych správ.*“ ako aj úvod programu, v ktorom moderátor uviedol: „*Začína sa nám ďalší týždeň. Je 27. marec roku 2023 a začína sa ďalšie dopoludnie na Infovojne. A aby sme boli dobre informovaní, tak si nejaké informácie povieme.*“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ „**povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.**“ Oddelenosť názorov a hodnotiacich komentárov od informácií spravodajského charakteru je teda výslovnou zákonnou požiadavkou.

Z ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že sloboda prejavu vysielateľa je pri spravodajských programoch limitovanejšia ako pri iných typoch programov, keďže týmto ustanovením sú kladené požiadavky na kvalitatívnu stránku spravodajského programu (objektivnosť a nestrannosť) a zároveň sú ním stanovené aj **požiadavky na spôsob spracovania spravodajských programov (povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru).**

Za hlavné kritériá objektivnosti sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, **osvojenie si pozície odstupe a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva**, absencia stránenia. Podobne odborná literatúra z oblasti teórie mediálnej komunikácie uvádza: „*Ústredným pojmom ve vztahu ke kvalitě informací je patrně pojem objektivita, zejména ve vztahu ke zpravodajství. (...) Hlavními rysy objektivity jsou: osvojení si pozice odstupe a neutrality ve vztahu k předmětu zpravodajství (tedy vylučování subjektivního pohledu či osobního zaujetí); absence stranění (to znamená nestavět se ve sporech na ničí stranu a zdržet se jakékoli předpojatosti); oddanost přesnosti a dalším kritériím pravdivosti (jako*



jsou relevance a úplnost); absence skrytých motivů nebo služby třetí straně.“ (McQuail, D.: Úvod do teorie masové komunikace. 4. vydanie. Praha: Portál, 2009, s. 210)

Rada v rozhodnutí č. RL/30/2024 zo dňa 3. 7. 2024 uviedla: „Možno totiž konštatovať, že spravodajské programy majú pre svoju povahu, z dôvodu, že diváci od spravodajstva spravidla očakávajú objektívne a nestranné informácie a viac sa na informácie odvysielané v spravodajstve spoliehajú, väčší vplyv na formovanie demokratickej diskusie a verejnej mienky v porovnaní s programami aktuálnej publicistiky.“

Z charakteru spravodajských programov, ktoré majú potenciál výrazne ovplyvňovať verejnú mienku obyvateľstva, teda vyplýva požiadavka, aby boli spravodajské informácie podávané recipientom objektívne, nestranným spôsobom, a tak, aby si mohli utvoriť vlastný názor na prezentovanú tému.

Povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru vyžaduje, aby spolu so spravodajskými informáciami neboli uvádzané hodnotiace komentáre a názory, ktoré zároveň majú **potenciál ovplyvňovať alebo skresľovať vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie**. Hodnotiace komentáre majú potenciál **podsuvať recipientom závery, ktoré nevyplývajú zo samotných spravodajských informácií** odvysielaných v programoch, a teda môžu ovplyvniť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie. Hodnotiacimi komentármi, resp. komentatívnymi poznámkami pri prezentovaní informácií spravodajského charakteru teda môže moderátor narušiť celkové vyznenie spravodajských informácií, pretože **jednotlivé časti správ v dôsledku hodnotiacich komentárov nemusia vyznievať pre recipienta neutrálne**, aby si o nich mohol utvoriť vlastný názor. Podstatné tiež je, či došlo podaním vyššie uvádzaných skutočností ku skresleniu alebo subjektívizácii podaných správ v takej miere, ktorá je v rozpore s účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

\* \* \*

Ako vyplýva z vyššie uvedeného prepisu skutkového stavu, v programe *Prehľad agentúrnych správ* okrem iného odznelo, cit.:

„...Čo nás dnes čaká, bude hodnotiacia konferencia zahraničnej politiky. Vystúpi Čaputová aj Heger, **neviem prečo, ale dopredu viem výsledok**. Pani prezidentka bude aj cestovať, navštívi Košice...“

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*neviem prečo, ale dopredu viem výsledok*“ má potenciál podsuvať recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií, a naznačovať, že výsledok konferencie a hodnotenie zahraničnej politiky je už dopredu „daný“. Ide teda o hodnotiaci komentár, ktoré má potenciál ovplyvniť alebo skresliť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie a podsunúť recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií. Celková informácia o hodnotiacej konferencii zahraničnej politiky teda nebola podaná neutrálne.

„Generálny tajomník Severoatlantickej aliancie Jens Stoltenberg ocenil aktivity Slovenska nielen vo vzťahu k Ukrajine, ale aj k posilňovaniu vlastnej obranyschopnosti, informoval dočasne poverený minister obrany Jaroslav múdry Nad', ktorý so šéfom aliancie rokoval v Bruseli. Na stretnutí rokovali o pomoci Ukrajine, zvýšení kapacity výroby munície slovenských obranných podnikov a investície zo strany EÚ do tejto oblasti či participácii slovenských ozbrojených síl v medzinárodnom krízovom manažmente. NATO, podľa Naďa, oceňuje rozsah a rýchlosť modernizačných projektov na Slovensku, pretože plnia ciele spôsobilosti NATO a pomáhajú udržiavať kredibilitu a silu aliancie. No a hneď sa mi lepšie spáva, vám poviem. Tak som spal po tejto správe, jak batolátko. **Jarko si bol samozrejme po potľapkanie po pleci, veď musel. Po voľbách sa uprace kdesi tam za zásluhy. Zásluhy, nie pre občana slovenského, aby sme si rozumeli, však áno.**“

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*Jarko si bol samozrejme po potľapkaní po pleci, veď musel. Po voľbách sa uprace kdesi tam za zásluhy. Zásluhy, nie pre občana slovenského...*“ má potenciál podsúvať recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií a naznačovať, že minister obrany Jaroslav Naď nie je vo svojom konaní slobodný, ale koná z donútenia, slúži niekomu inému ako slovenským občanom a po voľbách sa mu za to odmenia. Ide teda o hodnotiaci komentár, ktorý má potenciál ovplyvniť alebo skresliť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie a podsunúť recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií. Celková informácia o rokovaní ministra obrany s generálnym tajomníkom NATO teda nebola podaná neutrálne.

„*OL'ANO v súvislosti s neschválenými zákonmi kritizuje Eduarda Hegera, že od odchodu neprišiel na poslanecký klub hnutia. Premiér, ktorý už má mimochodom vlastnú stranu, si musí tieto zákony obšliapať, povedal šéf klubu Michal Šípoš v RTVS. Heger mal podľa neho rokovať aj s ostatnými stranami. Šípoš dodal, že zákony, ktoré sú potrebné pre plán obnovy, nepodporili SaS, SME RODINA. Ak by hlasovali za, podľa neho by prešli. **Hlavne slušne, a transparentne, a zodpovedne, však? A keď si náhodou otvoríš hubu, tak po nej môžeš dostať! Vy kreténi.***“

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*Hlavne slušne, a transparentne, a zodpovedne, však? A keď si náhodou otvoríš hubu, tak po nej môžeš dostať! Vy kreténi.*“ má potenciál podsúvať recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií, a naznačovať, že ak niekto v súvislosti s hlasovaním o zákonoch potrebných pre plán obnovy slobodne hovorí, môže byť za to negatívne postihnutý, pričom moderátor pripojil aj expresívny výraz „*Vy kreténi.*“. Ide teda o hodnotiaci komentár, ktorý má potenciál ovplyvniť alebo skresliť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie a podsunúť recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií. Celková informácia o hlasovaní o zákonoch potrebných pre plán obnovy teda nebola podaná neutrálne.

„*Vitajte vo svete Veroniky Remišovej. Veronika Remišová sa pustila do boja s dezinformáciami. Jej návrh nestihol poriadne uzrieť svetlo sveta a už je kritizovaný. Dokonca aj liberálmi. Zákon o dezinformáciách, ktorý do pripomienkového konania tento mesiac predložilo Ministerstvo investícií a informatizácie, má podľa kritikov viacero nedostatkov. Neprináša efektívne riešenia a môže dokonca obmedziť slobodu prejavu. **Teda, hlavne slobodu prejavu liberálov, rozumej. No, ale čo ste od zväzáčky a aktivistky Veroniky čakali? Niečo odborne podkuté? Nebláznite! Verča bojuje o svoju existenciu. Určite ste si všimli, že za 4 dni sa objavila v 3 diskusných reláciách. A pritom strana „Bez ľudí“ má čosi okolo 1%, a jej nervózny prejav svedčí o panike. Možno ju Igor vezme späť pod svoje ochranné krídla, ale ani to nepomôže. Igor je už pod prahom zvoliteľnosti. Edko s demokratmi sa motá tiež kdesi okolo 5%.***“

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*Teda, hlavne slobodu prejavu liberálov, rozumej. No, ale čo ste od zväzáčky a aktivistky Veroniky čakali? Niečo odborne podkuté? Nebláznite! Verča bojuje o svoju existenciu. ... A pritom strana „Bez ľudí“ má čosi okolo 1%, a jej nervózny prejav svedčí o panike.*“ má potenciál podsúvať recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií a naznačovať, že zákon o dezinformáciách je účelový a motivovaný tým, že strana „*Za ľudí*“, ktorej členkou je predkladateľka zákona Veronika Remišová, má nízke predvolebné preferencie a Veronika Remišová v panike bojuje o svoju politickú existenciu. Ide teda o hodnotiaci komentár, ktorý má potenciál ovplyvniť alebo skresliť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie a podsunúť recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií. Celková informácia o zákona o dezinformáciách teda nebola podaná neutrálne.

„*Európski lídri sa zhodli na ďalšej podpore vojnou zmietanej Ukrajiny. Spojené štáty americké od začiatku ruskej invázie na Ukrajinu nestihajú vyrábať muníciu. **Nebojte sa, Slovensko to zachráni!***“

*A upozorňuje na to denník New York Times. Problém americkej armády by sa naplno prejavil v prípade, ak by sa ocitla v konflikte s Čínou.“*

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*Nebojte sa, Slovensko to zachráni!*“ nepopisuje objektívne situáciu, ale vkladá do spravodajskej informácie vlastný osobný postoj moderátora, a to vo forme jeho poznámky, ktorá má potenciál podsúvať recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií a naznačovať, že Slovensko dodá Ukrajine muníciu namiesto Spojených štátov amerických, ktoré muníciu nestíhajú vyrábať, prípadne možno túto poznámku interpretovať v ironickom, resp. sarkastickom význame, že Slovensko príliš a nad svoje možnosti vojensky podporuje Ukrajinu. Ide teda o hodnotiaci komentár, ktorý má potenciál ovplyvniť alebo skresliť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie. Celková informácia o výrobe munície na podporu Ukrajiny teda nebola podaná neutrálne.

*„Sýria označila americké nálety na proiránskych bojovníkov v Sýrii za porušenie suverenity krajiny. **Dostál, Osuský! Pred ambasádu americkú, pred plot sa nejdete postaviť? Boli zamerané na sklad zbraní v meste Dair as Zaur a vyžiadali si 19 obetí. Spojené štáty americké nimi reagovali na štvrtkový dronový útok, pri ktorom zahynul 1 človek, a 6, vrátane amerických vojakov, utrpelo zranenia.“***

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*Dostál, Osuský! Pred ambasádu americkú, pred plot sa nejdete postaviť?*“ naznačuje, že politik, resp. bývalý politik Dostál a Osuský sú neobjektívni a zaujatí v prospech USA. Ide teda o hodnotiaci komentár, ktorý nebol oddelený od informácií spravodajského charakteru.

*„Čína v posledných desaťročiach v Afrike bohato investovala, okrem iného do rozvoja infraštruktúry a zdrojov. Na africkom kontinente vzrástol aj vplyv Ruska, napríklad aj vďaka pôsobeniu súkromnej Vagnerovej žoldnierskej skupiny v niektorých krajinách. **Teraz chcete pomáhať? Dovtedy ste rabovali, teraz idete veľkodušne pomáhať? Američania? Vy ste sa asi zbláznili, však áno.“***

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*Teraz chcete pomáhať? Dovtedy ste rabovali, teraz idete veľkodušne pomáhať? Američania? Vy ste sa asi zbláznili, však áno.“* má potenciál podsúvať recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií a naznačovať, že Američania chcú údajne teraz pomáhať Afrike iba za účelom získania vplyvu na africkom kontinente, pričom doteraz rabovali. Ide teda o hodnotiaci komentár, ktoré má potenciál ovplyvniť alebo skresliť vyznenie alebo význam celkovej odvysielanej informácie a podsunúť recipientom záver, ktorý nevyplýva zo samotných spravodajských informácií. Celková informácia o raste vplyvu Číny a Ruska v Afrike teda nebola podaná neutrálne.

*„Ceny zeleniny sa prudko zvyšujú, a je nedostatok cibule. Otvára sa nová kapitola svetovej potravinovej krízy, píše Bloomberg. Hoci ceny pšenice a obilia klesli, vysoké ceny zeleniny zvyšujú infláciu. Viaceré krajiny, vrátane Kazachstanu, Maroka, či Turecka už zastavili časť vývozu. Obmedzenia sa však netýkajú len cibule. OSN a Svetová banka tento mesiac varovali, že sa týkajú aj mrkvy, paradajok, zemiakov a jablák. **Nuž, pozdravujem pán Sulík, opätovne. Riško čau! Načim vás odcitovať, pán bývalý minister, „keď si nedopestujeme, tak si dovezieme!“ No, lenže odkiaľ? Toľko pohľad Riška na potravinovú bezpečnosť.“***

K tejto časti správ možno uviesť, že doplňujúci hodnotiaci komentár moderátora v znení „*Nuž, pozdravujem pán Sulík, opätovne. Riško čau! Načim vás odcitovať, pán bývalý minister, „keď si nedopestujeme, tak si dovezieme!“ No, lenže odkiaľ? Toľko pohľad Riška na potravinovú bezpečnosť.“* je hodnotiacim komentárom, ktorý naznačuje neschopnosť bývalého ministra Richarda Sulíka riešiť potravinovú krízu, ktorý nebol oddelený od informácií spravodajského charakteru.

\* \* \*

Z uvedených citácií je zrejmé, že moderátor programu *Prehľad agentúrnych správ* dopĺňal spravodajské informácie komentármi, ktoré možno považovať za hodnotiace komentáre, vyjadrujúce jeho osobné názory, a to bez oddelenia týchto dopĺňajúcich komentárov od prezentovaných informácií spravodajského charakteru.

Pri hodnotení týchto hodnotiacich komentárov, pri prihliadnutí na celkový kontext, a pri zvážení významu prinášaných spravodajských informácií možno dospieť k záveru, že tieto hodnotiace komentáre mali tendenciu podsúvať recipientom závery, ktoré nevyplývajú zo spravodajských informácií odvysielaných v programe alebo mali potenciál ovplyvňovať vyznenie a význam celkovej informácie.

V danom prípade teda možno hovoriť o zmene informačného vyznenia odvysielaných informácií na také, ktoré obsahovali subjektívny a neoddeliteľný názor moderátora. Možno konštatovať, že vyššie uvedené hodnotiace komentáre moderátora mali schopnosť ovplyvniť utváranie názoru recipienta na problematiku prezentovanú v rámci programu, pričom neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru. Celková spravodajská informácia teda nebola podaná neutrálne.

Vysielateľ si v danom prípade prostredníctvom moderátora prisvojil úlohu hodnotiť udalosti, o ktorých informuje v spravodajskom programe. Takýto postup je však v zmysle § 25 písm. b) zákona č 264/2022 Z. z. prípustný iba v prípade, že tieto hodnotenia oddelí od informácií spravodajského charakteru, k čomu ale nedošlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že vysielateľ v programe *Prehľad agentúrnych správ* odvysielanom dňa 27. 3. 2023, **porušil povinnosť podľa § 25 písm. b)** zákona č 264/2022 Z. z., konkrétne povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

\* \* \*

### **K programu *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023* odvysielanému dňa 27. 3. 2023:**

Obsahom programu „*Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023*“ bol rozhovor moderátora s redaktorom Norbertom Lichtnerom a bývalým sudcom a politikom Štefanom Harabinom.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.*“ Uvedený program *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom* vzhľadom na svoj obsah a témy spĺňal definíciu aktuálnej publicistiky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z., keďže bol tematicky spätý so spravodajstvom a obsahoval komentáre k správam a udalostiam týkajúcich sa domácej i zahraničnej politiky, ako je napr. kritika politiky USA, Európskej únie, vlády Slovenskej republiky a predstaviteľov vládnej koalície, ďalej kritika očkovania proti ochoreniu Covid-19, vojenskej pomoci Ukrajine, kritika postupu generálneho prokurátora atď.

\* \* \*

Ako vyplýva z vyššie uvedeného prepisu skutkového stavu, v predmetnom programe okrem iného odznelo, cit.:

**Lichtner:** „*Nevyšlo to, hej. No ale, akonáhle, hej, to, že ja chcem niekoho potrestať, a, a, a strelím si sebe do kolena, tak by som sa mal zastaviť. Lebo mne nie to vadí, že, teraz či vyšli alebo nevyšli tie sankcie. Tak to sa môže aj také stať, aj tak. Ale ničí to nás, a našu ekonomiku. A oni nie sú schopní to zastaviť! Rozumieš? To znamená, že ja keď sa na to akokoľvek pozerám, **niekto je dohodnutý s týmito***



**eurobyrokratmi, či už Američania alebo Rusi. Nieкто je s nimi dohodnutý, že zničia Európu. Lebo akonáhle to nefunguje, tak tie sankcie, proste, rozumieš. Tak, tak nebudem si sám streliť, nebudem. Jedno koleno, druhé, a ešteže nemám, vieš, 100 kolien jak stonožka. Nevie, či stonožka má kolená. To je jedno, nepíšte mi. Ale ide o to, rozumiete, že takto sa. Nejakým spôsobom to zastavím, stlmím to, aby to na tú európsku ekonomiku nemalo taký dopad. Nie, títo hajzli, a teraz ti vravím, že buď sú dohodnutí s Američanmi, alebo sú dohodnutí s Rusmi, ničia európsku ekonomiku! A toto mne vadí! To, či vyšli, či Rusi sa majú lepšie alebo horšie, mne to je 30, hej. Ale my sa máme horšie! A čo je, a čerešnička na torte je samozrejme, a Rusi sa vyškierajú, lebo sa majú lepšie. Toto je náš trest! Takto sme potrestali toho hnusného Rusa!“**

...

**„Takže nieкто je s niekým dohodnutý, aby Európu zničil. Ja ti, ja to inak nevidím, rozumieš. Lebo, tak dobre, sú tam také Remišové, aj v, v Európskej únii. Ale všetci nie sú! Vieš, a o tom to je“.**

Moderátor: **„Ale. Stačí pozrieť do histórie, kedy vlastne pomohli nie, k niečomu sankcie. Položili napríklad Kubu sankcie? Položili Kubu sankcie? Položili Sýriu?“**

Ako vyplýva z citátu, hosť programu bez uvedenia konkrétnych faktov, dôkazov alebo indícií uviedol závažné vyjadrenie, že cieľom ekonomických sankcií proti Rusku je snaha „eurobyrokratov“ o zničenie Európy a zničenie európskej ekonomiky a že za týmto účelom sú „dohodnutí s Američanmi, alebo sú dohodnutí s Rusmi“. Ide o závažné vyjadrenie, ktoré môže vyvolať znepokojenie verejnosti. Aj keby bolo možné kvalifikovať vyjadrenia hosťa programu ako hodnotiaci úsudok, ide o tak závažný hodnotiaci úsudok, že je potrebné, aby bol objasnený faktický základ, z ktorého bol tento hodnotiaci úsudok vyvodенý. Moderátor však na toto vyjadrenie, spôsobilé vyvolať znepokojenie verejnosti, žiadnym spôsobom nereagoval, ani nepoložil žiadnu doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na akých konkrétnych faktoch alebo indíciách sú založené tieto tvrdenia hosťa.

**Moderátor: „...Završením potupy Srbov potom bolo, keď namiesto skutočných zločincov odviekli do Haagu, za účelom spravodlivého tribunálu, prezidenta Miloševića. Za 5 rokov, ktoré tam strávil, pričom sa obhajoval sám, mu nevedel nezákonný Haagsky tribunál dokázať vinu! Milošević napokon v Haagskom väzení bol doopatrovaný za veľmi podozrivých okolností, keď ešte 2 dni pred smrťou sa dožadoval ruských lekárov, lebo tým haagskym nedôveroval.“**

Ako vyplýva z citátu, moderátor programu uviedol vyjadrenie naznačujúce, že Medzinárodný trestný tribunál pre bývalú Juhosláviu v Haagu (zriadený na základe rezolúcie Bezpečnostnej rady OSN ako reakcia na závažné porušenia medzinárodného humanitárneho práva na území bývalej Juhoslávie) nespravodlivo súdil bývalého srbského prezidenta Slobodana Miloševića, a to namiesto „skutočných zločincov“. Ide o vyjadrenie, spôsobilé vyvolať dojem, že Medzinárodný trestný tribunál pre bývalú Juhosláviu účelovo a nespravodlivo stíhal bývalého srbského prezidenta Slobodana Miloševića v snahe poškodiť a potupiť Srbsko, a spôsobilé vyvolať znepokojenie verejnosti. Hoci moderátor v programe otvoril túto citlivú a polarizujúcu tému a uviedol pohľad jednej strany na proces so Slobodanom Miloševićom, v programe nebol spomenutý, resp. sprostredkovaný dlhodobo verejne známy a verejne dostupný názor inštitúcií Organizácie spojených národov na vojnové zločiny a stíhanie bývalého srbského prezidenta Slobodana Miloševića. Z verejne dostupných dokumentov Medzinárodného trestného tribunálu pre bývalú Juhosláviu vyplýva, že Slobodan Milošević bol obvinený a súdený za tieto trestné činy: genocída, spoluúčasť na genocíde, deportácia, vražda, prenasledovanie z politických, rasových alebo náboženských dôvodov, vyhladzovanie, väznenie, mučenie, úmyselné zabíjanie, nezákonné väznenie, úmyselné spôsobenie veľkého utrpenia, nezákonná deportácia, rozsiahle ničenie a privlastňovanie si majetku, kruté zaobchádzanie, drancovanie verejného alebo súkromného majetku, útoky na civilné obyvateľstvo, ničenie alebo úmyselné poškodzovanie historických pamiatok a inštitúcií venovaných vzdelávaniu alebo náboženstvu, nezákonné útoky na civilné objekty.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Vojnové zločiny, ktoré boli kladené Slobodanovi Miloševićovi za vinu, sú zosumarizované v dokumentoch Medzinárodného trestného tribunálu pre bývalú Juhosláviu dostupných na

**Lichtner:** „No dobre, ale tak. Oprav. Ja som počul jednu prudko inteligentnú dámu, ktorá povedala, že o pravde sa nediskutuje, hej. No a pokiaľ to je pravda, čo šíri Čaputová, Heger, Nad', hej, a celá táto, táto, táto, táto garnitúra týchto malomeštiackych niktošov, hej. Tak ako čo? Tak keď to ten sprostý Slovák nechápe, že vy máte pravdu, tak treba vymeniť národ. Dones si sem nejakých čiernych z Afriky, lebo ja neviem. Alebo švihnutých Nemcov, hej. Ved' nie, niečo, hej, niečo si sem doneste, komu môžete klamať, a kto vám uverí! Ako, ja za to nemôžem, že nie každý Slovák je sprostý. Ako, ja sa hlboko ospravedlňujem. No ale, ale, proste nie! No nie všetci ti žerú tie tvoje somariny, tie hlúposti! Ako, majú dostatočné možnosti Slováci si overiť veci. A nemusia ani do alternatívy chodiť už dnes, hej. Ved' v kuse klamú tie médiá! **Čaputová klame, až sa jej z papule práši!** Daj na mňa žalobu, moja zlatá, hej. Schválne, či, či poškodzujem tvoje dobré meno. **Klameš, v kuse klameš! Nad' detto.** Heger ten ani nevie, o čom rozprávať, ved' si šnúrky nevie zaviazať. A, a že takýmto, takýmto kreatúram, takýmto malomeštiackym niktošom Slováci neveria, no, no. Snáď nám bude odpustené!“

Ako vyplýva z citátu, hosť programu uviedol všeobecné a expresívne tvrdenie, že prezidentka Zuzana Čaputová „klamé, až sa jej z papule práši“, ako aj následné vyjadrenie na jej adresu v znení „Klameš, v kuse klameš!“. Hosť programu následne dodal „Nad' detto.“ Z kontextu celého vyjadrenia hosta možno vyvodíť, že toto tvrdenie nadväzuje na skoršie vyjadrenie hosta programu v znení „Ja som počul jednu prudko inteligentnú dámu, ktorá povedala, že o pravde sa nediskutuje, hej. No a pokiaľ to je pravda, čo šíri Čaputová, Heger, Nad', hej, a celá táto, táto, táto, táto garnitúra týchto malomeštiackych niktošov, hej. Tak ako čo? Tak keď to ten sprostý Slovák nechápe, že vy máte pravdu, tak treba vymeniť národ.“. Treba podotknúť, že sloboda prejavu vo vzťahu ku kritike politických predstaviteľov je veľmi široká a politickí predstavitelia musia strpieť intenzívnu mieru kritiky. Avšak na rozdiel od hodnotiacich úsudkov ide v tomto prípade o tvrdenie faktu (skutkové tvrdenie) o tom, že prezidentka Zuzana Čaputová a minister Jaroslav Nad' klamú. Ide o všeobecné a paušalizujúce skutkové tvrdenie dotýkajúce sa ich povesti, ktoré však hosť nepodložil žiadnym konkrétnym faktom alebo indíciou, z ktorých toto skutkové tvrdenie vyvodil. Moderátor na toto tvrdenie žiadnym spôsobom nereagoval a nepoložil doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na základe akých konkrétnych faktov urobil hosť toto tvrdenie.

**Harabin:** „...No pozrite. **Pán Žilinka chodí na americkú ambasádu zozadu, a pán Lipšic spredu.** Číže. Pokiaľ predvádzajú nejaké divadlo, konfrontačne, v otázkach trestnoprávných káuz, alebo aj aplikácie paragrafu 363 trestného poriadku. To je vždy len a len na to, aby ľuďom zahmlili oči, pokiaľ ide o ochranu občana z pozície Generálnej prokuratúry. Môžem to dokumentovať na svojom prípade. Treba tu zrekapitulovať v tejto spojitosti kauzu Putinovho príspevku, ktorý som dal na facebook, už vyše pred rokom,“

...

**Harabin:** „**To, no, a takto skorumpovali aj Žilinku, hej.** Ved' ako, kto dostal ho do pozície generálneho prokurátora? Politické strany. A politické strany majú za sebou oligarchické pozadie. Číže sú korumpovaní. Viete, voľbu Žilinku presadil kto? Kollár, hej. Kollár je drogový diler, to každý vie! To ani. Kollár ani to nepopiera, hej, ved' keby, keby, keby to nebola pravda, no tak by musel dávať žaloby na ochrany osobností. Museli by sme byť všetci trestne stíhaní za jeho príbeh. Obvi, teda ohováranie, nie obvinenie, alebo. Prípade inú, hej, trestnú činnosť. No nie, lebo je drogový diler. A tento človek je závislý od neho. **Drogového dilera zoberú na americkú ambasádu, pokiaľ neurobiš so Žilinkom poriadok ty, tak my si ho tu zobereme, ale ty urobíš s ním poriadok! Lebo na teba vytiahneme drogové veci, budeš trestne stíhaný a skončíš v politike! No, a jeho generálny prokurátor, hej, robí to, čo robí!** Nielen v mojej kauze. Ale si zoberte otázku, otázku odovzdania Migov!“

...

**Harabin:** „**No a vidíte, Žilinka? Nestíha ich. Ešte raz hovorím, môže? No nemôže, no nemôže. Pretože**

---

[https://www.icty.org/x/cases/slobodan\\_milosevic/cis/en/cis\\_milosevic\\_slobodan\\_en.pdf](https://www.icty.org/x/cases/slobodan_milosevic/cis/en/cis_milosevic_slobodan_en.pdf)  
<https://ucr.irmct.org/scasedocs/case/IT-02-54#eng>.

alebo na

**mu to nedovolí americká ambasáda, nedovolí mu to Kollár a spol., ktorí ho do funkcie dostali. Tu sa treba zase vrátiť základnému kameňu, kde je problém, hej, že generálny prokurátor by mal byť volený plénom generálnej prokuratúry, a na podklade výsledkov tejto voľby mal by byť menovaný prezidentom republiky! Koniec. Nikdy by sa nedostal do, do pozície generálneho prokurátora takýto, takýto politicky juristu, ktorý, ktorý je skorumpovaný, politicky je skorumpovaný. No a potom to vedie, hej, k takým procesom, kde je ohrozená aj existencia Slovenskej republiky, ako, ako štátnosti.“**

Ako vyplýva z vyššie uvedených citátov, hosť programu uviedol skutkové tvrdenie, že generálny prokurátor Maroš Žilinka a špeciálny prokurátor Daniel Lipšic „chodí na americkú ambasádu“, tvrdenie, že Maroša Žilinku „skorumpovali“, tvrdenie naznačujúce, že Maroša Žilinku vydiera ambasáda USA prostredníctvom Borisa Kollára, a preto Maroš Žilinka „robí to, čo robí“, tvrdenie, že Maroš Žilinka nevedie trestné stíhanie, pretože „mu to nedovolí americká ambasáda, nedovolí mu to Kollár a spol., ktorí ho do funkcie dostali“, a tvrdenie, že Maroš Žilinka „je skorumpovaný, politicky je skorumpovaný“. Treba podotknúť, že sloboda prejavu vo vzťahu ku kritike verejných činiteľov je široká a verejní činitelia musia strpieť vyššiu mieru kritiky. Avšak na rozdiel od hodnotiacich úsudkov ide v tomto prípade o tvrdenia faktov (skutkové tvrdenia), ktoré sa negatívne dotýkajú povesti osôb, ktoré zároveň môžu vyvolať závažné znepokojenie verejnosti ohľadom fungovania orgánov činných v trestnom konaní a ktoré hosť programu nepodložil žiadnym konkrétnym faktom alebo indíciou, z ktorých tieto skutkové tvrdenia vyvodil. Moderátor na tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nereagoval a nepoložil doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na základe akých faktov urobil hosť tieto skutkové tvrdenia.

**Harabin:** „Ja som získal 14 % vo voľbách v 1. kole. To je vyše 320 000 voličov bez akejkoľvek politickej podpory. **Dokonca, hej, na národno-vlasteneckej platforme, úmyselne Američania postavili Kotlebu aj Šefčoviča.** Pokiaľ vy nájdete nejakého kandidáta, ktorý má vyššiu podporu u obyvateľstva, hej, ktorý má lepšiu dôveryhodnosť a program národno-vlastenecký, môžeme o tom diskutovať.“

Ako vyplýva z citátu, hosť programu uviedol skutkové tvrdenie, že „na národno-vlasteneckej platforme, úmyselne Američania postavili Kotlebu aj Šefčoviča“, ktoré naznačuje, že kandidatúra kandidátov na funkciu prezidenta Mariána Kotlebu a Maroša Šefčoviča bola úmyselne zorganizovaná Američanmi, teda cudzou mocou. V tomto prípade ide o závažné skutkové tvrdenie (tvrdenie faktov), ktoré sa negatívne dotýka povesti osôb a ktoré hosť programu nepodložil žiadnym konkrétnym faktom alebo indíciou, z ktorých tieto skutkové tvrdenia vyvodil. Moderátor na toto tvrdenie žiadnym spôsobom nereagoval a nepoložil doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na základe akých faktov urobil hosť toto skutkové tvrdenie.

\* \* \*

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 33/2013 zo dňa 3. 6. 2014 účelom ustanovenia o povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programov „...je vytvorenie priestoru pre diskusiu o otázkach, ktoré sú predmetom verejného záujmu, pri súčasnom zamedzení zneužitia vysielacieho času v spravodajských a politicko-publicistických programoch na prezentovanie jednostranne zameraných informácií. Je zrejmé, že **mediálna prezentácia názorov len jednej názorovej**

*skupiny je v demokratickej spoločnosti nežiaducim javom, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva.“*

O zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajstva alebo programu aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. decembra 2014 uviedol, že **„týmto zákonným obmedzením slobody prejavu ... sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti ... zároveň môžu ... znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.“**

K objektive, vyváženosti a nestrannosti vysielania sa vo svojich rozhodnutiach vyjadril aj Európsky súd pre ľudské práva. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu môže od štátu vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu **„štát musí byť konečným garantom plurality“**. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby **„verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“**. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že **„ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu..., „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“**

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákonná povinnosť vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky ustanovená v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je v súlade s Ústavou SR aj Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z judikatúry Ústavného súdu SR aj Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že je legitímne obmedziť slobodu prejavu vysielateľa za účelom zabezpečenia objektivity a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, ktoré sú tematicky späté so spravodajstvom.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, ktoré sú tematicky späté so spravodajstvom, je preto nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby divákovi alebo poslucháčovi, ako pasívnym recipientom informácií, bolo umožnené prijímať informácie podané objektívnym a nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si na danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť v rámci programu aktuálnej publicistiky a cieľ zákonného obmedzenia slobody prejavu je teda v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne a nestranné informovaná s možnosťou utvoriť si na predmetnú tému alebo kauzu vlastný názor.

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Z rozhodovacej praxe Rady (napr. rozhodnutie č. RL/1/2023 zo dňa 8. 2. 2023) vyplýva, že v záujme splnenia povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť nemusí mať takýto program nevyhnutne zastúpenie oboch hlavných prúdov v rámci politickej reprezentácie Slovenskej republiky, teda vládnej koalície a opozície. Prítomnosť iba jedného hosta v diskusii a teda absencia oponenta nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivity a nestrannosti, avšak v takom prípade sú zvýšené nároky na výkon moderátora. Najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve



úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a argumentov zabezpečiť objektivitu a nestrannosť prezentovaných informácií. Rovnako by mal moderátor podľa možností konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. Vyššie uvedené princípy sú analogicky uplatniteľné aj v takých programoch aktuálnej publicistiky, ktorých obsahom je diskusia moderátora s hosťom, ktorý nie je politikom, ale témy diskusie sú tematicky späté so spravodajstvom a diskusia obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja alebo politické stanoviská k udalostiam.

Obsah diskusného programu tvoria v prevažnej miere hodnotiace komentáre, resp. hodnotiace úsudky, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti nemožné (na rozdiel od skutkových tvrdení, resp. tvrdení faktov). V prípade prezentovania kontroverzných tém je posúdenie „správnosti“ hodnotiacich úsudkov veľmi často vecou subjektívneho vnímania. Pre naplnenie požiadavky objektivnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, teda nie je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty, ale legitímnu súčasťou programu aktuálnej publicistiky sú aj subjektívne hodnotiace komentáre, resp. hodnotiace úsudky. Je však potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému ucelený názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ môže túto pluralitu a rozmanitosť zabezpečiť napríklad aj prostredníctvom reakcií moderátora programu na vyjadrenia hosta programu.

Z vyššie uvedeného nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014 možno vyvodiť, že ak v programe odznejú vyjadrenia, ktoré pri ich jednostrannosti zároveň môžu znamenať **ohrozenie práv a slobôd iných**, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti, **vysielateľ je povinný zabezpečiť prostredníctvom moderátora programu vyvažujúcu reakciu na tieto vyjadrenia.**

Povinnosť vysielateľa zabezpečiť pluralitu a rozmanitosť prostredníctvom reakcií moderátora programu a požiadavky kladené na moderátora programu vyplývajú aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 „**Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...**“.

Aj v rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023 Rada uviedla: „*Ak v programe odznejú jednostranné alebo kontroverzné vyjadrenia (hodnotenia alebo tvrdenia) zo strany hosta programu, alebo také závažné vyjadrenia (hodnotenia alebo tvrdenia), ktoré napríklad majú potenciál vyvolať znepokojenie alebo rozhorčenie verejnosti, vyvolať averziu, odpor, nevraživosť, nenávisť alebo nepriateľský, odsudzujúci alebo negatívny postoj voči skupine ľudí, **negatívne sa dotknúť povesti osôb, ľudskej dôstojnosti alebo iných osobnostných práv osôb**, negatívne ovplyvniť ochotu verejnosti rešpektovať opatrenia na ochranu verejného zdravia alebo napríklad legitimizovať či zľahčovať vojenskú agresiu, z § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vyplýva **povinnosť vysielateľa zabezpečiť vyváženú reakciu na takéto vyjadrenia (hodnotenia alebo tvrdenia) prítomného hosta.***“

Nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že moderátor môže reagovať napríklad uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosta, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, kladením vyjasňujúcich alebo doplňujúcich otázok, ktoré by vyzývali

hosta programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov host programu vychádzal pri urobení svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

V rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023 Rada uviedla: „V prípade tém s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným alebo geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátora programu aj na niektoré kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, týkajúce sa týchto závažných tém, mať za dôsledok nedostatok objektivitu a nestrannosti programu.“

Podľa odbornej literatúry z oblasti teórie žurnalistiky, pojem „objektivita“ „môže znamenať protikladné pojmy, ako napríklad presnosť a vyváženosť. Ak je správa presná, potom nemusí byť vyvážená; a ak je vyvážená (medzi rôznymi konkurenčnými názormi), potom nemusí byť presná.“ (Hearns-Branaman, J: Journalism and the Philosophy of Truth. Beyond Objectivity and Balance. Routledge, 2016). Presnosť, resp. pravdivosť na jednej strane a vyváženosť na druhej strane sa teda môžu navzájom aj vylučovať. **Pri nesporných či preukázaných faktoch alebo pri takých faktoch, na ktorých je široký vedecký konsenzus, musí preto byť dôraz na pravdivosti a presnosti, a nie na vyváženosti.** Vyvažovanie preukázaného faktu, alebo faktu, na ktorom je široký vedecký konsenzus, by totiž znamenalo skresľovanie reality alebo relativizáciu pravdy, čo by bolo v priamom rozpore s požiadavkou objektivitu. **Ak sú však prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, vtedy treba klásť dôraz skôr na vyváženosť.**

Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je potrebné rozlišovať, či je vyjadrenie **skutkovým tvrdením** (tvrdením nejakého faktu), alebo či je **hodnotiacim úsudkom**. Je podstatné, či obsahom vyjadrenia sú empiricky overiteľné fakty, teda konštatovanie určitej objektívnej skutočnosti, alebo či má vyjadrenie charakter hodnotiaceho úsudku, t.j. subjektívneho názoru či postoja. Skutkové tvrdenie (nazývané aj „fakt“) je teda tvrdenie, o ktorom možno jednoznačne povedať, že je pravdivé alebo nepravdivé. Hodnotiaci úsudok (resp. názor, postoj, hodnotenie) je naopak tvrdenie, ktorého pravdivosť sa nedá objektívne preukázať a nemôže sa ani vyžadovať, aby bola pravdivosť hodnotiacich úsudkov preukázaná. Hodnotiace úsudky preto požívajú vysokú mieru slobody prejavu. Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva však vyplýva, že **aj hodnotiaci úsudok môže byť excesom a nemusí byť chránený slobodou prejavu – a to najmä vtedy, keď hodnotiaci úsudok nemá faktický (skutkový) základ, z ktorého by mohol byť vyvodенý.** Hodnotiaci úsudok však požíva vysokú mieru slobody prejavu, ak reálne existuje faktický (skutkový) základ, z ktorého bol tento hodnotiaci úsudok vyvodенý. Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva však zároveň vyplýva, že pri uvádzaní názorov či hodnotiacich úsudkov nie je vždy potrebné súčasne výslovne uviesť aj fakty, na ktorých sa hodnotiace úsudky zakladajú. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí *Otegi Mondragon v. Španielsko* uviedol, že „*povinnosť uviesť skutočnosti na podporu hodnotiaceho úsudku je menej prísna, ak sú informácie už známe širokej verejnosti*“.

Z vyššie uvedených citátov vyplýva, že v programe „Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023“ odzneli zo strany zúčastnených hostí programu tvrdenia, ktoré sa negatívne dotýkajú povesti osôb alebo ktoré môžu vyvolať závažné znepokojenie verejnosti, a ktoré hostia programu nepodložili konkrétnym faktom alebo indíciou, z ktorých tieto skutkové tvrdenia vyvodili, a to bez relevantnej vyvažujúcej reakcie zo strany moderátora programu, bez sprostredkovania pohľadu druhej strany alebo bez toho, aby moderátor položil doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na základe akých konkrétnych faktov urobili hostia programu svoje tvrdenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených východísk posudzovania objektivitu a nestrannosti programov aktuálnej publicistiky a po zohľadnení závažnosti vyššie uvedených tvrdení a ich kontextu možno konštatovať, že v záujme zachovania objektivitu a nestrannosti programu bolo nevyhnutné zabezpečiť prostredníctvom moderátora reakciu na takéto tvrdenia prítomných hostí.

Vzhľadom na závažnosť vyššie uvedených tvrdení, ktoré boli urobené bez relevantnej vyvažujúcej reakcie zo strany moderátora programu, bez sprostredkovania pohľadu druhej strany alebo bez toho, aby moderátor položil doplňujúcu otázku alebo vyjasňujúcu otázku, na základe akých konkrétnych faktov urobili hostia programu svoje tvrdenia, možno konštatovať, že celý program pôsobil nevyvážene.

Povinnosť moderátora reagovať na jednostranné, kontroverzné alebo paušalizujúce vyjadrenia alebo vnieť do diskusie aj iné pohľady a názory nemožno považovať za cenzúru alebo za potláčanie alternatívnych či nemainstreamových názorov. Nejde totiž o povinnosť moderátora, resp. vysielateľa presadzovať určitý jeden „správny“ názor ani o povinnosť „opravovať“ vyjadrenia, ktoré nie sú v súlade s oficiálnou politickou líniou štátu. Ide o vyváženú jednostrannú, kontroverznú alebo paušalizujúcu vyjadrenia a o vnesenie ďalších relevantných pohľadov, a to za účelom, aby si mohol recipient (divák alebo poslucháč) vytvoriť názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií. Ako bolo uvedené vyššie, v prípade, ak je súčasťou diskusného programu iba jeden hosť prezentujúci jeden uhol pohľadu, je úlohou moderátora vyvažovať jeho jednostranné, kontroverzné alebo paušalizujúce tvrdenia alebo hodnotenia. Takúto aktivitu moderátora nemožno považovať za neústavný zásah do slobody prejavu vysielateľa alebo za „cenzurovanie“.

Na základe vyššie uvedeného preto možno konštatovať, že vysielateľ v programe „*Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023*“ odvysielanom dňa 27. 3. 2023 **porušil povinnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.**

\* \* \*

K posúdeniu ústavnosti obmedzenia slobody prejavu vysielateľa a k aplikácii ústavného testu proporcionality pri obmedzení slobody prejavu možno uviesť, že sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „*Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.*“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „*Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoľovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.*“.

Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákovi, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci programu aktuálnej publicistiky a cieľ zákonného obmedzenia slobody prejavu je teda treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú kauzu vlastný názor. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Sloboda prejavu a právo na šírenie informácií je zakotvené aj v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“). Podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru *„Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.“* Legitímne ciele obmedzenia slobody prejavu sú stanovené v čl. 10 ods. 2 Dohovoru, ktorý znie: *„Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo **práv iných**, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.“*

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že je legitímne obmedziť slobodu prejavu aj pri zabezpečovaní objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu nezávisí len od povinnosti štátu nezasahovať do slobody prejavu, ale môže od neho vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu *„štát musí byť konečným garantom plurality“*. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby *„verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“*. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že *„ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“*, *„pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“*. *Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“*



Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* uviedol, že účelom sankcie uloženej vysielateľovi bola „*potreba zachovať prístup verejnosti k nestrannému, dôveryhodnému a rozmanitému politickému prejavu prostredníctvom televíznych spravodajských programov*“, pričom „*cieľ zásahu v tomto prípade bol legitímny podľa tretej vety článku 10 ods. 1*“ Dohovoru a zásah tiež „*zodpovedal legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10*“ Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *ATV Zrt v. Maďarsko* (rozhodnutie z 28. 4. 2020) uviedol, že opatrenie obmedzujúce slobodu prejavu vysielateľa „*bolo určené na zabezpečenie práva publika na vyvážené a nezaujaté informovanie o veciach verejného záujmu v spravodajských programoch, a teda sledovalo cieľ „ochrany práv iných“*“. Európsky súd pre ľudské práva taktiež v rozhodnutí vo veci *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* (rozhodnutie Veľkej komory z 22. 4. 2013) uviedol, že obmedzenie slobody prejavu s cieľom zachovania nestrannosti vysielania o veciach verejného záujmu „*zodpovedá legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10*“ Dohovoru.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie ustanovenia zákona vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu a programu aktuálnej publicistiky a za porušenie povinnosti oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru, sledujúc legitímny cieľ - ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy predmetných programov *Prehľad agentúrnych správ a Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom 27.3.2023* možno konštatovať, že zohľadniac všetky vyššie uvedené aspekty, celkové vyznenie, spracovanie a obsah namietaných programov, nedostatočnú aktivitu moderátora a povahu sankcie, ktorou je upozornenie na porušenie zákona, ktoré je najmiernejšou sankciou za porušenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, je zásah do slobody prejavu účastníka konania proporcionálny, ústavne prípustný a nevyhnutný na ochranu práv a slobôd iných.

\* \* \*

Vo všeobecnosti, skutková podstata správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z. sa skladá z troch obligatórnych znakov – subjekt, objekt a objektívna stránka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na žiadnom mieste neustanovuje povinnosť skúmať, či bol skutok, ktorý je správnym deliktom, spáchaný zavinene, teda úmyselne alebo z nebanlivosti. Vzhľadom na povahu správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z., ktoré možno doktrínálne zaradiť do kategórie správnych deliktov právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov, resp. v osobitných prípadoch iných správnych deliktov fyzických osôb postihovaných bez ohľadu na zavinenie, možno konštatovať, že administratívnoprávna zodpovednosť deliktuálne 6 zodpovedného subjektu podľa zákona č. 264/2022 Z. z. je objektívnou zodpovednosťou. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Vzhľadom na absenciu liberačných dôvodov, na základe ktorých by bolo možné zbaviť sa v odôvodnených prípadoch zodpovednosti za správny delikt, možno administratívnoprávnu zodpovednosť podľa zákona č. 264/2022 Z. z. považovať za absolútne

objektívnu. Okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu správneho deliktu môžu byť zohľadnené pri ukladaní sankcie.

\* \* \*

**ZÁVER:**

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.