

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 4. 12. 2024

Správne konanie: 0117/SKO/2024
Predmet: § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: Slovenská televízia a rozhlas
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 26. 11. 2024

Prílohy: rozhodnutie Rady č. RL/38/2016 zo dňa 22. 11. 2016
rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/55/2017-85 zo dňa 20. 1. 2022
rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Svk/26/2022 zo dňa 30. 4. 2024
stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ku kauze CT

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že správne konanie č. 0117/SKO/2024 vedené voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas, sídlo Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO 56 398 255, podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 18. 12. 2024

Z: PO

* * *

Návrh uznesenia smeruje voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas, pretože dňa 1. 7. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 157/2024 Z. z. o Slovenskej televízii a rozhlase a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 157/2024 Z. z.“), ktorým bola zrušená Rozhlas a televízia Slovenska a ktorým bola zriadená Slovenská televízia a rozhlas ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá okrem iného poskytuje službu verejnosti v oblasti televízneho vysielania a rozhlasového vysielania. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 157/2024 Z. z. „*Rozhlas a televízia Slovenska zriadená podľa doterajších predpisov sa ku dňu účinnosti tohto zákona zrušuje. Slovenská televízia a rozhlas sa ku dňu účinnosti tohto zákona stáva právnym nástupcom Rozhlasu a televízie Slovenska a preberá všetky jeho práva a povinnosti ku dňu účinnosti tohto zákona.*“ Na základe prechodného ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 157/2024 Z. z. teda došlo ku dňu účinnosti tohto zákona k zrušeniu Rozhlasu a televízie Slovenska a účastník predmetného konania – Slovenská televízia a rozhlas – sa stal jeho právnym nástupcom. V súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 157/2024 Z. z. došlo k prechodu práv a povinností Rozhlasu a televízie Slovenska (právny predchodca) na Slovenskú televíziu a rozhlas. V rozsahu prechodu práv a povinností je i povinnosť strpieť uloženie sankcie za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 264/2022 Z. z. K prechodu administratívnej zodpovednosti v obdobnej situácii zaujal stanovisko i Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4 SŽ/10/2012 zo dňa 18. 9. 2012, keď poukázal na svoju predchádzajúcu rozhodovaciu činnosť (rozhodnutie sp. zn. 1 Sžpu/2/2008 zo dňa 26. 10. 2010) a uviedol, cit.: „*V nadväznosti na závery prijaté v uvedenom rozsudku senát najvyššieho súdu uvádza, že v prípade administratívneho trestania prechádza deliktuálna spôsobilosť zo subjektu právneho predchodcu na subjekt právneho nástupcu za podmienky, že nástupnícky subjekt pokračuje v aktivitách právneho predchodcu a subjekt právneho predchodcu zanikol... Cieľom administratívneho trestania je zabezpečiť, aby správanie, ktoré by malo byť potrestané, nezostalo nepotrestané a neboli tak zmarené ciele ochrany pred porušovaním zákona z dôvodu určitých zmien právnických osôb. V prvom rade je teda sankcionovaný vždy porušovateľ a v prípade jeho zániku jeho nástupca, ktorý prevzal jeho materiálne a ľudské zdroje a ktorý pokračuje v jeho celkovej predchádzajúcej aktivite.*“ Z uvedeného dôvodu bolo v správnom konaní pokračované s účastníkom konania.

* * *

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“), ktorá bola zákonom č. 264/2022 Z. z. transformovaná na Radu pre mediálne služby (ďalej len „Rada“), na svojom zasadnutí dňa 1. 7. 2016 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vo veci možného porušenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene

zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon o vysielaní a retransmisii“) v súvislosti s tým, že dňa 24. 4. 2016 v čase o cca 19:00 hod. v rámci programovej služby Jednotka odvysielal program *Správy RTVS* a v rámci neho príspevok s názvom *Za kauzu predraženého piešťanského CT niekto musí nieť zodpovednosť*, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Predmetný príspevok informoval o stanovisku a pohľade ministra zdravotníctva T. Druckera ohľadom najnovšieho vývoja v kauze údajne predraženého CT prístroja v piešťanskej nemocnici po tom, čo Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej aj „GP“) zrušila obvinenia voči deviatim obvineným, ktorí mali, ako uviedla redaktorka Zuzana Hanzelová, vysúťažiť CT až o milión eur drahšie. Podľa ministra zdravotníctva T. Druckera kauza traumatizuje spoločnosť a musí za ňu niekto nieť zodpovednosť. Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že v uvedenom príspevku nebolo sprostredkované stanovisko GP ku konkrétnym skutočnostiam týkajúcim sa zrušenia obvinení voči deviatim osobám v kauze piešťanského CT.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 22. 7. 2016, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 556/SKO/2016. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 5. 8. 2016.

Podkladmi pre toto rozhodnutie Rady boli záznam vysielania programu *Správy RTVS*, odvysielaného na televíznej programovej službe Jednotka dňa 24. 4. 2016 v čase od cca 19:00 hod., prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci vydala dňa 22. 11. 2016 rozhodnutie č. RL/38/2016, ktorého výrok znie nasledovne:

„Rada pre vysielanie a retransmisii (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 556/SKO/2016 Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

*že na televíznej programovej službe Jednotka odvysielal dňa 24. 4. 2016 v čase o cca 19:00 hod. program *Správy RTVS* a v rámci neho príspevok s názvom *Za kauzu predraženého piešťanského CT niekto musí nieť zodpovednosť*, v ktorom nesprostredkoval stanovisko GP ku konkrétnym skutočnostiam týkajúcim sa zrušenia obvinení voči deviatim osobám v kauze piešťanského CT, čím došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov,*

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**“

Vo svojom rozhodnutí č. RL/38/2016 zo dňa 22. 11. 2016, ktorým bola účastníkovi uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona, Rada uviedla:

„Aby bolo možné v danom prípade posúdiť rozsah a prípadnú opodstatnenosť poskytnutia priestoru na vyjadrenie GP k dôvodom zrušenia obvinení v danej veci, je potrebné ozrejmiť dôležitú skutočnosť, a tou je existencia oficiálneho stanoviska GP v predmetnej veci, zverejneného na webovej stránke <http://www.tasr.sk/ots/ots-stanovisko-generalnej-prokuratury/20995-clanok.html>, dňa 21. 4. 2016. GP v ňom okrem iného uvádza, cit.:

„Jedným z hlavných pochybení je nedostatočné ustálenie výšky hrozacej škody, a to vzhľadom na nepoužiteľnosť znaleckého posudku, ktorý je ako celok nepoužiteľný, a preto nie je možné ho dopĺňať. Navyše, medzi znalcami nebol ani jeden radiológ.“

...

„Pokiaľ ide o porovnanie českého a slovenského trhu ohľadom CT prístrojov v znaleckom posudku, je potrebné prihliadať na skutočnosť, že v Českej republike je dvojnásobne väčší trh ako na Slovensku, že cena CT prístrojov sa odvíja od počtu ich predaja na danom trhu - v ČR sa ich predá viac, že cena CT prístrojov závisí aj od platieb z poisťovní, pretože každý štát má nastavené bodové hodnotenie za jednotlivé typy vyšetrení a cenu bodu, a že nie je možné porovnávať cenu prístroja s okamžitou platbou s cenou prístroja so štvorročným úverom.“

V príspevku v tejto súvislosti odznelo:

Bajaník, moderátor: „Za kauzu predraženého piešťanského CT-čka niekto musí niešť zodpovednosť - vyhlásil to nový minister zdravotníctva Tomáš Drucker. Kauza podľa neho traumatizuje celú spoločnosť. Trestné stíhanie síce pokračuje, ale deväť obvinení zrušila Generálna prokuratúra pre zlý posudok. Ten podľa prokurátora porovnával ceny CT-čiek v Česku a nie na Slovensku. Znalec svoj posudok naďalej obhajuje.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Prokuratúra tento týždeň zbavila obvinenia rappera Ega, aj bývalú riaditeľku nemocnice. V kauze predraženého piešťanského CT-čka mali spolu s ďalšími siedmimi ľuďmi vysútažiť prístroj drahšie až o milión eur. Podľa prokuratúry je problémom znalecký posudok. Ten porovnával ceny CT-čiek s Českom.“

Z uvedených vyjadrení je zrejmé, že účastník konania informoval o konaní GP v danej kauze, a to konštatovaním o zrušení obvinení deviatich osôb na základe zlého znaleckého posudku. Osobitne bolo ako problematické v posudku uvedené porovnanie cien CT prístrojov s českým trhom: „Podľa prokuratúry je problémom znalecký posudok. Ten porovnával ceny CT-čiek s Českom.“ Z toho vyplýva, že príspevok podal informáciu o dôvode zrušenia obvinení, t. j. o chybnom znaleckom posudku, s pridanou informáciou len jedného špecifického problému. Rada však dáva do pozornosti skutočnosť, že v príspevku prezentovaný problém pri porovnávaní prístrojov bol len jedným z hlavných pochybení zistených GP. GP vo svojom stanovisku prezentovala nie len nepoužiteľnosť znaleckého posudku ako celku, t. j. jeho celkovú chybovosť, ale vyjadrila sa aj ku konkrétnym problematickým skutočnostiam. Z hľadiska objektivity príspevku a komplexnosti informácií bolo, podľa názoru Rady, preto potrebné uvádzať (poukázať na ich existenciu) konkrétne skutočnosti týkajúce sa jej rozhodnutia o stiahnutí obvinení voči deviatim osobám tak, aby recipient dostal ucelené informácie. Rada tiež dáva do pozornosti, že samotná GP zverejnila svoje oficiálne stanovisko k jej vtedy aktuálnej činnosti, z dôvodu existencie viacerých rôznych interpretácií uvedenej problematiky zo strany médií. V príspevku nebolo zo strany účastníka konania uvedené, že dôvody GP na zrušenie obvinení v kauze piešťanského CT boli založené aj na iných, než prezentovaných skutočnostiach. Rada je toho názoru, že informovanie o konkrétnych skutočnostiach týkajúcich sa dôvodov GP aspoň v rozsahu ich uvedenia, resp. poukázania na ich existenciu by recipientovi umožnilo vytvoriť si vlastný a ucelený názor na problematiku závažného charakteru. Bez týchto tak bol divák konfrontovaný len s neúplnými informáciami

o dôvodoch GP na zrušenie obvinení viacerých osôb v závažnej kauze, a tieto informácie mu boli podané podľa názoru Rady jednostranne, v rozpore s jeho právom byť objektívne informovaný.

Rada v rámci zákonom dovolenej správnej úvahy, v súlade s predmetom správneho konania, posudzovala existenciu sprostredkovania stanoviska GP v rámci príspevku, vo vzťahu k jej dôvodom na zrušenie obvinení voči deviatim osobám. Ako bolo uvedené vyššie, generálnym dôvodom pre zrušenie obvinení v kauze CT bol chybný znalecký posudok. K tejto skutočnosti sa v príspevku vyjadril aj znalec G. Kasanický, ktorý predmetný posudok vypracoval, cit.: „Trvám na našom posudku. Podľa nášho názoru je náš posudok správny, úplný, kompletný a využili sme všetky možnosti.“ Jeho pohľad na situáciu tlmočila aj redaktorka, ktorá detailnejšie uviedla, cit.: „Znalec si za posudkom stojí. Výhradu by prijal, ak by porovnával ceny v Kambodži. Povedal pre denník SME. V čase, keď sa nakupovalo piešťanské CT-čko, podľa neho podobný prístroj na Slovensku nikto nepredával.“

Postoj GP bol recipientom ozrejmenej moderátorom programu: „ ... deväť obvinení zrušila Generálna prokuratúra pre zlý posudok.“ a podrobnejšie vyjadrením „Ten podľa prokurátora porovnával ceny CT-čiek v Česku a nie na Slovensku.“ a obdobne aj redaktorkou. Ku skutočnosti chybného posudku sa vyjadrila taktiež hovorkyňa GP, ktorá uviedla: „Trestné konanie a stíhanie naďalej pokračuje. Ak sa doplní dokazovanie a odstránia sa chyby, nie je vylúčené, že dôjde k opätovnému vzneseniu obvinenia.“ Je potrebné poznamenať, že odvysielanie postoja znalca G. Kasanického bolo vzhľadom na prezentáciu rozhodnutia GP v danej veci na mieste, pričom je však ale zrejmé, že recipientovi ozrejmilo problematiku znaleckého posudku len vo vzťahu k informácii o porovnávaní cien prístroja s Českou republikou.

Z vyššie uvedených vyjadrení je zrejmé, že v príspevku bol vo všeobecnej a konkrétnej rovine prezentovaný postoj zainteresovaných strán. Vo všeobecnej rovine, znalca G. Kasanického, ktorý si za svojím posudkom stojí, ako aj GP, ktorá poukazuje na to, že ak sa doplní dokazovanie a odstránia sa chyby, nie je vylúčené, že dôjde k opätovnému vzneseniu obvinenia. V tej konkrétnej, týkajúcej sa detailnejších informácií, odznelo v príspevku, že GP zrušila obvinenia pre chybný posudok vzhľadom na porovnávanie prístrojov CT s trhom v Česku a taktiež odznelo sprostredkované stanovisko znalca G. Kasanického, ktorý na margo uvedeného poznamenal, že podľa neho v čase nákupu CT podobný prístroj na Slovensku nikto nepredával.

Je zrejmé, že odzneli stanoviská všetkých zainteresovaných strán, avšak ako už Rada uviedla vyššie, práve absencia sprostredkovania konkrétnych skutočností týkajúcich sa zrušenia obvinení voči deviatim osobám v kauze CT zo strany GP má za následok neobjektívnosť sprostredkovaných informácií. Rada považuje v danom prípade za potrebné z hľadiska objektívnosti a nestrannosti celého príspevku odprezentovať ďalšie osobitné vyjadrenia GP v konkrétnej rovine. Je dôležité poznamenať, že rozhodujúcim pre posúdenie skutkového stavu pre Radu je len to, čo bolo účastníkom konania odvysielané, čoho dôkazom je záznam vysielania a prepis/popis skutkového stavu s poukazom na posúdenie obsahu príspevku ako celku, nie len jeho izolovaných vyjadrení.“

Proti rozhodnutiu Rady č. RL/38/2016 podal účastník konania na Krajský súd v Bratislave **správnu žalobu**. Účastník konania považoval napadnuté rozhodnutie za nezákonné a zaťažené vadami v zmysle § 191 ods. 1 písm. c), d), f), g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, nakoľko mal za to, že vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokladal ho za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia bol podľa neho v rozpore s administratívnym spisom a nemal v ňom oporu, a tiež z dôvodu, že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, čo mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

Na základe správnej žaloby podanej účastníkom konania Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 6S/55/2017-85 zo dňa 20. 1. 2022 **zrušil rozhodnutie Rady** podľa § 191 ods. 1 písm. f), g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku a skonštatoval, že skutkový stav, ktorý vzala žalovaná za základ svojho rozhodnutia, nemá oporu v administratívnom spise. Zároveň podľa správneho súdu

došlo k podstatnému porušeniu ustanovení v konaní pred Radou, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Krajský súd v Bratislave konkrétne uviedol, že **stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorého nesprostredkovanie sa v skutku vytyka, nie je súčasťou administratívneho spisu a z tohto dôvodu rozhodnutie Rady nemá v administratívnom spise oporu.** Správny súd uviedol, že **pred vydaním rozhodnutia Rada pre vysielanie a retransmisiu písomne nevyzvala účastníka konania** postupom podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a prípadnej možnosti navrhnúť doplnenie dokazovania. Uvedené vyhodnotil Krajský súd v Bratislave ako pochybenie, ktoré mohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia Rady.

Na základe kasačnej sťažnosti Rady podanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/55/2017-85 Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) preskúmal rozsudok Krajského súdu v Bratislave a rozhodol rozsudkom sp. zn. 2Svk/26/2022 zo dňa 30. 4. 2024, ktorým **kasačnú sťažnosť Rady zamietol** a v ktorom uviedol nasledovné:

„10. ... Z vymedzenia skutku, ktorý sa žalobcovi kladie za vinu, vyplýva, že k porušeniu vyššie uvedeného ustanovenia malo prísť nesprostredkovaním stanoviska GP.

11. So zreteľom na uvedené je zrejmé, že podkladom pre rozhodnutie muselo byť aj stanovisko GP. Pokiaľ by toto stanovisko podkladom pre rozhodnutie v podobe listinného dôkazu nebolo a žalovaná by sa s ním nemala možnosť oboznámiť, žalovaná by nemohla prísť k záveru o porušení povinnosti uvedenej v paragrafe 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní a retransmisii jeho nesprostredkovaním.

12. Správny súd preto správne vyhodnotil, že stanovisko GP je podkladom pre rozhodnutie žalovanej. Nie je pravdou, že podkladom pre rozhodnutie je len zvukový záznam, tak ako to tvrdí žalovaná. Pokiaľ žalovaná dáva za vinu nesprostredkovanie stanoviska GP priamo v skutkovej vete, podkladom pre rozhodnutie musí byť nutne aj toto stanovisko v podobe listinného dôkazu. Za predpokladu, že sa toto stanovisko v administratívnom spise nenachádza, závery vyplývajúce z rozhodnutia žalovanej nemajú v administratívnom spise oporu, tak ako to správne vyhodnotil správny súd.

16. Správny súd rovnako správne konštatoval, že žalovaná nedala žalobcovi podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu, spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie podkladu rozhodnutia. (...)

18. Po zhrnutí všetkých uvedených skutočností je zrejmé, že správny súd správne právne vec posúdil. Kasačný súd preto vyhodnotil kasačné námietky ako nedôvodné.“

V závere svojho zrušujúceho rozsudku sp. zn. 6S/55/2017-85 Krajský súd v Bratislave uviedol: „127. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. f) a g) SSP a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP) a **bude jeho povinnosťou vo veci opätovne konať a v novom konaní riadne doplniť administratívny spis o všetky doklady tvoriace podklad pre rozhodnutie a pred vydaním rozhodnutia postupom v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku umožniť žalobcovi vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhnúť jeho doplnenie.** Následne právne posúdiť zistený skutkový stav vo veci a vydať riadne odôvodnené rozhodnutie.“

Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/26/2022 z 30. 4. 2024 o zamietnutí kasačnej sťažnosti Rady nadobudol právoplatnosť dňa 13. 9. 2024.

Podľa § 135 ods. 3 tretia veta zákona č. 264/2022 Z. z. „Ak proti rozhodnutiu súdu, ktorým zrušil rozhodnutie regulátora a vec mu vrátil na nové konanie, podal regulátor sťažnosť a súd kasačnú sťažnosť regulátora zamietne, regulátor rozhodne o sankcii najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o kasačnej sťažnosti.“

Podľa § 234 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. „Konania vo veci dodržiavania právnych predpisov, ktoré sa začali pred 1. augustom 2022 a ktoré neboli právoplatne skončené, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných k 31. júlu 2022.“

Vzhľadom na viazanosť Rady právnym záverom Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Rada svojím listom zo dňa 18. 10. 2024 zaevidovaným pod č. 03376/2024 vyzvala účastníka konania, **aby k predmetu správneho konania zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy** v súlade s § 32 ods. 2 a 3 v nadväznosti na § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 správneho poriadku, a to najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Rada tiež v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku vyzvala účastníka konania, aby sa v tejto lehote **vyjadril k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní, k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby navrhol jeho doplnenie**. Rada vo výzve uviedla, že podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní je záznam vysielania programu *Správy RTVS*, odvysielaného na televíznej programovej službe Jednotka dňa 24. 4. 2016 v čase od cca 19:00 hod. a prepis/popis skutkového stavu, ktoré boli prílohou oznámenia o začatí správneho konania č. 556/SKO/2016 zo dňa 1. 7. 2016 (ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 22. 7. 2016). Rada vo výzve tiež uviedla, že podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní je aj *stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ku kauze CT*, ktoré bolo zverejnené dňa 21. 4. 2016 na webstránke <http://www.tasr.sk/ots/ots- stanovisko-generalnej-prokuratury/20995-clanok.html>, pričom toto stanovisko, záznam predmetného programu a prepis/popis skutkového stavu boli účastníkovi konania zaslané v prílohe tejto výzvy.

Uvedená výzva bola zaslaná účastníkovi konania Slovenská televízia a rozhlas, hoci pôvodné správne konanie bolo vedené s účastníkom konania Rozhlas a televízia Slovenska, pretože dňa 1. 7. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 157/2024 Z. z. o Slovenskej televízii a rozhlase a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 157/2024 Z. z.“), ktorým bola zrušená Rozhlas a televízia Slovenska a ktorým bola zriadená Slovenská televízia a rozhlas ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá okrem iného poskytuje službu verejnosti v oblasti televízneho vysielania a rozhlasového vysielania. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 157/2024 Z. z. „*Rozhlas a televízia Slovenska zriadená podľa doterajších predpisov sa ku dňu účinnosti tohto zákona zrušuje. Slovenská televízia a rozhlas sa ku dňu účinnosti tohto zákona stáva právnym nástupcom Rozhlasu a televízie Slovenska a preberá všetky jeho práva a povinnosti ku dňu účinnosti tohto zákona.*“

Dňa 5. 11. 2024 bolo Rade doručené **vyjadrenie účastníka konania** k správnomu konaniu č. 0117/SKO/2024 (predchádzajúce č. 556/SKO/2016).

Vzhľadom na zrušujúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave a rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o zamietnutí kasačnej sťažnosti, ktorými je Rada podľa § 191 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v ďalšom konaní viazaná, pristúpila Rada **k opätovnému posúdeniu predmetného programu** v ďalšom konaní, a to čo sa týka možného porušenia povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu vyplývajúcej z § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Správy RTVS*

Vysielané dňa: 24. 4. 2016

Čas vysielania: cca 19.00 hod.

Príspevok:

Časový kód:

- cca 19:00 hod. – *Správy RTVS*

Príspevky:

- P. Pellegrini: Menej vysokých, stredných aj základných škôl
- R. Fico je po operácii v dobrom stave
- T. Drucker: Za kauzu predraženého piešťanského CT niekto musí niesť zodpovednosť

- A. Merkelová a D. Tusk navštívili tábor pre sýrskych utečencov v Turecku
- B. Obama: Dohoda o TTIP je dôležitá
- Predčasné parlamentné voľby v Srbsku
- Pravicový populista víťazom 1. kola prezidentských volieb V Rakúsku
- Výročie havárie v Černobyle
- V Prešove chcú vyrúbať starý park
- Za neodborné odstránenie azbestových sutín hrozia pokuty
- Problém čiernych skládok
- Pohreb speváka Princa
- Pes Dayko zahynul po záchrane 7 ľudí
- Solar Impulse 2 preletel Pacifik
- K štrajku v Grécku sa pridali aj médiá
- Hurvínek oslavuje v Česku 90 rokov
- Obnovené priestory košického domu
- Nezisková organizácia Úsmev ako dar oslavuje 25 rokov
- Bežci otestovali trať košického letiska
- Spomienka na semetešskú tragédiu
- V Trnave znejú v divadle básne J. Kráľa

- cca 19:46 hod. – koniec programu

Príspevok: príspevok o aktuálnom vývoji v kauze predraženého CT v piešťanskej nemocnici so stanoviskom ministra zdravotníctva T. Druckera

Prepis:

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Za kauzu predraženého piešťanského CT-čka niekto musí nieť zodpovednosť - vyhlásil to nový minister zdravotníctva Tomáš Drucker. Kauza podľa neho traumatizuje celú spoločnosť. Trestné stíhanie síce pokračuje, ale deväť obvinení zrušila Generálna prokuratúra pre zlý posudok. Ten podľa prokurátora porovnával ceny CT-čiek v Česku a nie na Slovensku. Znalec svoj posudok naďalej obhajuje.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Prokuratúra tento týždeň zbavila obvinenia rappera Ega, aj bývalú riaditeľku nemocnice. V kauze predraženého piešťanského CT-čka mali spolu s ďalšími siedmimi ľuďmi vysútažiť prístroj drahšie až o milión eur. Podľa prokuratúry je problémom znalecký posudok. Ten porovnával ceny CT-čiek s Českom.“

Andrea Predajňová, hovorkyňa Generálnej prokuratúry: „Trestné konanie a stíhanie naďalej pokračuje. Ak sa doplní dokazovanie a odstránia sa chyby, nie je vylúčené, že dôjde k opätovnému vzneseniu obvinenia.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Znalec si za posudkom stojí. Výhradu by prijal, ak by porovnával ceny v Kambodži. Povedal pre denník SME. V čase, keď sa nakupovalo piešťanské CT-čko, podľa neho podobný prístroj na Slovensku nikto nepredával.“

Gustáv Kasanický, šéf Výskumného ústavu súdneho inžinierstva: „Trvám na našom posudku. Podľa nášho názoru je náš posudok správny, úplný, kompletný a využili sme všetky možnosti.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Kauza stála kreslo predsedu parlamentu Pavla Pašku, podpredsedníčku Národnej rady Renátu Zmajkovičovou, aj ministerku zdravotníctva Zuzanu Zvolenskú. Trestnoprávne ale zatiaľ nikto za kauzu nepyká. Dokazovanie sa teraz opäť začína odznova. Vyšetrovateľ môže medzi dôkazy zaradiť nový posudok a opäť všetkých deviatich ľudí obviniť.“

Tomáš Drucker, minister zdravotníctva SR (Smer-SD): „By bolo divné, keby som nepovedal, že proste ma to samozrejme traumatizuje istým spôsobom. Myslím si, že takéto veci nemôžu sa stávať, pretože to absolútne spochybňuje systém spoločenský.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Minister Drucker zároveň sľubuje, že narobí poriadky v nemocniciach. Postupne si posvieti na riaditeľov nemocníc a chce začať porovnávať ceny prístrojov na celom Slovensku. V piešťanskej nemocnici chce novú dozornú radu a v zdravotníctve nové komisie tak, aby zvyšoval transparentnosť. Tomáš Drucker tvrdí, že žiadne väzby v zdravotníctve nemá.“

Tomáš Drucker, minister zdravotníctva SR (Smer-SD): „Nemám problém sa stretnúť ani s pánom Paškom. Ja vnímam jeho osobu medializovanú a citlivú. Ale pokiaľ tak urobím, tak nemám problém ani povedať, ja nie som zaviazaný nikomu, ani nijakej skupine.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Finančná skupina Penta vlastní zdravotnú poisťovňu, aj sieť nemocníc na Slovensku. Jeden z majiteľov Eduard Maták v minulosti pre týždenník Trend vyhlásil, že Pente sa nikto z konkurentov neprišiel poďakovať za zmeny zákonov.“

Tomáš Drucker, minister zdravotníctva SR (Smer-SD): „Legislatívu, ktorú budem ja predkladať, budú robiť moji ľudia a nebude ovplyvnená v podstate žiadnymi bočnými záujmami.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Zuzana Hanzelová, RTVS.“

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa § 234 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách „Konania vo veci dodržiavania právnych predpisov, ktoré sa začali pred 1. augustom 2022 a ktoré neboli právoplatne skončené, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných k 31. júlu 2022.“

Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov „Správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu“.

* * *

Ako už bolo uvedené vyššie, účastník konania odvysielal dňa 24. 4. 2016 v čase o cca 19:00 hod. na programovej službe Jednotka v rámci programu Správy RTVS príspevok s názvom „Za kauzu predraženého piešťanskeho CT niekto musí nieť zodpovednosť“, pričom správne konanie bolo začaté z dôvodu, že v uvedenom príspevku nebolo sprostredkované stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k dôvodom zrušenia obvinenia zodpovedných osôb v predmetnej kauze, čím vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

* * *

Ako bolo uvedené vyššie, **po zrušení rozhodnutia Rady č. RL/38/2016** zo dňa 22. 11. 2016 súdom **a vrátaní veci Rade na ďalšie konanie** bolo dňa 5. 11. 2024 Rade doručené **vyjadrenie účastníka konania** k ďalšiemu správne konaniu po rozhodnutí súdu, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol:

„Pôvodné správne konanie č. 556/SKO/2016 bolo začaté okrem iného z dôvodu, že v uvedenom príspevku nebolo sprostredkované stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „GP“) k dôvodom zrušenia obvinenia zodpovedných osôb v predmetnej kauze. Napriek tomu, že v predmetom príspevku odzneli stanoviská všetkých dotknutých strán (stanovisko hovorkyne GP, stanovisko znalca G. Kasanického a stanovisko vtedajšieho ministra zdravotníctva), správny orgán mal za to, že absencia sprostredkovania konkrétnych skutočností týkajúcich sa zrušenia obvinení voči deviatim osobám v kauze CT zo strany GP mala za následok neobjektívnosť sprostredkovaných informácií. Správny orgán pritom poukazoval na stanovisko GP zverejnené dňa 21.4.2016 na webovej stránke <http://www.tasr.sk/ots/ots-stanovisko-generalnej-prokuratury/20995-clanok.html> (ďalej len „stanovisko GP“).

Vysielateľ informoval v predmetnom príspevku o aktuálnej a v spoločnosti mimoriadne rezonujúcej téme nákupu údajne predraženého CT prístroja v piešťanskej nemocnici v roku 2014. Príspevok sa venoval aktuálnemu stavu šetrenia kauzy predraženého CT prístroja, po tom, čo GP zrušila obvinenie deviatim obvineným osobám v danej veci z dôvodu chybného znaleckého posudku. V príspevku bolo uvedené, že obvinenia zrušila GP pre zlý posudok, ktorý porovnával ceny CT-čiek v Česku a nie na Slovensku. V príspevku v tejto súvislosti odznelo:

Bajaník, moderátor: „Za kauzu predraženého piešťanského Ct-čka niekto musí nieť zodpovednosť - vyhlásil to nojý minister zdravotníctva. Kauza podľa neho traumatizuje celú spoločnosť Trestné stíhanie síce pokračuje, ale deväť obvinení zrušila Generálna prokuratúra pre zlý posudok. Ten podľa prokurátora porovnával ceny CT-čiek v Česku a nie na Slovensku. Znalec svoj posudok naďalej obhajuje.“

Zuzana Hanzelová, redaktorka: „Prokuratúra tento týždeň zbavila obvinenia rappera Ega, aj bývalú riaditeľku nemocnice. V kauze predraženého piešťanského CT-čka mali spolu s ďalšími siedmimi ľuďmi vysútažiť prístroj drahšie až o milión eur. Podľa prokuratúry ie problémom znalecký posudok. Ten porovnával ceny CT-čiek s Českom.“

Podľa názoru správneho orgánu účastník síce informoval o dôvode zrušenia, ktorým bol chybný znalecký posudok ale s pridanou informáciou len jedného špecifického problému, pričom GP sa vo svojom stanovisku vyjadrila aj ku konkrétnym problematickým skutočnostiam v znaleckom posudku a podľa názoru správneho orgánu bez týchto informácií mal byť divák konfrontovaný s neúplnými informáciami o dôvodoch GP na zrušenie obvinení.

V stanovisku GP sa uvádza:

„Jedným z hlavných pochybení je nedostatočné ustálenie výšky hroziace; škody, a to vzhľadom na nepoužiteľnosť znaleckého posudku, ktorý je ako celok nepoužiteľný, a preto nie je možné ho dopĺňať Navyše, medzi znalcami nebol ani jeden radiológ.“

„Plánovaný nákup CT prístroja pre nemocnicu v Piešťanoch (2014) bol prístroj PHILIPS INGENUITY CORE 128 s ďalšími súvisiacimi službami a prácami. Znalci ho v posudku porovnávali s iným CT prístrojom (v Českej republike), ktorý nebol ponúkaný vo verejnom obstarávaní v roku 2012. V roku 2012 nebol spoločnosťou SIEMENS ponúkaný prístroj SOMATOM Definition AS+, ako je uvedené v znaleckom posudku, ale prístroj SOMATOM Definition AS. Prístroj SOMATOM Definition AS je 64 špirálový a SOMATOM DefinitionAS+ je 128 špirálový.“

„Z uvedeného dôvodu nemožno prijať záver znaleckého posudku, že technické parametre prístroja vysútaženého v roku 2012 a prístroja vysútaženého v roku 2014 spĺňajú rovnaké funkčné vlastnosti a sú zhodné.“

„Pokiaľ ide o porovnanie českého a slovenského trhu ohľadom CT prístrojov v znaleckom posudku, je potrebné prihliadať na skutočnosť, že v Českej republike je dvojnásobne väčší trh ako na Slovensku, že cena CT prístrojov sa odvíja od počtu ich predaja na danom trhu - v ČR sa ich predá viac, že cena CT

prístrojov závisí aj od platieb z poisťovní, pretože každý štát má nastavené bodové hodnotenie za jednotlivé typy vyšetrení a cenu bodu, a že nie je možné porovnávať cenu prístroja s okamžitou platbou s cenou prístroja so štvorročným úverom. "

„V znaleckom posudku sa uvádza, že „pre účely znaleckého posudku nie je iná možnosť, ako zrovnávať predaje v zahraničí, konkrétne v Českej republike, pretože v Slovenskej republike nie je čo porovnávať.“ Toto konštatovanie je nepravdivé. Minimálne od roku 2010 sú na Slovensku inštalované zariadenia s počtom špirál 128, či už značky SIEMENS alebo PHILIPS."

Z vyššie uvedených citovaných pasáží stanoviska GP vyplýva, že k zrušeniu obvinení došlo z dôvodu nedostatočného ustálenie výšky hrozacej škody vzhľadom na nepoužiteľnosť znaleckého posudku. Následne sa v stanovisku uvádzajú dôvody, prečo je znalecký posudok nepoužiteľný, pričom zo stanoviska vyplývajú tieto dôvody:

- Znalci porovnávali nákup CT prístroja v piešťanskej nemocnici s iným CT prístrojom v Českej republike.
- Cena CT prístrojov sa odvíja aj od počtu ich predaja na danom trhu, t.j. čím väčší trh, tým menšia cena a v Českej republike je dvojnásobne väčší trh ako v SR.
- Cena CT prístrojov závisí aj od platieb z poisťovní, pretože každý štát má nastavené bodové hodnotenie za jednotlivé typy vyšetrení a cenu bodu a nie je možné porovnávať cenu prístroja s okamžitou platbou s cenou prístroja so štvorročným úverom.

V stanovisku GP sa výslovne cituje zo znaleckého posudku, ktorý zdôvodňuje, prečo bolo pre potreby znaleckého posudku potrebné porovnávať predaje v zahraničí (konkrétne v Českej republike). Na čo reaguje GP, že to nie je pravda.

Je celkom zrejmé, že vyššie uvedené konkrétne dôvody nepoužiteľnosti znaleckého posudku priamo súvisia s porovnávaním cien CT prístrojov v ČR. Tvoria podskupinu hl. dôvodu, t.j. bližšie špecifikujú prečo bolo porovnávanie v susednej republike nesprávne a na prešetrovaný nákup CT prístroja v piešťanskej nemocnici neaplikovateľné. Nejedná sa tak o odlišné, samostatné dôvody nesprávnosti znaleckého posudku ale len o precizovanie hlavného dôvodu, ktorý bol aj účastníkom v spornom príspevku odvysielaný - a tým je porovnávanie cien CT-čiek v Česku.

Odvysielané informácie o hlavnom dôvode chybovosti znaleckého posudku boli presné, vecné a svojim rozsahom zodpovedali spravodajskému príspevku, v rámci ktorého boli odvysielané. Odvysielanie rozsiahleho stanoviska GP by nemalo v danej situácii faktický dopad na vyznenie odvysielanej spravodajskej informácie. Požiadavka správneho orgánu na rozšírenie odvysielaných informácií o ďalšie informácie z konkrétneho zdroja informácií (stanoviska GP) zjavne zasahujú do slobodnej formulácie obsahu programu a tým do redakčnej nezávislosti žalobcu.

Vysielateľ sa v príspevku nepriklonil v prospech žiadnej dotknutej strany, len informoval divákov o hlavnom dôvode prečo GR vyhodnotila znalecký posudok ako „zlý“, a to z dôvodu porovnávaní cien CT prístrojov s českým trhom. Divákovi boli zároveň sprostredkované stanoviská všetkých dotknutých strán k uvedenému dôvodu, a to:

- Generálnej prokuratúry SR, ktorej hovorkyňa uviedla, že trestné konanie a stíhanie nad'alej pokračuje a ak sa doplní dokazovanie a odstránia chyby, nie je vylúčené, že dôjde k opätovnému vzneseniu obvinenia.
- Znalca Gustáva Kasanického z Výskumného ústavu súdneho inžinierstva, ktorý trval na správnosti znaleckého posudku.
- Ministra zdravotníctva, ktorý zaujíma zásadný postoj pri postupe v riešení zo strany jeho rezortu.

Odvysielaná reportáž tak spĺňala všetky profesionálne, etické a zákonné kritéria spravodajského programu a bola v súlade so Štatútom programových pracovníkov a spolupracovníkov RTVS.

Nakoľko bol posudzovaný príspevok odvysielaný v rámci spravodajskej relácie, je tiež potrebné prihliadať k tomu, že účelom spravodajstva je presne, vecne a stručne informovať širokú verejnosť

o aktuálnych témach verejného záujmu. Nejednalo sa o samostatný program venovaný danej téme vo väčšom časovom rozsahu. Jednalo sa o stručné informácie primerané pre daný typ príspevku zaradený v televíznych správach, ktorým vysielateľ informuje o aktuálnom vývoji v pokračujúcej téme. V tejto súvislosti si účastník konania dovoľuje poukázať aj na časť odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/55/2017 - 85, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisii č. RL/38/2016 zo dňa 22.11.2016, v ktorom krajský súd v bode 123 odôvodnenia uvádza: „Vzhľadom na formát tohto programu (pozn. Správy RTVS) je treba uviesť, že všetky ňou uverejnené príspevky majú obmedzenú časovú dĺžku trvania a preto podrobný a detailný popis udalosti jednotlivých oslovených strán nie je možný a ani vhodný. V predmetnom formáte programu ide o poskytnutie najdôležitejších všeobecných informácií recipientom so stručným odôvodnením pohľadu redaktora/moderátora, s dĺžkou jednotlivých príspevkov v trvaní maximálne jednej, dvoch minút. Zároveň však je potrebné poskytnúť priestor na vyjadrenie všetkým relevantným subjektom vystupujúcim v dotknutej kauze. Žalobca má viacero možností podať podrobný opis s detailným zaujatím stanovísk dotknutých subjektov určitej spoločnosťou sledovanej témy v rámci svojej programovej skladby, keďže má na tento účel vo svojej vysielacej štruktúre iné publicistické a spravodajské programy, v rámci ktorých je možné poskytnúť jednej téme časovo dlhší priestor.“

Vzhľadom na vyššie uvedené je účastník toho názoru, že nie je spravodlivé požadovať od vysielateľa, aby v prípade rozsiahlejších celospoločenských tém, o ktorých informujú viaceré médiá (televízne aj printové) vždy odvysielal všetky argumenty dotknutých subjektov. Dôležité je, aby program (príspevok) ako celok spĺňal atribút objektívnosti a nestrannosti a aby sprostredkované informácie nevyznievali jednostranne v prospech len jednej strany.

Z odvysielaného príspevku nie je možné vyvodiť záver, že by bol príspevok jednostranne orientovaný na spochybnenie rozhodnutia GP o zrušení obvinení. Priemerný divák ani nemohol na základe odvysielaného príspevku nadobudnúť dojem, že rozhodnutie GP je nesprávne alebo, že by GP chcela „zametať kazu pod koberec“. Ako sa aj v stanovisku GP uvádza, predmetné stanovisko bolo vydané ako reakcia na niektorými médiami a politikmi šírené informácie o „zametaní kauzy pod koberec“ a v snahe o zosumarizovanie faktov, ktoré GP považuje v kauze za podstatné. Odvysielaný príspevok však nie je nijakým spôsobom tendenčný, nepodsúva divákovi informáciu, že zo strany GP došlo k účelovému rozhodnutiu, nikoho neobviňuje a nezainteresovaný divák získava základné fakty o predmetnej kauze, ktorá rezonuje v spoločnosti už nejakú dobu. Na základe uvedeného má účastník za to, že v predmetnom prípade nemohlo a ani nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že účastník nesprostredkoval stanovisko GP ku konkrétnym skutočnostiam týkajúcim sa zrušenia obvinení voči deviatim osobám v kaze piešťanského CT.“

* * *

Dňa 15. 11. 2024 bolo Rade doručené doplnenie vyjadrenia účastníka konania k správne konaniu po rozhodnutí súdu, v ktorom účastník konania uviedol:

*„STVR k podkladu správneho konania, ktorým je stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ku kauze CT, ktoré bolo zverejnené na webstránke Tlačovej agentúry Slovenskej republiky (ďalej len „TASR“) <http://www.tasr.sk/ots/ots-stanovisko-generalnej-prokuratmy/20995-clanok.html> (ďalej len „stanovisko GP“) a ktoré tvorí aj prílohu výzvy RMS zo dňa 18.10.2024 doručenej účastníkovi dňa 21.10.2024 uvádza, že **odkaz na webovú stránku agentúry TASR a priložené vytlačené stanovisko z webovej stránky TASR nemôže byť dostatočným a relevantným podkladom na preukázanie skutkovej situácie v čase odvysielania reportáže, teda v apríli roku 2016.** Predmetný článok je stiahnutý z webovej stránky TASR evidentne po roku 2016, je to zrejme z toho, že v päte dokumentu/webovej stránky je uvedená copyrightová výhrada z roku 2024 a evidenčné číslo EV 44/22/SWP, čo je evidenčné číslo spravodajského webového portálu TASR, ktoré bolo spravodajskému webovému portálu pridelené v roku 2022, po nadobudnutí účinnosti zákona č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách). Evidenciu spravodajských webových portálov a ich*

prevádzkovateľov vedie v súlade s § 3 v spojení s § 28 ods. 6 zákona o publikáciách Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky a zverejňuje na svojej webovej stránke od roku 2022 (https://www.culture.gov.sk/wp-content/uploads/2019/12/Zoznam-SWP-k-3l_10_2024.xlsx).

RMS sa na stanovisko GP odvoláva z dôvodu, že predmetné stanovisko malo byť zverejnené pred odvysielaním reportáže s názvom *Za kauzu predraženého piešťanského CT* niekto musí nieť zodpovednosť, t. j. pred dňom 24. 4. 2016. Skutočnosť, že stanovisko GP bolo zverejnené už pred odvysielaním reportáže má byť podstatná pre vyvodenie prípadnej administratívnoprávnej zodpovednosti, keďže podľa názoru RMS účastník konania nesprostredkoval stanovisko GP v dostatočnom rozsahu, neuviedol všetky argumenty GP SR, ktoré boli v čase odvysielania reportáže známe, a to práve s poukazom na stanovisko GP zverejnené na webovej stránke TASR. STVR má preto za to, že predložený podklad pre rozhodnutie jednoznačne a nespochybniteľne nepreukazuje, že predmetné stanovisko GP (v znení v akom je v súčasnosti dostupné na webovej stránke TASR) bolo skutočne zverejnené dňa 21. 4. 2016, ako tvrdí RMS.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Ak RMS argumentuje, že účastník konania mal v reportáži sprostredkovať stanovisko GP, ktoré malo byť zverejnené pred odvysielaním reportáže, je povinný preukázať, že toto stanovisko bolo skutočne zverejnené pred odvysielaním predmetnej reportáže. **Z predloženého podkladu pre rozhodnutie však vyplýva, že tento dokazuje len to, že stanovisko GP je aj v súčasnosti teda v roku 2024 zverejnené na internete, avšak nie to, kedy bolo zverejnené. Súčasťou zverejneného stanoviska je aj údaj 21.4.2016 a čas 14:27, avšak RMS nijako nepreukázala, že toto je dátum a čas zverejnenia stanoviska v znení v akom je podkladom pre rozhodovanie v správnom konaní.** Kasačný súd v zhode so správnym súdom konštatoval, že pokiaľ sa stanovisko GP v administratívnom spise nenachádza, skutkový stav, ktorý vzala žalovaná (RMS) za základ napadnutého rozhodnutia, nemá v administratívnom spise oporu. Tu si STVR dovoľuje poukázať, že nielen samotná existencia stanoviska GP ale aj dátum jeho zverejnenia sú skutočnosťami, ktoré musí správny orgán preukázať v správnom konaní, aby mohla byť naplnená podmienka presného a úplného zistenia skutkového stavu vecí. Dôkazy z internetu totiž nie je možné považovať za skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti, ktoré v zmysle § 34 ods. 6 Správneho poriadku nie je potrebné dokazovať.

Bez preukázania vyššie uvedených skutočností nie je možné odkaz na internetovú stránku TASR a tam zverejnené stanovisko GP. ktorej obsah bol zachytený vytlačením v roku 2024, považovať za dostatočný skutkový podklad pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní.“

K doplneniu vyjadrenia zo strany účastníka konania možno uviesť, že päta dokumentu/webovej stránky a na nej uvedená copyrightová výhrada z roku 2024, ako aj evidenčné číslo spravodajského webového portálu TASR pridelené v roku 2022, sú v každej tlačovej správe obsiahnutej na webstránke TASR rovnaké, a to aj pri všetkých starších správach vydaných pred rokom 2022. Ide o oddelenú a samostatnú časť webstránky TASR, ktorá nemá vplyv na obsah tlačových správ zverejnených na webstránke TASR. Skutočnosť, že obsah stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zverejneného dňa 21. 4. 2016 na webstránke TASR nebol následne zmenený, potvrdzuje aj obsah ďalších webstránok (napr. internetový portál Topky.sk - <https://www.topky.sk/cl/10/1542313/Prokuratura-je-poburena--prehovorila-o-kauze-CT--Verejnost-je-dezinformovana> alebo webstránka „TV and MEDIA“ - <https://celamko.blogspot.com/2016/04/stanovisko-generalnej-prokuratury-sr-ku.html>), ktoré dňa 21. 4. 2016 zverejnili obsah stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ku kauze CT v tom istom znení, aké bolo zverejnené na webstránke TASR <https://www.tasr.sk/ots/ots-stanovisko-generalnej-prokuratury/20995-clanok.html>.

* * *

Ako bolo uvedené vyššie, vzhľadom na zrušujúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave a rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o zamietnutí kasačnej sťažnosti, ktorými je Rada

podľa § 191 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v ďalšom konaní **viazaná**, je potrebné pristúpiť **k opätovnému posúdeniu predmetného programu**, a to čo sa týka možného porušenia povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajského programu vyplývajúcej z § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Ako bolo uvedené vyššie, Rada v rozhodnutí č. RL/38/2016 účastníkovi konania vytýkala, že predmetný spravodajský príspevok podal informáciu o dôvode zrušenia obvinení v kauze piešťanského CT, t. j. o chybnom znaleckom posudku, avšak príspevok prezentoval iba jeden hlavný dôvod tejto chybnosti znaleckého posudku zistený GP (a to konkrétne chybnosť posudku z dôvodu porovnávania cien prístrojov CT s trhom v Česku), pričom ostatné nedostatky vytýkané zo strany GP neboli v príspevku uvedené. Rada teda účastníkovi konania vytýkala, že v príspevku nebolo uvedené, že chybnosť znaleckého posudku bola založená aj na iných dôvodoch, a že účastník konania mal informovať o týchto ďalších konkrétnych dôvodoch aspoň v rozsahu ich uvedenia, resp. poukázania na ich existenciu. Podľa Rady z hľadiska objektivitu príspevku a komplexnosti informácií bolo potrebné uviesť (poukázať na ich existenciu) ďalších konkrétnych skutočností obsiahnutých v stanovisku GP, pretože bez týchto ďalších skutočností bol divák konfrontovaný len s neúplnými informáciami o dôvodoch GP na zrušenie obvinení viacerých osôb v závažnej kauze.

Napriek tomu, že dôvodom zrušenia rozhodnutia Rady č. RL/38/2016 rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/55/2017-85 zo dňa 20. 1. 2022 (ktoré bolo potvrdené aj rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky) bola skutočnosť, že stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebolo súčasťou administratívneho spisu, Krajský súd v Bratislave v zrušujúcom rozsudku sp. zn. 6S/55/2017-85 **vyjadril aj svoj právny názor na spôsob posudzovania otázok dodržania objektivitu a nestrannosti predmetného spravodajského programu, resp. príspevku.**

Krajský súd v Bratislave v rozsudku (v ods. 123) konkrétne uviedol:

„123. Správny súd musí uviesť, že v danom prípade „kauza Piešťanské CT“ išlo bezpochyby o celospoločensky dlhšiu dobu sledovanú tému, ktorá bola mnohými médiami prezentovaná a pri ktorej mala byť spôsobená vysoká výška škody na majetku štátu. Takáto závažná téma jednoznačne priťahovala pozornosť širokej verejnosti a potom mal žalobca v prípade informovania o jej ďalšom priebehu z hľadiska trestného konania poskytnúť dostatočný priestor na zaujatie stanoviska všetkým osloveným stranám, v rámci ktorého by aj oslovený zástupca GP SR mal dostať taký priestor na náležité vyjadrenie dôvodu, prečo Generálny prokurátor SR rozhodol o zrušení obvinenia deviatim v tejto veci obvineným osobám. Zároveň však je potrebné zohľadniť formát programu/relácie, v ktorej predmetný príspevok odznel (Správy RTVS). Vzhľadom na formát tohto programu je treba uviesť, že všetky v ňom uverejnené príspevky majú obmedzenú časovú dĺžku trvania a preto podrobný a detailný popis udalosti jednotlivých oslovených strán nie je možný a ani vhodný. V predmetnom formáte programu ide o poskytnutie najdôležitejších všeobecných informácií recipientom so stručným odôvodnením pohľadu redaktora/moderátora, s dĺžkou jednotlivých príspevkov v trvaní maximálne jednej, dvoch minút. Zároveň však je potrebné poskytnúť priestor na vyjadrenie všetkým relevantným subjektom vystupujúcim v dotknutej kauze. Žalobca má viacero možností podať podrobný opis s detailným zaujatím stanovisk dotknutých subjektov určitej spoločnosťou sledovanej témy v rámci svojej programovej skladby, keďže má na tento účel vo svojej vysielacej štruktúre iné publicistické a spravodajské programy, v rámci ktorých je možné poskytnúť jednej téme časovo dlhší priestor.“

Ako vyplýva z vyššie uvedeného citátu, Krajský súd v Bratislave teda vo svojom rozsudku sp. zn. 6S/55/2017-85 zo dňa 20. 1. 2022 vyslovil právny názor, z ktorého vyplýva, že objektivitu a nestrannosť predmetného programu, resp. príspevku treba **posudzovať iným spôsobom, ako to urobila Rada** vo svojom rozhodnutí.

Pri opätovnom posúdení predmetného programu je potrebné vychádzať z toho, že účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov podľa 16 ods. 3 písm. b)

zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 33/2013 z 3. 6. 2014 účelom ustanovenia o povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov „...je vytvorenie priestoru pre diskusiu o otázkach, ktoré sú predmetom verejného záujmu, pri súčasnom zamedzení zneužitia vysielacieho času v spravodajských a politicko-publicistických programoch na prezentovanie jednostranne zameraných informácií. Je zrejmé, že mediálna prezentácia názorov len jednej názorovej skupiny je v demokratickej spoločnosti nežiaducim javom, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva.“

Z judikatúry súdov vyplýva, že požiadavku objektivitu, nestrannosti, resp. vyváženosti nemožno uplatňovať mechanicky, ale uplatnenie týchto požiadaviek **sa vždy musí prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyššie citovanom rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektivita a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

Možno konštatovať, že **selekcia relevantných informácií**, ktoré budú divákovi alebo poslucháčovi sprostredkované v spravodajskom príspevku, ktorý má v rámci spravodajského programu iba obmedzený časový priestor, je jednou zo základných charakteristík spravodajstva.

Vzhľadom na absenciu judikatúry slovenských súdov, ktorá by sa špecificky zaoberala predmetnou problematikou je možné v rámci komparatívnej právnej argumentácie poukázať na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu ČR, ktoré interpretujú podobnú právnu úpravu, resp. zákonnú požiadavku „objektivity a vyváženosti“ spravodajských a politicko-publicistických programov zakotvenú v českom právnom poriadku. Relevancia použitia judikatúry českých súdov je okrem obdobnej právnej úpravy podporená aj skutočnosťou, že sa ide o členský štát EU. V harmonizovaných oblastiach je judikatúra iných členských štátov EU v použiteľná ako návod pre rozhodovanie v podobnej veci. V neposlednom rade zohráva rolu aj podobnosť právnej kultúry a jazyková blízkosť.

Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 7 As 2/2010 – 126 zo dňa 9. 9. 2011 k selekcii relevantných informácií uviedol: „*Informace vysílaná masovými médii je svojí povahou zpravidla selektivní a zároveň kontextuální. Důležité je jednak to, co vše je o určité události či otázce řečeno a co zmíněno není, ve spojení s jakými dalšími informacemi je příslušná informace o události podávána a jaké její aspekty či souvislosti jsou zdůrazněny jako významné či naopak potlačeny jako okrajové. Objektivní a vyváženou je ve smyslu ust. § 31 odst. 2 věty první zákona o vysílání jen taková informace, která byla jako ta, jež má být vysílána, vyselektována z dostupné sumy informací jako relevantní pro událost, o níž je informováno, včetně uvážení kontextu události.*“

K úplnosti, resp. ucelenosti spravodajských informácií a k vyselektovaniu relevantných informácií, ktoré majú byť v spravodajskom príspevku použité, odborná literatúra uvádza: „*Stejně těžko definovatelná a měřitelná je úplnost, protože kompletní popisy byt jednoduchých událostí nejsou možné ani nutné. Zprávy sice můžeme vždy hodnotit a srovnávat podle většího nebo menšího množství obsažených informací, otázka však ve skutečnosti směřuje k problému, kolik informací je zapotřebí či kolik je možno rozumně očekávat – a to je subjektivní záležitost. Rychle jsme se ocitli v dalším rozměru fakticity – relevanci nabízených faktů.*“ (McQUAIL, D.: Úvod do teorie masové komunikace. 4. vydanie. Praha: Portál, 2009, s. 368)

Z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že pri posudzovaní otázky, či boli divákovi alebo poslucháčovi sprostredkované úplné, ucelené a relevantné informácie na predmetnú tému, treba zohľadniť **formát a účel programu, resp. spravodajského príspevku**.

Najvyšší správní soud České republiky zastává názor, že účelom, resp. zmyslom spravodajskej reportáže odvysielanej v rámci spravodajského programu na obmedzenom časovom priestore je poskytnutie **základných informácií o téme**, pretože nie je možné uvádzať obsiahle odôvodnenia jednotlivých argumentov týkajúcich sa témy – a to za účelom vytvoriť u diváka aspoň **základnú predstavu o probléme** a o stanoviskách dotknutých subjektov. Najvyšší správní soud České republiky v rozsudku č. k. 8 As 72/2009 – 121 zo dňa 13. 4. 2010 uviedol: *„Najvyšší správní soud souhlasil s městským soudem, že reportáž zazněla v pořadu s omezeným časovým prostorem pro jednotlivá témata, kde smyslem reportáže je poskytnutí základní informace bez možnosti obsáhlých odůvodnění jednotlivých témat. Přesto, jak uzavřel i městský soud, nelze mírou zjednodušení při zpracování reportáže ustoupit od požadavku, aby reportáž obsahovala informace objektivní, způsobilé vytvořit u diváka alespoň základní představu o pojednávaném problému a o stanoviscích zastávaných jednotlivými subjekty.“*

Možno podotknúť, že obmedzenosť časového priestoru pri vysielaní spravodajského príspevku zohľadnil vo svojej judikatúre aj Ústavný súd Slovenskej republiky. Vo svojom náleze II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. 12. 2014 zohľadnil skutočnosť, že išlo o veľmi krátky spravodajský príspevok na veľmi obmedzenom časovom priestore (tzv. flashová správa), a preto netrval na tom, že povinnosť objektívnosti a nestrannosti spravodajstva vyžaduje, že v príspevku musia odznieť vyjadrenia všetkých osôb, ktorých sa príspevok týka.

Možno konštatovať, že účastník konania sa rozhodol podať v krátkom spravodajskom príspevku základnú a najdôležitejšiu informáciu o stanovisku GP v kauze piešťanského CT (že znalecký posudok je chybný) a nebol vzhľadom na obmedzený časový priestor povinný podrobne rozoberať všetky detaily a podrobnosti stanoviska GP. Odvysielaná informácia o stanovisku GP navyše nebola len všeobecná, ale obsahovala aj jeden z hlavných konkrétnych dôvodov, prečo GP považovala znalecký posudok za chybný (že porovnával ceny prístrojov CT v Českej republike).

Možno konštatovať, že z vyššie uvedenej judikatúry (vrátane zrušujúceho rozsudku Krajského súdu sp. zn. 6S/55/2017-85) vyplýva, že informácie by mali byť poskytnuté v takej miere, aby poskytovali objektívny a nestranný obraz reality, pričom miera množstva a komplexnosti konkrétnych a podrobných informácií zahrnutých do spravodajského príspevku závisí aj od formátu programu, resp. spravodajského príspevku, a od rozsahu časového priestoru, ktorý je v spravodajskom programe k dispozícii, a je do veľkej miery otázkou redakčného rozhodnutia a redakčnej slobody.

Z vyššie uvedenej judikatúry a odbornej literatúry vyplýva, že úplnosť, resp. ucelenosť informácií neznamena informovanie o každej podrobnosti nejakej témy alebo problému alebo o každom podrobnom argumente. V takom prípade by totiž musela byť veľká časť spravodajských príspevkov komplikovaná a rozsiahla, pri mnohých problémoch by nebolo možné spracovať kratší spravodajský príspevok, resp. spravodajské príspevky by sa museli detailne zaoberať každým aspektom nejakého problému, čo by mohlo viesť k ich nezrozumiteľnosti pre divákov a v konečnom dôsledku k popretiu účelu spravodajstva.

Možno konštatovať, že účelom úplnosti, resp. ucelenosti informácií v krátkych spravodajských príspevkoch je okrem iného aj to, aby niektoré informácie neboli vytrhnuté zo súvislostí takým spôsobom, že by skreslili zobrazenie obraz reality v rozpore so skutočnosťou. V predmetnom prípade však ku skresleniu reality neprišlo, pretože hlavný záver, resp. posolstvo stanoviska GP bolo divákom sprostredkované v súlade s realitou – t.j. že podľa GP je znalecký posudok chybný, pričom v príspevku bol uvedený aj jeden z hlavných dôvodov jeho chybnosti.

Ak by boli v príspevku uvedené aj ďalšie dielčie dôvody chybnosti znaleckého posudku, nezmenilo by to vyznenie príspevku a sprostredkovanie hlavného posolstva stanoviska GP – že znalecký posudok je chybný. Ďalšie dielčie informácie by síce prispeli k podrobnosti a detailnosti príspevku, ale nezmenili

by nič na úplnosti relevantných informácií – predmetný príspevok totiž sprostredkoval relevantné informácie aj bez zachádzania do všetkých detailných podrobností stanoviska GP.

Detailnosť a podrobnosť informovania sa v predmetnom prípade legitímne prispôsobila spravodajskému žánru a formátu – t.j. krátkemu spravodajskému príspevku v spravodajskom programe. Podstata informačného posolstva vyplývajúceho zo stanoviska GP bola zachovaná pri informovaní o tom, aký záver vyplýva z stanoviska GP (že znalecký posudok je chybný) a pri uvedení hlavného konkrétneho dôvodu jeho chybnosti (že znalecký posudok porovnával ceny prístrojov CT v Českej republike). Pre verejnú diskusiu o kauze tzv. piešťanského CT bolo relevantné informovať verejnosť najmä o tom, že podľa GP je znalecký posudok chybný, pričom bol zároveň uvedený hlavný dôvod tejto chybnosti. V zmysle vyššie citovanej judikatúry účastník konania teda nebol povinný v krátkom spravodajskom príspevku uviesť alebo spomínať všetky dielčie dôvody a skutočnosti uvedené v stanovisku GP spochybňujúce znalecký posudok.

Možno tiež poukázať na vyššie citované vyjadrenie účastníka konania, ktoré tiež uvádza, že hlavný dôvod chybnosti znaleckého posudku bol v predmetnom spravodajskom príspevku uvedený, pričom k ďalším dôvodom chybnosti znaleckého posudku, ktoré sú obsiahnuté v stanovisku GP, uvádza: „*Je celkom zrejmé, že vyššie [v stanovisku GP] uvedené konkrétne dôvody nepoužitelnosti znaleckého posudku **priamo súvisia s porovnávaním cien CT prístrojov v ČR**. Tvorí podskupinu hl. dôvodu, t.j. bližšie špecifikujú prečo bolo porovnanie v susednej republike nesprávne a na prešetrovaný nákup CT prístroja v piešťanskej nemocnici neaplikovateľné. **Nejedná sa tak o odlišné, samostatné dôvody nesprávnosti znaleckého posudku ale len o precizovanie hlavného dôvodu, ktorý bol aj účastníkom v spornom príspevku odovysielaný - a tým je porovnanie cien CT-čiek v Česku.***“

Možno tiež súhlasiť s tým, že predmetný spravodajský príspevok bol nestranný, pretože nezvýhodňoval žiadnu stranu sporu, bol podaný neutrálnym spôsobom, a dal priestor na vyjadrenie všetkým relevantným subjektom. Z obsahu príspevku sa nedá vyvodiť snaha účastníka konania informačne skresliť podávané informácie v prospech jednej zo strán sporu.

* * *

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto Kancelária Rady zastáva názor, že v predmetnom programe *Správy RTVS* a v rámci neho v spravodajskom príspevku *Za kauzu predraženého piešťanského CT* niekto musí niesť zodpovednosť **nebola porušená povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť** spravodajského programu v zmysle podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Z toho dôvodu je potrebné správne konanie č. 0117/SKO/2024 **zastaviť** podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.