

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 4. 12. 2024

Správne konanie: 0113/SKO/2024
Predmet: § 99 v spojení s § 98 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: C.E.N. s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 26. 11. 2024

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodla, že účastník správneho konania č. 0113/SKO/2024, spoločnosť C.E.N. s.r.o.,

porušil

povinnosť ustanovenú v § 99 v spojení s § 98 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že na programovej službe TA3 odvysielal dňa 4. 4. 2024 o cca 13.00 hod. program *Téma špeciál*, v rámci ktorého odznali výroky jedného z hostí programu, bývalého prezidenta Českej republiky M. Zemana, ktoré predstavovali verejné oznámenie určené na popularizáciu kandidáta na prezidenta Slovenskej republiky P. Pellegriniho v čase mimo volebnej kampane, čím došlo ku konaniu v rozpore so zákazom vysielat' politickú propagáciu,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 4. 1. 2025

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady upovedomí podávateľa podnetu o výsledku správneho konania.

T: 16. 12. 2024

Z: AO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 19. 6. 2024 začala správne konanie voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v **§ 99 v spojení s § 98 ods. 2 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TA3 dňa 4. 4. 2024 o cca 13:00 hod. odvysielal program *Téma špeciál*, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu politickej propagácie.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 19. 8. 2024, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0113/SKO/2024. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu k správnomu konaniu č. 0113/SKO/2024.

Dňa 30. 8. 2024 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Téma špeciál*
Deň vysielania: 4. 4. 2024
Čas vysielania: o cca 13:00 hod.

13:00:13

Moderátor

„Dobrý deň, vitajte v Teme špeciál. Dnes s bývalým českým premiérom a prezidentom Milošom Zemanom a slovenským premiérom Robertom Ficom. Bývalého českého prezidenta Miloša Zemana prepustili len včera po troch týždňoch z nemocnice do domácej starostlivosti. Podľa lekárov je jeho stav dobrý a naberá na kondícii. Slovenská a Česká republika si už 1. mája pripomenú 20 rokov od vstupu do Európskej únie. Po tom, čo sa naše krajiny 1. januára 93 rozdelili a vydali sa samostatnou cestou, sme stále najbližšími partnermi. Spoločne sme nielen v Európskej únii, ale aj v NATO, ktoré si dnes pripomína 75 rokov od svojho vzniku. Za 31 rokov samostatnosti oboch krajín sa vystriedali viacerí premiéri aj prezidenti. Občania oboch krajín majú skúsenosti s vládnutím ľavice aj pravice. Na Slovensku už 15 rokov platíme eurom. Česi sú k prijatiu eura stále skeptickí. O tri mesiace nás čakajú eurovoľby. U nás si budeme voliť 15 poslancov, Česi 21. Vzájomné česko-slovenské vzťahy, pohľad na zahraničnú politiku, eurovoľby, postavenie socialistov na politickej scéne, výročie oslobodenia Bratislavy. Dnes v Teme špeciál s Milošom Zemanom a Robertom Ficom. Pán premiér, pán prezident, ďakujem veľmi pekne, že ste prijali moje dnešné pozvanie. V štúdiu TA3 vítam pána premiéra Roberta Fica. Dobrý deň.“

R. Fico

„Ďakujem za pozvanie. Posielam krásne pozdravy do Prahy pánovi prezidentovi. Pán prezident, mnoho ľudí ma na Slovensku požiadalo, lebo vedeli, že budeme spolu dnes cez telemost hovoriť, aby som ťa pozdravil, pretože máš obrovské množstvo podporovateľov v Slovenskej republike a ja ti želim len to najlepšie. Viem, že máš veľmi silný koreň a dúfam, že o niekoľko dní budeš opäť v tej kondícii, ako som ťa naposledy videl v Prahe. Takže, veľa zdravia, pán prezident. A ďakujem, že môžeme spolu hovoriť.“

M. Zeman

„Milý Robo, rád ťa opäť počujem, ďakujem za tvoje pozdravy, a, samozrejme, ďakujem za pranie skorého uzdravenia aj všetkým ľuďom, ktorí ma na Slovensku majú radi a som rád, ako hovoríš, že ich je veľa.“

Moderátor

„Pán prezident, dovoľte mi, aby som vás aj ja v mene divákov televízie TA3 srdečne privítal. Zároveň aj vám, pán premiér a divákovi televízie TA3 chcem povedať a veľmi si vážime uskutočnenie tohto rozhovoru, ktorý sme naozaj plánovali dlhé, dlhé týždne dozadu. Potom, napriek hospitalizácii si veľmi vážime, že pán prezident Zeman trval na uskutočnení tohto rozhovoru a je pre nás veľkou ctou, že ste nám ako prvej televízii dali tento rozhovor. Tak mi na úvod dovoľte, aby som sa opýtal, ako sa máte?“

M. Zeman

„No, pro člověka, kterého před jedním dnem propustili z nemocnice, by bylo směšné, kdybych předstíral, že jsem v úplné formě. Ale na druhé straně jsem velmi rád, že alespoň tímto způsobem mohu na dálku pozdravit svého přítele Roberta Fica a sprostředkovane i Petra Pellegriniho, o jehož osud, tím samozřejmě myslím politický osud, se právě teď u vás na Slovensku jedná.“

Moderátor

Ďakujem pekne za tieto úvodné slová. Musím naozaj skonštatovať, že vyzeráte v skvelej kondícii, pán prezident. Pán premiér aj pán prezident,....“

M. Zeman

„Ďakujem. To je všetko klam a mam.“

Moderátor

„Klam myslíte ten televízny? Lebo ja to tak vidím.“

M. Zeman

„Pozrite sa, na rozdiel od žien, ja nie som nalíčený, nemám make-up, takže vyzerám ako pacient, ktorý bol takmer 14 dní v nemocnici, a to sa nedá žiadnym spôsobom obísť. Ale bavme sa o niečom dôležitejšom, než je moje zdravie.“

Moderátor

„Tak, podľa nás. Páni politici, obaja ste skúsení politici, na Slovensku máme v týchto dňoch volebné moratórium, čo znamená, že akákoľvek agitácia v prospech alebo neprospech ktoréhokoľvek z kandidátov je prísne zakázaná. To ale, samozrejme, nevylučuje, že chod republiky ako takej samozrejme ďalej beží a môžeme sa baviť o aktuálnych politických témach. Pretože právo informovať a byť informovaný nám zaručuje Ústava Slovenskej republiky. Podľa nás teda rovno na to. Opýtam sa vás, pán premiér, a začneme teda úvodnou debatou. Ako aj vy hodnotíte, kde sa nachádza dnes Slovenská a Česká republika? 1. mája si obe krajiny pripomínajú dvadsať rokov od vstupu do Európskej únie. Nech sa páči.“

R. Fico

Predseda len si dovoľím ešte jednu osobnú poznámku k pánovi prezidentovi. Pán prezident, prepáč, mám ťa veľmi rád, ale nemôžem s tebou súhlasiť. Že sú nejaké dôležitejšie veci, ako je zdravie. Možno keby som mal 30 rokov, tak s tým súhlasím, ale každý z nás si už prešiel nejakými problémami a dobre si uvedomujeme, že pokiaľ nie sme v kondícii, tak nemôžeme podávať ani solídne politické výkony, a preto si veľmi želim, aby si čo najrýchlejšie bol naspäť tam, ako som ťa videl pri našom poslednom stretnutí v Prahe. Ja by som predseda len, pán redaktor, ak dovoľíte...“

M. Zeman

„Milý Robo, ja ti ďakujem za tvoj názor. Chcel by som iba pripomenúť, že napríklad Franklin Delano Roosevelt prežil najúspešnejšie politické roky svojho života na invalidnom vozíku, na ktorom som mimochodom aj ja. Ale súhlasím s tebou, že zdravie je dôležitá hodnota.“

R. Fico

„Predseda len, ak dovoľíte, pán redaktor aj pán prezident, ty v Prahe. Ja by som sa dotkol na úvod témy, kvôli ktorej bol pripravený pán prezident navštíviť Slovenskú republiku, a to je 79. výročie oslobodenia Bratislavy. 4. apríla. A chcem to oceniť z toho dôvodu, lebo bol to veľmi významný slovenský spisovateľ a znalec slovenských pomerov Vladimír Mináč, ktorý povedal, že dejiny sa nedajú znásilniť. A ak sa o to niekto pokúsi, tak dejiny sa vždy za to vypomstia. A to, že tu chcel byť pán prezident v Bratislave pri oslavách 79. výročia len potvrdzuje, že máme rovnaký názor, aké dôležité boli výsledky druhej svetovej vojny pre mierové usporiadanie sveta a vôbec pre bytie tak českého národa, ako aj slovenského národa. Ja odmietam prekrúcanie týchto dejín, pretože tu sú rôzne pokusy, napríklad zmenšovať úlohu Červenej armády pri oslobodzovaní ešte vtedajšieho Československa. A preto je mi veľmi ľúto, že sme spolu dnes nemohli vystúpiť na Slavíne, kde teda verím, že nejakí ľudia prídu, pretože musíme verejnosti neustále tieto odkazy posilať a dávať. Takže predtým, ako budeme hovoriť o súčasnosti, som chcel urobiť tento krátky historický exkurz a poďakovať pánovi prezidentovi za pripravenosť. No a k tej Európskej únii. Veľmi jednoducho. Slovenská republika považuje členstvo v Európskej únii za úspešný príbeh. Ak porovnáme Slovensko pred rokom dve tisíc štyri, kedy sme neboli v Európskej únii, a po roku dve tisíc štyri, ten rozvoj a tá dynamika krajiny je evidentná. Jednoducho je to dobré, že sme stále v Európskej únii a máme záujem pokračovať v členstve v tejto významnej medzinárodnej organizácii. Na druhej strane som veľmi kritický k súčasnému vedeniu Európskej únie a myslím si, že nemá Európska únia dobré líderstvo. Dokonca si myslím, že chýba aj také politické líderstvo, ktoré niekedy únii dávala Merkelová spoločne s francúzskym prezidentom, napríklad Sarkozym. Toto dnes v tej Európskej únii chýba. No a pokiaľ ide o Českú republiku a Slovenskú republiku, my našťastie nesúťažíme, pokiaľ ide o členstvo v Európskej únii, ale snažíme sa maximalizovať akýsi, by som povedal, profit z toho, že sme v tejto organizácii. Mne je ľúto, že Česká republika nám ušla, pokiaľ ide o životnú úroveň, ale treba si uvedomiť, že za posledné tri roky dve tisíc dvadsať až dve tisíc dvadsať tri sme prudko klesli, pokiaľ ide o priemernú životnú úroveň Európskej únie. Preto mojou úlohou ako predsedu vlády je znovu naštartovať motory na Slovensku a dať takú dynamiku rozvoju Slovenska, aby sme sa opäť začali približovať k Českej republike a niekde tú Českú republiku aj dobehli.“

Moderátor

„Boli sme v minulosti tigrom Európy a o tom sa budeme aj baviť. Republiky sú rozdelené 31 rokov. Samozrejme, dejiny sú také, že z hľadiska tohto sa niektoré skutočnosti nedejú z večera do rána, ale sú vývojom viacerých rokov. Pán prezident, nech sa páči, úvodné slová.“

M. Zeman

„Ďakujem. Ja by som si prial reagovať na svojho priateľa Roberta Fica, ale aj keď je to v diskusii neobvyklé, tak by som reagoval súhlasne, Robo, pretože s tebou v zásade nemám o čom polemizovať. Jednako by som len trochu nadviazal na dve témy, ktoré si uviedol. A doplnil by som ešte tému tretiu, a tou je medzinárodný terorizmus. Tak teda pokiaľ ide o Červenú armádu, uvádzal som mnohokrát, že 150 000 rudoarmejcov zahynulo pri oslobodzovaní Československa. Buď už na Slovensku, alebo na Morave. Z tohoto dôvodu som asi pre 10 rokmi navštívil aj Moskvu, aby som poďakoval. A keď proti tomu americký veľvyslanec vtedy protestoval, tak som mu zakázal vstup na Pražský hrad, ktorý ako vieš, je sídlo českého prezidenta. To za prvé. Za druhé. Pokiaľ ide o Európsku úniu, skvelé myšlienky a mizerná realizácia. Európska únia je dnes podľa môjho názoru ovládaná dobre platenými úradníkmi, ktorí prepadli novému náboženstvu. To náboženstvo sa volá Green Deal. Pokiaľ toto nezmeníme, tak si zničíme naše poľnohospodárstvo, to dnes vidíme na protestoch poľnohospodárov. Samozrejme, zničíme si našu energetiku, pretože ani solárne panely, ani veterníky nenahradia jadrové elektrárne. No a nakoniec ohrozíme aj český a slovenský automobilový priemysel, pretože od roku 35 majú byť zakázané vozidlá so spaľovacími motormi. A úplne stručne posledná téma, o ktorom si Robo nehovoril, ale ktoré napríklad je aktuálne aj v súvislosti s nedávnym teroristickým útokom v Moskve. Pozri sa. Ja už som mnohokrát hovoril, že nám hrozí islamský terorizmus. Bol som obvinený z islamofóbie a nestačil 11 november a nestačili ďalšie teroristické akcie vrátane akcii Hamasu. Stále sa u nás rozširuje antisemitizmus, čo je podľa môjho názoru kolektívny komplex menejcennosti. Takže prihovril by som sa za to, aby do spektra problému, ktorý si uvádzal, zahrnul aj aktívny boj proti medzinárodnému terorizmu, ktorého by sa mala zúčastniť aj Severoatlantická aliancia, miesto toho, aby zbabelo utekala z Afganistanu a nechala sa nahradiť Talibanom.“

Moderátor

„Pán premiér.“

R. Fico

„Chcel by som dodať, že nás čaká v krátkom čase vážna diskusia o novej agende Európskej únie, teda na roky 27 a ďalej. A tu si treba uvedomiť, že ja vidím tri alebo štyri témy, kde by sme sa mali podstatne viacej spoločne rozprávať. Ja využívam teraz prítomnosť, hoci na diaľku pána prezidenta a chcem ho požiadať a poprosiť o plnú podporu spolupráce vo formáte V4. V4 bude mať ešte väčší význam v blízkej budúcnosti, ako možno mala v minulosti, pretože ideme riešiť otázku rozširovania Európskej únie. Tu by mala mať V4 rovnaký názor, ako pôjdeme ďalej, koľko krajín, či budeme uprednostňovať politické kritériá, alebo či tieto krajiny musia splniť reálne podmienky na vstup. Druhá veľká téma, ktorej musíme venovať pozornosť, je spoločná poľnohospodárska politika. Predsa nie je možné, že ešte v roku 27 budú niektoré krajiny Európskej únie, ktoré budú poberať len 90 percent z priamych platieb, ktoré dostávajú iné vyspelejšie štáty Európskej únie. Tretia téma to bude určite migrácia, a to súvisí s tým, čo hovorí pán prezident. Mňa napríklad veľmi mrzí, v poriadku, ja rešpektujem a tvrdím, že Ukrajina potrebuje pomoc, len tvrdím, že tá pomoc by mala mať predovšetkým humanitárnu a civilnú povahu. A rešpektujem každú krajinu sveta, ktorá má iný názor.“

Moderátor

„Dostaneme sa aj k tomu.“

R. Fico

„Áno a dodám len tú poslednú myšlienku, pokiaľ ide o tú migráciu. Ak teda ponúkne Ukrajine 50 miliárd na nasledujúce štyri roky, pýtam sa, prečo nenájde rovnaké zdroje peňazí na témy, ktoré sú neuveriteľne dôležité pre Európsku úniu ako takú, a to je nelegálna migrácia. My nemôžeme na nelegálnu migráciu dať dve miliardy a na Ukrajinu 50 miliárd, pretože o chvíľku to, čo hovoril pán prezident ohľadne terorizmu, môže byť veľkou realitou v Európe, pokiaľ nebudeme mať dostatočné zdroje na tento boj proti nelegálnej migrácii.“

Moderátor

„Dobre, pán premiér, ak mi pán prezident dovolí a dám mu potom slovo, dobre. Vy ste otvorili dve témy. Prvá téma je spolupráca V4 a druhá téma pohľad na zahraničnú politiku a konflikt Ukrajina a Rusko. Poďme teda na tú V4. Aj po poslednom summite v Paríži a potom následne.... prepáčte pán prezident, ešte sa len s pánom premiérom porozprávam.... Čiže tu som sa len chcel spýtať, tam tie vzťahy po tom ako keby boli naštrbené a padli aj otázky aj z českej strany, že aký zmysel, aký význam ďalšieho

fungovania má ďalej V4, keď sa rozchádzate v niektorých základných otázkach zahraničnej politiky a ukotvenia? Dopoviem, ako keby sa to rozdelilo na dva tábory, vy a Viktor Orbán, Tusk a Fiala. Čiže ako to chcete dať dokopy? Lebo malo sa aj uskutočniť spoločné česko-slovenské stretnutie vlád, ktoré potom česká strana zrušila.“

R. Fico

„Pán redaktor, máme rovnaký názor na zásadné veci. Zásadná téma je členstvo v Európskej únii, ktoré považujeme za mimoriadne dôležité. Členstvo v NATO, ktoré považujeme za dôležité. Máme názor, že pokiaľ ide o použitie vojenskej sily na Ukrajine, išlo o hrubé porušenie medzinárodného práva. A máme rovnaký názor, že Ukrajina potrebuje pomoc. Tam sa potom rozlišuje to, že akú pomoc tá Ukrajina potrebuje, či takú alebo onakú. V4 prežije premiérov. Už to konečne pochopme. To je jedno, že teraz je tu Fico a teraz je tu...“

Moderátor

„Ale vzťahy ochladli.“

R. Fico

„Neochladli žiadne vzťahy. Český a slovenský národ nedovolí, aby sa ochladili vzťahy len preto, lebo je tu možno politik na druhej strane, ktorý nemá záujem spolupracovať. Ja si myslím, že podstatne dôležitejšie je robiť všetko pre to, aby vzťahy medzi Čechmi a Slovákami boli normálne, aby fungovala V4. Mne na tomto záleží a je úplne jedno, akí premiéri budú na slovenskej alebo českej strane.“

Moderátor

„Ďakujem pekne, pán Zeman. Ako vy hodnotíte práve teraz to, čo sa deje v rámci V4. Ako vy vnímate tieto vzťahy?“

M. Zeman

„No tak musíme začať od začiatku. Pozrite sa, vy možno pán Braňo viete, čo je to Benelux. Je to regionálne zoskupenie, ktoré je veľmi úspešné a my sme sa všetci snažili a i naďalej snažíme, aby podobné regionálne zoskupenie existovalo v strednej Európe. Ja som bol dokonca stúpenec toho, aby sa V4 rozšírila a to jednak o Slovinsko a ak by sa dali neutrálni Rakúšania prehovoriť, tak aj o Rakúsko. Takže by sme tak trochu na moderných základoch obnovili Rakúsko-uhorskú monarchiu, ale to bol samozrejme vtip. Nič-menej, súhlasím s tými, ktorí zastávajú význam V4 a uvedomte si, že tento význam nie je len v politickej spolupráci. Ja by som napríklad zdôraznil zabúdanie tém, ako sú budovanie sietí, dopravných sietí, energetických sietí, informačných sietí. V tomto sme veľmi veľmi zaostalí a spolupráca by túto zaostalosť mohla postupne odstraňovať. Posledná poznámka k V4. Áno, sú ľudia, ktorí hovoria, že keď spolu v niektorých veciach nesúhlasíme, tak V4 nemá cenu. Títo ľudia uvažujú totalitným spôsobom. Pokiaľ so mnou niekto nesúhlasí, je to môj nepriateľ. Ja zastávam názor, že pokiaľ so mnou niekto nesúhlasí môže ma inšpirovať a priniesť nové argumenty. Áno, je aj druhá varianta, že ten, kto so mnou nesúhlasí, je blbec a ja som sa do tejto situácie vo svojom politickom živote dostal mnohokrát. Ale všeobecne je dobré byť tolerantný.“

Moderátor

„Pán prezident, možno potom ešte k tomu, čo ste povedali. Je ďalšou vecou, že nemusíme alebo v politike nemusí každý s každým súhlasiť, ale dôležité je rešpektovať sa. A teraz, keď sa ešte vrátim sa k tej V4. Dobré, teda v poriadku, ale V4 z podstaty vecí vznikla preto, aby menšie krajiny mali silnejšie zastúpenie, lebo spoločne zastupujú cez 60 miliónov obyvateľov. No ale na toto sa pýtam, že teraz, keď v rámci tej V4 by sa naštrbili vzťahy, lebo politika Viktora Orbána je taká, aká je. Naša súčasná slovenská politika je orientovaná tak, ako to tlmočí vláda na všetky štyri svetové strany. Ale je napríklad dnes iná politika Poľska a iná politika Českej republiky, ktorá je silne proeurópska. Čiže preto sa pýtam, ako toto zoskupenie môže presadzovať spoločné názory, či v kľúčových otázkach zahraničnej politiky vedia ťahať za jeden špagát.“

M. Zeman

„No tak za prvé, byť pro európsky neznamena byť pro bruselský. V niektorých kontextoch to dokonca môže znamenať byť proti bruselský, pán moderátor. Za druhé, vy iste viete, že často kritizované heslo politika všetkých azimutov, ktoré vyznáva tak Robert Fico, ako aj ja, je heslo, ktoré ako prvý vytýčil bývalý francúzsky prezident Charles de Gaulle. Vy iste, aj keď vás považujem za nepochybne vynikajúceho moderátora, nebudete spochybňovať úspešného až geniálneho francúzskeho prezidenta. A posledná poznámka na túto tému. Vy ste hovorili, pán moderátor o Robertovi Ficovi. Tak ja by som

vám chcel len pripomenúť, opravujem sa – o Viktorovi Orbánovi. Prepáčte mi to starecké prerieknutie sa. No tak chcel by vám pripomenúť, že náš spoločný priateľ Viktor Orbán bol nedávno na návšteve u Donalda Trumpa, ktorý dosť pravdepodobne vyhrá americké prezidentské voľby. Donald Trump povedal vtedy o Viktorovi Orbánovi, že je to fantastický, dokonalý, skvelý a tak ďalej, líder. No, ja si myslím, že také ocenenie, ktoré asi ide ako ja poznám D. Trumpa zo srdca, by sme si priali mať z tejto strany všetci. Takže to, že je niekto premiérom, alebo prezidentom malej krajiny, nie je diskvalifikácia. Diskvalifikácie je byť hlúpy prezident, lebo hlúpy premiér.“

Moderátor

„Nech sa páči, pán premiér.“

R. Fico

„Jednu poznámku ešte, ktorá sa týka spolupráce v rámci V4. Pozerám sa na ňu mimoriadne pragmaticky, pretože súčasťou tej novej agendy, ktorou sa má zaoberať Európska únia, bude aj téma, ako zefektívniť rozhodovanie Európskej únie. A veľké krajiny sú veľmi nervózne, keď vidia, že malé štáty sa správajú suverénne. Ja sám presadzujem koncepciu suverénnej slovenskej zahraničnej politiky, ktorá je samozrejme postavená na princípe členstva v Európskej únii a v NATO, ale ktorá súčasne nemôže brániť Slovenskej republike mať dobré vzťahy so všetkými krajinami sveta, ktoré majú o to záujem. Téma zefektívnenia rozhodovania Európskej únie je životná téma pre krajiny ako je Slovensko, Česko, Poľsko či Maďarsko. Ak nebudeme spolu my štyria, ktorí reprezentujeme 65 miliónov obyvateľov, tak sa môže stať, že prejde reforma základných dohôd alebo zmlúv v rámci Európskej únie a prídu s konceptom tzv. kvalifikovanej väčšiny vo všetkých oblastiach vrátane obrany, bezpečnosti, rozpočtu a zahraničnej politiky. A potom budeme chodiť do Bruselu len pre výsledky a veľkí nám povedia, bude to takto. Tak sa pýtam, o čom to členstvo v tej Európskej únii preboha bude? Preto ak dnes máme rozdielny názor na vojnu na Ukrajine, kde ja odmietam vojenskú pomoc, hoci pomáhame inak, 11. apríla bude veľmi významné rokovanie slovenskej a ukrajinskej vlády v Michalovciach. Ak máme iba v tomto rozdielny názor, máme milión tém, kde máme rovnaké názory. Je svätá povinnosť predsedov vlád krajín, ako je Slovensko, Česko, Poľsko a Maďarsko spolupracovať, inak neprežijeme v Európskej únii. Kto toto nechápe, robí obrovskú historickú chybu.“

Moderátor

„Zostaňme teda pri téme zahraničnej politiky. Pán Zeman, pristavím sa ešte pri premiérovi Robertovi Ficovi. Následne vám dám slovo. Pán premiér. NATO si teraz pripomína 75. výročie od svojho vzniku. A čo sa týka konfliktu na Ukrajine, je tu požiadavka zasielania ďalších zbraní. Otvorila sa otázka možnej inej pomoci v inej forme, teda nielen zasielanie peňazí a munície, ale možno aj nejakého personálu, obslužného personálu a podobne. Otvorili ste koniec koncov túto tému aj vy po stretnutí s Macronom a ostatnými lídrami v rámci stretnutia NATO. Chcem sa teda spýtať. Ukrajinci aj očakávajú stále na balík pomoci kde ktorý sa zablokoval ešte v Kongrese. Bavíme sa v USA. Bavíme sa o 60 miliárd. Chcem sa teda spýtať, ako aj vy toto vnímate? Budeme tiež za túto pomoc, lebo je očakávaný následne samit NATO, ktorý sa má konať v Bruseli v letných mesiacoch, takže podporí toto Slovenská republika naviazanie ďalších finančných prostriedkov?“

R. Fico

„Pán redaktor, stratégia, ktorá je použitá na Ukrajine je neúspešná a západné krajiny nás tlačia, aby sme pokračovali v tejto neúspešnej stratégii. Poviem to veľmi zjednodušene, ale dúfam, že mi každý bude rozumieť. Tu sa stretávajú dva rozdielne svety. Jeden svet je vojenská realita na Ukrajine. Vojenská realita na Ukrajine je nepriaznivá pre Ukrajinu. A potom je druhý svet politiky západného sveta, kde sa hovorí, že Rusko nemôže v tejto vojne nikdy vyhrať, že Rusko musí byť v tejto vojne porazené. Ak máte vojenskú realitu, ktorá je úplne opačná, ako sú želania politikov v západnej Európe, tak nám z toho hrozí dlhodobý vojenský konflikt so státisícami obetí bez akéhokoľvek riešenia. Ja volám ako predseda malej vlády, malej krajiny po okamžitom zastavení paľby. Volám po okamžitom rokovaní partnerov a volám po mierovom pláne Európskej únie. Nemôže Európska únia byť vojenskou organizáciou. Európska únia je mierová organizácia. Bol by som rád, keby zohrala dôležitejšiu úlohu v mierových rokovaniach medzi Ukrajinou a Ruskou federáciou.“

Moderátor

„Pán prezident, nech sa páči, máte slovo.“

M. Zeman

„No tak ja by som sa vyjadril k dvom témam. V4 alebo skôr EÚ z hľadiska kvalifikovanej väčšiny a potom samozrejme problém Ukrajiny. Viete, keď zrušíte právo veta malých krajín, tak tým výrazne obmedzujete suverenitu týchto malých krajín. A nezabudnite, že Európska únia začala na heslo jednota v rôznosti. Dnes už je to skôr heslo jednota v uniformite. No, a pokiaľ ide o Ukrajinu, áno, sú ľudia, ktorí chcú predlžovať túto krízu až zomrie posledný ukrajinský vojak. Ja si myslím, že ďaleko rozumnejšie by bolo zachovať dôstojnosť oboch strán. Dokonca aj po ruskej agresii na Ukrajinu to bol francúzsky prezident Macron, ktorý povedal, že nemáme ponížovať Rusko. A snažiť sa, aby sa tam nevražili tisíce a tisíce mladých mužov, ktorí sú budúcnosťou svojej krajiny. Nakoniec, ak by k tomu prišlo, tak to znamená, že Ukrajina bude po desiatky rokov zaostalou krajinou. Takže, snažme sa hľadať rozumných, neideologických a nie fanatických prostredníkov tohoto konfliktu na Ukrajinu a rešpektovať predovšetkým vôľu ukrajinského obyvateľstva, vrátane jeho ruskojazyčnej zložky.“

Moderátor

„Ako sa pán prezident potom pozeráte napríklad aj na ten fakt, na rozhodnutie Nemecka poslať 500 miliónovú pomoc, vojenskú pomoc Ukrajine. Nákup má v tomto prípade z vojenskej pomoci zorganizovať Česká republika.“

M. Zeman

„Ale no tak Ukrajina trpí nedostatkom munície a samozrejme nikto z nás by si neprial, aby táto statočná krajina vo vojenskom konflikte padla. Nemecko spočiatku váhalo, potom uvažovalo o dodaní rakiet Taurus, k čomu doposiaľ neprišlo a miesto toho je tu český plán, aby sme dodávali prostredníctvom tretích krajín Ukrajine muníciu. Je tu otázka dobrovoľnosti, ale ja si myslím, že keby Rusko úplne ovládlo Ukrajinu, tak by to posilnilo imperiálne ambície súčasného vedenia Ruskej federácie, a to by mohlo mlsne pohliadať tu na baltské krajiny, tu napríklad na Moldavsko, lebo na niektoré ďalšie štáty.“

Moderátor

„Áno, máte pravdu, bundestágom predaj zbraní Taurus neprešiel, to bolo približne vo februári tohto roka. V každom prípade, chcem sa vás spýtať, ako sa teda pozeráte aj na kroky slovenskej vlády a premiéra Roberta Fica, ktorý je za mierové riešenie? Tiež vidíte, že konflikt na Ukrajinu by sa mal uskutočniť nejakým mierom, alebo že by mala byť prípadne silnejšia agitácia krajín skôr na mier? Alebo tá politika, ktorú napríklad razí aj francúzsky prezident Macron, a síce, že Ukrajinu treba vojensky aj inak vyzbrojovať, aby odolala. Aby, keď sa dôjde k mierovým rokovaniam, aby mala čo najsilnejšie karty v rukách?“

M. Zeman

„Viete, pán moderátor, ja vás naozaj nechcem poučovať, hoci to už po tretíkrát robím, ale každý konflikt končí buď mierom lebo kapituláciou. V druhej svetovej vojne najväčší svetový konflikt skončil kapituláciou. Ale máme veľa historických príkladov, kde konflikt skončil najskôr prímerím a potom mierom. K tomu, aby k tomu došlo, teda nie ku kapitulácii ale k tomu mieru, je potrebné mať nejakého prostredníka, mediátora. Tých prostredníkov sa ponúka celá rada. V poslednej dobe je to pápež František, predtým to bola napríklad Čínska ľudová republika, ale napríklad Turecko, možno aj Izrael a mnoho ďalších krajín. Takže snažme sa stále neuvažovať iba v kategóriách vojny a to z veľmi prostého dôvodu. Buď vyvraždíte milióny Ukrajincov a z Ukrajiny zostane púšť a prinútite Ukrajinu ku kapitulácii. Ale ťažko očakávať, že by sa podarilo prinútiť ku kapitulácii Rusko. A už z tohoto dôvodu je nutné vyjednanie. Rinčať zbraňami dokáže každý idiot. Vyjednávať, niest' realistickú a pragmatickú diplomaciu, v celom svete dokázal, česť jeho pamiatke, najlepšie Henry Kissinger.“

Moderátor

„Ďakujem, zostaneme ešte pri tejto téme, pri pánovi, pán prezident. Áno, nemusíme z toho samozrejme robiť a poučovať sa o tom. Nie, vedíme iba diskusiu a samozrejme iným príkladom môže byť aj ukončenie vojny alebo tak ako je stav v Severnej a Južnej Kórey. Dobré, ale poďme na to. Pán premiér, chcem sa teda spýtať. Vypočuli sme si názory Miloša Zemana. To znamená, že chcem sa teda spýtať, aby sme sa ešte zostali pri tej otázke. Bude ten summit NATO, čiže ako bude postupovať Slovenská republika potom na tomto summite?“

R. Fico

„Slovenská republika naďalej odmieta poskytovanie vojenskej pomoci, pokiaľ ide o sklady a zásoby našej armády, nebránime sa komerčnej spolupráci. To sa predsa už aj deje a predovšetkým ja budem

vyvíjať všetku možnú aktivitu a iniciatívu, aby tým sprostredkovateľom nebol, ja neviem, turecký prezident Erdogan, alebo niekto iný. Veď tu máme Európsku úniu, máme tu tak významnú medzinárodnú inštitúciu, ktorá by sa mala vložiť do mierových rokovaní. Zatiaľ to tak vyzerá však, že je Európska únia na nastavenie vojny, čo mňa veľmi šokuje, pretože vnímal som, už som to dnes povedal, Európsku úniu ako mierový projekt. A ja len môžem súhlasiť s pánom prezidentom, že je veľmi ľahké nechať zabíjať Slovanov navzájom. O tri roky budeme tam, kde sme teraz. Môžeme navoziť všetky možné zbrane na Ukrajinu. Ten konflikt sa vojensky nedá vyhrať. O tri roky budú Rusi tam, kde sú. Dokonca to vyzerá tak, že čím pokračuje čas, tak tým viacej územia Ruská federácia získava. Ale budeme mať plné cintoríny na jednej aj druhej strane, tak prečo nezačať teraz rokovať? Nie je lepšie, a to je moja otázka, nechať desať rokov sa hádať za stolom ako desať rokov ich nechať sa zabíjať? Ja teda neviem, či som spadnutý zo stola alebo odkadiaľ, ale ja rozmýšľam mierovo, pretože pozerám sa na niečo, čo nemá žiadne vojenské riešenie.“

Moderátor

„Páni, poďme si ešte prebrať poslednú tému. Máme pred sebou približne posledných sedem minút. Pán prezident, otvorím túto tému pri vás. Je to o tom, ako jednotlivé krajiny za tých 31 rokov samostatnosti, kde sa dnes nachádzame z vášho pohľadu jedného aj druhého. Pán prezident, chcem sa spýtať, český prezident Petr Pavel otvoril začiatkom roka tému možného znovu prijatia eura. Vieme, že v Českej republike táto téma sa skôr vníma s nepochopením, teda skôr za zachovanie českej koruny. Ako to vy vnímate? Bolo by to prospešné pre českú ekonomiku? Dá sa očakávať, že by Česko prijalo euro?“

M. Zeman

„Pán moderátor, euro je jednak politická a jednak ekonomická otázka. Z politického hľadiska by som iste bol pre prijatie eura, pretože by to Európu zjednocovalo. Ale ľudia, ktorí majú ekonomické vzdelanie v drvivej väčšine prípadov sú proti zavedeniu eura v Českej republike a to do doby, než sa zmenia niektoré časti menovej politiky Európskej únie. Aby som bol konkrétny. Iste viete, že existuje tzv. európsky stabilizačný mechanizmus. Pod týmto nevinným názvom sa skrýva systém prerozdelenia rozpočtových prostriedkov členských krajín Európskej únie v prospech dlžných krajín, ako v minulosti bolo napríklad Grécko. A ja už som v debate o zavedení eura, na rozdiel od prezidenta Pavla, už pred mnohými rokmi použil argument, že českí daňoví poplatníci by nemali platiť grécke, ani akékoľvek iné dlhy. Dosť na tom, kde budeme platiť vlastné dlhy. Takže až sa európsky stabilizačný mechanizmus zmení, tak aj z ekonomického hľadiska má cenu uvažovať o prijatí eura.“

Moderátor

„Pán premiér, my na Slovensku eurom platíme od prvého januára dve tisíc deväť, čiže už viac ako pätnásť rokov. U nás toto nie je téma, ale u nás je téma stabilizácia verejných financií. Vaša vláda, keď nastúpila, tak neprevzala verejné financie v najlepšej kondícii. V rámci rebrička aj Európskej únie sme boli skôr na chvoste, čo sa týka výšky deficitu. Hovorí sa o konsolidácii, v tom štátnom rozpočte, ktoré vaša vláda schvaľovala v obmedzenom čase, treba pre korektnosť dodať, ste teda nastavili konsolidáciu na úrovni pol %. Dnes minister financií hovorí, že na budúci rok alebo teda v tohtoročnom rozpočte by to malo byť jeden a pol percenta. Opozícia na Slovensku hovorí, že dokonca uvažujete o zavedení alebo zvýšení dane z pridanej hodnoty. Takže využijem túto situáciu, lebo vy ste tú tému aj na začiatku otvorili, že kde sa nachádzame, teda životnou úrovňou, ono to s tým súvisí. Takže v akom stave? Čo chce robiť slovenská vláda, aby sme teda pozdvihli životnú úroveň? Ako bude vyzeráť náš rozpočet?“

R. Fico

„Dvoma vetami sa vrátim k téme eura. My sme euro zavádzali v čase konjunktúry. Obrovskej konjunktúry a až potom prišli problémy, ktoré sa týkali Grécka, ktoré ťažko mohol niekto predpokladať. Pravdu má pán prezident v tom, že keď nemáte euro, máte vlastnú národnú menovú politiku. Vlastná národná menová politika je podstatne pružnejšia, flexibilnejšia ako je spoločná menová politika krajín, ktoré patria do eurozóny. Na druhej strane, ak si zoberieme Slovensko, tak euro je vnímané ako úspešný príbeh. Ľudia sú radi. Aj nám to ukazujú rôzne analýzy, ktoré robíme. Preto treba rešpektovať každého s jeho názorom. Ja nikdy nebudem inej krajine nič vyčítať. Ak raz dnes česká vláda chce vojensky podporovať Ukrajinu, je to suverénny pohľad českej vlády. Táto vláda vznikla v demokratických českých parlamentných voľbách. Je to jej rozhodnutie. Ale rovnako si želim, aby zase mne niekto nevyčítal, že mám suverénny pohľad a hovorím, že zbrane nechcem posielat. Takže ak dnes v Českej republike

prevláda názor, že treba si ešte počkať, pokiaľ ide o zavedenie eura, treba to len s veľkým rešpektom sledovať a rešpektovať. Nič iné sa povedať nedá. A k tomu rozpočtu. Sedí tu človek, s ktorým sa ja samozrejme nemôžem porovnávať z hľadiska ekonomických skúseností, pretože pán prezident mal k tomu aj vzdelanie, aj sa tomu podstatne viacej venoval. Bol predseda vlády, minister financií. Pán prezident. Dúfam, že bude so mnou súhlasiť. Najväčší omyl v politike je, keď niekto považuje čísla v rozpočte za politický cieľ. Politickým cieľom vlády musí byť zlepšiť životnú úroveň ľudí, aby sa ľudia mali jednoducho lepšie. A pre mňa je rozpočet iba jeden finančný nástroj na to, aby som tento zásadný politický cieľ aj dosiahol. Áno, sme tlačení, aby tu bola konsolidácia o jedno percento, čo u nás predstavuje 1,4 miliardy eur. To je nejaký balík konsolidačný, ktorý musíme nájsť v priebehu tohto roku. Ako tu ale sedím, chcem povedať, že ja nie som žiadnym podporovateľom myšlienky zvyšovania DPH a mrzí ma, že s touto myšlienkou prichádza, teda s tou kritikou prichádza SaS. Veď to bola SaS, ktorá v roku dvetisíc desať až dvetisíc dvanásť, keď bola vláda pani Radičovej, zvýšila DPH o jedno percento. Domnievam sa, že existujú iné možnosti ako získať zdroje, nie na úkor ľudí. Viete, najľahšie je sadnúť si na koalíčnej rade a povedať, zvýšime daň z pridanej hodnoty o tri %. Dám si večer pohár vína a som spokojný, lebo to vybavím za tri minúty. Ale úlohou politika je hľadať komplikovanejšie a náročnejšie riešenia. Takže ja nie som podporovateľom myšlienky, že urobiť to cez zvyšovanie DPH.“

Moderátor

„Pán prezident. Pán premiér sa teda vyjadril aj k domácej politickej scéne aj k opozičnej strane...“

R. Fico

„Prepáčte pán redaktor, ešte aby vedel pán prezident, ale on to určite sledoval. Nie že sme neprebrali verejné financie v nejakom dobrom stave. Verejné financie Slovenskej republiky a hovorím to oficiálne a stýkrát, keď sme ich preberali v roku dve tisíc dvadsať tri, boli najhoršie v Európskej únii. Hovorím to ešte raz celému Slovensku. Slovensko v roku 23 malo najhoršie verejné financie v celej Európskej únii vďaka bláznom, darebákovi, hlupákovi, ktorí tu tri roky vládli.“

Moderátor

„Podme ale teraz na túto tému. Toto si necháme na vnútropolitické diskusie. Pán prezident, obidvaja, teda aj pán premiér, aj pán prezident, ste zástupcovia sociálnej demokracie v jednotlivých krajinách. Naopak, tá pravicová časť nielen na Slovensku, ale aj v Čechách vždycky sociálnym demokratom vyčíta, že pravicové vlády musia prísť a robiť reformy, aby ich potom tie sociálne vlády vedeli míňať. Nech sa páči. Aká je situácia, pán prezident, teda v Čechách? Ako sa pozeráte na to a celkovo aj na stav verejných financií, životnú úroveň?“

M. Zeman

„Po tridsiatich piatich rokoch v politike som prišiel k záveru, že rozhodujúcim faktorom úspešnosti alebo neúspešnosti akejkolvek politickej strany, teda aj sociálno- demokratickej je, či v jej čele povedané veľmi nadnesene stoja buď géniovia alebo debilovia a menej nadnesene, či v jej čele stoja ľudia inteligentní alebo menej inteligentní. Napríklad, a to nechcem lichotiť R. Ficovi, je to výrazná osobnosť. V českej sociálnej demokracii sa, naopak, stalo, že jej vedenie prevzali niektoré nevýrazné osobnosti. No a dôsledkom je, že táto strana dokonca vypadla z parlamentu. Takže, keď niekto kandiduje na vedenie sociálnej demokracie, pýtajte sa, či má vzťah k normálnym ľuďom. Ja zásadne nepoužívam výraz obyčajní ľudia, pretože každý z nás je svojím spôsobom neobyčajný. Ale aký má vzťah k normálnym ľuďom. Či je ochotný zastávať sa ich záujmu. To je sociálna demokracia. Alebo či bude lichotiť miliardárom, vyberať od nich sponzorské príspevky a potom, ak vyhrá, robiť svoju politiku v ich prospech.“

Moderátor

„Pán premiér.“

R. Fico

„Pokiaľ ide o sociálnu demokraciu, dnes je Slovensko pomerne osamotené. Pretože v Maďarsku sociálna demokracia je veľmi oslabená. To sa týka aj Poľska a, bohužiaľ, aj Českej republiky, kde mám veľmi veľa dobrých priateľov z tohto prostredia. Ja len môžem držať palce politikom, ktorí presadzujú sociálnodemokratické myšlienky, aby sa presadili. A nesúhlasím s vami, pán redaktor, že je nejaká pravda, že pravica zarába a ľavica míňa. Teda že pravica... „

Moderátor

„Nehovorím, že to je pravda, hovorím čo tvrdí pravica.“

R. Fico

„Slovensko je toho najlepším príkladom, že teda pravica zruinovala tento štát za posledné tri roky takým štýlom, že nám to bude trvať desať rokov, kým dáme ako tak krajinu dohromady.“

Moderátor

„Páni, pán premiér, pán prezident, veľmi pekne vám ďakujem, že ste boli hosťami a takto aj na diaľku. Aj pán prezident Miloš Zeman relácie Téma špeciál. Pán Zeman, veľmi pekne ďakujem.“

M. Zeman

„Já děkuji za pozvání a pozdravujte Petra Pellegriniho, že mu držím všechny čtyři palce.“

Moderátor

„Pán premiér, ďakujem pekne, že ste boli hosťami relácie Téma.“

R. Fico

„Pán prezident, všetko dobré do Prahy. Teším sa na najbližšie stretnutie. Nech sa ti darí.“

M. Zeman

„Ja tiež. Krásny deň.“

Moderátor

„Ďakujem veľmi pekne a ďakujem veľmi pekne aj vám za sledovanosť. Teším sa na vás zajtra v rovnakom čase o 12,30. Pekný deň.“

* * *

Podľa § 98 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. politická propagácia je verejné oznámenie určené na:

- a) podporu politickej strany, politického hnutia, člena politickej strany alebo člena politického hnutia alebo kandidáta, prípadne v ich prospech alebo neprospech pri volebnej kampani,
- b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.

Podľa § 99 zákona č. 264/2022 Z. z. vysielanie politickej propagácie alebo oznamu propagujúceho náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 181/2014 Z. z. volebná kampaň začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhlásenie volieb“) a končí 48 hodín pred dňom konania volieb.

* * *

Program *Téma špeciál* odvysielaný na programovej službe TA3 dňa 4. 4. 2024 o cca 13:00 hod. pozostával zo spoločného rozhovoru moderátora s M. Zemanom, bývalým prezidentom Českej republiky, a R. Ficom, predsedom vlády Slovenskej republiky, a pôvodne bol pripravený k príležitosti 79. výročia oslobodenia Bratislavy počas II. svetovej vojny. Z dôvodu zdravotných komplikácií M. Zemana sa nakoniec rozhovor realizoval naživo prostredníctvom telemostu, pričom jeho podstatná časť bola venovaná bilancovaniu vývoja oboch republík po ich osamostatnení a vstupe do EÚ a NATO, ako aj najbližším udalostiam súvisiacim s členstvom v uvedených nadnárodných resp. medzinárodných zoskupeniach.

Predmetný program bol zároveň odvysielaný v období volebného moratória pred druhým kolom prezidentských volieb v Slovenskej republike, ktoré sa uskutočnilo dňa 6. 4. 2024 a v ktorom sa stretli dvaja najúspešnejší kandidáti z prvého kola, t. j. nezávislý kandidát s podporou pravicových strán I. Korčok a kandidát vládnej koalície P. Pellegrini. Práve v súvislosti s touto skutočnosťou Rada začala správne konanie v dôsledku niektorých výrokov oboch aktérov rozhovoru, pri ktorých vzniklo dôvodné podozrenie, že svojim obsahom naplnili definíciu politickej propagácie podľa § 98 ods. 2 písm. b zákona č. 264/2022 Z. z., keďže ich cieľom mohla byť popularizácia kandidáta P. Pellegriniho.

Išlo najmä o výrok M. Zemana z úvodu programu, cit. „...Ale na druhej strane jsem velmi rád, že alespoň tímto způsobem mohu na dálku pozdravit svého přítele Roberta Fica a sprostředkovane i Petra

Pellegriniho, o jehož osud, tím samozřejmě myslím politický osud, se právě teď u vás na Slovensku jedná“, ku ktorému na záver programu bývalý český prezident dodal, cit. *„Já děkuji za pozvání a pozdravujte Petra Pellegriniho, že mu držím všechny čtyři palce“*.

V kontexte volieb prezidenta Slovenskej republiky je podľa nášho názoru potrebné vnímať aj vyjadrenia, v ktorých sa síce priamo neodkazovalo na kandidáta P. Pellegriniho, ich jednoznačný politický odkaz vo vzťahu k voľbám však nie je možné opomenúť. Ide najmä o výrok M. Zemana, cit. *„...Takže, keď niekto kandiduje na vedenie sociálnej demokracie, pýtajte sa, či má vzťah k normálnym ľuďom. Ja zásadne nepoužívam výraz obyčajní ľudia, pretože každý z nás je svojím spôsobom neobyčajný. Ale aký má vzťah k normálnym ľuďom. Či je ochotný zastávať sa ich záujmu. To je sociálna demokracia. Alebo či bude lichotiť miliardárom, vyberať od nich sponzorské príspevky a potom, ak vyhrá, robiť svoju politiku v ich prospech“*, ako aj vyjadrenie R. Fica, cit. *„Slovensko je toho najlepším príkladom, že teda pravica zruinovala tento štát za posledné tri roky takým štýlom, že nám to bude trvať desať rokov, kým dáme ako tak krajinu dohromady“*.

Hneď na úvod je v tejto súvislosti potrebné poznamenať, že k odvysielaniu uvedeného programu došlo v čase volebného moratória, t. j. menej ako 48 hod. pred konaním volieb. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani sa volebná kampaň začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhlásenie volieb“) a končí 48 hodín pred dňom konania volieb. Z uvedeného teda vyplýva, že k odvysielaniu programu došlo mimo volebnej kampane, a preto sa na danú skutkovú podstatu nevzťahujú ustanovenia zákona č. 181/2014 Z. z. ako osobitného predpisu, na ktorý odkazuje ustanovenie § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. Jediným relevantným ustanovením vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec je preto všeobecný zákaz vysielania politickej propagácie stanovený v § 99 zákona č. 264/2022.¹

* * *

Účastník konania zaslal svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo Rade doručené dňa 30. 8. 2024, pričom k predmetu správneho konania uviedol, že podľa jeho názoru k porušeniu zákazu vysielat' politickej propagácie nedošlo, keďže:

„• vysielaniu rozhovoru Miloša Zemana a Roberta Fica predchádzala niekoľkotýždňová príprava, pričom malo ísť o exkluzívny rozhovor vysielaný len televíznou programovou službou TA3 v priamom prenose dňa 04.04.2024 pri výročí oslobodenia Bratislavy. Prípravy rozhovoru boli prerušené cca 14 dennou hospitalizáciou Miloša Zemana, pričom až dňa 03.04.2024 (t. j. deň pred vysielaním rozhovoru) bolo Úradom vlády SR potvrdené, že rozhovor sa uskutoční a bude realizovaný prostredníctvom telemostu, kedy Miloš Zeman bude v Prahe a Robert Fico v Bratislave. Rozhovor sa mal týkať bežných tém a nijako nesúvisel s voľbami prezidenta Slovenskej republiky.

• ponuka na vysielanie rozhovoru naživo televíznou programovou službou TA3 bola jedinečná a exkluzívna. Išlo o spravodajskú udalosť, ktorej vysielanie nie je možné odmietnuť. Za účelom prípravy rozhovoru vycestoval v deň jeho konania do Českej republiky štáb pracovníkov Vysielateľa za účelom prípravy technických podmienok rozhovoru. Pred vysielaním rozhovoru konateľka Vysielateľa, Zuzana Martináková, upozornila Miloša Zemana na skutočnosť, že v Slovenskej republike prebiehajú voľby prezidenta, pričom v zmysle platného právneho poriadku Slovenskej republiky nie je možné odvysielat' žiadne vyjadrenia, ktoré by boli v prospech alebo neprospech ktoréhokoľvek z kandidátov na prezidenta. Prítomná rozhovoru bola i pracovníčka Vysielateľa Oľga Dúbravská, ktorá vie uvedenú

¹ Zároveň sa na uvedené obdobie vzťahuje zákaz zverejňovať informácie, okrem iného o kandidátoch na prezidenta... v ich prospech alebo neprospech... v televíznom vysielaní... 48 hodín pred dňom konania volieb a v deň konania volieb až do skončenia hlasovania v zmysle § 14 zákona o volebnej kampani. Rada však nedisponuje, na rozdiel od Štátnej volebnej komisie alebo okresných úradov v priestupkovom konaní, právomocou a zodpovedajúcim sankčným mechanizmom na postihovanie prípadov porušenia pravidiel volebného moratória.

skutočnosť potvrdiť. V tejto súvislosti Vysielateľ navrhuje v rámci správneho konania vypočutie oboch uvedených osôb ako svedkov“.

Z uvedených tvrdení účastníka konania je zrejmé, že k odvysielaniu programu v čase volebného moratória došlo iba zhodou okolností, keďže prezidentské voľby v Slovenskej republike nemali byť v nijakom prípade témou rozhovoru. Zároveň účastník konania poukazuje na to, že vyvinul maximálne možné úsilie, aby M. Zemana upozornil na zákaz šírenia informácií o kandidátoch na prezidenta, čo navrhuje preukázať svedeckými výpoveďami dotknutých osôb. **Rada v tejto súvislosti uvedenú skutočnosť nijako nespochybňuje, a preto v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a ustálenou rozhodovacou praxou správnych súdov² nepovažovala za potrebné navrhnutých svedkov vypočuť.** Pri svojom rozhodovaní v prejednávanej veci mala totiž za preukázané, že účastník konania vynaložil primeranú preventívnu starostlivosť zameranú na to, aby k porušeniu zákona nedošlo. Prepis/popis skutkového stavu jednoznačne preukazuje aj promptnú a adekvátnu reakciu moderátora na prvý výslovný odkaz M. Zemana na P. Pellegriniho, v súvislosti s ktorým účastník konania uvádza:

„Ihneď po odznení sporného výroku moderátor rozhovoru opäť upozornil Miloša Zemana na skutočnosť, že v Slovenskej republike prebiehajú voľby na prezidenta Slovenskej republiky, čím sa snažil vyjadrenia Miloša Zemana aspoň ovplyvniť a korigovať. Vysielateľ nemal k dispozícii žiadny technický, právny a ani iný nástroj, ktorým by mohol výrokom Miloša Zemana efektívne zabrániť alebo im predísť. Vzhľadom na osobu Miloša Zemana ako bývalého prezidenta Českej republiky vykonal Vysielateľ všetko čo mohol, keď Miloša Zemana vopred poučil o existencii volieb a zároveň túto informáciu zopakoval ihneď po odznení prvého výroku, v ktorom bol kandidát na prezidenta, Peter Pellegríni, Milošom Zemanom spomenutý“.

Kancelária Rady v tejto súvislosti poukazuje na to, že príslušná reakcia moderátora bola, cit. *„Páni politici, obaja ste skúsení politici, na Slovensku máme v týchto dňoch volebné moratórium, čo znamená, že akákoľvek agitácia v prospech alebo neprospech ktoréhokoľvek z kandidátov je prísne zakázaná“.*

Účastník konania k meritu veci ďalej poznamenáva:

„Dňa 04.04.2024 bol predmetný rozhovor vysielaný televíznou programovou službou TA3 opäť o 20:00 hod. zo záznamu, v ktorom sporné vyjadrenia Miloša Zemana už neodzneli“.

Z uvedené vyplýva, že účastník konania si plne uvedomoval problematickosť citovaných výrokov M. Zemana a pri repríze predmetného programu do obsahu programu zasiahol tak, že tieto výroky vystrihol. Na predídenie odvysielania nezákonného obsahu tak vynaložil nielen preventívnu starostlivosť, ale adekvátnym spôsobom zasiahol aj *ex post* s cieľom vyhnúť sa opakovanému porušeniu zákona pri opätovnom odvysielaní programu zo záznamu. Následne však spochybňuje sporný charakter predmetných výrokov na účely prejednávanej veci, keď uvádza:

„Vysielateľ zastáva názor, že vyjadrenia Miloša Zemana nenapínajú pojmové znaky politickej propagácie podľa § 98 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. tiež z dôvodu, že nešlo o verejné oznámenie, ale o výrok jednej osoby v rámci rozhovoru s druhou osobou o bežných témach, ktorého obsahom bol len pozdrav Petrovi Pellegrínimu, t. j. išlo o správu so súkromným obsahom. Miloš Zeman vo svojich vyjadreniach žiadnym spôsobom nenabádal voličov, aby volili uvedeného kandidáta na prezidenta a k jeho osobe sa žiadnym spôsobom nevyjadroval“.

² Z najnovšej judikatúry možno odkázať na rozsudok Správneho súdu v Bratislave č. k. BA-5S/214/2022-317 z 28. marca 2024, v ktorom uvedený súd v súvislosti s námietkou vysielateľa (v danom prípade FRONTINUS s.r.o.) poukazujúcou na neuskutočnenie ústneho pojednávania uviedol, že **správny orgán nie je vzhľadom na zásady písomnosti a neverejnosti správneho konania povinný nariadiť ústne pojednávania**, ak účastník konania písomne neuvedie kvalifikované dôvody, akým spôsobom by prípadné ústne pojednávania mohli prispieť k objasneniu veci, resp. **ak to nevyžaduje povaha veci alebo výslovné ustanovenie zákona**.

Zákon č. 264/2022 Z. z. neobsahuje vymedzenie pojmu „verejné oznámenie“, hoci toto slovné spojenie na viacerých miestach používa. Napriek tomu, že ide o neurčitý právny pojem, ktoré je podľa judikatúry najvyšších súdnych autorít SR³ potrebné vykladať podľa okolností konkrétneho prípadu a účelu príslušnej právnej úpravy, najvšeobecnejšie ho možno na účely právnej úpravy týkajúcej sa vysielateľov interpretovať ako akúkoľvek informáciu zverejnenú, t. j. odvysielanú ústne alebo písomne, či už v rámci programu alebo doplnkového vysielania. Z rozhodovacej praxe Rady možno v tejto súvislosti odkázať napríklad na rozhodnutie č. RP/16/2009 z 23. 6. 2009, v ktorom Rada konštatovala, že za verejné oznámenie propagujúce kandidáta, čiže za „politickú reklamu“ (ktorej podľa aktuálnej právnej úpravy zodpovedá termín „politická propagácia“) treba považovať aj vyjadrenia politika (v danom prípade P. Csákyho), ktorými upriamil pozornosť na svoj odznak (propagujúci kandidátku na prezidentku SR) a vyjadrenie, ktorým verejne verbálne prezentoval jeho obsah (vizuálne totiž nebol obsah odznaku čitateľný). Z uvedeného je zjavné, že ani predmetné výroky M. Zemana nemožno klasifikovať ako „správu so súkromným obsahom“. Rovnako nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že M. Zeman sa k osobe P. Pellegriniho žiadnym spôsobom nevyjadroval, keďže najmä výrok „pozdravujte Petra Pellegriniho, že mu držím všetky čtyri palce“ je jednoznačným verejným prejavom sympatie a podpory vo vzťahu k uvedenému kandidátovi.

Účastník konania ďalej dodáva, že *„rozhovor bol vysielaný v rámci programu Téma realizovaného v súlade s programovou štruktúrou. Keďže išlo o výnimočný obsah, bola relácia označená ako Téma špeciál a čas jej vysielania prispôsobený požiadavkám účastníkov rozhovoru a skutočnosti, že rozhovor bol realizovaný on line cez telemost a nešlo o hostí v štúdiu. Z pohľadu programovej štruktúry však išlo o bežne vysielanú reláciu, pre ktorú je potrebné uplatniť výnimku podľa § 12 ods. 5 Zákona č. 181/2014 Z. z.“*

V tejto súvislosti Kancelária Rady poznamenáva, že v prejednávanej veci regulátor nijako nespochybňoval súlad predmetného programu s programovou štruktúrou, a to najmä z dôvodu, že, ako sa uviedlo vyššie, na posudzovanú skutkovú podstatu nemožno uplatniť ustanovenia zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani, pretože k odvysielaniu programu došlo mimo volebnej kampane, t. j. tesne po jej skončení. Z tohto dôvodu nie je v prejednávanej veci relevantné ani ustanovenie § 12 ods. 5 zákona č. 181/2014 Z. z., podľa ktorého sa za politickú propagáciu **„na účely tohto zákona... nepovažuje vysielanie spravodajských programov a publicistických programov, ak sa realizujú v súlade s programovou službou“**. Ako Kancelária jednoznačne poznamenala vyššie, príslušným právnym predpisom v prejednávanej veci je podľa jej názoru výlučne zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Hoci objektivita a nestrannosť programu nie je predmetom správneho konania v prejednávanej veci, účastník konania na záver dodáva, že *„už vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach v rámci iných správnych konaní vedených Radou prezentoval svoj právny názor, že zasahovanie do vyjadrení hostí by bolo nedovolenou cenzúrou a vedomým nezákonným narušovaním objektívnosti a nestrannosti relácie, ktorá je podľa názoru Vysielateľa tvorená, okrem iného, aj autentickosťou vyjadrení hosta a slobodným prezentovaním jeho názorov v prípadoch, pokiaľ ide o vysielanie naživo, ako tomu bolo v posudzovanom prípade. Vysielateľ úplne prirodzene a legitímne rešpektuje právo na slobodu prejavu, pluralitu názorov a šírenie informácií a do „živých“ vyjadrení žiadnym spôsobom nezasahuje. Vysielateľ bez výhrad rešpektuje základné ústavné právo na slobodu prejavu každej osoby. V posudzovanom prípade navyše išlo o vyjadrenia bývalého prezidenta Českej republiky a zásah do jeho vyjadrení by bol krajne nevhodný a neetický“*.

Kancelária predovšetkým nemôže súhlasiť s tvrdením účastníka konania, ktorý naznačuje, že vyjadrenia niektorých osôb môžu z titulu funkcie týchto osôb požívať vyššiu ochranu pred oprávnením, z ústavy vyplývajúcim obmedzením slobody prejavu než vyjadrenia iných osôb, ktoré nemajú

³ V súvislosti s rozhodovacou praxou Rady pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. júna 2016 č. k. 3Sžo/34/2016.

zodpovedajúce spoločenské postavenie. Napokon, aj samotný účastník konania sa od tohto názoru v prípade „neživého“ vysielania odklonil, keď zasiahol do reprízy predmetného programu.

Napriek tomu, že Kancelária Rady na jednej strane uznáva, že účastník konania vykonal všetky potrebné preventívne aj následné opatrenia, aby porušeniu zákazu vysielat' politickú propagáciu zabránil, čo by regulátor pri ukladaní finančnej sankcie jednoznačne zohľadnil ako významné poľahčujúce okolnosti, a tiež súhlasí s tvrdením, že predísť takémuto konaniu v priebehu živého vysielania je prakticky takmer nemožné, na druhej strane nemožno neprihliadať na **objektívnu zodpovednosť vysielateľa za obsah vysielania**, ktorá je zvlášť citlivá práve v prípade živého vysielania. Akýkoľvek vysielateľ podstupuje pri živom vysielaní riziko, ktoré v niektorých prípadoch nemožno minimalizovať ani s vynaložením primeranej starostlivosti zameranej na predídenie potenciálne sporných výrokov v rámci naživo vysielaných programov. Toto riziko je o to väčšie v prípade, že ide o program venovaný politickým témam v čase volebného moratória a pozvaný hosť je navyše známy svojim osobitým konfrontačným prístupom voči médiám.

Naplnenie skutkovej podstaty porušenia zákazu politickej propagácie je popri nesplnení podmienok podľa zákona č. 181/2014 Z. z., kedy sa politická propagácia povoľuje, závislé aj od dosiahnutia určitej úrovne intenzity dotknutého vyjadrenia zameraného na podporu resp. propagáciu kandidujúceho subjektu. Pri posudzovaní tejto intenzity nemožno vychádzať zo všeobecných a abstraktných kritérií, ale je potrebné individuálne zohľadniť okolnosti každého konkrétneho prípadu. Pokiaľ ide o prejednávanú vec, je nesporné, že M. Zeman je v rámci stredoeurópskeho regiónu jeden z popredných predstaviteľov politického smeru sociálnej demokracie, ku ktorému sa výslovne hlási aj vtedajší kandidát P. Pellegrini. Kancelária Rady preto vychádza z predpokladu, že podpora, hoci na prvý pohľad okrajová, od takejto osobnosti, navyše dvojnásobného prezidenta Českej republiky a bývalého predsedu vlády, je významným mobilizujúcim faktorom v rámci volebného súboja v prospech takto podporeného kandidáta. Z tohto dôvodu zastávame názor, že napriek tomu, že z hľadiska časového rozsahu možno predmetné výroky M. Zemana v rámci programu *Téma špeciál* považovať za zanedbateľné, z hľadiska ich dosahu a významu jednoznačne predstavujú relevantný komunikát propagujúci osobu kandidáta P. Pellegriniho vo vysielaní s celoštátnym pokrytím, a to niekoľko hodín pred konaním rozhodujúceho kola prezidentských volieb. Z uvedeného dôvodu považujeme požiadavku týkajúcu sa intenzity sporného prejavu za splnenú.

* * *

Na základe posúdenia obsahu predmetného programu a na základe vyššie uvedených právnych východísk posudzovania pojmu politická propagácia možno konštatovať, že vzhľadom na to, že dotknuté vyjadrenia M. Zemana týkajúce sa osoby kandidáta P. Pellegriniho boli vzhľadom na autoritu osoby, ktorá ich vyslovila, dátum ich odvysielania a celoštátnu pôsobnosť účastníka konania ako vysielateľa zamerané na propagáciu daného kandidáta.

Na základe vyššie uvedeného preto Kancelária Rady zastáva názor, že v programe *Téma špeciál* odvysielanom na programovej službe TA3 dňa 4. 4. 2024 o cca 13:00 hod. účastník predmetného správneho konania **porušil** zákaz vysielat' politickú propagáciu vyplývajúci z § 99 v spojení s § 98 ods. 2 b) zákona č. 264/2022 Z. z. Sankcionovanie účastníka konania v podobe zásahu do jeho slobody prejavu je za týchto okolností podľa názoru Kancelárie primerané a nevyhnutné. V prípade účastníka konania ide o prvé porušenie predmetného zákazu v uplynulých troch rokoch.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.