

## Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 6. 11. 2024

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.: 0202/SO/2024**

**Programová služba: JOJ 24**

**Vysielateľ: MAC TV s.r.o.**

**Číslo autorizácie vysielania: AT/16**

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0202/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby JOJ 24 vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

### **Úloha:**

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

**T: 18. 11. 2024**

**Z: AO**

## Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 6. 11. 2024

Podnet na preverenie č. 0202/SO/2024 zaevidovaný dňa 19. 8. 2024

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Štúdio 24*

Deň a čas vysielania: 31. 7. 2024 11:12 hod.

Programová služba: JOJ 24

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/16

Dátum: 29. 10. 2024

## **OBSAH PODNETU:**

*„Poslankyňa rozpráva o Aliancii pre Čínu.*

*Čínu vykresľuje v negatívnom svetle, spomína mnoho negatívnych tvrdení bez akejkoľvek oponentúry, moderátor je pasívny. Napr. opýta sa na tlak zo strany Pekingu. Nato, hosť odpovie, že z veľvyslanectva Číny sa chceli stretnúť ale, podľa všetkého KDH ponuku a stretnutie odmietlo. Úprimne, bez dialógu nie je porozumenie. Jednostranný hejt nie je riešenie. Ak by sa stretli, mohla rozprávať o osobnej skúsenosti a nie o tom čo niekde počula. Celkovo pani poslankyňa pôsobí v tejto téme ako keby bola Čínou posadnutá, nič dobrého na Číne nevidí. Nálepkuje ju označením totalitný režim a pod. Je pre ňu veľmi ťažké pochopiť, že niekde môže existovať krajina, ktorá je iná ako si predstavuje ona. Rozpráva o nekvalitných čínskych investíciách, no nespomenie nič konkrétne.*

*Tento rozhovor, žiaľ prispel k rozdeľovaniu spoločnosti, k vytváraniu jednostranného negatívneho obrazu o krajine, ktorá sa po dlhom čase dostala na svetové priečky v mnohých oblastiach. Každé spoločenské zriadenie má svoje plusy a mínusy. Dať však priestor do vysielanie televízie na prezentáciu len negatívneho pohľadu, bez primeranej oponentúry, je cez čiaru.*

*Žiadam Vás preto o preverenie, či nedošlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Zákon o mediálnych službách, §25, písmeno a) a b.“*

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):**

### **§ 8 Komunikáty**

**(4)** *Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.*

### **§ 16 Obsahová služba a sloboda príjmu**

**(1)** *Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*

### **§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám**

*Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný*

**b)** *zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:**

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby JOJ 24 bolo zistené, že dňa 31. 7. 2024 o 11:12 hod. bol v rámci relácie *Štúdio 24* odvysielaný diskusný rozhovor moderátora relácie s europoslankyňou Miriam Lexmann, v ktorej sa rozoberali aktuálne témy súvisiace s obchodnou politikou a obchodnými praktikami Číny voči Európskej únii a taktiež aj o vyhrotených medzištátnych vzťahoch medzi Čínou a Taiwanom. Jednalo sa o videorozhovor na diaľku, keďže sa poslankyňa Miriam Lexmann práve zúčastňovala na zasadnutí medziparlamentnej aliancie pre Čínu IPAC. Príspevok bol označený titulkom: *Tlak Pekingu na Taiwan narastá.*

\* \* \*

### **K § 8 zákona č. 264/2022 Z. z.**

Program *Štúdio 24*, ktorý je vysielaný na programovej službe JOJ 24 sme posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., pretože ho považujeme za program aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam, alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Hostka v predmetnom videorozhovore prezentovala aktuálne názory organizácie IPAC, ktorá v dnešnej dobe zjednocuje zákonodarcov zo 40 krajín sveta a má okolo 250 členov.

#### **K § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podľa tohto ustanovenia poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

Je teda právom vysielateľa vybrať si tému a jej spracovanie podľa vlastného slobodného uváženia. Taktiež je jeho právom vybrať si hostí do relácie. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

#### **K § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.**

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. *zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

V predmetnej súvislosti, ako aj na základe námietok podávateľa, sme sa zaoberali otázkou, či bola v rozhovore zabezpečená objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, teda či bola zachovaná objektivita programu.

Hostom relácie *Štúdio 24* bola europoslankyňa Miriam Lexmann, ktorá patrí k zakladajúcim členom organizácie IPAC a v danom čase bola na Taiwane účastníčkou na zasadnutí medziparlamentnej aliancie pre Čínu IPAC. Moderátor v úvode predstavil organizáciu IPAC a taktiež spomenul, že Čína zintenzívnila vojenský a politický tlak na Taiwan, ktorý Peking považuje za súčasť svojho územia a udržiava takmer každodennú vojenskú prítomnosť rozmiestnením vojnových lodí, stíhačiek a bezpilotných lietadiel v okolí ostrova. Následne predstavil hostku Miriam Lexmann. Hostka vysvetlila, ako a prečo vznikla organizácia IPAC a že jedným z dôvodov bolo odpútanie sa od ekonomickej závislosti od Číny a taktiež eliminácia bezpečnostných hrozieb a podpora našej kybernetickej bezpečnosti. Povedala, že ekonomické kroky Číny podkopávajú bezpečnosť Európskej únie a tým pádom aj konkurencieschopnosť našich firiem, ako aj našu demokratickú spoločnosť.

Moderátor sa jej spýtal, aké hrozby predstavuje Čína a jej Komunistická strana pre zvyšok sveta. Miriam Lexmann povedala, že Čína vlastne zneužíva obchod na to, aby podkopávala našu obchodnú bezpečnosť a v istých prípadoch aj vykrádala duševné vlastníctvo našich firiem. Z dlhodobého hľadiska sú podľa nej tieto obchody nevýhodné a prinášajú určité hrozby. Toto tvrdenie podložila na príklade automobilového priemyslu, kedy čínske elektrické autá zaplavujú náš trh a podkopávajú konkurencieschopnosť automobiliek, ktoré vyrábajú autá napríklad aj na Slovensku. Ďalej povedala, že Európska únia sa voči takýmto krokom snaží brániť tým, že uvalila clá na tieto čínske automobily. Moderátor sa následne spýtal, či vyvíjal Peking prostredníctvom svojich diplomatov nejaký tlak na účastníkov summitu. Miriam Lexmann povedala, že vie o tom, že čínski veľvyslanci v mnohých krajinách kontaktovali poslancov, ktorí sa chystali na tento summit a snažili sa nejakým spôsobom ovplyvniť to, aby sa ho zúčastnili. To sa stalo podľa nej aj na Slovensku, kde čínska ambasáda na Slovensku kontaktovala KDĽH a snažila sa urgentne stretnúť s vysokými predstaviteľmi tohto hnutia. Zároveň však dodala, že nevie aký odkaz chcela čínska strana KDĽH tlmočiť, ale že vie z iných krajín, že tam nejakým spôsobom k nátlaku na poslancov, ktorí sa mali zúčastniť tohto summitu došlo. Miriam

Lexmann povedala, že tieto praktiky zo strany Číny jej pripomínajú obdobie komunizmu na Slovensku (myslela tým obdobie pred rokom 1989 v Československu).

Moderátor sa hostky následne spýtal, či z jej pohľadu predstavuje Čína totalitný režim, na čo Miriam Lexmann odpovedala, že treba jasne povedať, že áno. Povedala, že zvonku sa síce môže zdať, že tam funguje nejaký kapitalistický systém, ale že to je len navonok. Firmy v Číne podľa nej musia nahlasovať povinne rôzne údaje, ktoré napríklad v prípade obchodovania s demokratickými krajinami získajú. Toto tvrdenie podporila poukázaním na spoločnosť TikTok, ktorá vydáva informácie o občanoch v krajinách, kde používajú túto aplikáciu Komunistickej strane Číny. Miriam Lexmann následne potvrdila svoje tvrdenia o tom, že Čína je podľa nej krajina, kde funguje totalitný systém, cit.: *„Čína je jeden brutálny totalitný režim, kde existujú koncentračné tábory, režim ktorý sleduje vlastných občanov prostredníctvom rozpoznávania tvári na všetkých priestranstvách. Na základe svojho pohybu alebo svojich činností potom získavajú nejaké sociálne kredity a potom trestá tých, ktorí sa nesprávajú podľa nejakých noriem, ktoré nastavuje komunistický režim. Čiže určite je to naozaj brutálny totalitný režim a musíme ho aj tak vnímať. Aj práve v súvislosti s obchodovaním s Čínou.“*

Moderátor sa posunul v téme ďalej, ku finančnej podpore projektov európskych a slovenských technologických firiem namiesto obchodovania s Čínou. Miriam Lexmann povedala, že obchodovanie s totalitným režimom, vytvára samo o sebe hrozbu. Opäť spomenula, že Čína vykráda duševné vlastníctvo, vďaka čomu dokáže vyprodukovať lacnejšie produkty, ktoré sú výsledkom snaženia sa, vedy, výskumu západných krajín a takýmto spôsobom podkopáva našu konkurencieschopnosť a bezpečnosť. Povedala, že práve na Taiwane je veľká možnosť spolupracovať pri vývoji a výrobe polovodičov. Ďalšou možnosťou spolupráce je podľa nej oblasť umelej inteligencie. Spomenula, že Taiwan je druhým najväčším ázijským investorom na Slovensku, hneď po Kórei. Miriam Lexmann následne spochybnila čínske investície slovami, cit.: *„Treba si uvedomovať, že čínske investície mnohokrát prídu s tým, že vytvárajú vo východnej časti Európskej únie, čiže v krajinách, ktoré by sme povedali, že v strednej a východnej Európe, výrobné dielne. Lenže už ani v týchto dielňach naši občania nechcú pracovať. V mnohých krajinách sa stane potom to, že si tam prinesú aj vlastných robotníkov. Tá firma, alebo tá výrobná dielňa je priamo napojená na čínske firmy, čiže nevytvára to žiadnu pridanú hodnotu v tej danej krajine a z toho profituje práve len Čína tým, že ohrozuje konkurencieschopnosť ďalších európskych firiem. A práve takýmto spôsobom. Takýmto investíciám by sme mali zabrániť preto, lebo to neprinesie žiadnu pridanú hodnotu ani Slovensku ako takému, ale ani našim občanom, ktorí hľadajú kvalitnú prácu, ktorá je dobre ohodnotená a ktorá má budúcnosť.“*

Moderátor následne položil hostke otázku, či sa jej nezdá, že sme v týchto tvrdeniach a krokoch voči Číne „pápežskejší ako pápež“, teda že či my Slováci nie sme príliš prísni v rámci politických krokov a tvrdení vyhranených voči Číne, keďže napríklad nemecká automobilka Mercedes spolupracuje s čínskou spoločnosťou Geely na vývoji hybridných pohonných jednotiek už niekoľko rokov a Nemcom to zjavne neprekáža a že taktiež je to aj s mnohými ďalšími obrími európskymi firmami. Miriam Lexmann na to odpovedala slovami, cit.: *„Určite nie. Práve by som povedala, že múdry sa učí na chybách druhých, hlúpy na svojich. A treba povedať aj to, že krajiny, kde práve tieto veľké medzinárodné firmy a korporácie začali takýmto spôsobom spolupracovať s Čínou, dnes už tieto kroky ľutujú a snažia sa nejakým spôsobom vymaniť práve z tejto závislosti a robiť tie kroky späť.“* Na tieto slová nadviazala myšlienkou, že Slovensko by malo obchodovať s demokratickými krajinami ako je napríklad Taiwan, Austrália, Spojené štáty americké, Kanada, alebo Japonsko, ktoré sú vo vede a výskume pred nami, ale nepredstavujú také bezpečnostné riziká, aké predstavuje obchodovanie s Čínou. Takto by sme, podľa Miriam Lexmann, mohli aj na Slovensku vytvárať kvalitné pracovné miesta, ktoré dlhodobo budú prinášať benefity pre našu krajinu.

Moderátor následne diskusiu ukončil a rozlúčil sa s hostkou.

Podávateľ podnetu namietal, že relácia *Štúdio 24* nebola objektívna a že redaktor v relácii nezabezpečil dostatočnú oponentúru. V danej súvislosti uvádzame nasledovné.

Dramaturgia programu, výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe

rešpektuje danú kompetenciu vysielateľa, do výberu hostí relácie nezasahuje, ale je na vysielateľovi, aby dodržal požiadavku objektivity vo svojich programoch.

Myslíme si, že názory Miriam Lexmann ako europoslankyne, bol v kontexte zasadnutia organizácie IPAC na Taiwane obsahovo vhodný a výber hostky spĺňal informatívne atribúty, ktorých cieľom bolo predstaviť verejnosti organizáciu IPAC a summit na Taiwane. Miriam Lexmann tlmočila názory tejto organizácie a snažila sa svojím pohľadom odkryť zákulisie ekonomických vojen (s Čínou) na medzinárodnom poli. Jej tvrdenia, že Čína je štát s totalitným zriadením, ktorý porušuje ľudské práva sa zakladá na všeobecne dostupných informáciách<sup>1</sup>. Ako ďalší zdroj o stave ľudských práv v Číne môžeme uviesť napríklad správu Amnesty International z roku 2021<sup>2</sup>, alebo správu organizácie Human Rights Watch, ktorá sa zaoberá porušovaním práv Ujgurov a iných moslimských menšín v Xinjiangu. Táto správa podrobne popisuje praktiky hromadného zadržiavania, prevýchovné tábory a represie voči etnickým menšinám.<sup>3</sup> Taktiež jej tvrdenia, že občania Číny sú sledovaní a fungujú na systéme sociálnych kreditov nie sú ničím novým<sup>4</sup>.

Myslíme si, že výroky Miriam Lexmann v relácii mali skôr odporúčací charakter, keď poukazovala na hrozby obchodovania s Čínou, ktoré zaznamenali jednotlivé krajiny hlavne v Európskej únii. Tieto hrozby sú samozrejme prítomné naprieč celým spektrom krajín sveta a priemyselná špionáž je v obchode neustále prítomná a nie je ničím novým. Primárnou myšlienkou Miriam Lexmann bolo to, že podľa nej je pre Slovensko lepšie obchodovať s demokratickým svetom, ako s krajinami, kde vládne totalitný systém, nakoľko môže byť tento systém pre nás, žijúcich v demokratickom zriadení nebezpečný. Tieto názory Miriam Lexmann možno podľa nášho názoru vnímať ako odporúčania a nie ako direktívu.

V závere relácie sa moderátor voči hostkinej kritike Číny vyhradil otázkou, že či keď budeme takto postupovať my ako Slováci vo svojich postojoch k Číne, nebude to iba na náš úkor, keďže vyspelé krajiny zo západného sveta s Čínou bežne obchodujú. Na túto otázku odpovedala Miriam Lexmann, že múdry sa učí na cudzích chybách a hlúpy na svojich. Aj z týchto slov je zrejmé, že jej tvrdenia a názory nie sú direktívne, ale pramenia z jej presvedčenia, že obchodovať s Čínou môže byť pre Slovensko nebezpečné. Máme za to, že práve táto posledná otázka redaktora relácie, v ktorej oponoval hostke na margo obchodovania s Čínou bola dostatočne vyvažujúca v rámci zachovania objektivity a vyznenia relácie ako celku, cit.: „Budem mať na vás ešte jednu poslednú otázku. Slovenské firmy totiž v drvivej väčšine prípadov nemajú najnovšie technológie a dokonca s čínskymi firmami spolupracujú aj veľké európske firmy. Napríklad Mercedes spolupracuje s čínskou spoločnosťou Geely na vývoji hybridných pohonných jednotiek. Podobne sú na tom aj ďalšie obrie európske firmy. Čiže nie sme teda my pápežskejší ako pápež?“ Myslíme si, že v tejto otázke bola vyslovená podstatná oponentúra a to tak, že redaktor v nej konštatoval, že obchodovanie s Čínou je bežné a pre mnoho krajín, alebo firiem z EÚ aj výhodné. Z toho je zrejmé, že práve výhodnosť (najmä ekonomická) sa v obchodovaní dostáva na prvé miesto, ako je vidieť u veľkých firiem. Etické zásady a normy západnej demokracie o ktorých hovorila Miriam Lexmann sú týmto pádom častokrát až sekundárne a s Čínou sa bežne obchoduje. Každopádne si myslíme, že moderátor sa snažil položením tejto otázky vyvážiť kritiku Miriam Lexmann namierenú voči Číne.

V súvislosti s námietkou podávateľa ohľadne názorovej nevyváženosti tvrdení o Číne, ktoré odzneli v relácii možno poukázať na judikatúru súdov, z ktorej vyplýva, že požiadavku vyváženosti programov, ktorá vyplýva z požiadaviek objektivity a nestrannosti, **nemožno uplatňovať mechanicky**, ale uplatnenie tejto požiadavky sa musí **prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**, napr. téme programu, typu programu, kontextu alebo spoločenským okolnostiam. Najvyšší súd SR

<sup>1</sup> <https://infosecurity.sk/zahranicne/sprava-osn-o-stave-ludskych-prav-v-cinskom-sin-tiangu-popisuje-ich-porusovanie/>

<sup>2</sup> <https://www.amnesty.sk/stav-ludskych-prav-v-cine-v-roku-2020/>

<sup>3</sup> <https://www.hrw.org/news/2024/08/28/china-un-needs-address-crimes-against-humanity>

<sup>4</sup> <https://standard.sk/9486/ako-funguje-najmodernejši-totalitný-nástroj-socialne-kredity>

v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

Posudzovanie vyváženej programu aktuálnej publicistiky so sebou prináša **riziko uplatňovania a vynucovania falošnej, resp. mechanickej vyváženej** programu (v anglickej literatúre označovanej ako „false balance“). Na falošnú vyváženost kriticky upozorňuje aj odborná literatúra: „...*existuje také niekoľko zásadných obtíží, ktoré s sebou objektivita prináša. Naznačuje totiž ... že všetky náhľady na udalosti si ve zpravodajství zasluhujú stejné zastoupení, i když nám další hodnoty a selský rozum mohou naznačovat něco úplně odlišného.*“ (McQUAIL, D.: Žurnalistika a společnost. Praha: Karolinum, 2016, s. 117). Pri posudzovaní vyváženej programu a otázky, či moderátor zabezpečil dostatočnú názorovú oponentúru voči hosťovi programu a teda aj dostatočnú vyváženost programu, je preto potrebné zohľadniť **účel zákonnej povinnosti objektivit**. O účele zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivnost a nestrannost programu Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „*týmto zákonným obmedzením slobody prejavu ... sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétne tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti ... zároveň môžu ... znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti. ... V uvedených intenciách sú povinné orgány verejnej moci interpretovať a aplikovať obmedzenie slobody prejavu vyplývajúce z § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní.*“ Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014 vyplýva, že **účelom povinnosti objektivit nie je samoučelná a mechanicá vyváženost**, ani **samoučelná a mechanicá oponentúra zo strany moderátora**, ale účelom povinnosti objektivit je najmä **ochrana ústavných hodnôt** uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR – t.j. práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti. Povinnost vysielateľa chrániť ústavné hodnoty má vplyv aj na to, aká miera vyváženej programu inými názormi alebo stanoviskami bude vyžadovaná pri posudzovaní konkrétneho programu.

Podľa odbornej literatúry, pojem „objektivita“ „*môže znamenať protikladné pojmy, ako napríklad presnosť a vyváženost. Ak je správa presná, potom nemusí byť vyvážená; a ak je vyvážená (medzi rôznymi konkurenčnými názormi), potom nemusí byť presná.*“ (HEARNS-BRANAMAN, J: Journalism and the Philosophy of Truth. Beyond Objectivity and Balance. Routledge, 2016). Presnosť/pravdivost a vyváženost sa teda môžu navzájom aj vylučovať. **Pri nesporných či preukázaných faktoch musí preto byť dôraz na pravdivosti a presnosti, a nie na vyváženosti.** Vyvažovanie preukázaného faktu, alebo faktu, na ktorom je široký odborný konsenzus, by totiž znamenalo skresľovanie reality alebo relativizáciu pravdy, čo by bolo v priamom rozpore s požiadavkou objektivit. Ak sú však prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, vtedy treba klásť dôraz skôr na vyváženost.

Vynucovanie „falošnej“, resp. „mechanickej“ vyváženej je často založené na **mylnom predpoklade, že „pravda je uprostred“**, a v konečnom dôsledku môže viesť k skresleniu objektívneho obrazu reality, k relativizácii pravdy alebo k podpore pozícií, ktoré sú v rozpore so všeobecne uznávanými hodnotami (napr. k podpore porušovania ľudských práv, k podpore diktátorských a nedemokratických režimov alebo vojenskej agresie atď.). Snaha niektorých médií o falošnú, resp. mechanicú vyváženost, ktorá sa prejavuje takým spôsobom, že sa mechanicke poskytnú rovnaký priestor na vyjadrenie dvom protichodným názorom, pričom sa neprihliada na odlišnú relevanciu jednotlivých názorov alebo na všeobecne uznávané hodnoty, **je predmetom častej kritiky v odbornej literatúre** (napr. McNAIR, B.: Sociologie žurnalistiky. Praha: Portál, 2004. s. 72-73; REMIŠOVÁ, A.: Etika médií. Bratislava: Kalligram, 2010, s. 210). Odborná literatúra tiež uvádza: „...**bezduché prednesenie argumentov oboch strán je pri snahe o maximalizovanie objektivit nielen neúčinné, ale je aj jej prekážkou.** ...*je absurdné navrhovať, ako to urobil jeden program BBC, že „by mohol existovať neutrálny postoj k vykorisťovaniu*

a rasizmu“.” (BOUDANA, S.: A definition of journalistic objectivity as a performance. Media, Culture & Society 33(3), 2011, s. 394)

Možno tiež poukázať na Vysielací kódex britského mediálneho regulátora Ofcom. Podľa usmernenia 1.43 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Aby sa zachovala náležitá nestrannosť, nie vždy je potrebné prezentovať opačný názor, ktorý je v rozpore s názormi väčšiny alebo v rozpore s preukázanou skutočnosťou.*“ Odborná literatúra uvádza: „*Ve Velké Británii je princip náležité nestrannosti (to znamená stupně nestrannosti přiměřené danému problému; nikdo by např. neočekával, že novinář bude nestranný při referování o sporu mezi ilegální Irskou republikánskou armádou (IRA) a britskou vládou, nebo mezi Pol Potem a jeho demokratickými kambodžskými odpůrci)...*“ (McNAIR, B.: Sociologie žurnalistiky. Praha: Portál, 2004. s. 73)

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že pri posudzovaní otázky, či bol moderátor programu povinný oponovať alebo vyvažovať vyjadrenia hosta programu, a aké argumenty alebo informácie majú byť v programe uvedené na vyváženú, resp. na oponovanie vyjadrení hosta programu, je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, či sú tieto argumenty v rozpore s preukázanou skutočnosťou alebo či sú v rozpore s odborným, resp. vedeckým konsenzom, a to za účelom zabrániť falošnej, resp. mechanickej vyváženosti, ktorá by viedla k skresleniu reality a tým aj k narušeniu skutočnej objektivity programu.

Téma politického režimu v Číne a aktivít tohto režimu, vrátane obchodných aktivít, je **špecifická téma a vyžaduje si osobitný prístup** pri posudzovaní vyváženosti programu aktuálnej publicistiky – a to **v záujme zabránenia uplatňovania falošnej, resp. mechanickej vyváženosti**, ktorá by mohla spôsobiť skresľovanie reality, relativizáciu pravdy, relativizáciu základných ľudských práv a hodnôt demokracie, podporu alebo obhajobu nedemokratického režimu alebo porušovania základných ľudských práv, alebo popieranie resp. spochybňovanie všeobecne známych a potvrdených faktov alebo odborného konsenzu.

Vyjadrenia, tvrdenia a hodnotiace úsudky hostky programu, uvádzané počas diskusie, vychádzali z informácií o politickom režime v Číne, ktoré sú všeobecne známe, ktoré sú potvrdené a na ktorých je všeobecný odborný konsenzus. Viaceré vyjadrenia hostky boli hodnotiacimi úsudkami vychádzajúcimi z týchto informácií, a preto v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva požívajú vysokú mieru slobody prejavu. Z vyššie uvedených dôvodov a po zohľadnení vyššie uvedených východísk možno preto konštatovať, že pri vyjadreniach, tvrdeniach a hodnotiacich úsudkoch hostky programu na adresu politického režimu v Číne a jeho aktivít sa nevyhnutne nevyžadovala výslovná oponentúra moderátora. Ako však bolo uvedené vyššie, moderátor sa napriek tomu snažil vyvážiť vyjadrenia Miriam Lexmann na adresu Číny, a to spochybňujúcou otázkou naznačujúcou, či by Slovenská republika v prvom rade nemala sledovať najmä svoj hospodársky prospech, ako to robia viaceré veľké európske firmy, čím do programu priniesol aj iné názorové stanovisko podporujúce obchodovanie a obchodné styky s Čínou.

V rámci uvedeného si preto myslíme, že relácia ako celok bola objektívna a máme za to, že k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. nedošlo.

V programe sme nezaznamenali nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

\* \* \*

#### ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ programovej služby JOJ 24 odvysielaním programu *Štúdio 24* zo dňa 31. 7. 2024 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.



**Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0202/SO/2024)**

**Monitorované vysielanie:** Štúdio 24

**Deň vysielania:** 31. 7. 2024

**Čas vysielania:** 11:12 hod.

**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.**

**časový kód záznamu o cca:**

- 10:59:52 – Počasie
- 10:59:56 – Zvučka JOJ 24
- 11:00:00 – Odrátavanie
- 11:00:10 – Zvučka Noviny
- 11:00:20 – Privítanie divákov moderátorom
- 11:00:35 – Prehľad správ, témy:
  - Poplach na letisku
  - Zabili šéfa Hamasu
  - Vysoká výhra
- 11:00:56 – Zvučka Mimoriadna správa
- 11:01:02 – Príspevok Evakuácia letiska
- 11:05:22 – Ďalšie informácie o evakuácii letiska Milana Rastislava Štefánika v Bratislave
- 11:06:17 – Zvučka Počasie
- 11:06:22 – Predpoveď počasia
- 11:09:30 – Zvučka Reklama
- 11:09:34 – blok reklám
- 11:12:33 – Zvučka Reklama
- 11:12:37 – Zvučka Štúdio 24
- 11:12:43 – Rozhovor: Tlak Pekingu na Taiwan narastá

**Moderátor:** *Taiwanský prezident Laj Čching-te uviedol, že hrozba zo strany Číny pre ktorúkoľvek krajinu je hrozbou pre celý svet. Na zasadnutí medziparlamentnej aliancie pre Čínu IPAC, ktoré sa koná na Taiwane, zdôraznil, že svetové demokracie sa musia zjednotiť proti autoritárskej expanzii. Čína zintenzívnila vojenský a politický tlak na Taiwan, ktorý Peking považuje za súčasť svojho územia a udržiava takmer každodennú vojenskú prítomnosť rozmiestnením vojnových lodí, stíhačiek a bezpilotných lietadiel v okolí ostrova. V štúdiu JOJ 24 sme sa spojili s europoslankyňou Miriam Lexmann, ktorá je momentálne na Taiwane na spomínanom zasadnutí. Dobrý deň prajem.*

**Miriam Lexmann:** *Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.*

**Moderátor:** *Ja teraz zacitujem konkrétne vás. „Nie financovaniu projektov totalitných režimov, ale podpora inovácií európskych a slovenských firiem a spolupráca s demokratickými spojencami je kľúčom k prosperite našich regiónov a ekonomickej bezpečnosti.“ To sú teda vaše slová. Spomína sa medziparlamentná aliancia pre Čínu IPAC. Patríte medzi jej zakladajúcich členov. Aká je úloha tejto organizácie?*

**Miriam Lexmann:** *Táto organizácia vznikla v roku 2020, keď sme si po COVIDe uvedomili, že naša ekonomická závislosť od Číny vytvára určitú hrozbu, ktorá sa v podstate odvtedy znásobuje, a preto sme sa rozhodli založiť túto medziparlamentnú alianciu pre Čínu, ktorá zjednocuje zákonodarcov, čiže členov parlamentu zo 40 krajín sveta, z demokratickej časti teda sveta a už máme okolo 250 členov. Hlavnou úlohou, by som povedala toho parlamentného...takého...tej platformy je komunikovať jednak,*

že ako riešiť túto našu ekonomickú závislosť, ako sa vymaniť z tejto závislosti, ktorá je teda bezpečnostnou hrozbou, ako riešiť aj kybernetickú bezpečnosť a ďalšie bezpečnostné otázky, ktoré súvisia s Čínou, ktorá sa teda samozrejme svojimi krokmi, ako už postupne sa dostáva aj viac do médií, aj o tom sme hovorili teraz dosť intenzívne na Taiwane. Tie kroky ekonomické Číny v podstate podkopávajú našu ekonomickú bezpečnosť, tým pádom konkurencieschopnosť našich firiem a na druhej strane vytvára Čína tlak na aj našu demokratickú bezpečnosť, alebo demokraciu ako takú. Špionážou, vykrádaním duševného vlastníctva a kybernetickou špionážou a samozrejme podporuje vojnu na hlavne slovenských hraniciach. Keď hovoríme o vojne na Ukrajine, ktorá...ktorá...kde by sme mohli jasne povedať, že ťažko si predstaviť, že Rusko by sa pustilo do takéhoto veľkého vojenského ťaženia, keby nemalo za sebou podporu Číny.

**Moderátor:** Aké hrozby predstavuje Čína a jej Komunistická strana pre zvyšok sveta?

**Miriám Lexmann:** Tak Čína...v podstate by som povedala, že dá sa povedať, že tým, že je to komunistická krajina, ktorá vytvára určitý nátlak na krajiny, obchoduje. A práve to, že tam neexistuje obchod ako taký v zmysle slobodného...slobodného obchodného, obchodných praktík alebo slobodných obchodných pohnutí ľudí, ale vlastne obchod je zneužívaný a využívaný čínskou komunistickou stranou na to, aby podkopávala našu obchodnú bezpečnosť, aby vykrádali duševné vlastníctvo našich firiem a tým spôsobom ťažili z toho obchodu. Čiže každé obchodné dohovory medzi Európou, napríklad alebo demokratickým svetom a Čínou, žiaľ z dlhodobého hľadiska sa ukazujú ako absolútne nevýhodné a ešte dokonca aj prinášajúce určité hrozby. Čo sa týka tej ekonomickej bezpečnosti, kde vidíme, že firmy sú čínskou komunistickou stranou v podstate využívané na to, aby viedli nejaký nezákonný alebo nelegislatívny, preto lebo je to mnohokrát v rozpore s medzinárodným právom, súboj s tými ďalšími tretími krajinami, ktoré sa takýmto spôsobom dostávajú do znevýhodnenej situácie, ako napríklad si to momentálne uvedomuje aj Európa, kde teda aj Slovensko by si to malo uvedomiť čím skôr. Kde sa vlastne stalo to, že čínske elektrické autá zaplavujú náš trh a podkopávajú konkurencieschopnosť automobiliek, ktoré produkujú a vyrábajú autá na Slovensku. Na Slovensku napríklad okolo 250 tisíc ľudí, čiže skoro štvrt' milióna ľudí nejakým spôsobom má zabezpečené živobytie vďaka automobilovému priemyslu. Tým, že pracujú pre priamo pre automobilky alebo na firmy, ktoré sú napojené na tieto automobilky. A práve dnes Čína tým, že dlhodobo vykrádala duševné vlastníctvo, skupovala európske a teda zahraničné, alebo z demokratických krajín firmy, ktoré u nás vyrábajú tieto autá, tak tým spôsobom dnes v podstate dotlačila Európsku úniu do takej situácie, že sme málo konkurencieschopní a vlastne náš trh zaplavujú čínske autá, hlavne tie elektrické autá. Voči tomu sa Európska únia momentálne snaží brániť tým, že uvalila clá na tieto čínske automobilky práve z toho dôvodu, že je dokázateľné, že sa tam používajú nezákonné praktiky, financovania týchto firiem práve preto, aby ohrozili konkurencieschopnosť našich firiem.

**Moderátor:** Práve pre účasť na tomto summite, ktorého sa zúčastňujete aj vy, vyvíjal prostredníctvom svojich diplomatov Peking nejaký tlak?

**Miriám Lexmann:** Áno, žiaľ, stalo sa to, že veľvyslanci, teda veľvyslanci, čínski veľvyslanci v mnohých krajinách kontaktovali priamo tých poslancov, ktorí sa chystali na tento summit, alebo ich politické strany, alebo členov vlády zo strán, z ktorých boli títo zákonodarcovia a snažili sa nejakým spôsobom zabrániť tomu, aby sa zúčastnili tohto summitu. To sa stalo aj na Slovensku, kde čínska ambasáda na Slovensku kontaktovala KDĽ a snažila sa urgentne stretnúť s vysokými predstaviteľmi KDĽ. Teda nevieme, aký odkaz chceli zanechať preto, lebo k tomuto stretnutiu ani k telefonátu neprišlo, ale vieme z iných krajín, že viac-menej tam dochádzalo k vyhrážkam, nejakým spôsobom nátlaku na týchto...na týchto poslancov, aby nevycestovali na Taiwan. Musím povedať, že tieto praktiky mi naozaj pripomínajú praktiky Komunistickej strany za môjho detstva. Kedy...kedy presne takýmto istým spôsobom sa snažila Komunistická strana na Slovensku tlačiť na ľudí, ktorí nejakým spôsobom sa postavili za slobodu, za demokraciu a takýmto spôsobom, nátlakovým, povolávanie na nejaké stretnutia, telefonáty, sa vytvárala, teda Komunistická strana vytvárala tlak na týchto ľudí. A presne tie isté praktiky používa dnes žiaľ Čína ešte nielen doma, ale aj v zahraničí.

**Moderátor:** Predstavuje z vášho pohľadu Čína totalitný režim, alebo skôr taký hybridný? Je to taká zvláštna forma, ktorá tam funguje. Mix komunizmu a kapitalizmu, jedna krajina, dva systémy. Ako to vidíte vy? Ako to hodnotíte?

**Miriam Lexmann:** Myslím si, že treba jasne povedať, že Čína je totalitný režim. To, že tam ako keby zvonku sa zdá, že tam funguje nejaký kapitalistický režim a že sú tam firmy, ktoré fungujú, teda sú v súkromnom vlastníctve. To je iba taký obraz navonok preto, lebo tieto firmy nie sú slobodné, nemôžu konať slobodne. Musia dokonca nahlasovať povinne rôzne údaje, ktoré napríklad v prípade obchodovania s demokratickými krajinami získajú. Napríklad to je veľký problém TikToku, na ktorý ukazujú už mnohé krajiny, že TikTok vydáva informácie o občanoch v krajinách, kde teda používajú túto aplikáciu do Komunistickej strane Číny. Taká...taká, táto otázka sa týka aj Slovenska, kde naozaj údaje o občanoch Slovenska môžu byť poskytované Komunistickej strane Číny. Práve z týchto, na základe týchto nejakých vnútorných tlakov, na tieto spoločnosti zo strany Komunistickej strany, treba povedať samozrejme aj z toho ľudskoprávneho hľadiska. Čína je jeden brutálny totalitný režim, kde existujú koncentračné tábory, režim ktorý sleduje vlastných občanov prostredníctvom rozpoznávania tváří na všetkých priestranstvách. Na základe svojho pohybu alebo svojich činností potom získavajú nejaké sociálne kredity a potom trestá tých, ktorí sa nesprávajú podľa nejakých noriem, ktoré nastavuje komunistický režim. Čiže určite je to naozaj brutálny totalitný režim a musíme ho aj tak vnímať. Aj práve v súvislosti s obchodovaním s Čínou.

**Moderátor:** Nie financovanie projektov totalitných režimov, ale podpora inovácií európskych a slovenských firiem. Z hľadiska ľudských práv a demokracie to platí, ale z hľadiska investovania, prísunu nových technológií a zamestnanosti je to presne naopak?

**Miriam Lexmann:** Nemôžeme povedať, že je to presne naopak. A práve aj o tom sme hovorili na tomto summite. Preto, lebo je veľmi dôležité si uvedomovať, že to, že sa obchoduje s totalitným režimom, vytvára samo o sebe hrozbu. Čína vykráda duševné vlastníctvo, tým pádom dokáže vyprodukovať lacnejšie produkty, ktoré sú výsledkom snaženia sa, vedy, výskumu západných krajín a takýmto spôsobom podkopáva našu aj bezpečnosť, ale aj konkurencieschopnosť. A práve preto poukazujeme aj teda výsledkom tohto summitu je, že treba...treba podnikáť s krajinami, ktoré sú demokratické. Kde máte nejakú istotu, že vnímate podnikanie takým istým spôsobom. A práve tu sa dá potom vytvárať aj projekty na investície také, ktoré súvisia s inováciou, s technológiami. Práve na Taiwane je veľká možnosť spolupracovať pri vývoji a výrobe polovodičov, ktorý je..., čo sú absolútne kľúčovým artiklom pre akékoľvek technológie, pre akýkoľvek priemysel. Ďalšia možnosť spolupráce, ktorá sa už aj teda vyvíja je v oblasti umelej inteligencie. Opäť vývoj aj aplikácia v rôznych...rôznych produktoch. A toto je práve oblasť, kde by sme mohli zabráť. Treba povedať, že už dnes Taiwan napríklad je druhým najväčším ázijským investorom na Slovensku a tým prvým nie je, nie je Čínska ľudová republika, ale Kórea, práve kvôli automobilke. A treba na toto upozorňovať, že napriek tomu, že Čína má jednu miliardu obyvateľov, Taiwan iba 23, tak dokáže dnes už investovať viac ako Čína. A treba ešte poukázať aj na to. Ja sa snažím na to poukazovať, že tie čínske investície nám neprinášajú kvalitné...kvalitné pracovné miesta. Neprinášajú, alebo majú nízku pridanú hodnotu. Jednoducho takýmto spôsobom neposunieme Slovensko dopredu. Dnes môj kolega Jozef Hajko, náš ekonomický expert za KDĽ, vydal aj taký súhrn toho, aké investície momentálne sú na Slovensku a za prvý polrok tieto investície v hodnote 776 miliónov bolo hlavne v oblasti automobilového priemyslu, kde naozaj tá pridaná hodnota je veľmi nízka a tá kvalita tých pracovných miest je veľmi nízka. Treba si uvedomovať, že čínske investície mnohokrát prídu s tým, že vytvárajú vo východnej časti Európskej únie, čiže v krajinách, ktoré, ktoré by sme povedali, že v strednej a východnej Európe, výrobné dielne. Lenže už ani v týchto dielňach naši občania nechcú pracovať. V mnohých krajinách sa stane potom to, že si tam prinesú aj vlastných robotníkov. Tá firma, alebo tá výrobná dielňa je priamo napojená na čínske firmy, čiže nevytvára to žiadnu pridanú hodnotu v tej danej krajine a z toho profituje práve len Čína tým, že ohrozuje konkurencieschopnosť ďalších európskych firiem. A práve takýmto spôsobom. Takýmto investíciám by

*sme mali zabrániť preto, lebo to neprinesie žiadnu pridanú hodnotu ani Slovensku ako takému, ale ani našim občanom, ktorí hľadajú kvalitnú prácu, ktorá je dobre ohodnotená a ktorá má budúcnosť.*

**Moderátor:** *Budem mať na vás ešte jednu poslednú otázku. Slovenské firmy totiž v drvivej väčšine prípadov nemajú najnovšie technológie a dokonca s čínskymi firmami spolupracujú aj veľké európske firmy. Napríklad Mercedes spolupracuje s čínskou spoločnosťou Geely na vývoji hybridných pohonných jednotiek. Podobne sú na tom aj ďalšie obrie európske firmy. Čiže nie sme teda my pápežskej ako pápež?*

**Miriám Lexmann:** *Určite nie. Práve by som povedala, že múdry sa učí na chybách druhých, hlúpy na svojich. A treba povedať aj to, že krajiny, kde práve tieto veľké medzinárodné firmy a korporácie začali takýmto spôsobom spolupracovať s Čínou, dnes už tieto kroky ľutujú a snažia sa nejakým spôsobom vymaniť práve z tejto závislosti a robiť tie kroky späť. A Slovensko by mohlo sa poučiť z týchto chýb a investovať a spolupracovať a vytvárať ekonomické partnerstvá s krajinami, ktoré sú demokratické, ktoré sú tiež technologicky možno pred nami a pomôžu nám aj v tom vývoji, vede a výskume, ale nebudú tam pridanou...nebudú tam v tejto súvislosti pridané tie hrozby, ktoré práve zo strany z obchodovania s Čínou sú veľmi jasné a o tom sme tiež hovorili tu na Taiwane, kde sme, kde sme hovorili presne o tom, že treba presmerovať tú spoluprácu s krajinami, ktoré sú...kde, kde nejakým spôsobom je tá istota, ako je napríklad aj Taiwan. Čiže je tam veľká možnosť zvýšiť a zintenzívniť túto spoluprácu nielen s Taiwanom, ale tým spôsobom aj s ďalšími krajinami aj ázijskými, ako je napríklad Austrália, ale tam by sme mohli aj teda vo väčšej spolupráci so Spojenými štátmi, Kanadou, Japonskom, kde by sme mohli posúvať tú demokratickú časť sveta práve aj technologicky tak, aby sme sa dokázali brániť tej nekalej konkurencii zo strany Číny. A takto by sme mohli aj na Slovensku vytvárať kvalitné pracovné miesta, ako som aj predtým spomínala, ktoré...ktoré dlhodobo budú prinášať benefity pre našu krajinu.*

**Moderátor:** *To bola priamo z Taiwanu slovenská europoslankyňa Miriám Lexmann. Ja vám ďakujem v tejto chvíli veľmi pekne, že sme sa mohli spojiť.*

**Miriám Lexmann:** *Aj ja veľmi pekne ďakujem. Pozdravujem na Slovensko. Dovoďenia.*

- 11:27:10 – Zvučka Reklama
- 11:27:13 – Blok reklamných spotov
- 11:30:13 – Zvučka Reklama
- 11:30:16 – Zvučka Uvidíte
- 11:30:21 – Upútavka na program Analýzy 24
- 11:30:33 – Upútavka na program Check-In
- 11:30:51 – Sponzorský odkaz / reklamný spot
- 11:31:01 – Upútavka na program Udalosti o 17.00
- 11:31:13 – Zvučka JOJ 24
- 11:31:18 – Program Mimoriadna správa
  - Evakuácia letiska
- 11:35:28 – Zvučka JOJ 24
  - Lídra Hamasu I. Haníju zabil
  - Taterová: Izrael sa neprizná
  - Útok na šéfa Hizballáhu
  - Útok na šéfa Hizballáhu
  - Reakcia USA na úder v Bejrúte
- 11:41:52 – Zvučka JOJ 24
  - Národný park Krka v ohrození
- 11:45:39 – Zvučka Šport
- 11:45:40 – Športové správy
- 11:51:51 – Zvučka Noviny

- 11:51:56 – Reportáž
  - *Bezpečné kúpanie*
- 11:58:10 – Zvučka *Spektrum Jána Mečiara*
- 11:58:14 – Zvučka *Bez komentára*
- 11:59:48 – Zvučka *JOJ 24*
- 11:59:51 – Odpočítavanie programu *Noviny 12*
- 12:00:00 – Ukončenie záznamu