

## Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 25. 9. 2024

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.:** 0180/SO/2024

**Programová služba:** Jednotka

**Vysielateľ:** Rozhlas a televízia Slovenska/Slovenská televízia a rozhlas

**Číslo autorizácie vysielania:** AT/22

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0180/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

### **Úloha:**

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

**T: 7. 10. 2024**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 25. 9. 2024

Podnet na preverenie č. 0180/SO/2024 zaevidovaný dňa 8. 7. 2024

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *O 5 minút 12*

Deň a čas vysielania: 23. 6. 2024 o cca 11:55 hod.

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska/Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie: AT/22

Dátum: 18. 9. 2024

## **OBSAH PODNETU:**

„Od 12:50 odznejú výroky hosta, ktoré sú mimo reality:

Povie: „No zoberme si, aká je pravda“

Že vládni politici, Fico a Blaha

- sa provokatívnym spôsobom vysmievajú ľuďom do tváre

- že nadávajú na prezidentku, že je americká ku\*\*\*.

- kde Fico hovorí, že keď niekto pôjde proti Smeru, tak ho treba zbiť

- že vyženú ľudí z parlamentu, že navezú ľudí pred parlament a zbúrajú parlament

Na tieto tvrdenia moderátorka povie: „To všetko je pravda. Ale vám zase vyčítajú ...“

Za tieto slová by sa mala moderátorka ospravedlniť, resp. niešť určitú mieru zodpovednosti. Toto si predsa v priamom prenose nemôže dovoliť. Tvrdením „To všetko je pravda“, legalizovala povedané.

Opäť prispela k rozdeľovaniu spoločnosti a potvrdila svoju zaujatosť a neprofesionalitu.

Uvediem jeden príklad. Host uvádza, že nadávajú na prezidentku, že je americká ku\*\*\*. Toto tvrdenie nie je pravdivé. Nikoho z vládnej koalície, ani p. Blahu som nepočul hovoriť takéto slová. Nikto ich za takto explicitne povedané slová neobvinil. Politicky sa zneužíva situácia z mítingu, kde jedna skupinka ľudí takéto slovo skandovala. Blaha a politici Smeru sa k tomu vyjadrovali.

Moderátorka tieto výroky nevyvažovala resp. nemala snahu dať ich do reálneho kontextu. Naopak zas sa jej s jej pomocou podarilo zasadiť ďalšie semienko nenávisti medzi už tak politikou zdevastovanú spoločnosť.

Host si v relácii rozpráva čo chce, moderátorka sa len pozerá, žiadna protiotázka. Napríklad, že lexatentát má Ficovi zlegalizovať jeho vysoký životný štandard atď. Čo iné, ako primitívny hejt odznieva v priamom prenose verejnoprávnej televízie za asistencie moderátorky.

Host vysvetľoval incident s Matovičom, keď narušil podujatie Smeru. Aj tam mohla moderátorka vyvažovať. V blízkosti incidentu bola aj polícia, ktorá voči Matovičovi nezasiahla napriek tomu, že s SUV vyšiel na chodník, kde okrem iného obmedzoval a mohol ohroziť chodcov.

Host sa vyjadruje k protestom pred komplexom Bonaparte a okrem iného povie, že tam bývajú všetci ľudia podozrivý z daňových podvodov, že sa to preukázalo atď. Býval tam Fico. Bol niekedy obvinený z daňových podvodov? Ďalej spomína „brloh korupcie“.

K takto vyliatemu žlču nenávisti moderátorka povie: „Otázne je, ako to kto posúdi“. Akoby jej bolo ľúto, že niekto to nemusí posúdiť v súlade s vyjadrením hosta.

To bolo všetko. Výkon „profesionálneho moderátora“.

Žiadam Vás preto o preverenie, či nedošlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Zákon o mediálnych službách, §25, písmeno a) a b). resp. zákona 523/2010 Z.z. Zákon o rozhlase a televízii Slovenska, konkrétne § 3 bod 3, písmeno b) a písmeno d).

Ak na vybavenie podnetu nie je Rada pre mediálne služby vecne príslušná, prosím o jeho postúpenie vecne príslušnej inštitúcii.“

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):**

### **§ 8**

#### **Vymedzenie základných pojmov – komunikáty**

(4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy

## § 25

### Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

### ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal, že v programe *O 5 minút* 12. dňa 23. 6. 2024 došlo k neobjektívnej práci moderátorky v rozhovore s poslancom za hnutie Slovensko, Michalom Šipošom. Moderátorka mu podľa podávateľa dovolila rozprávať čo chce a nekládla mu žiadne protiotázky.

Odvysielaný program naplnil definíciu aktuálnej publicistiky. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy. Program považujeme za aktuálnu publicistiku, pretože sa zaoberal aktuálnym politickým dňom (napätá atmosféra v spoločnosti po atentáte na premiéra Roberta Fica, zákon o STVR, lex atentát), teda vychádzal zo spravodajstva a obsahoval aktualizáciu moment. Diskutovali v ňom aktívni politici, ktorí prezentovali svoje politické stanoviská na aktuálne politické témy. Na základe uvedených skutočností sme namietané vysielanie posudzovali podľa ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**, podľa ktorého: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Hosťami namietanej diskusie boli poslanec za SNS a predseda Výboru pre kultúru a médiá Národnej rady Slovenskej republiky Roman Michelko a poslanec za hnutie Slovensko, Michal Šipoš. Pôvodne to mal byť duel oboch respondentov, avšak R. Michelko sa na poslednú chvíľu rozhodol, že s M. Šipošom diskutovať nebude, a tak bol každý hosťom moderátorky osobitne.<sup>1</sup>

Úvodnou témou diskusie s R. Michelkom bol zákon o STVR. Ešte predtým však R. Michelko vysvetlil, prečo odmietol diskutovať s M. Šipošom. Predstavitelia hnutia Slovensko podľa neho nedokážu komunikovať vecne, sú plní osobných útokov, atakov a prejavujú sa takto aj v parlamente. Myslí si, že pokiaľ takémuto typu diskusie budeme dávať priestor, kvalita slovenskej politiky a politická kultúra bude extrémne upadať. **Moderátorka oponovala**, že priestor všetkým relevantným subjektom môže upokojiť atmosféru v spoločnosti. R. Michelko nesúhlasil a argumentoval veľmi zriedkavým pozývaním poslancov za ĽSNS, resp. Republiku, keď boli v parlamente. Moderátorka to zdôvodnila tým, že Republika v tom čase poslanecký klub nemala, na čo R. Michelko reagoval, že ĽSNS svojho času áno, a aj tak ich pozývali do diskusie na RTVS raz ročne. **Moderátorka oponovala**, že to bolo určite viac než raz ročne a hnutie Slovensko je aktuálne druhou najsilnejšou opozičnou stranou v parlamente.

Následne sa už diskusia týkala schválenia zákona o STVR. Moderátorku zaujímalo, prečo išli cestou rušenia RTVS, a nie novely existujúceho zákona. R. Michelko odpovedal, že to bolo po rozsiahlych

<sup>1</sup> In: <https://hnonline.sk/slovensko/96155822-michelko-odmietol-diskutovat-so-siposom-z-hnutia-slovensko>

právných krokoch a konzultáciách. Niekoľko mesiacov v koalícii diskutovali o rozdelení inštitúcie. Zistili však, že sú tam veľmi problematické veci technického charakteru a aj finančného, lebo minimálne kreatívne centrá musia mať nejakú udržateľnosť. Vznik novej inštitúcie je podľa neho právne najčistejšie riešenie. Diskusia a pripomienkové konania boli podľa neho dostatočné.

Ďalšia časť diskusie sa dotkla vyjadrení R. Michelka o konci Marty Jančkárovej a Mareka Makaru v *O 5 minút 12*. Poslanec Michelko sa za tieto slová ospravedlnil a uviedol, že ani on, ani žiaden politik nebude rozhodovať o tom, kto bude viesť diskusné relácie. M. Jančkárovú vníma R. Michelko ako verejnoprávnu novinárku a výhrady má voči M. Makarovi. O všetkom však rozhodne nový manažment STVR.

Moderátorka sa ho následne opýtala, či už jestvujú mená kandidátov na post riaditeľa STVR. R. Michelko uviedol, že to bude známe až na jeseň. Dosluhujúci riaditeľ Ľuboš Machaj podľa neho nespĺnil sľuby, s ktorými kandidoval na svoju funkciu v roku 2022.

Ďalšia časť diskusie sa viedla okolo nominácií do novej Rady STVR. R. Michelko tu argumentoval zmenami v roku 2010, pričom teraz sa podľa neho má voľba členov odpolitizovať, keďže nebudú volení parlamentom.

Zo zákona vypadla kontroverzná programová rada, ale dostala sa tam etická komisia. Moderátorka sa spýtala, aké bude mať pôsobenie a či nehrozí, že sa stane akýmsi orgánom následnej cenzúry, ako sa obávajú kritici. Zdôraznila, že to chce iba vysvetliť.

Základný princíp tejto komisie je podľa R. Michelka akýsi „pilot virilistického orgánu“, ktorý nie je volený parlamentom a teda politikmi, ale je kreovaný na základe toho, že reprezentuje relevantnú časť obyvateľstva. Cirkvi podľa neho reprezentujú značnú časť obyvateľstva, rovnako aj Matica slovenská, športové zväzy a pod. taktiež. Čiže táto komisia je imúnna voči striedaniu politických garnitúr. Napríklad cirkvi budú poskytovať jeden typ výziev alebo pripomienok k programu a oni sa nemenia striedaním politických cyklov. To znamená, že nemajú žiadne kompetencie v zmysle toho, že by mohli niečo zakazovať, budú iba dávať kvalifikované podnety Rade STVR. Rada ich prijme alebo neprijme a bude na základe týchto podnetov konať alebo prijímať nejaké rozhodnutie.

Ďalšou témou bol Lex atentát, o ktorom parlament rokoval v zrýchlenom konaní. Jeho súčasťou je doživotná ochrana pre troch najvyšších ústavných činiteľov. Menovite, doživotná renta nielen pre prezidenta, ale aj pre premiéra a predsedu parlamentu, ak svoju funkciu vykonávali aspoň dve neskrátené volebné obdobia. To teraz spĺňa len premiér Robert Fico. Zákon obsahuje aj obmedzenie zhromaždení. Moderátorku zaujímalo, či pomôžu tieto návrhy upokojiť situáciu alebo predísť ďalšiemu atentátu.

Obmedzenie zhromaždení pred domami politikov je podľa R. Michelka vec, ktorá by v normálnej spoločnosti bola úplne samozrejmosťou. Všade máme politický boj, ale ctí sa to, že súkromie je tam, kde človek býva. Takúto „zvrhlosť“ podľa neho zaviedol do našej politiky Igor Matovič. Najprv voči nebohému Pavlovi Paškovi, potom pred komplexom Bonaparte. Toto podľa Michelka nepatrí do slušnej spoločnosti. Veci, že by náhodou niekto býval na Námestí SNP sú podľa neho úplne absurdné. Chcú týmto návrhom zákona zamedziť rôznym protidemonštráciám a incidentom, ako napr. na Slavíne. Taktiež argumentoval kauzou Raptor I. Matoviča.

Z návrhu zákona vypadlo ustanovenie o pokute pre samosprávy, ak by napriek bezpečnostnej hrozbe povolili protest a prišlo by k nejakému incidentu. Taktiež nezaplatenie pokuty v priestupkovom konaní nebude postihované ako trestný čin.

Podľa R. Michelka si premiér R. Fico zaslúži doživotnú ochranku. Je výrazne exponovaný, 32 rokov v politike a ak ju majú ľudia ako A. Kiska, tak určite by si to zaslúžil aj on.

Ďalšou témou diskusie boli tvrdenia vládneho splnomocnenca a poslanca za SNS P. Kotlára o tom, že pandémia na Slovensku nebola. Podľa R. Michelka boli tieto vyjadrenia vytrhnuté z kontextu. Kotlár nespochybňoval, že tu bolo množstvo chorých ľudí, no keďže podľa jeho názoru a názorov S. Pekovej, J. Flégra, či R. Kennedyho Jr. unikal tento vírus z laboratória, je viac na mieste používať termín bioteroristický útok. Poslanecký klub a strana SNS za svojim nominantom stoja.

Poslednou otázkou moderátorky na R. Michelka bolo, či si SNS aj ďalej nárokuje post predsedu NR SR. R. Michelko povedal, že koalícia využije letné mesiace na prediskutovanie tejto veci a v septembri sa verejnosť dozvie výsledok.

Nasledovala diskusia s poslancom za hnutie Slovensko, Michalom Šipošom. Na úvod moderátorka položila otázku, ako hodnotí M. Šipoš fakt, že s nimi vládni politici odmietajú diskutovať aj vo svetle argumentov, ktoré prezentoval R. Michelko.

M. Šipoš uviedol, že sú to ľudia, ktorí sa boja chodiť do priamej konfrontácie, hlavne s predstaviteľmi jeho hnutia. Pošťožoval sa, že aj vysielatelia ich oproti iným stranám opozície oveľa menej pozývajú do diskusií. Za seba povedal, že nikdy nebol vulgárny ani nikoho nenapádal. Súhlasil, že niektorí predstavitelia strany majú expresívnejší slovník, no to platí podľa neho aj o politikoch vládnej koalície. Ich cieľom je hnutie Slovensko zakázať, tvrdí M. Šipoš.

Moderátorka následne posunula diskusiu k aktuálnym témam. Prvou bol zákon o STVR. M. Šipoš tvrdí, že koalícia chce politicky ovládnuť verejnoprávnu televíziu. Súkromné televízie už majú podľa neho podmanené. Argumentoval zrušením diskusnej relácie Na telo s Michalom Kovačičom. Koalícia má podľa neho za vzor maďarského premiéra Viktora Orbána. Sťažoval sa, že v parlamente obmedzili rozpravu a nemohli sa k téme vyjadriť všetci jeho kolegovia z poslaneckého klubu. Všetky tie reči o tom, aká bude etická komisia nezávislá a apolitická sú podľa M. Šipoša klamstvom. Kritizoval aj medializované vyhlásenia R. Michelka o konci M. Jančkárovej a M. Makaru v *O 5 minút 12.* **Moderátorka mu však oponovala** a uviedla, že musí korektné dodať, že R. Michelko sa ospravedlnil a považuje za chybu tieto vyjadrenia. Spýtala sa hosta, prečo hovorí o politickom ovládnutí telerozhlasu, keď jeho bývalej vláde kritici vyčítajú, že si do RTVS nominovali vlastného človeka, respektíve človeka, ktorého si vybralo vtedajšie hnutie OĽaNO, Ľuboša Machaja.

M. Šipoš oponoval, že ich vláda demokraticky nechala skončiť vo funkcii Jaroslava Rezníka, voči ktorému mali výhrady a nového riaditeľa vymenovali až potom. Ich cieľom bolo, aby to bol nezávislý odborník, ktorý nebude spochybňovaný naprieč celým mediálnym spektrom. Slovensko sa novým zákonom podľa M. Šipoša rúti do doby spred V. Mečiara a nová STVR podľa neho bude nástrojom propagandy vládnej koalície. **Moderátorka oponovala**, že toto ešte nevieme, keďže nie je známe kto bude novým riaditeľom a zdôraznila, že kritici argumentujú vecami z minulosti, kedy sa podľa nich účelovo zlúčila RTVS, aby musel odísť vtedajší riaditeľ STV Š. Nižňanský. **Ako ďalší argument kritikov** menovala fakt, že bývalá koalícia zrušila koncesionárske poplatky.

M. Šipoš uviedol, že v roku 2010 nebol v politike, nechce sa vyhovárať, ale na jednej strane rozumie, ak išlo o racionalizačné opatrenie, pretože v STV bol obrovský dlh, prezamestnanosť, tak spojenie podľa neho dávalo zmysel z pohľadu šetrenia peňazí. Na druhej strane, súčasná koalícia podľa M. Šipoša poukazuje na to, čo robila SaS-ka v roku 2010 a teraz robí presne to isté. Bývalá vláda síce zrušila koncesionárske poplatky, no jasne zadefinovali v zákone, že určité percento z HDP zo štátneho rozpočtu pôjde na RTVS, aby tam bolo dostatok peňazí. Ľutuje, že počas minulého volebného obdobia nezakotvili zákon o RTVS v ústave, aby sa nemohol meniť, podobne ako to spravili s volebným systémom.

Moderátorka chcela posunúť diskusiu k faktografickým veciam (nová Rada STVR), avšak M. Šipoš iba zopakoval, že koalícia chce ovládnuť štát a všetky jeho inštitúcie. Na oplátku sa teda M. Šipoša spýtala, či by to v hnutí Slovensko robili inak, keby sa dostali k moci. M. Šipoš opäť argumentoval príkladom zotrvaní J. Rezníka vo funkcii, no potvrdil, že nová vláda bude musieť systém nastaviť inak. Avizoval napadnutie zákona o STVR zo strany opozície na ústavnom súde po konzultáciách s právnikmi a vzájomnej koordinácii.

**Podávateľom špecificky namietaná časť diskusie s Michalom Šipošom bola odvysielaná v čase o cca 12:50:33 hod.**

**Moderátorka:** „Pán Šipoš, čiže pripúšťate, že aj po tých zmenách, ktoré nastali predsa len, že ten zákon splní aspoň sčasti tú úlohu, o ktorú, o ktorej si myslíte, že by ju mal splniť? Inými slovami, že aspoň v niečom sa zvýši bezpečnosť a upokojí sa situácia?“

**M. Šipoš:** „Nesúhlasím s týmto tvrdením. Vládna koalícia sa snaží pod rúškom útoku na premiéra Slovenskej republiky vyvolať alebo privodiť ten dojem, že oni teraz nejakým zákonom rýchlo niečo vyriešia. Nazvali to Lex atentát, mnohí ľudia tomu nerozumejú. Ja som tiež mal minule stretnutie s človekom, ktorý ma oslovil a pýta sa ma, čo je to ten Lex atentát lebo tomu sám nerozumel a jednoducho vládna koalícia sa snaží pod rúškom tohto útoku na premiéra privodiť dojem, že oni tu teraz nejakým zákonom rýchlo zabezpečia lepšiu bezpečnosť na Slovensku a ešte povie, hovoria, že upokojenie situácie, no zoberme si aká je pravda. Fakt je ten, že vládni politici ešte pred týmto útokom, sú známe mnohé videá, mnohé vyjadrenia, ale aj premiéra Fica, poslanca Blahu, mohli by sme, mohli by sme takto viacerých politikov z vládnej koalície vymenovať, kde provokatívnym spôsobom sa ľuďom vysmievať do tváre, kde nadávajú na prezidentku, že je americká ku, kde Fico hovorí, že treba keď niekto pôjde proti Smeru, tak ho treba zbiť. Kde hovoria o tom, že vyženú ľudí z parlamentu, že prídu, navezú ľudí pred parlament a zbúrajú parlament.“

**Moderátorka oponovala:** „To všetko je pravda, pán Šipoš, ale vám zase vyčítajú, ja neviem, protesty pred Bonaparte, rôzne veci, transparenty, ktoré možnože z pohľadu niekoho navádzali na násilnosti a podobne.“

**M. Šipoš:** „Zareagujem na to, ale ja chcem dopovedať tú myšlienku, že oni jednoducho tých ľudí hecovali a provokovali. Na druhej strane, stal sa útok na premiéra, bezprecedentný, bezprecedentný čin v podstate, ktorý by sa nemal udiať v slušnej demokratickej krajine a následne sme videli ďalšie kroky vládnych politikov. Vládnych politikov, ktorí vládnu, ktorí majú tú moc, tak najprv na tlačovke hrubým spôsobom vynadal všetkým a označil médiá a opozíciu za vinníkov poslanec Blaha. Následne podpredseda parlamentu Andrej Danko hovoril o tom, že pre nich začína vojna, následne, oni si jednoducho povedali, že tvrdo pôjdu do zákonov, ktoré sú kontroverzné, ktoré rozdeľujú túto spoločnosť. Napríklad zákon o RTVS. Následne, keď ich prezidentka a prezident Pellegrini oslovili všetky politické strany, aby zasadol okrúhly stôl, aby sme sa išli koalícia, opozícia rozprávať o tom, ako ďalej ideme fungovať, ako zabezpečiť ten pokoj tak, politici z SNS a politici zo Smeru povedali, že oni za takýto okrúhly stôl nepôjdu a takto by sme mohli ďalej pokračovať. Tuná kolega Michelko natočil asi štyri dni po tomto incidente video, kde označil nás aj že sme vrede, že nás treba zničiť, že nás treba vykázat na okraj spoločnosti. Úplne hrubým, agresívnym spôsobom, a potom oni hovoria, že oni chcú mier, že oni chcú upokojenie, že oni chcú pokoj. Toto je dvojitá tvár, ľudia, ľudia vnímajú ako sa správajú títo ľudia a potom im neveria a ja im takisto neverím a keď teraz sa bavíme o tomto zákone Lex atentát. No, tak zoberte si, že ten zákon sa volá alebo že má zabezpečiť lepšiu bezpečnostnú situáciu a rieši sa tam doživotná renta. Vychádza, že tá doživotná renta bude len pre Roberta Fica, zamedzuje sa alebo obmedzuje sa právo zhromažďovať ľuďom na Slovensku, aby mohli slobodne protestovať, aby mohli slobodne vyjadriť svoj názor a oni to nazývajú, že to je zákon o lepšej bezpečnosti na Slovensku. Ja si to osobne nemyslím. Myslím si, že oni pod rúškom tohto útoku potrebujú zabezpečiť Robertovi Ficovi, aby mal doživotnú rentu, vysoký príjem a viete prečo? Aby ten vysoký štandard životný, ktorý Robert Fico už dlhé roky nadoživá a ukazuje a v akých žije nehnuteľnostiach, aké nosí hodinky, aké a na aké dovolenky chodí, aby takýmto spôsobom zlegalizovali príjem Robertovi Ficovi, o tom som presvedčený.“

Moderátorka následne uviedla, že podľa koalície je zákon písaný tak, že sa môže týkať v budúcnosti aj iných, nielen súčasného premiéra. Argumentovala aj slovami R. Michelka o narušení tlačovej besedy Smeru Igorom Matovičom (kauza Raptor), pri ktorých došlo k fyzickej potýčke a taktiež aj Bonaparte a pod.

Podľa M. Šipoša, keď vy prídete na vlastnom aute, máte reproduktor a je vás lepšie počuť, nemyslí si, že má prísť iná politická strana, terajší minister obrany, terajší poslanec národnej rady a majú vás v tom aute fyzicky napadnúť, udierať pästou do tváre, trhať vám káble z toho auta a tváriť sa v priamom prenose, že nič sa nestalo. Súhlasí, že pred obydliami politikov, pred ich rodinnými domami, na ktoré si poctivo zarobili, kde bývajú so svojimi rodinami, tam by protesty nemali byť. Ale ak sú protesty pred symbolom korupcie ako Bonaparte, kde bývajú všetci ľudia, ktorí sú podozriví z daňových podvodov, čo sa preukázalo, veď Robert Fico nebýval vo svojom byte, na ktorý by si poctivo zarobil. Robert Fico býval v byte daňového podvodníka, odsúdeného Ladislava Bašternáka a jediný sused, na tom najvyššom poschodí Roberta Fica bol Marián Kočner. Slovami M. Šipoša tam bývali takmer všetci predstavitelia Smeru, ministri, ich kamaráti, ich kumpáni a teda podľa poslanca hnutia Slovensko, keď

toto ľudia vidia, je adekvátne ísť a povedať svoj názor pred takýto „brloh korupcie“. Robert Fico nežije v takomto byte, na ktorý si sám zarobil, ktorý si sám postavil, nežije tam so svojou manželkou, so svojimi deťmi, to boli slová M. Šipoša. **Moderátorka oponovala**, že je otázne, ako to kto posúdi a uviedla, že už boli zo strany respondenta povedané všetky argumenty.

Ďalšou témou boli vyjadrenia P. Kotlára o pandémie. M. Šipoš uviedol, že P. Kotlár je „symbol tejto vlády“. Symbol toho, ako sa nerešpektujú odborníci, lekári a imunológovia. Ľudia, ktorí celý život zasvätili svojej práci a výskumom. Podľa neho sa „to komentuje samo“ a nemá k tomu čo dodať. Iba to, že snád' sa ľudia sa na Slovensku zobudia, keď uvidia týchto expertov na pandémie, keď uvidia expertov na CO2, ako je Rudolf Huliak a ďalších expertov, ktorými oplýva táto vláda. Mrzí ho, že ministerka zdravotníctva sa rázne nepostavila voči P. Kotlárovi a jeho výrokom. Taktiež skritizoval neúčasť Slovenska na pandemickej zmluve WHO.

Diskusia sa dotkla aj odletu ministrov a ďalších politikov vládny špeciálom na futbalový zápas medzi Slovenskom a Belgickom. Moderátorka na úvod povedala, že aj minulá vláda však čelila kritike, či už niekdajší prezident A. Kiska, alebo aj Richard Sulík, ktorý sám priznal chybu, keď s ním letela na vládnom špeciáli jeho dcéra do Dubaja.

M. Šipoš uviedol, že jeho hnutie kritizovalo aj R. Sulíka, aj jeho dcéru, ako leteli do Dubaja a nezúčastňovali sa vlády. Určite nesúhlasí s tým, aby bol vládny špeciál využívaný na to, že sa človek vozí domov, alebo sa vyváža na nejaké svoje koníčky, futbalové zápasy. Toto je podľa neho absolútne cez čiaru. Ak chceli ísť na futbal, mali si to zaplatiť zo svojich peňazí, mali ísť normálnymi linkami a nie takto „papalášsky“ sa správať a ukazovať celému národu a ľuďom, ktorí pracujú za minimálnu mzdu, že oni sú teraz pri moci a oni si to teraz môžu dovoliť. Je to podľa neho absolútna hanba. Na druhej strane, nemá problém s reprezentáciou Slovenska pri finále hokejových alebo futbalových turnajov, keďže sú to veľké národné športy. Na finále takýchto turnajov príde prezident jednej a druhej krajiny. Vtedy si to vie predstaviť, no spôsob, akým to urobila vládna koalícia v prípade Eura 2024 je podľa neho „napľutie do tváre“, avšak v novej STVR sa podľa neho už o takýchto veciach nedozvieme. **Na to mu moderátorka oponovala, že to sa ešte uvidí.**

Na záver relácie moderátorku zaujímali okolnosti odchodu Jozefa Viskupiča z hnutia Slovensko. M. Šipoš to okomentoval slovami, že J. Viskupič im odchod avizoval skôr a túto skutočnosť rešpektujú. Je mu však veľmi ľúto, že to musel urobiť pred eurovoľbami, čo samozrejme ublížilo ich hnutiu. Podľa neho sa takýmto krokom J. Viskupič potreboval zavďačiť Progresívnemu Slovensku.

#### **Podstata námietok podávateľa podnetu na preverenie:**

Námietky podávateľa sa viazali k vyjadreniam M. Šipoša a na to nadväzujúcej „zaujatej a neprofesionálnej“ práci moderátorky. Konkrétne mal na mysli tvrdenia M. Šipoša o výrokoch R. Fica a Ľ. Blahu, po ktorých namietal vyjadrenie moderátorky odcitovaním slov „to všetko je pravda, ale vám zase vyčítajú...“. Avšak, z kontextu je zrejme jej jasné oponovanie týmto výrokom: **„To všetko je pravda, pán Šipoš, ale vám zase vyčítajú, ja neviem, protesty pred Bonaparte, rôzne veci, transparenty, ktoré možnože z pohľadu niekoho navádzali na násilnosti a podobne.“**

Ako ďalší príklad podávateľ použil dianie na mítingu Smeru-SD v Nitre v roku 2022. M. Šipoš povedal, že nadávajú na prezidentku, že je americká ku\*\*\*. Toto tvrdenie nie je podľa podávateľa pravdivé, keďže okrem jednej skupinky nikto iný tieto slová neskandoval.

Na jar 2022 bol široko medializovaný míting strany Smer-SD v Nitre, na ktorom dav vulgárne skandoval voči vtedajšej prezidentke Zuzane Čaputovej. Predmetnou udalosťou sa zaoberala aj polícia.<sup>2</sup> K uvedenému vydala stanovisko aj strana Smer-SD, kde okrem iného uviedla, že ju mrzí, že sa niektorí

<sup>2</sup> In: <https://tvnoviny.sk/domace/clanok/169266-nechutne-vulgarizmy-a-agresivne-burcovanie>



ľudia na proteste 1. mája 2022 v Nitre neudržali a povedali, „čo si myslia o prezidentke a mohlo sa jej to dotknúť“.<sup>3</sup>

Podávateľ tiež namietal, že slová M. Šipoša o legalizácii vysokého životného štandardu premiéra R. Fica prostredníctvom návrhu zákona s názvom Lex atenát boli „primitívnym hejtom za asistencie moderátorky.“ Treba však uviesť, že moderátorka na toto tvrdenie reagovala argumentom koalície, podľa ktorého je tento zákon písaný tak, aby sa v budúcnosti mohol týkať aj iných, nielen súčasného premiéra.

Moderátorka podľa podávateľa výroky M. Šipoša nevyvažovala, resp. nemala snahu dať ich do reálneho kontextu. Host si v relácii rozprával čo chce, moderátorka podľa podávateľa nekládla žiadne protiotázky. Ako ďalší príklad použil tému incidentu I. Matoviča s R. Kaliňákom na tlačovke pred úradom vlády. V blízkosti bola podľa podávateľa polícia, ktorá nezasiahla napriek tomu, že I. Matovič vyšiel s Fordom Raptor na chodník, kde okrem iného obmedzoval a mohol ohroziť chodcov.

Podávateľ podnetu na preverenie teda tvrdí, že polícia v tomto prípade nezasiahla, avšak hovorkyňa mestskej polície v Bratislave pre TASR potvrdila, že hliadka bola na mieste a zasiahla: „Mestská polícia Bratislava vyhodnotí stredajší incident medzi lídrom hnutia OĽANO a priateľia Igorom Matovičom a členom predsedníctva Smeru-SD Robertom Kaliňákom, ku ktorému prišlo pred Úradom vlády SR. TASR to potvrdila hovorkyňa mestskej polície Barbora Krajčovičová. „Mestská polícia Bratislava dnes ráno zasahovala pri incidente na Námestí Slobody. Hliadke mestskej polície sa okamžitým zásahom podarilo zabrániť eskalácii celej situácie a narušeniu verejného poriadku,“ priblížila hovorkyňa s tým, že incident má polícia zaznamenaný aj na odevných kamerách.“<sup>4</sup>

Posledným príkladom neobjektívnosti výkonu moderátorky zo strany podávateľa podnetu na preverenie bola téma protestov pred obytným komplexom Bonaparte v roku 2016. Treba uviesť, že Ladislav Bašternák, ktorý komplex postavil a ktorý v tom čase prenajímal byt R. Ficovi, bol v roku 2019 právoplatne odsúdený za daňové podvody.<sup>5</sup>

Slová M. Šipoša o „brlohu korupcie“ podávateľ označil za „žlč nenávisti“ a nepáčila sa mu reakcia moderátorky, ktorá recipientovi oponovala slovami „otázne je, ako to kto posúdi“. Podľa podávateľa to vyznieva, „akoby jej bolo ľúto, že niekto to nemusí posúdiť v súlade s vyjadrením hosta.“ Toto tvrdenie podávateľa považujeme za irelevantné, nakoľko podľa nášho názoru práve týmto argumentom moderátorka skorigovala negatívny kontext vyjadrení M. Šipoša, týkajúcich sa osobného života premiéra R. Fica. Následne diskusiu plynulo posunula na inú tému.

Na základe monitorovaného programu konštatujeme, že sme nezaznamenali tendenčnosť moderátorky vo vzťahu k žiadnemu z diskutujúcich. Domnievame sa, že skutočnosti uvedené v analýze dokazujú, že moderátorka nedržala stranu M. Šipošovi. Keď bolo treba mu oponovala, alebo sa ho pýtala doplňujúce otázky. Myslíme si, že viedla diskusiu korektne a adekvátne. Nezaznamenali sme, že by niektorého z hostí akýmkoľvek spôsobom zvýhodňovala. Obom hosťom kládla kritické otázky, oponovala ich argumentom a poskytla im plný priestor vyjadriť svoje názory a prezentovať svoje postoje.

Moderátorka zároveň dbala, aby bola dodržiavaná tematická línia a štruktúra diskusie. Udeľovala slovo diskutujúcim a upozorňovala ich, keď sa vzdialili od témy, alebo neodpovedali na položenú otázku. Moderátorka diskutované témy prezentovala v širších súvislostiach a požadovala reakcie diskutérov, ku ktorým dodávala rôzne argumenty, fakty či doplňujúce otázky, a to bez prezentovania vlastných zaujatých názorov či komentárov, čo podľa nás viedlo k dodržiavaniu medzí objektivity.

<sup>3</sup> In: <https://www.teraz.sk/spravy/smer-sd-mrzi-ze-sa-ludia-na-proteste/630829-clanok.html>

<sup>4</sup> In: <https://www.startitup.sk/matovic-sa-dostal-do-fyzickeho-konfliktu-s-kalinakom-je-to-psychoopat-video/>

<sup>5</sup> In: <https://www.teraz.sk/slovensko/podnikatela-ladislava-b-odsudili-na-p/383672-clanok.html>

Navyše, je logické, že postoje zástupcu koalície (R. Michelko) a opozície (M. Šipoš) boli protichodné. Tieto protichodné polohy názorov na závažné politické problémy, pohľady na aktuálnu spoločenskú situáciu a situáciu okolo RTVS/STVR, silu argumentov názorovo odlišných postojov respondentov programu mohli diváci sami analyzovať a zaujať k nim vlastný názor. Vysielateľ recipientom v namietanom programe nepodsúval ideovo jednostranné informácie. Zopakujeme, že pôvodne malo ísť o priamy duel R. Michelka a M. Šipoša, avšak R. Michelko odmietol diskutovať so svojim náprotivkom, a tak boli obe diskusie odvysielané separátne. R. Michelko prezentoval názory vládnej koalície a M. Šipoš zasa kritické názory hnutia Slovensko ako predstaviteľa parlamentnej opozície.

Z uvedených dôvodov považujeme program ako celok za vyvážený, objektívny a nezaznamenali sme v ňom žiadne nedostatky vo vzťahu k objektivite a neustrannosti.

\* \* \*

Podnet sa týkal aj možného porušenia zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízií Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 532/2010 Z. z.“), ktorý bol zrušený zákonom č. 157/2024 Z. z. o Slovenskej televízií a rozhlase a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 157/2024 Z. z.“) nadobudnutím účinnosti dňa 1. 7. 2024. V tejto súvislosti uvádzame, že Rada nebola orgánom príslušným na výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona č. 532/2010 Z. z., rovnako ako nie je takýmto orgánom ani vo vzťahu k zákonu č. 157/2024 Z. z.

\* \* \*

#### **ZÁVER:**

Na základe analýzy sa domnievame, že v monitorovanom vysielaní televíznej programovej služby Jednotka v programe *O 5 minút 12*, odvysielanom dňa 23. 6. 2024 v čase o cca 11:55 hod., **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.** Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

**Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0180/SO/2024)**

**Monitorované vysielanie:** *O 5 minút 12*

**Deň vysielania:** 23. 6. 2024

**Čas vysielania:** 11:55 hod.

**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.**

**časový kód záznamu o cca:**

**11:54:51 začiatok záznamu vysielania**

zvukovo-obrazový predel, oznam : „*Tento program obsahuje audiokomentár*“

**11:55:06 začiatok programu O 5 minút 12**

**Moderátorka:** „*Pokus o vraždu premiéra môže byť prekvalifikovaný na trestný čin terorizmu. Sociálni demokrati avizujú aj zmeny v navrhnutých bezpečnostných opatreniach. Parlament o nich rokuje zrýchlene. Ich súčasťou je aj doživotná renta nielen prezidenta, ale aj pre premiéra a predsedu parlamentu. SNS si nárokuje predsedu národnej rady, aj keď ten podľa koalíčnej zmluvy patrí Hlasu, ktorý sa ho zatiaľ nemieni vzdať. Vládni politici preto túto tému odsunuli na september. Koalícia zrušila RTVS a zriaďuje novú verejnoprávnu inštitúciu. Opozícia má obavy z ďalšieho smerovania telerozhlasu. Aj o týchto témach budeme diskutovať s Romanom Michelkom a Michalom Šipošom. Je o päť minút dvanásť. Dobrý deň.*“

zvukovo-obrazový predel  
- zo záznamu

**Martina Šimkovičová (nominantka SNS), ministerka kultúry SR:** „*Vysielanie postupne strácalo atribúty verejnoprávnosti, rezignovaním na vyváženosť a objektívnosť najmä spravodajských a publicistických relácií.*“

**Branislav Gröhling (SaS), poslanec NR SR, predseda strany:** „*Nie je to nič iné ako politické ovládnutie verejnoprávnej televízie s cieľom dosadiť si do vedenia svojich ľudí.*“

**Peter Žiga (HLAS-SD), podpredseda NR SR v rokovacej sále:** „*78 prítomných, 78 za. Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o Slovenskej televízii a rozhlase.*“

**Michal Šimečka (PS), podpredseda NR SR, predseda hnutia:** „*Dnes je čierny deň pre slobodu prejavu pre slobodu médií a aj pre demokraciu na Slovensku. Vládna väčšina dnes rozhodla zlikvidovať verejnoprávnu RTVS a nahradiť ju štátnou televíziou, ktorá jej pôjde na ruku, ktorá nebude klásť otázky, na ktoré nechcú odpovedať.*“

**Dušan Jarjábek (Smer-SD), člen výboru NR SR pre kultúru a médiá:** „*Rozmýšľali sme takto všetci vtedy, keď prišlo k tomu nezmyselnému spojeniu televízie a rozhlasu? Hovorili sme, že ten príbeh nemôže skončiť dobre a ten príbeh ani dobre neskončil.*“

**Jozef Hajko (KDH), člen výboru NR SR pre kultúru a médiá:** „*Vyzývame prezidenta republiky, aby tento zákon nepodpísal a aby ho vrátil naspäť do parlamentu.*“

**Peter Pellegrini, prezident SR:** „*Ja sa budem čisto riadiť textom zákona a nie emóciou, ktorá okolo neho vzniká, aj keď chápem, že zamestnanci RTVS sú v obavách.*“

zvukovo-obrazový predel

**11:57:31 - štúdio:**

**Moderátorka:** „*Prvú témou našej diskusie predznamenávajú vyjadrenia, ktoré sme práve videli a počuli. Koniec RTVS a začiatok STVR. Aj preto sme do štúdia pozývali predsedu výboru pre kultúru a médiá pána Romana Michelka z SNS a spolu s ním aj predsedu poslaneckého klubu koalície Slovensko,*

*Za ľudí a Kresťanská únia pána Michala Šipoša, keďže práve bývalé hnutie OĽaNO nominovalo do čela končiacej RTVS Ľuboša Machaja. Práve preto sme chceli dať priestor obom názorovým prúdom, ale keďže pán Michelko odmietol prísť do relácie diskutovať s pánom Šipošom, výnimočne tomu prispôbime formát relácie a s každým z pozvaných hostí budeme diskutovať osobitne. Pán Michelko, vitajte.“*

**Roman Michelko, predseda Výboru NR SR pre kultúru a médiá:** „Ďakujem.“

**Moderátorka:** „Čím zdôvodňujete váš postoj, že nechcete diskutovať s členmi súčasného hnutia Slovensko, respektíve konkrétne s pánom Šipošom?“

**R. Michelko:** „Tu nejde o pána Šipoša konkrétne, tu ide o základný princíp. Dohodli sme sa, že s takým útvaram ako je OĽaNO nemá zmysel diskutovať. Viete, niektoré komerčné formáty možno si získavajú sledovanosť tým, že máte neproduktívny a veľmi osobný spor. Poslanci OĽaNO viackrát a systematicky dokazujú, že nedokážu komunikovať vecne, že sú plní osobných útokov, atakov, prejavujú sa v parlamente. Pokiaľ takémuto naratívu, takémuto typu diskusie budeme dávať priestor, tak naozaj kvalita slovenskej politiky a politická kultúra bude extrémne upadať. Myslím si, že verejnoprávna televízia, alebo všeobecne verejnoprávne médiá majú mať taký typ diskutujúcich, ktorí dokážu hovoriť vecne. Môžem jednoznačne povedať, že možno až na pár výnimiek, ale v zásade komunikácia s ľuďmi z OĽaNO nikdy nie je vecná. Vždycky je osobná, plná útokov, plna invektív a nulová pridaná hodnota. Ľudia, ktorí počujú televíziu, by mali mať nejakú pridanú hodnotu. Navyše, oni majú nejaký taký verklík, stále opakujú mafia, mafia, zločinci a to isté, naozaj to je čisté ohadzovanie sa špinou. Takáto debata k ničomu nevedie.“

**Moderátorka:** „Zasa na druhej strane je otázne, že či to nie je prílišné zovšeobecňovanie, pretože naozaj v každej strane nájdeme niekoho, kto je emotívnejší. Potom aj ľudí, ktorí sú vecní, racionálni, dokážu diskutovať, pretože ide o to, že my musíme zachovávať ten princíp koalíčno-opozičného obsadenia, respektíve názorovej plurality, no a strana, súčasná strana alebo hnutie Slovensko je subjektom, ktorý nikto zo zákona nezrušil.“

**R. Michelko:** „Áno.“

**Moderátorka:** „A teda píšete nám aj diváci. Napríklad vám môžem zacitovať z mailu jednej diváčky pani Andrisovej: „Ja ako rovnocenný občan Slovenskej republiky, mám právo porovnať prácu všetkých politických strán, ktoré toho času v parlamente zastupujú aj moje záujmy. Mám za to, že toto je možné len vtedy, keď sa pozývajú do diskusií rovnomerne zástupcovia všetkých politických strán“, koniec citátu. Čiže nemá po tejto stránke pravdu diváčka? Nebolo by fér, keby sa tí zástupcovia koalície a opozície konfrontovali navzájom, zvlášť teraz, keď je tu snaha o zmiernenie spoločnosti a nie je to aj ten duch verejnoprávnosti?“

**R. Michelko:** „No zaujímavé, že teda predovšetkým žiadna diskusia s OĽaNO k zmierneniu diskusie alebo ukludneniu v spoločnosti nepríspeje, to je prvá vec. Druhá vec, škoda, že takýto argument ste nepoužívali, keď sa tu roky nepozývalo, či už ĽSNS, alebo neskôr Republika.“

**Moderátorka:** „To nie je pravda, pán Michelko, my sme jediná inštitúcia, ktorá...“

**R. Michelko:** „... raz ročne... raz ročne... raz ročne.“

**Moderátorka:** „... ich pozývala a čo sa týka Republiky, bolo to v čase, keď hovoríte, nemali poslanecký klub v parlamente a napriek tomu sme ich pozvali minimálne raz určite.“

**R. Michelko:** „Mali tuším päť alebo šesť poslancov, no raz ročne. Ak by raz ročne bolo OĽaNO pozvané, tak si to viem, ale frekvencia pozvaní je podstatne väčšia. Viem, koľkokrát...“

**Moderátorka:** „OĽaNO má poslanecký klub.“

**R. Michelko:** „... to je v poriadku, aj ĽSNS mal poslanecký klub a nebola to pozvánka raz ročne. Ešte raz, nakoniec ešte poviem jasnú vec, že táto ostrakizácia takéhoto útvaru slovenskej politiky začína prinášať svoje ovocie. Naozaj, OĽaNO sa dostáva už pod päť percent a toto je aj no, náš cieľ. Vieme diskutovať s PS-kom, vieme diskutovať s KDH-kmi, vieme so Saskou, ale aj tieto strany sa vymedzujú voči komunikácii OĽaNO, či už PSko dávali viaceré vyhlásenia v rámci rozpravy v národnej rade. Pani Cigániková, naozaj to, čo oni prezentujú, nemá žiadnu pridanú hodnotu a len to ďalej rozviruje nenávisť a zlobu. To je strana, ktorá nie je založená na ničom inom, len na nálepkaní, rozosievaní nenávisť a nie je tam žiadna pridaná hodnota. Ak ešte vlastne rotujú stále tí istí ľudia, Galko, teda nechodí, lebo nikto s ním nechce, Šipoš, Remišová a tak ďalej. Keby boli pozývaní ľudia ako Krátky, pani Záborská, Vašečka, to sú možno ľudia, ktorými sa dá debatovať, ale tí, ktorí chodia a rotovali, tam je nulová,

nulová pridaná hodnota a len zloba, nenávisť, urážky, nadávky, skrátka nič z toho normálny poslucháč nemá, iba ultra fans, ktorí, že kto komu viacej naložil, ale toto nemá byť obsahom verejnoprávnych médií.“

**Moderátorka:** „Zase na druhej strane obsahom verejnoprávnych médií má byť prítomnosť všetkých politikov. ĽSNS sme pozývali viackrát, nie je pravda, že raz ročne a OĽaNO, dnešné hnutie Slovensko, je druhou najsilnejšou opozičnou stranou, tak zase určite sa zhodneme na tom, že politici by nemali kádrovať, alebo určovať, že kto by v tej diskusii mal alebo nemal byť. Napokon diváci, poslucháči to tiež neočakávajú, ale poďme teda rovno hovoriť o zákone o STVR a o zrušení RTVS, keďže parlament schválil nový zákon o verejnoprávnej slovenskej televízii a rozhlase, ktorým sa práve ruší RTVS a nahradí ju STVR. Pán Michelko, prečo ste išli cestou vzniku novej inštitúcie a nie bežnou novelou, ak ste chceli niečo zmeniť?“

**R. Michelko:** „Bolo to po veľkých právnych krokoch a konzultáciách. Viete dobre, že niekoľko mesiacov sme diskutovali o rozdelení. Zistili sme, že sú tam veľmi problematické veci technického charakteru a aj finančného, lebo minimálne kreatívne centrá musia mať nejakú udržateľnosť. To znamená, prišlo sa k tomuto, toto je právne najčistejšie riešenie, právnici to v podstate takto zhodnotili. Bol veľký taký stôl okrúhly, kde špičky právne ako doc..., teda dekan Burda a mnohí ďalší, pripomienkovali. Viete, že ten zákon mal viacero fáz v zmysle, že prvé znenie sa zásadným spôsobom prekopalo, boli viaceré kolá. Toto je asi jeden z najdiskutovanejších zákonov. Nakoniec sa prišlo, že tento typ je nepriestrelný, plne konformný s ústavným systémom, dávajúci nejakým spôsobom právnu istotu v zmysle, že teda ak je, to sa urobí takýmto spôsobom, tak sa to ťažko bude môcť spochybníť, pretože samozrejme čakali sme všelijaké iné veci a išlo o ten základný cieľ, navrátenie verejnoprávnosti verejnoprávneho rozhlasu a televízii.“

**Moderátorka:** „O zákone z dielne Ministerstva kultúry sa rokovalo v obmedzenom režime. Poslanci mali na rozpravu len dvanásť hodín. Bol to primeraný čas na takúto vážnu zmenu?“

**R. Michelko:** „Po štyroch mesiacoch neskutočných debát, boli viaceré, aj tuná na pôde verejnoprávnej televízie a aj na rôznych iných fórach, diskusie. Bolo pripomienkové konanie, ktoré malo alebo rozporové konania, ktoré mali cez 360 pripomienok. Vrátil sa ten zákon, diskutovalo sa to vnútri koalície. Potom bolo jedno veľké stretnutie na ministerstve kultúry. Bolo prvé čítanie, išlo to štandardnom legislatívnom procese, nie v skrátanom. To znamená, bola diskusia na výboroch, bola diskusia v pléne v prvom čítaní, ktoré teda prešlo všetko možné. Toto patrí medzi najdiskutovanejšie zákony, možno s výnimkou trestných kódexov sa žiaden iný zákon takto dlho a hlboko a do detailov a do podrobností nediskutoval vlastne v čase druhého, tretieho čítania už žiaden nový argument nebol, už sa len replikovali tie isté, už to malo len charakter vlastne obštrukcie, ak by sme tu týždeň opakovali a tie isté názory, sedelo sa, bolo jasné, že koalícia po ťažkých debatách a rôznych kompromisoch a zásadných úpravách sa zhodla na nejakom znení a toto znenie všetci prítomní koalíční poslanci podporili. To znamená, ďalšia debata už to nebola debata, to by boli protichodné monológy. My sme nerátali s tým, že by koalícia to podporil..., opozícia to podporila, boli sme s tým uzrozmění. My sme našli po ťažkom, ťažkých debatách nejakú zrodu, tú sme udržali. Ukázalo sa, že v tomto bola koalícia jednotná.“

**Moderátorka:** „Opozícia zákon označila za prostriedok na ovládnutie telerozhlasu vládou premiéra Roberta Fica. Vy to odmietate, ale opozícia argumentuje aj niektorými vyjadreniami, či už vás alebo vašich kolegov, ktoré lietajú v éteri. Poďme sa v tejto súvislosti pozrieť napríklad na vaše vyjadrenie ohľadom moderátorov tejto inštitúcie.“

**12:07:07** zvukovo-obrazový predel

- zo záznamu (zdroj: sociálna sieť)

**R. Michelko:** „V polovici augusta máme nového riaditeľa, a v septembri a v októbri už Jančkárku a Makaru nevidíte, takže myslím si, že toto je (potlesk v pozadí), toto je jeden veľký bonus.“

zvukovo-obrazový predel

- štúdio

**R. Michelko:** „Ja sa k tomu vyjadrím. Keď urobí politik niekedy chybu, má si vedieť ju aj priznať. Nie ja a žiaden politik nebude rozhodovať o tom, kto bude viesť diskusné relácie. Bude to legitímny riaditeľ,

ktorý vyjde z verejného výberového konania, je na ňom, na manažmente, na programe, teda na šéfovi spravodajstva a publicistiky, prípadne generálny riaditeľ, kto bude robiť aké relácie. O tom som sa viackrát, teda povedal, som to v Newsroome, povedal som to v TA3ke, toto mi ušlo na základe nejakého kontextu, ktorý tam bol. Je tu taká základná otázka, či má politik hovoriť názory na nejakých ľuďoch, ja si myslím, že je to vždycky lepšie, ako keby to robil len neverejne, volal a ovplyvňoval manažment. To som ja nikdy nerobil, ani si to vôbec neviem predstaviť. Na druhej strane, ja som potom v ďalších dvoch reláciách povedal, že vás vnímam ako novinárku, ktorá chce byť verejnoprávna a určite by mala ostať v televízii. Otázka je, či úplne, že ten formát politických relácií je ideálny. Čo sa týka pána Makaru, k nemu mám výhrady, ktoré môžem povedať, samozrejme ja o nich rozhodovať nebudem. Bude o nich rozhodovať nový manažment, ale samozrejme nemám tým, že som politik, stratu práva vyjadriť svoj názor a hovoriť, že aj napríklad relácia typu Večera s Havranom podľa mňa nie je ten typ, ktorý je verejnoprávny, nehľadá sa tam pravda, ale postuluje, a takáto relácia môže byť, ale musí sa zásadným spôsobom zmeniť dramaturgia tejto relácie, kde musí byť spor. Tak ako je spor napríklad Do križa. Ako som včera hovoril, pán Machaj mi vtedy povedal, že pán Daniška je konzervatívny moderátor. To je v poriadku, jeho osobné názory a tie prezentuje, ale v tejto relácii sú naozaj názoroví oponenti a pravda sa tam hľadá, nie postuluje. Toto má byť obsahom verejnoprávnych médií, každý typ relácie má byť takto postavený a či si to budúci manažment, budúci riaditeľ televízie alebo budúci šéf spravodajstva osvojí, takýto názor, je na ňom. Áno, politici nemajú hovoriť menovite, kto má byť, kto nemá byť a áno, bola to možno chyba, ale teraz verejne vyhlasujem, nikdy som nevolal žiadnemu šéfovi, či už televízie, či už spravodajstva, toto je podľa mňa podstatne prijateľnejšie, ako robiť zo seba človeka bez názoru a potom lobať a snažiť sa nejakým nátlakom. A ešte jedna vec, je samozrejme logické, že človek, ktorý pôjde do pozície generálneho riaditeľa, bude pod politickými vplyvmi, ale jeho legitimita nie je priamo od politikov, ale od Rady, a musí byť tak silnou osobnosťou a tak integrálnou osobnosťou, že vplyvom politikov musí dokázať odolať. To znamená, politici nemajú žiaden priamy vplyv naňho, on má mandát na základe svojho projektu, ktorý vypracuje a na základe Rady, ktorá mu dá túto dôveru a vlastne bude potom spolu s ním kontrolovať, či a do akej miery napĺňa projekt, s ktorým vyhral a to je, to je tá línia, ktorá, ktorá jeho dozoruje, nie politici. Politici mu môžu hovoriť, čo chcú a on má jasne jednoznačne povedať, že toto je hranica a urobiť tak. On nedostal mandát od politikov, on dostane mandát od Rady.“

**Moderátorka:** „A máte už nejaké horúce tipy na možných kandidátov na riaditeľa?“

**R. Michelko:** „Toto je zase úplne absurdné. My nemáme, čo mať tie tipy, my toto všetko dávame Rade. Ja som tam povedal jednu nepresnosť ďalšiu, teda dobre, zase dávam. Myslel som si, že možno ešte v júli bude schôdza. Zdá sa, že nebude, tým pádom tam sú nejaké lehoty 21 dní, čiže po účinnosti zákona do 21 dní sa prihlásia kandidáti do Rady, tí musia spĺňať nejaké parametre, s najväčšou pravdepodobnosťou ich nebudú dávať politické strany, ale rôzne občianske združenia, syndikát novinárov, asociácie a podobne alebo aj čo ja viem diecézy a, a tak, čiže toto budú nominanti, ktorí samozrejme musia mať parametre 5 rokov praxe a tak ďalej a výbor potom zasadne a zistí, či tí kandidáti spĺňajú podmienky podľa zákona. Títo kandidáti pôjdu do pléna Národnej rady a áno, nepredpokladám, že kvôli tomu v júli, v auguste zasadne mimoriadny parlament. Predpokladám, že to bude až na septembrovej schôdzi. Na septembrovej schôdzi sa volia radní a tí vyhlásia voľbu generálneho riaditeľa, takže bohužiaľ nie v auguste, alebo nie bohužiaľ, nebol to presný odhad. Zrejme v októbri bude zvolený, v polovici októbra. Predpokladám, že tiež dajú minimálne mesačný termín na spracovanie projektov a potom Rada bude vyberať. Netuším, kto sa prihlási do tohto výberového konania. Netuším s akými projektami. To, že poletuje x mien je jedna vec. Treba, ale povedať, že možno sa zmenili aj podmienky. Dnes je to tak, že vlastne zvolením, bol generálny riaditeľ. Mal tam síce radu RTVS, ale tá mala veľmi obmedzené kompetencie. Vlastne odvolať ho mohla z dvoch veľmi nepravdepodobných udalostí, ani nie Rada, ale tá mohla dať podnet na výbor. Výbor si ho mohol osvojiť a mohol to dať do pléna. V podstate ja som niekedy hovoril, že to je debatný klub, nie je to úplne debatný klub, ale je to podstatne nižšie kompetencie mala táto Rada ako mala v minulosti, kedy mohla tiež voliť a odvolávať riaditeľov. Myslím si, že je to takto lepšie a áno, teraz bude mať Rada väčšie kompetencie a bude v podstate dozorovať, keď už niekto vyhrá projekt, tak či a do akej miery napĺňa. Ja som v minulej relácii citoval napríklad nesplnené sľuby, ktoré dal pán Machaj, ktorý teda niečo sľuboval a ani zďaleka sa to nenaplnilo. Napríklad, že mal byť rozhlasový okruh a niečo ako 24ka, alebo rádio Aktual. To znamená čiste spravodajský, nič také sa nestalo.“

**Moderátorka:** „Televízny už je, ale pán Michelko poďme ďalej.“

**R. Michelko:** „Ale toto bolo ešte predtým, než on prišiel. Ja hovorím o projekte, ktorý on povedal, že zruší rôzne súťaže, že bude oveľa viacej tvorby, že urobí rozhlasový kanál 24ka ako bolo niekedy komerčné rádio, nič z toho sa nenaplnilo a teda keď ja raz niečo vyhrám a Rada mi dá tú kompetenciu, Rada povie, že ty máš dobrý projekt a preto ťa poverujeme touto úlohou a budeme dozorovať. Všetci noví kandidáti, ktorí budú zvolení, tak budú pod väčším dozorom tejto Rady a ja som hovoril, že taký súzvuk ako máme exekutívnu časť, to bude jej riaditeľ a tá Rada ako vzťah parlament-vláda, to znamená, budú nejakým spôsobom viacej ingerovať do smerovania tohto a budú ideálne v nejakom dobrom spore hej, budú sa sporiť o budúcnosť tejto alebo ideálne v súzvuku. Skrátka zmenia sa podmienky, ako, aké sú teraz.“

**Moderátorka:** „Rozumiem, len prosím, aby sme to trochu spružnili tú debatu. Poďme hovoriť o Rade, lebo s tým čo ste povedali, budem konfrontovať aj pána Šipoša. Rada sa má podľa vás odpolitizovať. Má ho voliť deväťčlenná, teda riaditeľa má voliť deväťčlenná Rada. Štyroch navrhne Ministerstvo kultúry, z toho jedného na podnet ministerstva financií, čiže voľba riaditeľa sa má odpolitizovať, aby som bola presnejšia a všetkých členov rady má zvoliť parlament, kde má väčšinu koalícia...“

**R. Michelko:** „Piatich,áno.“

**Moderátorka:** „Ale všetkých konečnom dôsledku rozhoduje o nich koalícia, pretože v parlamente má koalícia väčšinu, čiže, a funkčné obdobie členov rady ostane šesť rokov, ale ich tretina sa už nebude obmieňať každé dva roky, ako je to teraz, čiže ako si ich koalícia navolí všetkých na šesť rokov, tak aj ostanú. Dá sa teda hovoriť o odpolitizovaní voľby riaditeľa, keď vlastne všetkých volia nominanti volení koalíciou, teda, riaditeľa?“

**R. Michelko:** „No, najprv poviem, že častý druh výhrad je, že vlastne Rady sú volení politickým orgánom, rozumej parlamentom, vždy to tak bolo, nikdy to nebolo inak. Druhá vec, v roku 2010, takisto sa zrušila Rada televízna, takisto sa bez náhrady zrušila Rada rozhlasová a navolí sa celý deväťčlenný orgán, Rada RTVS jednou jedinou garnitúrou, ktorá vtedy bola. Vtedy neboli žiadne štrajkové, kde boli vtedy ochrancovia verejnoprávnosti? Vtedy, keď sa veľmi účelovo likvidoval rešpektovaný riaditeľ Nižňanský, bolo všetko v poriadku. To sú len tie dvojité kilometre. A teraz, základný princíp toho obmieňania je, aby presahovalo sa legislatívne obdobie jednej vlády. Ak to bude šesť rokov, bude to zasahovať do ďalšieho volebného obdobia. Potom príde nová garnitúra a takisto si navolí novú Radu a tá si môže osvojiť...“

**Moderátorka:** „Rozumiem, len sa neobmieňajú teraz tí členovia.“

**R. Michelko:** „Ja viem, ale ten princíp je ten istý, že musí sa presahovať volebné obdobie, tak dobre. Môžeme si povedať, že teraz by to bolo ako keby dočasná výhoda pre súčasnú garnitúru, ale v budúcej, v budúcom období povedzme, že po dvoch, alebo troch rokoch ďalšej vlády bude nová garnitúra a tá bude presahovať tak, že ďalšia garnitúra, ob, to už nebude nejakým spôsobom..., čiže...“

**Moderátorka:** „Pán Michelko, ale kritizujete to, čo sa udialo, keď musel odísť pán Nižňanský, vtedy argumentovala vtedajšia garnitúra aj veľkým zadlžením...“

**R. Michelko:** „To bolo absurdné.“

**Moderátorka:** „... ale nie je toto ten istý princíp účelovosti?“

**R. Michelko:** „Viete čo.“

**Moderátorka:** „Keď už teda hovoríte o účelovosti?“

**R. Michelko:** „Áno, a ja teda hovorím, že ak má právo niekto, nejaké chybičky krásy nám vyčítať, tak sú to PS-kári, ale v žiadnom prípade to morálne právo na to nemajú ani KDH-ci, ani SaS-kári.“

**Moderátorka:** „Teraz nehovoríme o tom, že kto, ja tu teraz nezastupujem ich, iba sa pýtam.“

**R. Michelko:** „... pokrytectvo, pokrytectvo opozície. Treba jasne povedať, že nemôžu, nemajú žiadne morálne právo.“

**Moderátorka:** „No, ale nerobíte to isté čo ste kritizovali? To bola otázka.“

**R. Michelko:** „No, my sme to kritizovali, ale inak sa to v zásade nedá, lebo vždy je to tak. Viete, môžeme hovoriť o ďalších veciach, keď odchádzal minister Maďarič, hovoril o nejakom virilistickom modeli, keby rektori univerzít a nejaké významné osobnosti, BBC má tuším 60 člennú radu, ktorá vyberá riaditeľa a tých možností je, sú rôzne, ale vždy to bolo tak, že politický orgán vyberal. Ja si myslím, pre mňa systémová zmena je tá, že koaličná rada nebude rozhodovať o riaditeľovi, čo sa stalo predtým. Ja som dal dokonca aj citát v rozprave, kedy som hovoril, že v tom 10. roku zasadla koaličná rada, každý

koaličný subjekt tam dal experta, aby, a teraz citujem: „sa vybral koaličný riaditeľ televízie“. Takto to teraz nebude, bude to podstatne menej, takže, takže...”

**Moderátorka:** „Dobre, myslím, že ste to vysvetlili. Zo zákona vypadla kontroverzná programová rada, ale dostala sa tam etická komisia. Aké bude mať pôsobenie, či nehrozí, že sa tiež stane akýmsi orgánom následnej cenzúry, ako sa obávajú kritici. Len vysvetlime.“

**R. Michelko:** „Jasné, len vysvetlím. Takže, prvá základná vec. Štatút rady tej etickej dá vlastne rada pre, teda tá Rada STVR a v zásade zákonodarca očakáva, že to bude nejaká spätná väzba, nejaké nastavovanie zrkadla. Ten základný princíp, je to prvý typ, alebo možno pilot virilistického orgánu, ktorý nie je volený parlamentom a teda politikmi, ale je kreovaný na základe toho, že reprezentuje relevantnú časť obyvateľstva. Cirkvi reprezentujú značnú časť obyvateľstva, Matica slovenská, športové zväzy a tak ďalej. Tieto druhy, alebo táto organizácia je imúnna voči striedaniu politických garnitúr. Inak povedané, že cirkvi budú asi dávať jeden typ výziev, alebo pripomienok k programu a oni sa nemenia menením cyklov politických. To znamená, dobre, je to skrátka typ, nemajú žiadne kompetencie v zmysle, že by mohli niečo zakazovať, budú dávať kvalifikované podnety Rade, Rada ich prijme alebo neprijme a bude na základe týchto podnetov konať alebo prijímať nejaké rozhodnutie.“

**Moderátorka:** „Dobre, ďakujem a ešte jedna veľmi krátka otázka, poprosím vás fakt, tak sa dá dvomi vetami. Na základe schváleného zákona je aj možnosť, aby inštitúciu v prechodnom období do zvolenia nového generálneho riaditeľa viedol aj človek zvonka, ale môže byť aj znútra, ale môže byť aj zvonka, čiže, ako to bude?“

**R. Michelko:** „Takže, he, toto je otázka na pána Žigu, zastupujúceho predsedu parlamentu, preto, lebo on vyberie štatutára, podľa mojich informácií ale nie od politikov, ale od novinárov to má byť niekto z top manažmentu súčasného vedenia. Tá možnosť, že tu príde nejaký nezávislý odborník aj mimo, teda samozrejme z médií, ale nemusí byť vnútri inštitúcií, je ako možnosť. Ak by, príklad, bola televízia v úplnom rozvale a musel by to zachraňovať nejaký externý krízový manažér zvonka, aj táto možnosť je tu daná.“

**Moderátorka:** „Ďakujem pekne. Koalícia príde so zmenami v balíku Lex atentát, teda o opatreniach po atentáte v Handlovej. Parlament o nich rokuje zrýchlene.“

**12:21:03** zvukovo-obrazový predel

– zo záznamu

**Michal Šipoš (SLOVENSKO/ ZA ĽUDÍ/ KÚ), predseda poslaneckého klubu, člen predsedníctva hnutia Slovensko:** „Ako doživotná renta zabezpečí Robertovi Ficovi lepšiu bezpečnosť, keď to pôjde v skrátanom legislatívnom konaní.“

**Mária Kolíková (SaS), poslankyňa NR SR, podpredsedníčka strany:** „To je právna úprava, ktorá vytvára zo Slovenska policajný štát.“

**Peter Žiga (Hlas-SD), podpredseda NR SR:** „V rámci druhého čítania vnímam, že je ochota aj zo strany vládnej koalície pristúpiť na niektoré kompromisy.“

zvukovo-obrazový predel

– štúdio

**Moderátorka:** „Pán Michelko, parlament už na budúci týždeň bude rozhodovať aj o týchto opatreniach. Len spomeniem, že súčasťou je, ako už odznelo doživotná ochrana pre troch najvyšších ústavných činiteľov, taktiež doživotná renta nielen pre prezidenta, ale aj pre premiéra a predsedu parlamentu, ak svoju funkciu vykonávali aspoň dve neskrátané volebné obdobia, čo teraz spĺňa len premiér Robert Fico, alebo obmedzenie zhromaždení. Pomôžu tieto návrhy upokojiť situáciu alebo predísť ďalšiemu atentátu?“

**R. Michelko:** „Obmedzenie zhromaždení pred domami politikov je vec, ktorá by v normálnej spoločnosti bola úplne samozrejmom. Všade máme politický boj, ale ctí sa to, že súkromie je tam, kde človek býva. Nehovoriac o tom, že to nie je otázka, iba že to otravuje tých politikov, ale aj ich susedov a tak ďalej. Takúto zvrhlosť v podstate zaviedol do našej politiky Matovič, najprv voči nebohému Paškovi, potom pred komplexom Bonaparte. Toto naozaj nepatrí do slušnej spoločnosti a je to úplne v poriadku. Tie také veci, že na SNP-čku náhodou by niekto býval a to sú úplne, že absurdné veci. My sme chceli tomu dať ešte aby aj na pietnych miestach takéto veci nemohli byť, alebo protidemonštrácie, viete na Slavíne



vznikali incidenty. Nemá zmysel, takisto mali sme tu kauzu, že prišiel tam akýsi blázon s Raptorom a začal rozbíjať tlačovku po, koalícnej strany. Hrubým spôsobom porušoval právne predpisy a nikto proti nemu nebol schopný zasiahnuť. Toto naozaj musíme vytesniť z našej politiky. Ak máme takýto typ politikov...“

**Moderátorka:** „Pán Michelko, len či je na mieste vtedajšej atmosfére, keď sa naozaj snažíme o slušnosť a zmierenie používať vyjadrenia typu blázon s Raptorom.“

**R. Michelko:** „Dobre. Tak ťažko osobnostne narušený politik, to je asi konštatovanie, ktoré je nespochybniteľné, takže, takže tento človek, jednoducho toto tu aj práve na základe toho, že kde sa výspicovala tá atmosféra v spoločnosti, tak je nutné riešiť aj legislatívne alebo zákonne. Nemôžeme nechať eskalovať napätie. Ja viem, že sú protikonfliktné tímy, ale už to nestačí. Dostali sme sa do nejakej situácie, kedy toto musíme aj legislatívne riešiť.“

**Moderátorka:** „Výhrady voči návrhom v Lex atentát formulovali okrem opozície súdna rada, ombudsman, generálny prokurátor či Amnesty International Slovensko. Vláda teda pristúpila nakoniec k nejakým zmenám. Napríklad samosprávam už nemá hroziť pokuta, ak by napriek bezpečnostnej hrozbe povolila protest a prišlo by k nejakému incidentu. Nezaplatenie pokuty v priestupkovom konaní nebude postihované ako trestný čin a tak ďalej. Príde ešte koalícia s nejakými zmenami?“

**R. Michelko:** „Áno, aj my sme mali tieto veci, tie priestupky, teda keď tak, nech sa robia exekúciou, ale nie väzobným stíhaním a podobne, čiže toto bol prvý draft, ktorý aj my sme pripomienkovali. Takisto máme problém napríklad s tým, aby (...) šéfovia parlamentných strán mali ochranu a takisto ten okruh chránených ľudí je problematický. S čím nemáme problém je, že ak niekto naozaj odslúži plné volebné obdobie minimálne dvakrát, čo naozaj dneska spĺňa jeden jediný človek, tak ja si myslím, že námaha a nasadenie prezidenta a premiéra je neporovnateľne väčšie, takže on si to kludne zaslúži a s tým naozaj problém nemáme...“

**Moderátorka:** „A aj z bezpečnostného hľadiska to splní účel?“

**R. Michelko:** „...to je už jedno s druhým, ale samozrejme, človek, ktorý je tak exponovaný, konkrétne spadá pod to iba Fico, ktorý od roku 92 v politike je 32 rokov v politike, ešte minimálne toto volebné obdobie dokončí, tak mal by mať doživotnú ochranu. Ak majú ľudia ako Kiska alebo podobne, tak určite by si to zaslúžil aj on.“

**Moderátorka:** „Poďme teraz na tému, ktorá rozvírila momentálne verejnú mienku. Vládny splnomocnenec a poslanec SNS Peter Kotlár tvrdí, že pandémia na Slovensku nebola. Oficiálne údaje štátu pritom hovoria o tisícoch obetí, jeho vyjadrenie kritizovala široká vedecká obec.“

**R. Michelko:** „No a toto je zase klasicky...“

**12:25:35** zvukovo-obrazový predel

– zo záznamu

**Peter Kotlár (SNS), splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia pandémie:** „V závere môjho vyšetrovania, ktoré prednesiem v septembri, je aj jasný dôkaz toho, že na Slovensku pandémia nebola z hľadiska toho, čo pandémia znamená, z hľadiska incidencie a ostatných merateľných parametrov, nech sa páči, napíšte si...“

**Hlas v pozadí:** „To vážne teraz?“

**Peter Kotlár (SNS), splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia pandémie:** „Smrteľne vážne.“

zvukovo-obrazový predel

- štúdio

**Moderátorka:** „Pán Michelko, budete mať priestor to vysvetliť. Opozícia vyzýva na odvolanie vládneho splnomocnenca pána Kotlára, dôvodom majú byť jeho vyjadrenia. Má pán Kotlár stále vašu podporu?“

**R. Michelko:** „No predovšetkým, treba si pozrieť jeho tlačovku, na ktorej všetky veci vyjadril a vysvetlil, ako to bolo a v akom kontexte to povedal. On to povedal v kontexte, že nespochybnoval to, že tu bolo množstvo chorých ľudí, ale že Simona Peková, Flégra a mnoho významných etablovaných vedcov alebo aj aktivistov ako je Robert Kennedy Junior a podobne, hovoria o tom, že je veľmi možné a pravdepodobné a možno sa to dokáže, že ten vírus nevznikol ako organicky v prírode, ale že bol umelý, a v tom prípade...“

**Moderátorka:** „To je možné, ale stále to bola pandémia, či nie?“

**R. Michelko:** „...on vravel, že v tom prípade by bol adekvátny názov bioteroristický útok, lebo pokiaľ niekto niečo vyrobí a pusti to do, do verejnosti, respektíve do populácie, tak to je bioteroristický útok.“

**Moderátorka:** „Len má už pán Kotlár na to dôkazy, že je to tak?“

**R. Michelko:** „On hovorí, že je množstvo vedcov, ktorí sú na stole tomu. Sú dôvodné podozrenia o tom, že to bol únik z biolaboratórií a nehovoril, že dnes v tejto chvíli je to nad všetku pochybnosť, ale že toto je jedna z vážnych alternatív alebo z vážnych indícií, že takto to mohlo nastať. V tom prípade by on tam hovoril, že čo je endemicky, čo je pandémia, dával terminologické veci, čiže toto bolo extrémne vytrhnuté z kontextu. Ne, nespochyboval, že ľudia na JIS-kách zachraňovali ľudí, nespochyboval, že tieto veci sa tu diali, len povedal, že má vážne pochybnosti, či to bola organika alebo či to bolo umelé.“

**Moderátorka:** „Tomu rozumiem a my sme tiež nespochybovali toto, čo vy hovoríte, len sme povedali a v podstate sme citovali jeho slová, respektíve dokonca aj diváci mohli vidieť jeho vyjadrenia. Ide o to, že keď už je raz vedecký konsenzus, že pandémia bola, vyhlásila ju Svetová zdravotnícka organizácia, otázne je, že či je to namieste spochybňovať tento fakt. Navyše opoziční politici pri svojej kritike argumentujú aj tým odmietnutím postupu, práve WHO, to je ďalšia kauza, čiže stále sa pýtam, či má pán Kotlár vašu podporu?“

**R. Michelko:** „V rámci koalície sú pravdepodobne rôzne názory. Zatiaľ je podľa mňa najviac kritizovaná ministerka Dolinková, že teda je, tlačia na ňu, aby nejakým spôsobom zasiahla. Vzťahy na výbore viem, že aj predseda výboru nejakým spôsobom mal výhrady a nehovorím a netvrdím, že je absolútny konsenzus v rámci koalície, že sú všetci spokojní, ale poslanecký klub a strana zatiaľ stojí za Petrom Kotlárom a v podstate uvidíme, ako to skončí, tá diskusia bude ďalej pokračovať.“

**Moderátorka:** „Ďakujem a už a len posledná otázka, SNS si nárokuje post predsedu Národnej rady, aj keď ten podľa koalíciej zmluvy patrí Hlasu, ten sa ho zatiaľ nemieni vzdať..., no a hľa..., teda SNS podporuje v tomto snažení aj Smer. Akú pozíciu zaujme predseda strany pán Danko, ak by sa predsa len nestal predsedom parlamentu?“

**R. Michelko:** „No x-krát som povedal a zdôraznil, že na tejto, na tomto spore nepadne koalícia, a to sa môžu kludne uklidniť naši voliči, alebo koalíční voliči. Presne ste povedali, tento spor by asi nebol, pokiaľ by mu koalíční partneri, to znamená Smer, nedávali nádej, nestáli za týmto jeho požiadavkom. Nechali sme si leto na to, aby sa to všetko vydiskutovalo, zvažili sa pre a proti a zrejme niekedy v septembri budeme vedieť výsledok tohto sporu, alebo tohto nárokového sporu, ako to už nazveme.“

**Moderátorka:** „Náš čas sa naplnil, už vidím pána Šipoša, ktorého prizývam do štúdia. Nech sa vám páči pán Šipoš a vám pán Michelko ďakujem pekne. Bol tu s nami pán Roman Michelko, predseda Výboru pre kultúru a médiá za SNS. Všetko dobré, dovidenia.“

**R. Michelko:** „Takisto všetko dobré.“

**12:30:01** Michal Šipoš prichádza do štúdia, Roman Michelko odchádza.

**Moderátorka:** „Vitajte pán Šipoš.“

**Michal Šipoš (SLOVENSKO/ ZA ĽUDÍ/ KÚ), predseda poslaneckého klubu, člen predsedníctva hnutia SLOVENSKO:** „Dobrý deň.“

**Moderátorka:** „Ako hodnotíte fakt, že s vami vládni politici odmietajú diskutovať aj vo svetle tých argumentov, ktoré hovoril pán Michelko?“

**M. Šipoš:** „Tak treba povedať v prvom rade, že sú to ľudia, ktorí sa boja chodiť do priamej konfrontácie, hlavne s našim hnutím, alebo predstaviteľmi nášho hnutia. Je to veľa vecí, ktoré im nevyhovujú a rozhodli sa, že takýmto spôsobom budú nás blokať a v podstate nás vykážu zo všetkých relácií. Vieme veľmi dobre, ako to je v súkromných televíziách, tam nás absolútne nepozývajú, pretože majitelia majú veľmi dobre nadštandardné vzťahy, veľakrát biznisovo prepojené s vládnymi predstaviteľmi. No a pri RTVS sa tá situácia deje, tiež treba povedať, že naše hnutie bolo od volieb najmenej v účasti v týchto reláciách. Tu by som tiež, keby sa nebál tento človek so mnou diskutovať, zástupca koalície, tak by som mu hneď mohol ukázať grafy, ktoré mám pripravené a ako často naše hnutie bolo v reláciách. Tu mám napríklad účasť v Sobotných dialógoch, kde vidíme, že sme úplne poslední, ak to vidia diváci, tak naše hnutie bolo pozvané alebo bolo účasť len štyrikrát. To sú Sobotné dialógy Slovenského rozhlasu, potom by som mohol ukázať reláciu, v ktorej teraz sa nachádzame, to je O 5 minút 12, kde my ako druhé najsilnejšie opozičné hnutie sme boli pozvaní len, alebo boli účastní len trikrát. No a potom máme

ešte jednu reláciu, ktorú máte v rozhlase a to je o piatej tuším s Annou Vargovou. Tam tiež napriek tomu, že sme druhé najsilnejšie opozičné hnutie, že ľudia nám dali vo voľbách takmer 9 percent, tak naša účasť bola len štyrikrát a to pozrite sa ostatné strany, napríklad taká SaSka alebo SNS, ktorá leďva preliezla do parlamentu, tak boli oveľa, oveľa viac.“

**Moderátorka:** „Ale dnes sme vás pozvali do diskusie napriek týmto ťažkostiam, napriek tomu, že sú známe verejné vyjadrenia vládnej koalície, že nechcú s vami chodiť do diskusií a urobili sme takýto výnimočný kompromis, že tu sedíte teraz sám. Ale ako vnímate tie argumenty pána Michelka, že on si myslí, že s väčšinou vás alebo vašich kolegov sa nevyplatí diskutovať, pretože častokrát je to veľmi emotívne, nie je to vecné, konštruktívne a podobne?“

**M. Šipoš:** „No ja sa chcem ohradiť voči týmto slovom. Viete sama veľmi dobre, že pokiaľ sme boli v relácii alebo ja konkrétne môžem hovoriť za seba, lebo som tu za seba, nikdy som nebol vulgárny, nikdy som nikoho fyzicky nenapádal, nikdy som nenadával tým spoludiskutujúcim alebo tým oponentom. Vždy to bolo v rámci normy, niekedy samozrejme, že aj keď človek má vyššiu emóciu, alebo povie nejaké tvrdšie slovo, ale myslím si, že to patrí k diskusi, takže ja sa ohradzujem voči slovám pána Michelka.“

**Moderátorka:** „Ale pripúšťate, že máte kolegov, ktorí vystupujú niekedy emotívnejšie, používajú niekedy nevhodné výrazy a podobne?“

**M. Šipoš:** „Ja súhlasím s tým, čo ste povedali vy pánovi Michelkovi, že každý má, v každej strane je niekto, kto má väčšie emócie, kto hovorí tvrdšie slová a podľa mňa niektorí politici aj z SNS aj z Hlasu, aj zo Smeru majú neprípustný slovník, čiže ak by sme išli a porovnávali ako rozpráva pán Blaha napríklad zo Smeru, keby sme sa išli baviť o tom ako hovorí, ako sa vyjadruje pán Danko, alebo pán Kotlár a ďalší politici, tak potom by sme nikoho nepozývali do relácií a nediskutovali by sme vôbec, čiže to, tento argument absolútne neseďí. Ich cieľ jednoducho je nás zakázať, urobiť z nás zakázané hnutie, ľudia, ktorí možno nesledujú tak podrobne politiku, ale len tak povrchno občas pozerú správy, alebo tie relácie, oni zrazu nevidia našich predstaviteľov tak, ako sa to deje, keď som vám ukázal tieto grafy, a tým pádom ich cieľom je absolútne vytesniť. To nie je demokratické, lebo keď tento pán si hovorí, že je demokrat, tak nemal by sa ísť, nemal by sa báť ísť debatovať do relácie s relevantným diskutujúcim, ktorý získal viac percent v parlamentných voľbách ako on sám a jeho strana.“

**Moderátorka:** „Podme debatovať o tých aktuálnych témach, konkrétne aj o zákone o STVR, parlament schválil nový zákon o verejnoprávnej Slovenskej televízii a rozhlase, ktorým sa ruší RTVS a nahradí ju práve STVR. Ako hodnotíte fakt, že koalícia išla cestou vzniku novej inštitúcie a nie je nejakou novelou zákona?“

**M. Šipoš:** „Podľa mňa je to jednoznačne tým, že politicky chcú ovládnuť verejnoprávnu televíziu. Vedia, že tie súkromné televízie už majú podmanené. Vidíme, ako zrušili televíziu Na telo s pánom Kovačičom, tam ešte bojujú redaktori v rámci tých večerných správ, uvidíme, ako dlho sa im podarí to vydržať, ale tu potrebujú za každú cenu ovládnuť Slovenskú televíziu a rozhlas, čiže povedali si a oni vidia ten ich vzor v Maďarsku ako to robil Orbán. Povedali si, že je to jednoducho hlava-nehlava zrušia, zlikvidujú ešte aj v skrátanom legislatívnom konaní mnoho zákonov. Teraz, pri tejto debate, nám obmedzili rozpravu, viacerí moji kolegovia sa nemohli vyjadriť v parlamente. Rozumiete, že my sme boli riadne zvolená strana v parlamentných voľbách, sme druhá najsilnejšia opozičná strana a z mojich kolegov, ktorých mám 16, vyšiel čas len aby sa piati mohli vyjadriť, ostatní desiatí bohužiaľ sa v parlamente nemohli k tejto téme vyjadriť. Oni argumentujú, že oni sa už ďalej nechcú baviť, že už to zbytočne by boli stále tie isté argumenty. Pravda je taká, že chcú čo najskôr ovládnuť Slovenskú televíziu a rozhlas, chcú mať už dovolenky, nechcú v lete chodiť do roboty a preto si povedali, že rýchlo to utnú, dosadia tam svojho človeka, ten človek, ten riaditeľ tam dosadí svojich ľudí a oni budú kádrovať, kto bude môcť diskutovať, kto bude môcť chodiť do relácií, kto bude môcť moderovať. Konkrétne aj na vás sa vyjadril pán Michelko, kedy ste pustili tú, ten jeho výrok. Oni jedno hovoria, kde medzi svojimi a tam hovoria pravdu, tak ako sme to videli možno aj v predstaviteľoch Smeru na tej poľovníckej chate, kde povedali pravdu a potom druhé prídu hovoriť do relácie, kde sa tvária, že je to úplne inak. Je to klamstvo a všetko okolo toho. Všetky tie reči o tom, aká bude tá etická komisia, nezávislá apolitická, ako to tu bude všetko fungovať je klamstvo a je to vymýšľanie.“

**Moderátorka:** „Na druhej strane musím korektne dodať, keď nás niektorí diváci zapli až teraz, že pán Michelko sa ospravedlnil a považuje za chybu tie vyjadrenia. Na strane druhej pán Šipoš, keď hovoríte o politickom ovládnutí telerozhlasu, kritici vám hovoria, že veď keď vy ste si nominovali vlastného

človeka, respektíve človeka, ktorého si vybralo vtedajšie hnutie OĽaNO, pána Ľuboša Machaja, to bolo tiež politický vybrané do takejto vysokej funkcie. Čo na to hovoríte?“

**M. Šipoš:** „Trebá si uvedomiť fakty. Ten zákon o RTVS bol nastavený tak, že riaditeľ má nejaké funkčné obdobie. To bol pán Rezník. Mnoho, mnoho kolegov nesúhlasilo s prácou pána Rezníka alebo s tým, ako viedol tú televíziu, ale my sme demokrati. My sme si jednoducho počkali na to, kedy uplynie obdobie riadne podľa zákona, kedy uplynie obdobie pánovi Rezníkovi a potom sme išli čo najtransparentnejším spôsobom voliť nového riaditeľa. Ja napríklad pána riaditeľa Machaja som v živote nepoznal ani osobne, neviem, nepoznám toho človeka, lebo viem, že aj keď u nás boli diskusie na poslaneckom klube, rozprávali sa o tom ľudia. Cieľ bol, aby fakt bol vybraný nezávislý odborník, ktorý nebude spochybňovaný naprieč odborníkmi, naprieč ľuďmi, ktorí celý život sa týmto zaoberajú a toto bol náš cieľ a tu bolo aj vidieť, že aj teraz, keď si zoberiete, že pán Machaj bol zvolený, ja napríklad nesúhlasím s tým, ako bola možno tá relácia, alebo koľkokrát sme boli pozvaní, alebo že sme boli najmenej pozvaní. Nesúhlasím s tým, mohli ste ten špeciálny formát ako teraz, robiť od začiatku ako boli voľby, keď nesúhlasili vládni politici, ale nikdy by som si...“

**Moderátorka:** „Vtedy ešte nemali taký postoj, nebolo prečo.“

**M. Šipoš:** „Áno, len potom to už prišlo, to bolo mesiac, možno v januári už bolo jasné, že nebudú to robiť, ale nikdy by som si nedovolil robiť taký brutálny zásah, že ten zákon úplne zahodíme do koša, ktorý fungoval od 2010, čiže v podstate 13 rokov, alebo 14 a nanovo, natvrdo si tu dosadiť novým zákonom svojho riaditeľa a tváriť sa, že to je v podstate len nejaký taký demokraticky lepší systém, kde bude etická komisia, všetci ľudia, príčetní ľudia na Slovensku vidia, kam sa rúti Slovensko. Proste rútime sa do spred, do doby spred Mečiara, kedy budú chodiť relácie o tom Ako ďalej pán premiér, to si veľmi dobre pamätáte, budú jednoducho sa podsúvať tým ľuďom argumenty, ako všetko robí táto vláda dobre, už kritika nebude chodiť, žiadna, už bude v podstate len ten pokoj, o ktorom hovoril Pellegrini, o ktorom hovorili oni v parlamente a bude sa tlačiť do ľudí propaganda, ktorú oni potrebujú presadiť.“

**Moderátorka:** „Toto ešte nevieme, lebo nevieme kto bude tým novým riaditeľom, na druhej strane vaši kritici argumentujú vecami z minulosti, na ktorých ste v podstate nemali vy osobne podiel, ale vaši kolegovia áno, vtedajšej opozícii. Napríklad, že to, čo sa stalo v roku 2011, keď sa podľa kritikov účelovo zlúčila televízia a rozhlas a musel odísť pán Nižňanský, i keď ďalším argumentom bola veľká zadlženosť, ale kritici to vnímajú, že musel odísť pán Nižňanský, preto sa to stalo, alebo počas bývalej vládnej koalície tam máte priamu spoluzodpovednosť, boli zrušené koncesionárske poplatky, čo opäť podľa kritikov posunulo inštitúciu bližšie tam, kde ju nechcete vidieť, takže nebola to chyba?“

**M. Šipoš:** „No poviem to takto, ja som v roku 2010 nebol v politike, nechcem sa vyhovárať, ale na jednej strane rozumiem, ak išlo o nejaké rácio, racionalizačné opatrenie, že sa ušetrili peniaze, že tam bol obrovský dlh, to si pamätáme, Slovenská televízia bola brutálnym spôsobom zadlžená, bola tu prezamestnanosť, tak rozumiem tomu, ak sa išlo racionalizovať, išlo sa niečo spájať, išlo sa šetriť peniaze, tomu rozumiem. Samozrejme na druhej strane poviem aj kritiku, mal tam byť nejaký dobeh, možno toho riaditeľa, aby teraz oni nemali tento argument a tam áno treba povedať, že kolegovia zo SaS vtedy podľa mňa to urobili urýchlene, mali podľa mňa počkať, kým dokončí sa obdobie riaditeľovi, ktorý tam bol. Na druhej strane, oni sa teraz idú poukazovať na to, čo robila SaS-ka v roku 2010 a robia presne to isté, presne to isté ako ste povedali pánovi Michelkovi. Robia to isté cez kopirák, ešte si tam aj dosadia svojho riaditeľa a keď oni argumentujú tým, že sa zrušili tie koncesionárske poplatky, tak ja sa pýtam, že keď to je taká zlá vec, lebo my sme nad na jednej strane ich zrušili, ale na druhej strane sme jasne zadefinovali v zákone, že určité percento z HDP z rozpočtu pôjde na RTVS, aby tam bolo dostatok peňazí. Ja sa pýtam, že keď oni tento argument vyťahujú, že či oni zavedú tie koncesionárske poplatky, keď hovoria, že to bolo, že to bol taký zlý krok, že sa zrušili. Keď ich nezavedú, tak sa zase usvedčili z klamstva a z toho, že si len vymýšľajú pseudoargumenty.“

**Moderátorka:** „Všetci vieme, že to je veľmi politicky citlivé a pravdepodobne málokto na Slovensku očakáva, že by sa nanovo zaviedli koncesionárske poplatky. Keď už, tak v budúcnosti možno bude debata o nejakom ďalšom druhu financovania. Napríklad vo svete, v Európe sa ujali modely, ktoré súvisia nejakým s nejakým odpočtom z daní a podobne, no ale vy ste nedali túto zmenu do Ústavného zákona, to navýšenie financovania, čiže nedalo sa očakávať, neočakávali ste, že akákoľvek iná vládna moc, ktorá to bude chcieť urobiť, tak to jednoducho urobí?“

**M. Šipoš:** „Áno, teraz úprimne poviem, že ak by som vedel, že takto brutálnym spôsobom si dovoľia zasiahnuť do fungovania RTVS a do verejnoprávných médií, ja som si myslel osobne, že tieto časy kedy sme túžili za Mečiara, že sa už nevrátia, ale vidíme, že oni sú schopní všetkého. Oni nemajú absolútne problém s tým, aby zrušili verejnoprávne médium, kde veľa aj opozičných aj koalíčných strán malo výhrady k fungovaniu, ale podľa mňa tak je to správne, že nemôže to byť o tom, že koalícia tam pretlačí svojich ľudí, ktorí budú hovoriť len to, čo oni chcú a opozícia bude absolútne vymazaná, tak ako naše hnutie.“

**Moderátorka:** „Čiže, keby ste sa rozhodovali ešte raz v rámci bývalej koalície...“

**M. Šipoš:** „Tak určite by som to navrhol, aby to išlo do ústavného zákona presne tak, ako sme zaviedli chvalabohu volebný zákon, ktorý našťastie teraz už nemôžu meniť, lebo je to podmienené ústavnou väčšinou, ale opakujem vám, títo ľudia, ktorí nemajú problém klamať, urobia všetko preto, aby sa Slovensko dostalo tam, ako je Maďarsko a tá štátna televízia bude presne to isté robiť, čo robí maďarská televízia, kde vyslovene, keď si pamätáte, boli aj prezidentské voľby u nás, porušovali moratórium tým, že vysielali rozhovory s Petrom Pellegrinim a takto ho zvýhodňovali počas moratória, aby naši spoluobčania maďarskej národnosti počúvali Petra Pellegriniho, aký je dobrý, aký má pekný program a ako všetko funguje.“

**Moderátorka:** „Podme ešte k tým faktografickým veciam, ktoré sa týkajú zákona. Voľba riaditeľa by sa mala odpolitizovať, teda tvrdí to koalícia a riaditeľa má voliť deväťčlenná rada. Ešte raz to zopakujem, štyroch navrhne ministerstvo kultúry, z toho jedného na podnet Ministerstva financií a všetkých zvolí parlament, kde má väčšinu koalícia a teda na jednej strane je otázne, že či teda naozaj dôjde k odpolitizovaniu, keďže všetci členovia rady ostanú šesť rokov, nebude sa obmieňať tretina tak ako doteraz, ale vás by som sa chcela opýtať, či vám koalícia dáva nejaký signál, či sa nejako budete aj vy podieľať na tých piatich členoch rady napríklad o ktorých som hovorila?“

**M. Šipoš:** „Pani Jančkárová, koalícia, vládna koalícia, ktorá tu dnes vládne, potrebuje za každú cenu ovládnuť tento štát. Potrebujú ovládnuť všetky inštitúcie, potrebujú ovládnuť televízie, potrebujú ovládnuť rozhlas, majú už v podstate, keď si zoberiete tie súkromné médiá, tie už majú jednoducho vo svojich rukách a oni tie všetky dôležité funkcie potrebujú obsadiť tak, aby na to mali priamy vplyv, aby žiadni kritici, žiadni oponenti, žiadna odborná diskusia tu už nebola, aby tu už bola len čistá vládna propaganda a všetky tie etické komisie, päť členov navolí vláda, alebo parlament, potom štyri vláda a naopak, to je len dymová clona. Dymová clona k tomu, aby tam dosadili svojich ľudí. Určite to budú ľudia ako je Huliak, ten typ ľudí to bude, proste ľudia, ktorí dokážu nekonečne veľa rozprávať, rozprávať, rozprávať a vo finále sa ukáže, že nie sú ani odborníci, nie sú ani nejakí objektívni, alebo nezávislí, sú to ľudia, ktorí potrebujú za každú cenu ovládnuť moc na Slovensku a mne je bohužiaľ ľúto, že Slovensko sa vracia naspäť tam, kde bolo pred Mečiara.“

**Moderátorka:** „Uvidíme ako to bude, možno budeme príjemne prekvapení, ale pán Šipoš teraz budem trochu diablov advokát alebo opýtam sa tak inak, že niekto, kto by vás teraz počúval, by si mohol povedať, že no ale to by hovorili všetci politici vo vašej pozícii, ale urobili by niečo inak, keby mali tú možnosť? A teraz ja sa vás opýtam, že dajme tomu hypoteticky, že vy sa dostanete k moci, keď skončí toto volebné obdobie, napríklad ja neviem, odvolali by ste členov tej Rady alebo urobili ste by ste také zmeny, že by to bolo nastavené inak a nie takto ako to nastavila teraz koalícia čo sa týka Rady RTVS napríklad, respektíve Rady STVR?“

**M. Šipoš:** „Pozrite, ak vidíte, že vládna moc, ktorá momentálne vládne, nemá absolútne žiadnu zmysel pre spravodlivosť, pre súdnosť pre, pre objektivitu, pre, pre demokraciu. Základný princíp demokracie je diskutovať spolu. Jeden si povie svoj názor, druhý si povie svoj názor, nesúhlasíme a máme, každý má iný názor, ale jednoducho o tom je demokracia. Oni nie sú demokrati.“

**Moderátorka:** „No ale vy by ste to urobili inak, to nastavenie?“

**M. Šipoš:** „Ja vám to poviem. Tak, my sme už raz to urobili tak, keď sme, keď sme boli vo vláde a to vám poviem ešte raz, ak som vedel, že tu je pán riaditeľ Rezník, s ktorým ja nesúhlasím, lebo viem, že bol tiež naklonený tej strane, ktorá teraz vládne, oni si ho zvolili. Ale ja som demokrat, ja si vážim, že ten zákon jednoducho dobehne a potom demokraticky volíme v parlamente nového riaditeľa a ja sa snažím, aby to bol človek, ktorý je odborník, v prvom rade odborník, aby tá Slovenská televízia a rozhlas sa niekde posunuli, aby sme sa dostali aspoň na úroveň Českej televízie, kde v živote by si politici nedovolili

urobiť Českej televízii to, čo dnes robia títo politici Slovenskej televízii a rozhlasu. Práve preto, ja si vážim demokraciu a robím všetko pre to, aby tam bol zvolený čo najlepší odborník objektívny, ale keď oni sa rozhodnú to celé zbúrať, nastaviť to tak a ja sa, ja vám garantujem, že to bude tak. To nebude, že uvidíme. To bude tak, že tam bude vládna propaganda, tak ako to povedal pán Danko, keď bol v TA3-ke, že oni potrebujú štátnu televíziu a bodka. Čiže ja vám garantujem, že to tak bude a potom je otázka, keď príde nová vláda dúfam, dúfam, že príde nová vláda, ktorá bude demokratická, tak samozrejme, že sa treba ten systém nastaviť tak, aby bol demokratický, aby bol, bola výmena na nejaké obdobie tých členov tej rady, aby to nebolo o tom, že teraz zase príde nová vláda a dosadí si tam svojich ľudí a budeme sa tu biť na tom piesku, tak ako to bolo v minulosti. My sa musíme posunúť ďalej, lenže s týmito ľuďmi sa ďalej neposunieme. Bohužiaľ, dnes možno ja som tu poslednýkrát, možno aj vy ste tu poslednýkrát, ale dnes sme v situácii, kedy oni v priamom prenose unášajú Slovensko a ľudia mnohí to možno ani nevnímajú a nečítajú to takto, ale zobudia sa do krajiny, ktorá je zakliata, ako funguje Maďarsko, kde sa už neobmieňa ani premiér, tam už nie je tá obmena. Tam už je Orbán proste tak ako v Rusku je Putin, tak ako v Bielorusku je Lukašenko, tak tak tu bude možno naveky táto vláda s Ficom, oni toto chcú.“

**Moderátorka:** „Tak snáď tam ešte nie sme úplne, pán Šipoš, ale poďme k tým krokom opozície. Peter Pellegrini, nový prezident, už povedal, že ak v tom zákone nenájde nejaké prvky protiústavnosti, alebo ak nebude mať pochybnosti v súvislosti so slobodou slova, tak ho podpíše. No a opozícia už avizovala, že sa obráti v takom prípade na Ústavný súd. Čo si myslíte vy, čo by mohlo byť takým prípadným protiústavným prvkom v tom zákone, ak ste sa tým zaoberali?“

**M. Šipoš:** „Osobne si myslím, že Peter Pellegrini, to je taká jeho klasická póza, kde sa snaží byť pekný chrumkavý aj na jednu stranu, aj na druhú stranu. Peter Pellegrini bol celý život poslušný a slúžil Robertovi Ficovi. Sám Robert Fico to hovoril ešte keď sa rozdelili, keď Pellegrini od neho odišiel, že Pellegriniho vyrobil on.“

**Moderátorka:** „Rozumiem, čiže predpokladáte, že to podpíše, ale čo budete robiť vy?“

**M. Šipoš:** „Pellegrini je neslobodný človek, ktorý koná na pokyn Roberta Fica a celej vládnej koalície. My môžeme urobiť maximálne to, čo sa dá v rámci zákonnosti. Môžeme to podať na Ústavný súd, môžeme robiť protesty pred prezidentským palácom, môžeme na to upozorňovať v parlamente, môžeme robiť všetko to, čo je nám zo zákona dovolené a to aj budeme robiť. Len vidíte aj teraz, keď si prejdeme k ďalšej téme, o ktorej budeme hovoriť, Lex atentát.“

**Moderátorka:** „O chvíľu, dobre? Ešte tam nie sme.“

**M. Šipoš:** „Oni hovoria Lex atentát, ale vy už pred prezidentským palácom môcť protestovať nebudete.“

**Moderátorka:** „Treba tam zachovať istý odstup. Budeme o tom hovoriť, pán Šipoš.“

**M. Šipoš:** „No, ale to je ten odstup presne taký, že vy budete môcť ísť na koniec toho námestia, tam budú policajti stáť a obmedzia vám vašu slobodu.“

**Moderátorka:** „Budeme o tom hovoriť, len prosím vás, ešte ste neodpovedali na tú moju otázku. Zaoberali ste sa tým, že čo by mohlo byť tým protiústavným prvkom v zákone o STVR?“

**M. Šipoš:** „Naši právnici to podrobne analyzujú, my určite budeme sa musieť v rámci opozície spojiť, lebo podanie na Ústavný súd potrebujete 30 poslancov, čiže budeme, koordinujeme sa v rámci opozície, budeme o tom diskutovať a všetky právne kroky, ktoré máme, využijeme na to, aby sme to napadli na Ústavnom súde, to vám môžem garantovať.“

**Moderátorka:** „Ďakujem, pán Šipoš. Vráťme sa teraz k balíku zákonov Lex atentát, ako ste už spomínali aj vy. Koaliční politici avizujú, že v ňom dôjde k zmenám. Má sa napríklad vypustiť hrozba sankcie pre obec, pokiaľ by došlo na zhromaždení k incidentu, na ktorých samosprávu upozornila vopred polícia.“

12:50:15

zvukovo-obrazový predel

- zo záznamu

**Tibor Gašpar (Smer-SD), predseda Výboru NR SR pre obranu a bezpečnosť:** „Neexistuje dnes argument, že obce budú konať v nejakej obave a budú zakazovať verejné zhromaždenia, aby sa vyhli takejto sankcii, to v zákone podľa tohto pozmeňujúceho návrhu nebude.“

zvukovo-obrazový predel

- štúdio

**12:50:33 Moderátorka:** „Pán Šipoš, čiže pripúšťate, že aj po tých zmenách, ktoré nastali predsa len, že ten zákon splní aspoň sčasti tú úlohu, o ktorú, o ktorej si myslíte, že by ju mal splniť? Inými slovami, že aspoň v niečom sa zvýši bezpečnosť a upokojí sa situácia?“

**M. Šipoš:** „Nesúhlasím s týmto tvrdením. Vládna koalícia sa snaží pod rúškom útoku na premiéra Slovenskej republiky vyvolať alebo privodiť ten dojem, že oni teraz nejakým zákonom rýchlo niečo vyriešia. Nazvali to Lex atentát, mnohí ľudia tomu nerozumejú. Ja som tiež mal minule stretnutie s človekom, ktorý ma oslovil a pýta sa ma, čo je to ten Lex atentát lebo tomu sám nerozumel a jednoducho vládna koalícia sa snaží pod rúškom tohto útoku na premiéra privodiť dojem, že oni tu teraz nejakým zákonom rýchlo zabezpečia lepšiu bezpečnosť na Slovensku a ešte povie, hovoria, že upokojenie situácie, no zoberme si aká je pravda. Fakt je ten, že vládni politici ešte pred týmto útokom, sú známe mnohé videá, mnohé vyjadrenia, ale aj premiéra Fica, poslanca Blahu, mohli by sme, mohli by sme takto viacerých politikov z vládnej koalície vymenovať, kde provokatívnym spôsobom sa ľuďom vysmievajú do tváre, kde nadávajú na prezidentku, že je americká ku, kde Fico hovorí, že treba keď niekto pôjde proti Smeru, tak ho treba zbiť. Kde hovoria o tom, že vyženú ľudí z parlamentu, že prídu, navezú ľudí pred parlament a zbúrajú parlament.“

**Moderátorka:** „To všetko je pravda, pán Šipoš, ale vám zase vyčítajú, ja neviem, protesty pred Bonaparte, rôzne veci, transparenty, ktoré možnože z pohľadu niekoho navádzali na násilnosti a podobne.“

**M. Šipoš:** „Zareagujem na to, ale ja chcem dopovedať tú myšlienku, že oni jednoducho tých ľudí hecovali a provokovali. Na druhej strane, stal sa útok na premiéra, bezprecedentný, bezprecedentný čin v podstate, ktorý by sa nemal udiat v slušnej demokratickej krajine a následne sme videli ďalšie kroky vládných politikov. Vládných politikov, ktorí vládnu, ktorí majú tú moc, tak najprv na tlačovke hrubým spôsobom vynadal všetkým a označil médiá a opozíciu za vinníkov poslanec Blaha. Následne podpredseda parlamentu Andrej Danko hovoril o tom, že pre nich začína vojna, následne, oni si jednoducho povedali, že tvrdo pôjdu do zákonov, ktoré sú kontroverzné, ktoré rozdeľujú túto spoločnosť. Napríklad zákon o RTVS. Následne, keď ich prezidentka a prezident Pellegrini oslovili všetky politické strany, aby zasadol okrúhly stôl, aby sme sa išli koalícia, opozícia rozprávať o tom, ako ďalej ideme fungovať, ako zabezpečiť ten pokoj tak, politici z SNS a politici zo Smeru povedali, že oni za takýto okrúhly stôl nepôjdu a takto by sme mohli ďalej pokračovať. Tuná kolega Michelko natočil asi štyri dni po tomto incidente video, kde označil nás aj že sme vrede, že nás treba zničiť, že nás treba vykázat na okraj spoločnosti. Úplne hrubým, agresívnym spôsobom, a potom oni hovoria, že oni chcú mier, že oni chcú upokojenie, že oni chcú pokoj. Toto je dvojitá tvár, ľudia, ľudia vnímajú ako sa správajú títo ľudia a potom im neveria a ja im takisto neverím a keď teraz sa bavíme o tomto zákone Lex atentát. No, tak zoberte si, že ten zákon sa volá alebo že má zabezpečiť lepšiu bezpečnostnú situáciu a rieši sa tam doživotná renta. Vychádza, že tá doživotná renta bude len pre Roberta Fica, zamedzuje sa alebo obmedzuje sa právo zhromažďovať ľuďom na Slovensku, aby mohli slobodne protestovať, aby mohli slobodne vyjadriť svoj názor a oni to nazývajú, že to je zákon o lepšej bezpečnosti na Slovensku. Ja si to osobne nemyslím. Myslím si, že oni pod rúškom tohto útoku potrebujú zabezpečiť Robertovi Ficovi, aby mal doživotnú rentu, vysoký príjem a viete prečo? Aby ten vysoký štandard životný, ktorý Robert Fico už dlhé roky nadožúva a ukazuje a v akých žije nehnuteľnostiach, aké nosí hodinky, aké a na aké dovolenky chodí, aby takýmto spôsobom zlegalizovali príjem Robertovi Ficovi, o tom som presvedčený.“

**Moderátorka:** „Na druhej strane, koalícia nevyklučuje, že aj zákon je v podstate tak písaný, že to sa môže týkať v budúcnosti aj iných, nielen súčasného premiéra. To je jedna vec, a ešte sa vrátim k tým zhromaždeniam, kde napríklad pán Michelko argumentoval aj tým, že pán Matovič vtedy naposledy, keď tam došlo aj k fyzickej potýčke, narušil demonštráciu inej strany konkrétne aj Smeru a pán Michelko argumentoval aj tým, že to vy ako vtedajšie hnutie OĽaNO ste začali s tými protestami, ako som už spomínala, či už pred Bonaparte a podobne.“

**M. Šipoš:** „Tu vám poviem dve veci. Prvá je, že zatiaľ tá renta bude s obrovským platom a s ochrankou, pre Roberta Fica, zatiaľ je to pre Roberta Fica. Čo sa týka tých protestov, áno, je pravda, že mali by sme sa pýtať a mali by sme sa zaoberať tým, aký protest je v poriadku a aký protest už nie je v poriadku. Osobne si myslím, že keď vy prídete na vlastnom aute, máte možno reproduktor a počuje, je vás lepšie počuť, ja si osobne nemyslím, že má prísť iná politická strana, terajší minister obrany, terajší poslanec národnej rady, majú vás v tom aute fyzicky napadnúť, udierať päšťou do tváre, trhať vám káble z toho

*auta, to, čo je váš majetok a tváriť sa hneď priamom prenose, že nič sa nestalo. Ja si osobne myslím, že keď nesúhlasíte s tým alebo to porušuje nejaký zákon, že vy prídete na tom vlastnom aute, tak počkám si na príchod polície, polícia, ak zistí na mieste, že bol porušený nejaký zákon, tak vás buď dá vám pokutu, alebo vás vykáže z tohto miesta. Toto je podľa mňa reakcia na to, keď vy prídete možno narušiť nejaký protest, ale nie je reakcia, že vy ho fyzicky vo vlastnom aute napadnete, budete ho udierať do tváre a budete mu z jeho auta trhať káble. Toto si myslím, že je ten zásadný rozdiel, a teraz poďme pred obydlia politikov. Súhlasím s vami, pred obydliami politikov, pred ich rodinnými domami, ktoré si poctivo, na ktoré si poctivo zarobili, kde bývajú so svojimi rodinami, kde žijú svoj normálny život, áno, tam si myslím, že tam by protesty nemali byť. Ale ak vy idete protestovať pred symbol korupcie a teraz sa bavíme o projekte Bonaparte, alebo tom komplexe, ktorý bol za zvláštnych okolností postavený, boli tam porušené viacero zákonov, kde ten komplex nemal byť tak vysoký, nemal tam, nemal tam čo robiť, viete o tom, že tam bývajú všetci ľudia, ktorí sú podozriví z daňových podvodov, čo sa preukázalo, veď Robert Fico nebýval vo svojom byte, kde, na ktorý by si poctivo zarobil. Robert Fico býval v byte daňového podvodníka, odsúdeného Ladislava Bašternáka a jediný sused, na tom najvyššom poschodí Roberta Fica bol Marián Kočner. Bývali tam všetci, takmer všetci predstavitelia Smeru, ministri, ich kamaráti, ich kumpáni a keď toto tuná vidia ľudia na Slovensku, myslím si, že je adekvátne ísť a povedať svoj názor pred takýto brloh korupcie. Ale keď vy bývate slušne, keď vy si postavíte svoj dom z vlastných peňazí, keď tam máte vlastnú rodinu, manželku, s ktorou žijete poctivo celý život, máte tam svoje deti, áno, tam sa poďme baviť o tom, lenže bohužiaľ Robert Fico nežije v takomto byte, na ktorý si sám zarobil, ktorý si sám postavil, nežije tam so svojou manželkou, so svojimi deťmi.“*

**Moderátorka:** „Dobre... otázne je, ako to kto posúdi, pán Šipoš, myslím že už ste povedali všetky argumenty. Už sme s pánom Michelkom hovorili o slovách vládneho splnomocnenca Petra Kotlára. To je ďalšia téma, že pandémie na Slovensku nebola. Vo štvrtok svoje vyjadrenie doplnil takto.“

**12:58:14** zvukovo-obrazový predel

- zo záznamu

**Peter Kotlár (SNS), splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia pandémie:** „Ak sa zistí, že vírus bol umelo vytvorený, nešlo o pandémiu, ale o akt bioterorizmu.“  
zvukovo-obrazový predel

- štúdio

**Moderátorka:** „Pán Šipoš, ako hodnotíte tieto vyjadrenia, keďže pán Michelko ho v podstate obhajoval tým, že tie niektoré iné vyjadrenia boli vytrhnuté z kontextu údajne, a že teda ide aj o to, že vírus má nejasný pôvod, že možnože unikol z laboratória, a že takto treba vnímať vyjadrenia pána Kotlára?“

**M. Šipoš:** „Ja si osobne myslím, že pán Kotlár je symbol tejto vlády. Symbol toho, kde sa nerešpektuje, nerešpektujú sa odborníci, nerešpektujú sa lekári, nerešpektujú sa imunológovia, ľudia, ktorí celý život sa tým zaoberajú, celý život to študujú, ktorí, ktorí jednoducho sú, sú jednoducho na to, aby, aby Slovensku a svetu ukázali svoje výskumy, svoje dôkazy, a potom tu príde k moci táto vláda a za splnomocnenca vlády pre pandémiu vymenuje takéhoto človeka. To sa komentuje samo, ten človek sa komentuje sám, ja neviem, čo ešte k tomu mám dodať. Snáď len to, že ľudia sa na Slovensku zobudia, keď uvidia týchto expertov na pandémiu, keď uvidia expertov na CO2, ako je pán Huliak, keď uvidia ďalších expertov, ktorým, ktorými oplýva táto vláda a ja snáď len verím, že na základe takýchto pseudoodborníkov sa ľudia na Slovensku zobudia a v ďalších voľbách nebudú voliť, či už túto stranu, alebo predstaviteľov vládnej moci. Osobne ma mrzí, že ministerka zdravotníctva sa rázne nepostavila za tieto výroky a tieto vyjadrenia a to, čo robí pán Kotlár. Osobne ma veľmi mrzí, ako sa Slovensko zachovalo pri Medzinárodnej celosvetovej zdravotníckej organizácii, kde sme ako jediná krajina zo 191 krajín, sme sa nezúčastnili tej spoločnej, toho spoločného postupu v rámci týchto vážnych vecí, ktoré sa dejú vo svete a komentovať slová pána Kotlára, to sa komentuje samo.“

**Moderátorka:** „Ešte, pán Šipoš, veľmi krátko. Na politickej scéne rezonoval aj odlet ministrov a ďalších politikov vládny špeciálom na zápas, futbalový zápas medzi Slovenskom a Belgickom. Pritom ale aj vy ste v rámci opozície v minulosti čelili kritike, či už niekdajší prezident pán Kiska, alebo aj pán Richard Sulík, ktorý sám priznal chybu, keď s ním letela na vládnom špeciáli jeho dcéra do Dubaja, takže čo si o tom myslíte? Mali by byť nastavené nejaké jednotné pravidlá, len krátko vás prosím.“



**M. Šipoš:** „My sme kritizovali aj pána Sulíka, aj jeho dcéru, ako leteli si do Dubaja, nezúčastňovali sa vlády. Určite nesúhlasím s tým, aby bol vládny špeciál využívaný na to, že sa človek vozí domov, alebo že sa vyváža na nejaké svoje koničky, futbalové zápasy. Toto je absolútne cez čiaru. Ak chceli ísť na futbal, mali si to zaplatiť zo svojich peňazí, mali ísť normálnymi linkami a nie takto zase papalášsky sa správať a ukazovať celému národu a ľuďom, ktorí pracujú za minimálnu mzdu, že oni sú teraz pri moci a oni si to teraz môžu dovoliť, je to absolútna hanba. Na druhej strane, nemám problém s tým, ak Slovensko by sa stalo, ja neviem, vo futbale alebo v hokeji, čo sú veľké národné športy, dostaneme sa do finále takéhoto turnaja a vieme veľmi dobre, že je taká možno politická kultúra, že vo finále takýchto veľkých turnajov príde prezident jednej krajiny, druhej krajiny, vtedy si to viem predstaviť. Ale takto, že oni si proste na hulváta bez toho, že by to niekto vedel, zoberú vládny špeciál, vyberú sa tam svojich kamaráti krížom-krážom a idú si to užívať, toto je podľa mňa zase naplútie do tváre, ale v novej televízii, v novom slovenskom STVR sa už o takýchto veciach nedozvieme.“

**Moderátorka:** „Uvidíme, uvidíme. Pán Šipoš, ešte veľmi krátko. Odchod pána Viskupiča, budúcnosť hnutia Slovensko?“

**M. Šipoš:** „Pán Viskupič v podstate už nám avizoval aj skôr, že on sa jednoducho chce uberať takouto cestou, my to rešpektujeme. Osobne mi je veľmi ľúto, že to, musel to urobiť pred eurovoľbami, samozrejme, čo ublížilo nášmu hnutiu, ale to už si vybral pán Viskupič, potreboval sa asi nejak zavďačiť Progresívnemu Slovensku. Mrzí ma to, ale to zdravé jadro v našom hnutí ostáva, ľudia, ktorí bojujú za česťnosť, za spravodlivosť, ktorí majú svoje hodnoty. Tí v hnutí ostávajú a všetkým ľuďom na Slovensku chcem odkázať, lebo ja som tu možno poslednýkrát, že ak sa vám nepáči to, čo sa deje, ak máte pocit, že slušní ľudia, čestní ľudia, statoční ľudia sú vyhánaní na okraj, chcem vám povedať, že hnutie Slovensko tu naďalej bude pre vás. Budeme bojovať tak, ako v minulosti mal Fico 40 percent, tak ako Mečiar so Slotom a s Ficom tu vládli a vtedy sme začali bojovať, tak budeme bojovať aj ďalej a nebudeme sa vzdávať.“

**Moderátorka:** „Pán Šipoš... Ďakujem predsedovi poslaneckého klubu koalície Slovensko, Za ľudí a Kresťanská únia, Michalovi Šipošovi.“

**M. Šipoš:** „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a všetkým prajem, pokiaľ sa dá, možno peknú nedeľu.“

**Moderátorka:** „Čas relácie O 5 minút 12 sa naplnil. Ďakujeme vám pekne za priazeň a majte ešte pekný deň aj s RTVS. Sledujte nás aj o týždeň, dovidenia.“

**13:03:16** záverečné titulky

**13:03:26** koniec programu O 5 minút 12

zvukovo-obrazový predel  
upútavky

**13:04:59** koniec záznamu vysielania