

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 28. 8. 2024

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0175/SO/2024

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0175/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 9. 9. 2024

Z: PgO

Odbor: ReO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 28. 8. 2024

Podnet na preverenie č. 0175/SO/2024 zaevidovaný dňa 12. 6. 2024
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Štúdio TA3
Deň a čas vysielania: 10. 6. 2024 10:34 hod.

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo autorizácie: AT/87

Odbor: PgO
Dátum: 21. 8. 2024

OBSAH PODNETU:

„Už v úvode pozvaný politológ prisudzuje p. Blahovi extrémistický slovník, keď vysvetľuje, prečo mal toľko preferenčných hlasov. O p. Beňovej sa vyjadrí, že mu príde ako keby to išlo o poslankyňu, ktorá to už ťahá tak nejak zo zotrvačnosti. Dešpekt v jeho verbálnom a neverbálnom prejave ku kandidátom koalície je viditeľný.

V ďalšej časti sa politológ vyjadruje k tomu ako atentát na p. Fica poznačil výsledky eurovoľieb. Hádajte koho opäť spomenie. Uhádli ste, p. Balhu. Vidí p. Blahu ako človeka, ktorý sa dlhodobo prezentuje svojim extrémistickým slovníkom. A nehovorí to za seba, on povie: „My vidíme Ľuboša blahu ako ...“. Tu sa zrejme p. politológ preriekol. Za koho to vlastne hovorí? Akú skupinu to na obrazovke TA3 reprezentuje? Jeho zaujatosť sa nedá prehliadnuť, vidíme systematické podsúvanie negatívneho obrazu p. Blahu. Odpoveď končí vyjadrením, že výsledky voľieb poznačila kombinácia rozličných faktorov, no spomenul na jednej strane niekoľko mesačného skúseného opozičného politika, na druhej p. Blahu s extrémistickým slovníkom.

V ďalšej časti politológ zaútočí na p. Danku, obviňuje ho, že sa správal ako papaláš, neschopného vyvodit' politickú zodpovednosť, zosmiešňuje ho tvrdením, že sa takéto vyvodenie zodpovednosti od neho ani neočakáva. Ako vzor spomína súčasné konanie p. Macrona, ako po výsledku v eurovoľbách rozpúšťa parlament. V tomto prípade však politológ hlboko zavádza. V prípade p. Macrona sa nejedná o žiadne vyvodenie osobnej politickej zodpovednosti, ale o riskantný krok p. Macrona zachrániť svoju moc a postavenie, kde kalkuluje, že sa opozícia v tak krátkom čase, do termínu konania voľieb, nedokáže dostatočne zmobilizovať a samozrejme ráta s vyššou účasťou voličov, čo by hralo v jeho prospech resp. v prospech jeho strany. Ak by preňho voľby nedopadli dobre, stále by bol a ostal prezidentom. Ide o jasnú politickú taktiku, nie o nejaké vyvodenie osobnej politickej zodpovednosti, ako sa nám podsúva. Na takéto zavádzanie by mal moderátor reagovať, byť mu protistranou. Naopak, moderátor je spokojný, p. Danko ostal v negatívnom svetle, nevedí mu že politológ používa klamlivé a zavádzajúce príklady. Spokojne to môžeme nazvať demagógiou v priamom prenose.

Zaujímavé je počúvať ako pri strane SAS p. Grohling nebude vyvodzovať svoju zodpovednosť za neúspech v eurovoľbách a teraz sa držte, lebo do vedenia strany sa nechal zvoliť len nedávno. To je v priadku, tu je politická kultúra za jedna. Nebude moralizovať, poukazovať, čo by mal p. Grohling urobiť, politológ ukázal svoje pravé kvality. Lepší príklad nenájdete. A moderátor nič. Nebudú hlbšie rozoberať príčiny a dôsledky, ideme ďalej, na kritiku tu máme koalíciu. Podobné to je aj v prípade, keď sa vyjadruje o Demokratoch, tí tiež nemusia vyvodzovať politickú zodpovednosť, pre nich to bol v podstate úspech. No, mám za to, že tému vyvodzovanie politickej zodpovednosti by mal politológ doštudovať. Ak by tieto veci rozprával na svojej sociálnej sieti, nech. Na TA3 chceme vidieť vyváženosť a nie zaujatosť. Aby sa nepovedalo spomenie Igora Matoviča, politika v karanténe, ktorého zdá sa ignoruje už aj mainstream.

V poslednej časti rozhovoru sa moderátor pýta na zahraničie, kto má lepšiu pozíciu keď príde na voľby, či to je opozícia alebo vládna strana. Politológ sa zamyslí a vo svojej odpovedi spomenie niečo, čo tam skutočne nečakáte. Ak hádate, že si argumentačne pomôže p. Blahom, opäť ste uhádli. Tu si už servítky neberie. Hovorí o radikálnej pravici a krízach, počas ktorých sa darí radikálnym a extrémistickým formáciám a teraz citujem politológa: „ved' nakoniec, Ľuboš Blaha je rovnako extrémista“. Politológ svoje vystúpenie ukončí želaním, že raz sa obdobie kríz ukončí a budeme opäť viesť serióznú diskusiu bez toho, aby sme museli urážať jeden druhého. Ináč povedané, krízy ešte neskončili a ja politológ nemám problém urážať p. Blahu, že je extrémista.

Na záver Vám prikladám odkaz na výskum Inštitútu pre verejné otázky, v ktorom sa ľudia vyjadrujú, čo si pod slovom extrémizmus predstavujú. "Extrémizmus? Čo to vlastne je? (dennikn.sk)"

Definícia politického extrémizmu by mohla vyzerať takto:

Politický extrémizmus alebo extrémizmus je „ultraľavicový alebo ultrapravicový politický smer, ktorého hlavným cieľom je väčšinou likvidácia politického pluralistického systému, nevynímajúc použitie násilných metód“

Pripisovať p. Blahovi extrémistický slovník a rovno ho nazvať extrémistom je za čiarou slušnej politickej diskusie. Moderátor, za to nesie plnú zodpovednosť. Keď nebol schopný alebo ochotný vyjadrenia politológa korigovať a na druhej strane sa chceme baviť o kultúre vyvodzovania zodpovednosti. Očakávam, že to posúdite bez zaujatia a spravodlivo.

Politológ v relácii prejavil svoju zaujatosť k vládnej koalícii, zavádzal verejnosť, ukázal posadnutosť p. Blahom, neštítal sa zneužiť vysielateľa na šírenie nenávisťi voči jeho osobe označením ho za extrémistu. Dnes už vieme, ako katastrofálne takéto negatívne nálepkovanie môže dopadnúť.

Žiadam Vás preto o preverenie, či nedošlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách, §25, písmeno a) a b).

Ak na vybavenie podnetu nie je Rada pre mediálne služby vecne príslušná, prosím o jeho postúpenie vecne príslušnej inštitúcii. S pozdravom, ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 Komunikáty

(4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 16 Obsahová služba a sloboda príjmu

(1) Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 61 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

(1) Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie

c) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby TA3 bolo zistené, že dňa 10. 6. 2024 o 10:34 hod. bol odvysielaný publicistický program Štúdio TA3, v ktorom diskutoval moderátor TA3 s pozvaným hosťom, politológom Radoslavom Štefančíkom. Spolu diskutovali o volebných výsledkoch slovenských politických strán v eurovoľbách 2024.

Podávateľ podnetu namieta, že v odvysielanej relácii boli uvedené nepravdivé informácie o politikoch. Menovite o Ľubošovi Blahovi, Monike Beňovej a Andrejovi Dankovi, cit.: „Už v úvode pozvaný politológ prisudzuje p. Blahovi extrémistický slovník, keď vysvetľuje, prečo mal toľko preferenčných hlasov.

O p. Beňovej sa vyjadrí, že mu príde ako keby to išlo o poslankyňu, ktorá to už ťahá tak nejak zo zotrvačnosti. Dešpekt v jeho verbálnom a neverbálnom prejave ku kandidátom koalície je viditeľný.“

Podávateľ podnetu neskôr dopĺňa svoju námietku, cit.: „V ďalšej časti politológ zaútočí na p. Danku, obviňuje ho, že sa správal ako papaláš, neschopného vyvodit' politickú zodpovednosť, zosmiešňuje ho tvrdením, že sa takéto vyvodenie zodpovednosti od neho ani neočakáva.“

Podávateľ podnetu ďalej namieta, že moderátor aj politológ vo svojich vyjadreniach nadržávajú opozícii, cit.: „*Zaujímavé je počúvať ako pri strane SAS p. Grohling nebude vyvodzovať svoju zodpovednosť za neúspech v eurovoľbách a teraz sa držíte, lebo do vedenia strany sa nechal zvoliť len nedávno. To je v priadku, tu je politická kultúra za jedna. Nebude moralizovať, poukazovať, čo by mal p. Grohling urobiť, politológ ukázal svoje pravé kvality. Lepší príklad nenájdete. A moderátor nič. Nebudú hlbšie rozoberať príčiny a dôsledky, ideme ďalej, na kritiku tu máme koalíciu. Podobné to je aj v prípade, keď sa vyjadruje o Demokratoch, tí tiež nemusia vyvodzovať politickú zodpovednosť, pre nich to bol v podstate úspech.*“

Podávateľ podnetu v závere hodnotí vyjadrenia politológa Radoslava Štefančíka ako zavádzajúce a šíriace nenávisť, cit.: „*Politológ v relácii prejavil svoju zaujatosť k vládnej koalícii, zavádzal verejnosť, ukázal posadnutosť p. Blahom, nešťítal sa zneužiť vysielateľa na šírenie nenávisťi voči jeho osobe označením ho za extrémistu. Dnes už vieme, ako katastrofálne takéto negatívne nálepkovanie môže dopadnúť.*“

K § 8 zákona č. 264/2022 Z. z.

Program Štúdio TA3, ktorý je vysielaný na programovej službe TA3 sme posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., pretože ho považujeme za program aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam, alebo názory politikov na jednotlivé témy. V predmetnej diskusii sa komentovalo a analyzovalo aktuálne politické dianie a témy boli späté so spravodajstvom. Podľa nášho názoru teda išlo o program aktuálnej publicistiky.

K § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa tohto ustanovenia poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

Je teda právom vysielateľa vybrať si tému a jej spracovanie podľa vlastného slobodného uváženia. Taktiež je jeho právom vybrať si hostí do diskusie. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. a ustanovením § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

K § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

V predmetnej súvislosti, ako aj na základe námietok podávateľa, sme sa zaoberali otázkou, či bola v diskusii zabezpečená objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, teda či bola zachovaná objektivita programu.

Relácia Štúdio TA3 začala konštatovaním moderátora, že v slovenských eurovoľbách sa v rámci celkového počtu odovzdaných hlasov najlepšie umiestnili Ľudovít Ódor zo strany Progresívne Slovensko a na druhom mieste Ľuboš Blaha zo strany SMER. Moderátor položil politológovi otázku o čom to svedčí, keďže sa na prvých dvoch priečkach ocitli dve politické osobnosti z dvoch rozdielnych politických táborov. Politológ to ohodnotil slovami, že sa to dalo očakávať, keďže Ľudovít Ódor bol ešte pred nedávnom predsedom úradníckej vlády, ktorá bola populárna v kruhoch stredopravých voličov.

Úspech Ľuboša Blahu zas odôvodnil tým, že jeho slovník je extrémny až extrémistický a že tento slovník podľa politológa oslovil nielen voličov strany Smer. Moderátor to komentoval slovami, že určite oslovil aj iných voličov, ako voličov SMERu, keďže sa Ľuboš Blaha dostal pred lídra kandidátky strany Smer, Moniku Beňovú a že pred ňu sa v rámci počtu hlasov dostal aj Erik Kaliňák, ktorý je relatívne mladý politik. Politológ Radoslav Štefančík povedal, že za týmto úspechom vidí prácu so sociálnymi sieťami a to, že Ľuboš Blaha, ako aj Erik Kaliňák sú na nich úspešní. O Monike Beňovej sa vyjadril, že mu príde, ako by to ťahala už len zo zotrvačnosti. Moderátor poznamenal, že M. Beňová bude v Európskom parlamente už piate volebné obdobie. Politológ následne okomentoval aj počet odovzdaných voličských hlasov pre stranu Progresívne Slovensko, kde sa objavili nové politické osobnosti, ktoré boli taktiež úspešné.

Moderátor premostil debatu na tému atentátu na premiéra Roberta Fica. Táto udalosť podľa moderátora ovplyvnila aj nevýraznú kampaň do eurovoľieb. Politológ to okomentoval slovami, že nemá žiadne relevantné dáta, aby vedel zhodnotiť, či atentát na premiéra ovplyvnil výsledky eurovoľieb. O Ľubošovi Blahovi sa v tejto súvislosti vyjadril, cit.: *„My vidíme Ľuboša Blahu nie ako iba človeka, ktorý veľmi emocionálne sa vyjadroval bezprostredne po atentáte, ale vidíme človeka, ktorý dlhodobo sa prezentuje práve so svojím extrémistickým slovníkom. To znamená, že zrejme on prispel k tomu, že prebudil toho možnože niekedy spiaceho voliča SMERu. Respektíve voliča SMERu, ktorý by možnože za iných okolností ani nešiel voliť, ktorý pred piatimi rokmi sa možnože týchto volieb nezúčastnil.“*

V rámci diskusie o výsledku eurovoľieb sa politológ ďalej vyjadril na adresu p. Ľudovíta Ódora tak, že získal najvyšší počet preferenčných hlasov a to podľa neho znamená, že je to človek, ktorý prezentuje novú tvár a dokáže zhodnotiť svoje niekoľkomesačné skúsenosti so slovenskou politikou. V rámci atentátu na premiéra v tejto súvislosti dodal, cit.: *„Takže je to kombinácia rozličných faktorov. Ale povedať presne, že toto bol nejaký faktor, respektíve atentát, má nejaký vplyv na voličskú účasť, tak to by som si samozrejme nedovolil povedať.“*

Moderátor ďalej poznamenal, že je to komplexná otázka a že sa nedá povedať, že prečo ľudia volili tak, ako volili a že do europarlamentu sa dostávajú aj bývalí politici, ako napríklad Ľudovít Ódor. V tejto súvislosti spomenul Andreja Danku, Martinu Šimkovičovú a Tomáša Tarabu zo strany SNS, ktorí svojich voličov podľa neho zaujali menej. Politológ to okomentoval slovami, cit.: *„V prípade Slovenskej národnej strany je to komplikovanejšie, pretože tam si nebol človek úplne istý, že čo vlastne Slovenská národná strana chce, respektíve čo ten Andrej Danko vlastne chce. Pretože na jednej strane bol síce umiestnený najvyššie na kandidátke Slovenskej národnej strany, z môjho pohľadu pravdepodobne preto, aby získal nejaké hlasy pre Slovenskú národnú stranu, pretože sme videli, že v poslednom období nebola úspešná. V tom ostatnom teda období, nebola úspešná. Čo sa týka európskych volieb a možno, že toto bol spôsob, ako získať voličov, len problém bol v tom, že to mohlo potom voliča viac odradiť ako získať.“*

Moderátor to okomentoval slovami, že voliči zrejme neverili tomu, že kandidáti SNS skutočne majú záujem o post Europoslancov. Politológ ďalej poznamenal, že Andrej Danko na jednej strane tvrdil, že ide kandidovať do Európskeho parlamentu a na druhej strane Robert Kaliňák v tom čase hovoril, že je A. Danko vhodným kandidátom na predsedu slovenského parlamentu. To pre jeho voličov mohlo vyznieť zmätočne. Moderátor sa ďalej spýtal, čo to môže spôsobiť so súčasnou koalíciou, keďže strana SNS dosiahla v týchto voľbách zlé výsledky. Politológ Radoslav Štefančík povedal, že ani takýto zlý výsledok Andreja Danku nepripravil o možnosť uchádzať sa o post predsedu Slovenského parlamentu, keďže sa na Slovensku podľa neho nenesie vyvodzovať politickú zodpovednosť. Ako príklad spomenul kauzu autohavárie Andreja Danku, kedy Danko ušiel z miesta činu a taktiež za toto svoje správanie nezobral na seba politickú zodpovednosť. Naproti tomu spomenul francúzskeho prezidenta Emmanuela Macrona, ktorý po zlom výsledku jeho strany v Eurovoľbách vypísal v krátkom čase nové parlamentné voľby vo Francúzsku. Moderátor ďalej spomenul strany, ktoré sa do Európskeho parlamentu za Slovensko dostali, strany PS, SMER, Republika a KDH. V rámci vyvodenia politickej zodpovednosti ďalej spomenul strany a lídrov, ktorí sa do europarlamentu za Slovensko nedostali. Spomenul strany SAS a Demokrati. Politológ Radoslav Štefančík povedal, že za stranu SAS v podstate nemal kto na seba

zobrať politickú zodpovednosť, nakoľko Richard Sulík odstúpil z postu predsedu tesne pred týmito voľbami a nový predseda Branislav Gröhling je v tejto funkcii veľmi krátko. Na margo strany Demokrati zas poznamenal, že v ich prípade ide v podstate o úspech, keďže získali v týchto voľbách viac percent, ako vo voľbách do Slovenského parlamentu. Za politika, ktorý by mal vyvodiť politickú zodpovednosť označil Igora Matoviča a jeho hnutie Slovensko, ktorí v týchto voľbách získali necelé 2 percentá hlasov.

Moderátor sa ďalej spýtal na rozdelenú spoločnosť na Slovensku, keďže sa aj po týchto voľbách utvorili dva protipólne tábory. Politológ Radoslav Štefančík na to povedal, že rozdelená spoločnosť je na Slovensku už od čias vlády Vladimíra Mečiara a že tak ako boli v minulosti problémom Maďari a občania maďarskej národnosti, tak je to dnes štiepenie na promodernejších a konzervatívnejších voličov. Podľa neho ale vždy existuje nejaká cesta k zmiereniu, alebo aspoň „okresaniu hrán“.

Moderátor následne spomenul víťazov volieb v susedných krajinách. V Česku vyhralo hnutie ANO, bývalého premiéra Andreja Babiša, v Poľsku zase strana súčasného premiéra Donalda Tuska. Vo Francúzsku zas výrazne utrpela strana prezidenta Emmanuela Macrona. Moderátor sa následne spýtal politológa Radoslava Štefančíka, či existuje podľa neho nejaký kľúč, kto má vo voľbách lepšiu východiskovú pozíciu, či sú to vládne strany, alebo opozícia. Politológ odpovedal, že je to veľmi ťažké povedať a že to závisí od konkrétneho štátu. To, že momentálne v Európe vo veľa štátoch vyhráva krajná pravica má za následok prekonanie ťažkých spoločenských období, akými boli a sú pandémie Covid 19, alebo vojna na Ukrajine, cit.: *„To všetko sú veľmi veľké a vážne krízy, počas ktorých sa darí práve takýmto extrémistickým formáciám, radikálnym. Ved’ nakoniec Ľuboš Blaha je rovnako extrémista, takže aj jemu sa darí, pretože ľudia zažívajú frustráciu. Máme krízy, ale určite príde nejaké obdobie, kedy sa z týchto kríz dostaneme a budeme opäť viesť nejakú serióznú diskusiu bez toho, aby sme museli urážať jeden druhého.“* Moderátor následne poďakoval divákovi za pozornosť a hostovi za návštevu v diskusii.

Vyjadrenia politológa Radoslava Štefančíka, ako aj moderátora odzrkadľovali politické dianie tej doby a korešpondovali s výsledkami volieb do Európskeho parlamentu.

Na margo vyjadrení o extrémistickom slovníku Ľ. Blahu, alebo o tom že je Ľ. Blaha extrémista sme dané výrazy vyhľadali v Slovníku súčasného slovenského jazyka.

Extrémista¹

1. hovorovo - kto sa správa výstredne, neprimerane situácii; kto má záľubu v extrémoch, výstredný človek;
2. politicky – stúpenec extrémizmu, radikálnych politických či iných spoločenských hnutí; kto má extrémne názory: pravíkoví, ľavicoví extrémisti; náboženský extrémisti;
3. hovorovo – kto pestuje extrémne, netradičné športy atď.

Extrémistický²

Súvisiaci s extrémizmom, radikálnym smerom; súvisiaci s extrémistom; svedčiaci o krajnom radikalizme, extrémistické organizácie, skupiny; extrémistické hnutie

Extrémizmus³

1. záľuba v extrémoch , vo výstredných činoch
2. krajne radikálny, extrémny smer

Z uvedeného vyplýva, že termín extrémista, extrémistický a extrémizmus má v súčasnom slovenskom jazyku širokú škálu významov a je bohato zastúpený v hovorovej reči. Nejde o expresívny ani vulgárny výraz a v danom kontexte ho nemožno teda považovať za výraz hanlivý alebo urážajúci, alebo za výraz, ktorý by niekoho prvoplánovo dehonestoval, alebo degradoval. Sme toho názoru, že vyjadrenia v diskusii smerovali predovšetkým k slovníku Ľ. Blahu, ktorého vyjadrenia sa často pohybujú na hrane bežných konvenčných názorových trendov a niekto ich môže považovať za výstredné, extrémistické,

¹ BUZÁSSYOVÁ, K., JAROŠOVÁ, A. a kol. autorov 2006. Slovník súčasného slovenského jazyka; SAV, str. 939

² BUZÁSSYOVÁ, K., JAROŠOVÁ, A. a kol. autorov 2006. Slovník súčasného slovenského jazyka; SAV, str. 939

³ BUZÁSSYOVÁ, K., JAROŠOVÁ, A. a kol. autorov 2006. Slovník súčasného slovenského jazyka; SAV, str. 939

radikálne, alebo neprimerané situácii. Za niektoré takéto vyjadrenie, alebo skutky, ktoré sa niekomu môžu zdať extrémne môžeme napríklad spomenúť zvesenie vlajky Európskej únie a portrétu vtedajšej prezidentky Slovenskej republiky Zuzany Čaputovej z kancelárie podpredsedu národnej rady a nahradenie ho portrétom Che Guevaru, marxistického revolucionára a hlavného veliteľa partizánskych jednotiek Kubánskej revolúcie.⁴ K tomuto činu sa Ľ. Blaha vyjadril, že išlo o jesenné upratovanie. Ďalším z „extrémnych“ vyjadrení (vyjadrení na hrane) bol výrok Ľ. Blahu, že vtedajšia prezidentka Zuzana Čaputová je agentkou Spojených štátov amerických.⁵

Jedným z pilierov demokratickej spoločnosti je sloboda slova a prejavu. Táto sloboda je úzko spätá s Ústavou Slovenskej republiky, cit.: „Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice.“

Z toho vyplýva, že niektoré vyjadrenia politikov, politológov, alebo iných ústavných činiteľov, ktorí komunikujú smerom k verejnosti sa nám môžu zdať za hranou nášho vnímania reality, politického názoru, alebo slušnosti. Na druhej strane však treba vidieť človeka, ktorý komunikuje svoje subjektívne názory smerom k slovenskej spoločnosti slobodne. Každý má právo s názormi iného nesúhlasiť, ale pokiaľ sú tieto názory a vyjadrenia v medziach zákona, musíme ich rešpektovať. Máme za to, že vyjadrenia politológa Radoslava Štefančíka vo vzťahu k Ľubošovi Blahovi, či Andrejovi Dankovi neboli rozporné s objektívnym informovaním.

V rámci uvedeného si myslíme, že relácia ako celok bola objektívna a máme za to, že k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. nedošlo.

V programe sme nezaznamenali nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

K možnému porušeniu ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.:

Podľa podávateľa odvysielaná diskusná relácia okrem iného znevažovala alebo hanobila osobu Ľ. Blahu na základe jeho politického či iného zmýšľania. Predmetné vysielanie sme z toho dôvodu posudzovali aj podľa príslušných ustanovení.

Podľa § 61 ods. 1 písm. c) *propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.*

Ako vyplýva z prepisu, hosť programu sa vyjadroval negatívne aj pozitívne na adresu rôznych osôb, príp. politických strán naprieč politickým spektrom. Sme toho názoru, že jeho cieľom bolo poskytnúť komplexnú informáciu o dôvodoch úspechu/neúspechu jednotlivých subjektov vo voľbách a tiež uvedenie, v prípade ktorých osôb vidí priestor na vyvodenie politickej zodpovednosti. Vyjadrenia na adresu Ľuboša Blahu v danom kontexte neboli podľa nášho názoru takého charakteru a intenzity, aby ich bolo možné považovať za znevažovanie či hanobenie.

Domnievame sa, že odvysielaním programu Štúdio TA3 nedošlo k porušeniu ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

⁴ <https://www.ta3.com/clanok/908809/blaha-vo-svojej-novej-kancelarii-zvesil-vlajku-eu-aj-portret-prezidentky-jesenne-upratovanie-komentuje>

⁵ <https://hnonline.sk/slovensko/96033246-potvrdene-lubos-blaha-nesmie-nazyvat-caputovu-agentkou-spojonych-statov-desiatky-statusov-ostanu-zmazane>

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ programovej služby TA3 odvysielaním programu *Štúdio TA3* zo dňa 10. 6. 2024 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) ani § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť v oboch bodoch ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0175/SO/2024)

Monitorované vysielanie: Štúdio TA3
Deň vysielania: 10. 6. 2024
Čas vysielania: o cca 10:34 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

- 10:34:07 – Zvučka Štúdio TA3
- 10:34:20 – Začiatok relácie

Moderátor: „Pán Štefančík, ak som dobre zapisoval, tak Ľudovít Ódor 294 tisíc preferenčných krúžkov a druhý Ľuboš Blaha, samozrejme z inej strany, z opačného protipólu, 187 tisíc preferenčných krúžkov. O čom to svedčí, že práve títo dvaja páni najviac zarezovali u Slovákov, alebo Sloveniek?“

Radoslav Štefančík: „Áno, v prípade pána Ódora sa to dalo očakávať. Predsa len pán Ódor ešte vlastne nedávno stál na čele vlády expertov. Myslím si, že bol pomerne známym a populárnym predsedom vlády v kruhoch stredopravicových voličov. Čo sa týka Ľuboša Blahu. Ľuboš Blaha je známy tým, že dokáže mobilizovať voličov, že dokáže svojim radikálnym až expre... extrémnym, alebo extrémistickým slovníkom oslovovať voličov zrejme nielen SMERu, ale vyzerá to tak, že dokázal získať ľudí aj...“

Moderátor: „No určite áno, pretože dokonca dokázal presvedčiť voličov SMERu natoľko, že sa zmenilo poradie, pretože to sa menilo, samozrejme aj v prípade strany Progresívne Slovensko, nech sme úplne korektní. Ale dlhoročná líderka strany, čo sa týka eurovoľieb, Monika Beňová, tak tá skončila na treťom mieste a prekrúžkoval ju aj Ľuboš Blaha aj Erik Kaliňák. Erik Kaliňák, relatívne nový politik, aspoň čo sa týka obsadenia parlamentu. O čom to svedčí? Páči sa viac voličom možno nejaká mladšia krv? Alebo vieme to vôbec? Vieme na základe týchto výsledkov interpretovať, prečo volili tak, ako volili?“

Radoslav Štefančík: „V prvom rade zrejme preto, lebo tak Ľuboš Blaha, ako aj Erik Kaliňák sú známi a populárni na sociálnych sieťach. Dokážu ich využiť práve na komunikáciu so svojimi voličmi. Monika Beňová mi prišla už a nielen teraz, ale už niekoľko rokov mi príde, ako keby to išlo o poslankyňu, ktorá to už ťahá len tak nejak zo zotrvačnosti. Bola niekoľko rokov v Európskom parlamente, neviem či už vlastne dve desaťročia nie je práve v Európskom parlamente.“

Moderátor: „Áno. Teraz bude piate. Číže... (nezrozumiteľné) ...kvestorkou Európskeho parlamentu, čo je vysoká funkcia.“

Radoslav Štefančík: „V každej politickej strane ľudia túžia po určitej zmene. Možnože práve preto neuspel Richard Sulík a práve preto pomerne úspešne sa prezentovalo Progresívne Slovensko, pretože práve táto strana väčšinou zvolila nové tváre. Pán Wieszik a pán Hojsík neboli práve lídrami tejto kandidátky. No...“

Moderátor: „Sú to europoslanci, ktorí obhájili svoj mandát. Ak dovoľíte, trošku do toho skočím, pretože možnože sa o chvíľku spojíme s ďalšími našimi kolegami. Ale položím jednu zásadnú otázku, ktorá možno mala zaznieť už aj o pár minút skôr, pretože myslím si, že si ju kladú mnohí ľudia. Na Slovensku sme nemali veľmi výraznú eurokampaň a je na to veľmi jasný dôvod. Nie je to kvôli tomu, že by nebol až taký veľký záujem o eurovoľby, ale určite to dianie poznačil atentát na premiéra Roberta Fica, keď mnohé strany svoju kampaň stopli. Aj strana SMER zmenila na poslednú chvíľu svoje bilbordy. Zatiaľ čo tam svietilo za mier, tak potom tam na mnohých svietilo za Roberta Fica. Ako veľmi z vášho

pohľadu ako politológa to, čo sa udialo, atentát na Roberta Fica poznačil výsledky. Teraz už oficiálne výsledky eurovolieb?“

Radoslav Štefančík: „Tak ja nemám žiadne dáta na to, aby som sa nejako exaktne vyjadril, aby som to zhodnotil. My čo vidíme, tak to je vlastne doterajšia najvyššia účasť v európskych voľbách. Zase na druhej strane tvrdím to, čo som povedal predtým, a síce, že politické strany venovali týmto voľbám, týmto európskym voľbám oveľa vyššiu pozornosť ako predtým. To znamená, že vlastne aj tí kandidáti. My vidíme Ľuboša Blahu nie ako iba človeka, ktorý veľmi emocionálne sa vyjadroval bezprostredne po atentáte, ale vidíme človeka, ktorý dlhodobo sa prezentuje práve so svojim extrémistickým slovníkom. To znamená, že zrejme on prispel k tomu, že prebudil toho možnože niekedy spiaceho voliča SMERu. Respektíve voliča SMERu, ktorý by možnože za iných okolností ani nešiel voliť, ktorý pred piatimi rokmi sa možnože týchto volieb nezúčastnil. Videli sme skutočne pána Ódora tým, že on získal najvyšší počet preferenčných hlasov, tak to znamená, že to je vlastne človek, ktorý prezentuje na jednej strane novú tvár, zase na druhej strane aj svoje niekoľkomesačné skúsenosti práve so slovenskou politikou. Takže je to kombinácia rozličných faktorov. Ale povedať presne, že toto bol nejaký faktor, respektíve atentát, má nejaký vplyv na voličskú účasť, tak to by som si samozrejme nedovolil povedať.“

Moderátor: Je to samozrejme veľmi komplexná otázka. Len na základe nejakých čísel, ktoré teraz vidíme, sa nedá povedať, prečo ľudia volili tak, ako volili. Vidíme, že sa dostávajú do europarlamentu či už bývalí politici, ako ste spomínali Ľudovíta Ódora, bývalého premiéra úradníckej vlády. Ale keď sa napríklad pozrieme, že nie je to akoby pravidlo. Keď sa pozrieme napríklad na kandidátku SNS, tak tam kandidovala súčasná ministerka kultúry Martina Šimkovičová, Tomáš Taraba taktiež minister, bol tam Andrej Danko, bývalý podpredseda parlamentu, ktorý sa aj samozrejme teraz snaží získať tento post predsedu parlamentu. Pardon ak som povedal podpredseda, predseda parlamentu samozrejme bývalý. Tak čím to je, že napríklad v týchto voľbách nezaujmu politici, ktorí sa pred pár mesiacmi do parlamentu dostali?

Radoslav Štefančík: „No... V prípade Slovenskej národnej strany je to komplikovanejšie, pretože tam si nebol človek úplne istý, že čo vlastne Slovenská národná strana chce, respektíve čo ten Andrej Danko vlastne chce. Pretože na jednej strane bol síce umiestnený najvyššie na kandidátke Slovenskej národnej strany, z môjho pohľadu pravdepodobne preto, aby získal nejaké hlasy pre Slovenskú národnú stranu, pretože sme videli, že v poslednom období nebola úspešná. V tom ostatnom teda období, nebola úspešná. Čo sa týka európskych volieb a možno, že toto bol spôsob, ako získať voličov, len problém bol v tom, že to mohlo potom voliča viac odradiť ako získať.“

Moderátor: „Neveril tomu, že tí kandidáti na kandidačnej listine skutočne majú záujem o post europoslanca.“

Radoslav Štefančík: „Áno. Ak Andrej Danko na jednej strane tvrdil, že idem kandidovať do parlamentu, ale zase na druhej strane len niekoľko dní pred voľbami sa Robert Kaliňák vyjadril, že Andrej Danko by bol vhodným predsedom slovenského parlamentu.“

Moderátor: „Pán Štefančík. Čo to teda spôsobí so súčasnou koalíciou? Ja viem, že rozoberáme výsledky eurovolieb, ale verím, že našich divákov zaujíma, pretože sa veľmi hovorilo o tom, že či Andrej Danko neodíde do Európskeho parlamentu. No teraz je to jasné, neodíde. Čo to teda urobí s koalíciou?“

Radoslav Štefančík: „No neodíde. Na jednej strane by sa žiadalo povedať, že tento zlý výsledok by ho automaticky vyautoval práve z tej súťaže o predsedu Národnej rady Slovenskej republiky. Na druhej strane my vieme, že na Slovensku je úplne iná politická kultúra, ako trebárs v tom Francúzsku, kde Emmanuel Macron už rozpustil, alebo teda rozpustí parlament a vyhlásil nové voľby, pretože...“

Moderátor: „Mimochodom tie voľby budú 30. júna, to znamená, že naozaj o pár týždňov.“

Radoslav Štefančík: „Veľmi rýchlo. To znamená, že jeho strana neuspela. Ale u nás na Slovensku sa nenosí vyvodenie nejakej politickej zodpovednosti. Videli sme napríklad práve ešte prednedávnom nehodu Andreja Danka. On vôbec nevyvodil zodpovednosť práve za to, ako sa správal po nehode, že sa správa skutočne ako papaláš. Takže treba povedať, že to sa ani neočakáva v prípade jeho, ale...“

Moderátor: „Pardon, skočím vám. Keď hovoríte o vyvodení zodpovednosti, to ma privádza k otázke, že na základe týchto volieb môžeme hovoriť o víťazoch a porazených. Tá jednoduchá optika by hovorila, že päť strán, to sú víťazi, pretože sa dostali do Európskeho parlamentu a tie zvyšné skrátka jednoducho nie. Ale sú, je všetkých tých päť strán sa môže považovať za víťazov, pretože Progresívne Slovensko šesť mandátov, SMER päť mandátov. Predpokladám, že tieto strany spokojné budú. Republika dva mandáty, ale potom tu máme hlas a KDĽ po jednom mandáte. Čiže Hlas síce v minulých eurovoľbách samostatne nekandidovala, samozrejme, ale zrejme to nie je taký silný výsledok, ako bol v parlamentných voľbách. A v prípade KDĽ taktiež prichádza KDĽ o jeden post europoslancu.“

Radoslav Štefančík: „Áno, ale potom tam máme ešte nejaké menšie strany, ktoré sa do parlamentu nedostali. Richard Sulík zrejme už nevyvodí svoju zodpovednosť, pretože už nie je predsedom.“

Moderátor: „SaS naozaj po dlhých volebných obdobiach nebude mať svojho zástupcu. To je pravda...“

Radoslav Štefančík: „Tak tam prakticky by mal odstúpiť Richard Sulík, keby bol predsedom. Ale vzhľadom na to, že si len nedávno zvolili svojho nového predsedu...“

Moderátor: „Mal by Branislav Gröhling odstúpiť? Lebo nekandidoval...“

Radoslav Štefančík: „Pochybujem, že pán Gröhling by odstúpil práve preto, že sa nechal len prednedávnom, pred niekoľkými týždňami, mesiacmi, zvoliť za predsedu. U Demokratov je to taká zvláštna situácia...“

Moderátor: „Ja len doplním - Demokrati 4,68.“

Radoslav Štefančík: „Tí sa síce do parlamentu, do Európskeho parlamentu nedostali, zase na druhej strane, čo sa týka percentuálneho zisku, tak dosiahli oveľa lepší výsledok ako v parlamentných voľbách, teda v národných parlamentných voľbách. Takže tam je tiež zrejme vylúčené, že budú brať zodpovednosť, pretože tam to môžu brať ako úspech. Pretože skutočne im ušiel Európsky parlament tiež len o niekoľko tisíc hlasov, čo je samozrejme veľmi málo. Ale ak by mal niekto vyvodiť zodpovednosť, teda okrem Andreja Danka, tak by to mohol byť napríklad Igor Matovič. Pretože vlastne aj oni strácajú...“

Moderátor: „Jeho hnutie Slovensko 1,98, takmer dve percentá.“

Radoslav Štefančík: „Igor Matovič bol ešte pred tromi rokmi, štyrmi rokmi predsedom Slovenskej vlády. Bol to víťaz národných volieb a robil takú politiku, že s odretými ušami preliezol do národného parlamentu. A vidíme, že vlastne čo mu ľudia odkázali v európskych voľbách. Takže toho kandidáta na odstúpenie okrem Andreja Danka máme určite aj v prípade Igora Matoviča.“

Moderátor: „Mal som pre vás pripravenú otázku a výnimočne som na ňu ani teraz nezabudol. Rozdelenie spoločnosti. Pretože naozaj to vyzerá tak na základe týchto výsledkov, že v popredí sú dva protichodné, protipólne tábory. Dá sa to takto, ako som to ja zjednodušene povedal, že aj tieto eurovoľby ukázali, že slovenská spoločnosť je stále rozdelená?“

Radoslav Štefančík: „Slovenská spoločnosť je rozdelená, by som povedal, od momentu, keď sa začalo diskutovať o budúcnosti Československej federácie, kedy sa objavili prvé náznaky nacionalistickej politiky, respektíve osamostatnenia Slovenska, vzniku Slovenskej republiky a od tohto momentu sa ťahá

polarizácia slovenskej spoločnosti. Dokonca by som povedal, že to, čo dnes zažívame, tak to sme niekedy zažívali v 90. rokoch, keď na čele slovenskej vlády stál Vladimír Mečiar. Takže áno, aj tieto voľby ukázali, že...“

Moderátor: „Vy prirovnávate to, čo sa deje na Slovensku, ako čo sa týka politických nálad, ku obdobiu Mečiarizmu?“

Radoslav Štefančík: „K tej rozdelenej spoločnosti. Aj vtedy boli skutočne situácie, kedy sa ľudia zišli na svadbe, len sa zistilo, že nevesta je z jedného tábora a ženích z druhého. Dokopy z toho nakoniec nič nebolo. Takže treba povedať, že slovenská spoločnosť je rozdelená, len sa tá miera rozdelenia určitým spôsobom vyvíja. Ja si dokonca pamätám na to, kedy si Slováci nevedeli prísť na meno s Maďarom, pretože sa rozdeľovalo, či je človek maďarskej národnosti, alebo slovenskej národnosti. Ale čo chcem teda povedať, že vždy sa nájdu nejaké spôsoby ako spoločnosť ak nie zjednotiť, tak minimálne okresať tie jednotlivé hrany. Ako napríklad práve vtedy, keď Mikuláš Dzurinda zobral zástupcov maďarskej menšiny do vlády. Ale treba povedať, že aj v tom momente, kedy Robert Fico spoločne so Slovenskou národnou stranou zobrali Bélu Bugára a jeho politickú stranu do vlády, tak vlastne od toho momentu sme zabudli na to, že nejaké štiepenie na Slovákov a Maďarov tu bolo. Dnes určite existuje štiepenie na možnože takých tých promodernejších a viac tradičnejších voličov, viac konzervatívnejších voličov, ale myslím si, že pokiaľ existuje nejaká vôľa, tak sa vždy dokáže nájsť aj tá cesta, ktorá vedie ak nie k zmiereniu, tak minimálne okresania tých rán.“

Moderátor: „Rozumiem, pán Štefančík, ešte taká zahraničnopolitická otázka. Ako vidíme, na Slovensku vyhrala tieto voľby opozičná strana. Keď sa pozrieme k susednému Česku, tak tam zvíťazilo hnutie Andreja Babiša - Ano. Čiže taktiež môžeme hovoriť o opozičnej strane, bývalý premiér. V Poľsku zase napríklad vyhrala strana súčasného premiéra Donalda Tuska, hoci tie parlamentné voľby boli v Poľsku nedávno, ale vlastne relatívne podobné ako u nás. Vo Francúzsku zase strana prezidenta Macrona úplne utrpela. Ja som sa chcel pokúsiť nájsť nejaký kľúč, či je nejaký spoločný menovateľ, že či možno tá strana, ktorá vo vláde má ťažšiu situáciu, ťažšiu pozíciu, pretože musí obhajovať nejaké výsledky, ktoré sú možno nepopulárne, ale nie je to pravidlom. Ako vidíme, len zo štyroch štátov. Existuje v tomto nejaký kľúč, kto má lepšiu východziu pozíciu, keď príde na voľby, či je to vládna strana, alebo či je to napríklad opozícia?“

Radoslav Štefančík: „To je samozrejme veľmi ťažko povedať. A opäť to závisí alebo závisí to od konkrétneho štátu. Ak sa nemýlim, tak vo Švédsku vyhrali Sociálni demokrati. Aj keď si teraz nie úplne som si úplne istý, že kto je vlastne momentálne na čele švédskej vlády. Ale v každom prípade je to individuálne. Závisí to aj od toho, že do akej miery je jednak Európska únia vnímaná ako celok a do akej miery má ten konkrétny štát nejaké problémy na národnej úrovni. Ja si viem predstaviť, že radikálna pravica vyhráva, alebo posilňuje práve preto, lebo máme za sebou mimoriadne, veľmi ťažké obdobie. Máme za sebou covidovú pandémiu, potom ekonomickú krízu, netreba zabúdať na vojnu na Ukrajine. To všetko sú veľmi veľké a vážne krízy, počas ktorých sa darí práve takýmto extrémistickým formáciám, radikálnym. Ved' nakoniec Ľuboš Blaha je rovnako extrémista, takže aj jemu sa darí, pretože ľudia zažívajú frustráciu. Máme krízy, ale určite príde nejaké obdobie, kedy sa z týchto kríz dostaneme a budeme opäť viesť nejakú serióznu diskusiu bez toho, aby sme museli urážať jeden druhého.“

Moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, ďakujem aj Radoslavovi Štefančíkovi, ktorý bol hosťom v štúdiu TA3. Veľká vďaka.“

Radoslav Štefančík: „Ja ďakujem pekne za pozvanie, všetko dobré prajem.“

- 10:49:08 – Zvučka Štúdio TA3

- 10:49:22 – Zvučka Reklama

- 10:49:28 – Koniec záznamu