

## Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 3. 7. 2024

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.: 0164/SO/2024**

**Programová služba:** Rádio Slovensko

**Vysielateľ:** Rozhlas a televízia Slovenska

**Číslo autorizácie vysielania:** AR/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0164/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

### **Úloha:**

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

**T: 15. 7. 2024**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 7. 2024

Podnet na preverenie č. 0164/SO/2024 zaevidovaný dňa 21. 5. 2024  
Podávateľ: fyzická osoba  
Predmet podnetu: Overovňa  
Deň a čas vysielania: 17. 5. 2024 o cca 14:18 hod.

Programová služba: Rádio Slovensko  
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska  
Číslo autorizácie: AR/1

Dátum: 26. 6. 2024

## **OBSAH PODNETU:**

„Dobrý deň,

chcela by som Vás požiadať o prešetrovanie obsahu relácie RTVS Overovňa, ktorá bola odvysielaná dňa 17.05.2024 o 14:16h.

Keďže relácia je prezentovaná ako overovňa faktov, kde odborník na dezinformácie hodnotí kvalitu a pravdivosť informácií šíriacich sa internetovým priestorom možno explicitne vyvodiť, že by v nej mali zaznievať jasné a pre diváka zrozumiteľné informácie, ktoré nemožno nijakým spôsobom zameniť alebo rôzne vyložiť.

V tejto konkrétnej relácii venovanej téme útoku na premiéra R. Fica o.i. z úst pána M. Hodása odznelo na adresu útočníka:

" a sympatizoval s fungovaním proruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci".

Deň pred odvysielaním relácie Overovňa sa aj k tejto konkrétnej informácii vyjadrili oficiálne ministri vnútra a obrany na tlačovej konferencii a konkrétne uviedli, že strelec nebol členom ani sympatizantom tejto organizácie a že sa jedná o hoax. Žiadam Vás o prešetrovanie obsahu relácie, pretože sa domnievam, že uvádza protichodné informácie ako oficiálne stanovisko ministrov.

Ak by sa moje domnienky potvrdili, vzhľadom na to, že ide o reláciu na overovanie faktov a vyvracanie hoaxov vo verejnoprávnom vysielaní RTVS, bolo by na mieste uviesť verejnú opravu a dôslednejšie kontrolovať jej obsah.

Prosím Vás o spätnú informáciu o výsledkoch šetrenia na moju mailovú adresu.

Ďakujem za Váš čas a ostávam s pozdravom.“

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):**

### **§ 8 Komunikáty**

**(4)** Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

### **§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám**

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

**b)** zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:**

Monitorovaním záznamu vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko bolo zistené, že dňa 17. 5. 2024 cca o 14:18 hod. bol odvysielaný program *Overovňa*, v ktorom odzneli informácie ohľadne atentátu na premiéra Roberta Fica.

Podávateľ podnetu namieta, že v odvysielanom príspevku boli uvedené nepravdivé informácie ohľadne atentátnika Juraja Cintulu, cit.: *V tejto konkrétnej relácii venovanej téme útoku na premiéra R. Fica o.i. z úst pána M. Hodása odznelo na adresu útočníka: „...a sympatizoval s fungovaním proruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci“.* Deň pred odvysielaním relácie *Overovňa* sa aj k tejto konkrétnej informácii vyjadrili oficiálne ministri vnútra a obrany na tlačovej konferencii a konkrétne uviedli, že strelec nebol členom ani sympatizantom tejto organizácie a že sa jedná o hoax. Žiadam Vás o prešetrovanie obsahu relácie, pretože sa domnievam, že uvádza protichodné informácie ako oficiálne stanovisko ministrov.“

Program *Overovňa*, ktorý je vysielaný na programovej službe Rádio Slovensko sme posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., pretože ho považujeme za program aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam, alebo názory politikov na jednotlivé témy. V konkrétnom programe sa rozoberala aktuálna téma daných dní, ktorou bol atentát na premiéra Roberta Fica a informácie úzko späté s touto udalosťou. Program teda môžeme považovať za program aktuálnej publicistiky.

Daný program sme preto posudzovali z hľadiska ust. **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Relácia začala slovami moderátorky, ktorá uviedla, že ide o komentovaný prehľad hoaxov týždňa, ktorý ponúka technologický novinár Martin Hodás a že hlavnou témou relácie bude atentát na premiéra Roberta Fica. Následne sa do rozhovoru zapojila redaktorka Petra Strišková, ktorá povedala, že ohľadne atentátu na R. Fica je momentálne veľmi ťažké určiť, čo je pravda a čo nie. Taktiež povedala, že zistiť osobnostný profil útočníka z Levíc je tiež veľmi ťažké. Následne položila otázku M. Hodásovi, čo sa ešte najviac rozoberá v súvislosti s atentátom. M. Hodás povedal, že sa vo všeobecnosti najviac špekuluje o pozadí útoku a o tom, či strelec konal sám, alebo nie. Spomenul ruskú propagandu, ktorá sa podľa neho tejto témy rýchlo chytila a snažila sa prepojiť atentát s Ukrajinou. Ďalej konštatoval, že na takéto tvrdenia je ale priskoro a že neexistujú žiadne verejne dostupné dôkazy. Je podľa neho potrebné si počkať na viac oficiálnych informácií a výsledky vyšetrovania. Redaktorka P. Strišková sa ho spýtala, či sa šíria medzi ľuďmi správy, ktoré môžeme jednoznačne označiť za dezinformácie. M. Hodás na to povedal, že sa hneď po útoku začali veľmi rýchlo šíriť informácie, že útočník bol Ukrajinec, alebo že jeho manželka bola Ukrajinka. Tieto informácie však poprel samotný policajný prezident. Taktiež povedal, že sa šírili informácie, že je strelec členom Progresívneho Slovenska a že jeho knihu krstil Martin Šimečka. V oboch prípadoch išlo o hoax. P. Strišková poznamenala, že je tu stále veľká skupina tvrdení, ktoré sú protichodné a mätúce. M. Hodás povedal, že atentátnik bol podľa niektorých liberál, volič prezidentky Z. Čaputovej, alebo sympatizant polovojenskej skupiny Slovenskí branci. V období, v ktorom bola odvysielaná relácia *Overovňa*, boli informácie o tom, že bol v kontakte so skupinou Slovenskí branci a vyjadril im sympatie a podporu, verejne dostupné a často medializované. Tieto informácie boli sprevádzané aj fotografiami J. Cintulu v spoločnosti členov tejto skupiny.<sup>1</sup> V predmetnej súvislosti M. Hodás povedal, cit.: „...*Zdá sa, že išlo o voliča prezidentky Zuzany Čaputovej, no zároveň v minulosti obhajoval vraha z Devínskej novej Vsi, či postoje Kotlebovej LSNS a sympatizoval tiež s fungovaním proruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci. Tých paradoxov je tam mnoho a strelca je preto ťažké jednoznačne zaradiť do konkrétneho tábora. To je zároveň veľký problém, pretože ľudia sa ho snažia silou mocou zaškatuľkovať a dostať na stranu svojich názorových oponentov. Čo ďalej živí to šírenie nenávisti naprieč našou spoločnosťou.*“

Redaktorka P. Strišková následne otvorila tému krátkeho videa, v ktorom hovoril zadržaný útočník o svojich pohnútkach. M. Hodás toto video okomentoval, že malo to do istej miery pozitívny účinok v rámci šírenia ďalších špekulácií o totožnosti strelca.

Redaktorka P. Strišková následne premostila na ďalšiu tému, ktorou bolo video o mladých mužoch, ktorí nastupovali do autobusu v sprievode vojakov a v ktorom sa tvrdilo, že ide o mobilizovaných

<sup>1</sup> <https://www.cas.sk/fotogaleria/2894699/utocnik-z-atentatu-na-premiera-je-spajany-s-byvalou-proruskou-skupinou-pozrite-sa-na-obsah-jeho-prispevku/3/>

Ukrajincov, ktorých posielajú na smrť na frontovej línii. M. Hodás to okomentoval, že po overení faktov išlo v skutočnosti o nástup nových brancov do povinnej vojenskej služby v Bielorusku a že toto video malo za cieľ vyvolať výčitky svedomia u podporovateľov finančnej zbierky na vojenskú pomoc pre Ukrajinu, ktorá v tom čase prebiehala na Slovensku. Redaktorka P. Strišková na to ukončila reláciu.

Vzhľadom na námietky podávateľa sme teda posudzovali, či bola v programe zabezpečená objektivita. V relácii bolo spomenuté, že ohľadne atentátu na R. Fica vychádza na povrch množstvo protichodných informácií.

Podávateľ namietal, že v príspevku neboli uvedené pravdivé informácie a že, cit.: „V tejto konkrétnej relácii venovanej téme útoku na premiéra R. Fica o.i. z úst pána M. Hodása odznelo na adresu útočníka: „...a sympatizoval s fungovaním proruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci“.

V tejto súvislosti M. Hodás povedal, cit.: „...Zdá sa, že išlo o voliča prezidentky Zuzany Čaputovej, no zároveň v minulosti obhajoval vraha z Devínskej novej Vsi, či postoje Kotlebovej ĽSNS a sympatizoval tiež s fungovaním proruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci.“ Úvodné slovné spojenie „Zdá sa, že išlo...“, ktoré vyjadruje „zdanie“ alebo „domnienku“, naznačuje, že vyjadrenie M. Hodása nevyjadruje úplnú istotu, ale naznačuje, že informácií ohľadne atentátnika je veľa, a nie sú ešte definitívne, je potrebné ich skúmať a môžu byť aj nepravdivé.

Použitie slovné spojenie „no zároveň v minulosti“ naviazané na formuláciu „obhajoval vraha z Devínskej novej Vsi, či postoje Kotlebovej ĽSNS a sympatizoval tiež s fungovaním proruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci“ vyjadruje, že sympatie útočníka k skupine Slovenskí branci sú podľa M. Hodása záležitosťou minulosti – t.j. že útočník s touto skupinou sympatizoval „v minulosti“.

Vyjadrenie, či útočník v minulosti bol alebo nebol sympatizantom skupiny Slovenskí branci, je hodnotiacim úsudkom, pretože posúdenie existencie „sympatizovania“ útočníka so skupinou je vecou hodnotenia intenzity a blízkosti vzťahu útočníka so skupinou Slovenskí branci.

Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je potrebné rozlišovať, či je vyjadrenie skutkovým tvrdením (tvrdením nejakého faktu), alebo či je hodnotiacim úsudkom. Je podstatné, či obsahom vyjadrenia sú empiricky overiteľné fakty, teda konštatovanie určitej objektívnej skutočnosti, alebo či má vyjadrenie charakter hodnotiaceho úsudku, t. j. subjektívneho názoru či postoja.<sup>2</sup> Skutkové tvrdenie (nazývané aj „fakt“) je teda tvrdenie, o ktorom možno jednoznačne povedať, že je pravdivé alebo nepravdivé. Hodnotiaci úsudok (resp. názor, postoj, hodnotenie) je naopak tvrdenie, ktorého pravdivosť sa nedá objektívne preukázať a nemôže sa ani vyžadovať, aby bola pravdivosť hodnotiacich úsudkov preukázaná. Hodnotiace úsudky preto požívajú vysokú mieru slobody prejavu. Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva však vyplýva, že aj hodnotiaci úsudok môže byť excesom a nemusí byť chránený slobodou prejavu – a to najmä vtedy, keď hodnotiaci úsudok nemá faktický (skutkový) základ, z ktorého by mohol byť vyvodený. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutiach *Lindon, Otchakovsky-Laurens a July v. Francúzsko* a *Otegi Mondragon v. Španielsko* uviedol: „Aj v prípade, že vyjadrenie predstavuje hodnotiaci úsudok, musí existovať dostatočný skutkový základ na jeho podporu, v opačnom prípade bude neprimerané.“ Európsky súd pre ľudské práva však zároveň uvádza, že pri uvádzaní názorov či hodnotiacich úsudkov nie je vždy potrebné súčasne výslovne uviesť aj fakty, na ktorých sa hodnotiace úsudky zakladajú. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí *Otegi Mondragon v. Španielsko* uviedol, že „povinnosť uviesť skutočnosti na podporu hodnotiaceho úsudku je menej prísna, ak sú informácie už známe širokej verejnosti“. V rozhodnutí *Feldek v. Slovensko* Európsky súd pre ľudské práva uviedol: „...Súd zásadne nemôže prijať tvrdenie, že hodnotiaci výrok môže byť za takýto považovaný, len ak je sprevádzaný faktami, na ktorých bol výrok založený... Nevyhnutnosť spojenia medzi hodnotiacim výrokom a faktami na jeho podporu sa môže pohybovať od prípadu k prípadu podľa osobitných okolností. V tejto veci je Súd uspokojený tým, že hodnotiaci výrok, ktorý urobil sťažovateľ, bol založený na informáciách, ktoré už boli známe širšej verejnosti...“

<sup>2</sup> Napr. Bartoň, M.: Svoboda projevu: princípy, garance, meze. Praha: Nakladatelství Leges s. r. o., 2010, s. 85

Ak sú teda určité fakty všeobecne známe, médiá pri vyjadrovaní hodnotiacich úsudkov alebo názorov nemusia výslovne odkazovať na tieto známe fakty.

Vzhľadom na informácie verejne dostupné v čase odvysielania programu – napríklad vzhľadom na medializovanú fotografiu útočníka v spoločnosti členov skupiny Slovenskí branci, z ktorej je zrejmé, že sa útočník v minulosti zúčastnil podujatia skupiny Slovenskí branci a vzhľadom na medializovaný status zverejnený na profile „Slovenskí branci“ na Facebooku zo 14. 1. 2016, ktorý obsahoval vyjadrenie útočníka J. Cintulu o skupine Slovenskí branci v znení „...sú to vlastenci. Ja tým mladým chlapcom a dievčatám verím a vyjadrujem im verejnú podporu. Juraj Cintula, básnik, spisovateľ, publicista“<sup>3</sup> je logicky prípustné a možné z týchto verejne dostupných faktov vyvodit' hodnotiaci úsudok, že útočník „v minulosti ... sympatizoval s fungovaním proruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci“.

Hodnotiaci úsudok, že útočník, vzhľadom na medializované informácie, bol v minulosti sympatizantom skupiny Slovenskí branci, teda vychádza z existujúcich faktov a je prípustným hodnotiacim úsudkom, ktorý je v súlade so slobodou prejavu, a to napriek tomu, že iné osoby nemusia bývať v zväzku útočníka k Slovenským brancom hodnotiť ako „sympatizujúci“ postoj.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že v príspevku neboli zaznamenané nedostatky týkajúce sa povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajského programu. Spôsob spracovania príspevku možno považovať za taký, ktorý neporušil zákonnú povinnosť objektivitu v spravodajských programoch.

**Domnievame sa, že odvysielaním namietaného programu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

\* \* \*

#### **ZÁVER:**

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ programovej služby Rádio Slovensko odvysielaním programu *Overovňa* zo dňa 17. 5. 2024 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

---

<sup>3</sup> <https://www.cas.sk/fotogaleria/2894699/utocnik-z-atentatu-na-premiera-je-spajany-s-byvalou-proruskou-skupinou-pozrite-sa-na-obsah-jeho-prispevku/3/>

**Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0164/SO/2024)**

**Monitorované vysielanie:** Overovňa

**Deň vysielania:** 17. 5. 2024

**Čas vysielania:** o cca 14:18:05 hod.

**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.**

**časový kód záznamu:**

- 14:00:15 – Správy RTVS
- 14:04:21 – Počasie
- 14:04:49 – Zelená vlna
- 14:06:09 – Zvučka Rádio Slovensko s Petrou Bernasovskou
- 14:07:29 – Hudobná vsuvka
- 14:11:16 – Aktuality z MS 2024 v hokeji
- 14:14:39 – Hudobná vsuvka
- 14:17:56 – Zvučka Overovňa rádia Slovensko
- 14:18:05 – Overovňa rádia Slovensko

**Moderátorka:** *Komentovaný prehľad hoaxov týždňa, ktorý vám ponúkame každý piatok o tomto čase bude dnes takmer monotematický. Strelba na premiéra Roberta Fica roztočila špirálu informácií a dezinformácií. Ich najzásadnejší prehľad ponúka technologický novinár Martin Hodás v rozhovore s Petrou Striškovou.*

**Petra Strišková:** *Na internete po atentáte na premiéra Roberta Fica veľká aktivita. 1000 komentárov, zdieľaní, statusov, videí, obrázkov a odkazov. Momentálne je veľmi ťažké určiť, čo z toho je fabulácia, špekulácia a čo pravdivá informácia, alebo aspoň relevantná línia príbehu. Ľudia vo veľkom riešia najmä motívy útočníka z Levíc a snažia sa vytvoriť jeho osobnostný profil. Onálepkovať ho. Ideologicky si ho zaradiť, či to bol nacionalista alebo liberál. Martin, čo sa ešte v online priestore najviac rozoberá v súvislosti s atentátom?*

**Martin Hodás:** *Vo všeobecnosti sa najviac špekuluje o možnom pozadí útoku a teda či strelec konal sám, alebo za tým bolo niečo viac. Podľa očakávaní sa témy ihneď chytila ruská propaganda, ktorá u nás ale aj v zahraničí navodzuje dojem, že atentát mohol mať prepojenie na Ukrajinu. Nato však zatiaľ neexistujú žiadne verejne dostupné dôkazy a vo všeobecnosti sa dá povedať, že je ešte priskoro a počkať si treba na viac oficiálnych informácií a výsledky vyšetrovania.*

**Petra Strišková:** *A šíria sa už medzi ľuďmi aj správy, ktoré jednoznačne môžeme označiť za dezinformácie?*

**Martin Hodás:** *Bezprostredne po útoku sa začali šíriť špekulácie, že išlo o Ukrajinca, dokonca sa sieťami šírila identita konkrétneho človeka. Veľmi rýchlo však bola odhalená pravá identita strelca, ktorá tieto špekulácie vyvrátila. Následne sa preto začalo šíriť, že Ukrajinou je strelcova manželka, ktorá ho na čin nahovorila a polícia ju už aj stihla zatknúť. To však vyvrátil samotný policajný prezident. Taktiež sa šírili tvrdenia, že strelec je členom Progresívneho Slovenska a jeho knihu v minulosti krstil Martin Šimečka. V oboch prípadoch však išlo o hoax.*

**Petra Strišková:** *Ale stále je tu veľká skupina tvrdení, ktoré môžu, ale nemusia byť pravdivé. Často sú aj protichodné a práve to je mätúce.*



**Martin Hodás:** *Áno, tých vecí je tu skutočne mnoho a strelec sa javil ako liberál, ktorý petíciou i vlastným hnutím bojuje proti násilliu a taktiež odsudzuje ruskú inváziu na Ukrajinu a prístup súčasnej vlády k vojne. Zároveň si však sám zvolil násilnú cestu. Zdá sa, že išlo o voliča prezidentky Zuzany Čaputovej, no zároveň v minulosti obhajoval vraha z Devínskej novej Vsi, či postoje Kotlebovej ĽSNS a sympatizoval tiež s fungovaním pro ruskej polovojenskej skupiny Slovenskí branci. Tých paradoxov je tam mnoho a strelca je preto ťažké jednoznačne zaradiť do konkrétneho tábora. To je zároveň veľký problém, pretože ľudia sa ho snažia silou mocou zaškatuľkovať a dostať na stranu svojich názorových oponentov. Čo ďalej živí to šírenie nenávisť naprieč našou spoločnosťou.*

**Petra Strišková:** *Pozornosť vzbudilo aj krátke video urobené pravdepodobne na chodbe policajnej stanice, na ktorom zadržaný útočník hovorí o svojich pohnútkach.*

**Útočník, cit.:** *„...nesúhlasím s politikou vlády. Ved' sú likvidované masmédiá. Prečo RTVS je napádaná. Prečo sú ľudia, Mazák je prečo vyhodeny z funkcie?“*

**Petra Strišková:** *A dá sa teda potvrdiť pravosť tohto videa? Lebo nie je štandard, aby unikali práve takéto citlivé záznamy.*

**Martin Hodás:** *Video nejavilo známky digitálnych úprav a ani polícia nerozporovala jeho autenticnosť. Podobné materiály by sa nemali dostávať na verejnosť takouto cestou. No stojí za zmienku povedať, že to malo do istej miery aj pozitívny účinok. Konkrétne, že to mohlo predísť šíreniu ďalších špekulácií o totožnosti strelca, ktoré sme už vlastne aj spomínali.*

**Petra Strišková:** *Podme na ďalšiu tému dnešnej Overovne. Ešte pred pár dňami sa na internete šírilo video, v ktorom mladí muži nastupujú do autobusu v sprievode vojakov. V popise videa sa tvrdí, že ide o mobilizovaných Ukrajincov, ktorých posielajú na čistú smrť na frontovej línii, čo vieme o skutočnom pôvode videa. Ako sa teda prišlo na to, že je to podvod?*

**Martin Hodás:** *Overovatelia faktov analyzovali video, rôzne rozpoznávacie znaky, či evidenčné čísla vozidiel a objavili celý rad indícií a dôkazov, že v skutočnosti išlo o nástup nových brancov do povinnej vojenskej služby v Bielorusku. Podarilo sa dokonca dohľadať správu lokálnych médií, ktorá o udalosti informovala a na fotografiách zachytila tých istých mladíkov z videa. Klamlivý popis videa smeroval výčitky na podporovateľov prebiehajúcej zbierky na muníciu pre Ukrajinu a takpovediac im hral na city, s čím sa opakovane stretávame už niekoľko ostatných týždňov.*

**Petra Strišková:** *Aj tento týždeň komentovaný prehľad dezinformácií pripravil technologický novinár Martin Hodás.*

- 14:22:30 – zvučka Overovňa rádia Slovensko
- 14:22:40 – hudobná vsuvka
- 14:30:06 – upútavka na reláciu Mosty Stana Ščepána
- 14:30:43 – upútavka na MS v hokeji
- 14:31:13 – krátke správy
- 14:32:24 – dopravný servis
- 14:34:02 – zvučka Rádio Slovensko
- 14:34:06 – Spravodajská téma: Premiér Robert Fico podstúpil ďalšiu operáciu
- 14:34:29 – hudobná vsuvka
- 14:42:19 – informácie o zdravotnom stave Roberta Fica
- 14:45:06 – zvučka Rádio Slovensko
- 14:45:10 – hudobná vsuvka
- 14:48:46 – Občan za dverami
- 14:51:53 – zvučka Rádio Slovensko
- 14:51:56 – hudobná vsuvka



- 14:59:11 – upútavky programov
- 14:59:50 – zvučka Rádio Slovensko Správy