

Rozhodnutie č.: RL/58/2023
Správne konanie č.: 0003/SKO/2024

Bratislava, dňa 20. 12. 2023
Doložka právoplatnosti:

Rozhodnutie

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 110 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Ivana Bindasa a Andrey Cox postupom podľa § 225 zákona č. 264/2022 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 0003/SKO/2024 (predtým č. REO-RPMS/2023/01138), Rozhlas a televízia Slovenska

porušil

povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že na programovej službe Jednotka odvysielal dňa 4. 5. 2023 o cca 20:09 hod. program *Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera*, ktorý bol tematicky spätý so spravodajstvom a obsahoval výroky jednostranne prezentujúce politické názory v tom čase dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera smerujúce voči viacerým predstaviteľom vtedajšej koalície aj opozície, menovite Robertovi Ficovi, Igorovi Matovičovi a Richardovi Sulíkovi, ako aj voči možnosti vymenovania úradníckej vlády, ktorá by údajne bola neskúsená, a to bez akéhokoľvek úsilia vysielateľa o vyváženie, spresnenie či zaradenie uvedených názorov do širšieho kontextu, čím došlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

Odôvodnenie

Rada na svojom zasadnutí dňa 6. 7. 2023 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že vo vysielaní televíznej programovej služby Jednotka odvysielal dňa 4. 5. 2023 o cca 20:09 hod. program *Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera*, ktorým mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 31. 8. 2023, na základe čoho začalo správne konanie č. REO-RPMS/2023/01138. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli aj záznam vysielania programu *Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera* odvysielaného na programovej službe Jednotka dňa 4. 5. 2023 o cca 20:09 hod. a prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 11. 9. 2023 e-mailom a následne dňa 18. 9. 2023 listovou zásielkou bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera* odvysielaného na programovej službe Jednotka dňa 4. 5. 2023 o cca 20:09 hod., prepis/popis skutkového stavu k správnomu konaniu č. REO-RPMS/2023/01138 a vyjadrenie účastníka konania.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01138 rozhodla dňa 20. 12. 2023.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

18:58:52 začiatok monitorovaného záznamu

- reklamný blok
- zvukovo-obrazové predel
- upútavka na program *Traf to*
- zvukovo-obrazový predel

18:59:57 – začiatok programu *Správy RTVS*

- koniec programu *Správy RTVS*
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok
- zvukovo-obrazové predely
- upútavka RTVS :24
- informácia o večernom programe RTVS
- upútavkový blok (*Cestou necestou – Goa, Korunovácia kráľa Karola III. a MS v hokeji 2023*)
- zvukovo-obrazové predely
- reklamný blok
- zvukovo-obrazový predel
- sponzorské odkazy

19:57:12 – začiatok programu *Góly - body - sekundy*

- koniec programu *Góly - body - sekundy*

20:09:58 začiatok programu:

Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera

„Milé spoluobčianky, milí spoluobčania. Mám za krajinu zodpovednosť, viem, čo prežívate a preto nemá zmysel hovoriť Vám čokoľvek iné, ako pravdu, ktorú aj tak cítite každý deň. Slovensko je vo vážnej kríze, je v kríze chaosu. Nezačala sa včera, ani pred mesiacom. Chaos naplno prepukol covidovou krízou, chybami v jej manažmente. Chaos priniesla vojna, následná inflačná a energetická kríza, zdražovanie a strach o našu budúcnosť. Chaos rozdúchavali ľudia ako Fico, ktorí sa boja spravodlivých vyšetrovaní a extrémisti, ktorí nenávidia našu demokraciu. Ale priatelia, dnes Vám chcem povedať najmä to, že chaos sme priniesli aj my. Áno, priznávam, na chaose mám nepochybne svoj podiel viny aj ja. Pozeral som sa na hádky Matoviča, Sulíka a ostatných, hrýzol som si do jazyka a trpel ich hádky a konflikty. Ale robil som to, aby som udržal zhadu v vládnej koalícii a predišiel nestabilite. Dnes viem, že to napokon prispelo k väčšiemu chaosu v krajine. V mene ľudí, ktorí nesú zodpovednosť za krajinu, v mojom mene Vám chcem povedať: prepáčte mi to. Jediné, ako môžem odčiniť svoje chyby, je snažiť sa priviesť Slovensko stabilne a v pokoji k demokratickým parlamentným voľbám. Chcem to urobiť ako premiér. Každý deň robíme množstvo - ja a moji kolegovia vo vláde - ťažkých rozhodnutí, v období najväčších kríz za posledné desaťročia, vždy s vedomím, že sa niekomu nebudú páčiť. Ale robíme ich. Neviem si predstaviť, že by teraz nastúpila úradnícka vláda, namiesto našich ministrov nastúpili ľudia, ktorí by možno mali dobré úmysly, ale nemajú skúsenosti, neprešli skúškami ako my, nemajú kľúčové vzťahy v zahraničí, museli by sa učiť a ohrozili by tak ako takú stabilitu, ktorú sa nám podarilo udržať. Slovensko čakajú v najbližších mesiacoch ťažké chvíle a ja nechcem hodiť zodpovednosť na druhých. Uvedomujem si svoju zodpovednosť a preto pôjdem do rokovani s pani prezidentkou s postojom, že chcem Slovensko chrániť pred chaosom a krajinu stabilne priviesť k predčasným voľbám ako premiér. Uvedomujem si však zodpovednosť pani prezidentky a viem, že jej ide tiež o dobro a stabilitu našej vlasti. Budem rešpektovať, ak bude mať na vec iný názor a rozhodne sa inak. Som presvedčený, že spoločne nájdeme riešenie ako najlepšie viesť Slovensko v kríze chaosu. Chaos a hádky totiž ubližujú našej krajine, ubližujú Vám. Chcem to napraviť. Urobím všetko, aby sme Vám vrátili do života pokoj.“

20:13:29 koniec programu:

Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera

- sponzorské odkazy
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok
- zvukovo-obrazové predely
- upútavkový blok (*Hotel Portofino* ¹⁵, *Hit roka* ¹²)
- sponzorský odkaz
- upútavkový blok (*Záhady tela* ¹², *Neskoro večer* ¹² a *Traf to*)
- zvukovo-obrazový predel
- oznam o programe *Slovenka roka*
- zvukovo-obrazové predely
- reklamný blok
- zvukovo- obrazový predel
- sponzorské odkazy

20:20:12 – začiatok programu *Počasie*

- koniec programu *Počasie*

20:39:59 koniec monitorovaného záznamu.

* * *

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

Podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám: *Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný*

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

* * *

Dňa 4. 5. 2023 o cca 20:09 hod. bol na programovej službe Jednotka odvysielaný program s názvom *Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera* v nasledovnom znení:

„Milé spoluobčianky, milí spoluobčania. Mám za krajinu zodpovednosť, viem, čo prežívate a preto nemá zmysel hovoriť Vám čokoľvek iné, ako pravdu, ktorú aj tak cítite každý deň. Slovensko je vo vážnej kríze, je v kríze chaosu. Nezačala sa včera, ani pred mesiacom. Chaos naplno prepukol covidovou krízou, chybami v jej manažmente. Chaos priniesla vojna, následná inflačná a energetická kríza, zdražovanie a strach o našu budúcnosť. Chaos rozdúchavali ľudia ako Fico, ktorí sa boja spravodlivých vyšetrení a extrémisti, ktorí nenávidia našu demokraciu. Ale priatelia, dnes Vám chcem povedať najmä to, že chaos sme priniesli aj my. Áno, priznávam, na chaose mám nepochybne svoj podiel viny aj ja. Pozeral som sa na hádky Matoviča, Sulíka a ostatných, hrýzol som si do jazyka a trpel ich hádky a konflikty. Ale robil som to, aby som udržal zhadu v vládnej koalícii a predišiel nestabilite. Dnes viem, že to napokon prispelo k väčšiemu chaosu v krajine. V mene ľudí, ktorí nesú zodpovednosť za krajinu, v mojom mene Vám chcem povedať: prepáčte mi to. Jediné, ako môžem odčiniť svoje chyby, je snažiť sa priviesť Slovensko stabilne a v pokoji k demokratickým parlamentným voľbám. Chcem to urobiť ako premiér. Každý deň robíme množstvo - ja a moji kolegovia vo vláde - ťažkých rozhodnutí, v období najväčších kríz za posledné desaťročia, vždy s vedomím, že sa niekomu nebudú páčiť. Ale robíme ich. Neviem si predstaviť, že by teraz nastúpila úradnícka vláda, namiesto našich ministrov nastúpili ľudia, ktorí by možno mali dobré úmysly, ale nemajú skúsenosti, neprešli skúškami ako my, nemajú kľúčové vzťahy v zahraničí, museli by sa učiť a ohrozili by tak ako takú stabilitu, ktorú sa nám podarilo udržať. Slovensko čakajú v najbližších mesiacoch ťažké chvíle a ja nechcem hodiť zodpovednosť na druhých. Uvedomujem si svoju zodpovednosť a preto pôjdem do rokovaní s pani prezidentkou s postojom, že chcem Slovensko chrániť pred chaosom a krajinu stabilne priviesť k predčasným voľbám ako premiér. Uvedomujem si však zodpovednosť pani prezidentky a viem, že jej ide tiež o dobro a stabilitu našej vlasti. Budem rešpektovať, ak bude mať na vec iný názor a rozhodne sa inak. Som presvedčený, že spoločne nájdeme riešenie ako najlepšie viesť Slovensko v kríze chaosu. Chaos a hádky totiž ubližujú našej krajine, ubližujú Vám. Chcem to napraviť. Urobím všetko, aby sme Vám vrátili do života pokoj.“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky“*.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. *„Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“* Program *Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera* odvysielaný dňa 4. 5. 2023 vzhľadom na svoj obsah a témy spĺňa znaky aktuálnej publicistiky, keďže obsahoval politické stanoviská k udalostiam, resp. názory politika na určité témy, pričom vzhľadom na situáciu v danom čase bol spätý so spravodajstvom.

Dočasne poverený premiér Eduard Heger vo svojom príhovore bilancoval obdobie svojho vládneho pôsobenia a uviedol, že Slovensko je v kríze chaosu, pričom aj priamo uvádzal politických predstaviteľov, ktorí by mali byť, z jeho pohľadu, zodpovední za tento chaos. Takisto poznamenal, že si nevie predstaviť nástup úradníckej vlády, ktorá by mohla v podobe neskúsených predstaviteľov eventuálne ohroziť stabilitu krajiny. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že program obsahoval výroky, ktoré jednostranne prezentovali politické názory Eduarda Hegera na viaceré otázky vnútroštátnej a zahraničnej politiky SR, vrátane niekoľkých konfrontačných vyjadrení na adresu iných osôb, a to bez akéhokoľvek úsilia vysielateľa o vyváženú, spresnenú či zaradenú uvedených názorov do širšieho kontextu. Vzhľadom na tieto skutočnosti vzniklo dôvodné podozrenie, že dotknutý vysielateľ sa odvysielaním tohto programu mohol dopustiť porušenia povinnosti vyplývajúcej z § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Účastník správneho konania vo svojom vyjadrení k predmetu správneho konania uvádza:

„Rada pre mediálne služby opiera svoje podozrenie z porušenia odkazom na ust. § 25 písm. b) zákona o mediálnych službách, znie: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“ Zároveň ďalej vo svojom oznámení uvádza, že program Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera odvysielaný dňa 04.05.2023 vzhľadom na svoj obsah a témy môže spĺňať znaky aktuálnej publicistiky, keďže obsahoval politické stanoviska k udalostiam, resp. názory politika na určité témy, pričom vzhľadom na situáciu v danom čase bol spätý so spravodajstvom. Za aktuálnu publicitu možno považovať s poukazom na ust. § 8 ods. 4 zákona o mediálnych službách, znie: „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“ V tejto súvislosti si dovoľme podotknúť, že odvysielaný Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera, zo dňa 04.05.2023 nie je možné považovať za spravodajský a ani za aktuálno- publicistický a ani žiadny iný program RTVS, pretože naopak ide o výlučne oznam orgánu štátnej moci mimo akejkolvek programovej štruktúry vysielateľa - RTVS.

RTVS ďalej uvádza, že uvedený program bol vysielaný v súlade s ustanoveniami zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízií Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZRTVS“) a ustanoveniami zákona o mediálnych službách.

Podľa ust. §5 ods. 1 písm. n) ZRTVS, znie: „Hlavná činnosť Rozhlasu a televízie Slovenska je poskytovanie potrebného vysielacieho času štátnym orgánom na výzvy v krízových situáciách a na iné dôležité oznámenia určené verejnosti.“

Ďalej podľa ust. § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. e mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, znie: „ Vysielateľ je povinný poskytnúť bezplatne v naliehavom verejnom záujme štátnym orgánom na ich požiadanie nevyhnutný vysielací čas na vysielanie dôležitého a neodkladného oznamu, výzvy alebo rozhodnutia v rozsahu podľa osobitných predpisov alebo vysielanie informácie civilnej ochrany v čase a v rozsahu, ktorý by nebezpečenstvo z omeškania znížil na najnižšiu mieru, a zabezpečiť ich vysielanie aj s tlmočením do slovenského posunkového jazyka a zároveň titulovaním pre osoby so sluchovým postihnutím alebo simultánnym prepisom hovoreného slova. “

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva priamo povinnosť RTVS poskytnúť nevyhnutný vysielací čas štátnym orgánom. V intenciách koncepcie dotknutých právnych predpisov (ZRTVS/zákon o mediálnych službách) RTVS nedisponuje oprávnením odmietnuť žiadosť štátneho orgánu o poskytnutie vysielacieho času. RTVS nezodpovedá za obsah odvysielaného oznamu, resp. Mimoriadneho príhovoru, a to s prihliadnutím na ust. § 15 ods. 4 zákona o mediálnych službách, znie:

„Poskytovateľ obsahovej služby nezodpovedá ani za obsah uverejneného oznámenia v naliehavom verejnom záujme, obsah komunikátu, ktorého uverejnenie nariadil orgán verejnej moci, obsah komunikátu tretej osoby, ktorého uverejnením sa plní povinnosť uložená zákonom, obsah informácie, ktorú poskytol ústavný činiteľ, rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená orgánom verejnej moci alebo právnická osoba zriadená zákonom, a za obsah uverejnený podľa § 212 a213.“

Úrad vlády SR požiadal RTVS o poskytnutie vysielacieho času pre odvysielanie dôležitého oznamu verejnosti, načo RTVS požadovaný vysielací čas Úradu vlády SR, resp. poverenému predsedovi vlády SR poskytla, čím si splnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ust. §5 ods. 1 písm. n) ZRTVS a ust. § 20 ods. 4 písm. d) zákona o mediálnych službách. Predmetná žiadosť Úradu vlády SR tvorí Prílohu č. 1. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje RTVS odvysielanie programu za komfortné so zákonom a má za to, že odvysielaním programu zo dňa 04.05.2023 o cca 20:09 hod. nedošlo k porušeniu ustanovenia §25 písm. b) zákona o mediálnych službách, a preto navrhuje aby rada pre mediálne služby správne konanie č. REO-RPMS/2023/01138 vedené voči RTVS vo veci možného porušenia ustanovenia §25 písm. b) zákona o mediálnych službách, v súlade s ust. § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zastavila, nakoľko odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.“

Účastník konania k svojmu vyjadreniu priložil žiadosť predsedu vlády SR, v ktorej je uvedené, cit.:
„v zmysle par. 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z.z. a v súlade s par. 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 532/2010 Z. z. žiadam Rozhlas a televíziu Slovenska o poskytnutie vysielacieho času na televízne odvysielanie dôležitého oznámenia povereného predsedu vlády SR určeného verejnosti dňa 4. mája 2023.“

Účastník konania teda tvrdí, že jednak predmetný komunikát nemohol byť programom aktuálnej publicistiky a jednak nezodpovedal za jeho obsah, keďže išlo o oznam v naliehavom verejnom záujme podľa § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z.

Vysielanie dôležitého oznámenia či výzvy verejnosti je možné na základe ustanovenia § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. Podľa tohto ustanovenia je vysielateľ „povinný poskytnúť bezplatne v naliehavom verejnom záujme štátnym orgánom na ich požiadanie nevyhnutný vysielací čas na vysielanie dôležitého a neodkladného oznamu, výzvy alebo rozhodnutia v rozsahu podľa osobitných predpisov alebo vysielanie informácie civilnej ochrany v čase a v rozsahu, ktorý by nebezpečenstvo z omeškania znížil na najnižšiu mieru...“

V ustanovení § 15 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. sa zároveň uvádza, že poskytovateľ obsahovej služby „nezodpovedá ani za obsah uverejneného oznámenia v naliehavom verejnom záujme, obsah komunikátu, ktorého uverejnenie nariadil orgán verejnej moci, obsah komunikátu tretej osoby, ktorého uverejnením sa plní povinnosť uložená zákonom, ...“

Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 20 ods. 4 písm. d) sa týka akéhokoľvek vysielateľa, teda nielen RTVS, ale aj vysielateľa s autorizáciou vysielania. Dané ustanovenie hovorí o poskytnutí vysielacieho času pre štátne orgány a to v naliehavom verejnom záujme. Vysielateľ je povinný poskytnúť priestor na odvysielanie dôležitého a neodkladného oznamu, výzvy alebo rozhodnutia v rozsahu podľa osobitných predpisov, pričom ako osobitné predpisy sú citované napríklad čl. 11 ods. 1 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, § 10 ods. 9 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Ustanovenie takisto umožňuje vysielanie informácie civilnej ochrany podľa zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva. Ustanovenie tiež nariaďuje vysielateľovi poskytnúť štátnemu orgánu vysielací čas v čase a rozsahu, „ktorý by nebezpečenstvo z omeškania znížil na najnižšiu mieru.“

Z uvedeného je zrejmé, že ustanovenie § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. je koncipované pomerne široko, pretože sa vzťahuje na všetkých vysielateľov a na všetky štátne orgány. Vysielateľ pritom v prípade odvysielania takéhoto dôležitého a neodkladného oznamu, výzvy alebo rozhodnutia uverejneného v naliehavom verejnom záujme podľa § 15 ods. 4 nezodpovedá za jeho obsah.

V prípade predsedu vlády ide o predstaviteľa vrcholného štátneho orgánu, ktorým je vláda Slovenskej republiky. Túto podmienku je teda možné považovať za splnenú. Zároveň účastník konania preukázal, že k odovysielaniu komunikátu došlo na základe žiadosti.

Zákon príkladmo hovorí o prípadoch, ktoré považuje za také, kedy ide o naliehavý verejný záujem. Ide napr. o informácie civilnej ochrany, informácie týkajúce sa bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu. Odvysielaný oznam by mal byť takisto dôležitý a neodkladný.

Vytvára otázka, či sa má ustanovenie § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. vykladať tak, že ak je vysielateľovi doručená žiadosť štátneho orgánu o odovysielanie dôležitého oznámenia, je povinný jej vyhovieť bez toho, aby mohol skúmať, či sú naozaj splnené podmienky na takéto konanie, čo tvrdí účastník konania, alebo je naopak vysielateľ oprávnený skúmať, či sú splnené podmienky na poskytnutie vysielacieho času.

Zo znenia predmetného ustanovenia je zrejmé, že nevyhnutný vysielací čas je vysielateľ povinný poskytnúť v naliehavom verejnom záujme a zároveň by malo ísť o dôležitý a neodkladný oznam, výzvu alebo rozhodnutie, resp. o informáciu civilnej ochrany. V prípade iných oznamov by teda vysielateľ nemal byť povinný poskytnúť štátnemu orgánu bezplatne nevyhnutný vysielací čas.

Ak by teda Rada prijala argument účastníka konania, podľa ktorého je povinný poskytnúť vysielací čas štátnemu orgánu iba na základe toho, že o to požiada, došlo by k popretiu účelu daného ustanovenia. Daným ustanovením sa má zabezpečiť informovanosť obyvateľov Slovenskej republiky v prípade určitého naliehavého verejného záujmu. Vysielateľ by teda vždy mal mať možnosť posúdiť, či obsah, ktorý chce štátny orgán odovyselať, je takého charakteru, že naozaj ide o naliehavý verejný záujem, a to obzvlášť s poukázaním na osobitné predpisy, ktoré sú demonštratívne v danom ustanovení uvedené. Takéto neodkladné oznamy celkom zrejme majú súvisieť s výnimočným stavom, vojnovým stavom, núdzovým stavom a pod. Pokiaľ by daná povinnosť mala mať výlučne formálny charakter, nebolo by nevyhnutné poukazovať na osobitné predpisy upravujúce vyššie uvedené situácie, ale stačilo by uviesť, že je vysielateľ vždy povinný poskytnúť priestor štátnym orgánom, ak o to požiadajú. Zákon však pripisuje oznamom, ktoré chce štátny orgán sprostredkovať, určitú kvalitu, ktorú by mali splniť na to, aby ich bolo možné považovať za dôležité a neodkladné a odovysielané v naliehavom verejnom záujme.

Je preto podľa Rady nevyhnutné, aby vysielateľ pri požiadaní o poskytnutie vysielacieho času štátnym orgánom mal možnosť vyhodnotiť naliehavosť verejného záujmu, a to najmä z dôvodu, aby sa predišlo zneužívaniu tohto inštitútu štátnymi orgánmi. Rada teda dospela k záveru, že vysielateľ by mal byť schopný skúmať, či v prípade žiadosti štátneho orgánu o poskytnutie vysielacieho času je daný oznam výzva alebo rozhodnutie dôležitý a neodkladný a či je verejný záujem na jeho odovysielaní naliehavý.

Podľa Rady nie je žiaduce ustanovenie § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. vykladať formalistickým spôsobom, teda že pri splnení formálnych podmienok (žiadosť štátneho orgánu o poskytnutie priestoru vo vysielaní) je vysielateľ povinný poskytnúť štátnym orgánom priestor vo vysielaní, a to bez skúmania toho, či daný oznam je skutočne v naliehavom verejnom záujme. Tento inštitút by takýmto spôsobom mohol byť ľahko zneužitý napríklad na šírenie politických stanovísk, útoky na politických protivníkov prípadne iné neférové formy politického zápasu.. Zároveň by sa vysielateľ mohol z vysielania takéhoto obsahu vyviniť odvolaním sa na § 15 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. Podľa názoru Rady je preto potrebné nahliadať na predmetné ustanovenie tak, že vysielateľ má mať možnosť zisťovať obsah oznamu pred jeho odovysielaním v miere nevyhnutnej pre kvalifikované posúdenie, či takýto oznam spĺňa podmienky podľa § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z.

Pojem verejný záujem nie je v zákone č. 264/2022 Z. z. definovaný. Podporne je možné poukázať na definíciu verejného záujmu podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri

výkone funkcií verejných funkcionárov, ktorý verejný záujem na účely daného zákona definuje v § 3 ods. 2 ako „*taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom.*“

V prípade namietaného mimoriadneho príhovoru E. Hegera je možné skonštatovať, že išlo o vyjadrenie jeho osobného politického stanoviska k aktuálnej vládnej kríze v období, kedy hrozilo odobratie poverenia jeho vláde a vymenovanie úradníckej vlády prezidentkou. Je zrejmé, že v danom období krajina nenachádzala vo vojnovom stave, výnimočnom či núdzovom stave, nenastala živelná pohroma a pod., a nenastali ani iné mimoriadne okolnosti, ktoré by si vyžadovali neodkladné informovanie verejnosti. Témou príhovoru bol údajný chaos, v ktorom sa podľa E. Hegera v tom čase Slovensko nachádzalo. Zároveň predniesol želanie ostať premiérom až do predčasných parlamentných volieb, keďže sa v tom čase uvažovalo nad vymenovaním úradníckej vlády. Ako najpravdepodobnejšia motivácia sa javí snaha vyvolať pochybnosti o vhodnosti vymenovania úradníckej vlády, keďže takáto vláda by nemala dostatočné skúsenosti.

Slovensko sa v čase odvysielania síce nachádzalo v unikátnej situácii, keďže sa jednak pripravovalo na predčasné parlamentné voľby a jednak existovala možnosť, že prezidentka vymenuje úradnícku vládu, ktorá bude vládnuť až do vymenovania novej, z predčasných parlamentných volieb vzíducej vlády. Hoci nešlo o bežnú situáciu, rovnako nešlo ani o situácie, ktoré demonštratívne uvádza § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. Príhovor neobsahoval žiadnu informáciu, ktorú by bolo možné považovať za objektívne tvrdenie zasluhujúce si nevyhnutnú pozornosť verejnosti a už vôbec nie tvrdenia odôvodňujúce naliehavý verejný záujem. Obsahom oznámenia bol iba názor jedného konkrétneho politika, hoci v tom čase dočasne povereného predsedu vlády. Nie je zrejmé, aký prospech malo odvysielanie takéhoto oznamu pre verejnosť.

Rada preto skonštatovala, že pre odvysielanie namietaného prejavu E. Hegera jednak neexistoval naliehavý verejný záujem a rovnako oznam samotný nemal dôležitý a neodkladný charakter podľa § 20 ods. 4 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. V takom prípade by zároveň nemalo byť možné na posudzovaný obsah aplikovať § 15 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. a vysielateľ teda zodpovedá za odvysielaný obsah.

Obsah tohto programu bol jednoznačne tematicky spätý so spravodajstvom, keďže išlo o v tom čase aktuálnu tému, ktorá bola široko diskutovaná. Vystupoval v ňom aktívny politik, E. Heger, pričom prezentoval svoje názory na to, ako sa Slovensko dostalo do situácie, v ktorej sa v tom čase nachádzalo, a tiež možnosť vymenovania úradníckej vlády. Program tak jednoznačne napĺňa definíciu aktuálnej publicistiky.

Vzhľadom na skutočnosť, že tento komunikát je možné považovať za aktuálnu publicistiku, jeho obsah Rada analyzovala z hľadiska **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z., teda skúmala, či vysielateľ zabezpečil „*objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky s tým, že názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

E. Heger začal svoje politické pôsobenie v hnutí OĽaNO. Na kandidátke daného hnutia bol zvolený do parlamentu najskôr v roku 2016 a potom aj v roku 2020. Po posledných parlamentných voľbách, kedy sa OĽaNO stalo súčasťou koalície, bol najprv poverený vedením rezortu financií a po páde vlády Igora Matoviča sa začiatkom apríla 2021 stal predsedom vlády SR. Po vládnej kríze, v decembri 2022 bol dočasne poverený výkonom funkcie premiéra. Začiatkom marca 2023 vystúpil z hnutia OĽaNO a ujal sa pozície predsedu nového politického subjektu s názvom Demokrati. Skutočnosť, že E. Heger vo svojom individuálnom vystúpení v hlavnom vysielacom čase prezentoval svoj pohľad na politickú krízu (odmietol úradnícku vládu) a súčasne v negatívnom kontexte priamo spomínal opozičného politika R. Fica či bývalých koalíčných politikov (I. Matoviča a R. Sulíka), ktorí boli v čase vysielania predmetného programu

jeho politickými rivalmi, vníma Rada ako problematickú, keďže kritizovaní nemali možnosť na obvinenia bezprostredne reagovať.

Uvedené výroky sú teda nielen jednostrannými názormi E. Hegera, ale obsahujú aj konfrontačné hodnotenia smerujúce voči konkrétnym osobám. Predmetný program pritom pozostával výlučne z prejavu E. Hegera, do ktorého účastník konania nijako nezasiahol, ani ho následne po skončení prejavu nezasadil do širšieho kontextu napr. prostredníctvom reakcie nezávislého komentátora. Prednesené názory tak ostali v rámci posudzovaného programu bez akéhokoľvek úsilia vysielateľa o ich vyváženie a objektivizáciu, či už prostredníctvom poskytnutia priestoru dotknutým osobám alebo iným spôsobom.

Uvedené vyjadrenia mali kritický charakter a vyskytovali sa počas celého trvania, relatívne krátkeho, programu, pričom dotknuté strany nedostali v rámci daného programu aktuálnej publicistiky nijaký priestor na vyjadrenie sa k prezentovaným kritickým vyjadreniam na ich adresu. Voči predmetným vyjadreniam E. Hegera neodznali v rámci daného programu ani iné relevantné názorové východiská či relevantné protiargumenty. Uvedené kritické vyjadrenia a názory E. Hegera pritom s ohľadom na ich intenzitu a závažnosť jednoznačne vyžadovali zaradenie a odvysielanie stanovísk dotknutých strán či inú formu názorového vyváženía.

V tejto súvislosti je dôležité zdôrazniť, že predmetom posudzovania zo strany Rady nie je v tomto správnom konaní skúmanie pravdivosti prezentovaných skutočností, keďže právomocou regulátora nie je skúmať pravdivosť či nepravdivosť odvysielaných informácií. Riešenie takejto spornej situácie prislúcha všeobecným súdom. Požiadavka pravdivosti je len jedným z hodnotiacich kritérií pri posudzovaní objektivity programu a pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. nie je nevyhnutné konštatovať aj nepravdivosť prezentovaných informácií. Navyše, obsah programu tvorili v podstatnej miere hodnotiace komentáre, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti absolútne vylúčené. Pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky nie je nevyhnutné prezentovať výhradne objektívne a podložené informácie, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú tému a ponúknuť mu pre túto viaceré relevantné informácie.

Ako je uvedené vyššie, poskytnutie relevantného priestoru na vyjadrenie druhej strane je len jedným zo spôsobov, ako možno zabezpečiť vyvážené informovanie diváka a objektívne uvádzanie faktov. Vysielateľ môže zvoliť inú formu, resp. techniku, ako zabezpečiť plnenie zákonných povinností, pričom povinnosťou regulátora je upozorniť vysielateľa na nedostatky a poskytnúť mu návod, ako môže v budúcnosti postupovať. Na základe odvysielaného obsahu však bolo podľa regulátora jednoznačne nevyhnutné v záujme zachovania objektívnosti a nestrannosti zabezpečiť konfrontáciu prezentovaných vyhranených názorov, aby divák získal možnosť utvoriť si na diskutované témy vlastný názor.

Účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému ucelený názor, s čím korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť divákovi čo najširšie a najobjektívnejšie informácie.

K posúdeniu ústavnosti obmedzenia slobody prejavu vysielateľa a k aplikácii ústavného testu proporcionality pri obmedzení slobody prejavu možno uviesť, že sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoločovému konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.“.

Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, je nanajvyš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákovi, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci programu aktuálnej publicistiky a cieľ zákonného obmedzenia slobody prejavu je teda treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na prezentované informácie vlastný názor. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Sloboda prejavu a právo na šírenie informácií je zakotvené aj v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“). Podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru „*Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.*“. Legitímne ciele obmedzenia slobody prejavu sú stanovené v čl. 10 ods. 2 Dohovoru, ktorý znie: „*Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo práv iných, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.*“

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že je legitímne obmedziť slobodu prejavu aj pri zabezpečovaní objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu nezávisí len od povinnosti štátu nezasahovať do slobody prejavu, ale môže od neho vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu „*štát musí byť konečným garantom plurality*“. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „*verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine*“. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „*ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...*, „*pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti*“. *Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.*“.

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* uviedol, že účelom sankcie uloženej vysielateľovi bola „*potreba zachovať prístup verejnosti k nestrannému, dôveryhodnému a rozmanitému politickému prejavu prostredníctvom televíznych spravodajských programov*“, pričom „*cieľ zásahu v tomto prípade bol legitímny podľa tretej vety článku 10 ods. 1*“ Dohovoru a zásah tiež „*zodpovedal legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10*“ Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *ATV Zrt v. Maďarsko* (rozhodnutie z 28. 4. 2020) uviedol, že opatrenie obmedzujúce slobodu prejavu vysielateľa „*bolo určené na zabezpečenie práva publika na vyvážené a nezaujaté informovanie o veciach verejného záujmu v spravodajských programoch, a teda sledovalo cieľ „ochrany práv iných“*“. Európsky súd pre ľudské práva taktiež v rozhodnutí vo veci *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* (rozhodnutie Veľkej komory z 22. 4. 2013) uviedol, že obmedzenie slobody prejavu s cieľom zachovania nestrannosti vysielania o veciach verejného záujmu „*zodpovedá legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10*“ Dohovoru.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie ustanovenia zákona vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, sledujúc legitímny cieľ - ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach.

Vzhľadom na celkové vyznenie programu, význam poskytovaných informácií a právo verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný, možno konštatovať, že na základe spracovania a obsahu programu bol recipientom prezentovaný jediný názor a nebolo tak umožnené, aby si mohli na prezentované témy a spomenuté osoby utvoriť vlastný názor, založený na pluralitných informáciách.

S poukazom na vykonanú analýzu bola intenzita porušenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť posudzovaného programu vzhľadom na poskytované informácie natoľko vysoká, že prevážila nad slobodou prejavu účastníka konania. Sankcionovanie účastníka konania v podobe zásahov do jeho slobody prejavu je za týchto okolností primerané a nevyhnutné.

Pri posudzovaní opodstatnenosti zásahu do slobody prejavu je potrebné prihliadnúť i na uloženú sankciu v tom zmysle, či sankcia nie je vzhľadom na sledovaný cieľ (v tomto prípade zabezpečenie objektívnych a nestranných spravodajských informácií) neprimerane prísna. Vzhľadom na význam chráneného záujmu a charakter uloženej sankcie [uložená sankcia nie je ani sankciou v pravom (trestnom) slova zmysle, nakoľko sa jedná len o upozornenie na porušenie zákona, ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania] je Rada toho názoru, že zásah do slobody prejavu v danom prípade nie je neprimeraný. Takáto forma sankcie nekladie dôraz na represívnu, ale na výchovnú zložku a nemá tzv. zmrazujúci účinok (chilling effect) na príp. budúcu žurnalistickú prácu účastníka konania. Rada preto konštatuje, že zákonný zásah do slobody prejavu účastníka konania je úplne minimálny a vzhľadom na chránený záujem nevyhnutný.

Na základe vyššie uvedeného dospela Rada k záveru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách tým, že na programovej službe Jednotka odvysielal dňa 4. 5. 2023 o cca 20:09 hod. program *Mimoriadny príhovor dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera*, ktorý bol tematicky spätý so spravodajstvom a obsahoval výroky jednostranne prezentujúce politické názory v tom čase dočasne povereného predsedu vlády SR Eduarda Hegera smerujúce voči viacerým predstaviteľom vtedajšej koalície aj opozície, menovite Robertovi Ficovi, Igorovi Matovičovi a Richardovi Sulíkovi, ako aj voči možnosti vymenovania úradníckej vlády, ktorá by údajne bola neskúsená, a to bez akéhokoľvek úsilia vysielateľa o vyváženie, spresnenie či zaradenie uvedených názorov do širšieho kontextu, čím došlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

* * *

V prípade právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 264/2022 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. a § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na orgány, ktorý rozhodnutie vydal. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v štyroch rovnopisoch:

- 1x Rozhlas a televízia Slovenska (elektronicky)
- 1x Rada Rozhlasu a televízie Slovenska
- 2x Rada pre mediálne služby

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rada pre mediálne služby