



# KOMISIA NA OCHRANU MALOLETÝCH

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. KP/7/2023  
Správne konania č. REO-RPMS/2023/00108

Bratislava dňa 26. 4. 2023  
Doložka právoplatnosti:

## R O Z H O D N U T I E

Komisia na ochranu maloletých (ďalej len „Komisia“) ako orgán príslušný podľa § 108 ods. 3, § 132 ods. 1 písm. c) a § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodla, že účastník správneho konania č. REO-RPMS/2023/00108 (predch. č. REO-RPMS/2022/00330), Rozhlas a televízia Slovenska

**porušil**

**povinnosť ustanovenú v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.**

**tým,**

že vo vysielaní televíznej programovej služby *Jednotka* odvysielal v dňoch 17. 10. a 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod. program *Správy RTVS*, a v rámci neho príspevok s názvom *Teroristický útok na Slovensku* odvysielaný v rámci programu *Správy RTVS* dňa 17. 10. 2022 o cca 19.00 hod. a príspevok s názvom *Prehovoril otec strelca zo Zámockej* odvysielaný v rámci programu *Správy RTVS* dňa 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod., v ktorých odvysielal obrazové zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery reálne zachytávajúce priebeh daného útoku na Zámockej ulici, vrátane toho, ako výstrel zo zbrane zasiahol obeť útoku, čo predstavovalo zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu - **pokutu** vo výške **1 000,- €**, slovom **jedentisíc eur**.

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS0723, KS6548.

## **O d ô v o d n e n i e**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) na svojom zasadnutí dňa 9. 11. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči verejnoprávnemu vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. v súvislosti s tým, že vo vysielaní televíznej programovej služby Jednotka odvysielal v dňoch 17. a 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod. program *Správy RTVS*, ktorým mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu jednotného systému označovania.

Na základe oznámenia o začatí predmetného správneho konania začalo správne konanie č. REO-RPMS/2023/00108 (predch. č. REO-RPMS/2022/00330). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Správy RTVS* odvysielaného na programovej službe *Jednotka* dňa 17. 10. 2022 v čase o cca 19:00 hod. a záznamu vysielania programu *Správy RTVS* odvysielaného na programovej službe *Jednotka* dňa 18. 10. 2022 v čase o cca 19:00 hod.

Dňa 12. 1. 2023 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania.

Podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. vykonávala Rada dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 62 zákona č. 264/2022 Z. z. podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. od 1. 8. 2022 do 31. 12. 2022.

Podľa § 14a ods. 2 písm. c) zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii v znení účinnom od 1. 1. 2023: „*Do pôsobnosti komisie patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 12b, 13 a 14 tohto zákona a povinností podľa osobitného predpisu.*“ Osobitným predpisom je v danom prípade § 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.*“

Komisia na ochranu maloletých patrí podľa § 132 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. medzi orgány dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona. Vzhľadom na uvedené bol účastník konania listom č. RPMS/2023/002242 z 15. 3. 2023, doručeným elektronicky dňa 16. 3. 2023 informovaný, že Rada, ktorá ako príslušný orgán v rozhodnom čase začala správne konanie v prejednávanej veci, po skončení príslušného prechodného obdobia toto konanie v časti týkajúcej sa porušenia povinnosti podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. postúpila na vybavenie príslušnému orgánu, ktorým je Komisia na ochranu maloletých. Účastník konania bol zároveň oboznámený so skutočnosťou, že všetky procesné úkony, ktoré boli v daných správnych konaniach vykonané pred Radou, sa považujú za procesné úkony

vykonané aj v konaniach vedených Komisiou na ochranu maloletých, pričom sa mal možnosť vyjadriť k postúpeniu veci Komisii na ochranu maloletých, prípadne k iným relevantným skutočnostiam.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Správy RTVS* odvysielaného na programovej službe *Jednotka* dňa 17. 10. 2022 v čase o cca 19:00 hod. a záznam vysielania programu *Správy RTVS* odvysielaného na programovej službe *Jednotka* dňa 18. 10. 2022 v čase o cca 19:00 hod, prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

Komisia po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 26. 4. 2023.

\* \* \*

### Prepis/popis skutkového stavu

**Monitorované vysielanie:** Správy RTVS o 19.00 h/Jednotka  
**Deň a čas vysielania:** 17.10. a 18.10. 2022  
**Označenie podľa JSO:** bez označenia

#### 17. 10. 2022 (00:18:37) príspevok Teroristický útok na Slovensku

**Klaudia Suchomel Guzová**, moderátorka: „*Prvý teroristický útok na Slovensku - tak vyšetrojú elitní policajti chladnokrvné vraždenie na Zámockej ulici. Polícia si posvieti na každého, kto by tento zločin verejne schvaľoval. Jedným z hlavných dôkazov terorizmu je manifest, ktorý útočník po sebe zanechal.*“ (v obraze záber z priemyselnej kamery umiestnenej na budove oproti – osoba s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, díva sa smerom k osobe sediacej na lavičke pred vedľajšou budovou, stojaca osoba zbraňou namieri na sediacu osobu, pričom na zemi vidieť svetielko laserového zameriavača; následne vidno záblesky výstrelov, osoba na lavičke sa po prvom výstrele posunie mimo záber kamery, strelec sa pohybuje smerom k lavičke, pričom neustále strieľa, spolu asi 8 výstrelov, potom ho prekryje foto Jany Tökölyovej a titulok).

**Peter Žatko**, redaktor: „*Chladnokrvné vraždenie na Zámockej ulici, ktoré neprežili kamaráti Matúš a Juraj, budú vyšetrovať ako teroristický útok. Zhodli sa na tom vyšetrovateľ aj špeciálny prokurátor.*“

**Jana Tökölyová**, hovorkyňa Úradu špeciálnej prokuratúry: „*Z doteraz zabezpečených dôkazov je zrejmé, že stíhaný skutok vykazuje všetky zákonné znaky tohto trestného činu.*“ (v obraze záber z priemyselnej kamery – strelec uteká hore ulicou, po ceste prechádzajú autá)

**Daniel Milo**, Centrum boja proti hybridným hrozbám MV SR: „*Máme teda v tomto štádiu vyšetrovania prvý teroristický útok na Slovensku s dvoma obeťami. V nedávnej histórii Slovenska sa nikdy nič také nestalo.*“

**Peter Žatko**: „*Devätnásťročný útočník sa na vraždenie z nenávisti voči homosexuálom dlhodobo pripravoval.* (v obraze záber z diaľky – na ulici hlúčik policajtov, niektorí kráčajú, na zemi vidno objekt prekrytý modrým igelitom) *Kým tento zločin vyšetrovali ako úkladnú vraždu, niektorí ľudia nemali problém konanie strelca schvaľovať. Bezpečnostné zložky budú zároveň nekompromisné voči všetkým, ktorí budú tento teroristický útok verejne schvaľovať, to znamená, že pôjdu po každom a budú pozorne sledovať aj komunikáciu vo virtuálnom priestore.*“

**Daniel Milo**: „*Tuto naozaj končí všetka sranda, a keď dneska ktokoľvek sa snaží ospravedľovať alebo schvaľovať takéto konanie verejne, tak vystavuje seba nielen tomu,* (v obraze dva rôzne zábery - ulica s policajným autom, v diaľke na zemi pri lampe obeť streľby prekrytá modrým igelitom, neskôr muž vystupujúci z auta, na zemi obeť streľby prekrytá modrým igelitom, nad ňou dvaja muži chystajúci kameru na stojane) *že je podľa mňa absolútne mimo nejakých ľudských a morálnych hodnôt, ale vystavuje sa aj vážnemu riziku trestného stíhania.*“

**Jana Tökölyová**: „*Jedna z foriem účasti na terorizme je verejné schvaľovanie teroristického útoku, za ktoré hrozí trest odňatia slobody vo výmere tri až desať rokov.*“

(v obraze pokračuje záber - na zemi obeť streľby prekrytá modrým igelitom, nad ňou dvaja muži chystajúci kameru na stojane, potom strih na policajtov na ulici a ďalší strih na hlúčik policajtov, za ktorými je na zemi obeť streľby prekrytá modrým igelitom).

**Peter Žatko:** „Dôkazom, že ide o teroristický útok, je aj vyššie šesťdesiatstranový manifest, ktorý strelec po sebe zanechal. Úrad, ktorý má dohľad nad šírením informácií v online priestore, preto nariadil všetkým platformám, aby ho okamžite stiahli.“

**Lucia Michelčíková,** hovorkyňa Rady pre mediálne služby (telefonát): „Ak NAKA nariadi prevádzkovateľovi platformy, aby z nej odstránil teroristický obsah, a on tak neurobí, potom Rada pre mediálne služby môže prevádzkovateľovi takejto platformy uložiť sankciu do výšky štyroch percent jej ročného obratu.“

**Peter Žatko:** „Dá sa povedať počtom, že kde všade sa ten manifest po skutku objavil?“

**Daniel Milo:** „Presné čísla tu uvádzať nebudem, ale akože bolo to na značnom počte platforiem, ktoré slúžia na sťahovanie alebo zdieľanie obsahu.“

**Peter Žatko:** „Do problémov sa môžu dostať aj tí ľudia, ktorí majú tento manifest u seba. Ide totiž aj o prechovávanie extrémistického materiálu.“

### **18. 10. 2022** (00:16:23) príspevok **Prehovoril otec strelca zo Zámockej**

**Ľubomír Bajaník,** moderátor: „Devätnásťročný strelec zo Zámockej ulice sa hlásil k medzinárodnej extrémistickej komunite, ktorú vojenski tajní monitorovali. O útočníkovi informácie nemali, tvrdí to šéf rezortu obrany.“

**Klaudia Suchomel Guzová,** moderátorka: „O teroristickom útoku po necelom týždni prehovoril otec strelca. Polícia sa týmto rozhovorom už zaoberá.“

**Peter Žatko,** redaktor: „Ešte v máji zatkli elitní policajti Slováka s prezývkou SlovakBro, toho času je za mrežami a vyšetrujú ho aj za terorizmus. S jeho odhalením vtedy pomohli aj vojenski tajní, ktorí monitorujú extrémistickú komunitu.“

**Redaktor** (text v obraze): „Práve na osobu SlovakBro sa vo svojom manifeste odvoláva aj vrah zo Zámockej, je teda pravdepodobné, že obaja boli súčasťou tej istej medzinárodnej komunity pravicových extrémistov. Konkrétne o osobe vraha Juraja K. sme však nemali spravodajské informácie.“

(v obraze záber na policajtov na ulici, za policajnou páskou v diaľke na zemi objekt prekrytý modrým igelitom, neskôr muž vystupujúci z auta, na zemi obeť streľby prekrytá modrým igelitom, nad ňou dvaja muži chystajúci kameru na stojane)

**Peter Žatko:** „Necelý týždeň po teroristickom útoku pred barom na Zámockej prehovoril otec strelca. Prišiel do rádia, za ktorým stojí bývalý poslanec Marian Kotleba, odsúdený za extrémizmus.“

**Juraj Krajčík,** otec strelca: „V skratke, ja si to absolútne neviem vysvetliť ten skrat.“

(v obraze záber z priemyselnej kamery umiestnenej na budove oproti – osoba s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, díva sa smerom k osobe sediacej na lavičke pred vedľajšou budovou, stojaca osoba zbraňou namieri na sediacu osobu, pričom na zemi vidieť svetielko laserového zameriavača; následne vidno záblesky výstrelů, osoba na lavičke sa po prvom výstrele posunie mimo záber kamery, strelec sa pohybuje smerom k lavičke, pričom neustále strieľa, spolu asi 8 výstrelů, potom uteká hore ulicou. Strih na záber z diaľky na hlúčik policajtov na ulici, policajnú pásku, za ňou na zemi objekt prekrytý modrým igelitom.)

**Peter Žatko:** „Podľa doterajších zistení prišiel Juraj po streľbe domov k rodičom. Vražednú zbraň nechal doma a z trezoru si vybral ďalšiu, obe mal v legálnej držbe jeho otec. S rodičmi mal vraj výmenu názorů. Polícia pracuje s tým, že vedeli o tom, čo ich syn na Zámockej ulici urobil.“

**Daniel Lipšic,** špeciálny prokurátor: „Tie informácie máme, áno.“

**Juraj Krajčík:** „A to len tak, ako na rovinu môj názor ako otca, ako podľa toho, ako sa správal aj v ten deň, tak ja tomu neverím, že to spravil. Neverím tomu.“

**Daniel Lipšic:** „Aké rodinné prostredie existovalo, to je predmetom vyšetrovania. Ja to nebudem teraz komentovať, ale to, čo vieme už teraz, (v obraze záber na auto zozadu a časť postavy, za ktorou je vzadu na zemi objekt prekrytý modrým igelitom, nad ním stojan s kamerou) je, že mali vedomosť o tej streľbe po tom, ako páchatel prišiel domov po skutku a, žiaľ, teda túto skutočnosť niekoľko hodín neoznámili Policajnému zboru.“

**Peter Žatko:** „Známe je to, že na druhý deň obrátil strelec zbraň proti sebe. Jeho otec okrem iného o synovi povedal, že bol nekonfliktný, slušný.“

**Juraj Krajčík:** „Nikdy som ho nevedol k nejakému násiliu alebo skôr naopak.“

**Daniel Lipšic:** „Informácie, ktoré zatiaľ máme, nasvedčujú tomu, že niekoľkokrát bol na strelnici aj so svojim príbuzným, ktorí legálne držal zbrane.“

(v obraze záber z priemyselnej kamery - strelec uteká popri domoch smerom k lavičkám.)

**Lubomír Daňko,** riaditeľ NAKA: „Je predpoklad, že táto osoba sa v strelbe cvičila. Nebol to človek, ktorý by strieľal prvýkrát.“

**Peter Žatko:** „Rozhovor s otcom strelca bol už z niektorých účtov stiahnutý. Polícia sa jeho obsahom zaoberá. Nateraz však nebudú k prípadu poskytovať ďalšie informácie. Peter Žatko, RTVS.“

\* \* \*

Podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať.“

Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, **reálne násilie s jeho následkami a obeťami** vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrázky zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrázky zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, **predchádza slovné upozornenie:** „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“.“

Podľa § 43d ods. 1 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii („Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. augusta 2022“) „Do nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného na základe § 12 ods. 2 tohto zákona zostáva v platnosti a účinnosti vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania v znení neskorších predpisov.“

Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. „Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom“.

Podľa § 14a ods. 2 písm. c) zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii v znení účinnom od 1. 1. 2023 „Do pôsobnosti komisie patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 12b, 13 a 14 tohto zákona a povinností podľa osobitného predpisu.<sup>17a)</sup>“ Poznámka pod čiarou k odkazu 17a) znie: „§ 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách).“ Do pôsobnosti Komisie teda patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinnosti uvedenej v § 62 okrem povinnosti podľa § 62 ods. 1 písm. b).“

Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. „Konanie o uložení pokuty podľa odseku 1 možno začať do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti komisia na ochranu maloletých dozvedela, najneskôr však do 18 mesiacov odo dňa, keď bola povinnosť porušená; za deň, keď sa komisia na ochranu maloletých dozvedela o porušení povinnosti podľa odseku 1, sa považuje deň prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností podľa tohto zákona komisiou na ochranu maloletých“.

Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku“.

\* \* \*

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania vo vysielaní televíznej programovej služby *Jednotka* odvysielal v dňoch 17. a 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod. program *Správy RTVS*, a v rámci neho príspevok s názvom *Teroristický útok na Slovensku* odvysielaný v rámci programu *Správy RTVS* dňa 17. 10. 2022 o cca 19.00 hod. a spravodajský príspevok s názvom *Prehovoril otec strelca zo Zámockej* odvysielaný v rámci programu *Správy RTVS* dňa 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod., v ktorých odvysielal obrazové zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery reálne zachytávajúce priebeh daného útoku na Zámockej ulici, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“

Vzhľadom na charakter uvedených záberov vzniklo dôvodné podozrenie, že mohli predstavovať zobrazenie **reálneho násillia s jeho následkami a obeťami**.

Sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „*Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.*“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „*Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoločovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.*“.

Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 264/2022 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 62 zákona č. 264/2022 Z. z. Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie ustanovenia zákona a súvisiace právne predpisy vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania zakotvenej v ustanovení § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Komisia preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil jednotný systém označovania v súlade so zákonom.

Vysielateľ je podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. na účely ochrany maloletých povinný určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať. V súlade s ustanovením § 43d ods. 1 zákona č. 40/2015 o audiovizíi a o zmene a doplnení niektorých predpisov sa od 1. augusta 2022 až do prijatia nového vykonávacieho predpisu ďalej prechodne uplatňuje jednotný systém označovania ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

\* \* \*

Spravodajský príspevok s názvom *Teroristický útok na Slovensku* odvysielaný v rámci programu *Správy RTVS* dňa 17. 10. 2022 o cca 19.00 hod. a spravodajský príspevok s názvom *Prehovoril otec strelca zo Zámockej* odvysielaný v rámci programu *Správy RTVS* dňa 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod., odvysielané účastníkom konania na programovej službe *Jednotka*, boli venované prípadu teroristického útoku a vraždy dvoch osôb na Zámockej ulici v Bratislave pred barom Tepláreň.

Vo vyššie uvedených príspevkoch odznali informácie o prípade teroristického útoku a vraždy dvoch osôb na Zámockej ulici v Bratislave pred barom Tepláreň. V príspevku s názvom *Teroristický útok na Slovensku* odvysielanom v rámci programu *Správy RTVS* dňa 17. 10. 2022 odznali napr. vety „Prvý teroristický útok na Slovensku - tak vyšetrujú elitní policajti chladnokrvné vraždenie na Zámockej ulici.“, „Chladnokrvné vraždenie na Zámockej ulici, ktoré neprežili kamaráti Matúš a Juraj, budú vyšetrovať ako teroristický útok.“, „Máme teda v tomto štádiu vyšetrovania prvý teroristický útok na Slovensku s dvoma obeťami.“, „Devätnásťročný útočník sa na vraždenie z nenávisťi voči homosexuálom dlhodobo pripravoval.“. V príspevku s názvom *Prehovoril otec strelca zo Zámockej* odvysielanom v rámci programu *Správy RTVS* dňa 18. 10. 2022 odznali napr. vety „Devätnásťročný strelec zo Zámockej ulice sa hlásil k medzinárodnej extrémistickej komunite, ktorú vojenski tajní monitorovali.“, „O teroristickom útoku po necelom týždni prehovoril otec strelca.“, „Práve na osobu SlovakBro sa vo svojom manifeste odvoláva aj vrah zo Zámockej, je teda pravdepodobné, že obaja boli súčasťou tej istej medzinárodnej komunity pravicových extrémistov. Konkrétne o osobe vraha Juraja K. sme však nemali

*spravodajské informácie. “, „, „Podľa doterajších zistení prišiel Juraj po streľbe domov k rodičom. Vražednú zbraň nechal doma a z trezoru si vybral ďalšiu, obe mal v legálnej držbe jeho otec. “.*

Vyššie uvedené informácie o prípade teroristického útoku a vraždy dvoch osôb na Zámockej ulici v Bratislave pred barom Tepláreň boli v oboch vyššie uvedených príspevkoch sprevádzané obrazovými zábermi z bezpečnostnej priemyselnej kamery, umiestnenej na budove oproti baru Tepláreň, zachytávajúce priamo reálny priebeh útoku strelca na obeť strelnou zbraňou – t.j. ako útočník s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, díva sa smerom k osobe sediacej na lavičke pred vedľajšou budovou, namieri zbraňou smerom k osobe sediacej na lavičke, pričom na zemi vidieť svetielko laserového zameriavača, niekoľkokrát vystrelí smerom k tejto osobe, vidno záblesky výstrelov, osoba na lavičke sa po prvom výstrele pohne resp. utečie mimo záber kamery a útočník sa pohybuje smerom, kde osoba zmizla zo záberu a pritom neustále strieľa; spolu padne asi 8 výstrelov.

V zábere je teda niekoľko sekúnd viditeľná aj jedna z obetí, ktorá sedí na lavičke a k útočníkovi je obrátená chrbtom a po prvom výstrele sa pohne z lavičky a posunie sa mimo záber. Zo záberu je zrejmé, že výstrel zo zbrane zasiahol obeť útoku, ktorá sa pohla mimo záber kamery bezprostredne po výstrele, z čoho je zrejmé, že sa pohla práve v dôsledku streľby, a v jednom momente vidno na zemi položenú nohu obeť, ktorá potom zmizne mimo záber kamery, z čoho je zrejmé, že obeť pravdepodobne padla na zem.

V danej súvislosti preto možno konštatovať, že predmetné príspevky obsahovali **autentické zábery reálneho násillia**, t. j. streľby na ľudí (v zábere bola viditeľná iba jedna obeť, ale z kontextu je zrejmé, že obeť boli tri), **aj so zobrazením následku streľby a obeť násillia**.

Pred odvysielaním vyššie uvedených príspevkov však **nebol** odvysielaný oznam o nevhodnosti záberov pre maloletých divákov.

Z predchádzajúcej rozhodovacej praxe Rady jednoznačne vyplýva, že obrazový materiál je potrebné vnímať v kontexte sprievodných slovných informácií, t. j. obraz nie je možné posudzovať oddelene od príslušného zvukového komentára. Efekt zobrazených záberov na diváka teda nie je možné vyňať z celkového kontextu, ktorého súčasťou boli aj slovné informácie o zobrazovanej udalosti.

Už zo samotných obrazových záberov z bezpečnostnej priemyselnej kamery je zrejmé, že zachytávajú priamo reálny priebeh útoku strelca na obeť strelnou zbraňou a teda zachytávajú reálne násillie so zobrazením následkov násillia a obeť násillia. Možno konštatovať, že sprievodné informácie verbálne prezentované v spravodajských príspevkoch len zosilnili intenzitu zobrazovaných záberov. Odvysielané zábery v kombinácii so sprievodnými informáciami o vražde na Zámockej ulici len podčiarkujú intenzitu vypovedaného a zobrazeného.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno konštatovať, že intenzita odvysielaných záberov a informácií je natoľko vysoká, že bola spôsobilá vyvolať u maloletého diváka obavy či strach. Tieto zábery možno považovať za hrubé, vyrušujúce, ba až traumatizujúce, keďže diváci sledovali reálne použitie zbrane ako útočného prostriedku proti skutočným ľuďom. Na základe odvysielaných obrazových záberov spolu so sprievodnými informáciami odvysielanými v príspevkoch je zrejmé, že nešlo o prezentáciu hraného násillia ako v hraných filmoch. V kontexte hovoreného slova v jednotlivých príspevkoch boli aj maloletí diváci schopní určiť, čo zobrazujú. Spektrum maloletých zahŕňa veľkú vekovú množinu osôb, ktorých perцепčné schopnosti nie sú plne vyvinuté a ich psychika je nepochybne veľmi citlivá. Možno podotknúť, že aj bez týchto sprievodných slovných informácií (to platí najmä pre vysielanie po 14. 10.), vzhľadom k tomu, že v danom čase už bol známy kontext záberov streľby, išlo o zábery, ktoré sú potenciálne škodlivé pre maloletých divákov.

Posudzovaný obsah je preto reálne spôsobilý psychický stav takéhoto diváka zasiahnuť a spôsobiť negatívne následky.



Komisia v žiadnom prípade nespochybňuje právo verejnosti na prístup k informáciám o aktuálnych udalostiach. V každom prípade zastáva názor, že presnosť, aktuálnosť a dôležitosť odvysielaných informácií a záberov môže byť zachovaná aj v prípade, že im predchádza použitie slovného upozornenia: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“, a to s cieľom zabezpečiť resp. zvýšiť ochranu maloletých divákov. Cieľom Komisie rozhodne nie je odradiť vysielateľa od poskytovania tak dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovaných programov. Krátke slovné upozornenie predchádzajúce spornému obrazovému materiálu nijakým spôsobom nezasahuje do práva verejnosti na informácie ani do práva vysielateľa slobodne dané informácie šíriť.

Možno tiež podotknúť, že v príspevku *Desivé detaily vraždenia* odvysielanom účastníkom konania v programe *Správy RTVS* dňa 14. 10. 2022 na programovej službe *Jednotka* moderátor programu pred odvysielaním rovnakých záberov z bezpečnostnej priemyselnej kamery, zachytávajúcich útočníka strieľajúceho na obeť, uviedol: „*Chladnokrvné vraždenie devätnásťročného mladíka na Zámockej ulici zachytila bezpečnostná kamera. Upozorňujeme, že zábery v reportáži nie sú vhodné pre maloletých a citlivé povahy.*“ Z tejto skutočnosti možno vyvodíť, že účastník konania si uvedomoval citlivosť odvysielaných záberov. Nie je však dôvodné odlišovať príspevok zo dňa 14. 10. 2022, v ktorom bolo upozornenie odvysielané, od príspevkov odvysielaných v dňoch 17. a 18. 10. 2022, v ktorých už upozornenie odvysielané nebolo, pretože zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery sa neskôr nestali len „neškodným“ ilustračným záberom, ale stále mali potenciál negatívne zasiahnuť maloletých divákov.

Možno tiež podotknúť, že účastník konania mohol odvysielať zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery aj iným spôsobom – t.j. v takej podobe, že by na nich bola postava obete rozostrená (rozrastovaná), resp. v takej podobe, že by obeť na zábere vôbec nebolo vidieť a bolo by vidieť iba strieľajúceho útočníka. Takýmto spôsobom zverejnenia záberov by bolo možné predísť tomu, aby boli zobrazené a odvysielané následky a obeť násilia.

Vo svojom vyjadrení k predmetu správneho konania, ktoré bolo dňa 12. 1. 2023 doručené Rade, účastník konania okrem iného uviedol: „*Príspevkami, ktoré Rada pre mediálne služby posudzovala v rámci správneho konania, sa zaoberala aj Rada Rozhlasu a televízie Slovenska na svojom zasadnutí dňa 3. 11. 2022, ktorá sa uzniesla, že vysielanie Rozhlasu a televízie Slovenska v súvislosti s tragédiou na Zámockej ulici v Bratislave, ktoré bolo ako celok zvládnuté na vysokej úrovni. Zároveň však konštatovala, že odvysielaním príspevku „Prehovoril otec strelca zo Zámockej“ v relácii Správy RTVS na Jednotke 18. 10. 2022 o 19.00 h. bol porušený bod „3.6.1 Násilie“ Štatútu programových pracovníkov a spolupracovníkov RTVS (ďalej len „Štatút“) (pozri bližšie: <https://www.rtv.s.org/rada-rtvs/zasadnutia-rady-rtvs-2022>). (...) Podľa 3.6.1 písm. b) Štatútu Rozhlas a televízia odvysielala násilné, drastické alebo inak šokujúce scény iba v takom rozsahu a zobrazení detailov, ktoré sú nevyhnutné na divácke pochopenie zobrazovanej skutočnosti. Samotná existencia nahrávky násilia nie je dôvodom na jej odvysielanie v programoch Rozhlasu a televízie Slovenska. Samoučelné zobrazovanie násilia je zakázané. (...) V nadväznosti na porušenie interných predpisov Rozhlasu a televízie Slovenska boli na Sekcii spravodajstva a publicistiky Rozhlasu a televízie zorganizované viaceré porady a školenia, aby sa predišlo opakovaniu tejto situácie, resp. aby boli dôsledne dodržiavané ustanovenia Štatútu ako aj zákona č. 264/2022 Z. z. Vzhľadom na prijatie interných opatrení za účelom dôsledného dodržiavania zákona č. 264/2022 Z. z. a Štatútu pri zobrazovaní násilných scén, Rozhlas a televízia Slovenska navrhuje, aby Rada pre mediálne služby správne konanie č. REO-RPMS/2022/00330 vedené proti vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska (...) zastavila, pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.“*

K vyjadreniu účastníka konania možno uviesť, že hoci účastník konania priznáva porušenie svojich interných predpisov o zobrazovaní násilia vo vysielaní a urobil opatrenia za účelom, aby sa do budúcnosti predišlo porušovaniu predpisov o zobrazovaní násilia, táto skutočnosť sama osebe nie je dôvodom na zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Obsah vyjadrenia účastníka konania a skutočnosť, že urobil opatrenia za účelom, aby sa do budúcnosti predišlo porušovaniu predpisov o zobrazovaní násilia, však môže Komisia zohľadniť pri rozhodovaní o uložení sankcie v zmysle § 149

ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého: „*Orgán dohľadu pri určení pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, rozsah a následky porušenia povinností a ich trvanie, ako aj na získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán.*“

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno konštatovať, že v predmetných záberoch odvysielaných v spravodajských príspevkoch došlo k zobrazeniu reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, a preto odvysielaniu uvedených záberov streľby na Zámockej ulici malo predchádzať slovné upozornenie „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“ v zmysle § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.

Na základe vyššie uvedených úvah dospela Komisia k záveru, že predmetné príspevky obsahovali zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, a preto odvysielanie predmetných príspevkov bez predchádzajúceho slovného upozornenia **je porušením ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.**

\* \* \*

U právnických osôb sa zodpovednosť za porušenie zákona (správny delikt) zakladá bez ohľadu na zavinenie (tzv. objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 264/2022 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré pri posudzovaní, či došlo k správne deliktu, nevyžadujú preukazovanie zavinenia – t. j. úmyselného alebo nedbanlivostného konania. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Zákon tiež neobsahuje ani tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za porušenie zákona. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinností uvedenej v § 62 okrem povinností podľa § 62 ods. 1 písm. b).*“

Komisia teda nemá v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. možnosť uložiť v prípade porušenia povinností podľa § 62 ods. 6 tohto zákona inú formu sankcie, než je pokuta.

Podľa § 149 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Orgán dohľadu pri určení pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, rozsah a následky porušenia povinností a ich trvanie, ako aj na získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán.*“

Pri určovaní výšky pokuty vzala Komisia do úvahy:

**závažnosť správneho deliktu** – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinností ustanovenej v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku neodvysielania slovných upozornení „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“ nebol naplnený jej účel, ktorým je v tomto prípade informovať recipientov o nevhodnosti odvysielaných záberov pre maloletých. Komisia dospela k záveru, že účastník konania teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti záberov, čím ohrozil psychický vývin maloletých divákov. Vzhľadom na relevantnosť a dôležitosť informovania verejnosti o vražde na Zámockej ulici a záujem na autentickom a uveriteľnom sprostredkovaní informácií verejnosti zábermi priemyselnej kamery, a to aj vzhľadom na šíriace sa informácie, resp. konšpirácie, že sa skutok stal iným spôsobom alebo že pre vraždu bol úplne iný motív, možno odvysielanie záberov priemyselnej kamery považovať za porušenie povinností, ktoré má nižšiu mieru závažnosti.

**rozsah** – účastník konania bol v čase skutkového stavu na základe licencie č. TD/1 celoplošným vysielateľom, čo predstavuje právo držiteľa licencie vysielat' televíznu programovú službu na celom území Slovenskej republiky.

**trvanie a následky porušenia povinnosti** – v prípade porušenia povinností ustanovených v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedený deň a čas. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu, a síce v danom prípade relevantné informovanie rodičov o vhodnosti obsahu príspevku zaradeného do univerzálne prístupného spravodajského programu.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty Komisiou v zmysle § 149 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Komisia, nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Komisia vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj skutočnosť, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, jej závažnosť, trvanie, rozsah vysielania účastníka konania.

Komisia pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre danú oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Komisia vychádzala (do 100 000 €), je **sankcia vo výške 1 000 €** plne odôvodnená, primeraná a zodpovedajúca závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Komisia rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na základe správnej žaloby, ktorá sa podáva v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje. Správna žaloba sa podáva na Krajský súd v Bratislave (od 1. 6. 2023 na Správny súd v Bratislave).

\* \* \*

#### **Toto rozhodnutie sa vydáva v štyroch rovnopisoch:**

- 1x Rozhlas a televízia Slovenska
- 1x Rada Rozhlasu a televízie Slovenska
- 2x Komisia na ochranu maloletých

**Mgr. Slavomíra Salajová**  
predsedníčka  
Komisie na ochranu maloletých