



KOMISIA NA OCHRANU MALOLETÝCH

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. KP/6/2023
Správne konania č. REO-RPMS/2023/00106

Bratislava dňa 26. 4. 2023
Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Komisia na ochranu maloletých (ďalej len „Komisia“) ako orgán príslušný podľa § 108 ods. 3, § 132 ods. 1 písm. c) a § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že účastník správneho konania č. REO-RPMS/2023/00106 (predch. č. REO-RPMS/2022/00328), MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.,

porušil

povinnosť ustanovenú v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že vo vysielaní televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal v dňoch 17., 18. a 19. 10. 2022 o cca 19.00 hod. program *Televízne noviny*, a v rámci neho príspevok s názvom *Bol to teroristický útok* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 17. 10. 2022 o cca 19.00 hod., príspevok s názvom *Prehovoril otec strelca* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod. a príspevok s názvom *Strelcov zoznam* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 19. 10. 2022 o cca 19.00 hod., v ktorých odvysielal obrazové zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery reálne zachytávajúce priebeh daného útoku na Zámočkej ulici, vrátane toho, ako výstrel zo zbrane zasiahol obeť útoku, čo predstavovalo zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu - **pokutu** vo výške **1 000,- €**, slovom jedentisíc eur.

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS0623, KS6548.

O d ô v o d n e n i e

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) na svojom zasadnutí dňa 9. 11. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. vo veci možného porušenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA v dňoch 17., 18. a 19. 10. 2022 o cca 19.00 hod. program *Televízne noviny*, ktorým mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu jednotného systému označovania.

Na základe oznámenia o začatí predmetného správneho konania začalo správne konanie č. REO-RPMS/2022/00328, v súčasnosti vedené pod č. REO-RPMS/2023/00106. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Televízne noviny* odvysielaného na programovej službe TV MARKÍZA v dňoch 17. až 19. 10. 2022 v čase o cca 19:00 hod.

Dňa 3. 1. 2023 bola Rade doručená žiadosť právneho zástupcu účastníka konania podľa § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o predĺženie lehoty na vyjadrenie a o zaslanie všetkých podkladov zhromaždených v predmetnom správnom konaní, vrátane monitorovacej správy/správy o šetrení sťažnosti k predmetnému správnomu konaniu.

Podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. vykonávala Rada dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 62 zákona č. 264/2022 Z. z. podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. od 1. 8. 2022 do 31. 12. 2022.

Podľa § 14a ods. 2 písm. c) zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii v znení účinnom od 1. 1. 2023: „Do pôsobnosti komisie patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 12b, 13 a 14 tohto zákona a povinností podľa osobitného predpisu.“ Osobitným predpisom je v danom prípade § 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

Komisia na ochranu maloletých patrí podľa § 132 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. medzi orgány dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona. Vzhľadom na uvedené bol účastník konania listom č. RPMS/2023/002238 z 15. 3. 2023, doručeným elektronicky dňa 15. 3. 2023 informovaný, že Rada, ktorá ako príslušný orgán v rozhodnom čase začala správne konanie v prejednávanej veci, po skončení príslušného prechodného obdobia toto konanie v časti týkajúcej sa porušenia povinnosti podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. postúpila na vybavenie príslušnému orgánu, ktorým je Komisia na ochranu maloletých. Účastník konania bol zároveň oboznámený so skutočnosťou, že všetky procesné

úkony, ktoré boli v daných správnych konaniach vykonané pred Radou, sa považujú za procesné úkony vykonané aj v konaniach vedených Komisiou na ochranu maloletých, pričom sa mal možnosť vyjadriť k postúpeniu veci Komisii na ochranu maloletých, prípadne k iným relevantným skutočnostiam.

Listom evidovaným pod č. RPMS/2023/002890 zo dňa 6. 4. 2023 zaslala Komisia právnenému zástupcovi účastníka konania správu o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. a vyzvala právneho zástupcu účastníka konania, aby sa k predmetu správneho konania vyjadril v lehote 5 dní od doručenia tohto listu. List evidovaný pod č. RPMS/2023/002890 bol právnenému zástupcovi účastníka konania doručený dňa 11. 4. 2023.

Dňa 25. 4. 2023 bolo Komisii doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. REO-RPMS/2023/00106 (predch. č. REO-RPMS/2022/00328).

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Televízne noviny* odvysielaného na programovej službe TV MARKÍZA v dňoch 17. až 19. 10. 2022 v čase o cca 19:00 hod., prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania.

Komisia po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 26. 4. 2023.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Televízne noviny o cca 19.00 h/TV MARKÍZA
Deň a čas vysielania: 17. 10. - 19. 10. 2022
Označenie podľa JSO: bez označenia

Deň a čas vysielania: 17. 10. 2022 o cca 19.00 h

Úvodný prehľad správ:

Príspevok: Bol to teroristický útok

Zuzana Čimová, moderátorka: „*Strelba v Bratislave na Zámockej ulici je obzvlášť závažným teroristickým útokom. Prokuratúra vraždu dvoch mladých ľudí prekvalifikovala.*“

Viktor Vincze, moderátor: „*Aj keď je páchatel' mŕtvy, nový skutok bude mať oveľa prísnejší dopad na tých, ktorí by čin, napríklad na sociálnych sieťach, schvaľovali.*“

Michal Hečko, redaktor: „*Strelbu v Bratislave polícia s prokuratúrou viedli ako úkladnú vraždu. Už od začiatku sa ale hovorilo, že by mohli ísť do prísnejšieho trestného činu a práve takúto zmenu dnes krátko popoludní už avizoval špeciálny prokurátor.*“

- odvysielané sú zábery z bezpečnostnej kamery umiestnenej na budove oproti zachytávajúce ako útočník s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, mieri smerom k osobe sediacej pred vedľajšou budovou, niekoľkokrát vystrelí smerom k osobe, tá sa postaví a utečie mimo záber, útočník sa pohybuje smerom, kde osoba zmizla zo záberu a pritom neustále strieľa, potom sa vráti späť k výklenku. Ďalší záber zachytáva útočníka bežiaceho smerom, kde osoba zmizla zo záberu.

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor: „*Skutok bude dnes zmenený v právnej kvalifikácii ako obzvlášť závažný zločin teroristického útoku, pretože doposiaľ zdokumentované dôkazy preukazujú motív konania strelca.*“

Michal Hečko, redaktor: „Prekvalifikovanie skutku sa krátko na to stalo skutočnosťou. Podľa vyšetrovateľa, strelba 19 ročného Juraja naplní znaky terorizmu. Aj keď sa táto zmena môže zdať niekomu zbytočná, keďže páchatel' spáchal samovraždu, prekvalifikovanie môže mať dosah na iné, súvisiace trestné činy a v tomto prípade prokurátor hovorí hlavne o schvaľovaní.“

- odvysielaný je krátky záber zachytávajúci mŕtveho útočníka ležiaceho v kríkovom poraste. Samotné telo nie je viditeľné, útočník je prikrytý modrou plachtou. Záber je zosnímaný z väčšej vzdialenosti. Krv nie je viditeľná.

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor: „V danej veci v prípade schvaľovania teroristického útoku ide o jeden z ďalších teroristických trestných činov súčinnostných, kde schvaľovanie je sankcionované trestnou sadzbou od 3 do 10 rokov.“

Michal Hečko, redaktor: „Aj v prípade úkladnej vraždy by schvaľovanie tohto činu napríklad na internete bolo trestné, no sadzba je maximálne rok, čo je výrazne nižšie ako 10 rokov za schvaľovanie teroristického útoku. A podľa Daniela Lipšica to budú prísne sledovať.“

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor: „Ubezpečujem, že orgány činné v trestnom konaní budú v prípadoch relevantných podozrení konať.“

Michal Hečko, redaktor: „Prísnejšie posudzovanie prípadného schvaľovania strelby nastupuje týmto momentom, teda od prekvalifikácie. Polícia samozrejme naďalej vyšetroje aj okolnosti samotného prípadu. Minister obrany hovorí, že skupinu, v ktorej sa pohyboval aj strelec, monitorovali vojenský tajní a to vraj dlhodobo.“

Jaroslav Nad', minister obrany (OĽaNO): „Aj orgány činné v trestnom konaní získali, alebo dostali od nás konkrétne informácie, ktoré sa tejto komunity týkali a následne boli urobené aj konkrétne kroky invazívneho charakteru.“

Michal Hečko, redaktor: „Zabrániť samotnému útoku však podľa ministra už oni nemohli.“

Jaroslav Nad', minister obrany (OĽaNO): „Vojenské spravodajstvo to, čo vedelo spraviť aj na základe medzinárodnej spolupráce, tak to urobilo, všetky ostatné veci sa netýkajú činnosti vojenského spravodajstva.“

Michal Hečko, redaktor: „Či sa vojenský tajní zaoberali v minulosti aj osobou páchatel'a zo Zámockej, už minister pre utajované skutočnosti komentovať nemôže.“

Jaroslav Nad', minister obrany (OĽaNO): „Už nemôžem ísť viac do detailov, aj tak som povedal veci, ktoré sú podľa mňa absolútne na hrane. Viac povedať v tomto momente nemôžem, ale môžem povedať, že vojenské spravodajstvo si v oblasti tejto konkrétnej komunity, do ktorej patril aj uvedený človek, urobilo svoju robotu.“

Michal Hečko, redaktor: „Gabriela Kajtárová a Michal Hečko, televízia Markíza.“

- odvysielané sú zábery z bezpečnostnej kamery umiestnenej na budove oproti zachytávajúce ako útočník s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, mieri smerom k osobe sediacej pred vedľajšou budovou, niekoľkokrát vystrelí smerom k osobe, tá sa postaví a utečie mimo záber, útočník sa pohybuje smerom, kde osoba zmizla zo záberu a pritom neustále strieľa.

Deň a čas vysielania: 18. 10. 2022 o cca 19.00 h

Príspevok: Prehovoril otec strelca

Viktor Vincze, moderátor: „Otec strelca zo Zámockej ulice prehovoril. Neverí, že za vraždou dvoch ľudí je jeho syn.“

Zuzana Čimová, moderátorka: „Hovorí, že bol do celej veci nejako vtiahnutý. Polícia a prokuratúra však zozbierali množstvo dôkazov, ktoré svedčia proti nemu.“

Viktor Vincze, moderátor: „Navyše podľa policajného šéfa mal byť primárnym cieľom útočníka premiér Eduard Heger.“

Michal Hečko, redaktor: „Otec devätnásťročného Juraja do dnes o tom, čo sa stalo, mlčal. Viaceré médiá vrátane nás sa niekoľko dní snažili neúspešne získať stanovisko rodiny k vražde dvoch mladých ľudí.“

- odvysielané sú zábery z bezpečnostnej kamery umiestnenej na budove oproti zachytávajúce ako útočník s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, mieri smerom k osobe sediacej pred vedľajšou budovou, niekoľkokrát vystrelí smerom k osobe, tá sa postaví a utečie mimo záber, útočník sa pohybuje smerom, kde osoba zmizla zo záberu a pritom neustále strieľa.

Michal Hečko, redaktor: „Otec prehovoril až dnes v rádiu Kotlebovcov. Začal vyjadrením sústrasti rodinám obetí.“

Zdroj: Rádio Kompas

Juraj Krajčík, otec: „Je mi to úprimne ľúto, viem čo cítia a to isté cítime my, naša rodina. Najhoršie to znáša naša dcérka, takže ešte raz by som teda chcel popriať úprimnú sústrasť pozostalým.“

Michal Hečko, redaktor: „Hovoril, že jeho syn bol dobrý bezproblémový chlapec, nikdy vraj nebol agresívny a nevšimol si u neho ani extrémistické názory. Aj v deň vrážd podľa otca nič nenasvedčovalo tomu, že by mal spáchať takýto čin.“

Zdroj: Rádio Kompas

Juraj Krajčík, otec: „Skrátka ja si to absolútne neviem vysvetliť ten skrat, ale ja vám poviem tak ako na rovinu môj názor ako otca, ako podľa toho, jak sa správal aj v ten deň, tak ja tomu neverím, že to spravil, neverím tomu. Ja si myslím, že bol zneužitá obeť.“

Michal Hečko, redaktor: „Nesedí mu napríklad poloha tela, v akej bol po samovražde. Na druhej strane policajti, prokuratúra a tajné služby zozbierali množstvo dôkazov proti nemu. Je tu jeho list na rozlúčku, či statusy na sociálnych sieťach aj krátko po čine. Zbraň, ktorou boli obeť zavraždené, patrila práve otcovi strelca. Tieto otázky ale v debate nezazneli.“

- odvysielaný je krátky záber zobrazujúci obeť streľby ležiacu na chodníku, prikrýtu modrou plachtou. Záber je zosnímaný z väčšej vzdialenosti. Samotné telo obete nie je viditeľné. Na zábere nie je viditeľná krv.

Michal Hečko, redaktor: „Polícia je na základe dôkazov presvedčená, že identita strelca a jeho smrť by mala byť jasná.“

Štefan Hamran, policajný prezident: „Tá verzia, ktorá sa nám v ranných hodinách toho prípadu javila byť ako pravdepodobná, zrejme bude tá, ktorá je jediná reálna.“

Jaroslav Nad', minister obrany (OĽaNO): „Ten vrah bol extrémista. Naozaj som aj osobne presvedčený o tom, že to bol teroristický akt. Bol súčasťou komunity, ktorá dlhodobo hovorí o podpore rôznych extrémistických a teroristických útokov. A darmo bude teraz jeho otec klamať a konšpirovať s Kotlebom v nejakom pofidérnom rádiu, on je za to primárne zodpovedný, lebo on vychoval toho svojho syna ako vychoval.“

- odvysielané sú zábery z bezpečnostnej kamery umiestnenej na budove oproti zachytávajúce ako útočník s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, mieri smerom k osobe sediacej pred vedľajšou budovou, niekoľkokrát vystrelí smerom k osobe, tá sa postaví a utečie mimo záber, útočník sa pohybuje smerom, kde osoba zmizla zo záberu a pritom neustále strieľa, potom sa vráti späť k výklenku.

Michal Hečko, redaktor: „Obetou strelby boli ľudia z LGBTI komunity. Podľa policajného prezidenta mal však vrah vyhliadnutý hlavne iný, politický cieľ.“

Štefan Hamran, policajný prezident: „Môžem potvrdiť, že primárnym cieľom podľa doterajších zistení bol premiér Eduard Heger. Opakovane sa páchateľ snažil útočiť práve na jeho osobu.“

Michal Hečko, redaktor: „Pred jeho domom bol aj v deň vraždy.“

Štefan Hamran, policajný prezident: „Áno, bol tam viackrát. Máme preukázané, že bol tam aj v deň spáchania toho skutku, v podstate pred spáchaním toho skutku.“

Michal Hečko, redaktor: „O bližších podrobnostiach bude polícia informovať, keď im to procesná situácia dovoľí. Michal Hečko, televízia Markíza.“

Deň a čas vysielania: 19. 10. 2022 o cca 19.00 h

Príspevok: Strelcov zoznam

Zuzana Čimová, moderátorka: „Na zozname strelca zo Zámockej ulice bol aj bývalý minister Branislav Gröhling. Potvrdil, že bol v tejto veci vypovedať na policii. V hľadáčkovi vraha boli aj ďalší politici, napríklad Robert Fico. Podľa informácií Markízy si strelec ako jeden z cieľov vytipoval aj politológa Grigoriho Mesežnikova.“

Michal Hečko, redaktor: „Zoznam strelca, ktorý v Bratislave zavraždil dvoch mladých ľudí, bol zdá sa pomerne dlhý. Primárnym cieľom aj podľa polície mal byť premiér Eduard Heger.“

Eduard Heger, predseda vlády (OĽaNO): „Môžem potvrdiť, že som bol primárnym cieľom, nemôžem potvrdiť ďalšie mená, keďže je to jednak ešte v stave vyšetrovania a momentálne som jeden, ktorý bol vypočutý, ale neviem kto ďalší tam, nebol som oznámený ešte so spisom.“

Michal Hečko, redaktor: „Ďalším na zozname bol bývalý minister školstva a súčasný poslanec za SaS Branislav Gröhling. Ako všetkých ostatných, aj jeho si predvolala polícia.“

Branislav Gröhling, poslanec NR SR (SaS): „Môžem potvrdiť teda, že som bol predvolaný NAK-ou, bol som aj vypovedať, informovali ma o určitých veciach a ďalej o tom nechcem momentálne rozprávať.“

Michal Hečko, redaktor: „Bolo to v súvislosti s týmto strelcom a tým zoznamom, o ktorom sa bavíme?“

Branislav Gröhling, poslanec NR SR (SaS): „Áno, toto predvolanie bolo v súvislosti s touto tragickou situáciou, ktorá sa udiala.“

Michal Hečko, redaktor: „Okrem vládneho, alebo donedávna vládneho spektra, mal strelec v hľadáčkovi aj opozičných poslancov. Svoje meno na zozname potvrdil predseda Smeru Robert Fico.“

Robert Fico, poslanec NR SR (Smer-SD): „V pondelok som bol predvolaný na NAK-u a kládli mi otázky, ktoré preukázateľne potvrdzujú, že na zozname ľudí, ktorí boli v záujme tohto mladého človeka, som bol aj ja. Presne vedel, kde bývam, podľa všetkého sa motal okolo môjho domu, ale mne to je jedno.“

Michal Hečko, redaktor: „Či je na zozname aj prezidentka Zuzana Čaputová zatiaľ nevie. V tejto veci ju polícia ešte nekontaktovala, no má tam ísť zajtra.“

Zuzana Čaputová, prezidentka SR: „Zajtra mám na pláne ďalšie dva výsluchy ako poškodená kvôli vyhrázaníu sa zabitím. Je to niečo, čo sa deje pravidelne počas výkonu môjho mandátu. Úprimne, ešte neviem, ktorých vyhrážok sa to týka.“

Michal Hečko, redaktor: „Okrem politikov si strelec vytypoval obeť aj z iného prostredia. Na zozname je aj meno Grigorij Mesežnikov. Známy politológ nám to potvrdil. Pre stále živé vyšetovanie ale prípad zatiaľ nekomentuje. Aj kvôli tomu, že zoznam strelca bol pomerne široký, zasadala mimoriadne bezpečnostná rada štátu. Riešili hlavne problémy z prostredia internetu, keďže strelec bol aktívny na radikálnych stránkach či skupinách.“

- odvysielané sú zábery z bezpečnostnej kamery umiestnenej na budove oproti zachytávajúce ako útočník s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, mieri smerom k osobe sediacej pred vedľajšou budovou, niekoľkokrát vystrelí smerom k osobe, tá sa postaví a utečie mimo záber, útočník sa pohybuje smerom, kde osoba zmizla zo záberu a pritom neustále strieľa.

Michal Hečko, redaktor: „Opatrenia, ktoré chce vláda zaviesť, sú pomerne široké.“

Eduard Heger, predseda vlády (OĽaNO): „Posilnenia útvarov v bezpečnostných zložkách o desiatky expertov na počítačovú kriminalitu, taktiež materiálno-technické vybavenie, posilnenie materiálno-technického vybavenia na pomoc pri odhaľovaní takejto kriminality, ale zároveň aj zintenzívnenie spolupráce s mobilnými operátormi. Samozrejme je dôležitá osвета na školách.“

Michal Hečko, redaktor: „Michal Hečko, televízia Markíza.“

* * *

Podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať.“

Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, **reálne násilie s jeho následkami a obeťami** vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrázky zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrázky zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, **predchádza slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“.**“

Podľa § 43d ods. 1 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii („Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. augusta 2022“) „Do nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného na základe § 12 ods. 2 tohto zákona zostáva v platnosti a účinnosti vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania v znení neskorších predpisov.“

Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. „Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom“.

Podľa § 14a ods. 2 písm. c) zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii v znení účinnom od 1. 1. 2023 „Do pôsobnosti komisie patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 12b, 13 a 14 tohto zákona a povinností podľa osobitného predpisu.^{17a)}“ Poznámka pod čiarou k odkazu 17a) znie: „§ 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon

o mediálnych službách). “ Do pôsobnosti Komisie teda patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinnosti uvedenej v § 62 okrem povinnosti podľa § 62 ods. 1 písm. b).“.

Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. „Konanie o uložení pokuty podľa odseku 1 možno začať do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti komisia na ochranu maloletých dozvedela, najneskôr však do 18 mesiacov odo dňa, keď bola povinnosť porušená; za deň, keď sa komisia na ochranu maloletých dozvedela o porušení povinnosti podľa odseku 1, sa považuje deň prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností podľa tohto zákona komisiou na ochranu maloletých“.

Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku“.

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania vo vysielaní televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal v dňoch 17., 18. a 19. 10. 2022 o cca 19.00 hod. program *Televízne noviny*, a v rámci neho príspevok s názvom *Bol to teroristický útok* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 17. 10. 2022 o cca 19.00 hod., príspevok s názvom *Prehovoril otec streľca* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod. a príspevok s názvom *Streľcov zoznam* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 19. 10. 2022 o cca 19.00 hod., v ktorých odvysielal obrazové zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery reálne zachytávajúce priebeh daného útoku na Zámockej ulici, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“

Vzhľadom na charakter uvedených záberov vzniklo dôvodné podozrenie, že mohli predstavovať zobrazenie **reálneho násillia s jeho následkami a obeťami**.

Sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoleniu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.“.

Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody

(IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 264/2022 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 62 zákona č. 264/2022 Z. z.. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie ustanovenia zákona a súvisiace právne predpisy vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania zakotvenej v ustanovení § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Komisia preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil jednotný systém označovania v súlade so zákonom.

Vysielateľ je podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. na účely ochrany maloletých povinný určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať. V súlade s ustanovením § 43d ods. 1 zákona č. 40/2015 o audiovizíi a o zmene a doplnení niektorých predpisov sa od 1. augusta 2022 až do prijatia nového vykonávacieho predpisu ďalej prechodne uplatňuje jednotný systém označovania ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

Spravodajský príspevok *Bol to teroristický útok* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 17. 10. 2022 o cca 19.00 hod., spravodajský príspevok s názvom *Prehovoril otec strelca* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 18. 10. 2022 o cca 19.00 hod. a spravodajský príspevok

s názvom *Strelcov zoznam* odvysielaný v rámci programu *Televízne noviny* dňa 19. 10. 2022 o cca 19.00 hod., odvysielané účastníkom konania na programovej službe TV MARKÍZA, boli venované prípadu teroristického útoku a vraždy dvoch osôb na Zámockej ulici v Bratislave pred barom Tepláreň.

Vo vyššie uvedených príspevkoch odznali informácie o prípade teroristického útoku a vraždy 2 osôb na Zámockej ulici v Bratislave pred barom Tepláreň. V príspevku *Bol to teroristický útok* odvysielanom v rámci programu *Televízne noviny* dňa 17. 10. 2022 odznali napr. vety „*Dvojnásobná vražda na Zámockej je už teroristickým útokom*“, „*Prokuratúra vraždu dvoch mladých ľudí prekvalifikovala*“ alebo „*Strelbu v Bratislave polícia s prokuratúrou viedli ako úkladnú vraždu*“. V príspevku *Prehovoril otec strelca* odvysielanom v rámci programu *Televízne noviny* dňa 18. 10. 2022 odznali napr. vety „*Otec strelca zo Zámockej ulice prehovoril. Neverí, že za vraždou dvoch ľudí je jeho syn.*“, „*Aj v deň vrážd podľa otca nič nenasvedčovalo tomu, že by mal spáchať takýto čin.*“, „*Zbraň, ktorou boli obeť zavraždené, patrila práve otcovi strelca.*“, „*Ten vrah bol extrémista. Naozaj som aj osobne presvedčený o tom, že to bol teroristický akt.*“ alebo „*Obeťou strelby boli ľudia z LGBTI komunity*“. V príspevku *Strelcov zoznam* odvysielanom v rámci programu *Televízne noviny* dňa 19. 10. 2022 odznali napr. vety „*Zoznam strelca, ktorý v Bratislave zavraždil dvoch mladých ľudí, bol zdá sa pomerne dlhý.*“ alebo „*Okrem politikov si strelec vytipoval obeť aj z iného prostredia.*“

Vyššie uvedené informácie o prípade teroristického útoku a vraždy 2 osôb na Zámockej ulici v Bratislave pred barom Tepláreň boli vo všetkých troch príspevkoch sprevádzané obrazovými zábermi z bezpečnostnej priemyselnej kamery, umiestnenej na budove oproti baru Tepláreň, zachytávajúce priamo reálny priebeh útoku strelca na obeť strelnou zbraňou – t.j. ako útočník s prekrytou tvárou stojí na hrane výklenku pred dverami domu, díva sa smerom k osobe sediacej na lavičke pred vedľajšou budovou, namieri zbraňou smerom k osobe sediacej na lavičke, pričom na zemi vidieť svetielko laserového zameriavača, niekoľkokrát vystrelí smerom k tejto osobe, vidno záblesky výstrelov, osoba na lavičke sa po prvom výstrele pohne resp. utečie mimo záber kamery a útočník sa pohybuje smerom, kde osoba zmizla zo záberu a pritom neustále strieľa; spolu padne asi 8 výstrelov.

V zábere je teda niekoľko sekúnd viditeľná aj jedna z obetí, ktorá sedí na lavičke a k útočníkovi je obrátená chrbtom a po prvom výstrele sa pohne z lavičky a posunie sa mimo záber. Zo záberu je zrejmé, že výstrel zo zbrane zasiahol obeť útoku, ktorá sa pohla mimo záber kamery bezprostredne po výstrele, z čoho je zrejmé, že sa pohla práve v dôsledku strelby, a v jednom momente vidno na zemi položenú nohu obeť, ktorá potom zmizne mimo záber kamery, z čoho je zrejmé, že obeť pravdepodobne padla na zem.

V danej súvislosti preto možno konštatovať, že predmetné príspevky obsahovali **autentické zábery reálneho násillia**, t. j. strelby na ľudí (v zábere bola viditeľná iba jedna obeť, ale z kontextu je zrejmé, že obeť boli dve), **aj so zobrazením následku strelby a obeť násillia**.

Pred odvysielaním vyššie uvedených príspevkov však **nebol** odvysielaný oznam o nevhodnosti záberov pre maloletých divákov.

Z predchádzajúcej rozhodovacej praxe Rady jednoznačne vyplýva, že obrazový materiál je potrebné vnímať v kontexte sprievodných slovných informácií, t. j. obraz nie je možné posudzovať oddelene od príslušného zvukového komentára. Efekt zobrazených záberov na diváka teda nie je možné vyňať z celkového kontextu, ktorého súčasťou boli aj slovné informácie o zobrazovanej udalosti.

Už zo samotných obrazových záberov z bezpečnostnej priemyselnej kamery je zrejmé, že zachytávajú priamo reálny priebeh útoku strelca na obeť strelnou zbraňou a teda zachytávajú reálne násillie so zobrazením následkov násillia a obeť násillia. Možno konštatovať, že sprievodné informácie verbálne prezentované v spravodajských príspevkoch len zosilnili intenzitu zobrazovaných záberov. Odvysielané zábery v kombinácii so sprievodnými informáciami o vražde na Zámockej ulici len podčiarkujú intenzitu vypovedaného a zobrazeného.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno konštatovať, že intenzita odvysielaných záberov a informácií je natoľko vysoká, že bola spôsobilá vyvolať u maloletého diváka obavy či strach. Tieto zábery možno považovať za hrubé, vyrušujúce, ba až traumatizujúce, keďže diváci sledovali reálne použitie zbrane ako útočného prostriedku proti skutočným ľuďom. Na základe odvysielaných obrazových záberov spolu so sprievodnými informáciami odvysielanými v príspevkoch je zrejmé, že nešlo o prezentáciu hraného násillia ako v hraných filmoch. V kontexte hovoreného slova v jednotlivých príspevkoch boli aj maloletí diváci schopní určiť, čo zobrazujú. Spektrum maloletých zahŕňa veľkú vekovú množinu osôb, ktorých percepčné schopnosti nie sú plne vyvinuté a ich psychika je nepochybne veľmi citlivá. Možno podotknúť, že aj bez týchto sprievodných slovných informácií (to platí najmä pre vysielanie po 14. 10.), vzhľadom k tomu, že v danom čase už bol známy kontext záberov strelby, išlo o zábery, ktoré sú potenciálne škodlivé pre maloletých divákov.

Posudzovaný obsah je preto reálne spôsobilý psychický stav takéhoto diváka zasiahnuť a spôsobiť negatívne následky.

Komisia v žiadnom prípade nespochybňuje právo verejnosti na prístup k informáciám o aktuálnych udalostiach. V každom prípade zastáva názor, že presnosť, aktuálnosť a dôležitosť odvysielaných informácií a záberov môže byť zachovaná aj v prípade, že im predchádza použitie slovného upozornenia: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“, a to s cieľom zabezpečiť resp. zvýšiť ochranu maloletých divákov. Cieľom Komisie rozhodne nie je odradiť vysielateľa od poskytovania tak dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovaných programov. Krátke slovné upozornenie predchádzajúce spornému obrazovému materiálu nijakým spôsobom nezasahuje do práva verejnosti na informácie ani do práva vysielateľa slobodne dané informácie šíriť.

Možno tiež podotknúť, že v príspevku *Rodičia nezasiahli* odvysielanom účastníkom konania v programe *Televízne noviny* dňa 14. 10. 2022 moderátor programu pred odvysielaním rovnakých záberov z bezpečnostnej priemyselnej kamery, zachytávajúcej útočníka strieľajúceho na obeť aj postavu obeť, uviedol: „*Upozorňujeme, že zábery v reportáži nie sú vhodné pre maloletých divákov a ľudí s citlivou povahou.*“ Z tejto skutočnosti možno vyvodíť, že účastník konania si uvedomoval citlivosť odvysielaných záberov. Nie je však dôvodné odlišovať príspevok zo dňa 14. 10. 2022, v ktorom bolo upozornenie odvysielané, od príspevkov odvysielaných v dňoch 17., 18. a 19. 10. 2022, v ktorých už upozornenie odvysielané nebolo, pretože zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery sa neskôr nestali len „neškodným“ ilustračným záberom, ale stále mali potenciál negatívne zasiahnuť maloletých divákov.

Možno tiež podotknúť, že účastník konania mohol odvyselať zábery z bezpečnostnej priemyselnej kamery aj iným spôsobom – t.j. v takej podobe, že by na nich bola postava obeť rozostrená (rozrastrovaná), resp. v takej podobe, že by obeť na zábere vôbec nebolo vidieť a bolo by vidieť iba strieľajúceho útočníka. Takýmto spôsobom zverejnenia záberov by bolo možné predísť tomu, aby boli zobrazené a odvysielané následky a obeť násillia.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno konštatovať, že v predmetných záberoch odvysielaných v spravodajských príspevkoch došlo k zobrazeniu reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, a teda že odvysielaniu uvedených záberov strelby na Zámockej ulici malo predchádzať slovné upozornenie „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“ v zmysle § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.

Právny zástupca účastníka konania vo svojom vyjadrení k predmetu správneho konania okrem iného uviedol, že z predchádzajúcich rozhodnutí Rady vyplýva, že aby mohol byť určitý útok obsiahnutý v namietanej reportáži klasifikovaný ako násillný, musí smerovať voči fyzickej alebo psychickej integrite osoby a zároveň jeho následkom musí byť vznik škody alebo musí byť spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Podľa právneho zástupcu účastníka konania jednotlivé zábery namietané v oznámení o začatí konania nenapĺňajú definičné znaky pojmu „násillie“, nakoľko v namietaných záberoch sa násillný akt alebo jeho následky nevyskytujú. Vo vyjadrení sa tiež uvádza, že by sa v predmetnom konaní mala aplikovať

zásada *in dubio pro reo* (v pochybnostiach v prospech obvineného), pretože v jednotlivých záberoch nie je možné skonštatovať výskyt násilia bez akýchkoľvek pochybností. Vo vyjadrení sa uvádza, že účastník konania predmetné zábery z priemyselnej kamery nevyhodnotil ako zobrazujúce násilie s jeho následkami a obeťami, pretože na záberoch zlej kvality je jedine útočník a malá spodná časť nohy, ktorá zmizla zo záberu bez zasiahnutia zbraňou, pričom zo záznamu nie je jasné kam, resp. na koho strieľa a nie je tam žiadny záber na obeť alebo na krv. Vyjadrenie uvádza, že zábery obsiahnuté v reportážach neobsahovali zobrazenie následkov násilného aktu alebo jeho obeť; akékoľvek následky tohto činu si diváci mohli len domyslieť, nakoľko zo záberov, ktoré sú predmetom správneho konania nie je možné vydedukovať, čo presne sa stalo. Podľa vyjadrenia zábery nenapĺňajú definíciu pojmu násilie a nedosahovali takú intenzitu, aby bolo odôvodnené odvysielanie slovného upozornenia podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. (JSO). Vyjadrenie uvádza, že naliehavosť potreby informovania verejnosti a jej právo na informácie v tomto prípade odôvodňovali urgentné sprostredkovanie informácií o teroristickom útoku a s ohľadom na prevládajúci verejný záujem na bezodkladnom informovaní o nových zisteniach účastník konania dôkladne vybral najvhodnejšie zábery pre ich spracovanie do reportáží, a vyseletoval výlučne tie, ktoré neobsahovali priamo násilný akt alebo jeho následky a nepôsobili na divákov rozrušujúco. K záberom bezpečnostnej kamery sa vo vyjadrení okrem iného uvádza, že osoba, na ktorú mal útočník strieľať, hneď na začiatku záznamu utečie mimo zorného poľa kamery a na zázname sa už ďalej nevyskytuje a zo záznamu nie je zrejmé, či sa jedná o obeť incidentu alebo o účastníka, ktorý útok prežil, pričom v záberoch nie je zobrazené násilie, neobsahujú ani následky streľby, zásah obeť, prípadne zranenia. K záberom bezpečnostnej kamery sa vo vyjadrení ďalej uvádza, že záznam je tak nízkej kvality rozlíšenia, že bez informácie, čo sa na ňom deje, je možné len s mimoriadnymi ťažkosťami identifikovať, že sa jedná o streľbu, pretože zbraň nie je identifikovateľná a ani výstrely explicitne nevidno. Vo vyjadrení ďalej právny zástupca účastníka konania spomína rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva týkajúce sa slobody prejavu (*Handyside v. Spojené kráľovstvo*, *Jersild v. Dánsko*, *Ringier Axel Springer v. Slovensko*, *Observer a Guardian v. Spojené kráľovstvo*) a uvádza, že na základe týchto rozhodnutí účastník konania zastáva názor, že sa jednalo o informácie, ktoré síce šokujú a znepokojujú vzhľadom na ich charakter, ale na druhej strane predmetom reportáže bola aktuálna udalosť širokého verejného záujmu a právo verejnosti na informácie si v predmetnej situácii vyžadovalo, aby účastník konania priniesol presné a aktuálne informácie z miesta tragédie, a preto neprišlo k porušeniu § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.

K vyjadreniu právneho zástupcu účastníka konania možno uviesť, že argumenty právneho zástupcu účastníka konania uvedené v jeho vyjadrení nemajú vplyv na záver, že predmetné príspevky obsahovali zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami a obeťami a že odvysielaniu uvedených záberov streľby na Zámockej ulici malo predchádzať slovné upozornenie v zmysle § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. Nemožno súhlasiť s tvrdením právneho zástupcu účastníka konania, že v namietaných záberoch sa násilný akt alebo jeho následky nevyskytujú. Ako bolo uvedené vyššie v rozhodnutí, obrazový materiál a jeho účinok na diváka je potrebné posudzovať v kontexte sprievodných slovných informácií o zobrazovanej udalosti a nemôže byť posudzovaný oddelene od zvukového komentára, pričom je zrejmé, že zábery bezpečnostnej kamery zachytávajú reálny priebeh útoku strelca na obeť strelnou zbraňou, a teda zachytávajú reálne násilie so zobrazením následkov násilia a obeť násilia a že nešlo o prezentáciu „hraného“ násilia ako v hraných filmoch a že v kontexte sprievodného slova v jednotlivých príspevkoch boli aj maloletí diváci schopní určiť, čo zobrazujú. Keďže zo záberu bezpečnostnej kamery v spojení so sprievodným slovom je zrejmé, že útočník strieľal reálnou zbraňou a výstrel zo zbrane zasiahol obeť útoku, ktorá sa pohla mimo záber kamery bezprostredne po výstrele, z čoho je zrejmé, že sa pohla práve v dôsledku streľby, a v jednom momente vidno na zemi položenú nohu obeť, ktorá potom zmizne mimo záber kamery, čo nasvedčuje tomu, že obeť pravdepodobne padla na zem, možno konštatovať, že zábery zobrazujú reálne násilie s jeho následkami a obeťami. K argumentácii rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva a slobodou prejavu zo strany účastníka konania možno uviesť, že sloboda prejavu účastníka konania, právo verejnosti na prístup k informáciám o aktuálnych udalostiach ako aj presnosť a aktuálnosť odvysielaných informácií by boli v predmetnom prípade zachované aj v prípade, že by im predchádzalo použitie krátko slovného upozornenia: „*Následujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“

Na základe vyššie uvedeného preto dospela Komisia k záveru, že predmetné príspevky obsahovali zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, a preto odvysielanie predmetných príspevkov bez predchádzajúceho slovného upozornenia v zmysle § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. **je porušením ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za porušenie zákona (správny delikt) zakladá bez ohľadu na zavinenie (tzv. objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 264/2022 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré pri posudzovaní, či došlo k správne deliktu, nevyžadujú preukazovanie zavinenia – t. j. úmyselného alebo nedbanlivostného konania. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Zákon tiež neobsahuje ani tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za porušenie zákona. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinnosti uvedenej v § 62 okrem povinnosti podľa § 62 ods. 1 písm. b).“

Komisia teda nemá v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. možnosť uložiť v prípade porušenia povinnosti podľa § 62 ods. 6 tohto zákona inú formu sankcie, než je pokuta.

Podľa § 149 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Orgán dohľadu pri určení pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, rozsah a následky porušenia povinnosti a ich trvanie, ako aj na získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán.“

Pri určovaní výšky pokuty vzala Komisia do úvahy:

závažnosť správneho deliktu – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku neodvysielania slovných upozornení „Následujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“ nebol naplnený jej účel, ktorým je v tomto prípade informovať recipientov o nevhodnosti odvysielaných záberov pre maloletých. Komisia dospela k záveru, že účastník konania teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti záberov, čím ohrozil psychický vývin maloletých divákov. Vzhľadom na relevantnosť a dôležitosť informovania verejnosti o vražde na Zámockej ulici a záujem na autentickom a uveriteľnom sprostredkovaní informácií verejnosti zábermi priemyselnej kamery, a to aj vzhľadom na šíriace sa informácie, resp. konšpirácie, že sa skutok stal iným spôsobom alebo že pre vraždu bol úplne iný motív, možno odvysielanie záberov priemyselnej kamery považovať za porušenie povinnosti, ktoré má nižšiu mieru závažnosti.

rozsah – účastník konania bol v čase skutkového stavu na základe licencie č. TD/17 celoplošným vysielateľom, čo predstavuje právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu na celom území Slovenskej republiky.

trvanie a následky porušenia povinnosti – v prípade porušenia povinností ustanovených v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. nejde o trvajúci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedený deň a čas. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu, a síce v danom prípade relevantné informovanie rodičov o vhodnosti obsahu príspevku zaradeného do univerzálne prístupného spravodajského programu.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty Komisiou v zmysle § 149 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Komisia, nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Komisia vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj skutočnosť, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, jej závažnosť, trvanie, rozsah vysielania účastníka konania.

Komisia pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre danú oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Komisia vychádzala (do 100 000 €), je **sankcia vo výške 1 000 €** plne odôvodnená, primeraná a zodpovedajúca závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Komisia rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na základe správnej žaloby, ktorá sa podáva v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje. Správna žaloba sa podáva na Krajský súd v Bratislave (od 1. 6. 2023 na Správny súd v Bratislave).

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.
2x Komisia na ochranu maloletých

Mgr. Slavomíra Salajová
predsedníčka
Komisie na ochranu maloletých