



# KOMISIA NA OCHRANU MALOLETÝCH

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. KP/5/2023  
Správne konania č. REO-RPMS/2023/00125

Bratislava dňa 24. 5. 2023  
Doložka právoplatnosti:

## R O Z H O D N U T I E

Komisia na ochranu maloletých (ďalej len „Komisia“) ako orgán príslušný podľa § 108 ods. 3, § 132 ods. 1 písm. c) a § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. REO-RPMS/2023/00125 (predch. č. REO-RPMS/2022/00349), MAC TV s.r.o.,

**porušil**

**povinnosť ustanovenú v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.**

**tým,**

že odvysielal na programovej službe JOJ 24 dňa 6. 10. 2022 v čase o cca 20:58:55 hod. program *Sedem*, ktorý neoznačil symbolom jednotného systému označovania a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej aj „JSO“) *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
- § 1 ods. 3 písm. k) vyhlášky JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako vhodného pre všetky vekové skupiny maloletých nesprávne uplatnil JSO,

## za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu - **pokutu** vo výške **500,- €**, slovom päťsto eur.

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS0523, KS6548.

## O d ô v o d n e n i e

**Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom“.

**Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinnosti uvedenej v § 62 okrem povinnosti podľa § 62 ods. 1 písm. b“.

**Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Konanie o uložení pokuty podľa odseku 1 možno začať do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti komisia na ochranu maloletých dozvedela, najneskôr však do 18 mesiacov odo dňa, keď bola povinnosť porušená; za deň, keď sa komisia na ochranu maloletých dozvedela o porušení povinnosti podľa odseku 1, sa považuje deň prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností podľa tohto zákona komisiou na ochranu maloletých“.

**Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti neprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku“.

\* \* \*

Regulátor na svojom zasadnutí dňa 7. 12. 2022 prijal uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v:

- **§ 62 ods. 6** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že vo vysielaní televíznej programovej služby JOJ 24 odvysielal dňa 6. 10. 2022 o cca 20:58:55 hod. program *Sedem*, ktorý neoznačil symbolom jednotného systému označovania, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,,
- **§ 62 ods. 10 písm. a)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že vo vysielaní televíznej programovej služby JOJ 24 odvysielal dňa 6. 10. 2022 o cca 20:58:41 hod. upútavku na program *Sedem* vysielaný na programovej službe JOJ 24 dňa 6. 10. 2022 o cca 20:58:55 hod., ktorú neoznačil rovnako ako program, na ktorý sa táto upútavka vzťahovala.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 4. 1. 2023, na základe čoho sa týmto dňom začalo správne konania č. REO-RPMS/2022/00349 (teraz správne konanie č. REO-RPMS/2023/00125). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a záznam vysielania predmetného programu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 12. 1. 2023.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Sedem* odvysielaného na programovej službe JOJ 24 dňa 6. 10. 2022 v čase o cca 20:58:55 hod., prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

Podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. vykonávala Rada dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 62 zákona č. 264/2022 Z. z. podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. od 1. 8. 2022 do 31. 12. 2022.

Podľa § 14a ods. 2 písm. c) zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizíi v znení účinnom od 1. 1. 2023: „*Do pôsobnosti komisie patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 12b, 13 a 14 tohto zákona a povinností podľa osobitného predpisu.*“ Osobitným predpisom je v danom prípade § 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.*“

Komisia na ochranu maloletých patrí podľa § 132 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. medzi orgány dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona. Vzhľadom na uvedené bol účastník konania listom č. RPMS/2023/002241 z 15. 3. 2023, doručeným elektronicky dňa 20. 3. 2023 informovaný, že Rada, ktorá ako príslušný orgán v rozhodnom čase začala správne konanie v prejednávanej veci, po skončení príslušného prechodného obdobia toto konanie v časti týkajúcej sa porušenia povinností podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. postúpila na vybavenie príslušnému orgánu, ktorým je Komisia na ochranu maloletých. Účastník konania bol zároveň oboznámený so skutočnosťou, že všetky procesné úkony, ktoré boli v daných správnych konaniach vykonané pred Radou, sa považujú za procesné úkony vykonané aj v konaniach vedených Komisiou na ochranu maloletých, pričom sa mal možnosť vyjadriť k postúpeniu veci Komisii na ochranu maloletých, prípadne k iným relevantným skutočnostiam.

Komisia po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 24. 5. 2023.

\* \* \*


### **Prepis/popis skutkového stavu**

**Monitorované vysielanie:** Sedem  
**Deň vysielania:** 6. 10. 2022  
**Čas vysielania:** cca 20:58 h  
**Označenie JSO:** -

**časový kód cca:**

**20:55:00** záverečné titulky predchádzajúceho programu, audiovizuálny komunikát (Reklama)

**20:55:33** reklamné oznamy (Garden Gourmet, ČSOB, Radosť, mecom, Oral-B, Bistro.sk, Ibuprofen STADA, Whirpool, HECHT)

**20:58:33** audiovizuálne komunikáty (Reklama, Uvidíte), upútavka na program *Sedem* , audiovizuálny komunikát

**20:58:55** začiatok programu *Sedem bez označenia symbolom JSO*, zvučka programu.

Moderátorka **Elena Vacvalová** hovorí o fóbiách súčasnej doby. Jednou z nich je tripofóbia, ktorá sa prejavuje strachom z malých dierok blízko pri sebe. Potom predstaví hostí relácie: Oľgu Feldekovú, Milana Kňážka, Tomáša Hudáka a Mariána Leška.

**T. Hudák** si pod dvoma dierkami predstavuje nos, **M. Kňážko** hovorí o téme na tenkom ľade.

**T. Hudák** vysvetľuje, že v arabských krajinách je to rozšírené, tam si pokrývajú všetci nosy. Aj on má dnes zo zásuviek fóbiu, lebo sa združuje elektrina. Fóbie sú rôzne. Ježiš mal fóbiu z vareného vína, lebo v ňom boli klinčeky. (smiech)

**M. Kňážko** a **E. Vacvalová** reagovali, že si Hudák práve pohneval kresťanov.

**O. Feldeková** radí pri nahnevaní sa na niekoho vypáliť mu cigaretou do kabáta dierky – on bude mať fóbiu a vám sa uľaví.

**M. Leško** poznal úradníčku, ktorej šéf trpel tripofóbiou. Využívala dierkovač na skrátenie porád – keď šéf dlho hovoril, chcela použiť dierkovač, čo šéf nezniesol a poradu ukončil.

**M. Kňážko** po spomienke na detstvo povie vtip o prasati, ktoré pred elektrickou zásuvkou kričí: „*Vylez von, ty zbabelec!*“ (smiech)

**E. Vacvalová** prizná, že má fóbiu z jedného politika (nemenuje ho).

**21:03:10 E. Vacvalová** potom prečíta ďalšiu tému - I. Matovič nazval novinárov progresívnymi fašistami, ich kritiku prirovnáva k fašistickej totalite a seba k obetiam holokaustu. Niektorí šéfredaktori sa voči výrokom ohradili vo vyhlásení a povedali, že ich to neumľí. Vacvalová sa viac k tejto téme nechce vyjadrovať z dôvodu svojej fóbie. (potlesk)

**21:04:14 O. Feldeková** sa zastala I. Matoviča – vie byť milý a novinárom raz povedal: „*Odpúšťam vám, vy svine fašistické.*“

**M. Leško** podotkol, že sa Matovič novinárom ospravedlnil, ale iba poctivým. On by nechcel, aby ho Matovič zaradil k poctivým novinárom.

**M. Kňážko** je šokovaný, prečo sa venujú psychickým poruchám osobnosti miesto zaujímavejším témam. Súčasnú politiku prirovnáva k filmu a k reality šou. Potom ponúka nápad pre niektorú z televízií (**21:05:58**): „...*A dokonca ja som navrhol voľné pokračovanie – ospravedlňujem sa všetkým dádam, aj citlivým pánom, že poviem jedno neslušné slovo, ale predávam – teraz uvidím, ktorá televízia zaplatí tých 150 tisíc eur za nápad – že voľné pokračovanie Peče celé Slovensko bude Pi... (vypípané) celé Slovensko.*“ (smiech a potlesk)

**M. Leško** dodá, že Samo Marec má názor - ako keby celá krajina pracovala na kolektívnej terapii pre jedného človeka, ale on sa nemení, len stav celej krajiny sa zhoršuje.

**T. Hudák** hovorí, že mu treba dať čas, lebo vždy niečo vymyslí (napr. po nehode na Zochovej chcel hneď zhabávať autá opitým vodičom) a po vyjadreniach na novinárov si s nimi sadol za okrúhly stôl a debatovali na tému *Sloboda a zodpovednosť médií*. Páči sa mu, ako niekto z politikov chce školit' novinárov ako majú písať. To už sme tu mali a potom sa noviny nedali veľmi čítať. **M. Leško** dodá, že sme to tu mali už dvakrát.

**21:07:57 E. Vacvalová** číta teóriu influencerky:

„*Slávna influencerka Ruby prišla s teóriou, prečo majú sochy starovekých Grékov malé penisy... (poznámky hostí) ... Ruby tvrdí, že kým dnešná spoločnosť je nastavená skôr na rovniciu väčšie rovná sa lepšie, v starovekej gréckej spoločnosti to bolo presne naopak. Veľký penis údajne u mužov symbolizoval nelichotivé vlastnosti. Gréci často zobrazovali svojich nepriateľov, Egyptanov, satirické postavy a dokonca aj šašov v komédiách s veľkými údmi, takže vtedy to bolo vnímané skôr negatívne. Naopak, podľa Ruby sa ukázalo, že v starovekom Grécku bol menší penis považovaný za znak cnosti, zdvorilosti, sebaovládania sa či disciplíny. Väčší penis bol naopak spojený so žiadostivosťou, obžerstvom a barbarstvom. Toto je téma...“*

**M. Leška** zaujíma názor O. Feldekovej na túto tému. Tá si myslí, že Gréci aj dodnes ešte preferujú menší rozmer. Potom spomenie známeho kamaráta, ktorý chodí stále do Grécka a majú ho tam radi.

**M. Kňazko** povie, že táto téma má sociálny rozmer. Potom (21:09:57) hovorí o divadelnej hre *Samovrah*, ktorá sa odohrávala v pavlačovom dome a hral v nej rolu záletníka. Keďže postava nemala veľa textu, dal vyrobiť v divadelných dielňach asi 35-centimetrový **šúlec** a podviazal si ho pod krátke nohavice (*dynamovky*). Takto potom chodil po scéne a pozeral do bytov pavlačového domu – publikum reagovalo smiechom až kvíčaním. Povie: „*Tak som pochopil, že veľký vták, že je to smiešne, vlastne. Čiže je dobré mať toho malého, okolo tých 25 centimetrov...*“ (smiech) Dodá, že veľký vták nevie ani lietať, spomenul pštrosa.

**M. Leško** sa zamýšľa nad tým, či záleží na veľkosti. **O. Feldeková** dodá, že by mal byť vrtký.

**M. Leško** povie, že niektorí ľudia prišli na to, že žena môže byť spokojná aj s 8 centimetrami (ukáže platobnú kartu).

**T. Hudák** hovorí o debate na túto tému medzi chlapmi v krčme. Čím viac pili, tým pribúdali centimetre. Miestny figliar sa zapojil do debaty a povedal, že on má 8 cm, potom dodal: „*Ale od zeme.*“

**E. Vacvalová** číta správu o tom, že Paris Hilton sa stratila čivava. (21:13:00). Povie podrobnosti o financiách za jej ubytovanie, obojok a platbu hľadajúcim. Hľadanie bolo bezvýsledné. Odborníci si myslia, že čivavu usmrtil kojot, ktorý v horúčavách hľadal v obytných priestoroch jedlo. **M. Kňazko** skonštatoval, že v L.A sa pohybujú drahé kojoty s drahými *sekrementami*. Druhá verzia straty čivavy je, že ju nudil život boháča, tak išla do prírody a našla si poriadneho kojota.

Aj **E. Vacvalová** odporúča Paris hľadať kojota, aby zachránila aspoň diamanty. **M. Leško** tiež dodal, že k Paris prišiel človek s kojotom, ktorý jej povedal, že našiel jej čivavu – je v kojotovi.

**O. Feldeková** počula, že u nás je zakázané jesť psov. Jej deťom sa kedysi stratil psík. Dedinský tulák sa priznal, že si z neho urobil polievku. **T. Hudák** prekvapila existencia zvieracích detektívov a ich práca.

21:17:36 **E. Vacvalová** číta správu. **M. Leško** najprv reaguje na správu o kňazovi, potom dodá príbeh o človeku, ktorý sa pýtal kňazovi, ktorí žiadali od snúbencov pred svadbou milodary vo forme financií a výslužky kňaza, že keď odkáže svoj majetok cirkvi, či sa dostane do raja. Kňaz mu povedal, že to negarantuje, ale skúsiť by to mal. K téme sa vyjadrili aj ostatní hostia - **M. Kňazko** (myslel si, že kňaz sa venuje len duchovnej potrave), **E. Vacvalová** (personál v kostole nepije nalačno), **O. Feldeková** (príbeh o výslužkách z vlastnej svadby) a **T. Hudák** (chyba je dať výslužku pred obradom, lebo môže dôjsť k omylu).

21:21:56 **E. Vacvalová** otvára tému povery vo svete – v Anglicku treba v 1. deň nového mesiaca povedať slovo zajac, inak budeš mať smolu. V Amerike stavajú na dome okná diagonálne, aby sa im do domu nedostali zlé čarodejnice.

**T. Hudák** zaujme prvá povera – jeho babka bola hypochonder a za ministra zdravotníctva Zajaca, keď sa platili poplatky za objednanie k lekárovi, často jeho meno vyslovovala.

**O. Feldeková** povie poveru, že sen sa nesmie vyrozprávať pred západom slnka. A tiež vyrozpráva príbeh z detstva, kedy susede priletela striga z vedľajšej dediny, ale ubránila sa.

**M. Leško** vysvetľuje, aké sú to diagonálne okná. Spolu s **M. Kňazkom** zaradili medzi bosorky aj **E. Vacvalovú** a **O. Feldekovú**.

**E. Vacvalová** porozpráva, ako si k posteli kúpila vyhrievaný koberček, ktorý sa šmýka. Preto sú jej prvé ranné slová nepublikovateľné. V návode na koberček je veta: „*Vaše rána už nikdy nebudú ako predtým.*“

21:27:11 **E. Vacvalová** otvára ďalšiu tému – Angličanka Luana Rebarová v opitosti vydražila dom za 20 tis. libier. Ráno si nič nepamätala. Jej nahnevaný priateľ sa s ňou rozišiel. Luana o rok dom predala a presťahovala sa do Portugalska, kde založila mediálnu agentúru.

**M. Kňazko** upozorňuje, že si v opitosti treba dávať pozor na platenie. Povie príbeh, ktorý zažil v Prahe (opitý Nemeц viacnásobne platil svoj účet – čašník ho nechal).

21:21:56 **M. Kňazko** povie: „*...A inak táto, ja som povedal, že ju poznám, tá Rebarová síce založila mediálnu agentúru, odišla do Portugalska, ale jedného večera sa nadrbala a predala aj tú.*“

**M. Leško** hovorí svoj príbeh z kaviarne, kde sa dvaja bavili na tému, čo by mohlo pomôcť, aby sa dalo na Slovensku žiť. Jeden povedie: „*Alkohol?*“ Druhému sa to zdalo byť ako dočasné riešenie. Tak sa prvý opravil: „*Tak potom alkoholizmus?*“

**O. Feldeková** má zásadu, že v opitosti sa nemá nič kupovať, ani predávať. Jeden školník kúpil v opitosti sošku, aby si udobril ženu. No nedopadlo to dobre, lebo miesto sošky sv. Ignáca priniesol sošku Lenina, ktorú ukradol v zborovni.

**T. Hudák** súhlasí, že by sa nemalo nič robiť v opitosti. Zlodej išiel opitý kraďnúť a myslel si, že vykradol galériu. Kamarát mu po pozretí sa na obrázky povedal, že vylúpil realitnú kanceláriu.

**E. Vacvalová** hovorí, ako kúpila priateľovi bezdomovcovi Jožkovi nealkoholické plechovkové pivo. Ten ostal smutný, lebo sa hovorí, že opití majú šťastie.

**21:32:11 E. Vacvalová** hovorí príbeh Američanky Carly, ktorá 5 rokov tajila, že je pornohviezdou. Zistil to jej strýko, ktorý ju pochválil za video a opýtal sa na kolegyňu, s ktorou by sa chcel zoznámiť. Carly po zverejnení tohto príbehu dostala nenávistné komentáre, väčšinu píšajúcich ale šokoval skôr postoj strýka.

**M. Leško** hovorí o Američanovi, ktorý viedol kurz tvorivého písania. Frekventantom zadal tému: *Dialóg kolien pornoherečky*. Všetci sa trápili. Zvíťazil frekventant kurzu, ktorý napísal: *Jedno koleno sa opýtalo druhého: „Ako to, že spolu trávime tak málo času?“*

**M. Kňazka** zaujal postoj strýka – mohol sa Carly opýtať, či by ho nevzala do práce. Tiež ho uráža pojem PORNOHERCI, lebo oni nehrajú, lebo potencia sa nedá zahrať. M. Leško navrhne výraz PORNOAKTÉRI.

**O. Feldeková** hovorí o tom, ako by niektoré ženy boli rady pornoherečky, ale nemôžu byť, lebo sa nevedia vyzliecť. Jedna jej známa nosila 2 týždne tie isté šaty, lebo sa jej zasekol zips.

**T. Hudák** sa pozastavuje nad nenávisťnými reakciami na porno. Hovorí príbeh o prostitútke, ktorá sa dostala pred súd za okradnutie klienta. Keď sa jej sudca oficiálne opýtal na meno, prostitútka odpovedala: „*Jožo, ale to nemyslíš vážne.*“ (smiech a potlesk)

**21:35:49 M. Leško** hovorí príbeh o prostitútke, ktorá neodmietala perverzné praktiky. Pri súdnom procese bol problém rozlíšiť, aké praktiky sú normálne a ktoré sú už perverzné. Obžaloba povedala: „*Ja navrhujem jedno kritérium. Perverzné budú tie, pri ktorých sudca dostane erekciu.*“

**M. Kňazko** pridá vtíp – zasadali orgány tela, predsedajúcim bol mozog. Pľúca sa sťažovali na fajčenie, žalúdok na korenisté jedlá, pečeň na alkohol... Zozadu sa viackrát ozve: „*To chce kúpele.*“ Mozog vyzve hovoriaceho: „*Prosím vás, keď už toľko kričí, tak sa postavte.*“ Odpoveď znie: „*No veď práve, to chce kúpele.*“

**E. Vacvalová** sa vráti k téme. Porno, vyhľadávanie krátkych známostí, skupinový sex... existuje už veľmi dlho. Tieto témy sa vraj stávajú súčasťou pohovorov do nového zamestnania. Jednej slečne, ktorá hovorila na pohovore o skúsenostiach zo skupinového sexu, zamestnávateľ oponoval, že táto prax ešte neznamená, že vie pracovať v kolektíve.

**M. Kňazko** dodá, že je lepšie skupinový, ako keď je človek na všetko sám.

**21:39:05 E. Vacvalová** sa rozlúči s divákmi. Záverečný titulok.

**21:39:30** audiovizuálny komunikát (Reklama)

**21:39:34** reklamné oznamy (coop JEDNOTA, Pilsner Urquell, ČSOB, Kaufland, HECHT, alza.sk, C&A, HYUDAI)

**21:42:34** audiovizuálne komunikáty (Reklama, Uvidíte), vlastná propagácia televíznej stanice JOJ 24

**12** , upútavka na program *Udalosti 22:00*

**21:43:49** začiatok programu *Tlačová beseda*, úvodná zvučka, premiér E. Heger hovorí o bezpečnosti a energetike v Európe.

\* \* \*

**Podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.:** „*Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať.*“

**Podľa § 62 ods. 10 zákona č. 264/2022 Z. z.:** „*Vysielateľ je povinný uverejniť označenie vekovej vhodnosti vysielaného programu a typ potenciálne škodlivého obsahu, ktorý je v ňom obsiahnutý*“

- a) pri vysielaní programu a pri vysielaní upútavky na program; upútavka na program sa označuje rovnako ako program, na ktorý sa vzťahuje,
- b) v programovej ponuke vlastného vysielania,
- c) v prehľade programov, ktorý poskytuje na zverejnenie tretím osobám.“

**Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:** „Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

**Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:** „Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú

- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.“

**Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:** „Obsah audiovizuálnych diel, multimedialných diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslanstva diela alebo programu a
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby“.

\* \* \*

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom**, ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti**.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezhoch stotožnil aj ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 264/2022 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 62 zákona č. 264/2022 Z. z.. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Komisii neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvanej v ustanovení § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Komisia preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. na účely ochrany maloletých povinný určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať. V súlade s ustanovením § 43d ods. 1 zákona č. 40/2015 o audiovizii a o zmene a doplnení niektorých



predpisov sa od 1. augusta 2022 až do prijatia nového vykonávacieho predpisu ďalej prechodne uplatňuje jednotný systém označovania ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal na programovej službe JOJ 24 dňa 6. 10. 2022 o cca 20:58:55 hod. program *Sedem*, ktorý neoznačil symbolom Jednotného systému označovania, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Komisia povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umeleckého a morálneho posolstva programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Komisia dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Predmetný program je humornou reláciou, v ktorej sedem hostí z radov šoubiznisu každý týždeň glosuje spoločenské dianie na Slovensku aj vo svete.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že účastník konania dbá na splnenie svojej povinnosti označovať programy symbolom jednotného systému označovania. V prípade absencie tohto označenia v uvedenom programe, išlo o technické dôvody, pre ktoré systém nezobrazil symbol. Účastník konania na odstránení tejto technickej chyby pracuje a z uvedeného dôvodu pristúpil aj k vyradeniu programu Sedem z vysielania programovej služby JOJ 24 do času, kým nebude technická chyba odstránená.*

*K označeniu upútavky na uvedený program si dovoľujeme uviesť, že v tomto prípade išlo o správne označenie a rovnako bol označený aj samotný program, avšak pre technickú chybu systém symbol v samotnom programe nezobrazil.“*

Z JSO vyplýva, že pri posudzovaní vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre maloletých je potrebné najskôr posúdiť jednotlivé scény a vyjadrenia a zaradiť ich pod konkrétne hodnotiace kritérium nevhodnosti. Kancelária preto samostatne analyzuje jednotlivé sporné scény a vyjadrenia a zaraďuje ich pod hodnotiace kritériá nevhodnosti, ktoré najlepšie zodpovedajú týmto scénam a vyjadreniam. Predmetný program obsahoval sporné scény, pri ktorých je potrebné určiť, pod ktoré kritérium v rámci JSO patria.

Z kontextuálneho hľadiska Komisia predmetný program okrem iného posudzovala v rámci kritéria expresívne vyjadrovanie, z pohľadu kritéria vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie. Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a nepripustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*. Expresívne vyjadrovanie a slovná agresivita je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania*

alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Každý výraz je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe, ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom, obscénnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu. Pojem obscénne vyjadrovanie nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6SŽ/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: „**vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.**“.

Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe, ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu.

V predmetnom programe boli, okrem iného, odvysielané nasledovné scény:

**21:04:14 O. Feldeková** sa zastala I. Matoviča – vie byť milý a novinárom raz povedal: „*Odpúšťam vám, vy svine fašistické.*“

**21:07:57 E. Vacvalová** číta teóriu influencerky:

„*Slávna influencerka Ruby prišla s teóriou, prečo majú sochy starovekých Grékov malé penisy... (poznámky hostí) ... Ruby tvrdí, že kým dnešná spoločnosť je nastavená skôr na rovnicu väčšie rovná sa lepšie, v starovekej gréckej spoločnosti to bolo presne naopak. Veľký penis údajne u mužov symbolizoval nelichotivé vlastnosti. Gréci často zobrazovali svojich nepriateľov, Egypťanov, satirické postavy a dokonca aj šašov v komédiách s veľkými údmi, takže vtedy to bolo vnímané skôr negatívne. Naopak, podľa Ruby sa ukázalo, že v starovekom Grécku bol menší penis považovaný za znak cnosti, zdvorilosti, sebaovládania sa či disciplíny. Väčší penis bol naopak spojený so žiadostivosťou, obžerstvom a barbarstvom. Toto je téma...“*

**M. Leška** zaujíma názor O. Feldekovej na túto tému. Tá si myslí, že Gréci aj dodnes ešte preferujú menší rozmer. Potom spomenie známeho kamaráta, ktorý chodí stále do Grécka a majú ho tam radi.

**M. Kňazko** povie, že táto téma má sociálny rozmer. Potom (**21:09:57**) hovorí o divadelnej hre *Samovrah*, ktorá sa odohrávala v pavlačovom dome a hral v nej rolu záletníka. Keďže postava nemala veľa textu, dal vyrobiť v divadelných dielniach asi 35-centimetrový **šúlec** a podviazal si ho pod krátke nohavice (*dynamovky*). Takto potom chodil po scéne a pozeral do bytov pavlačového domu – publikum reagovalo smiechom až kvíčaním. Povie: „*Tak som pochopil, že veľký vták, že je to smiešne, vlastne. Čiže je dobré mať toho malého, okolo tých 25 centimetrov...*“ (smiech) Dodá, že veľký vták nevie ani lietieť, spomenul pštrosa.

**M. Leško** sa zamýšľa nad tým, či záleží na veľkosti. **O. Feldeková** dodá, že by mal byť vrtký.

**M. Leško** povie, že niektorí ľudia prišli na to, že žena môže byť spokojná aj s 8 centimetrami (ukáže platobnú kartu).

**T. Hudák** hovorí o debate na túto tému medzi chlapmi v krčme. Čím viac pili, tým pribúdali centimetre. Miestny figliar sa zapojil do debaty a povedal, že on má 8 cm, potom dodal: „*Ale od zeme.*“

**21:21:56 M. Kňazko** povie: „*...A inak táto, ja som povedal, že ju poznám, tá Rebarová síce založila mediálnu agentúru, odišla do Portugalska, ale jedného večera sa nadrbala a predala aj tú.*“

**21:32:11 E. Vacvalová** hovorí príbeh Američanky Carly, ktorá 5 rokov tajila, že je pornohviezdou. Zistil to jej strýko, ktorý ju pochválil za video a opýtal sa na kolegyňu, s ktorou by sa chcel zoznámiť. Carly po zverejnení tohto príbehu dostala nenávistné komentáre, väčšinu píšajúcich ale šokoval skôr postoj strýka.

**M. Leško** hovorí o Američanovi, ktorý viedol kurz tvorivého písania. Frekventantom zadal tému: *Dialóg kolien pornoherečky*. Všetci sa trápili. Zvítal frekventant kurzu, ktorý napísal: *Jedno koleno sa opýtalo druhého: „Ako to, že spolu trávime tak málo času?“*

**M. Kňažka** zaujal postoj strýka – mohol sa Carly opýtať, či by ho nevzala do práce. Tiež ho uráža pojem PORNOHERCI, lebo oni nehrajú, lebo potencia sa nedá zahrať. M. Leško navrhne výraz PORNOAKTÉRI.

**O. Feldeková** hovorí o tom, ako by niektoré ženy boli rady pornoherečky, ale nemôžu byť, lebo sa nevedia vyzliecť. Jedna jej známa nosila 2 týždne tie isté šaty, lebo sa jej zasekol zips.

**T. Hudák** sa pozastavuje nad nenávisťnými reakciami na porno. Hovorí príbeh o prostitútke, ktorá sa dostala pred súd za okradnutie klienta. Keď sa jej sudca oficiálne opýtal na meno, prostitútka odpovedala: „*Jožo, ale to nemyslíš vážne.*“ (smiech a potlesk)

**21:35:49 M. Leško** hovorí príbeh o prostitútke, ktorá neodmietala perverzné praktiky. Pri súdnom procese bol problém rozlíšiť, aké praktiky sú normálne a ktoré sú už perverzné. Obžaloba povedala: „*Ja navrhujem jedno kritérium. Perverzné budú tie, pri ktorých sudca dostane erekciu.*“

**M. Kňažko** pridá vtíp – zasadali orgány tela, predsedajúcim bol mozog. Pľúca sa sťažovali na fajčenie, žalúdok na korenisté jedlá, pečeň na alkohol... Zozadu sa viackrát ozve: „*To chce kúpele.*“ Mozog vyzve hovoriaceho: „*Prosím vás, keď už toľko kričí, tak sa postavte.*“ Odpoveď znie: „*No veď práve, to chce kúpele.*“

**E. Vacvalová** sa vráti k téme. Porno, vyhľadávanie krátkych známostí, skupinový sex... existuje už veľmi dlho. Tieto témy sa vraj stávajú súčasťou pohovorov do nového zamestnania. Jednej slečne, ktorá hovorila na pohovore o skúsenostiach zo skupinového sexu, zamestnávateľ oponoval, že táto prax ešte neznamena, že vie pracovať v kolektíve.

**M. Kňažko** dodá, že je lepšie skupinový, ako keď je človek na všetko sám.

V programe odznegli, okrem iného, tieto výrazy:  
*svine fašistické, vták, nadrbala*

V prvom prípade ide o pomenovanie ľudí (v tomto prípade novinárov) výrazom *svine*, ešte s dôvetkom *fašistické*. Ide teda o expresívne pomenovanie konkrétnej skupiny ľudí, voči ktorým mal menovaný človek odpor. Takýto výraz nie je možné považovať vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ale zároveň jeho intenzita nie je taká vysoká, aby odôvodňovala jeho klasifikovanie ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov. Z toho dôvodu ho Komisia považuje za expresívny výraz nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

V prípade výrazu *vták* ide o pomenovanie mužského pohlavného údu hovorovým expresívnym výrazom. Ide o pomerne bežné pomenovanie, ktorého intenzita je veľmi nízka. Preto aj tento výraz považuje Komisia za nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

V prípade výrazu *nadrbala* išlo o skonštatovanie, že určitá osoba sa opila, pričom ide opäť o použitie expresívneho výrazu na pomenovanie tejto skutočnosti. Intenzita daného výrazu však opäť nie je natoľko vysoká, aby bolo nevyhnutné tento výraz klasifikovať ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, ale je adekvátne ho klasifikovať ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

V predmetnom programe sa vyskytli nasledujúce scény, ktoré Komisia posudzovala z hľadiska kritéria obscénne vyjadrovanie:

**M. Kňažko** povie, že táto téma má sociálny rozmer. Potom (**21:09:57**) hovorí o divadelnej hre *Samovrah*, ktorá sa odohrávala v pavlačovom dome a hral v nej rolu záletníka. Keďže postava nemala veľa textu, dal vyrobiť v divadelných dielňach asi 35-centimetrový *šúlec* a podviazal si ho pod krátku nohavice (*dynamovky*). Takto potom chodil po scéne a pozeral do bytov pavlačového domu – publikum reagovalo smiechom až kvičaním. Povie: „*Tak som pochopil, že veľký vták, že je to smiešne, vlastne.*“

Čiže je dobré mať toho malého, okolo tých 25 centimetrov...“ (smiech) Dodá, že veľký vták nevie ani lietat', spomenul pštroša.

**M. Leško** sa zamýšľa nad tým, či záleží na veľkosti. **O. Feldeková** dodá, že by mal byť vrtký.

**M. Leško** povie, že niektorí ľudia prišli na to, že žena môže byť spokojná aj s 8 centimetrami (ukáže platobnú kartu).

**T. Hudák** hovorí o debate na túto tému medzi chlapmi v krčme. Čím viac pili, tým pribúdali centimetre. Miestny figliar sa zapojil do debaty a povedal, že on má 8 cm, potom dodal: „*Ale od zeme.*“

**M. Leško** hovorí o Američanovi, ktorý viedol kurz tvorivého písania. Frekventantom zadal tému: *Dialóg kolien pornoherečky*. Všetci sa trápili. Zvíťazil frekventant kurzu, ktorý napísal: *Jedno koleno sa opýtalo druhého: „Ako to, že spolu trávime tak málo času?“*

**21:35:49 M. Leško** hovorí príbeh o prostitútke, ktorá neodmietala perverzné praktiky. Pri súdnom procese bol problém rozlíšiť, aké praktiky sú normálne a ktoré sú už perverzné. Obžaloba povedala: „*Ja navrhujem jedno kritérium. Perverzné budú tie, pri ktorých sudca dostane erekciu.*“

**M. Kňazko** pridá vtíp – zasadali orgány tela, predsedajúcim bol mozog. Pľúca sa sťažovali na fajčenie, žalúdok na korenisté jedlá, pečeň na alkohol... Zozadu sa viackrát ozve: „*To chce kúpele.*“ Mozog vyzve hovoriaceho: „*Prosím vás, keď už toľko kričí, tak sa postavte.*“ Odpoveď znie: „*No veď práve, to chce kúpele.*“

V oboch prípadoch ide o debatu a hovorenie vtipných historiek, príp. glos na rôzne témy. Prvou témou bola veľkosť mužského pohlavného údu, v druhom prípade príbeh jednej americkej pornoherečky so zvláštnym vyústením.

V prvom prípade odznegli viaceré výrazy, Milan Kňazko uviedol, že veľký vták je smiešny a je lepšie mať malého, približne 25 cm dlhého. Oľga Feldeková povedala, že mužský pohlavný úd by mal byť vrtký. Tomáš Hudák nakoniec povedal na túto tému vtíp. Vo všetkých troch prípadoch ide o vyjadrenie s obscénnym charakterom, pretože nejde o vyjadrenia bežné v spoločnosti a dotýkajú sa témy sexuality. Ich intenzita je však relatívne nízka, a preto všetky tieto vyjadrenia považuje Komisia za nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

V prípade druhej témy tiež odznegli tri vtipy na danú tému, ktoré vzhľadom na kontext mali opäť obscénnu charakter, pretože opäť išlo o situácie, ktoré nie sú bežné v spoločnosti a týkajú sa sexuálnych praktík, resp. samotného pohlavného styku. Aj v tomto prípade ich intenzita je relatívne nízka a boli skôr povahy naznačeného než explicitne vypovedaného. Aj tieto výrazy teda Komisia považuje za nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

Čo sa týka kontextu výskytu hodnotiacich kritérií, jednotlivé scény a kontext ich zaradenia už boli čiastočne rozobrané aj vyššie. Vyššie uvedené výrazy neboli v programe použité samoučelne, ale mali v ňom, aj vzhľadom na jednotlivé témy a povahu samotného programu svoje opodstatnenie.

V predmetnom prípade ide o program zameraný na glosovanie aktuálnych udalostí, kde človek môže očakávať aj výskyt expresívnych a mierne obscénnych výrazov za účelom pobavenia divákov.

Z hľadiska **umeleckého posolstva** program nemal umelecké ambície, ide vo svojej podstate o debatu a glosovanie niekoľkých ľudí na konkrétne témy, čomu zodpovedá aj jednoduché formálne spracovanie programu.

V prípade posudzovaného programu taktiež nie je možné tvrdiť, že by **mal morálne posolstvo**, pričom to ani nie je jeho cieľom, pretože jeho cieľom je iba pobaviť divákov.

Vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca **40 min. čistý čas**) a faktu, že vyššie uvedené kritériá spočívali v odznení troch expresívnych výrazov nevhodných pre maloletých do 12 rokov a šiestich obscénnych výrazov nevhodných pre maloletých do 15 rokov, je **frekvencia** výskytu kritérií nevhodných pre maloletých nad rámec označenia programu v danom programe **stredná**.

**Intenzita** jednotlivých kritérií (z pohľadu ich vekovej vhodnosti pre maloletých) je v tomto prípade **nízka**. Hoci formálne niektoré pasáže naplnili kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, obsécne vyjadrovanie, toto bolo často nízkej intenzity, pričom niektoré vyjadrenia neboli ani dopovedané, takže divák musel disponovať už určitými životnými skúsenosťami, aby dokázal pochopiť ich skutočný význam.


S prihliadnutím na **kontextuálny výskyt** hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele **a na spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela a intenzitu a frekvenciu** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v programe, považuje Komisia označenie posudzovaného programu ako vhodného pre všetky vekové skupiny maloletých za **neadekvátne**. Po posúdení nevhodných obsahov v programe podľa § 1 ods. 5 JSO možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob spracovania predmetného diela a kontext diela, v rámci ktorého boli odvysielané scény s obsahom kritérií JSO podľa:

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO obsécne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,
- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov,

**je klasifikácia programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov v plnej miere adekvátne**. Označenie celého programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov by však v tomto prípade bolo príliš prísne a nezodpovedalo by zásade proporcionality zásahu do slobody prejavu účastníka konania.

Z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že predmetný program mal byť odvysielaný s piktogramom nevhodnosti do 12 rokov, avšak v tomto prípade došlo k neoznačeniu programu v dôsledku technickej chyby. Zákon č. 264/2022 Z. z. však vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti za správny delikt, a preto je účastník konania zodpovedný za porušenie bez ohľadu na zavinenie.

**Vzhľadom na uvedené Komisia skonštatovala, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.**

Predmetné správne konanie bolo začaté aj z dôvodu možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 62 ods. 10 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., pretože uvedeniu predmetného programu bezprostredne predchádzala upútavka na tento program (cca o 20:58:41), ktorá však bola, na rozdiel od samotného programu, označená symbolom  .

Z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že upútavka bola označená správnym symbolom nevhodnosti, pričom rovnako mal byť označený aj samotný program. Aj podľa Komisie mal byť program klasifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov a účastník konania tento program takto aj propagoval. Komisia dospela k záveru, že v danom prípade bola upútavka označená správne, a preto nedošlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 62 ods. 10 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. Z toho dôvodu správne konanie v tejto časti zastavila rozhodnutím č. KZ/3/2023, pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

\* \* \*

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 264/2022 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

**Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.:** „Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinnosti uvedenej v § 62 okrem povinnosti podľa § 62 ods. 1 písm. b)“

V tejto súvislosti Komisia uvádza, že nemá v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. možnosť uložiť v prípade porušenia povinnosti podľa § 62 ods. 6 tohto zákona inú formu sankcie, než je pokuta.

Pri určovaní výšky pokuty vzala Komisia do úvahy:

**závažnosť správneho deliktu** – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku nesprávneho uplatnenia JSO nebol naplnený jeho účel, ktorým je v tomto prípade informovanie rodičov o tom, pre ktoré vekové skupiny daný program nie je vhodný (resp. pre ktoré vekové skupiny je určený). Komisia dospela k záveru, že účastník konania predmetný program neoznačil adekvátnym grafickým symbolom JSO, teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti tohto programu, čím mohlo dôjsť k ohrozeniu mravného vývinu maloletých divákov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu nie je závažnosť predmetného správneho deliktu natoľko vysoká, aby bolo potrebné uložiť pokutu na hornej, resp. strednej hranici zákonom stanoveného rozsahu určeného pre porušenie danej zákonnej povinnosti. Komisia tiež prihliadla na skutočnosť, že účastník konania sa k správne mu deliktu priznal a tiež, že išlo o technické zlyhanie pri označovaní predmetného programu piktogramom nevhodnosti;

**rozsah** – účastník konania bol v čase skutkového stavu na základe licencie č. TD/257 celoplošným vysielateľom. Táto skutočnosť vyjadruje právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

**trvanie a následky porušenia povinnosti** – v prípade porušenia povinností ustanovených v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedených dňoch a časoch. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu, a síce v danom prípade relevantné informovanie rodičov o vekovej vhodnosti programu pre maloletých.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty Komisiou v zmysle § 149 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Komisia, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Komisia vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj skutočnosť, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, jej závažnosť, trvanie a rozsah vysielania účastníka konania.

Komisia pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre danú oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Komisia vychádzala (do 100 000 €), je **sankcia vo výške 500 €** plne odôvodnená, primeraná a zodpovedajúca závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Komisia rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na základe správnej žaloby, ktorá sa podáva v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje. Správna žaloba sa podáva na Krajský súd v Bratislave (od 1. 6. 2023 na Správny súd v Bratislave).

\* \* \*

### **Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:**

1x MAC TV s.r.o.

2x Komisia na ochranu maloletých

**Mgr. Slavomíra Salajová**  
predsedníčka  
Komisie na ochranu maloletých