



# KOMISIA NA OCHRANU MALOLETÝCH

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. KP/2/2023  
Správne konania č. REO-RPMS/2023/00043

Bratislava dňa 5. 4. 2023  
Doložka právoplatnosti:

## R O Z H O D N U T I E

Komisia na ochranu maloletých (ďalej len „Komisia“) ako orgán príslušný podľa § 108 ods. 3, § 132 ods. 1 písm. c) a § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že účastník správneho konania č. REO-RPMS/2023/00043, MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.,

**porušil**

**povinnosť ustanovenú v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.**

**tým,**

že odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA dňa 1. 8. 2022 v čase o cca 19:00 hod. program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok s názvom *Menia stratégiu* obsahujúci zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami v podobe mučenia ukrajinského zajatca, vrátane zobrazenia jeho tela v kaluži krvi, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu - **pokutu vo výške 1 000,- €**, slovom jedentisíc eur.

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS0223, KS6548.

## O d ô v o d n e n i e

**Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom“.

**Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinnosti uvedenej v § 62 okrem povinnosti podľa § 62 ods. 1 písm. b)“.

**Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Konanie o uložení pokuty podľa odseku 1 možno začať do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti komisia na ochranu maloletých dozvedela, najneskôr však do 18 mesiacov odo dňa, keď bola povinnosť porušená; za deň, keď sa komisia na ochranu maloletých dozvedela o porušení povinnosti podľa odseku 1, sa považuje deň prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností podľa tohto zákona komisiou na ochranu maloletých“.

**Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:** „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku“.

\* \* \*

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) na svojom zasadnutí dňa 5. 10. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. vo veci možného porušenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA dňa 1. 8. 2022 v čase o cca 19:00 hod. program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Menia stratégiu, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 10. 2022, na základe čoho sa týmto dňom začalo správne konanie č. REO-RPMS/2022/00167, neskôr vedené pod č. REO-RPMS/2023/00043. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 28. 10. 2022 účastník konania doručil Rade žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie so žiadosťou o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní s pôvodným č. REO-RPMS/2022/00167. Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 19. 1. 2023.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Televízne noviny* odvysielaného na programovej službe TV MARKÍZA dňa 1. 8. 2022 v čase o cca 19:00 hod., prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

Podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. vykonávala Rada dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 62 zákona č. 264/2022 Z. z. podľa § 241 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. od 1. 8. 2022 do 31. 12. 2022.

Podľa § 14a ods. 2 písm. c) zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizíii v znení účinnom od 1. 1. 2023: „*Do pôsobnosti komisie patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa § 12b, 13 a 14 tohto zákona a povinností podľa osobitného predpisu.*“ Osobitným predpisom je v danom prípade § 62 ods. 6 a 9 až 12 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Komisia na ochranu maloletých vykonáva štátnu správu v oblasti ochrany maloletých v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.*“

Komisia na ochranu maloletých patrí podľa § 132 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. medzi orgány dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona. Vzhľadom na uvedené bol účastník konania listom z 24. 2. 2023 (č. RPMS/2023/001634) informovaný, že Rada, ktorá ako príslušný orgán v rozhodnom čase začala správne konanie v prejednávanej veci, po skončení stanoveného prechodného obdobia toto konanie týkajúce sa porušenia povinností podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. postúpila na vybavenie príslušnému orgánu, ktorým je Komisia na ochranu maloletých. Účastník konania bol zároveň oboznámený so skutočnosťou, že všetky procesné úkony, ktoré boli v daných správnych konaniach vykonané pred Radou, sa považujú za procesné úkony vykonané aj v konaniach vedených Komisiou na ochranu maloletých, pričom sa mal možnosť vyjadriť k postúpeniu veci Komisii na ochranu maloletých, prípadne k iným relevantným skutočnostiam.

Komisia po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 5. 4. 2023.

\* \* \*

## **Prepis/popis skutkového stavu**

**Monitorované vysielanie:** Televízne noviny  
**Deň vysielania:** 1. 8. 2022  
**Čas vysielania:** 19:00 h  
**Označenie podľa JSO:** -

### **- časový kód cca:**

19:00:00                      začiatok programu  
                                    Prehľad správ

1. Kuffovcov obvinili z vyhrážania
2. Policajtky obeťou útočníka
3. Nejzdili vlaky
4. Hrozia vyššie zdravotné odvody  
Blok reklamy
5. Vývoz dreva do zahraničia
6. Ďalšia vlna požiarov
7. Požiar v Českom Švajčiarsku
8. Šíril klamstvá o prezidentke
9. Koniec námornej blokády

10. Menia stratégiu
11. Detské centrum pre utečencov
12. Poliaci pomohli tankovaniu
13. Kamióny môžu riadiť tínedžeri
14. Pozor na policajné kontroly
15. Problémy na priecestiach
16. Storočná voda v Kentucky  
Blok reklamy a upútaviek
17. Opätovné nakazenie covidom
18. Črevné baktérie detí ako liek na covid-19
19. Kybernetický útok na Slovensku
20. Nechcú prísť o vlaky
21. Vstup do Francúzska bez obmedzení / Odolné silo spadlo / Korytnačky plné plastu / Rekordná vlajka / Klimatizácia pre zvieratá
22. Štart výzvy #prehrosiky v ZOO
23. Na bicykli po Slovensku

20:04:06

záver programu

19:27

### Menia stratégiu

**Miriám Kalisová, moderátorka:** „*Rusko medzitým zrejme na Ukrajine mení stratégiu a presúva časť vojsk z Donbasu na južný front. Tvrdia to britské spravodajské služby.*

(v obraze moderátorka v štúdiu)

*Práve v Chersonskej oblasti pri Čiernom mori sa od začiatku protiofenzívy podarilo ukrajinskej armáde dobyť naspäť viac ako 40 obcí. Okupanti však stále postupujú, aj keď pomaly, na mesto Bachmut.*

(v obraze séria záberov na vojakov v poli, vojakov s vojenskou technikou, kolónu tankov)

*Kyjev zároveň hovorí o ďalších dôkazoch proti Rusku v súvislosti s piatkovým náletom na ukrajinskú väznicu, ktorý si vyžiadal 50 obetí. Tajná služba vraj odpočula telefonát dvoch proruských vojakov. Tí sami rozporujú verziu Kremľa, že na budovu útočili Ukrajinci raketometmi Himars.*

(v obraze zábery zničeného interiéru budovy, exteriér zničenej budovy, záber na asi 8 mŕtvych tiel poukladaných vedľa seba, pri nich dvaja muži mŕtvoľy obhliadajú)

*Internet cez víkend obleteli šokujúce videá, na ktorých údajne ruskí vojaci zaživa vykastrovali ukrajinského zajatca, neskôr ho vraj popravili a jeho telo vláčili po uliciach.*“

V obraze zábery natočené pravdepodobne kamerou mobilného telefónu (na výšku):

1. Záber, na ktorom je vojak v uniforme ležiaci na zemi, ruky má zviazané za chrbtom, nie je mu vidieť do tváre, na zemi sa hýbe, iný muž, z ktorého v zábere vidieť iba ruky a nohy, drží v ruke v modrej rukavici nôž alebo skalpel (?).
2. Vojak v uniforme leží na zemi na bruchu, ruky má spútané za chrbtom, oblasť rozkroku má odhalenú, táto časť obrazu je rozrastovaná.
3. Ten istý vojak ležiaci na zemi, nohy má rozťahnuté, v strede záberu je rozrastovaná oblasť, vidno v nej len modré rukavice a veľkú červenú machuľu.
4. Ten istý vojak, v strede záberu je rozrastovaná oblasť jeho odhaleného rozkroku, vidno ruku v modrej rukavici, ktorá drží nôž, ruka opakovane vykonáva pohyb ako pri rezaní, v strede rozrastovanej oblasti je červená machuľa, telo sa hýbe.

\* \* \*

**Podľa § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.:** „*Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať*“.

**Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:** „„V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrázky zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrázky zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“.

\* \* \*

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 1. 8. 2022 v čase o cca 19:00 hod. na programovej službe TV MARKÍZA program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom *Menia stratégiu*, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

V príspevku s názvom *Menia stratégiu* odvysielanom v rámci programu *Televízne noviny* odznali okrem iného informácie o tom, že na internete je dostupné video, na ktorom ruskí vojaci údajne zaživa vykastrovali ukrajinského zajatca, neskôr ho vraj popravili a jeho telo vláčili po uliciach. Predmetné informácie boli sprevádzané obrazovými zábermi z uvedeného videa a zachytávali daný akt. Vzhľadom na charakter uvedených záberov vzniklo dôvodné podozrenie, že mohli predstavovať zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami v podobe odvysielania obrazov zranení, krvi a telesných znetvorení.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“* (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoach stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 264/2022 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 62 zákona č. 264/2022 Z. z. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Komisii neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvanej v ustanovení § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Komisia preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je podľa § 62 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. na účely ochrany maloletých povinný určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania a dôsledne tento systém uplatňovať. V súlade s ustanovením § 43d ods. 1 zákona č. 40/2015 o audiovizíi a o zmene a doplnení niektorých predpisov sa od 1. augusta 2022 až do prijatia nového vykonávacieho predpisu ďalej prechodne uplatňuje jednotný systém označovania ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

Spravodajský príspevok s názvom *Menia stratégiu*, odvysielaný účastníkom konania na programovej službe TV MARKÍZA v rámci programu *Televízne noviny* dňa 1. 8. 2022 o cca 19:00 hod. bol venovaný téme vojny na Ukrajine, konkrétne informoval o najnovšom vývoji bojov. Moderátorka v krátkom čítanom príspevku doplnenom zábermi z bojiska uviedla, že ruská armáda na Ukrajine presúva časť vojsk z Donbasu na obranu Chersonskej oblasti. Ďalej moderátorka uviedla, že pribúdajú dôkazy, že za

piatkovým útokom na ukrajinskú väznicu, ktorý si vyžiadala 50 obetí, je Rusko, hoci to tvrdí, že útočili Ukrajinci. V závere príspevku zaznela ešte jedna informácia týkajúca sa vojny na Ukrajine:

Miriam Kalisová, moderátorka: „*Internet cez víkend obleteli šokujúce videá, na ktorých údajne ruskí vojaci zaživa vykastovali ukrajinského zajatca, neskôr ho vraj popravili a jeho telo vláčili po uliciach.*“ Táto slovná informácia bola v obraze sprevádzaná zábermi natočenými pravdepodobne kamerou mobilného telefónu (na výšku):

1. Záber, na ktorom je vojak v uniforme ležiaci na zemi, ruky má zviazané za chrbtom, nie je mu vidieť do tváre, na zemi sa hýbe, iný muž, z ktorého v zábere vidieť iba ruky a nohy, drží v ruke v modrej rukavici nôž alebo skalpel (?).
2. Rovnaký vojak v uniforme leží na zemi na bruchu, ruky má spútané za chrbtom, oblasť rozkroku má odhalenú, táto časť obrazu je rozrastovaná.
3. Ten istý vojak ležiaci na zemi, nohy má rozťahnuté, v strede záberu je rozrastovaná oblasť, vidno v nej len modré rukavice a veľkú červenú machuľu.
4. Ten istý vojak, v strede záberu je rozrastovaná oblasť jeho odhaleného rozkroku, vidno ruku v modrej rukavici, ktorá drží nôž, ruka opakovane vykonáva pohyb ako pri rezaní, v strede rozrastovanej oblasti je červená machuľa, telo sa hýbe.

Pred odvysielaním namietaného príspevku **nebol** odvysielaný oznam o nevhodnosti zobrazeného obsahu pre maloletých.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k správne konaniu na úvod zhrnul, čo je predmetom správneho konania, uviedol povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. a tiež uviedol podmienky označovania programov podľa § 6 ods. 6 JSO. Účastník konania ďalej pripomenul dvojzložkové vymedzenie pojmu násilie vyplývajúce z ustálenej rozhodovacej praxe Rady (tzn. **útok na fyzickú alebo psychickú integritu osoby alebo veci**, ktorého **následkom je vznik škody** alebo ujmy, resp. útok je spôsobilý nebezpečenstvo vzniku škody vyvolať) a potrebu kumulatívnej prítomnosti oboch uvedených zložiek, pričom sa odvolal na trestnoprávnu zásadu *In dubio pro reo*, ktorú je podľa jeho názoru potrebné v prejednávanej veci uplatniť, keďže uvádza, že v dotknutých záberoch nie je možné „konštatovať výskyt násillia bez akýchkoľvek pochybností“.

K predmetu správneho konania meritórne uvádza, že cit.: „*Vyvolanie priamej vojenskej agresie Ruskou federáciou voči susednej Ukrajine vo februári 2022 nemá v novodobej histórii od konca druhej svetovej vojny v rámci Európy obdobu, Ničím nevyprovokované rozpútanie vojny sa priamo dotýka Slovenskej republiky, keď sa aj z dôvodu spoločnej hranice s Ukrajinou, na Slovensku v čase odvysielania reportáže zdržiavalo (a momentálne aj zdržiava) značné množstvo ukrajinských občanov. Aktuálny vývoj vojenského konfliktu v susednej krajine stále predstavuje udalosť verejného záujmu, o ktorej je Vysielateľ povinný priniesť čo najaktuálnejšie a najpresnejšie informácie, ideálne priamo z miesta diania. Najmä za predpokladu, že s ohľadom na doterajšie informácie prichádzajúce z Ukrajiny a uskutočnené vyšetrovanie, existuje dôvodné podozrenie, že v rámci konfliktu dochádza k páchaniu vojnových zločinov a zločinov proti ľudskosti. Internetom koluje značné množstvo videí zachytávajúcich brutalitu a násilnosť prebiehajúcich bojov, ktoré Vysielateľ dôkladne selektuje za účelom dodržiavania všetkých jemu vyplývajúcich zákonných povinností. Médiá často disponujú informáciami, ktoré Je potrebné zverejniť vo verejnom záujme, a to v čo najkratšom čase. Správy sú pominuteľným produktom a zdržiavať či zdržiavať ich zverejnenie, dokonca aj na krátky čas, môže výrazne znížiť ich hodnotu a zaujímavosť. V prípade takéhoto zdržiavania zverejnenia aktuálnych udalostí by si médiá nemohli plniť svoju povinnosť informovať verejnosť o veciach verejného záujmu. Trestanie Vysielateľa v predmetnom prípade by mohlo zmariť či zabrzdiť včasné a presné poskytovanie informácií o veciach verejného záujmu a verejnú diskusiu, ktorá je základným predpokladom demokratickej spoločnosti“.*

Vysielateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že „zábery obsiahnuté v namietanej reportáži nezobrazovali prípadné zranenia vojaka na videu, krv alebo akékoľvek následky údajného brutálneho činu ruských vojakov. Všetky zábery, na ktorých sa vyskytovali následky násilného činu boli Vysielateľom dôsledne rastované, aby zranenia ukrajinského vojaka neboli pre diváka rozpoznateľné. Akékoľvek následky tohto činu si diváci mohli len domyslieť, nakoľko zo záberov, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, nie je možné vydedukovať, čo sa vojakovi presne stalo. Všetky nižšie uvedené zábery nenapĺňajú vyššie citovanú definíciu pojmu násilie. Zábery nedosahovali takú intenzitu, aby bolo

*odôvodnené odvysielanie slovného upozornenia: - Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov - podľa § 6 ods. 6 JSO. Predmetné ustanovenie JSO uvádza, že uvedené slovné upozornenie predchádza reportážam, ktoré zobrazujú reálne násilie s jeho následkami. čo v danom prípade splnené nebolo. Naliehavosť potreby informovania verejnosti a jej právo na informácie v tomto prípade odôvodňovali urgentné sprostredkovanie informácií Vysielateľom o podozreniach z páchania krutých zločinov ruských vojakov voči ukrajinským zajatcom, keď takáto činnosť je podrobne sledovaná medzinárodným spoločenstvom a Je potrebné na ňu upozorniť a priniesť o nej aktuálne informácie. Najmä s ohľadom na komunikačnú hybridnú vojnu vedenú Ruskom, kedy sa ruské komunikačné kanály na akýchkoľvek platformách snažia mlžiť a bagatelizovať brutalitu svojich vojakov a ich neľudské činy, ktorých sa dopúšťa voči ukrajinskému obyvateľstvu“.*

Účastník konania ďalej rozvíja svoju argumentáciu, keď uvádza, cit. „Zábery obsiahnuté v namietanom príspevku mali divákovi priblížiť autentickosť a vážnosť celej situácie na Ukrajine. Tieto zábery Vysielateľ vybral veľmi citlivo a mnohé násilnejšie obrazy ani nepoužil. Mučenie ukrajinského vojaka je veľmi silný a bezprecedentný moment, najmä s ohľadom na to, že následne malo dôjsť k jeho poprave a vláčeniu jeho mŕtveho tela po uliciach. Úlohou Vysielateľa je sprostredkovať realitu bez prikrášľovania, samozrejme vždy s ohľadom na citlivosť diváka. Z daného dôvodu napríklad Vysielateľ podrobne zarastoval zábery, v ktorých boli zrejme následky mučenia vojaka. Vysielateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že nosnou témou reportáže nebolo neľudské konanie ruských vojakov, ale informácie o novej ruskej stratégii v rámci konfliktu a zhrnutie jeho nových udalostí. Na násilné konanie ruských vojakov v rámci reportáže nebol kladený hlavný dôraz a jednalo sa len o doplnkové informácie o udalostiach vo vojne. V rámci reportáže tvorili informácie o danom čine časovo podstatne menší priestor, ako ďalšie informácie o vývoji situácie“.

Vysielateľ vo svojom vyjadrení pokračuje analýzou jednotlivých scén, ktoré boli dňa 1. 8. 2022 odvysielané na programovej službe TV MARKÍZA v programe *Televízne noviny* od cca 19:00 hod. v rámci príspevku *Menia stratégiu* a ktoré regulátor podľa tvrdenia účastníka konania konkrétne namieta v oznámení o začatí správneho konania z 5. 10. 2022, cit.:

- **„Záber, na ktorom je vojak v uniforme ležiaci na zemi, ruky má zviazané za chrbtom, nie je mu vidieť do tváre, na zemi sa hýbe, iný muž, z ktorého v zábere vidieť iba ruky a nohy, drží v ruke v modrej rukavici nôž alebo skalpel (?)...“**

*Na danom zábere je vyobrazený zajatý ukrajinský vojak ležiaci na zemi so zviazanými rukami. K akémukoľvek násilnému aktu v zábere nedochádza, vojak je oblečený a ruský vojak mu nespôsobuje žiadne zranenia. Záber preto neobsahuje akékoľvek konanie, ktoré by bolo možné klasifikovať ako násilné a v zábere nie je vidno ani žiadne následky násilného konania“.*

- **„Vojak v uniforme leží na zemi na bruchu, ruky má spútané za chrbtom, oblasť rozkroku má odhalenú, táto časť obrazu je rozrastovaná...“**

*Z druhého namietaného záberu vyplýva, že zajatý ukrajinský vojak má odhalenú oblasť sedacej časti a rozkroku. Vojak na zábere len leží bez toho, aby mu boli spôsobované akékoľvek zranenia ruskými vojakmi. Celú obnaženú oblasť tela ukrajinského vojaka Vysielateľ zarastoval a na zábere nie sú viditeľné či už genitálie vojaka, alebo jeho prípadné zranenia. Zo záberu stále nie je zrejmé, čo bude nasledovať a diváci sa o následnom čine ruských vojakov dozvedajú výlučne z komentovania záberov redaktorkou Vysielateľa. Tento záber preto tiež neobsahuje násilný útok alebo jeho následky, ktoré by odôvodňovali použitie slovného upozornenia pred odvysielaním reportáže“.*

- **„Ten istý vojak ležiaci na zemi, nohy má rozťahnuté, v strede záberu je rozrastovaná oblasť, vidno v nej len modré rukavice a veľkú červenú machuľu...“**



*V treťom namietanom zábere už ruskí vojaci držia pri zemi ukrajinského vojaka. Zábery sú však rastrované a nie je na nich vidno akékoľvek mučenie ukrajinského vojaka. V záberoch sa nevyskytuje krv, ani z nich nie je zrejmé, či je ukrajinský vojak zranený. Záber preto neobsahuje útok voči ukrajinskému vojakovi a nemožno ho preto označiť ako obsahujúci násilie“.*

- **„Ten istý vojak, v strede záber je rozrastovaná oblasť jeho odhaleného rozkroku, vidno ruku v modrej rukavici, ktorá drží nôž, ruka opakovane vykonáva pohyb ako pri rezaní, v strede rozrastovanej oblasti je červená machuľa, telo sa nehýbe...“**

*V záberoch je vidno ruku v modrej rukavici, avšak nakoľko je značná časť záberu rastrovaná, nie je z neho zrejmé, že ruský vojak drží nôž. Vidno len zelenú rukoväť, a teda že sa jedná o nôž, možno vyvodit' len na základe záberu 1. Ruský vojak vykonáva opakovaný pohyb rukou, ale nakoľko je hlavná časť záberu rastrovaná, nie je zrejmé, čo vojak robí ukrajinskému zajatcovi. Obraz o situácii si je možné opäť utvoriť len z komentovania záberov redaktorkou, avšak povinnosť podľa § 6 ods. 6 JSO sa nevzťahuje na zvukovú zložku reportáže. Samotný záber preto neobsahuje zobrazenie násilia, keďže citlivé časti záberu sú rastrované a to v takom rozsahu, aby prípadné zranenia ukrajinského vojaka a konanie ruského vojaka neboli zo záberov rozpoznateľné“.*

Účastník konania na podporu svojich tvrdení v predmetnom vyjadrení taktiež uvádza niekoľko rozsudkov EŠLP (Handyside proti Spojenému kráľovstvu 1976, Jersild proti Dánsku 1994, Ringier Axel Springer Slovakia, a.s. proti Slovenskej republike z 26. 7. 2011 a Observer a Guardian proti Spojenému kráľovstvu, 1991) na základe ktorých zastáva názor, že v prejednávanej veci išlo o, cit. „informácie, ktoré síce šokujú a znepokojujú vzhľadom na ich charakter, ale na druhej strane predmetom reportáže bola aktuálna udalosť širokého verejného záujmu. Právo verejnosti na informácie si v predmetnej situácii vyžadovalo, aby Vysielateľ verejnosti priniesol presné a aktuálne informácie z miesta tragédie. Keďže sa jedná o vec verejného záujmu, uloženie sankcie v takomto prípade bude pôsobiť negatívne vzhľadom na skutočnosť, že týmto konaním možno docieľiť odradenie Vysielateľa od poskytovania takých dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovanej reportáže“.

Ako je zrejmé, účastník konania opätovne zdôraznil, že sa podľa jeho názoru odvysielaním predmetného príspevku nedopustil porušenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z., pričom z tohto dôvodu navrhuje správne konanie v prejednávanej veci v plnom rozsahu zastaviť.

Komisia v žiadnom prípade nespochybňuje právo verejnosti, vrátane maloletých divákov, na prístup k informáciám o aktuálnych udalostiach a tiež nespochybňuje právo vysielateľa informovať verejnosť o tak dôležitej udalosti, ako je vojnový konflikt v bezprostrednej blízkosti Slovenskej republiky. V každom prípade Komisia usudzuje, že presnosť, aktuálnosť a dôležitosť odvysielaných informácií a záberov môže byť zachovaná aj v prípade, že im predchádza použitie slovného upozornenia: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“, a to s cieľom zabezpečiť resp. zvýšiť ochranu maloletých divákov. Takáto ochrana je podľa názoru Komisie imanentnou súčasťou práva maloletých na informácie, pričom spôsob spracovania spravodajských príspevkov v programoch, ktoré samotný vysielateľ považuje za univerzálne prístupné, musí danému cieľu zodpovedať.

Účelom konania Komisie preto rozhodne nie je odradenie vysielateľa od poskytovania tak dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovaného programu. Z tohto hľadiska je potrebné jednoznačne konštatovať, že uvedená argumentácia účastníka konania týkajúca sa nepopierateľného verejného záujmu na odvysielaní dotknutej reportáže je z hľadiska predmetu tohto správneho konania irelevantná. Krátke slovné upozornenie predchádzajúce spornému obrazovému materiálu podľa názoru Komisie nijakým spôsobom nezasahuje do práva verejnosti na informácie ani do práva vysielateľa slobodne dané informácie šíriť, ktoré Komisia v nijakom prípade nenamieta. V tomto zmysle je potrebné konštatovať, že aj judikatúra EŠLP, ktorej sa vo svojom vyjadrení dovoľáva účastník konania, je v prejednávanej veci z rovnakého dôvodu bezpredmetná.

Z vyššie citovaného vyjadrenia je zrejme, že vysielateľ nepovažoval v prejednávanej veci za nutné uviesť požadované slovné upozornenie. Pri analýze jednotlivých záberov, ktoré boli súčasťou dotknutého príspevku, vysielateľ uvádza, že v odvysielaných záberoch nedošlo k zobrazeniu akýchkoľvek násilných útokov, ktoré by mali za následok vznik škody alebo inej ujmy, t. j. že zábery, ktoré v rámci svojho vyjadrenia analyzuje, nespĺňajú rozhodovacou praxou vymedzenú definíciu pojmu násilie. Časť vysielateľovej argumentácia sa odvíja aj od toho, že odvysielané zábery sú zábermi, ktoré nemajú vysoké rozlíšenie čo do ich zobrazenia, resp. ide o rastrované zábery.

V prvom rade je potrebné spresniť, že regulátor v oznámení o začatí správneho konania nenamietal konkrétne zábery, tak, ako ich analyzuje účastník konania, ale zobrazenie scény mučenia ukrajinského zajatca ako celok, a to v kontexte slovnej informácie o tomto neľudskom zaobchádzaní, ktorá zobrazované video sprevádzala. Jednotlivé scény boli v znení, ako ich uviedol účastník konania, špecifikované v príslušnom prepise/popise skutkového stavu, ktorý tvoril prílohu daného oznámenia. V danom prípade nie je možné posudzovať iba samostatné časti videa, pretože jednotlivé časti a scény, ktoré boli zobrazené, na seba prirodzene nadväzovali a dotvárali celkovú informáciu o tom, čo sa v obrazovej zložke odohrávalo.

Ďalej, pokiaľ ide o samotný obrazový materiál, nie je možné súhlasiť s tvrdením, na základe ktorého účastník konania svoju argumentáciu rozvíja, a síce že na zábere na vojaka ležiaceho na zemi s rukami zviazanými za chrbtom, a to popri inom mužovi držiacom v ruke nôž alebo skalpel, nedochádza k akémukoľvek násilnému aktu. Účastník konania ďalej sám priznáva, že zo záberov ako celku je zrejme, že ruský vojak drží v ruke nôž, pričom z komentovania záberov je divákovi jasné, že ide o zobrazenie násilnej kastrácie, ktorej následkom je zobrazená červená machuľa. S tvrdením účastníka konania, že na záberoch nedochádza k násiliu, nie je na nich vidieť krv a nemožno z nich rozpoznať ani konanie ruského vojaka, ani jeho následky, tak podľa Komisie nemožno súhlasiť. Odmietnuť treba aj redukujúce tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého povinnosť podľa § 6 ods. 6 JSO sa „nevzťahuje na zvukovú zložku reportáže“. Z predchádzajúcej rozhodovacej praxe Rady jednoznačne vyplýva, že obrazový materiál je potrebné vnímať v kontexte sprievodných slovných informácií, t. j. obraz nie je možné posudzovať oddelene od príslušného zvukového komentára. Komisia zastáva v tejto súvislosti názor, že verbálne prezentované informácie len zosilnili intenzitu zobrazovaných záberov, ktorá by však bola aj bez nich pomerne vysoká.

Po dôkladnej analýze predmetného príspevku Komisia konštatovala, že tento príspevok obsahoval autentické zábery reálneho násillia aj so zobrazením následkov na obeti (krvavá rana), resp. zranenia a krvi a zároveň zobrazenie utrpenia (zviazaný vojak, ktorý sa hýbe). Zároveň tieto zábery boli upravené tak, že v centrálnej časti obrazu bola pomerne veľká plocha vyrastrovaná, vďaka čomu nebolo možné vidieť jednotlivé detaily obrazu. Aj napriek úprave záberov rastrovaním však tieto zábery možno podľa Komisie považovať za grafické, hrubé a tým pádom vyrušujúce, až traumatizujúce, a to jednak z dôvodu svojej povahy, ako aj tým, že boli sprevádzané slovnou informáciou vysvetľujúcou, čo divák práve sleduje („šokujúce videá, na ktorých údajne ruskí vojaci zaživa vykastrovali ukrajinského zajatca“). Podľa názoru Komisie, ktorý vychádza z predchádzajúcej ustálenej rozhodovacej praxe regulátora, totiž nie je možné efekt zobrazených záberov na diváka vyňať z celkového kontextu, ktorého súčasťou bola aj slovná informácia o zobrazovanej udalosti, keďže slovná a obrazová informácia sa navzájom dopĺňali a umocňovali.

V predmetných záberoch preto došlo k zobrazeniu reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, a preto mal vysielateľ jednoznačne upozorniť divákov na nevhodnosť pre maloletých prostredníctvom slovného upozornenia stanoveného v § 6 ods. 6 JSO. V odvysielaných záberoch bolo možné zaznamenať aj zobrazenie krvi či zraneného tela. Ako sa už uviedlo vyššie, vysielateľ nepopiera, že z odvysielaného kontextu bolo možné usúdiť, že červená machuľa na zemi je krv mučeného vojaka. Komisia takéto zábery pokladá za zobrazenie následkov reálneho násillia. Zobrazené zábery v kombinácii s informáciami o kastrácii zajatca, jeho zabití a následnom vláčení tela ulicami len podčiarkujú intenzitu vypovedaného a zobrazeného. Z tohto dôvodu Komisia konštatuje, že intenzita odvysielaných záberov a informácií je natoľko vysoká, že je spôsobilá vyvolať u diváka obavy či strach. Na základe odvysielaných obrazových záberov spolu so sprievodným komentárom moderátorky je zrejme, že nejde

o prezentáciu hraného násillia ako vo filmoch či iných programoch. Viaceré zábery boli natoľko zreteľné, že v kontexte hovoreného slova boli aj maloletí schopní určiť, čo zobrazujú. Spektrum maloletých zahŕňa veľkú vekovú množinu osôb, ktorých percepčné schopnosti nie sú plne vyvinuté a ich psychika je nepochybne veľmi citlivá. Posudzovaný obsah je reálne spôsobilý psychický stav takéhoto diváka zasiahnuť a spôsobiť negatívne následky. Z tohto dôvodu považujeme upozornenie diváka na nevhodnosť obsahu za nevyhnutne potrebné.

Komisia preto dospela k záveru, že v odvysielanom programe Televízne noviny z 1. 8. 2022, príspevku Menia stratégiu, došlo k prezentácií takého obrazového materiálu zobrazujúceho mučenie zajatého ukrajinského vojaka, ktorý nepochybne obsahuje reálne násillie s jeho následkami a obeťami. Komisia z uvedeného dôvodu nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že vo vyššie špecifikovaných odvysielaných záberoch nie je vôbec zobrazené násillie či následky násillia. Zo zobrazených a odznených informácií vyplýva, že boli odvysielané reálne zábery mučenia ukrajinského vojaka. Takéto zábery jednoznačne nie sú vhodné pre maloletých divákov, na čo mali byť recipienti v súlade s ustanovením § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. upozornení. Rozrastovanie najcitlivejších častí predmetných záberov nezbavuje v tomto prípade účastníka konania zodpovednosti za spáchanie predmetného správneho deliktu. Skutočnosť, že zobrazenie následkov mučenia nebolo úplne zreteľné je vzhľadom na znenie povinnosti stanovenej v uvedenom § zákona č. 264/2022 Z. z. vo vzťahu k tomu, či sa správny delikt stal, bezpredmetná, keďže ustanovenie príslušného vykonávacieho predpisu, t. j. § 6 ods. 6 JSO nešpecifikuje detailnosť zobrazenia reálneho násillia s jeho následkami a obeťami. To znamená, že každému takémuto zobrazeniu, najmä obrazom zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia v rámci spravodajských a publicistických programov musí predchádzať slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“. Zákonodarca teda dospel k záveru, že každé takéto zobrazenie môže mať negatívny dopad na maloletých divákov, a preto treba divákov pred takýmito zobrazeniami varovať.

Zároveň je potrebné na tomto mieste konštatovať, že hoci Komisia vyhodnotila „rozrastovanie“ sporných záberov ako nedostatočné z hľadiska dosiahnutia účelu ochrany celého spektra maloletých divákov, prihliadla na snahu účastníka konania „zmierniť“ týmto spôsobom intenzitu prezentovaných záberov pri určení výšky pokuty. Rovnako je potrebné uviesť, že takýmto technickým spôsobom znehodnotenia záberov môžu vysielatelia predísť prípadnému porušeniu iných ustanovení § 62 zákona č. 264/2022 Z. z., najmä pokiaľ ide o odsek 1, ku ktorým by teoreticky mohlo vo vysielaní dôjsť aj napriek zaradeniu slovného upozornenia podľa § 6 ods. 6 JSO. V každom prípade, pokiaľ ide o prejednávajúcu vec, Komisia opätovne zdôrazňuje, že napriek uvedenému vynaloženému úsiliu účastníka konania si sporný obrazový materiál zachoval v kontexte reportáže ako celku, najmä sprievodného hovoreného slova, natoľko intenzívny a reálny charakter, že dané slovné upozornenie sa javí z hľadiska zabezpečenia súladu s § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. v danom prípade ako nevyhnutné.

**Na základe vyššie uvedených úvah dospela Komisia k záveru, že predmetný program obsahoval zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami, preto vo vzťahu k vyššie uvedenému považuje za opodstatnené upozorniť diváka na nevhodnosť daného obsahu pre maloletých slovným upozornením „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletého diváka“. Vzhľadom na uvedené skonštatovala porušenie ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z.**

\* \* \*

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 264/2022 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi

zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

**Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.:** „Komisia na ochranu maloletých uloží pokutu do 100 000 eur vysielateľovi a poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za porušenie povinnosti uvedenej v § 62 okrem povinnosti podľa § 62 ods. 1 písm. b)“

V tejto súvislosti Komisia uvádza, že nemá v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. možnosť uložiť v prípade porušenia povinnosti podľa § 62 ods. 6 tohto zákona inú formu sankcie, než je pokuta.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadla Komisia v súlade s § 149 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. na:

**závažnosť správneho deliktu** – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku neodvysielania slovných upozornení „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“ nebol naplnený jej účel, ktorým je v tomto prípade informovať recipientov o nevhodnosti odvysielaných záberov pre maloletých. Komisia dospela k záveru, že účastník konania teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti záberov, čím ohrozil psychický vývin maloletých divákov. Skutočnosť, že zo strany účastníka konania ide síce o prvé porušenie ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z., ale o opakované porušenie obdobného ustanovenia § 20 ods. 3 predchádzajúceho zákona č. 308/2000 Z. z., mala vplyv na posúdenie závažnosti správneho deliktu v prejednávanej veci. Na druhej strane Komisia prihliadla v prospech účastníka konania na skutočnosť, že vysielateľ sa technickými prostriedkami usiloval zmierniť, hoci nedostatočne, intenzitu odvysielaných záberov reálneho násillia;

**rozsah** – účastník konania bol v čase skutkového stavu na základe licencie č. TD/17 celoplošným vysielateľom. Táto skutočnosť vyjadruje právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

**trvanie a následky porušenia povinnosti** – v prípade porušenia povinností ustanovených v § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedený deň a čas. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu, a síce v danom prípade relevantné informovanie rodičov o vhodnosti obsahu príspevku zaradeného do univerzálne prístupného spravodajského programu.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty Komisiou v zmysle § 149 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Komisia, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Komisia vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj skutočnosť, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, jej závažnosť, trvanie, rozsah vysielania účastníka konania.

Komisia pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre danú oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Komisia vychádzala (do 100 000 €), je **sankcia vo výške 1 000 €** plne odôvodnená, primeraná a zodpovedajúca závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Komisia rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na základe správnej žaloby, ktorá sa podáva v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje. Správna žaloba sa podáva na Krajský súd v Bratislave (od 1. 6. 2023 na Správny súd v Bratislave).

\* \* \*

### **Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:**

1x MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.  
2x Komisia na ochranu maloletých

**Mgr. Slavomíra Salajová**  
predsedníčka  
Komisie na ochranu maloletých