

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 20. 3. 2024

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0073/SO/2024

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo autorizácie vysielania: AT/22

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0073/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 2. 4. 2024

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 20. 3. 2024

Podnet na preverenie č. 0073/SO/2024 zaevidovaný dňa 23. 1. 2024
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Občan za dverami
Deň a čas vysielania: 21. 1. 2024 cca 13:00 hod.

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo autorizácie: AT/22

Dátum: 13. 3. 2024

OBSAH PODNETU:

„Dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia obsahu: Ne, 01/21/2024 - 13:00

Názov programovej služby alebo avms: *občan za dverami*, 21.1.2024 o 13:00 stv1

Predmet podnetu (uveďte, čím malo dôjsť k porušeniu zákona): Vysielateľ opalovane porušuje §25 zákona. Naposledy v relácii navadza na protipravny postup stavebneho uradu, ktory je uplne zakonny, legitimny a spravodlivy. Opisuje podvodnych obcanov ako obeť statnej sikany, lebo zo zakonnych dovodov stavebny urad nevydal stavebne povolenie na domy bez vybudovanej pristupovej cesty. Oni aj tak sa toho domahaju, hoci zavazny regulativ uzemneho planu vyzaduje existenciu riadnej pristupovej cesty predtym nez mozu byt povolene stavby rd. Komunikuje nazor pravneho zastupcu skupiny, a cloveka ktory moze zmiast divaka ze zastupuje profesny zvac - slovensku komoru stavebnych inzinierov. Moderator Patrik Herman uplne otaca pravdu, vedome navadza divaka na skandalizovanie statnych organov.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 Komunikáty

4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal, že odvysielaním programu *Občan za dverami* mohlo dôjsť k porušeniu § 25 zákona č. 264/2022 Z. z., nakoľko moderátor v ňom prezentuje konanie stavebného úradu ako protiprávne a „podvodných“ občanov ako obeť štátnej šikany. Komunikuje názor právneho zástupcu občanov a človeka, ktorý môže zmiast, že zastupuje profesijný zväz - Slovenskú komoru stavebných inžinierov. Moderátor podľa neho otáča pravdu a navádza k škandalizovaniu štátnych orgánov.

Posudzovaný program *Občan za dverami* je podľa nášho názoru publicistickým programom, ktorý svojím obsahom ani formou nespĺňa definíciu spravodajského programu alebo programu aktuálnej publicistiky v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. Pod spravodajstvo spadajú programy, ktoré obsahujú aktuálne správy, t. j. informácie a fakty a na rozdiel od publicistiky nemajú obsahovať komentáre, redaktorov či moderátorov názor, majú iba tlmočiť fakty.

Z hľadiska posúdenia, či ide o aktuálnu publicistiku, môžeme konštatovať, že predmetný program sa nevenoval aktuálnemu spoločenskému daniu tematizovanému v spravodajstve naprieč mediálnym prostredím v spoločnosti. Daná spracovaná téma tak nemala aktualizálny moment. V reportáži šlo o informovanie o dlhodobom občianskom spore s úradom. Program neobsahoval ani žiadne politické stanoviská a názory politikov. Šlo podľa nášho názoru o typický žáner tzv. ostatnej publicistiky. Z uvedených dôvodov sme v rámci tejto analýzy pristúpili k posúdeniu predmetného programu z hľadiska možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., teda povinnosti zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.

Podávateľom namietaný obsah sme zaznamenali v reportáži *Rukojemníci stavebného úradu?! (o cca 13:03:45 – 13:11:09)*.

Reportáž informovala o dlhoročnom spore medzi občanmi žiadajúcimi o stavebné povolenie na stavbu rodinných domov (ďalej len stavebné povolenie) a medzi stavebným úradom, ktorý vydanie stavebného povolenia podmieňuje postavením a skolaudovaním prístupovej cesty ešte pred vydaním stavebného povolenia.

V reportáži sa vyjadrili dotknutí občania a ich právny zástupca, ako i daný stavebný úrad ako druhá strana sporu.

Ženský hlas: „Stavebný úrad mesta už pri podaní žiadostí upozornil stavebníkov, že stavby rodinných domov, v zmysle paragrafu 47 stavebného zákona, nebude možné povoliť bez existujúcej dopravnej a technickej infraštruktúry. Stavebný úrad v tomto prípade plne postupoval v súlade s ustanoveniami stavebného zákona.“ (na obrazovke text: „Stavebný úrad mesta už pri podaní žiadostí upozornil stavebníkov, že stavby rodinných domov, v zmysle paragrafu 47 stavebného zákona, nebude možné povoliť bez existujúcej dopravnej a technickej infraštruktúry. Stavebný úrad v tomto prípade plne postupoval v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona. Písomné stanovisko Stavebného úradu Mesta Košice.“)

Ženský hlas: „Každá situácia sa posudzuje individuálne vo vzájomných súvislostiach. Uvádzané príklady sú neporovnateľné.“ (na obrazovke text: „Každá situácia sa posudzuje individuálne vo vzájomných súvislostiach. Uvádzané príklady sú neporovnateľné. Písomné stanovisko Stavebného úradu Mesta Košice“)

Okrem uvedených oboch zainteresovaných strán sporu odzneli v reportáži vyjadrenia Ivana Pauera, prezidenta Stavebnej komory SR, o.z., ktorý sa priklonil k výkladu zákona, ako ho chápe strana občanov žiadajúcich o stavebné povolenie.

Ivan Pauer, prezident Stavebnej komory SR, o.z.: „Stavebný zákon totižto neurčuje, aká cesta má byť. To si teraz zmyslel nejaký úradník, že tam on si povie, že tam bude už cesta hotová, nejaká autostráda, hej. Toto je v rozpore so zákonom. Je potrebné teda v prvej rade urobiť miestnu dočasnú stavebnú komunikáciu, to znamená, že s minimom... minimom stavebných úprav, aby stavebné stroje nezapadli do bahna, do hlíny.“

Ivan Pauer, prezident Stavebnej komory SR, o.z.: „Trošku ma teda prekvapuje postoj pána prokurátora, ale tu treba vidieť iné veci. Tu treba vidieť v prvom rade, ako sa majú správne stavať stavby. Tým, že budú tie stavebné stroje po tej novej ceste chodiť, tak tú cestu zničia. Pretože toto sú cesty miestnej komunikácie, ktoré nie sú stavané alebo konštruované na ťažké mechanizmy.“

Ivan Pauer, prezident Stavebnej komory SR, o.z.: „Ja tu vidím jednoducho obštrukciu zo strany stavebného úradu. Stavebník jednoznačne prejavil záujem všetko urobiť korektne podľa zákona, hej. Dal projekty, odmietajú mu to schváliť, ľudia zase vieme, že hodnota toho eura klesá, stále kolíše, a jednoducho inflácia nám rastie, a bude bohvie ako ešte. Takže každý sa snaží čím skôr stavať.“

Taktiež odznelo vyjadrenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, ktorý zase posúdil ako správny právny postoj daného stavebného úradu.

Dávid Tluščák, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II: „Prokurátor poukázal na to, že požiadavkou riadneho prístupu k stavbe sa stavebný úrad by mal zaoberať nie až v kolaudačnom konaní, ale už v stavebnom konaní, a v tejto súvislosti rozvinul, že je vecou stavebného úradu, či v danom prípade buď vydá stavebné povolenie alebo stavebné povolenie nevydá.“

Dávid Tluščák, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II: „Zvolený prístup, ktorý tu prevládal v posledných rokoch podľa nášho názoru, nebol správny. V danom prípade je lepšie nevydať stavebné povolenie, lebo v prípade, že je vydané a následne prerušením kolaudačného konania dochádza k zásahu do legitímnych očakávaní stavebníka, ktoré on odvodzuje v dobrej viere od právoplatne vydaného stavebného povolenia.“

Môžeme teda skonštatovať, že v reportáži odzneli stanoviská oboch zainteresovaných strán sporu, ako i argumenty nezainteresovaných strán, ktorými boli osoby pôsobiace v danej oblasti (prezident Stavebnej komory SR o. z. a prokurátora OP Košice II), pričom ich stanoviská boli protichodné.

Pokiaľ ide o námietku, že prezident Stavebnej komory SR, o.z. mohol byť pre divákov zmätočne vnímaný ako zástupca Stavebnej komory stavebných inžinierov, uvádzame, že daný respondent bol na obrazovke pri jeho prehovore riadne a jednoznačne označený ako „Ivan Pauer, prezident Stavebnej komory SR, o.z.“.

Podávateľ podnetu tiež uviedol, že moderátor vedome škandalizuje štátne úrady. V tejto súvislosti sme v úvode predmetnej reportáže a v úplnom závere programu zaznamenali isté komentatívne prvky zo strany moderátora, ako i názov danej reportáže (*Rukojemníci stavebného úradu?!*), ktoré mohli vyznieť kriticky voči stavebnému úradu, resp. voči úradom v SR všeobecne:

Patrik Herman, moderátor: „Nechcete nič iné, iba si na vlastnom pozemku postaviť dom. No niektoré naše úrady majú už akosi v DNA zakódované komplikovať ľuďom život. Majitelia pozemkov v košickej mestskej časti Barca sa už roky dožadujú vydania stavebných povolení. Existuje síce iba jeden stavebný zákon, no zjavne si ho každý vykladá po svojom. (...)“

* * *

Patrik Herman, moderátor: „Bojovať za spravodlivosť na Slovensku je ako maratón, ktorému stále menia trasu a dĺžku. Šťastie praje pripraveným, preto si nenechajte ujsť ďalšie vydanie relácie Občan za dverami presne o týždeň.“

V prípade programu *Občan za dverami* ide o publicistický žáner, pre ktorý sú typické i kritické postoje a komentáre i zo strany redaktorov a moderátorov. Úlohou investigatívnej žurnalistiky je i poukazovanie na existenciu problému. Hoci slová moderátora mohli znieť zovšeobecňujúco, program je nutné posudzovať v jeho komplexnosti. Z hľadiska celkového kontextu sa tak nazdávame, že uvedené moderátorove vyjadrenia svojou miernou intenzitou, charakterom a len marginálnym výskytom (2 x) výrazne neovplyvnili charakter reportáže a programu, ktorý podľa nášho názoru práve poukazoval na problematický moment v istej oblasti systému SR.

Vzhľadom na mieru uvedených vyjadrení, poskytnutie priestoru obojstrannému sporu, ako i zabezpečenia všestrannosti informácií a názorovej plurality nepovažujeme reportáž za rozpornú s ustanovením § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním programu *Občan za dverami* dňa 21. 1. 2024 o cca 13:02:10 hod. v súvislosti s reportážou *Rukojemníci stavebného úradu?!* neporušil ust. § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0073/SO/2024)

Monitorované vysielanie: Občan za dverami

Deň vysielania: 21. 1. 2024

Čas vysielania: 13:02:10 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

12:59:51 začiatok záznamu, prebiehajúci program *O päť minút dvanásť*

13:01:03 koniec programu

- audiovizuálny predel, upútavky na programy, audiovizuálny predel

- informácia „Tento program obsahuje audio komentár“

13:02:10 začiatok programu **Občan za dverami**

Patrik Herman: „Vraj zdravie sa nedá kúpiť. Dá. Ibaže niektoré lieky sú také drahé, že si ich mnohí ľudia na Slovensku nemôžu dovoliť. Aj o tom bude reč v dnešnom vydaní relácie *Občan za dverami*. Vitajte pri obrazkách, milí priatelia.“

- avízo programov:

Patrik Herman, moderátor: „Stavebný úrad im komplikuje život.“

Iveta BočKayová, predsedníčka Združenia Nová Barca, majiteľka pozemku: „Sme zúfalí z tejto situácie, jednoducho, platíme úver, platíme podnájom.“

Patrik Herman, moderátor: „Do schvaľovania výnimiek na neregistrované lieky sa poisťovne nehrnú.“

Monika Hyžová, matka Liliany: „Ten liek, ktorý by mohol pomôcť, vlastne sa k nemu momentálne nedostaneme.“

Patrik Herman, moderátor: „Je predsedom spoločenstva vlastníkov bytov a už roky čelí obvineniam a ohováraniam.“

Martin Nagy, predseda Spoločenstva vlastníkov bytov, Družstevná 386, Šaľa: „Všetky tie moje podnety vlastne boli zamietnuté v tom duchu, že sú to stále tie medziľudské konflikty.“

Patrik Herman, moderátor: „Nechcete nič iné, iba si na vlastnom pozemku postaviť dom. No niektoré naše úrady majú už akosi v DNA zakódované komplikovať ľuďom život. Majitelia pozemkov v košickej mestskej časti Barca sa už roky dožadujú vydania stavebných povolení. Existuje síce iba jeden stavebný zákon, no zjavne si ho každý vykladá po svojom. Pozrite si reportáž *Andrey Lučanskej*.“

Rukojemníci stavebného úradu?! (o cca 13:03:45 – 13:11:09)

Andrea Lučanská, redaktorka: „Individuálnu bytovú výstavbu pri hospodárskom dvore v mestskej časti Košice-Barca zastupiteľstvo schválilo v roku 2012. Následne sa majitelia pozemkov spojili a vzniklo Združenie Nová Barca, ktorého cieľom bolo svojpomocne vybudovať infraštruktúru, keďže išlo o súkromné pozemky.“

Iveta BočKayová, predsedníčka Združenia Nová Barca, majiteľka pozemku: „My sme v roku 2000, asi 16, 17, boli za inžinierom Garajom, ktorý bol vtedy vedúci stavebných úradov v Košiciach a on nám povedal, že pokiaľ budeme mať pritiahnutú elektrickú energiu, a budeme mať právoplatné stavebné povolenie na komunikáciu, tak vlastne nám vydajú stavebné povolenie na výstavbu rodinných domov.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „Stavebníci teda splnili uvedené požiadavky a zrazu sa dozvedeli, že získať stavebné povolenia až také jednoduché nebude. Nové vedenie stavebného úradu si totiž stanovilo iné podmienky.“

Iveta BočKayová, predsedníčka Združenia Nová Barca, majiteľka pozemku: „Dozvedeli sme sa, že teda stavebné povolenie nedostaneme, lebo v Košiciach vznikol úzus, na základe ktorého stavebné povolenie na výstavbu rodinných domov sa môže vydať až po skolaudovaní cesty.“

Tomáš Martiček, majiteľ pozemku: „Myslím si, že je to dosť nezmyselná podmienka. Nevidím dôvod, prečo by mala byť vybudovaná asfaltová cesta, ktorá sa následne rozbije ťažkou stavebnou technikou a akurát by sa musela znova opravovať.“

Jana Ungradyová, majiteľka pozemku: „V územnom pláne sú tu povolené dvojdomy. Teraz ako urobíme vjazdy, keď ľudia ešte nemajú urobené projekty? Takisto ku každému domu, kde je jedna prípojka, budú žiadať druhú prípojku. Cesta sa bude ničiť.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „Napriek argumentom stavebný úrad na svojej požiadavke trvá.“

Martina Fričovská, majiteľka pozemku: „A stále trvá, hovorím, a podmieňuje vydanie to stavebného povolenia skolaudovaním prístupovej cesty. Od 2018 sa snažíme o získanie toho stavebného povolenia, my bývame v maličkom podnájme, hovorím, kde si platíme podnájom, platíme hypotéku, a ako dlho tam ešte budeme, to sami nevieme. To je..., to je v rukách stavebného úradu.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „Stavebný úrad mesta Košice sme oslovili aj my. A hoci sme čakali pomerne dlho, na konkrétne otázky sme dostali len stručnú písomnú odpoveď.“

Ženský hlas: „Stavebný úrad mesta už pri podaní žiadostí upozornil stavebníkov, že stavby rodinných domov, v zmysle paragrafu 47 stavebného zákona, nebude možné povoliť bez existujúcej dopravnej a technickej infraštruktúry. Stavebný úrad v tomto prípade plne postupoval v súlade s ustanoveniami stavebného zákona.“ (na obrazovke text: „Stavebný úrad mesta už pri podaní žiadostí upozornil stavebníkov, že stavby rodinných domov, v zmysle paragrafu 47 stavebného zákona, nebude možné povoliť bez existujúcej dopravnej a technickej infraštruktúry. Stavebný úrad v tomto prípade plne postupoval v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona. Písomné stanovisko Stavebného úradu Mesta Košice.“)

Tomáš Majerčák, právny zástupca stavebníkov: „Podľa môjho názoru takýto názor stavebného úradu je v rozpore so zákonom, v rozpore s právnymi predpismi.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „Podobný názor zdieľa aj prezident stavebnej komory.“

Ivan Pauer, prezident Stavebnej komory SR, o.z.: „Stavebný zákon totižto neurčuje, aká cesta má byť. To si teraz zmyslel nejaký úradník, že tam on si povie, že tam bude už cesta hotová, nejaká autostráda, hej. Toto je v rozpore so zákonom. Je potrebné teda v prvej rade urobiť miestnu dočasnú stavebnú komunikáciu, to znamená, že s minimom... minimom stavebných úprav, aby stavebné stroje nezapadli do bahna, do hliny.“

Iveta BočKayová, predsedníčka Združenia Nová Barca, majiteľka pozemku: „Čo sa týka tejto cesty, urobili sme, sňali sme orniciu, urobil sa tu archeologický prieskum za nemalé peniaze. Následne sme ju vysypali takou struskou alebo proste nejakým kameňom, aby sa tu dalo chodiť.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „Provizórna cesta teda existuje. A na základe platného stavebného povolenia ju stavebníci mali v pláne dokončiť do decembra 2025. Hneď po tom, ako sa tu dostavajú rodinné domy. Presne tak, ako sa to udialo na susedných uliciach.“

Martina Fričovská, majiteľka pozemku: „V tejto novovybudovanej lokalite Nová Barca vznikli tri nové ulice. To je Berzeviczyho, Zichyho a Janitorová. A týmto uliciam od roku 2012 boli vydávané stavebné povolenia, a nemali skolaudovanú prístupovú cestu. Keď to vedelo platiť na všetky tri ulice, prečo by to nemalo platiť na nás?“

Ženský hlas: „Každá situácia sa posudzuje individuálne vo vzájomných súvislostiach. Uvádzané príklady sú neporovnateľné.“ (na obrazovke text: „Každá situácia sa posudzuje individuálne vo vzájomných súvislostiach. Uvádzané príklady sú neporovnateľné. Písomné stanovisko Stavebného úradu Mesta Košice“)

Andrea Lučanská, redaktorka: „Keďže stavebníkom sa postup stavebného úradu nepozdával, obrátili sa na prokuratúru.“

Dávid Tluščák, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II: „Prokurátor poukázal na to, že požiadavkou riadneho prístupu k stavbe sa stavebný úrad by mal zaoberať nie až v kolaudačnom konaní, ale už v stavebnom konaní, a v tejto súvislosti rozvinul, že je vecou stavebného úradu, či v danom prípade budú vydať stavebné povolenie alebo stavebné povolenie nevydá.“

Tomáš Majerčák, právny zástupca stavebníkov: „Zákon nevyžaduje pre povolenie stavby skolaudovanú cestu. U nás na Slovensku je chaos v týchto veciach, a to je práve nedobré, že nemôže jeden stavebný úrad postupovať ináč ako iný stavebný úrad.“

Dávid Tluščák, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II: „Zvolený prístup, ktorý tu prevládal v posledných rokoch podľa nášho názoru, nebol správny. V danom prípade je lepšie nevydať stavebné povolenie, lebo v prípade, že je vydané a následne prerušením kolaudačného konania dochádza k zásahu do legitímnych očakávaní stavebníka, ktoré on odvodzuje v dobrej viere od právoplatne vydaného stavebného povolenia.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „Jednoducho povedané, nevydaním stavebného povolenia, chce stavebný úrad ochrániť stavebníka pred budúcim sklamaním pri problémoch s kolaudáciou rodinného domu.“

Ivan Pauer, prezident Stavebnej komory SR, o.z.: „Trošku ma teda prekvapuje postoj pána prokurátora, ale tu treba vidieť iné veci. Tu treba vidieť v prvom rade, ako sa majú správne stavať stavby. Tým, že budú tie stavebné stroje po tej novej ceste chodiť, tak tú cestu zničia. Pretože toto sú cesty miestnej komunikácie, ktoré nie sú stavané alebo konštruované na ťažké mechanizmy.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „Problémom však je, že niektorí stavebníci sa do stavby pustili aj bez stavebného povolenia.“

Jana Ungradyová, majiteľka pozemku: „Nemali sme v úmysle porušovať, nemáme porušovať zákon. Ibaže tie materiály už boli objednané. Ničí sa to, na stavbe dochádza aj k rozkrádaniu, tak boli sme nútení začať stavať.“

Martina Fričovská, majiteľka pozemku: „My vieme, že sme porušili zákon. Áno, ale poviem Vám, my sme boli v takejto situácii, inflácia, stavebné materiály sa vyšvihli tak rýchlo nahor... My sme nevideli iné východisko.“

Ženský hlas: „Začali s realizáciou stavieb rodinných domov bez právoplatného stavebného povolenia. Stavebný úrad im zastavil všetky stavebné práce pri výkone štátneho stavebného dohľadu a v tomto štádiu bude rozhodovať o dodatočnom povolení stavieb, resp. nariadení odstránenia stavieb. Zároveň začne priestupkové konanie voči stavebníkom.“ („Začali s realizáciou stavieb rodinných domov bez právoplatného stavebného povolenia. Stavebný úrad im zastavil všetky stavebné práce pri výkone štátneho stavebného dohľadu a v tomto štádiu bude rozhodovať o dodatočnom povolení stavieb, resp. nariadení odstránenia stavieb. Zároveň začne priestupkové konanie voči stavebníkom. Písomné stanovisko Stavebného úradu Mesta Košice“)

Ivan Pauer, prezident Stavebnej komory SR, o.z.: „Ja tu vidím jednoducho obštrukciu zo strany stavebného úradu. Stavebník jednoznačne prejavil záujem všetko urobiť korektne podľa zákona, hej. Dal projekty, odmietajú mu to schváliť, ľudia zase vieme, že hodnota toho eura klesá, stále kolíše, a jednoducho inflácia nám rastie, a bude bohvie ako ešte. Takže každý sa snaží čím skôr stavať.“

Andrea Lučanská, redaktorka: „V jednom prípade sa advokát voči rozhodnutiu stavebného úradu odvolal. O odvolaní bude rozhodovať nadradený orgán, teda príslušný okresný úrad. A stavebníci sú nútení opäť čakať. Stavebný zákon totiž konkrétne lehoty neurčuje.“

Tomáš Majerčák, právny zástupca stavebníkov: „Zákon hovorí, že správny orgán má postupovať bez zbytočných prieťahov. To znamená, vec má vyriešiť bezodkladne. Tí úradníci tam musia si uvedomiť. Ľudia nie sú pre nich, ale oni sú tam kvôli tomu, aby tým ľuďom pomohli, a nie, aby tým ľuďom strpčovali život.“

13:11:11

Patrik Herman, moderátor: „Krátko po narodení jej diagnostikovali závažnú formu epilepsie. Dnes má Liliána 12 rokov. Pred časom sa objavil nový liek, ktorý by jej podľa odborníkov mohol pomôcť. Lenže tak, ako v mnohých podobných prípadoch, ani tento liek nie je na Slovensku kategorizovaný a poisťovňa ho odmieta preplatiť. Obetaví rodičia sa však nádeje pre svoju dcérku nemienia vzdať. Pozrite si reportáž Dominiky Velickej.“

Nasleduje reportáž Zamietnutie lieku

13:19:53

Patrik Herman, moderátor: „*Priechod pre chodcov je miestom, kde by sa mal človek cítiť bezpečne, no ťažko povedať, či sa tak cíti aj na priechode, na ktorý nás vo svojom videu upozornila naša diváčka Zuzana Halaling z Bratislavy. Špeciálne na tomto, v Podunajských Biskupiciach, sa totiž musíte obzrieť nielen doprava či doľava, ale aj pred seba a za seba.*“

Nasleduje reportáž diváčky Zuzany Halaling z cyklu *Občan v akcii*.

13:21:28

Patrik Herman, moderátor: „*Musí byť z každého rožka troška. Právnikom, ekonómom, manažérom, ale aj opravárom či psychológom. Pán Martin je predsedom spoločenstva vlastníkov bytov už takmer 10 rokov. A rovnako dlho čelí ohováraniam a obvineniam jednej z obyvateľiek domu. Nikde sa nevie dovolať pomoci a už netuší, ako sa brániť. Pozrite si reportáž Michala Čabáka.*“

Nasleduje reportáž *Kritika alebo ohováranie?*

13:28:46 - **Patrik Herman, moderátor:** „*Bojovať za spravodlivosť na Slovensku je ako maratón, ktorému stále menia trasu a dĺžku. Šťastie praje pripraveným, preto si nenechajte ujsť ďalšie vydanie relácie *Občan za dverami* presne o týždeň. Dovidenia milí priatelia.*“

13:29:14 koniec programu

13:29:15 audiovizuálny predel, upútavka na program

13:30:08 koniec záznamu