

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 7. 2. 2024

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/01366

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/01366 smerujúci voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 19. 2. 2024

Z: PGO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 7. 2. 2024

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01366 zaevidovaný dňa 23. 11. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Téma
Deň a čas vysielania: 19. 10. 2023 12:30 hod.

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 31. 1. 2024

OBSAH PODNETU:

„Boli uvedené nepravdivé informácie, že pán Huliak vyzýval na obesenie oponenta.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hostami relácie *Téma* zo dňa 19. 10. 2023 boli poslanci NR SR A. Hlina (SaS) a R. Mikulec (Slovensko).

Vzhľadom na obsah a typ programu – aktuálna publicistika a tiež vzhľadom na výhrady podávateľov podnetu sme namietaný obsah analyzovali z hľadiska **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný ...

b) **zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.**“

V úvodnom prehovore oddelenom zvukovo-obrazovou zvučkou moderátor glosoval ministerské nominácie novej vládnej koalície. Pripomenul, že ani nie 24 hodín trvalo prezidentke Zuzane Čaputovej aby vyhodnotila, že nevymenuje Rudolfa Huliaka za ministra životného prostredia a požiadala Roberta Fica o doručenie nového návrhu kandidáta na post ministra životného prostredia. Je presvedčená, že na rozdiel od ďalších nominantov v prípade Rudolfa Huliaka existujú ústavnoprávne dôvody na jeho nevymenovanie. Podľa slov moderátora je otáznosť, ako sa s tým vysporiada Robert Fico, pretože nejde o jeho nomináciu, ale o nomináciu jeho koaličného partnera SNS, ktorá si svojich nominantov bráni. Národníari poukazujú na to, že prezidentka pred nástupom do paláca pôsobila aj ako občianska aktivistka a jej partner Juraj Rizman bol v minulosti riaditeľom Greenpeace Slovensko. Ďalej spomenul, že ministrom vnútra bude 36-ročný Matúš Šutaj Eštok, nominant Hlasu, ktorý pri vyšetrovateľoch NAKA okolo J. Čurilla hovorí, že nebude tolerovať kastu privilegovaných a bude uplatňovať heslo Padni, komu padni. Následne moderátor načrtnul ďalšie témy diskusie – pokračovanie vyšetrovania závažných korupčných káuz, verejný útok A. Hlinu na predsedu KDH „pre jeho miliónovú haciendu“ a informáciu predseda SaS Richarda Sulíka o nominácii členov jeho strany do europarlamentu, ktorou zaskočil samotnú trojku na kandidátke SaS Vladimíru Marcinkovú.

Z obsahu aj formy úvodného prehovoru moderátora je zrejmé, že ide o samostatný, od samotnej diskusie oddelený útvar, v ktorom moderátor glosuje a komentuje aktuálne spoločensko-politické dianie na domácej politickej scéne. Podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vysielateľ je povinný „zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Citované ustanovenie teda vysielateľovi ukladá povinnosť, aby názory a hodnotiace komentáre oddelil od informácií spravodajského charakteru. Úvodný prehovor moderátora bol zreteľne oddelený zvukovo-obrazovým predelom od samotnej diskusie s hostami. Vysielateľ v takejto podobe vysielal napr. program *V politike* už dlhší čas, pričom Rada už v minulosti posudzovala viaceré vydania,

v ktorých moderátor komentoval aktuálne dianie na domácej politickej scéne, pričom Rada túto skutočnosť nepovažovala za problematickú. Na základe uvedeného sme toho názoru, že uvedený komentár, ktorý bol riadne oddelený od diskusie, takže recipient nebol uvedený do omylu o jeho charaktere, nie je v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Následne program pokračoval diskusiou s hosťami. K prvej preberanej téme – nominácii R. Huliaka na post ministra životného prostredia sa A. Hlina vyjadril, že ide o zvláštnu nomináciu a zaráža ho, že popri pánovi Huliakovi prekíznu iné, „veľké skvosty slovenskej politiky“, pričom spomenul nominanta Hlasu-SD R. Rašiho. Skutočnosť, že R. Raši je znova na ministerskom poste, je preňho niečo neprijateľné.

R. Mikulec uviedol, že odkedy sa začalo v zákulisí hovoriť o osobe R. Huliaka, tak upozorňovali na jeho rôzne prejavy. Uviedol, cit.:

R. Mikulec: „*My sme dlhodobo upozorňovali alebo rešpektíve nie dlhodobo, ale odkedy sa začalo tak aj v zákulisí hovoriť, tak sme upozorňovali na rôzne tie prejavy pána Huliaka. Aké mal názory, ako chcel niekoho obesiť, a akým spôsobom sa vyjadroval voči ochranárom, trebárs, ale napríklad aj voči samotnému Robertovi Ficovi a Robertovi Kaliňákovi v minulosti a nie tak dávno, lebo to bolo v roku 2021, kedy písal statusy, rôzne hanlivé na ich adresu, ale v tomto zmysle sme vyzývali aj pani prezidentku aj na našej tlačovej konferencii. Ale tak ako bolo povedané, netýkalo sa to len pána Huliaka, ale aj iných mien, ktoré teda sú tam ako nominácie na posty ministrov a myslím si, že sú ešte toxickejšie, ako je pán Huliak.*“

V danej súvislosti moderátor informoval divákov, prečo v relácii absentujú zástupcovia koalície. Uviedol, že ich do relácii pozývajú na dennej báze, no ich stanovisko je zatiaľ také, že kým nebude vymenovaná vláda a programové vyhlásenie vlády, tak sa dovedy nechcú zúčastňovať diskusií.

Pripomenul, že v predošlý deň bol hosťom relácie R. Huliak, ktorý skonštatoval, že ak by bol ministrom, tak jeho snahou by bolo prehodnotiť mnohé dotácie, ktoré išli smerom k mimovládny organizáciám.

A. Hlina na jeho tvrdenie zareagoval vyjadrením, že nič tomu nebráni, a ak pán Huliak bude vo výbore pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, môže veľmi aktívne vstupovať do týchto procesov. Podotkol však, že vždy hľadáme nejakého vinníka, vždy je niekto na vine našej neschopnosti a nemohúcnosti, a teraz sa nimi stali i mimovládky. R. Mikulec sa zastal mimovládnych organizácií, poukázal na to, že oni na ministerstve vnútra podpísali memorandum s mimovládny organizáciami s otvorenou spoločnosťou a je podľa neho veľmi dôležité, aby štát s nimi spolupracoval. Na margo prehodnocovania dotácii na ministerstve pripomenul, že by bolo dobré, ak by R. Huliak preveril obdobie aj pred rokom 2020, kedy boli dotácie vyplácané cez Pôdohospodársku platobnú agentúru nominantom Smeru, pripomenul kauzu Dobytčár a mnohé ďalšie, s dotáciami prepojené. Práve na kauzu Dobytčár zareagoval moderátor otázkou, či išlo skutočne o dôveryhodných svedkov, nakoľko sa ukazuje, že mnohí z nich menia svoje výpovede a hovorí sa i o neprimeranom nátlaku vyvíjanom na kajúcnikov. Podľa R. Mikulca ide o trestnoprávny proces, v ktorom ak svedok zmení výpoveď, tak existujú procesy a postupy, s ktorými sa bude musieť vysporiadať súd, aby povedal, či už v rámci konfrontácii, či v rámci ďalších posúdení iných dôkazov, ktorá z výpovedí je vierohodná a verifikovateľná, a ktorá nie. V danej súvislosti sa vyjadril aj A. Hlina, ktorý poukázal aj na spornú nomináciu predošlej vlády v osobe S. Vlčana. K údajnej pitoreskosti doby nadviazal nomináciu R. Huliaka, R. Rašiho a spomenul aj nomináciu M. Šimkovičovej na post ministerky kultúry.

Ďalšou diskutovanou témou bola otázka oprávnenosti postupov vyšetrovania NAKA. R. Mikulec sa vyjadril, že on ako minister nezasahoval do vyšetrovaní, nemal ani detailné informácie o tom, ako prebiehajú. Pripomenul, že Robert Fico manipuloval s mnohými nahrávkami, že dokonca je veľká miera pravdepodobnosti, že boli aj nezákonné. Spomenul a spochybnil správu Slovenskej informačnej služby, ktorá sa objavila v parlamente, uviedol, že nemá dôvod veriť alebo dôverovať viac Robertovi Ficovi ako čestným vyšetrovateľom, ktorí tu pôsobili viac ako 30 rokov a vyšetrovali najzávažnejšie mafiánske kauzy a organizovaný zločin. Vyjadrenia M. Š. Eštoka „Padni komu padni“ by mali podľa neho byť ponechané na vyriešenie nezávislým súdom. A. Hlina použil biblické prirovnanie „keď si spravodlivý, nebudeš opustený a tvoje deti nebudú žobráť o chlieb“. On sám sa v tomto prípade prikláňa k tomu, že sa vyšetrovalo spravodlivo a treba si počkať na verdikty súdov. Uviedol, že ako opoziční poslanci

budú využívať všetky možnosti, ktoré majú na to, aby upozornili, ak sa bude diať niečo, čo nie je spravodlivé.

Moderátor následne premostil na tému pokusov M. Šimečku zostaviť štvorkoalíciu. Pripomenul, že predseda SaS dával vyjadrenie, že P. Pellegrinimu mali ponúknuť okrem premiérskeho kresla aj kreslo ministra vnútra. Zmienil sa i o statuse A. Hlinu na sociálnej sieti smerom k M. Majerskému, predsedovi KDĽH, že má miliónovú haciendu a je Smerom vydierateľný. A. Hlina zareagoval tvrdením, že Robert Fico je zručný technolog moci, počkal si na výsledky po voľbách, mal plán ako zostaviť trojkoalíciu, a ako z toho vyťažiť čo najviac. KDĽH chcel podľa neho ako bonus, ktorý chceli použiť ako rozbušku pri niektorých témach, pričom ho zaráža, ako predseda KDĽH M. Majerský poslušne plnil zadanie tohto scenára. Na opätovnú otázku, či má M. Majerský haciendu, na ktorú nemá peniaze, odpovedal, že za týmto tvrdením si stojí. Podľa neho je tragédiou slovenskej politiky, že sú v nej ľudia, ktorí si chcú užívať to, na čo nezarobili. V tejto súvislosti moderátor tlmočil reakciu M. Majerského a KDĽH, že je to nezmysel, a že M. Majerský vie všetko riadne zdokumentovať. R. Mikulec vyjadril počudovanie nad tým, že ak SaS podľa vyjadrení A. Hlinu vedela, že Pellegrini pôjde s Ficom, tak potom nerozumie tomu, prečo hrali divadlo a skúšali zložiť nejakú štvorkoalíciu.

Poslednou témou bol výrok predsedu SaS, že prvá trojka na kandidátke ide rovno kandidovať za europoslancov, ktorým zostala zaskočená aj poslankyňa Marcinková. A. Hlina sa vyjadril v tom zmysle, že najlepším respondentom pre túto otázku je Richard Sulík, on sa nevyjadrí, lebo bude dodržiavať „štábnu kultúru“. R. Mikulec sa zmienil, že by to nebolo po prvýkrát, keď Richard Sulík vypustil niečo, čo s nikým predtým neprekonzultoval, ale jeho zaráža, že chce ísť kandidovať do europarlamentu, nakoľko po návrate z Bruselu tvrdil, že už nikdy by do europarlamentu nešiel.

Výhrady podávateľa podnetu smerovali voči odvysielaniu údajne nepravdivej informácie, cit.:

„Boli uvedené nepravdivé informácie, že pán Huliak vyzýval na obesenie oponenta.“

Monitoringom predmetného vysielania sme zistili, že vyjadrenia R. Huliaka o obesení oponenta odzneli vo výpovedi hosťa relácie R. Mikulca, konkrétne v jeho reakcii na otázku moderátora ako hodnotí informáciu, že prezidentka nevymenuje R. Huliaka na post ministra životného prostredia. R. Mikulec sa vyjadril nasledovne:

R. Mikulec: *„My sme dlhodobo upozorňovali, alebo rešpektíve nie dlhodobo, ale odkedy sa začalo tak aj v zákulisí hovoriť, tak sme upozorňovali na rôzne tie prejavy pána Huliaka. Aké mal názory, ako chcel niekoho obesiť, a akým spôsobom sa vyjadroval voči ochranárom, trebárs, ale napríklad aj voči samotnému Robertovi Ficovi a Robertovi Kaliňákovi v minulosti a nie tak dávno, lebo to bolo v roku 2021, kedy písal statusy, rôzne hanlivé na ich adresu, ale v tomto zmysle sme vyzývali aj pani prezidentku aj na našej tlačovej konferencii. Ale tak ako bolo povedané, netýkalo sa to len pána Huliaka, ale aj iných mien, ktoré teda sú tam ako nominácie na posty ministrov a myslím si, že sú ešte toxickéjšie, ako je pán Huliak.“*

V čase predvolebnej kampane i počas nej bol kandidát SNS R. Huliak aktívny na sociálnych sieťach, na ktorých zverejňoval videá, ktoré sa stali terčom kritiky pre ich údajne nenávisťné prejavy voči ochranárom, klimatickým aktivistom a LGBTI+ komunite. Ako sám R. Huliak na sociálnej sieti uviedol, v súvislosti s verbálnym útokom na LGBTI+ ľudí bol dokonca vypovedať na Národnej kriminálnej agentúre (NAKA).

Jeho výrokmi na sociálnych sieťach sa zaoberal i Denník N, ktorý niektoré jeho videá vo svojich článkoch aj uverejnil. V jednom z medializovaných videí R. Huliaka na sociálnej sieti Facebook sme zaregistrovali sporný výrok o obesení. Toto video je stále dostupné na https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=8243110179095946, pričom predmetný výrok o obesení odznie v minúte 4:16.

Článok Denníka N cituje plné znenie výroku R. Huliaka nasledovne:

„Ako znie celý výrok Huliaka o obesení:

„Pokiaľ minister v Číne spreneverí takéto obrovské peniaze a takýmto spôsobom, že malé decko v škôlke vidí, že to je sfaľšované, ale absolútne nastavené na to, aby sa ďalej mohlo pokračovať v rozkrádaní envirorezortu, **aby sa ďalej mohol živiť Majko Hletko s jeho zásahovým tímom a spol. a mimovládky mohli ďalej likvidovať slovenský vidiek. Tak takýto človek v Číne v prostredí futbalového zápasu by vypratali štadión cez prestávku, postavili by tam kôl a takéhoto človeka by obesili, doslovne a do písma obesili** na príklad každému, že takto rozkrádať verejné financie sa nesmie. **Potom by pohrabličkovali, tú mŕtvolu by niekde rozprášili v mori** a pokračoval by futbalový zápas s dobrým pocitom, že sa zbavili darmožráča. Je to strašne hnusne napísané, ale **pokiaľ sa nezačne aj na Slovensku takýmto spôsobom zúčtovať s ľuďmi**, ktorí parazitujú na spoločnosti, na verejných financiách, a ženú Slovensko do hospodárskej, sociálnej katastrofy, tak asi to inak jednoducho nepôjde.““ (<https://dennikn.sk/minuta/3628694/>)

Interpretáciu tohto videa a obsah článku o výroku R. Huliaka následne spochybnili na sociálnych sieťach politici SNS. Predseda SNS A. Danko sa k nemu vyjadroval vo viacerých televíznych reláciách. Člen SNS R. Michelko napr. v diskusnej relácii Sobotné dialógy uviedol, že z dikcie vyjadrení R. Huliaka je jasné, že išlo o nadsádzku, a že nešlo o výrok, ktorý by sa mal brať doslovne. Cit.: „*Treba jasne povedať, či sa to myslelo ako nadsádzka, ako literárna abstrakcia, poetická alebo nepoetická abstrakcia, a či je to doslovné. Je jasné, že to je len metafora a sú to len nejaké expresívne vyjadrenia, ktoré písal možno v inom kontexte, keď nebol politik, keď bol aktivista.*“ (<https://www.startitup.sk/dankov-poslanec-pisal-o-zlikvidovani-ochranara-literarna-abstrakcia-a-metafora-obhajoval-ho-kolega-v-rtvs/>)

Zatiaľ čo predstavitelia SNS hovorili o zmanipulovanom obvinení, zostrihaní videa, Denník N tvrdil, že vyjadrenia R. Huliaka nemanipuloval a politici SNS poukazovali iba na časť jeho výrokov. Denník N v článku uviedol: „*Rudolf Huliak nahral ešte predtým, ako sa stal poslancom za SNS, 21-minútové **video**, v ktorom hovoril aj o obesení. Zaznelo v ňom aj toto: „... takýto človek v Číne v prostredí futbalového zápasu by vypratali štadión cez prestávku, postavili by tam kôl a takéhoto človeka by obesili, doslovne a do písma obesili.*“ Podľa Denníka N Rudolf Huliak v časti videa, kde odznel výrok o obesení, kritizoval ľudí, ktorí boli za štúdiou o počte medveďov na Slovensku, a kritizoval, že politici a ochranári premrhali peniaze a „rozkrádali envirorezort“. Denník N uviedol, že slová R. Huliaka sa dajú vyložiť aj širšie, môžu platiť pre rôznych politikov, zrejme aj pre bývalého ministra životného prostredia Jána Budaja a aj iných ľudí spojených so štúdiou o medveďovi. Súčasne Denník N uviedol: „*Ako jediného človeka v tejto súvislosti Rudolf Huliak menoval ochranára Mariána Hletka.*“ Marián Hletko je zároveň jedným zo spoluautorov štúdie o počte medveďov na Slovensku. Navyše, podľa tohto denníka R. Huliak útočí na ochranára Mariana Hletka dlhodobo a uvádza, že v inom videu hovoril napríklad aj o tom, že by mu jeho potomkovia mali naplúť na hrob: „*Bohdaj by tvoje deti na teba pľuli, keď ťa zahrabú na cintoríne, aby vedeli, kto zlikvidoval slovenský vidiek, ak sa ho nám, pravým Slovákom, nepodarí zachrániť.*“ Ďalej Denník N uviedol: „*Vo videu zverejnenom ľuďmi SNS vynechali podstatnú časť slov pána Huliaka – kde svoj príklad s obesením v Číne spája so Slovenskom hovorí, že treba „aj na Slovensku takýmto spôsobom zúčtovať s ľuďmi.“*“ (<https://dennikn.sk/minuta/3628694/>)

Z vyjadrenia R. Mikulca vyplýva, že práve medializované informácie o množstve nevhodných výrokov R. Huliaka priamo ovplyvnili názory členov hnutia OĽANO a mohli stáť za jeho výrokom negatívne sa vymedzujúcim voči jeho osobe R. Mikulec v predmetnom programe uviedol: „*My sme dlhodobo upozorňovali alebo rešpektíve nie dlhodobo, ale odkedy sa začalo tak aj v zákulisí hovoriť, tak sme upozorňovali **na rôzne tie prejavy pána Huliaka. Aké mal názory, ako chcel niekoho obesiť, a akým spôsobom sa vyjadroval voči ochranárom, ...***“

Na margo polemiky okolo hodnovernosti daných výrokov a ich pravdivosti z pohľadu výhrad podávateľa podnetu môžeme konštatovať, že ani R. Huliak tieto svoje výroky verejne nepoprel. Polemickou sa stala otázka ich interpretácie, ovplyvnená uhlom pohľadu a vnímaním kontextu, ktorý sa, ako sme už spomínali vyššie, rôzni.

Povinnosťou vysielateľa je podľa **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.**

Medzi kritériá objektivitu vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje na každý jeden spravodajský program alebo program aktuálnej publicistiky osobitne, objektivita a nestrannosť musí byť teda zabezpečená v rámci jedného programu.

Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 z 18. decembra 2014 uviedol, že zákonným obmedzením slobody prejavu ustanoveniami o povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky „**sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu, skúmajúc každý prípad jednotlivito, jeho konkrétnosti a s ohľadom na charakter šírenia a uvádzania jednostranných názorov, myšlienok a ideí, ako aj charakter samotných jednostranných názorov, myšlienok a ideí, znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.**“ Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 tiež uviedol, že „otázku, či nesplnenie požiadavky“ uloženej ustanoveniami o povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky „**zo strany vysielateľa (médiá) sa dostáva do kolízie s verejným záujmom v zmysle čl. 26 ods. 4 ústavy a čl. 10 ods. 2 dohovoru, je potrebné skúmať vždy jednotlivito, vzhľadom na konkrétnosti daného prípadu a charakter nedodržania požiadavky na objektivitu a nestranné informovanie.**“.

Z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že pri posudzovaní objektivitu a nestrannosti programu treba zohľadniť aj jednorázovosť alebo opakovanosť šírenia informácie, resp. vyjadrenia vysielateľom, ako aj intenzitu šírenia informácie, resp. vyjadrenia vysielateľom. Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „**odvysielaná informácia nebola predmetom opakovaného a dlhodobého šírenia Vzhľadom na jej obsah, formu, jednorázovosť a intenzitu informácia nebola schopná ovplyvniť recipienta v tom smere, že by na jej základe mal nedostatočný (príp. zavádzajúci) obraz o politickej situácii ... , v dôsledku čoho by bol recipient ovplyvnený (pozitívne či negatívne) v prípadnom uplatnení aktívneho volebného práva Rovnako táto informácia nebola schopná najmä pre jej jednorázovosť, neopakovanosť a nízku intenzitu zasiahnuť do demokratického volebného procesu ... alebo deformovať všeobecný politický súboj**“.

Z pohľadu objektivitu a nestrannosti relácie sme toho názoru, že vzhľadom k naznačenej rozmanitosti prístupov k interpretácii daného výroku R. Huliaka, vysielateľ, resp. moderátor programu nemal povinnosť posudzovať, či dané vyjadrenie hosta programu R. Mikulca na adresu R. Huliaka bolo pravdivé alebo nepravdivé. Možno však skonštatovať, že išlo o vyjadrenie, ktoré stavalo R. Huliaka do negatívneho svetla a preto je potrebné posúdiť, či v záujme zabezpečenia objektivitu a nestrannosti programu bol moderátor povinný na vyjadrenie R. Mikulca na adresu R. Huliaka konkrétnym a vyvažujúcim spôsobom reagovať (napr. poukázaním na inú možnosť interpretácie výroku R. Huliaka) a zároveň či neprítomnosť reakcie moderátora na vyjadrenie R. Mikulca mala za následok nezabezpečenie objektivitu a nestrannosti celého programu.

V tomto zmysle je potrebné zohľadniť tieto skutočnosti:

- vyjadrenie R. Mikulca na adresu R. Huliaka, a neprítomnosť reakcie moderátora na toto vyjadrenie, je v zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014 „**potrebné skúmať vždy jednotlivito, vzhľadom na konkrétnosti daného prípadu ... skúmajúc každý prípad jednotlivito, jeho konkrétnosti a s ohľadom na charakter šírenia a uvádzania jednostranných názorov, myšlienok a ideí, ako aj charakter samotných jednostranných názorov, myšlienok a ideí**“,

- išlo o krátke a jednorazové (t.j. nie opakované) a ani ďalej viac nediskutované vyjadrenie R. Mikulca na adresu R. Huliaka v rozsahu niekoľkých slov (v znení „...ako chcel niekoho obesiť“),
- pôvodný výrok R. Huliaka, vzhľadom na jeho formuláciu, možno považovať za interpretovateľný rôznymi spôsobmi, resp. za nie úplne jednoznačný, keďže aj vo verejnej diskusii bol interpretovaný rôznymi spôsobmi – a to aj spôsobom naznačujúcim, že vzhľadom na formuláciu výroku R. Huliaka v znení **„Tak takýto človek v Číne vprostred futbalového zápasu by vypratali štadión cez prestávku, postavili by tam kôl a takéhoto človeka by obesili, doslovne a do písmena obesili (...)** Je to strašne hnusne napísané, ale **pokiaľ sa nezačne aj na Slovensku takýmto spôsobom zúčtovať s ľuďmi, ktorí parazitujú na spoločnosti, na verejných financiách, a ženú Slovensko do hospodárskej, sociálnej katastrofy, tak asi to inak jednoducho nepôjde.**“), je možné konštatovať, že R. Huliak týmto výrokom schvaľuje to, že takí ľudia ako ochranár Marián Hletko bývajú v Číne obesení, a že R. Huliak podporuje to, aby sa takýmto spôsobom zachádzalo s takýmito ľuďmi aj na Slovensku (napr. článok v Denníku N dostupný na <https://dennikn.sk/minuta/3628694/>),
- výrok R. Mikulca, že R. Huliak „chcel niekoho obesiť“ teda nemusí byť interpretovaný iba tak, že podľa R. Mikulca chcel R. Huliak niekoho „vlastnoručne“ obesiť, ale je ho možné interpretovať aj vo vyššie uvedenom zmysle, že vychádzajúc z formulácie jeho výroku R. Huliak chce, aby aj na Slovensku boli takíto ľudia obesení, podobne ako sú takíto ľudia obesení v Číne (resp. aby sa takým spôsobom ako v Číne zachádzalo s takýmito ľuďmi aj na Slovensku),
- vyjadrenie R. Mikulca možno teda považovať aj za reprodukovanie jednej verzie interpretácie výroku R. Huliaka, ktorá už bola prítomná vo verejnej diskusii, pričom toto vyjadrenie R. Mikulec predniesol hovorovým jazykom, resp. hovorovým štýlom,
- výrok R. Huliaka na adresu ochranára nebol vopred stanovenou témou diskusného programu, ani nebol predmetom žiadnej otázky sformulovanej a položenej zo strany moderátora.

Na základe vyššie uvedených právne relevantných skutočností a právnych východísk zastávame názor, že vyjadrenie R. Mikulca, ktoré podávateľ podnetu namieta, a skutočnosť, že naň moderátor programu výslovne nezareagoval, **nemali za následok narušenie nestrannosti a objektivity predmetného diskusného programu.**

Samotná diskusia poskytla pomerný časový priestor všetkým účastníkom debaty, hostia mali možnosť vyjadriť sa k preberaným témam a prezentovať na ne svoje vlastné názory, či hájiť názory svojej strany. Divák si na základe názorov hostí a na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátora mohol na preberané témy vytvoriť svoj vlastný úsudok.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *Téma* zo dňa 19. 10. 2023 nedošlo k porušeniu **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Zdroje

<https://e.dennikn.sk/3622481/navadzal-na-obesenie-ochranara-kto-je-mozny-minister-zivotneho-prostredia-rudolf-huliak/>

<https://dennikn.sk/minuta/3628694/>

<https://www.startitup.sk/dankov-poslanec-pisal-o-zlikvidovani-ochranara-literarna-abstrakcia-a-metafora-obhajoval-ho-kolega-v-rtvs/>

https://www.reddit.com/r/Slovakia/comments/176e66k/nav%C3%A1dzal_na_obesenie_ochran%C3%A1ra_kto_je_mo%C5%BEen%C3%BD/

<https://www.topky.sk/cl/10/2612053/Nasich-nominantov-sikanuju-media--rozzureny-Danko-brani-Huliaka--Za-jeho-vyroky-ho-navstivila-NAKA->

<https://www.cas.sk/clanok/2856719/huliakove-vyroky-davaju-zabrat-to-nemoze-mysliet-vazne-antipeticia-uspech-nema/>

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01366)**Monitorované vysielanie:** Téma**Deň vysielania:** 19. 10. 2023**Čas vysielania:** 12:30 hod.**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.****časový kód záznamu o cca: 12:31:00**

Moderátor: „Dobrý deň, vitajte v Téme. Ministerské nominácie nového vládneho trojlístka sú v prezidentskom paláci. Ani nie 24 hodín trvalo prezidentke Zuzane Čaputovej, aby vyhodnotila, že nevymenuje Rudolfa Huliaka za ministra životného prostredia. Čaputová požiadala Roberta Fica o doručenie nového návrhu kandidáta na post ministra životného prostredia, aby bolo možné pristúpiť k vymenovaniu novej vlády. Špekulovalo sa aj o ďalších nomináciách, kde by hlava štátu mohla mať problém. Spomínali sa mená ako Kaliňák či Šimkovičová. Prezidentka je však presvedčená, že na rozdiel od ďalších nominantov v prípade Rudolfa Huliaka existujú ústavnoprávne dôvody na jeho nevymenovanie, otázne je, ako sa s tým vysporiada Robert Fico, pretože nejde o jeho nomináciu, ale o nomináciu jeho koaličného partnera SNS a tá svojich nominantov bráni. Pošuškáva sa, že aj samotnej SNS bolo dopredu jasné, že Huliak bude pre prezidentský palác neprieichodný nielen pre spomínané ústavnoprávne dôvody, ale aj možné odborné. Národnári poukazujú na to, že prezidentka pred nástupom do paláca pôsobila aj ako občianska aktivistka a jej partner Juraj Rizman bol v minulosti riaditeľom Greenpeace Slovensko. Ministrom vnútra bude 36 ročný Matúš Šutaj Eštok, nominant Hlasu. Pri vyšetrovateľov okolo Čurillu hovorí, že nebude tolerovať kastu privilegovaných a bude uplatňovať heslo Padni, komu padni. Ako budú pokračovať vyšetrovania závažných korupčných káuz, obráti sa karta a začne sa hon na kajúcnikov? Má sa bývalé vedenie ministerstva vnútra a polície čoho obávať? Šance na vznik štvorkoalície živilí hlavne strany Progresívne Slovensko a SaS. Alojz Hlina ale v prebiehajúcich rokovaníach verejne zaútočil na predsedu KDĽ, že je vydierateľný Smerom, pre jeho miliónovú haciendu. Predseda SaS Richard Sulík včera vypustil do médií informáciu, že prví traja z kandidátky SaS by kandidovali do europarlamentu, čím zaskočil minimálne trojku na kandidátke Vladimíru Marcinkovú, ktorá povedala, že o takom niečom nie je rozhodnutá. O tomto všetkom s Romanom Mikulcom a Alojzom Hlinom. Páni, dobrý deň, vitajte v Téme.“

A. Hlina: „Dobrý deň.“**R. Mikulec:** „Dobrý deň, prajem.“

Moderátor: „Sme radi, že ste naše pozvanie prijali. Tak, tém je viac ako dost. Poďme na aktuálnu tému okolo Rudolfa Huliaka. Približne pred hodinou vyšla informácia, že prezidentka Zuzana Čaputová nevymenuje Rudolfa Huliaka na post ministra životného prostredia. Hneď na to reagovala SNS, že si za svojim kandidátom stojí, že jednoducho nemá kto čo hovoriť do ich nominácií. Hovorí, že je to podobné, ako keby oni spochybňovali nomináciu pána Šimečku na post podpredsedu parlamentu, že raz, keď niekomu platí, že by ním mal byť. Zaujímá ma Vaša reakcia. Pán Hlina, nech sa páči.“

A. Hlina: „No, dá sa k tomu veľa povedať. Skúsím krátko. Tam sme sa dopracovali, že sme sa vôbec tým zaoberali. Že takouto zvláštnou nomináciou, a to som veľmi diplomatický, pre túto chvíľu.“

A dopadlo to ako to dopadlo, len viete, že ma zaráža, že popritom, popri pánovi Huliakovi prekážnu iné, zdá sa, že veľké skvosty slovenskej politiky. A možno to je aj taktika, že dali niečo kde sa upriamili všetky svetlá na pána Huliaka a popritom tam prekážne pán Raši, hej, ja si dovoľm tvrdiť z pohľadu politického, nie ústavnoprávneho, že z pohľadu pani prezidentky, ale že to, že pán Raši je znova niekde na ministerskom poste, je pre mňa niečo neprijateľné.“

Moderátor: „Pán Mikulec.“

R. Mikulec: „My sme dlhodobo upozorňovali alebo respektíve nie dlhodobo, ale odkedy sa začalo tak aj v zákulisí hovoriť, tak sme upozorňovali na rôzne tie prejavy pána Huliaka. Aké mal názory, ako chcel

niekoho obesiť, a akým spôsobom sa vyjadroval voči ochranárom, trebárs, ale napríklad aj voči samotnému Robertovi Ficovi a Robertovi Kaliňákovi v minulosti a nie tak dávno, lebo to bolo v roku 2021, kedy písal statusy, rôzne hanlivé na ich adresu, ale v tomto zmysle sme vyzývali aj pani prezidentku aj na našej tlačovej konferencii. Ale tak ako bolo povedané, netýkalo sa to len pána Huliaka, ale aj iných mien, ktoré teda sú tam ako nominácie na posty ministrov a myslím si, že sú ešte toxickejšie, ako je pán Huliak.“

Moderátor: „Prejdeme si to, pôjdeme ďalej. Ja len dám informáciu aj televíznym divákovi, že prečo tu nesedia napríklad zástupcovia strany Hlas alebo Smer, my ich samozrejme do relácií voláme na dennej báze, ale zatiaľ to stanovisko je také, že kým nebude oficiálne vymenovaná prezidentkou, alebo respektíve kým nebude oficiálne vymenovaná vláda a schválené programové vyhlásenie vlády, tak dovedy nechcú sa zúčastňovať diskusií, takže len preto, aby to nebolo o tom, že prečo sú tu vlastne zástupcovia dvoch opozičných strán. Dobré, poďme ale k pánovi Huliakovi, včera sedel na tejto stoličke pán Huliak, on povedal jednu vec, že chce sa pozrieť, keď by bol ministrom, na mnohé, mnohé dotácie, ktoré išli smerom k mimovládny organizáciám, lietali tam státisíce dokonca milióny, čistenie vodných tokov, ochrana korytnačky, a tak ďalej a tak ďalej. A teraz aj SNS v tom stanovisku naznačuje, že ako keby čoho sa prezidentský palác bojí, že veď predsa chceli tam dať človeka, ktorý sa chcel pozrieť aj na činnosť mimovládok. Ako toto vnímate, pán Hlina?“

A. Hlina: „Nič tomu nebráni. Predpokladám, že pán Huliak bude vo výbore pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a môže veľmi aktívne vstupovať do tých procesov. Môže si žiadať, môže robiť kontroly, môže ísť na ministerstvo, takže keď ho to trápi a chce to vyriešiť, hej, a zistiť, tak môže kludne aj z pozície poslanca má veľké možnosti.“

Moderátor: „Celkovo nástup aj tejto vlády, ale sa nesie v znamení toho, že my sa pozrieme na funkciu a činnosť viacerých mimovládok. Ako aj vy hodnotíte, myslíte si, že mimovládne organizácie na Slovensku sa majú podľa nich alebo podľa vás čoho obávať?“

A. Hlina: „Viete, my hráme takú tú hru. My hľadáme vinníka, to vždycky bol niekto - Moskva, Praha, Budapešť, Viedeň, vždycky, teraz Brusel, vždycky je niekto na vine našej neschopnosti a nemohúcnosti a teraz ešte aby toho nebolo málo tých nepriateľov, tak už aj tie mimovládky, lebo nie sú z nášho cesta, tak aj oni môžu za to, takže to je ten systém hľadania si teda v tomto prípade vnútorného nepriateľa, identifikovali ho a idú s ním bojovať, nech sa páči.“

Moderátor: „Pán Mikulec.“

R. Mikulec: „No, ja si skôr myslím, že aj historicky mnohé mimovládne organizácie práve naopak upozorňovali na mnohé prešľapy, ktoré sa tu diali za predchádzajúcich vlád, upozorňovali a teraz nevynímajúc aj vládu, ktorú teda aj my sme mali. Veď občianska spoločnosť a mimovládne organizácie boli naozaj v mnohých prípadoch kritikom, ale práve preto sme napríklad aj my na ministerstve vnútra podpísali memorandum s mimovládnymi organizáciami s otvorenou spoločnosťou, lebo si myslím, a nielen ja, ale naozaj sme boli presvedčení, že toto je veľmi dôležité, aby štát spolupracoval s mimovládnymi organizáciami. No, a vrátim sa k tomu pánovi Huliakovi, lebo on keď tvrdí, že by preveroval, ja by som bol rád, keby preveril obdobie aj pred rokom 2020, lebo vieme veľmi dobre, aké dotácie boli vyplácané cez Pôdohospodársku platobnú agentúru nominantom Smeru a rôznym ľuďom. Veď vieme veľmi dobre, veď pred súdom je stále kauza Dobytkár, kde sú obvinení mnohí, mnohí práve z toho, že dotácie išli tam, kde nemali byť, boli vyplácané napríklad na letiskovú plochu, ktorá nemá s ornou pôdou absolútne nič spoločné. Mohli by sme hovoriť o tom, akým spôsobom boli mnohé firmy predtým v tom období vyplácané za to, že majú udržiavať vodné toky. Ale tie vodné toky v živote udržiavané neboli, napríklad rieka Morava, ktorá bola záplavovým pásmom a niekoľkokrát ukázala, že sa vie rozvodniť tak, že zaplavila domy ľuďom napríklad na Devíne. Takže áno, keby pán Huliak povedal čomu všetkému, tak ja myslím si, že viacerí by sme ho v tom len podporili. Otázka, čoho sa to malo dotýkať, samozrejme.“

Moderátor: „Keď spomínate kauzu Dobytkár. Pristavím sa tu a môžeme rovno prejsť aj na, ste bývalý minister vnútra, no vyzerá to tak, že možno niektoré tie kauzy ako keby sú nejaké náznaky, že sa otáčajú niektorí svedkovia. Vyzerá to tak, že už nehovoria tak, ako rozprávali v prípravnom konaní. Takže tuto sa natíska otázka, že teda kde je problém? Lebo Smer alebo respektíve opozícia často otvárala otázku, že sa vyvíjal neprimeraný tlak, často útočili na kajúcnikov. Ako si toto vysvetľujete?“

R. Mikulec: *“Tak je to trestnoprávny proces a nemyslím si, že toto je prvýkrát, keď sa to stalo aj na súdoch, kedy nejaký svedok, a v tomto prípade, vy, to čo spomínate, to nebol žiadny kajúcnik, ale bol to bývalý advokát, ktorý hovoril o tom, akým spôsobom išli úplatky práve pri dotáciách. A tak v prípravnom konaní tvrdil niečo a teraz pred súdom zjavne stratil pamäť, ale myslím si, že ak si dobre pamätám, bolo to konanie prerušené s tým, že je potrebné, aby tie svoje vysvetlenia nejakým spôsobom verifikoval alebo povedal, a toto sa deje bežne v rámci trestnoprávneho procesu, že ak svedok uvedie niečo a potom zmení výpoveď, tak sú na to procesy a postupy a s týmto sa bude musieť vysporiadať súd, aby povedal, či už v rámci konfrontácie či v rámci ďalších posúdení iných dôkazov, pretože toto určite nie je kauza, kde je len tento dotyčný pán a jeho výpovede. Ale určite je tam rad iných dôkazov, kde, samozrejme, súd bude zvažovať a bude porovnávať do akej miery teda tie dôkazy súladia alebo nesúladia s tým, čo on teraz tvrdí.”*

Moderátor: *„Pán Hlina aj s nástupom vieme, že post ministra vnútra obsadí Hlas. Tak aký očakávate aj vy tuná vývoj aj v nadväznosti na to, čo hovoril pán Mikulec.”*

A. Hlina: *„Ešte drobnú poznámku k tomu, čo bolo povedané, že ono zabúdanie sa v kauze Dobytkár začalo už za predchádzajúcej vlády. A to vlastne bolo tým, že dosadili obchodníka Sama Vlčana a Samo Vlčan mal jasnú úlohu vyslať signál, aby sa upratalo a zabúdalo, čiže to nenastalo voľbami teraz pred tromi týždňami, ale už dávnejšie a asi zdá sa, že to zabúdať bude pokračovať. Čo ma mrzí, lebo podľa mňa naozaj...”*

Moderátor: *„Na Vlčanovi aj padla vláda Hegerova.”*

A. Hlina: *„No a viete, nikto sa k nemu nevie priznať. To bolo najzaujímavejšie z toho celého, že ten Vlčan bol minister a keďže kto je vlastne zodpovedný, tak ani ja ani Matovič, ani Heger, zrazu ani pomaly nevedeli, kto to je. Ale všetci vedeli, že bol minister, nikto nevie ako sa tam dostal, ale, áno, zaňho to začalo on proste tam tie nominácie na ten na tú platobnú agentúru boli úplne desivé. My sme nato sa snažili upozorňovať v rámci nejakých aktivistických vecí, ale to sa odrážalo od steny a pomaly ako za Smeru, čiže tam to začalo, pokračovať to bude a ešte drobnú poznámku ešte predchádzajúcej téme, možno pre mňa, mentálne to chcem uzavrieť, nomináciu pána Huliaka, že my žijeme naozaj takú pitoreskným dobu v tom, že niekde sa posúvame a mňa ten mostík napadá, lebo v Očovej bol aj Matej Bel veľký učenec to a vlastne o ňom sa hovorilo, že bol mať na deku ...nejaká že veľká doba Uhorska a my sme vlastne mali tú šancu, v úvodzovkách, mať veľkú ozdobu Slovenska a naozaj dajme pozor, že kam sa posúvame, hej, že kam sa posúvame, že ako sa ten náš mentálny svet a osobnostný personálny vyvíja, že s kým ako musíme zápasit' a kto je nám ako ponúkaný do funkcií ministerských pozícií, hej, s tým skončím, a ešte teda tú drobnú poznámku, že som zabudol pánovi Rašimu pridať, ak teda že tá pani Šimkovičová, to neviete, že tam nebude problém, lebo...”*

Moderátor: *„No, takto páni, keď sa pýtate mňa a pani prezidentka v rozhovore z prezidentského paláca prišla tá informácia, že iba pri pánovi Huliakovi má ústavnoprávny problém. Prezidentský palác to zdôvodnil tým, že pán Huliak má niektoré vyjadrenia, ktoré sa berú ako fakty, čiže tam sa narážal hlavne prezidentský palác na toto, že tam je ústavnoprávny, zákonný, teda problém s jeho vymenovaním. Pri iných menách sa zatiaľ prezidentský palác k tomuto nevyjadril, môžeme potom aj k pani Šimkovičovej. Pán Mikulec, ale odznelo tu aj od pána Hlinu. Narážka, spomínali ste ten Dobytkár, faktom je, že na pánovi Vlčanovi vlastne padla potom vaša Hegerova vláda, nastúpila úradnícka vláda, dotácia 1.4 milióna a, áno, to je naozaj fakt, že vtedy obidve strany dávali od pána Vlčana ruky preč.”*

R. Mikulec: *“Nemyslím si, že obidve strany a keď tu odznelo, že nikto sa k nemu, tak samozrejme...”*

Moderátor: *„To povedal pán Matovič, ja si to presne pamätám, na tej tlačovke - toto je Edova nominácia.”*

R. Mikulec: *“Ja som chcel práve povedať, lebo ja si to veľmi dobre pamätám, kedy prišiel pán Vlčan do vlády a kým bol nominovaný a je faktom, že pán Vlčan bol v poradcovskom zbore pána Hegera, ktorý si ho potom vytiahol za ministra. Takže ja naozaj som nevnímam ani to, že teraz by bol nejaký problém, kto by mal povedať koho to bola nominácia. Faktom je, už toto je asi úplne zbytočné, koho to bola nominácia. Dôležité je, že naozaj kvôli nemu padla vláda, alebo teda kvôli niektorým krokom, ktoré urobil a dotácia v tomto zmysle, samozrejme, pokiaľ tam bolo niečo, čo nebolo v súlade so zákonom, nech sa to vyšetrí, ale nevnímam som ani to, že by Vlčan bol nejakou brzdou v rámci vyšetrovania kauzy Dobytkár. Takže, myslím si, že toto naozaj je obrovská kauza, ktorá tu bola a hlavne spájaná s dotáciami za vlád Smeru a Pellegriniho a pôsobenia Poľnohospodárskej platobnej agentúry. Vieme veľmi dobre,*

že aj kvôli tomu bolo odobraté Pôdohospodárskej platobnej agentúre zo zahraničia, že nemohli udeľovať dotácie, a tak ďalej. Čiže ale to nechcem teraz hovoriť, bolo skôr otázka o tom, že či to bude alebo nebude nejakým spôsobom teraz pokračovať, tie straty pamäti, no, tak toto je naozaj na nezávislého, asi áno, a nezávislých súdov a na tom, aby naozaj tie dôkazy, ktoré sú zhromaždené v rámci prípravných konaní, aby vedeli relevantne posúdiť.“

Moderátor: „Pán Mikulec, vyjadril sa aj Matúš Šutaj Eštok v tom zmysle, že bude, aj čo sa týka Čurilovcov, že nebude tu nejaká privilegovaná kasta, že bude uplatňovať princíp Padni, komu padni, veľakrát tento princíp hovorí aj Peter Pellegrini aj v diskusiách, aj na tlačových konferenciách. Aj váš bývalý koaličný partner Boris Kollár hovoril, presne si to pamätám, že kým to kyvadlo spravodlivosti boli za vlád Smeru predchádzajúcich vychýlené do jednej strany, tak zase za Matovičovej vlády do tej druhej strany. Veľmi veľa sa o tom hovorí aj pri tých svedkoch. Veľakrát mal aj Smer tlačovú konferenciu, kde spochybňujú tie jednotlivé svedecké výpovede, že tam prišli na takom aute a v skutočnosti na inom, že to malo byť na inom poschodí a tak ďalej, sú tam proste rozpory, tam strašne veľa vecí. Tak ja sa teda pýtam. Viete dať ruku do ohňa za to, že treba všetky tie vyšetrovania, všetko čo sa dialo, bolo v súlade so zákonom, nebol tam vyvíjaný nátlak na vyšetrovateľov a podobne?“

R. Mikulec: „No, ruku do ohňa neviem dať, pretože ja ako minister som nezasahoval do vyšetrovaní, nemal som ani detailné informácie o tom, ako prebiehajú, ale na základe mnohých tých aj zverejnených medializovaných vecí, na základe tých dokonca tých najčerstvejších, kedy Robert Fico robil opäť tlačovku a používal tam nejaké prepisy, nahrávky, ktoré sa ukázali, dokonca že tam ani ten dotyčný, ktorého obviňoval on na tej tlačovke, že to mal hovoriť, tak to nebol on.“

Moderátor: „Áno, že tam ani...“

R. Mikulec: „Nie sú manipulované, iný slovosled a tak ďalej, a toto sme si zažívali 3 roky, že naozaj Robert Fico manipuloval s mnohými nahrávkami. Dozvedeli sme sa o tom, že tie nahrávky dokonca je veľká miera pravdepodobnosti, že boli aj nezákonné, lebo ich teda nevyhotovil Úrad inšpekčnej služby ako by mal, a teda niekto iný. Dodnes sme sa nedozvedeli, kto reálne tie nahrávky vyhotovil. Vyšetrovatelia nemajú k dispozícii tie samotné nahrávky v rámci svojho trestnoprávneho konania, kde sú stále obvinení, čiže veľmi veľa vecí sme počúvali práve na dehonestáciu vyšetrovateľov, ukázalo sa mnohými tými vecami, ktoré vyplávali na povrch, že vyšetrovatelia mali pravdu, že hovorili, že sa diali tie veci, ktoré oni vyšetrovali. Ale práve z tej druhej strany naozaj to boli zmanipulované veci. Napríklad aj tá samotná správa Slovenskej informačnej služby, ktorá sa objavila v parlamente. Takže ja nemám naozaj dôvod veriť alebo dôverovať viac Robertovi Ficovi ako čestným vyšetrovateľom, ktorí tu pôsobili 30 rokov alebo viac ako 30 rokov a vyšetrovali najzávažnejšie kauzy mafiánske a organizovaný zločin. Takže, a to tie vyjadrenia pána Eštoka Padni komu padni, a on je sudca? On na základe čoho bude hovoriť teraz ktorý je, kde je tá pravda, alebo kde nie? Práve si myslím, že toto by naozaj malo sa nechať na nezávislých súdoch, nech tie rozhodnú o tom, kto reálne vinný je a kto reálne vinný nie je, ale toto nie je vec ani hodnotenie pána Šutaj Eštoka, ktorý si myslím že nemal na to...“

Moderátor: „Dobre, mali ste teraz veľký priestor, pán Hlina. Rovnaká otázka aj na vás. Ako aj toto vy vnímate. Čurillovcov, všetko to, čo sa dialo, aký je váš názor, respektíve postoj k tomuto?“

A. Hlina: „Ja taká zásada je, taký žalm, že keď si spravodlivý, nemusíš sa, nebudeš opustený a tvoje deti nebudú žobrať o chlieb. Prajem všetkým účastníkom v celom tomto procese či z jednej alebo z druhej strany, aby teda si boli vedomí tohto žalmu, a ak nechcú byť sami a nechcú, aby ich deti žobrali o chlieb, tak sa nemajú čoho báť, keď boli spravodliví. Čiže ja sa a moja poloha sa nakláňa smerom na to, že to čo sa dialo v tomto kontexte čo bolo, hej, ako sa vyšetrovalo tých, ktorých sa malo vyšetrovať, že to bolo spravodlivé a počkáme, a uvidíme. Sám som zvedavý, že čo sa ide diať.“

A viete, my máme tie možnosti, ktoré máme ako opoziční poslanci. Tu viem za seba povedať, že budeme pozerieť a využívať všetky možnosti, ktoré máme, na to, aby sme upozornili, že sa deje niečo, čo nie je spravodlivé.“

Moderátor: „Zostaňme teraz pri vás, premostím na ďalšiu tému. Boli tu nejaké náznaky, alebo aspoň pokusy Michala Šimečku zostaviť štvorkoalíciu. Tam ma zarazila ako keby jedna vec, že neprišla ako keby jednotná ponúka opozičných strán, ktorí ste mali záujem vytvoriť koalíciu. To znamená, že Kdh, SaS-ky a Progresívneho Slovenska smerom k Petrovi Pellegrinimu. Predseda SaS-ky Richard Sulík dával vyjadrenie, že jednoducho by mu mal ponúknuť ešte niečo viac. Okrem premiárskeho kresla

ministerstvo vnútra a tak ďalej. No a do toho všetkého tam bol ten váš status na vašej sociálnej sieti smerom k Milanovi Majerskému, predsedovi Kdh, že má miliónovú haciendu a je Smerom vydierateľný.“

A. Hlina: „Skúsim, koľko možno koľko času mi dáte. Deň po voľbách, Robert Fico je zručný technológ moci. Vedel, že nejaké scenáre musí nastaviť. Počkal si na výsledky po voľbách, v nedeľu ráno vedel, už sa mu v ráme črtal plán, ako to zostaví tú trojkoalíciu, a ako z toho vytrieskať čo najviac. A scenár bol nasledovný, hej, vedel, že Pellegrini pôjde s ním a vedel, prečo vedel, že prečo s ním pôjde. Viete, tie keď ste 12 rokov spolu máte plno šuflíkov, plno tajomstiev, otázka bola ešte získať čo najviac a najviac bolo získať že ešte nechať Petrovi Pellegrinimu nájsť peknú tvár, že teda vlastne vytvoríť mu nejaký predpoklad, že v zásade on musel ísť do tej trojkoalície, lebo štvorkoalície, alternatíva neexistovala. Bol by za pekného a ešte by mohol chodiť po svete a rozprávať, že teda aký je štátnik, hej, a ako bonus k tomu potrebovali Kdh, ktoré mali pripravené ako rozbušku, že keď teda sa to poskladajú a bude treba niekde pomôcť nejakými časťou poslancov pri nejakých témach, tak ešte to si potreboval dohodnúť. A zaráža ma, ako Milan Majerský poslušne plnil zadanie tohto scenára, ten scenár mal byť tak, my sme nabúrali ten scenár, nabúrali sme ten pekný scenár, ktorý si Robert Fico nakreslil, tým, že som zverejnil ten status pred rokovaním predsedníctva. A, samozrejme, to nikto teraz nepovie, ale ja si môžem myslieť, čo si môžem myslieť. Ale pravdou je, že predsedníctvo zmenilo rozhodnutie alebo tie vyjadrenia vajatavé, to, čo posilňovali ten scenár a povedalo nie, že sme pripravení o tom rozprávať. Hej, že vrátilo, ako keby vtiahlo späť do hry Kdh k rokovaniu o štvorkoalícii. Začalo sa to aj trochu znervóznel Robert Fico, že ten krásny scenár, ktorý mal postavený mu začal padať. Čo urobili? Spravili memorandum o porozumení, čo je vlastne úplne v kontradikcii toho, čo sme počúvali dovtedy, lebo stále hovorili, kým nie je dohodnuté všetko, nie je dohodnuté nič, nič sa nás nepýtajte a zrazu spravili memorandum o porozumení, kde vlastne to bolo, že nahnali ovečky do košiara, oni podpísali to, že nie sme na ničom dohodnutí, ale musíme sa dohodnúť, hej, čiže to bolo akože opatrenie na to, aby sa to nerozutekalo, a už potom to išlo. A, pardon, už končím, Peter Pellegrini pri obhajobe toho, že prečo šiel do trojkoalície bol smiešny a trápny. Viete, tuná je vláda a vláda vládne, rozhoduje, a bude sa odvolávať na status nejakého poslanca? Nejakého jedného z 82 ...?“

Moderátor: „Dobre. Otázka - má Majerský haciendu, na ktorú nemá peniaze?“

A. Hlina: „Áno, za tým si stojím. Stojím si za tým a viete za čím si aj stojím? Viete, čo je tragédiou slovenskej politiky? Že v slovenskej politike sú ľudia, politici, ktorí si chcú užívať to, na čo nezarobili. Pokiaľ sa s týmto nevysporiadame, že naozaj tam prídu ľudia s tým, že to čo majú, majú, vedia to vydokladovať, vedia to preukázať, to čo majú im stačí, a robia slušne normálne politiku, vtedy bude na Slovensku dobre.“

Moderátor: „Ja len dodám, že reakcia Kdh aj pána Majerského potom bola, že to je nezmysel, a že vie všetko riadne zdokumentovať, len aby som uviedol veci na pravú, teda ako sú vyjadrenia zo strany Kdh. Pán Mikulec, reakcia k tomuto istému. K tomu skladaniu štvorkoalícia a k tomu, čo sa udialo.“

R. Mikulec: „Tak my sme trochu, teraz už mi to pripadá možno až taký, že úsmev cez slzy, lebo teraz tu odznelo, že aj Saska vedela, že Pellegrini pôjde s Ficom, a že vedeli, prečo pôjde s ním. No, ale tak potom nerozumiem celkom tomu, prečo teda hrali alebo sa skúšali zložiť nejakú štvorkoalíciu, pretože my sme jasne hovorili, že to tak bude ešte pred voľbami, že Pellegrini s Ficom pôjde, a že zložia to, takže tie tanečky okolo, načo to bolo dobré? No, ale, samozrejme, tak vieme aj to, že SaS ka je v tomto celkom dobrá v tom nabúravaní, ako tu bolo povedané, nabúravaní vlád a v tomto prípade to bolo aj dokonca už vlády, ktorá ešte ani nevznikla, alebo tých snáh hovoriť o zložení štvorkoalície. Ale tak to už dneska je asi irelevantné, pretože realita je taká, aká je.“

A. Hlina: „Reakcia na to je jednoduchá, že načo to bolo dobré? Viete na čo to bolo dobré? Že ten scenár, ktorý, ktorým chcel operovať Robert Fico a Peter Pellegrini, že iná možnosť nebola, preto sme trojkoalícia, nemôže ju používať a opozícia môže politicky pracovať s tým, že alternatíva existovala. To je kľúčový moment toho celého. Kľúčový moment je, že teraz môžeme kludne na dennodennej báze, hovoriť, tak alternatíva tu bola, volala sa štvorkoalícia.“

Moderátor: „Posledná otázka, zostane pri vás, pán Hlina, včera váš predseda Richard Sulík vyšiel s informáciou, že prvá trojka na kandidátke idú rovno na europoslancov, čím počíta aj samého seba, že bude kandidovať. No, ale veľmi zaskočená zostala poslankyňa Marcinková na treťom mieste, ktorá povedala, že ani nie je rozhodnuté, že ju to tento jeho rozhovor prekvapil, lebo naposledy do kandidátke o europarlamente sa rozprávala ešte v 21. Čo malo znamenať toto vyjadrenie Richarda Sulíka?“

A. Hlina: „Mám pocit, že nejlepší respondent pre túto otázku je Richard Sulík.“

Moderátor: „To mi úplne jasné, ale ste tu teraz zástupca SaS-ky. Neviete?“

A. Hlina: „Úprimne, aj keby som vedel, tak budem dodržiavať štábnu kultúru v tom zmysle, že o takýchto veciach informuje sa tak jak sa má, hej?“

Moderátor: „Dobre, nech sa páči.“

R. Mikulec: „Nebolo by to prvýkrát, keď Richard Sulík vypustil niečo, čo s nikým predtým neprekonzultoval a je to nejaký jeho nápad, ale mňa zaráža, že ide, chce ísť kandidovať do europarlamentu, keď tam bol a vrátil sa do národnej politiky, tak tvrdil, že už nikdy by nešiel do Bruselu a do europarlamentu. Tak neviem, čo to má ako znamenať, čo to čo to má ukazovať na Richarda Sulíka, myslím si, že len to, čo si už všetci dobre myslia a vedia.“

Moderátor: „Ešte reakcia, pán Hlina a končíme.“

A. Hlina: „Už čo na to zareagovať? Viete, aj váš predseda kandidoval, potom týždeň pred voľbami, že nekandiduje, a nechajme to tak a...“

R. Mikulec: „Nebol v Bruseli. A Richard Sulík bol.“

A. Hlina: „Ako som povedal, existuje štábna kultúra na ohlasovanie takýchto rozhodnutí a takýchto postupov, a v tomto prípade bude dodržaná. Ja to rozprávať nebudem.“

Moderátor: „Dobre. Viem, ale nepoviem, boli de facto posledné slová dnešnej relácie Téma. Páni, ďakujem pekne, že ste boli hosťami.“

Moderátor: „Ďakujem pekne za pozvanie.“

A. Hlina: „Ďakujem pekne.“

Moderátor: „A vás pozývame sledovať tlačovú konferenciu ministerstva hospodárstva k cenám energií. Už o pár minút. Sledujte TA3.“