

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 20. 12. 2023

Správne konanie: REO-RPMS/2023/01140 zo dňa 6. 7. 2023
Predmet: § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: C.E.N. s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 10. 12. 2023

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Ivana Bindasa a Andrey Cox, podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) rozhodla, že správne konanie č. REO-RPMS/2023/01140, vedené voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o., podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 5. 1. 2024

Z: ReO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu výsledok prešetrenia podnetu.

T: 2. 1. 2024

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 6. 7. 2023 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TA3 odvysielal dňa 28. 5. 2023 v čase o cca 11:00 hod. program *V politike*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 8. 2023, na základe čoho sa začalo správne konanie č. REO-RPMS/2023/01140. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 13. 9. 2023 listom zaevidovaným pod č. RPMS/2023/006156.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 135 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. začala plynúť dňa 6. 7. 2023 a uplynie dňa 6. 1. 2024. Objektívna lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 28. 5. 2023 a uplynie dňa 28. 11. 2024.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: V politike

Deň vysielania: 28. 5. 2023

Čas vysielania: 11:00 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Rastislav Iliev, moderátor: „Parlament nezostal svojej povesti nič dlžný. Májová schôdza sa skončila rovnako, ako rokovanie Demokratov o spájaní pravice. Predčasne a fiaskom. Poslanci totiž nezvládli nápor zákonov, ktoré sa na nich zosypali podobne, ako svojho času injekčné striekačky na hlavu Martina Poliačika. Rozdiel je len v tom, že Martin Poliačik to vtedy od Igora Matoviča nečakal. Bolo ich viac ako 240. Zákonov, nie striekačiek a desiatky z nich prepadli na jún, čo nasrdilo Igora Matoviča. Ten chce stoj čo stoj do volieb rozdať stámilióny a zadlžiť krajinu ešte viac. Preto sa poslanci stretnú opäť v pondelok, lebo veď, keď to nezvládli na riadnej schôdzi, prečo si nedať repete na mimoriadnej. Ako by povedal Eduard Heger, Slovensko je v kríze chaosu a Boris Kollár zasa karavána ide ďalej. V luftu tak visí úprava § 363, 500 EUR za voľby, osekánie špeciálnej prokuratúry, obmedzenie úradníckej vlády či zákaz nedeľného predaja. Ak sa zopakuje štvrtkový scenár, poslanci sa riadne stretnú až 13. júna. Dovtedy môžu veselo rozdávať zmrzlinu a párky v regiónoch a hádam ísť aj na nejakú tú dovolenku. Ešte že stihli zakázať hotovostné platby nad 15 000, aby sa zabránilo praniu špinavých peňazí, lebo veď Slováci cestou do obchodu a kostola bežne nosia v igelitke 10 tisíce EUR. Hlavne pred voľbami. Vitajte V politike. Dnes s lídrami strán Milanom Majerským z KDH. Peknú nedeľu.“

Milan Majerský: „Ďakujem za pozvanie. Dobrý deň.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Andrejom Dankom z SNS. Vitajte.“

Andrej Danko: „Dobrý deň. Ďakujem za pozvanie.“

Rastislav Iliev, moderátor: „S Lászlóm Solymosom z Mosta-Híd. Vitajte.“

László Solymos: „Dobrý deň prajem.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Páni, už je to rok aj 3 mesiace, čo Rusko plieni Ukrajinu. Podľa OSN tam doposiaľ zahynulo takmer 19 000 civilných obetí. Tretinu z nich tvoria seniori. Zranených alebo zabitých bolo viac ako 180 000 ruských a viac ako 100 000 ukrajinských vojakov. Obetí je však s najväčšou pravdepodobnosťou omnoho viac. Pán Danko, pripomeňte si, čo ste 16. februára krátko pred vypuknutím vojny na Ukrajine napísali na Facebooku. Myslel som iný. Réžiu poprosím o status Andreja Danka zo 16. februára. Nie, vymeňte to prosím. Chvilu strpenia. Je to status Andreja Danka, ktorý písal pár dní pred vypuknutím vojny na Ukrajine. Skúsme sa na to pozrieť ešte raz. Písali ste v ňom. Všetci čo tvrdili, že dnes Rusko napadne Ukrajinu, by mali okamžite odísť z verejných funkcií. Nezodpovedné šírenie poplašnej správy je v každom štáte trestné. Pán Danko, boli ste to napokon vy, kto šíril poplašnú správu. Nemali by ste sa stiahnuť z verejného života?“

Andrej Danko: „Neviem o žiadnej poplačnej správe. Za svojimi názormi si stojím, pretože ja tvrdím, že k tomu konfliktu pomohol západ. Želám si, aby ten konflikt skončil. Chceme mať dobré vzťahy s Ukrajinou aj s Ruskom. Ten konflikt má nejakú históriu.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko. Všetci, čo tvrdili, že dnes Rusko napadne Ukrajinu, by mali okamžite odísť z verejných funkcií. Nezodpovedané šírenie poplašnej správy je v každom štáte trestné, ste napísali. Máte to tam doteraz na tom Facebooku a toto bolo šírenie poplašnej správy, pretože Rusko o pár dní na to napadlo Ukrajinu a doteraz Ukrajinu plieni.“

Andrej Danko: „Pán Iliev, ja som 15 rokov robil advokáciu a viem, čo je šírenie poplašnej správy.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže toto podľa vás nie je šírenie poplašnej správy.“

Andrej Danko: „Určite to nie je šírenie a čo sa týka Ukrajiny a Ruska, ja si želim, aby sa dohodli tak, ako sa dohodlo na Cypre, že sa tam vytvorila zóna, ktorá jednoducho zabezpečuje mier. Chceme mier na Ukrajine. Chceme, aby sa trauma, ktorá vznikla z rozdelenia Sovietskeho zväzu, vyriešila. To sú ich problémy. Ale som proti tomu, aby konflikt na Ukrajine bol zneužívaný. Aby našich politikov zaujímala len Ukrajina, aby sme tam dodávali zbrane. Za tým si stojím.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pozrime si ešte jednu fotografiu. Réžia? Podarí sa nám to tentoraz? Mimo toho statusu, myslím foto. Máme tam nejaký technický problém. Verím, že sa to vyrieši. Dobré, toto je opäť iný príspevok, ale v každom prípade pán Danko, vy ste sa nikdy netajili dobrými vzťahmi s Ruskom. Pravidelne ste sa zúčastňovali aj na veľkých májových oslavách a hovoríte o kamarátskych vzťahoch s Vladimirom Putinom máte blízky vzťah ako vidím aj na tých fotografiách. Vy napriek týmto všetkým faktom, ktoré odznali aj v úvode, koľko ľudí tam už zahynulo, pán Danko, si naozaj myslíte a dostaneme sa aj k prieskumu Globsecu, že za vojnu na Ukrajine môže západ a nie Putin?“

Andrej Danko: „Áno, som o tom absolútne presvedčený.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ale veď je to hlúposť, pán Danko.“

Andrej Danko: „Nie je to absolútna. Nechajte ma povedať aj svoj názor. V prvom rade s Ruskom ďalej obchodujú Nemci aj Amerika. Nestiahli sa tam spoločnosti. Len 9 % firiem sa tam stiahlo. 20 % nemeckých firiem...“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Toto je ten spomínaný status.“*

Andrej Danko: „Ale veď všetci tam chodia, pán Iliev. Ak bude raz možnosť, zoberiem vás do Ruska, tak ako tam teraz chodí minister Szijjártó, ako tam chodí celý svet. My potrebujeme lacné suroviny. Ak je odtiaľ lacný plyn...“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Chodia na Ukrajinu, nie do Ruska, pán Danko.“*

Andrej Danko: „My potrebujeme lacný plyn. My potrebujeme jadrové palivo, pretože celá Európa by skončila a chodí tam celý svet. Len nás tlačia do konfliktu, do dodávky zbraní. Len nás využívajúce slabých prezidentov, akého tu máme Čaputovú. A môžem vás ubezpečiť, že každý chce mať...“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Réžiu prosím, aby si pripravila tú fotografa jedného mesta, aby sa dostali k slovu aj vaši oponenti. Oponuje. Majú.“*

Andrej Danko: „Ale veď ste mi naložili, tak by som rád vysvetlil...“

Rastislav Iliev, moderátor: „*V čom pán Danko? Vidíme tú fotografiu. Pozrite sa, pán Danko. Viete čo je toto?“*

Andrej Danko: „Pán Iliev. Odsudzuje každý normálny človek konflikt.“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Ja sa vás pýtam, či viete, čo je toto?“*

Andrej Danko: „Ale ja vám môžem ukázať zábery 8 rokov pred tým, čo sa tam dialo.“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Pán Danko, toto je Bachmut.“*

Andrej Danko: „To neprišlo. Každý...To neprišlo zo dňa na deň.“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Lepšie povedané bol to Bachmut, 70 tisícové mesto na východe Ukrajiny, ktoré je kompletne zničené Rusmi. Nie Sorosom, nie Bidenom, nie západom. Rusko, Putinom. Putin zničil toto mesto. Nechcete sa všetkým ospravedlniť, pán Danko? Minimálne za ten status z minulého roka?“*

Andrej Danko: „Ale prosím vás, trochu klud. Môžem niečo povedať?“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Povedzte, určite áno.“*

Andrej Danko: „Prezident Trump bývalý prezident Spojených štátov povedal jasne, že Amerika má v rukách mier, pretože povedal, ak by bol prezidentom do 48 hodín je tam mier. Západu vyhovuje konflikt. Západu vyhovujú takí úslužní politici, ktorí toto zneužívajú.“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Pán Danko, keď budete šíriť konšpirácie v tejto televízii, vždy vám do toho skočím a viete, kedy bude na Ukrajine mier? Keď sa z nej stiahne Putin a stiahne svoje vojská.“*

Andrej Danko: „Oni majú svoj problém. Nech si to vyriešia sami.“

Rastislav Iliev, moderátor: „*Pán Majerský, vy máte jasno v tom, kto je agresorom na Ukrajine,“*

Milan Majerský: „*V tom má KDH jasno od samotného začiatku. Presne tak, ako ste pred chvíľkou povedali, zajtra môže byť na Ukrajine mier, ak Rusko stiahne svoje zbrane, svoje vojská, tak aj dnes, automaticky bude na Ukrajine mier. V podstate de facto, veď Ukrajina je napadnutá tiež slovanským národom, Ruskom, čiže slovanský národ napadol slovanský národ. Čiže pán predseda, trochu ste vybočili vlastne aj z tej myšlienky alebo ideovej predstavy, že my sme bratia Slovania. No nie sme bratia Slovania, keď Rusko, slovanský národ, napadne svoj susedný slovanský národ.“*

Andrej Danko: „Lebo ich západ rozvadil, pán predseda.“

Milan Majerský: „*Ja som vám neskákal do reči, ani raz.“*

Andrej Danko: „Ale vy ste ma oslovili.“

Milan Majerský: „*Rusko a Putin, Putin poškodil Rusku najviac. Veď zoberme si, že Putin spôsobil to, že ma vojská NATO a Fínsko, ktoré vstúpilo do NATO, hneď na hraniciach. Putin poškodil Rusku najviac tým, že v podstate 40 % plynu, ktorý dodával do Európy, dnes je z toho nejakých sotva 15 %. Takže on poškodil aj tie vzťahy, ale aj vlastnú krajinu a naozaj zoberme si historicky taký malý historický exkurz. Rusko rešpektovalo hranice vtedy dohodnutých veľmoci v Budapešti v desiatom štvrtom roku. Potom prišiel rok 98, keď Merkelová na samite v NATO v Bukurešti povedala jasne. Nie, nebudeme rozširovať hranice NATO. Ukrajinu nevezmeme do NATO. Gruzínsko nevezmeme do NATO. Pár mesiacov na to v Gruzínsku už bola vojna, keď Rusi obsadili severnú časť Gruzínska. 2014 Rusi obsadili Krym, čiže Rusi nedržia to, čo sami potvrdili a deklarovali na svojich verejných vyjadreniach.“*

Rastislav Iliev, moderátor: „*Pán Solymos, podľa vás kto môže za vojnu na Ukrajine?“*

László Solymos: „Tak ja si myslím, že to je jednoznačné. Keď pozrieme sa na to, že kde sú vojská. To znamená, že nie sú ukrajinskí vojaci na ruskom území, ale ruské vojská sú na ukrajinskom území. Takže každý, kto len trošičku pozerá na to, tak vidí, že kto je tu agresor a kto je tu obeť.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ale Andrej Danko hovorí presný opak.“

László Solymos: „Tak to je jeho názor. Ja si myslím, že jednoznačne tu agresor je pán Putin a je agresorom Rusko. Súhlasím s tým, že táto vojna môže byť ukončená okamžite, keď ten, ktorý to rozpútal, sa rozhodne to aj ukončiť. Tzn. že sa stiahne. Všetci chceme mier. Pri tomto stole všetci chceme mier. Ja si myslím, že aj na Slovensku všetci chcú mier, ale ten mier môže prísť iba vtedy, keď ten agresor, ktorý tu vojnu rozpútal, to aj ukončí.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Hneď vám dám priestor, pán Danko, ale poďme ešte na 1 prieskum organizácie Globsec, ktorý v ôsmich európskych krajinách v Poľsku, v Litve, v Lotyšsku, v Česku, v Maďarsku, v Rumunsku, v Bulharsku u nás, už to tu vidíme, zisťoval a ľudí sa pýtal na vzorke 1000 respondentov, kto podľa nich môže za túto vojnu. Len 40 % opýtaných Slovákov hovorí, že vojnu rozpútal Rusko a až 51 % je presvedčených o tom, že za vojnu si môžu Ukrajinci sami spolu so západom, ktorý Rusko provokoval. Predbehli sme tak všetky krajiny, dokonca aj Maďarsko Viktora Orbána, ktorý je zásadne od začiatku proti sankciám voči Rusku a tento týždeň na hospodárskom fóre v katarskej Doha vyhlásil, že Ukrajina nemôže vyhrať vojnu proti Rusku. Dáta sú z marca tohto roka. Pán Danko za to, že Slováci veria konšpiráciám a bludom najviac na svete môže prokremeľská propaganda, ktorú na Slovensku najviac šíri dezinformačný web Hlavné správy a Slobodný vysielateľ. Vyplýva to zo štúdia Globsecu z roku 2019. Vy ste pred voľbami v roku 2020 poskytli rozhovor aj Slobodnému vysielateľu. Hlavným správam ste dokonca zaplatili reklamu za online reklamu 10.000 EUR. Cítite sa byť za to zodpovedný, že Slováci dnes veria konšpiráciám najviac na svete?“

Andrej Danko: „Slováci nie sú hlúpi národ, ani naše národnostné menšiny, ani Maďari, ani Rusíni a ďakujem aj pánovi Solymosovi a Mostu-Híd, že sme ukázali 2016 a 20, že na také špinavosti, pán Majerský, že rozvadili slovanské národy, že nedokážu rozladiť ani Maďarov, ani Slovákov. Ja som na to hrdý, pretože špinavou intrigárskou politikou západu rozvadili 2 slovanské národy. Tam sú takisto zmiešané rodiny, pán Majerský. Ukrajinec otec, mama Ruska. Oni trpia. Vy si myslíte, že oni si želali vojnu? Nie. Ale kto začal hovoriť o fašistických symboloch? Kto traumatizoval ten národ? Na konci dňa najväčší chudáci sú aj Ukrajinci, aj Rusi a jediná vec, čo my musíme hovoriť, že musíme mať dobré vzťahy s Amerikou, aj s Rusmi a zaujímať sa o slovenských občanov.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, cítite sa byť zodpovedný za to, že dnes vyhrávame žiaľ nelichotivé prieskumy verejnej mienky o tom...“

Andrej Danko: „Nie. Viete, kto je za to zodpovedný? Médiá, ktoré klamú.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ktoré médiá, pán Danko?“

Andrej Danko: „RTVS, cez všetky komerčné médiá, ktoré...“

Rastislav Iliev, moderátor: „A ako klamú?“

Andrej Danko: „Pretože sa poskytujú jednostranné informácie ľuďom a ľudia vyhľadávajú alternatívu a ľudia nie sú hlúpi. Ľudia vidia, ako by chceli rozvadiť Maďarov a Slovákov. Ľudia vidia, čo sa tu deje v Európe.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, ešte raz. Za to, že Slováci veria konšpiráciám a bludom najviac na svete...“

Andrej Danko: „To chcete povedať...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Neskáčme si do reči. Prosím, ja tom moderujem, pán Danko, ak sa môžete na tomto dohodnúť.“

Andrej Danko: „Prečo ich odsudzujete, náš národ?“

Rastislav Iliev, moderátor: „Na neodsudzujem národ. Ja hovorím fakt, že iný prieskum Globsecu z roku 2019, hádam ho nechcete spochybníť, je to medzinárodná rešpektovaná organizácia, robila výskum, že ktoré národy najviac veria bludom a konšpiráciám. Už v roku 2019 prišli na to, že Slovensko a pred voľbami v roku 2020, respektíve, že ich na Slovensku najviac šíria dezinfoweby ako Hlavné správy a Slobodný vysielateľ a vy ste obom týmto médiám poskytli rozhovory. Preto sa pýtam, či sa necítite byť rovnako zodpovedný za to, že Slováci, na Facebooku vás sleduje viac ako 100 tisíc ľudí...“

Andrej Danko: „Som rád, že sme Globsecu zastavovali financie. Globsec je organizácia, ktorú sponzorujú zbrojárske firmy. Chodte sa pozrieť na nábreží. Globsec je súkromný projekt.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže necítite sa za to zodpovedný.“

Andrej Danko: „Ja odmietam nejaký Globsec komentovať. Globsec z toho, čím viac ruských zbraní sa vyvezie na Ukrajinu, Globsec bude mať o to viac sponzorov. O to ide Globsecu. Nechápem, prečo sa takou organizáciou zaberáme. Ako môžu zatvárať hranice kvôli nejakému Globsecu? Mňa zaujíma Slováč, Maďar, čo tu žije, Rusín a Romf. Chcem, prestaňte už s tým. Buď si s Američanom, buď si Rusom. Kašlem na to.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja to nehovorím, pán Danko. Vy šírite konšpirácie. Ľudia potom tomu veria, sú zmätení a nevedia, komu majú veriť.“

Andrej Danko: „Ja som sem nevolal ani americké vojská, ani ruské. Počúvajte. Ja chcem, aby ste mali lacný iPhone z Ameriky. a lacný plyn z Ruska. To je zle, aj keď to rozprávam? A vy nesmiete ignorovať názor ľudí a hovoriť, že nemajú pravdu. To, čo si nameria nejaká súkromná organizácia, je irelevantné a dôležité je, aby ľudia tu mali dobré dôchodky, lacné energie, aby mladí ľudia mali hypotéky.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ale veď Bohuš Garbár, ktorý pracoval pre Hlavné správy a ktorého video usvedčil z toho, ako ho podpláca v prospech Ruska.“

Andrej Danko: „Čo sú toto za rozprávky?“

Rastislav Iliev, moderátor: „No to nie sú rozprávky. Dostal trojročný podmienený trest s odkladom na 3 roky. Peňažný trest 15 000. Veď Bohuša Garbára usvedčili, ako prijíma od ruského spolupracovníka 500 EUR.“

Andrej Danko: „Áno. Tak tam sa pozrite na zoznam ľudí, ktorí sú na ministerstve zahraničných vecí, keď sa ideme o tom baviť, Spojených štátov amerických, koľko novinárov berie každý rok peniaze zo Spojených štátov.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Kto? Povedzte kto?“

Andrej Danko: „Však tam je to zoznam. Od Šimečku, všetci sú tam zverejnení.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Odkiaľ berú peniaze?“

Andrej Danko: „Od ministerstva zahraničných vecí Spojených štátov amerických.“

Rastislav Iliev, moderátor: „A to máte odkiaľ, pán Danko?“

Andrej Danko: „To sú verejne prístupné dáta z verejnej stránky Ministerstva zahraničných vecí Spojených štátov. Tam sú vymenované organizácie treťosektorové, ktorým to financujú a ja vám hovorím jednu vec. Prestaňte tu už rozprávať o nejakých konšpiráciách. Ja nepoznám médium, ktoré tu Rusi platia, ale poznám tu médiá, ktoré patria Američanom alebo Nemcom. Ale ja chcem dobré vzťahy s Američanmi, aj s Nemcami.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ešte raz. Bohuš Garbát, ktorý pracoval pre Hlavné správy, bol prichytený na videu, asi ste ho už videli.“

Andrej Danko: „To je jeho problém.“

Rastislav Iliev, moderátor: „No ale tak nehovorte, že Hlavné správy potom nie je dezinfoweb, ktorý štát musel napríklad aj vypnúť.“

Andrej Danko: „Viete čo, kto je najväčší dezinfoweb? Dneska, kto tu poskytuje najhoršie informácie, je štátna televízia a preto budem zástanca toho, že musí mať pevné ruky, musí byť zoštátnená a tí ľudia, čo tam robia, tam nesmú byť 48 hodín. Veď to sa nedá pozerať, čo vysielala RTVS. Toto tieto médiá, ktoré sú tu, každý si za to zodpovedá. Veď ich vypli. Ale ja vám poviem, že jednostranné informácie...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže pripúšťate, že keď štát vypol Hlavné správy, že bol dezinformačný web?“

Andrej Danko: „Nie. Jednostranné informácie máte v Denníku N, ktorý patrí tým istým ľuďom, ktorí vyfinancovali Čaputovú. Jednostranné informácie máte u ľudí, ktorí len oni majú právo povedať, kto je korupčný, kto je dobrý, kto je zlý. V týchto denníkoch máte jednostranné a manipulované informácie.“

Rastislav Iliev, moderátor: „To nie je pravda, pán Danko a ak by ste sa dostali do vlády, pán Majerský, čo s tým chcete robiť?“

Milan Majerský: „Máte na mysli teraz médiá?“

Rastislav Iliev, moderátor: „Konšpirácie. Sme naozaj lídrami v tejto oblasti.“

Milan Majerský: „KDH dlhodobo kritizovalo jednotlivé konšpiračné weby. Kritizovalo konšpiračné správy. Ja som presvedčený, že mnoho slovenských politikov podľahlo dezinfowebom. Balamutili národ.“

Rastislav Iliev, moderátor: „A teda keď ich menujeme, tiež si myslíte, že Hlavné správy napríklad alebo Slobodný vysielateľ sú dezinformačné weby?“

Milan Majerský: „Oni. Viete, to neznamená, že keď do veľkého množstva klamstva, poloprávdy a lži sa dá štipka pravdy, že z toho bude automaticky pravda a presne tak isto fungujú dezinformačné weby.“

Rastislav Iliev, moderátor: „A čo s tým teda? Vypnúť ich úplne? Keby ste boli v koalícii.“

Milan Majerský: „Väčšia kontrola určite prospíše a vôbec tu nechcem hovoriť o nejakej cenzúre alebo niečom podobnom. Ale kontrola a objektivizácia médií tu byť musí. Nemôže sa stať, že teraz aj politici, ktorí podľahnú...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ale ako to docieľiť? Dohodnime sa na tom, že napr. voľby by dopadli tak, že by ste boli všetci traja, by ste sa rozprávali o koalícii a Andrej Danko by tvrdil, že nemáte pravdu a vy dvaja by ste ho pravdepodobne chceli presvedčiť o tom, že Hlavné správy alebo Slobodný vysielateľ sú dezinformačné médiá a čo s tým idete urobiť?“

Milan Majerský: „Vždy pre objektivizáciu určitej polopravdy fungovali argumenty. Na základe argumentov sa to dá. Nech vznikne nejaká komisia. Nech vznikne nejaký výbor. Nech vznikne nejaký audit pre informácie, ktoré prichádzajú a ktorými sa častokrát naozaj balamutí národ.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Podme konkrétne, pán Majerský. Andrej Danko spochybnil organizáciu Globsec a celý ten prieskum zhodil ako keby zo stola. Vy napríklad dôverujete tým číslam Globsecu?“

Milan Majerský: „Tak snažia sa naozaj objektivizovať prieskumy a nálady v rámci obyvateľstva. Ten prieskum zrejme nerobil samotný Globsec, ale renomované agentúry.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Bol to reprezentatívny prieskum na vzorke 1000 respondentov.“

Milan Majerský: „A robili ho renomované agentúry, takže je to dosť pravdepodobné a naozaj, keď sa pozriete aj na jednotlivé regióny Slovenska, veľa ľudí sa pýta, či to vôbec je pravda, že Ukrajina spôsobila túto vojnu? To už tá samotná otázka stojí, že musíte ľuďom vysvetľovať pravdivými argumentmi, kto je vlastne agresor. Nemôže sa stať, aby 1 krajina obsadila inú a ešte Ukrajinu nazveme, že oni sú agresorom, ako to mnohí politici často majú tendenciu hovoriť.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Keď to pán Andrej Danko tvrdí, tak mu to skúste teda vysvetliť.“

Andrej Danko: „Pán Iliev.“

Rastislav Iliev, moderátor: „No a nie, pán Danko? A stále tvrdíte to isté.“

Andrej Danko: „Ešte raz. Nepovedal som, že sú agresori. Ani jedni, ani druhí. Povedal som, že to má nejakú históriu 8 rokov a že do toho boli vmanipulovaní. Ale veď aj členský štát NATO Turecko napadlo Cyprus. Tak sa správajú veľmoci. Spojené štáty sa roztahovali v Afganistane.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže je vlastne v poriadku, keď si Putin chce zobrať cudzie územie podľa vás.“

Andrej Danko: „Ale to je ich problém a história. Ja len nechcem, aby ten konflikt prišiel na naše územie. My sa do toho nestarajme. Ukrajina nie je v NATO a ani v Európskej únii. Čo to riešite? Ako jednoducho pomáhajme im humanitárne, veď sú to Ukrajinci. Mám k nim úctu, ale jednoducho nestarajme sa tam. Nedodávajme staré zbrane.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Nie, pán Danko, vy hovoríte nezmysly o tom, že tvrdíte, že západ môže za vojnu na Ukrajine. Veď Ukrajinu už rok a mesiac okupuje Rusko a jeho vojaci.“

Andrej Danko: „Počkajte. Veď to si myslí aj národ.“

Rastislav Iliev, moderátor: „No veď kvôli tomu, že šírite dezinformácie, pán Danko.“

Andrej Danko: „To by som musel mať 20 %, aby som mal takú moc.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Dobre, skúsme sa posunúť, tak asi vás vaši oponenti politickí nepresvedčia o tom, kto je agresor, ale v každom prípade ja sa chcem teraz opýtať na šírenie konšpirácií. Ak by ste boli v koalícii po septembri, tak čo s tým chcete robiť? Lebo naozaj to je nelichotivé prvenstvo.“

László Solymos: „Tak musím povedať, že veľmi ťažko sa bojuje v dnešnom svete, kde máme internet, otvorené médiá proti šíreniu takýmto nezmyslom. To vidíme. Je to vidieť na internete, keď človek otvorí internet, že čo všetko sa tam popíše, je to veľmi dôležité. Je veľmi dôležité ja si myslím to, aby tí, ktorí budú po týchto voľbách riadiť tento štát, aby boli, aby dávali jasné odkazy občanom, že kde táto krajina chce byť, kam smeruje. Či chceme odbočiť od toho, na čom sme sa zhodli pred rokmi, že chceme patriť na západ a kde je naše miesto. Napríklad v Maďarsku je zaujímavé to, že tam aj médiá majú pod palcom už vláda a predsa len tá nálada nie je taká zlá, ako u nás na Slovensku. Je to špecifické. Ja to sám neviem vysvetliť, že prečo to také je. Aj keď máme vlastnú skúsenosť s tým, že aké to bolo v šesťdesiatom

ôsmom, keď vtedy takisto slovanský národ sem prišiel a nás bratsky zachránil predtým, aby sme mohli byť slobodní a 20 rokov tu bol, ako keby sme sa nepoučili z toho, čo sa udialo vtedy a ako keby sme nevideli, že to isté sa deje aj teraz, akurát rozdiel je v tom, že vtedy ten západ sa nepostavil za nás tak, ako teraz ten západ sa postavil za Ukrajinu a my vtedy sme to zazlievali tomu západu, že jednoducho nechali nás v tom samých. Aj Maďari päťdesiatom šiestom tak isto.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ukážme si ešte jeden prieskum, aby ste ho mohli okomentovať tiež z organizácie Globsec z tohto obdobia. Konkrétne Globsec zisťoval, či by sme mali zostať v NATO alebo nie. Pýtal sa na to v jednotlivých krajinách, teraz to vidíme. Slovensko opäť dopadlo najhoršie, hoci 58 % Slovákov je za zotrvanie v NATO. 33 % opýtaných najviac zo všetkých ôsmich krajín je za vystúpenie z NATO. Pán Danko a máme zostať v NATO? Vystúpiť z NATO? Ako to vidíte vy?“

Andrej Danko: „K tomu mediálnemu zákonu. Chýba tu zodpovednosť redakcií a jednou vetou ešte poviem aj zodpovednosť pri diskusiách. Keby neboli otvorené diskusie komukoľvek na registráciu, bolo by to inde. Aj redaktori si píšú, čo chcú. Čo sa týka...“

Rastislav Iliev, moderátor: „To myslíte teraz pán Danko, čo konkrétne? Že by ste chceli mať dosah, ako Igor Matovič navrhoval kontrolovať a určovať, kto má byť v diskusiách. Toto myslíte?“

Andrej Danko: „Nie. Ak prevádzkovateľov umožňuje diskusiu pri svojich príspevkoch chcem, aby pri vstupe do tej diskusie bol identifikovaný ten subjekt. Bol som 4 roky vo funkcii a viem, čo tam ľudia píšú a zodpovednosť a nový mediálny zákon Slovensko potrebuje. Čo sa týka NATO, ja som...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Keď sme pritom, Igor Matovič svojho času navrhoval, že by on rád napríklad korigoval kto má byť v diskusiách. To by ste podporili?“

Andrej Danko: „On má aj svetlé chvíľky niekedy. Napr. o zníženie platov, ktoré mohol presadiť skôr, keď vyhral voľby.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, to by vám vyhovovalo, keby ste si mohli určiť, s kým budete napríklad v diskusii?“

Andrej Danko: „Nie. Ale to určite nie. Ale vyhovovalo by mi, keby RTVS, napr. je tam dnes pán Šeliga, nevidel som tam dávno šéfa KDĽ, úspešnú politickú stranu. Nevidel som tam Republiku. Nevidel som tam SNS 3 roky. Smejú sa nám do očí v RTVS. Verím, že ich smiech prejde. Čo sa týka NATO. Ja som vyrastal v dobe, kedy sme boli členmi Varšavskej zmluvy a učili nás, že je to útočný pakt. Zabudnime na to. Sme členmi NATO. Plnili sme si povinnosti, ale NATO má aj členský štát Turecko a Spojené štáty. Ja som vždy hovoril, že musí prísť reforma NATO alebo spolupráca európskych armád. Nie je dobré, aby každý európsky štát mal lietadlá, pozemné vojská a všetko. Ja som zástanca reformy NATO a spoluprácu európskych armád. Som proti zmluvám. My sme členmi, my sme zodpovednými členmi.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Tá otázka v tom prieskume znela jasne, pán Danko. Zotrvať alebo vystúpiť? Preto sa vás pýtam.“

Andrej Danko: „Tie nálady smerujú aj k tomu. Často hovoríte o 68. roku a mňa spájate s Ruskom. Ja som sem dovezol ruské vojská? Nie. Ale máme tu dnes americké a nemecké vojská.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, viete, prečo vás ja spájam s Ruskom. Lebo vy sám sa chváľte kontaktami s Ruskom, aké máte skvelé kontakty.“

Andrej Danko: „Ale ja mám dobré vzťahy aj v Berlíne.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže nehovorte, že ja vás spájam s Ruskom. Len vždy na základe faktov.“

Andrej Danko: „Počúvajte. 2x som dostal pozvánku do kongresu Spojených štátov. Keby títo ľudia okolo Globsecu my to nekazili, mohol som tam byť. Išiel tam Peter Pellegrini. My sme mali dobré vzťahy aj s Francúzskom, aj s Nemeckom. Nehovorte mi len o Rusku. Ale keď som v Rusku, chcem mať také vzťahy, ako majú Nemci. Veď vám vysvetľujem. 20 % v Rusku podnikajú nemecké firmy. Viete čo Nemci za tie vzťahy dajú a viete, ako je to dobre, keď tam ide Péter Szijjártó niečo obchodovať a a dám ho pozdraviť jednoducho cez Lavrova? Že tie vzťahy ostali. Veď to nie sú Dankove vzťahy. To sú vzťahy, ktoré núkam Slovensku, aby sme mali tak isto dobré podmienky, ako majú pri odbere plynu Maďari.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ešte raz sa pýtam, pán Danko, v súvislosti s NATO, či by sme mali zotrvať alebo odísť?“

Andrej Danko: „Ja teraz hovorím v tejto fáze sme v NATO, ale ja som presvedčený, že ak Francúzsko a Nemecko budú mať silných prezidentov. Francúzsko prezidenta typu de Gaulla, tak európske štáty odídu z NATO, ale my musíme konať v súlade s európskymi štátmi.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Na to sa chcem opýtať, lebo dvakrát, konkrétne v roku 2017 a 2019, ste ako predseda parlamentu spoločnou deklaráciou, pod ktorou ste podpísaný z tohto obdobia, ste sa prihlásili k Európskej únii a NATO.“

Andrej Danko: „Pán Iliev, Slovenská národná strana nikdy nerozbíjala medzinárodné väzby. Budovali sme dobré vzťahy vo V4 s Maďarmi, Poliakmi, Čechmi. Plnili sme si povinnosti. Ale ak si Brusel myslí, že my budeme plniť povinnosti aj k NATO, aj k Európskej únii, najmä k Európskej únii Brusel, tak jednoducho my nie sme tu nejakí poskoci Bruselu, ktorí oni nám budú diktovať, čo my tu máme urobiť.“

Rastislav Iliev, moderátor: „V tej deklarácii, pod ktorou ste podpísaný sa píše, vyhlasujeme, že budeme spoločne dbať o jasnú a zodpovednú komunikáciu proeurópskej a proatlantickej orientácii Slovenska navonok v zahraničí a spoločne prijatých rozhodnutí v rámci EU a NATO. Preto sa vás na to pýtam jednoduchú otázku.“

Andrej Danko: „Áno, veď ja vám ešte raz hovorím, ale sme plnoprávni členovia, plníme si povinnosti, nech sa k nám správajú ako k partnerom a nie ako k handrám. Nech sa k nám Nemci a Američania nesprávajú ako k poskokom, ale budú sa správať, keď tu bude človek, ako Čaputová alebo Heger.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Z toho mi vychádza, že nechcete, aby sme tam zostali.“

Andrej Danko: „Ja som vám povedal, že ak nás budú drancovať a ničiť, tento národ bude podporovať, veď o tom sa bavia aj v Maďarsku.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Môžeme si to dovoliť, pán Solymos, vystúpiť z týchto...“

László Solymos: „Nemôžeme si to dovoliť. Ja si myslím v žiadnom prípade.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Len teraz alebo aj do budúca?“

László Solymos: „Ja si myslím, že ani do budúca nie. Ja si myslím, že naše miesto je tam. Tam patríme aj geopoliticky, aj politicky, aj hodnotovo patríme na ten západ. Oproti tomu je ten režim, ktorý je v Rusku povedzme a nechcel by som tam patriť, lebo možnože v Rusku, keby sme mali takúto debatu...“

Andrej Danko: „Ja som povedal, že chceme ísť k Rusom?“

László Solymos: „Ja hovorím, že keby sme mali takúto debatu, tak by sme všetci štyria hneď išli na Gulag, keby sme takto kritizovali prezidenta. To znamená, ja to nechcem. Ja radšej chcem patriť tam, kam sme sa vybrali.“

Andrej Danko: „Bolí ste so mnou štyri roky vo vláde. Ja som kedy povedal niečo proti Európskej únii a NATO? Stále sme spolupracovali.“

László Solymos: „Teraz.“

Dajana Hanesová: „Jednoducho, že nás drancujú, že nás ničia.“

László Solymos: „Ale s čím drancujú a s čím ničia?“

Andrej Danko: „Európska únia sa k nám správa ako handrám. Jednoducho nútia nás...“

László Solymos: „Môžeme kritizovať Brusel, aj povedzme určité veci, ktoré sú tam zlé. Ale za to, že Slovensko nevie z tých deviatich miliárd z plánu obnovy jednoducho vyčerpať 6, to je naša chyba, to není Bruselu.“

Andrej Danko: „S tým súhlasím. Chyba Hegera.“

László Solymos: „Nechajte ma dohovoriť, pán predseda. To, že sme z predchádzajúceho programového obdobia, teraz som čítal, že tam 4 miliardy by mali zostať. To tiež nie je chyba Bruselu, nie? Že to, že sme nevedeli len z môjho rezortu, kde som ja bol, dokončiť také veci, ako je vrakunská skládka, ktorá ohrozuje Žitný ostrov, lebo jednoducho nekompetentní nevedeli zobrať 35.000.000 EUR nevedeli vyčerpať z európskych zdrojov. Nevie, Predajnú atď. nečerpáme veci na cesty, na nemocnice, nevieme jednu nemocnicu postaviť. Tak za to je Brusel zodpovedný? Všetci nám tie peniaze dajú, len my sme neschopní, tzn. to pretáčať na náladu protibruselskú. Ja si myslím, že to nie je korektné.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Majerský, aký je váš pohľad na tieto spoločenstvá?“

Milan Majerský: „Veľmi jednoznačný názor, Slovensko nikdy nebolo tak bezpečné, ako teraz, keď sme pod krídlami NATO. Tak kvalitné vybavenie, či už zbraňového, obranného vzdušného priestoru sme nikdy nemali. Európska únia jednoznačne som za to, aby sme ostali v Európskej únii, jednoznačne hnutie bolo za to, aby vstup do NATO a Európskej únie bolo tou prioritou, ktorú sme už v deväťdesiatych rokoch jednoznačne hlásili. Podstatné je a pán kolega to začal, ako čerpať finančné zdroje z Európskej únie.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Dostaneme sa k tomu, ešte ma zaujíma, ak by ste sa dostali do budúcej vlády, boli by ste za to, aby sme, ak ešte bude trvať vojna, vojensky Ukrajine naďalej pomáhali?“

Milan Majerský: „Budeme určite vplývať na to, aby vojna, čím skôr skončila, nakoľko to bude v našich silách.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ako by ste na to chceli vplývať?“

Milan Majerský: „Podstatné je, že v tejto chvíli je jediná možnosť, ako pomoc Ukrajine, dodať im zbrane, aby sa bránili, aby sa účinným spôsobom bránili, aby prišlo o život čo najmenej ľudí, ale podstatné pre nás je, aby naozaj zavládol mier.“

Rastislav Iliev, moderátor: „K tomu by ste ako chceli prispieť?“

Milan Majerský: „Toto je v rukách ale Putina, samozrejme tie vyjednávanie môžu byť na rôznych úrovniach. V poslednej dobe sa snažiť Čína vstúpiť do týchto rokovaní.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Boli by ste napríklad predseda parlamentu napr. pán Majerský, išli by ste, bola by vaša prvá cesta, predpokladám, že asi do Česka, ale potom chceli by ste navštíviť napr. Vladimira Putina, aby ukončil vojnu?“

Milan Majerský: „Určite nie, nešiel by som do Ruska. Na to sú tu iní hráči.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Vy by ste išli, ak by ste boli opäť predsedom parlamentu?“

Andrej Danko: „Po prvé, ja som povedal, že z NATO, keď Nemci a Francúzi budú vystupovať z NATO, vtedy aj Slovensko. Dovtedy sme členský štát NATO a plníme si všetky povinnosti aj k Bruselu, ale Brusel sa musí reformovať. Ste predseda Kresťanskodemokratického hnutia a povieť verejne, že ak sú ľudia v konflikte, máme im dodávať zbrane?“

Milan Majerský: „Som predsedom kresťanskodemokratického hnutia, ktoré chce, aby aj v Ukrajine mali právo na svoju vlastnú národnú identitu. Ich tam napadlo Rusko. Predstavte si, pán predseda, že nás napadne cudzia krajina a my budeme pozeráť na to, ako si berú naše územia? Veď Slovensko má tiež právo brániť sa.“

Andrej Danko: „Pán Majerský, ale my s tým nemáme nič. Nie sú členský štát NATO ani EÚ.“

Milan Majerský: „Máme tolerovať, aby sa na hraniciach Slovenska zrazu objavila ruská armáda?“

Andrej Danko: „Chcete vojnu v Prešovskom regióne, kde ste?“

Milan Majerský: „Nikto nechce vojnu.“

Andrej Danko: „Ale keď tam budeme dodávať zbrane, tá vojna hrozí, pán Majerský.“

Milan Majerský: „Treba pomáhať slabším? Treba pomáhať napadnutým alebo sa máme na to pozeráť, nemo prizeráť na to, ako niekto bije iného? No tak mne sa zdá, pán predseda, že vy zastávate túto myšlienku.“

Andrej Danko: „Nie, pán Majerský.“

Milan Majerský: „Tak to je.“

Andrej Danko: „Nie je určite kresťanské dodávať zbrane niekomu, kto sa bije.“

Milan Majerský: „Kresťanské je zastať slabšieho, kresťanské je zastať slabšieho.“

Rastislav Iliev, moderátor: „SNS, ak by sa dostala do vlády, by vojensky nepomáhala Ukrajine, hej?“

Andrej Danko: „Okamžite zastavíme dodávky všetkých zbraní. Po ďalšie, ak hovoríte o dobrej kondícii armády, nikdy v takej zlej kondícii naša armáda nebola. Naši vojaci...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Skúste mi odpovedať na otázku, pán Danko. Ak by SNS by sa dostala po 30. septembri do vlády, do parlamentu. Boli by ste napr. predsedom parlamentu. Smerovala by vaša cesta, okrem iných, aj do Moskvy?“

Andrej Danko: „No za lacný plyn kedykoľvek, veď to robí Peter Szijjártó, veď to robia politici.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Nesnažili by ste sa aspoň diskutovať o tom, aby sa Putin stiahol z Ukrajiny, či táto téma by bola tam?“

Andrej Danko: „Prečo by som sa aj o tom neporozprával, ale ja vám hovorím.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Možno by na vás dal, keď sa poznáte.“

Andrej Danko: „Určite, už ma raz takto jeden politik napádal, prosím, toto nie sú krčmové reči. Je to veľký konflikt.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čo je na tom krčmové, pán Danko, sa pýtať, keby ste vo vláde alebo v parlamente.“

Andrej Danko: „To sa asi ťažko dá, Putina, cez šéfa slovenského parlamentu, ale ja vám hovorím iné. My musíme apelovať na to, aby ten konflikt skončil.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ako? Na to sa pýtam, čo konkrétne by ste Rusku navrhli, aby tú vojnu ukončilo?“

Andrej Danko: „Ja by som toto neriešil, je to problém Ukrajiny a Ruska. A ja chcem mať dobrý a lacný plyn z Ruska. A ako som vám povedal, iPhone z Ameriky, ako vám to mám ináč povedať? Že jednoducho nebudme tu takí hlúpi, Nemci tam ďalej zarábajú?“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže sa máme všetci skryť pod deku a tváriť sa, že na Ukrajine sa nič nedeje.“

Andrej Danko: „Nie, nemáme robiť hlúpych idiotov západu. Nemáme tam dodávať zbrane a lietadlá, keď západ sám tam nechce dodávať lietadlá. Veď Američania tam nechcú dávať lietadlá.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Solymos, vy by ste boli za vojenskú pomoc? Pán Danko, aby sme sa posunuli ďalej. Rozumiem tomu, čo chcete povedať.“

László Solymos: „Jednoznačne.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ste za vojenskú pomoc.“

László Solymos: „Jednoznačne treba pomáhať tým, ktorí pomoc potrebujú, ktorí boli napadnutí, hej, tzn. že keby sme im nepomáhali, nie my Slovensko, ale celý západ, kam my patríme, aspoň si myslím, dúfam, že tam aj chceme naďalej patriť. Sme toho súčasťou, tzn. ja si myslím, že Slovensko je na správnej strane a robí správne.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Posledná otázka k tejto téme a ideme ďalej, páni, ideme na domácu politickú scénu. Medzinárodný trestný súd v Haagu vydal v marci zatykač na ruského prezidenta, obvinil ho z vojnových zločinov spáchaných na Ukrajine, ako aj za deportáciu viac ako 16 000 detí. Pán Majerský, jednoduchá otázka. Poprosím, áno, nie, všetkých troch. Je Vladimir Putin vojnový zločinec, mal by sa zodpovedať v Haagu?“

Milan Majerský: „V tej otázke určite áno, vyvážať deti z jednej krajiny do inej nie je tolerovateľné.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko.“

Andrej Danko: „Nie je a ak by sme mali mať rovnaký meter, tak by pán Obama nemohol dostať mierovú cenu a mal by takéto isté problémy.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Solymos?“

László Solymos: „Ja si myslím, že je.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže je vojnový zločinec, že by som mal za to zodpovednosť.“

László Solymos: „Za to všetko, čo sa teraz deje za našimi hranicami, zodpovedať.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Uvidíme, kedy sa tá vojna konečne skončí. Spájanie sa. Boris Kollár potvrdil, že predčasné voľby vyhlási zrejme na piatok 9. júna, dovtedy nejakým spôsobom také ústretové gesto menším stranám, aj vám trom, aby ste sa mohli možno pospájať. Vieme, ako to dopadlo, pán Solymos, minulý týždeň v nedeľu fiaskom a predčasne sa skončili rokovania s Demokratmi. Eduard Heger hovorí o tom, že ste dostali férovú ponuku a vy hovoríte opak. Nie je to absurdné, že maďarské strany na Slovensku sa nevedia dohodnúť, ani len medzi sebou a hovoríte o spájaní veľkej pravice?“

László Solymos: „Tak osobne mňa mrzí, že to spájanie maďarských strán nevyšlo, ale proste nedá sa fungovať jednak bez dôvery a nedá sa fungovať bez dodržiavania dohôd.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Komu nedôverujete vy konkrétne? Ste šéfom Mostu.“

László Solymos: „Nebola dôvera medzi nami.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Medzi maďarskými lídrami.“

László Solymos: „Tak medzi tými tromi stranami, ktoré sa spojili v tej Aliancii.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Preto je nepredstaviteľné, že by ste išli spolu ešte, hej, do volieb?“

László Solymos: „Nie.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Je to vylúčené, že by ste sa ešte spojili?“

László Solymos: „Tá etapa už je pre nás uzavretá.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja sa pýtam na to, že na čom ste sa nedohodli, že všetci ste chceli byť lídrami, ide o egá alebo o čo ide?“

László Solymos: „Jednak ide o to, že keď sú určité dohody, podľa čoho máte fungovať a keď nedodržíte a ten najsilnejší to porušuje, tak sme boli vytesnení z tej strany.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čo myslíte konkrétne?“

László Solymos: „No jednoducho to, že sme sa dohodli, že konsenzom sa bude rozhodovať o tom, že kto sa dostane na kandidátku.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čože myslíte Gyorga Gyimesiho, keď sa tam dostal, to bol problém?“

László Solymos: „To bol veľký problém len pre nás. Jednoznačne Most-Híd 2x odmietol jednohlasne, aby on tam prišiel. Predseda povedal, aj keď to odmietame, aj keď máme také dohody, aj keď máme také stanovy, on proste má podpisové právo a on tam bude. Boli sme vytesnení.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čo vám na ňom tak prekáža?“

László Solymos: „Jeho politický štýl. To, čo predstavuje. To, aké témy otvára, že polarizuje, že šíri nenávisť, že jednoducho ten bezbrehý niekedy až vulgárny populizmus, ktorý používa, takisto jak používa, čo doniesol Igor Matovič do tejto politiky na Slovensku, to isté nám prináša Gyimesi. Nechceli sme byť súčasťou maďarských strán.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže on rozbil to spájanie sa maďarských strán? György Gyimesi za to môže podľa vás?“

László Solymos: „Tak značne to a samozrejme to, že tí, ktorí mali dodržiavať dohody medzi sebou, tak nedodržiavali, tzn. že nemohlo to fungovať.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Rozumiem, prečo nie Eduard Heger a jeho Demokrati?“

László Solymos: „Tak snažili sme sa sa dohodnúť. Zatiaľ to vyzerá tak, že takáto dohoda, alebo takáto spolupráca môže vzniknúť vtedy, keď je sú racionálne predpoklady o tom, že ako by to malo fungovať.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Z vašej strany je to ešte v hre alebo už je to definitívne?“

László Solymos: „My sme otvorení k tomu spolupracovať aj s politikmi, aj s politickými stranami, ale jednoducho musia byť, musia mať realistické predstavy o tom, že ako by tá spolupráca mohla fungovať a mala fungovať.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Konkrétne Demokrati, lebo Eduard Heger hovorí o tom, že ja som alebo resp. my sme boli ochotní sa aj vzdať líderstva. Na čom to teda stroskotalo v tomto prípade, keď ste mohli byť napr. ja neviem vy lídrom a ostatní by boli len na kandidátke.“

László Solymos: „V krátkosti, jednak nevedeli zaručiť ani to, že ten postup, ktorý navrhli, či vedľa vo vlastnej strane nejakým spôsobom dokončiť, aby sme vedeli vytvoriť takúto volebnú stranu, kde by sa objavili povedzme aj tí partneri a potom moc sme ďalej ani nešli, lebo už na tomto sme stroskotali, keďže prišli s takou ponukou, ktorá sa nedala zrealizovať, tak už potom ďalej sme...“

Rastislav Iliev, moderátor: „A skôr veríte Mikulášovi Dzurindovi, hej?“

László Solymos: „S ním sme našli veľmi rýchlo tie spoločné body, nehľadali sme výhovorky, že prečo nerobiť spolu.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čo tam zavážilo?“

László Solymos: „Ale hľadali sme prieniky, no tá spoločná hodnotová báza, na ktorej aj jedna, aj druhá strana sa formuje, aj spoločné tie predstavy o tom, že čo treba s touto krajinou v budúcnosti urobiť?“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Majerský, KDH má na svojom webe napísané, že sme presvedčení, že Slovensko potrebuje jasnú víziu a zodpovedný plán, ako riešiť nahromadené problémy ľudí. My na tom usilovne pracujeme, ale túto krajinu posunieme dopredu iba spolu. Ide KDH definitívne do volieb samostatne?“

Milan Majerský: „Tak v prvom rade treba povedať, že je to slovíčko spájania, podľa mňa v posledných štyroch, piatich mesiacov naozaj defraudpvaôp, lebo niečo sa spojilo, potom sa to rozdelilo, znovu sa pospájali, rozišli. Naznačovali nejaké cesty spájania. Mnohí ukazovali na KDH, že sa nechce spájať. Ja to poviem presne naopak. Áno, KDH ide samostatne, ale na našej kandidátke spájame osobnosti konzervatívneho a kresťanského sveta.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Kto sa k vám ešte pridá?“

Milan Majerský: „Mnohí sa pridávali, pridali sa pán Stachura, pán Žiarovský, pridali sa minulý týždeň pán Horecký, bývalý minister školstva.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Kto bude ďalší?“

Milan Majerský: „Zajtra. V pondelok máme tlačovku, nechajte sa prekvapiť. Pozývam médiá.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Tak aspoň načrtnite.“

Milan Majerský: „Načrtnem, že je veľká osobnosť konzervatívneho sveta Slovenska, každý ho pozná, keď to meno zaznie, každý bude vedieť, o koho ide. Bývalý politik, áno. Alebo politik ešte aj de facto.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Lebo Igor Matovič vám nedávno odkázal, že ste zbytočne pyšný aj na tú ponuku Demokratov Eduarda Hegera a že opäť dopadne KDH tak, ako ostatné dvojice volieb, keď ste tiež mali okolo tých šiestich, siedmich percent, ale skrátka nikdy to nestačilo na to, aby ste prekročili tých magických 5 %.“

Milan Majerský: „Na to musím zareagovať. Pán redaktor, niekto povie na KDĽ, že pyšné. Tak niekto mal ústavnú väčšinu, potom jednoduchú väčšinu, potom príde aj o ňu, majú všetky ministerstvá, majú možno zmeniť tvár republiky, krajiny a na KDĽ, ktoré nie je vôbec v parlamente ukazuje, že my sme pyšní. Tak toto už je silné kafe aj na mňa.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Mal Eduard Heger prehnaté nároky na vás?“

Milan Majerský: „My sme dali ponuku, on na ňu nezareagoval, potom si išiel vlastnou cestou, je v politike. Prajem mu veľa šťastia.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Možno sa dnes tá situácia už zmenila. Už vám je to jedno?“

Milan Majerský: „Naše cesty sa rozišli. KDĽ, tá ponuka, ktorú dostal, už expirovala.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Bude tých osobností ešte viac do volieb, ktoré predstavíte?“

Milan Majerský: „Určite áno, máme pripravený každý týždeň nejaké osobnosti, ktoré predstavíme. Máme to rozdelené.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, vy idete s tarabovcami, Slovenským patriotom a Národnou koalíciou. Pridá sa vám aj Ján Baránek?“

Andrej Danko: „Zajtra mám s nimi rokovanie. Uvidíme, je to na dobrej ceste, ale ešte je tam pri pánom Radačovskom kolektív mladých ľudí, osobitne mladý pán Lučanský. Pri Tarabovi sú kuffovci, pri Huliakovi je pán Ľupták, dohodli sme sa s bývalým županom pánom Belicom a tú tému spájania ja hovorím 2 roky. Najprv sme sa chceli so Smerom, Hlasom spojiť v komunálnych voľbách, nevyšlo spojenie síl Fica, Pellegriniho a SNS v boji v parlamente, tak sme oslovili všetky strany, ktoré nedosahujú jedno percento. Ja som dostal mandát od vedenia SNS, za čo ďakujem. Zvyšní kandidáti budú starostovia a primátori a náš cieľ je jasný spojiť sily. Národ rozumie, a preto je to aj téma spájať sily. Ja som hrdý, že sme to boli my prví a že sa nám to darí, pretože Brusel nemôže...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Kto ešte, pán Danko, zostaňte pri tom, že koho by ste ešte chceli mať na kandidátke.“

Andrej Danko: „Ja oslovujem rôzne osobnosti spoločenského života, ale viete, keď nám Brusel bude hovoriť o spaľovacích motoroch, o skvapalnenom plyne, tak jednoducho, keď sa nespojíme a v tom prvom kole na Slovensku, potom s Maďarmi, Čechmi, Poliakmi voči Bruselu, tak budeme mať problém.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, v decembri mala SNS v roku 2018, resp. toto ste povedali v roku 2018 pre TASR. "Chcem, aby strana mala v roku 2020 viac percent ako v roku 2016, aby som mal väčšiu politickú silu. Mám veľkú víziu, ktorú chcem realizovať." SNS mala vo februári 2016 podľa Focusu 8,7 desiatín percenta, o rok neskôr 10 %, vo februári 2018 tiež 10 a vo februári 2019 8 %, vo volebnom roku 2020 len 3,16 a odvtedy kontinuálne SNS padá. Aprílový Focus z tohto roka vám v apríli nameral 4 %, AKO 4,3, májový IPSOS len 3,8. Ako si to vysvetľujete?“

Andrej Danko: „Tak SNS nepadá, stúpa...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Tak podľa najnovších prieskumov oproti tomu, čo ste chceli dosiahnuť, nemáte ani 4 %.“

Andrej Danko: „Pán Iliev, po troch rokoch som tu v nedelju druhýkrát. Nedostať sa do médií, ťažko budeš robiť politiku, keď sa strieda len Kollár, Pellegrini...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže to je podľa toho, že nechodíte do politických diskusií?“

Andrej Danko: „Pán Iliev, tá demagógia klamstva Sulíka, Matoviča, Kollára, oklamali ľudí, ľudia dnes vidia, kto im pomáhal s poukazmi, s rekreačnými poukazmi, kto im pomáhal ako živnostníkom, kto im zdvihol platy učiteľom a to tu muselo prísť. Atmosféra v spoločnosti bola tak negatívna, že keď si nie s nami, si proti nám.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže za prepád SNS obviňujete vašich politických súperov.“

Andrej Danko: „V prvom rade som bol aj ja zodpovedný, že som naozaj veľa veciach nekomunikoval veci, ale mal som ťažkých aj politických súperov vo vláde. Roberta Fica a Bugára, napriek tomu si stojím za tým rozhodnutím, čo ma kritizovali, že prečo ideš do vlády s Maďarmi, pretože som vtedy národu hovoril, zatvorte si oči a predstavte si Matoviča premiéra, Kollára šéfa parlamentu.“

Rastislav Iliev, moderátor: „A tiež ste povedali pred voľbami, pán Danko, že nepôjdete nikdy do vlády s Bugárom, to si pamätám.“

Andrej Danko: „2012, ale keď som 2016 videl Sulíka, Matoviča, Kollára, ktorí ma lákajú do vlády a dnes, keď vidím v parlamente, ktorého fotku tu vidím, že šéf parlamentu tam má posteľ, že Sulík s rodinou

žúruje v Dubaji, že Matovič tu ide teraz znižovať platy. Tak to už vidia aj ľudia a SNS stúpa. Ja ďakujem ľuďom za to, že stúpame a urobíme všetko preto, aby sme stúpali.“

Rastislav Iliev, moderátor: „A nesúvisí ten prepád za posledné roky aj s kauzami, pán Danko, nástenkový tender, odsúdení vaše exministri Marián Janušek, Igor Štefanov, kapitánske výložky. Sám ste priznali, že to bola chyba.“

Andrej Danko: „Čo ja mám s nástenkovým tendrom, veď sme Slotu vylúčili zo strany, o čom to vy rozprávate?“

Rastislav Iliev, moderátor: „Vaši bývalí nominanti, pán Danko.“

Andrej Danko: „Prosím vás. Ja som advokát do roku 2016.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Škandalózne rozdeľovanie eurofondov na vedu a výskum. Ja sa pýtam, že či tieto kauzy nesúvisia s vašim prepadom v prieskumoch.“

Andrej Danko: „Keby som ja ako šéf parlamentu urobil také průsery, že do môjho rádia by som si posielal peniaze, havaroval s krásavicou a keby na mňa mali len zrnko, tak má na ten stožiar pred parlamentom už za 3 roky obesia, pán Iliev, ale viete, kto tu hovorí, čo je kauza? Zastavme korupciu, Via Iuris, tretí sektor, do toho Denník N, odborníci zo Smečka, keď oni povedia, že dačo je v poriadku, tak je to v poriadku.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, veď táto vláda padla na korupčnom škandále, veď na tom sa asi zhodneme.“

Andrej Danko: „To je protikorupčná vláda, padla na takom škandále, že keby pán minister Sólymos dal 1,4 milióna Gajdošovej firme, tak nás by ste zožrali všetci.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Keď hovoríte, že o korupcii. Ja ešte k tomu spájaniu doplním, že pred reláciou vyšla informácia, počkajte páni, že Ľudovít Ódor začne už zajtra rokovať s lídrmi strán, teda v pondelok. Pozval ale iba Demokratov, Hlas, OĽaNO, PS, SaS, Sme rodinu, Smer a Za ľudí. Vás nie, pán Solymos, sklamaní?“

László Solymos: „Tak má to svoju logiku, že chce rokovať s tými, ktorí by mali odhlasovať programové vyhlásenie vlády a sedia v parlamente, takže s nimi prvotne.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Možno by bola reč aj o spájaní, kto vie.“

László Solymos: „Ale určite.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Áno, tam ide samozrejme o to, že či zahlasujú za programové vyhlásenie vlády.“

László Solymos: „Ale čo ma teší, musím povedať, že od nástupu tejto vlády, tak tie zbytočné tlačovky a facebookové statusy ministrov vlády, že zmizli a konečne môžeme...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Koho myslíte?“

László Solymos: „Tak tí, ktorí boli predtým.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Je ich tam viac alebo bolo.“

László Solymos: „Bolo a skoro všetci tam dávali statusy a tlačovky aj vtedy...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Nie všetci sa poučili.“

László Solymos: „Tak to áno, ale už aspoň ministri to nerobia, robia to, čo majú. A to, že keďže nemajú politické ambície, nebudú kandidovať v tých voľbách, ktoré budú v septembri. Nemajú záujem na tom, aby niečo prikrášľovali alebo zhoršovali, tak môžeme dostať jasný obraz o tom, že v akom stave vlastne táto krajina je. Ten obraz bohužiaľ je veľmi žalostný, už z tých prvých vyjadrení tých ministrov, ktorí sa postavili a povedali to, čo zisťovali na tých svojich...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Úplne tomu rozumie, že sa všetci dnes traja zhodneme na tom, že krajina potrebuje zmenu, keďže kandidujete proti nej, ale v každom prípade poďme ďalej, ešte máme pár minút. Odkedy štát zvýšil daňový bonus, samosprávy sa neustále sťažujú, vy o tom viete svoje, ste šéfom Prešovskej župy, pán Majerský, že prišli o 700 000 000 z dane z príjmov od ľudí. O koľko prišiel Prešovský samosprávny kraj?“

Milan Majerský: „Konkrétne vám nepovie teraz číslo.“

Rastislav Iliev, moderátor: „V radoch desiatok miliónov?“

Milan Majerský: „V desiatkach miliónov určite, rozhodne áno, ale podstatné je, že naozaj, áno, daňové bonusy dobrá vec, ale zlá cesta. Nemôžu zobrať tým, ktorí sa primárne o rodiny starajú. Primárne sa rodiny stará samozrejme rodina, ale aj mesto, obec, región. Podstatné je pre nás to, že Kresťanskodemokratické hnutie vždy hovorilo, aby bola decentralizácia, tu sa všetko centralizuje.“

Zoberme si, keď bola kríza, či už covidová, zobralo sa, zabrali kto? Mestá, obce, regióny. Keď prišla vojna na Ukrajine, zabrali mestá, obce, regióny a štát ich potrestá tým, že im zoberie peniaze. Ako môžu spravovať svoje mestá, obce, regióny...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ale veď štát hovorí, že ste dostali kompenzáciu vo výške 300 000 000.“

Milan Majerský: „Nedostali sme kompenzáciu takú, ktorá by nám prináležala v rámci vývoja podielových daní, ak by sme ich dostali tak, ako sme ich dostať mali.“

Rastislav Iliev, moderátor: „A bývalý premiér tiež argumentuje, že samosprávam predsa rastú príjmy z daní od občanov.“

Milan Majerský: „Nie je to pravda, rastú nám aj výdavky, nikto nepovedal z tých už spomínaných, že nám rastú výdavky za energie, za vysoké ceny stavebných materiálov, ako máme realizovať investičné výstavby či už ciest, domov sociálnych služieb, škôl, keď zobrali nám peniaze a tým by sme vykryli práve z týchto oblastí.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, daňový bonus dobrý nápad?“

Andrej Danko: „Ja som presadzoval aj paušálne výdavky alebo 15 % pre živnostníkov a firmy s obratom do 100.000 EUR, ktoré Richard Sulík zrušil. A samozrejme, že to malo dopad na štátny rozpočet, ale prinášali sme aj opatrenia, ako napr. rekreačný poukaz, kde vznikol príjem mestám za ubytovacie poplatky. Nemôžu sa také opatrenia robiť od stola bez komunikácie so ZMOS-om a zástupcami starostov a obcí. My máme 600 poslancov v zastupiteľstvách, 100 starostov a primátorov. Ja počúvam našich primátorov. Ja viem, ako primátor Spišskej Novej Vsi nespával, keď napr. s ním nikto nekomunikoval zdvihnutie cien energií. Mal tam ľudí, ktorým keby poslal výmery 400, 500 EUR a tento národ bol pod terorom neschopnosti Hegera. Oni sa na to pozerali, koľko firiem skrachovalo, koľko dôchodcov nemajú z čoho platiť vodu, plyn, elektriku a mladých ľudí hypotéku. Ten štát riadili doslova ľudia nepripravení, až šialení miestami. Ešte raz sa vrátim k tomu Kollárovi, on bude hovoriť, že je normálny? To, čo Sulík stváral v Dubaji, prosím vás.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, toto si nechajte, keď budete spolu v debata.“

Andrej Danko: „Ja by som veľmi rád, len on má strach.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja sa teraz pýtam na to, že keby ste napr. dostali do vlády alebo parlamentu, ako by ste chceli samosprávam kompenzovať tie milióny. Dostanete ste aj vy k slovu.“

Andrej Danko: „Lahko, zdaníme banky, ktoré títo jednoducho im odpustili, tam sa dá okamžite 400 000 000 od bánk zobrať, veď sa pozrite, aké majú zisky tie banky.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže zdanenie bánk, a ešte?“

Andrej Danko: „Veď tam máte 400 000 000. Ja som teraz nevidel štruktúru štátneho rozpočtu a prípravu, ale sú aj...“

Rastislav Iliev, moderátor: „V ktorej kapitole si to viete predstaviť?“

Andrej Danko: „Ale ja som vám teraz uviedol príklad, kde sú...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Rozumiem tomu, pán Solymos, vy?“

László Solymos: „Tak hovorilo sa, že idú kompenzovať samosprávy aj z plánu obnovy. Teraz som, minulý týždeň prišla taká správa, že nebude ani na učebnice, že pred rokom dostali na učebnice pre základné školy na hlavu približne 40-50 EUR, teraz bude 16-17 EUR, čo dostávali a musia to nejakým spôsobom vykryť. Pravdepodobne to budú musieť vykryť buď rodičia alebo proste to bude treba vykompenzovať, ale to všetko, to všetko, o čom sa tu teraz bavíme, je problém toho chaosu a toho legislatívneho procesu...“

Rastislav Iliev, moderátor: „A vy by ste napríklad zdanili tie banky tak, ako pán Danko?“

László Solymos: „Ja nie som za to, aby sme takto od stola tunak strieľali, že čo by som ja teraz zdanil. Práve preto by sme mali vrátiť k tomu, že ten, ktorý to má navrhnúť, ktorý má na to údaje, relevantné údaje, to je minister financií, aby prišiel s takým návrhom po analýze.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja si ešte spomínam, keď bol Igor Matovič ministrom financií, ako vám vlni odkázal v lete, že čo plačete samosprávy, máte peňazí dosť. Počkajte, pán Danko, ešte jedna informácia. Premiér Ódor totiž pripustil, že pre nové schválené zákony v parlamente, na ktoré pôjde 6.000.000 EUR, bude treba pravdepodobne poškrtať v iných rezortoch kapitoly. Čiže pravdepodobne nedostanete nič tento rok? Alebo kde si prípadne viete predstaviť, že z ktorej kapitoly by mala vláda odborníkov škrtať, v každej kapitole?“

Milan Majerský: „Keď mám slovo, tak poviem jednu vec. Bola to otázka k tomu, ako vykryť straty miest, obcí a regiónu. Jednoduchým spôsobom, urobiť to, o čom sa hovorí už dlhodobo. Daňový mix, aby nemali mestá, obce a regióny peniaze iba z dane z príjmu fyzických osôb, ale aj právnických osôb. To je prvá základná vec. Druhá vec, rodinám sa pomohlo helikoptérovým spôsobom. Dostali všetci, ale potrebujú predovšetkým pomoc tie rodiny, ktoré sú na tom najhoršie.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Například Hlas hovorí, že dajme 500 EUR chudobným ľuďom, nie všetkým, kto sa zúčastní na voľbách, to by ste podporili?“

Milan Majerský: „Toto je už populistické vyjadrenie politickej strany Hlas. Pre nás je kľúčové, aby sme systematicky pomáhali, aby sme decentralizovali. Ak sa bude decentralizovať a prenesú sa kompetencie zo štátu na mestá, obce a vyššie územné celky, štát jednak ušetri tá služba štátu a toho eura, ktorým štát dáva do ľudí, bude účelnejšia, konkrétnejšia, adresnejšia a človek bude mať z toho eura omnoho väčší úžitok.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Apropo, keby ste sa dostali do vlády, pán Majerský, vzdali by ste sa funkcie predsedu samosprávneho kraja?“

Milan Majerský: „To príde na reč potom, koľko percent bude mať KDĽ, pre nás je kľúčové, aby to euro, ktoré má slúžiť občanovi, skončilo u občana a nie cestou, kým príde k občanovi sa oškľbe a skončí možno u občana 50 centov.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Majerský, dnes sa pýtam, či si to viete predstaviť, nevyklúčujete to?“

Milan Majerský: „Nevyklúčujem to. Bude to závisieť od výsledku KDĽ vo voľbách.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Uvidíme, pán Danko, vy keď ste boli 12. mája na debate v JOJ-ke, tak ste povedali, že vláda na čele s Ľudovítom Ódorom nedokáže o nič viac ako jeho predchodca Eduard Heger, že sa im nepodarí napr. zvýšiť dôchodky. Mýlili ste sa, lebo od 1. júla dostanú seniori mesačne viac o 61 EUR do konca roka.“

Andrej Danko: „Ale za to nemôže Ódor, veď Ódor ešte nevedel, že bude premiér.“

Rastislav Iliev, moderátor: „A kto za to môže?“

Andrej Danko: „Tak parlament to schválil a poslanci a ja som hrdý, že v roku 2020 sme presadili o 50 EUR zdvihnutie minimálneho dôchodku mesačne. Ódor je dnes údržbár. Viete, ako vám to zdokladujem? Včera sme sa dozvedeli, že riaditeľkou kancelárie bude mladá poradkyňa tanečnica pri tyči od prezidentky Čaputovej, no tak to už bude vyzeráť táto vláda. Ich bude zaujímať len audity, hádzať špinu na Sulíka, Matoviča, Kollára. Sulík, Matovič, Kollár teraz chápu, že voľby mali byť skôr a prezidentka to využije v prospech Progresívneho Slovenska. Čo sa týka zdaňovania bánk, pán Solymos, ja hovorím len o tom istom zákone, ktorý sme spolu schválili a ktorý táto vláda zrušila a viete, že sme zaviedli osobitný odvod na banky a štátu tie 300 až 400 000 000 od tých bánk chýba. Napr. na opatrenia, o ktorých hovorí pán Majerský. Keby sme nezaviedli systémové financovanie športu...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, pripúšťate, že to vyjadrenie bolo predčasné z vašej strany toho 12. mája, že táto vláda aj tak nič neurobí.“

Andrej Danko: „Ódor je človek, ktorý tam po prvé nemá čo robiť, po ďalšie, táto štruktúra v kombinácii ľudí zo SaS, viem, že za to nemôžte, je tam aj z KDĽ ministerka. Oni budú len údržbári, nech príde vláda, ktorá vzíde z volieb.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, vláda odborníkov alebo úradnícka vláda logicky nemôže byť zložená.“

Andrej Danko: „Prosím vás, toto je vláda Progresívneho Slovenska Čaputovej s podporou SaS a iných strán.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Mimochodom, keď spomínate nejakú tanečnicu. Nevie, čo to je za informácia.“

Andrej Danko: „Ako? Poradkyňa pani prezidentky, včera o tom bol PR článok, bude riaditeľka kancelárie pána Ódora. Čaputová tam priamo do úradu vlády...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja si spomínam, ako ste Zsuzsovej do telefónu hovorili, bozkáva vás všade.“

Andrej Danko: „Áno, tak ako ďalších 100 ľudí a s tým, že jedine môj rozhovor bol zverejnený, ale pani Zsuzsovú som v živote nevidel, pán Iliev. A viete, čo ja mám rád ženy, neviem ako vy, ale mám rád veľmi ženy, takže...“

Rastislav Iliev, moderátor: „Aj ja mám rád ženy, to nesúvisí vôbec s mojím coming outom, ak narážate na to, pán Danko.“

Andrej Danko: „Vy ste kopli, tak ja vám môžem tiež kopnúť.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja som kopol? Veď vám iba dávam protiargumenty, to je fakt.“

Andrej Danko: „Ja som pani Zsuzsovú v živote nevidel a myslím si, že keby sa zverejnili rozhovory iných ľudí, tak by to bolo zaujímavé.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pani Trošková na Úrade vlády, keď ste boli vo vláde?“

Andrej Danko: „Ale ešte raz, odo mňa nechcete komentovať iné ženy a toto, čo ste urobili je trochu politické aj diskusné dno, ale ja vám k tomu poviem ešte raz.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ale veď vy ste sa v parlamente vysmievali predsa z pani Troškovej, že je u Roberta Fica.“

Andrej Danko: „Kto to povedal?“

Rastislav Iliev, moderátor: „No dobre.“

Andrej Danko: „Pán Iliev, ako môžete, vy ste profík, vy viete, že si vás veľmi vážim, ale sú situácie, kedy naozaj dávate informácie ako o nástenke, ako tieto veci. Nemali by ste to profesne robiť, vy ste veľmi šikovný redaktor.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Veď sú to fakty, s ktorými vás konfrontujem a to je moja práca.“

Andrej Danko: „Kedy ja som čo povedal na pani Troškovú? V živote.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Dobre.“

Andrej Danko: „Ale na to čudo, čo tam má Kollár, na to by som povedal.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Koho myslíte?“

Andrej Danko: „Však tam okolo Kollára je to plná kancelária všelijakých herečiek, tak ja verím, že ich pošleme v septembri preč.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Vydiskutujete si to. V každom prípade ešte ma zaujíma nakrátko transparentné účty. Pán Solymos, Most-Híd nemá zriadený transparentný účet. Prečo a z čoho chcete platiť alebo už platíte kampaň?“

László Solymos: „Také najprv musíme zaregistrovanú stranu, ktorá by mala byť tento týždeň.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Most-Híd - Modrí.“

László Solymos: „A vlastne budúci týždeň. Most-Híd samotný, tzn. aby sme vedeli, aby som ja napr. vedel hýbať s tým účtom už ako nový štatutár, takže samozrejme to príde, máme stanú týždeň, takže ešte sme to nevedeli riešiť.“

Rastislav Iliev, moderátor: „koľko plánujete preinvestovať?“

László Solymos: „Preinvestujeme toľko, koľko vieme z tých našich darov a príspevkov členských, alebo členov, alebo sympatizantov na túto kampaň minúť. Koľko budeme mať, toľko minieme.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Môžete minúť maximálne 3 000 000 eur.“

László Solymos: „Ďaleko nebudeme tam v tých výškach.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Z čoho chcete platiť kampaň, pán Majerský a koľko na ňu plánujete minúť?“

Milan Majerský: „Samozrejme nemeníme prekročiť zákonom stanovený limit alebo strop. Na kampaň predbežne plánujeme minúť od 1 500.000 EUR až do dvoch. Uvidíme podľa toho, koľko sa nám podarí zohnať darcov.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Máte aj nejaký štátny príspevok?“

Milan Majerský: „Máme aj štátny príspevok, to do toho chceme zapracovať, mali sme debatu s Transparency International, aby sme vedeli naozaj, čo by bolo najtransparentnejšie aj voči občanovi, aj voči verejnosti, aby to bolo tak, ako má byť.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, 26. mája vám na účet prišlo 15.000 EUR z vlastnej strany. Od 6. apríla ste sám sebe ako strana pod "slov národná strana" poslali na účet už takmer 100 000 a minuli ich prevažne na reklamu, z čoho financujete?“

Andrej Danko: „Tak samozrejme, že zo štátnych peňazí a z vkladov jednotlivých členov strany z kandidátov. My sme založili ako jedna z prvých strán transparentný účet, 3 roky sme boli v podstate kontrolovaní. Slovenská národná strana má všetko bezhotovostné platby, čokoľvek vás bude zaujímať, vám vieme ukázať.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Rozumiem tomu, zostanem pri vás a budeme končiť pomaly.“

Andrej Danko: „Vy nás nemáte rád.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, ale čo by som vás nemal, ak sa nedostanete do parlamentu, lebo to samozrejme hrozí všetkým trom, alebo dostanete, ale v tomto prípade tá otázka namierená na nedostanete, aké máte plány? Skúsite prezidenta pán Danko?“

Andrej Danko: „My sa do parlamentu dostaneme.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ak nie, skúsite prezidenta?“

Andrej Danko: „My sa do parlamentu dostaneme a potom vám pán Iliev naozaj odpoviem.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Máte takú ambíciu?“

Andrej Danko: „Ešte raz poviem, že určite v politike nechcem skončiť, mám 48 rokov, skúsenosti naozaj môžem rozdávať a tieto tri roky ma naučili, že treba bojovať.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže ak náhodou, že by ste nešli na prezidenta, tak skúsite Brusel?“

Andrej Danko: „Brusel skúsím určite.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Určite skúsite Brusel?“

Andrej Danko: „Áno, pretože ja by som veľmi rád v Bruseli vysvetlil pár ľuďom, že jednoducho je tu aj Slovensko a že tu nie sú len politici neznámi, ktorí sa tam dostali, keď prvýkrát išli do Bruselu, zabudli na Slovensko.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Prezident je otázny? Nevylučujete to?“

Andrej Danko: „Už som raz urobil chybu, že som sa vyjadril. Ja som presvedčený, že sa nájde kandidát na prezidenta spoločný stredoľavých strán, ale ja som o tej myšlienke neuvažoval.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Okrem vás, kto by to mohol byť? Koho by ste vedeli predstaviť?“

Andrej Danko: „Viete čo, ja som často hovoril, že pri združení Fico, Pellegrini, Danko, pri spolupráci strán SNS, Smer a Hlas si viem predstaviť Roberta Fica prezidenta, Pellegriniho predsedu vlády. Ja som sa vždy hlásil k Národnej rade. Ja viem pripravovať zákony pre ľudí, máme ich za sebou naozaj stovky. Ľuďom tie zákony pomáhali.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Uvidíme, počkáme si na to, ako dopadnú voľby.“

Andrej Danko: „V prvom rade sa SNS dostane do parlamentu a potom budeme bojovať s týmito Sulíkmi, Matovičovcami, Kollárom aj s prezidentkou Čaputovou.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Aké máte plány vy?“

László Solymos: „Teraz sa sústreďíme na to, aby sme sa pripravili na tie voľby, aby sme urobili čo najlepší výsledok, že čo bude potom, tak to je ešte teraz veľmi ďaleko.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Prezidentské voľby, neviem, či máte ambíciu?“

László Solymos: „Prezidenta určite nie.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Za prezidenta nie a eurovoľby skúsili by ste?“

László Solymos: „Nie.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Majerský, ak sa KDH nedostane po tretí raz za sebou do parlamentu, budete pokračovať samozrejme ako župan Prešovského kraja, aj vyššie ambície?“

Milan Majerský: „Ja som presvedčený, že KDH sa do parlamentu dostane, máme naozaj dobrý program, dobrých odborníkov, ktorých postupne predstavujeme a ten výsledok bude určite taký, že KDH v parlamente bude, ja som presvedčený, že bude.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Iste, ale pripúšťate možnosť, že nebude ej a potom prezidentské a eurovoľby, tak relevantná otázka, či si viete, že by ste mali vyššiu ambíciu.“

Milan Majerský: „Nemám záujem kandidovať ani na prezidenta, ani za europoslanca. Iba chcem povedať, že prezidentské a eurovoľby sú približne v tom istom termíne, takže treba sa rozhodnúť, pán predseda, že či tam alebo tam?“

Rastislav Iliev, moderátor: „Aby ste to nezmeškali.“

Andrej Danko: „S podporou KDH idem na prezidenta.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Páni, ďakujem, že ste prišli. Uvidíme, ako dopadnú voľby 30. septembra. Peknú nedeľu, všetko dobre.“

Milan Majerský: „Ďakujeme pekne za pozvanie.“

László Solymos: „Ďakujem pekne, dovidenia.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Vám samozrejme aj dnes ďakujem za pozornosť, nenechajte si ujsť budúcotýždňový duel Roberta Fica s Richardom Sulíkom, moderuje iný Rišo, Dírer. Peknú nedeľu.“

* * *

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

Dňa 28. 5. 2023 v čase o cca 11:00 hod. v rámci programovej služby TA3 odvysielal účastník konania program *V politike*. Obsahom programu bola diskusia s predsedami politických strán – s predsedom KDH Milanom Majerským, s predsedom SNS Andrejom Dankom a s predsedom strany Most-Híd Lászlóm Solymosom. Hlavnými témami diskusie bola vojna na Ukrajine, zahraničnopolitická orientácia Slovenska vo vzťahu k NATO a EÚ a téma spájania sa politických strán pred voľbami do NR SR.

Správne konanie bolo začaté z dôvodu sporného spôsobu vedenia diskusie moderátorom a vzhľadom na jeho subjektívne a kritické reakcie voči jednému z diskutujúcich, voči predsedovi SNS Andrejovi Dankovi. Rada v súlade so svojou ustálenou rozhodovacou praxou zaraďuje medzi hlavné kritériá objektivity, okrem iného, **vyváženosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva a absenciu stránenia**. Vzhľadom na spôsob vedenia diskusie moderátorom a na jeho vyjadrenia, vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**, a teda povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Program *V politike* vysielateľa TA3 je primárne zameraný na diskusie predstaviteľov politických strán a politických hnutí o aktuálnych témach. V rámci programu sú tiež prezentované informácie spravodajského charakteru doplnené o názory diskutujúcich na rôznorodé témy. Diskutujúci sú častokrát konfrontovaní s vlastnými vyjadreniami alebo vyjadreniami iných nezúčastnených osôb. Na základe uvedeného je možné predmetný program kategorizovať ako program aktuálnej publicistiky v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. Vzhľadom na široký spoločenský dosah informácií odvysielaných v rámci programu, je záujem na zachovaní objektivity a nestrannosti programu nespochybniteľný.

Účastník konania k predmetnému správne konaniu, okrem iného, uviedol, cit.:

„K možnému porušeniu povinnosti vysielateľa vyplývajúcej z ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vysielateľ uvádza, že má zato, že svoju zákonnú povinnosť odvysielaním programu *V politike* dňa 28.05.2023 neporušil. Hoci Rada v oznámení o začatí správneho konania len všeobecne konštatuje subjektívne a kritické reakcie moderátora voči „jednému z diskutujúcich“, v kontexte citácie otázok a odpovedí obsiahnutých v oznámení, vysielateľ vyvodil, že týmto diskutujúcim je Andrej Danko. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že Andrej Danko vo svojich vyjadreniach popiera postavenie Ruska ako agresora vo vojnovom konflikte s Ukrajinou, pričom moderátor konfrontuje Andreja Danka najmä s fotografiou vojny zničeného Bachmutu. Andrej Danko tiež polemizuje o výsledkoch prieskumu organizácie Globsec a o tejto organizácii ako takej. Opačný názor ako Andrej Danko na tieto témy opakovane prezentujú v priebehu programu ďalší dvaja prítomní hostia. V priebehu relácie Andrej

Danko opakovane prezentoval svoje politické stanoviská a názory na tému vojnového konfliktu na Ukrajine, na Rusko, ako aj na výsledky prieskumu organizácie Globsec a na túto organizáciu ako takú. Moderátor umožnil Andrejovi Dankovi vyjadriť sa ku každej z uvedených tém, čo Andrej Danko aj využil zodpovedanú otázok položených moderátorom, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z citácií uvedených v oznámení o začatí správneho konania.

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky. Zákon č. 264/2022 Z. z. pojmy objektivnosť a nestrannosť nedefinuje. Tieto pojmy spadajú do kategórie neurčitých pojmov, pričom jedným zo zásadných faktorov pri posudzovaní objektivnosti a nestrannosti programov je vyváženosť informácií, ktoré recipient dostane s tým, že odlišné názory dotknutých subjektov musia byť sprostredkované v primeranom rozsahu. Vysielateľ uvádza, že vo vysielaní relácie V politike dňa 28.05.2023 bola objektivnosť a nestrannosť zabezpečená prezentovaním názorov ďalších dvoch diskutujúcich, ktoré boli k sporným témam protichodné a odlišné od názorov Andreja Danka. Diskutujúci aj moderátor podrobili niektoré z vyjadrení Andreja Danka kritike, príp. ich popreli alebo prezentovali iné politické názory.

Verejnoscť má v zmysle § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. právo na pluralitu informácií, čo vyplýva aj z judikatúry ESLP, ktorý vyslovil názor, že občanom ako pasívnym recipientom informácií musí byť umožnené prijímať rozmanité informácie, aby si spomedzi nich mohli vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor, pričom práve pluralita myšlienok a informácií je to, čo robí demokratickou spoločnosťou demokratickou (Case of Cetin and others v. Turkey).

Vysielateľ má za to, že svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. splnil a divákovi poskytol názorovú pluralitu, ktorá zabezpečila objektivnosť a nestrannosť programu V politike. Divákovi boli sprostredkované rôzne (protichodné) názory na témy, na základe ktorých si divák mohol vytvoriť vlastný názor na jednotlivé otázky. Na tejto skutočnosti nemení nič, že moderátor reagoval na vyjadrenia a tvrdenia Andreja Danka, ako i ostatných diskutujúcich hostí. Rola moderátora relácie v tomto prípade nemôže mať vplyv na posúdenie objektivnosti a nestrannosti programu, nakoľko tieto atribúty sú v posudzovanom prípade bez ďalšieho zabezpečené pluralitou názorov, ktoré v relácii odzneli. Zákon č. 264/2022 Z. z. neukladá vysielateľovi konkrétny spôsob, ktorým má pluralitu názorov v programe zabezpečiť, kto má jednotlivé názory vyslovovať a prezentovať a aké výrazové prostriedky má k zabezpečeniu plurality názorov používať. Rovnako uvedený zákon ani nezakazuje vysielateľovi využívanie konkrétneho spôsobu alebo formy dramaturgického spracovania programu a nestanovuje, nakoľko aktívna (či pasívna) má byť v programe úloha moderátora. Povinnosť vysielateľa je potrebné chápať ako objektivnú povinnosť, ktorú si vysielateľ pri vysielaní programu V politike dňa 28.05.2023 splnil tým, že umožnil k témam vyjadriť sa hneď trom hostom prezentujúcim rôzne politické názory. Objektivnosť a nestrannosť programu nemohla byť preto narušená niekoľkými krátkymi vyjadreniami moderátora citovanými v oznámení o začatí správneho konania, čo z pohľadu dĺžky relácie cca 30:00 min. ani nie je logicky možné. Vyjadrenia moderátora, ktoré v programe odzneli, v kontexte s vyjadreniami Andreja Danka a ostatných diskutujúcich hostí nie sú z pohľadu ich obsahu ani intenzity spôsobilé vyvolať stav, ktorý by divákovi neumožnil vytvoriť si o diskutovaných témach vlastný názor. Z pohľadu vysielateľa je v danom konaní podstatné, že každému z prítomných hostí bolo umožnené vyjadriť sa ku každej téme, pričom diskutéri boli vybraní z takpovediac protichodných častí politického spektra, čo je zárukou plurality názorov, a tým objektivnosti a nestrannosti programu ako celku.“

Účelom zakotvenia povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je snaha o vytvorenie priestoru pre celospoločenskú diskusiu o otázkach verejného záujmu bez uprednostňovania akejkoľvek ideológie a podpora slobodného, pluralitného pohľadu na aktuálne dianie v spoločnosti a otázky celospoločenského záujmu, pričom práve diskusiu za účasti zástupcov širšieho názorového spektra považujeme za základný prvok ideovo pluralitnej občianskej spoločnosti a nevyhnutný predpoklad jej ďalšieho rozvoja. Jedným z nástrojov na dosiahnutie týchto cieľov je poskytovanie nestranných a objektivných informácií v spravodajských programoch a programoch aktuálnej

publicistiky, na základe ktorých si divák bude spôsobilý sám vytvoriť vlastný názor na otázky verejného záujmu.

Vychádzajúc z tejto premisy Kancelária Rady zdôrazňuje, že predmetom posudzovania programu *V politike* zo dňa 28. 5. 2023 nebola opodstatnenosť, vecnosť alebo relevancia konkrétnych odvysielaných vyjadrení moderátora programu alebo hostí, ale objektívnosť a nestrannosť programu ako celku a najmä v súlade s predmetom správneho konania celkový prístup a spôsob vedenia diskusie jej moderátorom.

Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na prípadné prekročenie hraníc kritických vyjadrení. Rovnako by mal konfrontovať takéto jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany, prípadne jej poskytnúť priestor.

Nie je súčasne možné tvrdiť, že rola moderátora nemôže mať vplyv na posúdenie objektívnosti a nestrannosti programu, ktorá je bez ďalšieho zabezpečená pluralitou názorov, ktoré v programe odzneli. Moderátor programu, z titulu svojho postavenia v programe, má poskytovať priestor pre argumenty všetkých zúčastnených strán, pričom z jeho vyjadrení nesmie vyplývať zaujatosť voči vybranému názoru alebo konkrétnemu diskutujúcemu.

Vzhľadom na predmet správneho konania v súvislosti so spôsobom vedenia diskusie moderátorom a jeho možným kritickým postojom k vybranému diskutujúcemu sme vykonali analýzu odvysielaného obsahu.

Ústrednou témou posudzovaného programu bol vojenský konflikt na Ukrajine, ďalej téma šírenia dezinformácií a konšpirácií v rámci slovenskej spoločnosti aj prostredníctvom médií, otázka zahraničnej geopolitickej orientácie Slovenskej republiky, otázka spájania politických strán pred voľbami do Národnej rady Slovenskej republiky, rôzne opatrenia a kauzy predchádzajúcich vlád a rôzne ďalšie súvisiace témy. Podľa názoru Kancelárie Rady, boli v programe prítomní zástupcovia politických strán s odlišnými názormi a vnútornými hodnotami naprieč politického spektra.

V predmetnom programe bola od začiatku jasne stanovená línia, ktorú moderátor sledoval. Moderátor v úvode konfrontoval diskutujúceho Andreja Danka (SNS) s jeho predchádzajúcim vyjadrením o napadnutí Ukrajiny Ruskom, ku ktorému v deň vyjadrenia (16. februára 2023) napokon nedošlo, adresovaným všetkým verejným funkcionárom, ktorý podľa názoru Andreja Danka tým šíri poplašnú správu. Následne ho moderátor konfrontoval s fotkou z vojny zasiahnutého Ukrajinského mesta Bachmut a viacnásobne vyzýval na zaujatie postoja k prebiehajúcejmu konfliktu na Ukrajine. Súčasťou vyjadrení moderátora boli poukazy na prieskumy organizácie Globsec, ktorých obsahom boli v jednom prípade otázky týkajúce sa zodpovednosti za konflikt na Ukrajine, v ďalšom prípade miera dôveryhodnosti v dezinformácie a konšpirácie v slovenskej spoločnosti. Moderátor v rámci programu oslovil so záujmom o zaujatie postoja ku konfliktu na Ukrajine aj zvyšných dvoch hostí, ktorí zaujali stanovisko odlišné ako diskutujúci Andrej Danko (SNS). V rámci diskusie ďalej konfrontoval hostí s vyššie načrtnutými témami a otázkami, ktoré považuje Kancelária Rady za legitímne.

V rámci posudzovaného programu zazneli, okrem iného, nasledujúce vyjadrenia, cit.:

Rastislav Iliev, moderátor: „Pozrime si ešte jednu fotografiu. Réžia? Podarí sa nám to tentoraz? Mimo toho statusu, myslím foto. Máme tam nejaký technický problém. Verím, že sa to vyrieši. Dobré, toto je opäť iný príspevok, ale v každom prípade pán Danko, vy ste sa nikdy netajili dobrými vzťahmi s Ruskom. Pravidelne ste sa zúčastňovali aj na veľkých májových oslavách a hovoríte o kamarátskych vzťahoch s Vladimirom Putinom máte blízky vzťah ako vidím aj na tých fotografiách. Vy napriek týmto všetkým faktom, ktoré odzneli aj v úvode, koľko ľudí tam už zahynulo, pán Danko, si naozaj myslíte a dostaneme sa aj k prieskumu Globsecu, že za vojnu na Ukrajine môže západ a nie Putin?“

Andrej Danko: „Áno, som o tom absolútne presvedčený.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ale veď je to hlúposť, pán Danko.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, toto je Bachmut.“

Andrej Danko: „To neprišlo. Každý...To neprišlo zo dňa na deň.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Lepšie povedané bol to Bachmut, 70 tisícové mesto na východe Ukrajiny, ktoré je kompletne zničené Rusmi. Nie Sorosom, nie Bidenom, nie západom. Rusko, Putinom. Putin zničil toto mesto. Nechcete sa všetkým ospravedlniť, pán Danko? Minimálne za ten status z minulého roka?“

Andrej Danko: „Prezident Trump bývalý prezident Spojených štátov povedal jasne, že Amerika má v rukách mier, pretože povedal, ak by bol prezidentom do 48 hodín je tam mier. Západu vyhovuje konflikt. Západu vyhovujú takí úslužní politici, ktorí toto zneužívajú.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, keď budete šíriť konšpirácie v tejto televízii, vždy vám do toho skočím a viete, kedy bude na Ukrajine mier? Keď sa z nej stiahne Putin a stiahne svoje vojská.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Hneď vám dám priestor, pán Danko, ale poďme ešte na 1 prieskum organizácie Globsec, ktorý v ôsmich európskych krajinách v Poľsku, v Litve, v Lotyšsku, v Česku, v Maďarsku, v Rumunsku, v Bulharsku u nás, už to tu vidíme, zisťoval a ľudí sa pýtal na vzorke 1000 respondentov, kto podľa nich môže za túto vojnu. Len 40 % opýtaných Slovákov hovorí, že vojnu rozpútalo Rusko a až 51 % je presvedčených o tom, že za vojnu si môžu Ukrajinci sami spolu so západom, ktorý Rusko provokoval. Predbehli sme tak všetky krajiny, dokonca aj Maďarsko Viktora Orbána, ktorý je zásadne od začiatku proti sankciám voči Rusku a tento týždeň na hospodárskom fóre v katarskej Dohy vyhlásil, že Ukrajina nemôže vyhrať vojnu proti Rusku. Dáta sú z marca tohto roka. Pán Danko za to, že Slováci veria konšpiráciám a bludom najviac na svete môže prokremelská propaganda, ktorú na Slovensku najviac šíri dezinformačný web Hlavné správy a Slobodný vysielateľ. Vyplýva to zo štúdia Globsecu z roku 2019. Vy ste pred voľbami v roku 2020 poskytli rozhovor aj Slobodnému vysielateľu. Hlavným správam ste dokonca zaplatili reklamu za online reklamu 10.000 EUR. Cítite sa byť za to zodpovedný, že Slováci dnes veria konšpiráciám najviac na svete?“

Andrej Danko: „Slováci nie sú hlúpi národ, ani naše národnostné menšiny, ani Maďari, ani Rusíni a ďakujem aj pánovi Solymosovi a Mostu-Híd, že sme ukázali 2016 a 20, že na také špinavosti, pán Majerský, že rozvadili slovanské národy, že nedokážu rozladiť ani Maďarov, ani Slovákov. Ja som na to hrdý, pretože špinavou intrigárskou politikou západu rozvadili 2 slovanské národy. Tam sú takisto zmiešané rodiny, pán Majerský. Ukrajinec otec, mama Ruska. Oni trpia. Vy si myslíte, že oni si želali vojnu? Nie. Ale kto začal hovoriť o fašistických symboloch? Kto traumatizoval ten národ? Na konci dňa najväčší chudáci sú aj Ukrajinci, aj Rusi a jediná vec, čo my musíme hovoriť, že musíme mať dobré vzťahy s Amerikou, aj s Rusmi a zaujímať sa o slovenských občanov.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Pán Danko, cítite sa byť zodpovedný za to, že dnes vyhrávame žiaľ nelichotivé prieskumy verejnej mienky o tom...“

Andrej Danko: „Prečo ich odsudzujete, náš národ?“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja neodsudzujem národ. Ja hovorím fakt, že iný prieskum Globsecu z roku 2019, hádam ho nechcete spochybníť, je to medzinárodná rešpektovaná organizácia, robila výskum, že ktoré národy najviac veria bludom a konšpiráciám. Už v roku 2019 prišli na to, že Slovensko a pred voľbami v roku 2020, respektíve, že ich na Slovensku najviac šíria dezinfoweby ako Hlavné správy a Slobodný vysielateľ a vy ste obom týmto médiám poskytli rozhovory. Preto sa pýtam, či sa necítite byť rovnako zodpovedný za to, že Slováci, na Facebooku vás sleduje viac ako 100 tisíc ľudí...“

Andrej Danko: „Som rád, že sme Globsecu zastavovali financie. Globsec je organizácia, ktorú sponzorujú zbrojárske firmy. Chodte sa pozrieť na nábreží. Globsec je súkromný projekt.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže necítite sa za to zodpovedný.“

Andrej Danko: „Ja odmietam nejaký Globsec komentovať. Globsec z toho, čím viac ruských zbraní sa vyvezie na Ukrajinu, Globsec bude mať o to viac sponzorov. O to ide Globsecu. Nechápem, prečo sa takou organizáciou zaberáme. Ako môžu zatvárať hranice kvôli nejakému Globsecu? Mňa zaujíma Slovák, Maďar, čo tu žije, Rusín a Rom. Chceme prestať už s tým. Buď si s Američanom, buď si Rusom. Kašlem na to.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Ja to nehovorím, pán Danko. Vy šírite konšpirácie. Ľudia potom tomu veria, sú zmätení a nevedia, komu majú veriť.“

Milan Majerský: „A robili ho renomované agentúry, takže je to dosť pravdepodobné a naozaj, keď sa pozriete aj na jednotlivé regióny Slovenska, veľa ľudí sa pýta, či to vôbec je pravda, že Ukrajina spôsobila túto vojnu? To už tá samotná otázka stojí, že musíte ľuďom vysvetľovať pravdivými argumentmi, kto je vlastne agresor. Nemôže sa stať, aby 1 krajina obsadila inú a ešte Ukrajinu nazveme, že oni sú agresorom, ako to mnohí politici často majú tendenciu hovoriť.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Keď to pán Andrej Danko tvrdí, tak mu to skúste teda vysvetliť.“

Andrej Danko: „Pán Iliev.“

Rastislav Iliev, moderátor: „No a nie, pán Danko? A stále tvrdíte to isté.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Čiže je vlastne v poriadku, keď si Putin chce zobrať cudzie územie podľa vás.“

Andrej Danko: „Ale to je ich problém a história. Ja len nechcem, aby ten konflikt prišiel na naše územie. My sa do toho nestarajme. Ukrajina nie je v NATO a ani v Európskej únii. Čo to riešite? Ako jednoducho pomáhajme im humanitárne, veď sú to Ukrajinci. Mám k nim úctu, ale jednoducho nestarajme sa tam. Nedodávajme staré zbrane.“

Rastislav Iliev, moderátor: „Nie, pán Danko, vy hovoríte nezmysly o tom, že tvrdíte, že západ môže za vojnu na Ukrajine. Veď Ukrajinu už rok a mesiaca okupuje Rusko a jeho vojaci.“

Andrej Danko: „Počkajte. Veď to si myslí aj národ.“

Rastislav Iliev, moderátor: „No veď kvôli tomu, že šírite dezinformácie, pán Danko.“

Kancelária Rady považuje za dôležité upriamiť pozornosť na uvedené ostré vstupy moderátora a jednostranné hodnotiace komentáre nielen k názorom jedného diskutujúceho (predsedu SNS Andreja Danka), ale aj k odprezentovaným spravodajským informáciám. Moderátor mnohokrát vstupoval do prejavu diskutujúceho a označoval jeho názory za „hlúposť“, „konšpirácie“, či „dezinformácie“. Uvedenými označeniami zároveň diskutujúcemu odnímal slovo. Nie je preto možné v úplnosti súhlasiť s účastníkom konania, ak tvrdí, že moderátor umožnil vyjadriť sa Andrejovi Dankovi ku každej z uvedených tém.

Podľa slovníku súčasného slovenského jazyka, pojem „hlúposť“¹ predstavuje „nedostatok múdrosti, či slabú rozumovú schopnosť“; ide o synonymum pojmov „sprostosť“ a „nevedomosť“. Pojem „konšpirácia“² vyjadruje „tajne pripravovanú, organizovanú činnosť proti autorite, režimu a pod., vzburu“; ide o synonymum pojmu „sprisahanie“. Pojem „dezinformácia“³ predstavuje „nepravdivú, vedome skreslenú informáciu, ktorej cieľom je ovplyvniť určitú skupinu ľudí, príp. celú populáciu“. Označovanie vyjadrení diskutujúceho zo strany moderátora takýmto spôsobom má značne subjektívny charakter, pričom ide o vyjadrenia osobného postoja moderátora k informáciám a názorom prezentovaným diskutujúcim. Úlohou moderátora nie je vyjadrovať osobný názor na prezentovaný obsah zo strany diskutujúceho. Uvedené však nebráni moderátorovi korigovať vyjadrenia diskutujúcich, konfrontovať ich protichodnými názormi a uvádzať ich tým do širšieho kontextu.

¹ Slovníkový portál Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra SAV. (cit. 1. 12. 2023). (online). dostupné na: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=hl%C3%BApos%C5%A5&s=exact&c=f723&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=ber nolak&d=noun db&d=orient&d=locutio&d=obce&d=prie zviska&d=un&d=pskfr&d=pskcs&d=psken#>

² Slovníkový portál Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra SAV. (cit. 1. 12. 2023). (online). dostupné na: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=kon%C5%A1pir%C3%A1cia&s=exact&c=W11d&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=ber nolak&d=noun db&d=orient&d=locutio&d=obce&d=prie zviska&d=un&d=pskfr&d=pskcs&d=psken#>

³ Slovníkový portál Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra SAV. (cit. 1. 12. 2023). (online). dostupné na: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=dezinform%C3%A1cia&s=exact&c=14c6&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=ber nolak&d=noun db&d=orient&d=locutio&d=obce&d=prie zviska&d=un&d=pskfr&d=pskcs&d=psken#>

Kancelária Rady považuje za vhodné a v súlade s hodnotami objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, zdržať sa uvedených a im podobných invektív zo strany moderátora.

Ďalej v rámci odvysielaného programu sa moderátor snaží hľadať osobu zodpovednú za údajný stav slovenskej spoločnosti z hľadiska dôvery v „konšpirácie a bludy“. Moderátor označuje za zodpovedné za súčasný stav spoločnosti tzv. cit. „dezinfoweby“, pričom uvádza ako príklad denník *Hlavné správy* a web *Slobodný vysielateľ*. Moderátor vidí príčinnú súvislosť medzi výsledkami prieskumov verejnej mienky spoločnosti *Globsec* o dôveryhodnosti „konšpirácií a bludov“ v slovenskej spoločnosti a účasťou diskutujúceho politika Andreja Danka v rozhovoroch na týchto tzv. cit. „dezinfoweboch“. Následne nabáda diskutujúceho na prijatie zodpovednosti za výsledky prieskumov spoločnosti *Globsec*. Takéto uvedenie informácií o účasti diskutujúceho v rozhovoroch pre uvedené platformy do kontextu výsledkov prieskumu spoločnosti *Globsec*, považuje Kancelária Rady za jednostranné a subjektívne hodnotiace.

Kancelária Rady uvádza, že vo zvyšku programu nezaznamenala také vyjadrenia moderátora, ktoré by bolo možné posudzovať z hľadiska možného porušenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky. Moderátor vo zvyšnej časti posudzovaného programu poskytol diskutujúcim dostatočný priestor pre vyjadrenie svojich myšlienok, pričom ich názory neoznačoval žiadnymi subjektívne hodnotiacimi označeniami. Uvedené platí aj o prezentovaných spravodajských informáciách. Ako už bolo uvedené vyššie uvedené, vzhľadom na zastúpenie hostí z odlišného názorového spektra, v rámci posudzovaného programu zazneli rôzne názory na prezentované témy. Z toho dôvodu je možné konštatovať, že recipientovi bol poskytnutý dostatočný priestor pre vytvorenie si vlastného názoru o diskutovaných otázkach.

Pri posudzovaní predmetného odvysielaného programu z hľadiska možného porušenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu je potrebné komplexne posúdiť vyjadrenia moderátora **v kontexte celého odvysielaného programu**, najmä so zreteľom na vyhodnotenie objektívnosti spôsobu vedenia diskusie moderátorom a nestrannosť jeho vyjadrení.

Sme toho názoru, že úlohou moderátora nie je iba klásť otázky, ale naopak usmerňovať celú diskusiu, klásť doplňujúce otázky, konfrontovať účastníkov diskusie s inými alebo aj ich vlastnými názormi a tým sa snažiť priniesť čo najväčšie množstvo informácií, na základe čoho si divák môže vytvoriť vlastný názor na prezentovanú problematiku. Moderátor tak môže predviesť istú mieru asertivity, okrem iného aj s cieľom získať relevantnú odpoveď od konkrétneho subjektu. Zároveň je však nevyhnutné dbať na to, aby táto miera asertivity alebo expresívnosti nepresiahla určitú hranicu. Hoci v predmetnom prípade moderátor bol konfrontačný, avšak s cieľom získať od diskutujúceho priamu odpoveď na jeho otázku, resp. ho konfrontoval s jeho výroky a postojmi vo veciach, ktoré sa týkajúce širokej verejnosti, ako je vojna na Ukrajine.

Moderátor, od ktorého sa odôvodnene očakáva zachovanie pozície neutrality, bol vo vzťahu k hosťom programu v dominantnej polohe. Miera jeho intervencie voči výrokom a vyjadreniam však bola primeraná okolnostiam a priebehu diskusie. Jeho vstupy sa neobmedzovali len na kladenie krátkych a jednoduchých otázok, ale snažili sa ísť aj do hĺbky, pričom na tieto otázky následne odpovedali jednotliví hostia a zároveň dostávali priestor reagovať aj na vyjadrenia ostatných diskutujúcich.

V súvislosti s predmetom správneho konania, čo sa týka spôsobu vedenia diskusie, vyššie uvedené situácie podľa nás jednoznačne preukazujú, že moderátor už v úvode stanovil jasné smerovanie a spôsob vedenia diskusie, trval na odpovediach na konkrétne legitímne kladené otázky v prípadoch, keď diskutujúci na otázku nereagovali, resp. priamej odpovedi sa vyhýbali. Moderátor nesmie byť v prípade politickej diskusie týkajúcej sa takto závažnej témy pasívny, ale je práve jeho úlohou konfrontovať diskutujúcich s ich predchádzajúcimi postojmi a výroky, ktoré protirečia ich súčasnému postojom, a zistiť, prečo došlo k zmene ich názoru. Podľa nášho názoru spĺňal moderátor predmetného programu všetky podmienky, ktoré na neho boli kladené.

Pri skúmaní objektívnosti a nestrannosti odvysielaného programu je nevyhnutné vziať do úvahy skutočnosť, že tvorba názoru o odvysielaných informáciách má byť ponechaná primárne na občanoch ako pasívnych recipientoch programu. Účastník konania v tejto súvislosti správne poukázal na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej iba „ESĽP“), ktorý vo svojom rozhodnutí CASE OF CETIN AND OTHERS v. Turkey, Applications nos. 40153/98 and 40160/98, v bode č. 64 vyslovil názor, cit.: „Občanom ako pasívnym recipientom informácií musí byť umožnené prijímať rozmanité informácie, aby si spomedzi nich mohli vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor, pričom práve pluralita myšlienok a informácií je to, čo robí demokratickú spoločnosť demokratickou.“

V tejto súvislosti je dôležité upozorniť tiež na čl. 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (ďalej iba „Ústava SR“). V zmysle tohto článku má každý právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Ústavný súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti, nálezom republiky sp. zn. II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. decembra 2014 uviedol, cit.: „Aj informácie, ktoré sú fiktívne, nepresné a nezakladajú sa na pravde, podnecujú recipienta pri konfrontácii s informáciou prijímanou z iných početných zdrojov informácií k tej istej téme ku kritickému mysleniu a potencujú vôľu po vyhľadaní a osvojení si iných názorov na tému. Uvedené smeruje k sebarealizácii človeka a podporuje nekončiaci spoločenský diskurz k téme. Ústavný súd hodnotí túto skutočnosť ako demokratický prvok slobodnej spoločnosti.“

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. II. ÚS 307/2014 vyslovil tiež názor, cit.: „Zákonné obmedzenie slobody prejavu médií požiadavkou na objektívne a nestranné informovanie v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov a s tým spojenou právomocou Rady pre vysielanie a retransmisii (pozn. autora – v súčasnosti Radou pre mediálne služby) ukladať sankcie za porušenie tohto ustanovenia nie je možné vyvodiť z ústavného práva jednotlivcov na prijímanie informácií v zmysle čl. 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky alebo čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže právo prijímať informácie zahŕňa právo prijímať informácie tak pravdivé, overiteľné a neutrálne, ako aj fiktívne, neoveriteľné, nepravdivé alebo pravdu skresľujúce či prezentujúce určitý svetonázor.“

Vo vzťahu k citovanému názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky si dovoľíme uviesť, že tento názor považujeme za **prekonaný a v súčasnosti v rozpore s ustálenou judikatúrou ESĽP**.

ESĽP protichodne voči uvedenému názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky jasne uviedol, že odôvodňovať zákonnosť obmedzenia slobody prejavu médií požiadavkou na objektívne a nestranné informovanie v rámci programov aktuálnej publicistiky a s tým spojenou právomocou Rady ukladať za porušenie súvisiacich zákonných povinností **je možné vyvodiť** z práva jednotlivcov na prijímanie informácií v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (porovnaj rozhodnutie ESĽP vo veci NIT S.R.L. proti Moldavsku zo dňa 5. 4. 2022, resp. Animal Defenders International proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 22. 4. 2013).

Ústavný súd Slovenskej republiky v predmetnom náleze tiež uvádza, cit.: „...účelom zákonného obmedzenia slobody prejavu médií požiadavkou na objektívne a nestranné informovanie v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov v zmysle § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní a s tým spojenou právomocou rady pre vysielanie (pozn. autora – v súčasnosti v rámci spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a s tým spojenou právomocou Rady pre mediálne služby) ukladať sankcie za porušenie tejto požiadavky je ochrana práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochrana verejného zdravia a mravnosti (porov. čl. 26 ods. 4 ústavy a obdobne čl. 10 ods. 2 dohovoru) a v istom zmysle implicitne s tým spojené napĺňanie požiadavky čl. 31 ústavy, a to v tom smere, že týmto zákonným obmedzením slobody prejavu v zmysle jeho textácie sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a

politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (t. j. nezabezpečení viacerých alebo opozičných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému, pričom termíny „objektívnosť“ a „nestrannosť“ sú vzájomne podmienené, t.j. čím viac rôznorodých názorov (kladných, záporných, opozičných, súhlasných a pod.) na danú tému médium odprezentuje, tým objektívnejší obraz o téme médium recipientom poskytne a zároveň nebude preferovaný niektorý názor na danú tému na úkor iných názorov) zároveň môžu, skúmajúc každý prípad jednotlivito, jeho konkrétnosti a s ohľadom na charakter šírenia a uvádzania jednostranných názorov, myšlienok a ideí, ako aj charakter samotných jednostranných názorov, myšlienok a ideí, znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.

Kancelária Rady akceptuje úplnú redakčnú nezávislosť vysielateľa v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. a nerozporuje, že výber hostí spadá plne do kompetencie vysielateľa v zmysle predmetného ustanovenia. Rovnako nemožno rozporovať tvrdenie, že zákon č. 264/2022 Z. z. nezakazuje využívanie konkrétneho spôsobu alebo formy dramaturgického spracovania programu. Je potrebné zdôrazniť, že prítomnosť hodnotiacich úsudkov a komentárov sa v programe typovo zaradenom do politickej publicistiky aj očakáva. Práve v takýchto prípadoch je vzhľadom na okolnosti dôvodné zo strany recipienta očakávať adekvátny zásah moderátora v podobe prípadnej korekcie, vyváženía, či dania sporných informácií do kontextu. S ohľadom na okolnosti je tak možné pripustiť argument, že úloha moderátora v programoch aktuálnej publicistiky môže v spočívať v korigovaní hodnotiacich vyjadrení hostí a jeho úloha nemusí byť len pasívna. Jeho úlohou však nie je prikláňať sa názorovo na jednu alebo druhú stranu. Kancelária Rady je toho názoru, že v prípade vyjadrení účastníkov diskusie je z hľadiska účelu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a slobodného utvárania názorov vždy možné ich uvedenie do kontextu. Avšak rovnako dôležitý je spôsob a forma reakcie moderátora na hodnotiace úsudky diskutujúceho.

Úlohou Rady je sledovať obsah vysielania a v prípade zistenia protiprávneho konania na strane vysielateľa vydať o tejto skutočnosti rozhodnutie. V rozhodnutí o porušení § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Rada na základe skutkového stavu skonštatuje, akým spôsobom mohol vysielateľ zabezpečiť plnenie predmetnej povinnosti, t. j. poskytne vysielateľovi určitý návod ako postupovať, čo však neznamená, že Radou uvedený spôsob je jediný a sledovaný výsledok nie je možné dosiahnuť aj inak. Úlohou a ani snahou Rady v žiadnom prípade nie je určovať vysielateľovi spôsob, resp. techniku, akou má zabezpečiť vo svojom vysielaní plnenie zákonných povinností.

Hoci je vysielateľ povinný v procese uplatňovania svojej slobody prejavu poskytnúť divákovi, ako pasívnym recipientom, možnosť prijímať objektívne informácie podané neustranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a vytvoriť si tak na danú tému vlastný úsudok, je potrebné taktiež posúdiť, či vysielateľom zvolený spôsob prezentovania informácií mohol zasiahnuť do práv iných.

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10. ako aj Ústava SR zakotvuje pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie, resp. zásah musí

- vyplývať zo zákona (byť legálny),
- sledovať legitímny cieľ (nevyhnutný v demokratickej spoločnosti)
- byť proporcionálny k dosiahnutiu legitímneho cieľa.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej

existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (rozhodnutie ESĽP, vo veci Lingens v. Rakúsko, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať *ad hoc* spolu s legitímnym cieľom.

Ústava zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Prípadná sankcia, bude účastníkovi konania uložená na základe zákona, konkrétne § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Účelom tohto ustanovenia je práve ochrana práv a slobôd iných. Podmienka legality a legitimity je teda nepochybné naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Túto rovinu skúma Rada prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, ktorá analyzuje intenzitu porušenia zásad objektivity a nestrannosti na jednej strane a intenzitu prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej.

Ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. jednoznačne ukladá vysielateľom povinnosť zabezpečiť, aby spravodajské programy a programy aktuálnej publicistiky boli objektívne a nestranné, a aby názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Otázkou legitímneho cieľa, ktorého ochranu Rada zabezpečuje sankcionovaním vysielateľov za porušenie povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. (v tom čase obsahovo zhodnej povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.), sa zaoberal Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. II ÚS 307/2014. V zmysle rozhodovacej praxe Rady je účelom ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. právo verejnosti na informácie, ktoré sú objektívne a nestranné. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva z článku 7 ods. 3 Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii, ktorý bol podpísaný členskými štátmi Rady Európy a ďalšími zmluvnými štátmi Európskeho kultúrneho dohovoru, cit.: *„Prevádzkovateľ vysielania je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.“*

Predmetom správneho konania však nie je spravodajský program, ale program aktuálnej publicistiky. Napriek tomu, že požiadavka v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z. sa vzťahuje rovnako na obidva typy programov, je nesporné, že obsah a spôsob prezentovania informácií v nich, ako i očakávania verejnosti o charaktere odznených informácií sa pri jednotlivých typoch programov líšia. V dôsledku uvedeného je potrebné posudzovať mieru nevyhnutnosti naplnenia kritérií pojmov objektivita a nestrannosť pre každý prípad osobitne s ohľadom na všetky jeho špecifiká. Požiadavku objektivity a nestrannosti v zmysle doteraz Radou aplikovanej praxe je možné používať len na prípady, kedy sú napr. programom podávané pre verejnosť mimoriadne dôležité informácie, alebo keď pri ich odvysielaní príde k zrejmemu porušeniu zásad objektivity a nestrannosti (napr. uvedenie zrejmej nepresnosti v spravodajstve). Programy aktuálnej publicistiky zahŕňajú rôznorodé formáty, ktorých obsah, forma, spôsob prezentovania informácií, rétorika, ako i charakter sa líšia, čo nesporne znamená i väčší priestor pre vysielateľa na uplatnenie slobody prejavu pri tvorbe takýchto programov.

Ústavný súd SR v náleze, sp. zn. II. ÚS/307/2014 konštatoval, že otázku, či nesplnenie požiadavky uloženej § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. (v tom čase obsahovo zhodnej povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.) sa dostáva do kolízie s verejným záujmom v zmysle č. 26 ods. 4 Ústavy SR a čl. 10 ods. 2 Dohovoru, je potrebné skúmať vždy jednotlivo, vzhľadom na konkrétnosť daného prípadu a charakter nedodržania požiadavky na objektívne a nestranné informovanie. I napriek zákonnej povinnosti v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. spadá obsah programov, ako aj ich redakčná úprava a spracovanie, plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

I napriek tomu, že možno nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014 považovať vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. za limitujúci a tak, ako je vyššie uvedené aj sčasti rozporný s medzinárodnoprávnym vnímaním možnosti regulátora vyvodzovať administratívno-právnu zodpovednosť voči vysielateľom programov, je v prípade posudzovania objektivity a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky možné pristúpiť k obmedzeniu slobody prejavu vysielateľa len v nevyhnutných prípadoch.

S poukazom na vykonanú analýzu, podľa názoru Kancelárie Rady, **nebola** intenzita vyjadrení moderátora a celkový spôsob vedenia diskusie v kontexte celého odvysielaného programu, natoľko vysoká, že by prevážila nad slobodou prejavu vysielateľa.

Podľa názoru Kancelárie Rady preto nedošlo ku kolízii s kvalifikovaným verejným záujmom a sankcionovanie účastníka konania v podobe zásahu do jeho slobody prejavu **nie je za týchto okolností proporcionálne**.

Na základe vyššie uvedených skutočností, Kancelária Rady konštatuje, že v predmetnom prípade **nedošlo** k porušeniu povinnosti ustanovenej § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Kancelária Rady je toho názoru, že program odvysielaný v predmetnej podobe sa nedostal do kolízie s verejným záujmom a svojou intenzitou neohrozil právo verejnosti na informácie a v podmienkach demokratického pluralitného štátu preto **nie je** odôvodnené zasiahnuť do práva na slobodu prejavu účastníka konania.

Vzhľadom na to, že Kancelára Rady dospela k názoru, že uvedeným konaním účastníka konania nedošlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., a teda je nevyhnutné predmetné správne konanie podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. zastaviť, pretože odpadol dôvod konania.

ZÁVER:

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.