

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 22. 11. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/01204

Programová služba: JOJ 24

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/01204 smerujúci voči vysielaniu programovej služby JOJ 24, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 4. 12. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 22. 11. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01204 zaevidovaný dňa 8. 9. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Parlamentné voľby 2023
Deň a čas vysielania: 3. 9. 2023, 20:09:20 hod.

Programová služba: JOJ 24
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo autorizácie: AT/16

Dátum: 14. 11. 2023

OBSAH PODNETU:

„Dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia obsahu: Ne, 09/03/2023 - 20:10

Názov programovej služby alebo avms: JOJ 24

Predmet podnetu (uveďte, čím malo dôjsť k porušeniu zákona): V diskusii odvysielanej na JOJ 24 bola odvysielaná diskusia, ktorej sa zúčastnil aj pán Huliak. Počas diskusie prezentoval názor, ktorým sa nevhodne vyjadroval o LGBT komunite. Prirovnával týchto ľudí k škodlivým emisiám CO₂, otepľovaniu Slovenska a podobne. Zároveň týchto ľudí označil za "nejakým spôsobom postihnutých" a túto komunitu označil za podvod.

Verím, že takéto vyjadrenia sú urážkami a osočovaním, ktoré sú zakázané zákonom, preto by nemali mať miesto ani vo vysielaní.

Zároveň sa ani na výzvu moderátorky nikto z diskutujúcich nerozhodol prezentovať iný názor, čím de facto všetci s názorom pána Huliaka súhlasili. Týmto zároveň nebola zabezpečená pluralita názorov v diskusii.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8

Komunikáty

(4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 61

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

(1) Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie

- c) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal, že R. Huliak sa počas diskusie nevhodne, urážlivo a osočujúco vyjadroval o LGBTi+ komunite a nakoľko nikto z diskutujúcich neprezentoval iný názor, čím de facto všetci s názorom pána Huliaka súhlasili, nebola zabezpečená pluralita názorov v diskusii.

Relácia, voči ktorej smeruje podnet, je jednou z predvolebných diskusií televízie. Ústrednou témou, od ktorej sa odvíjali ostatné čiastkové, boli voľby do NR SR 2023. Hostami boli kandidáti s číslom 150 na kandidačných listinách strán, ktoré by sa podľa prieskumov agentúry AKO dostali do parlamentu. Išlo teda o politických kandidátov vyjadrujúcich sa k rôznym politickým aktuálnym témam i témam z minulosti s presahom do súčasnosti. Prítomní prezentovali ich politické stanoviská.

Predmetný program tak podľa nášho názoru spĺňal definíciu aktuálnej publicistiky v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. („Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“)

Daný program teda posudzujeme z hľadiska ust. § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

V programe sme zaznamenali nasledovný obsah týkajúci sa LGBTI+ komunity:

Moderátorka: „(20:49:29) Začnime, povedzme Vami, pán Huliak. Pre každého z vás máme pripravené kratučké video a je tak trošku kontroverzné. Vy tu máte naozaj veľkú výhodu, že Vás ľudia vidia, možno aj na základe toho Vás môžu krúžkovať, ste veľmi známy. Tak Vám to tu trošku musíme skomplikovať a sťažiť. Nech sa páči video pána Huliaka.“

20:40:48 – začiatok videa:

R. Huliak: „Tieto liberálno-progresívne strany, čuduj sa svete, podporujú, aby sa nám slovenská spoločnosť otepľovala. Zakladajú teplárne a podobné podniky, v ktorých sa kumuluje teplo, v ktorých vzniká CO₂ a to nechcem ešte vidieť tie sexuálne praktiky dvoch mužov, pri ktorých CO₂, siričitaný a ostatné záležitosti vznikajú ako vedľajší produkt pri používaní telesných otvorov, ktoré na tieto veci nie sú vôbec určené.“ (20:41:21 – koniec videa)

Moderátorka: „No, pán Huliak, toto nie je nejaké náhodné video, zavesili ste si ho na sociálnu sieť, teraz sa usmievate, ale boli to zjavne homofóbne výroky. Toto je politika 21. storočia? Takto sa chceme vyjadrovať?“

R. Huliak: „Ako nehnevajte sa na mňa. Politika 21. storočia je predvídať sa holiť po námestiach v prideových pochodoch? Ved' vy ani netušíte to, že tí ľudia, ktorí skutočne sú takýmto nejakým spôsobom postihnutí, po tomto ani netúžia. Po tých prezentáciách. Je to obyčajná politická ideológia, s ktorou tu kazíte naše deti a tradičné rodiny na Slovensku.“

Moderátorka: „Prepáčte, ja nikoho nekazím a druhá vec je, že označenie postihnutí v tomto prípade naozaj nie je na mieste, zase, aby sa naozaj nestalo, že toto bude sledovať aj polícia a pre homofóbne výroky vás potom bude riešiť, ale skôr smerujem k takej tej politickej kultúre. Toto je niečo, čo naozaj patrí do parlamentu v 21. storočí, pán Huliak?“

R. Huliak: „Viete, politickú kultúru nášho parlamentu už tu, ktorý vedľa mňa stojí, nastavil do istých, by som povedal, rozmerov a myslím si, že tieto moje vyjadrenia, ktoré tam boli vzhľadom na ten podvod, na ktorom stojím, tá klíma, to CO₂, to všetko a spolu súvisiaca celá táto gender-ideológia, 72 pohlaví, ako skutočne zbytočne sa my tu rozprávame o nejakej štábnej kultúry politiky. Je to až smiešne, by som povedal.“

Moderátorka: „Takže k tomu asi teda takýmto spôsobom chcete prispieť. No, ja som videla niektoré vaše ďalšie statusy. Týkali sa napríklad presne CO-dvojky, ale spomínali ste aj založenie požiarov na Rodose, ktoré malo byť umelé z Vášho pohľadu. Nie ste náchylný veriť konšpiračným teóriám?“

R. Huliak: „Vôbec nie som náchylný veriť konšpiračným teóriám. Za 4 roky čo som vyriekol, sa naplnilo, či už to bolo spoplatnenie pobytu v národných parkoch. Obmedzenie súkromného vlastníctva v našej prírode a všetko ostatné, čo súvisí hlavne s Ministerstvom životného prostredia, Štátnou ochranou prírody. Bol som autorom výroku, že medveď a vlk sa stanú biologickou zbraňou likvidácie slovenského vidieka, čiže vôbec nie som konšpirátor. Práveže mám, by som povedal, dosť široký prehľad o týchto záležitostiach, čo sa týka aj globálneho charakteru a ešte som sa nepomýlil.“

Moderátorka: „Čo budete chcieť robiť v tom parlamente?“

R. Huliak: „Čo budem chcieť v parlamente? Vrátiť tam slušnosť do politiky a práve možno tieto moje, ako by som to povedal, faux pas, ktoré, Vy si myslíte, že sú naozaj len také, že asi nebude slušný. Nie. Chcem poukázať na to, že akým spôsobom sa to všetko zvrhlo a možno trošku ľuďom nastavujem to zrkadlo.“

Moderátorka: „Počkajte, čiže Vy chcete vrátiť slušnosť do parlamentu aj takýmito výrokmi? Páni, neviem, či chcete reagovať alebo nechcete v tejto situácii. Vyzerá, že nechcete. Dobré, tak ideme ďalej k ďalšiemu kandidátovi. (...)“

* * *

I. Matovič: „(...) A k pánovi Mazurekovi som chcel povedať, že viete, oni v tej Republike, oni sú takí zvláštni. Teraz pán Mazurek hovorí, že... že holokaust odsudzuje, ale vtedy, keď napísal ten známy status, kde povedal, že vlastne na Slovensku alebo teda všade sa hovoria o holokauste len rozprávky o 6 miliónoch zavraždených Židoch a podobne, tak vtedy zrejme mal ten názor na holokaust iný, ale ono sa im to stáva. Aj ten Suja svojho času bol v liberálnej strane, ultraliberálnej strane, ktorá chcela zaviesť manželstvá homosexuálov. Potom keď zistil, že lepšie je ísť ku Kotlebovi, lebo Kotleba bude šéf VÚC a zrejme bude biznis, tak išiel ku Kotlebovi. To isté sa stalo asi aj tomu Uhríkovi, ktorý vlastne po tom, ako nás SDKÚ dotiahla do NATO, vstúpil do SDKÚ. Potom keď zistil, že to asi nie je úplne výhodné, lebo padla Radičovej vláda, tak zase potom preveksľoval ku Kotlebovi, lebo vedel, že Kotleba sa môže stať šéfom VÚC. Čiže u nich pozerajte na nejakú názorovú konzistentnosť. Keď spravíte zajtra reláciu s Mazurekom, zajtra bude mať zase iný názor na ten holokaust.“

* * *

M. Mazurek: „(...)A práve tie naše základné piliere v hnutí Republika, to znamená národný, kresťanský a sociálny, jednoznačne definujú naše červené čiary. To znamená, že národno-štátny záujem Slovenskej republiky musí byť na prvom mieste a nemôžeme odovzdať kompetencie do Bruselu, ako to dnes žiada Nemecko a Francúzsko, aby ešte do konca tohto roka bolo väčšinové hlasovanie a úplné zrušenie práva veta prakticky vo všetkých témach. Rovnako je to pri sociálnom zabezpečení občanov. Ľudia, ktorí celý život na Slovensku poctivo pracovali, sa nemôžu pozerieť na to, ako im niekto zmrazuje dôchodky, alebo že si nemôžu dovoliť ani kúrenie vo svojich bytoch a rovnako je to základné pri hodnotových otázkach, ktoré vychádzajú z nášho kresťanského presvedčenia. Rodina je muž, žena a deti. Pohlavia sú len dve.“

* * *

A. Hlina: „Viete, že robiť tému z medveďa, je proste nedôstojné. Mať... mala byť zvolaná schôdza, myslím, že to ten Filip, či jak sa volá, Kuffa to chcel zvolať mimoriadnu schôdzu kvôli medveďovi. Hej? Že naozaj ideme do ad absurdna, toto Vám vyhovuje, to je presne tá politika strachu, ktorá vždycky zaberie, keď už nič nezaberie. Tuná kolegovia furt chcú rozprávať o nejakom programe, ja som zvedavý, pripravený, ale keď nič nezaberie, strach zaberie. Migranti, medveď, ešte dačo, LGBTI, neviem čo.“

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že video s podávateľom namietaným obsahom použila moderátorka zámerne s cieľom konfrontovať s ním R. Huliaka ako autora videa. Formulovaním otázky poukazuje na to, že ide o homofóbne výroky, ktoré môže riešiť i polícia a tiež na nevhodnosť takýchto vyjadrení vo verejnom a politickom priestore z etického hľadiska.

Hoci žiadny zo zúčastnených nechcel reagovať na vyjadrenia R. Huliaka, z hľadiska kontextu relácie podľa nášho názoru nevyplýva, že by s jeho výrokmi súhlasili. Išlo totiž o predvolebnú diskusiu, v ktorej majú prítomní kandidáti obmedzený čas na prezentovanie svojich postojov a narábajú s ním šetrne. Tiež, ako sme už uviedli, z postoja moderátorky bolo zrejmé odsúdenie uvedených vyjadrení.

Pokiaľ ide o vyjadrenia I. Matoviča a M. Mazureka, nazdávame sa, že ich vyjadrenia týkajúce sa LGBTI+ komunity odzneli v intenciách vyjadrenia postojov príslušných politických subjektov k téme práv LGBTI+ menšiny (I. Matovič označil stranu, ktorá chcela zaviesť manželstvá homosexuálov za ultraliberálnu; M. Mazurek tak vyjadril postoj hnutia Republika k danej téme), pričom tieto vyjadrenia nijak bližšie nehodnotili LGBTI+ menšinu ani ich práva a pod. Zostali tak len v rovine vyjadrenia politického postoja k danej hodnotovej otázke.

A. Hlina spomenul LGBTI+ komunitu v kontexte, že sa téma práv tejto menšiny populisticky využíva ako predvolebná téma.

Nazdávame sa tak, že pokiaľ ide o prezentovanie LGBTI+ komunity v monitorovanom programe, nedošlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu.

* * *

Pokiaľ ide o posúdenie namietaného obsahu z hľadiska ustanovení o ochrane ľudskej dôstojnosti a ľudskosti, obdobne uvádzame, že vzhľadom na kontext odzneného, teda že moderátorka uviedla vyjadrenia R. Huliaka s cieľom jeho konfrontácie s nimi, pričom ich prezentovala ako homofóbne a nevhodné vo verejnom diskurze, nemožno podľa nášho názoru obsah danej relácie považovať za spôsobilý zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti LGBTI+ komunity, ani za znevažujúci alebo hanobiaci na základe sexuálnej orientácie v zmysle ust. § 61 ods. 1 a § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že odvysielaním programu *Parlamentné voľby 2023* dňa 3. 9. 2023 nedošlo k porušeniu ust. § 25 písm. b) ani § 61 ods. 1 a § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01204)

Monitorované vysielanie: Parlamentné voľby 2023

Deň vysielania: 3. 9. 2023

Čas vysielania: 20:09:20 h

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

20:08:50 – začiatok záznamu – už bežiaci program

- audiovizuálny predeľ

20:09:20 – začiatok programu *Parlamentné voľby 2023*

Moderátorka: „Krásny večer na celé Slovensko a špeciálne krásny večer našim divákovi na spravodajskej JOJ 24. Vitajte v našej relácii, kde dnes privítame 150-tky straníckych kandidátok.“

Moderátor: „150-tka to je tak trochu jednotka len, pravda, z opačnej strany. A je to nesporne výhoda. Súdiac aj podľa dnešnej zostavy je vidno, že ani politické strany to nepodcenili a do súboja 150-tok poslali naozaj zaujímavé mená.“

Moderátorka: „Áno. Budete vidieť známe mená, ale aj tie menej známe. My sme si dnes do štúdia pozvali 9 hostí, prišlo ich však iba 7, pretože strana Hlas - Sociálna demokracia sa rozhodla neposlať do tejto diskusnej relácie Lukáša Pellegriniho, ale tak trošku si ho potom ukážeme. No a ani pani Jolana Kusá sa dnešnej relácie nezúčastní, pretože ako avizovalo Progresívne Slovensko, je to predovšetkým zo zdravotných dôvodov. Pani Kusej teda želáme všetko dobré, veľa zdravia. No a páni tu dnes teda budú 7 a budú mať svojich 10 minút na to, aby sa predstavili, aby predstavili svoje strany. Ale predovšetkým to bude o nich, lebo oni sú tými 150-tkami.“

Moderátor: „A popri siedmych hostoch tu máme pripravené aj videá, dokrútky, archívne výroky, ja si trúfam povedať, že aj celkom zaujímavé štatistiky a na to všetko máme vyhradených približne 90 minút.“

Moderátorka: „Tak poďme na to, nebudeme to zbytočne naťahovať. Povedzme si teda, koho dnes máme v štúdiu, Jakub“.

Moderátor: „Začneme po mojej lavici. Martin Klus bude opätovne sa snažiť teda obhájiť mandát. Tentoraz ale vo farbách hnutia Sme rodina, dobrý večer.“

M. Klus, Sme rodina (ďalej len „M. Klus“): „Dobrý večer prajem.“

Moderátorka: „No, len pred niekoľkými minútami do štúdia dorazil aj Igor Matovič. 150-tka na kandidátke koalíčnej kandidátke OĽANO, Kresťanská únia a Za ľudí. Vitajte, pán Matovič.“

I. Matovič, OĽANO, Kresťanská únia a Za ľudí (ďalej len „I. Matovič“): „Ďakujem pekne za pozvanie a dobrý večer.“

Moderátor: „Po jeho lavici, starosta Očovej, predseda Národnej koalície, zároveň kandidát na kandidátke Slovenskej národnej strany Rudolf Huliak. Dobrý večer.“

R. Huliak, SNS (ďalej len „SNS“): „Pekný večer prajem.“

Moderátorka: „František Majerský, záchranár, kandidát z pozície 150 u Kresťanských demokratov. Vitajte, pán Majerský.“

F. Majerský, KDH (ďalej len „F. Majerský“): „Dobrý večer prajem. Ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „150-tku tentoraz postavil aj Smer a postavil konkrétne Artura Bekmatova, ktorého tu tiež vítam. Je to zároveň straník za socialistov.sk, všakže?“

A. Bekmatov, Smer-SD (ďalej len „A. Bekmatov“): „Ďakujem za pozvanie. Pekný večer.“

Moderátorka: „Máme tu aj pán Alojza Hlinu, vitajte, pán Hlina, tentoraz nie v iných straníckych farbách, ale konkrétne v straníckych farbách SaS-ky, Slobody a solidarity. Vitajte, pán Hlina.“

A. Hlina, SaS (ďalej len „A. Hlina“): „Dobrý večer, ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „No a dnešnú súpisu uzatvára a dnes tu určite budeme počuť zaručene aj Milana Mazureka z hnutia Republika. Dobrý večer.“

M. Mazurek, Republika (ďalej len „M. Mazurek“): „Pekný večer všetkým divákovi, ďakujem za pozvanie.“

Moderátorka: „Tak to sú dnešní zúčastnení hostia, ktorých máme priamo v štúdiu, Jakub, ale my si pripomenieme, že tu mali byť teda aj ďalší 2 hostia tak si niečo poďme povedať práve o nich.“

Moderátor: „Samozrejme. Jolana Kusá, ako som hovoril a tiež Lukáš Pellegrini.“

Moderátorka: „Dámy a páni, ideme do 1. kola. Páni, sme v 1. kole, ideme si vás tak trošku predstaviť? Ukážeme si nejaké ilustračné zábery a potom neskôr aj nejaké videá, ktoré sa spájajú práve s Vami. Takže začneme Vami, pán Artur Bekmatov. Vy ste tu zástupcom strany Socialisti, ale zároveň zástupcom strany Smer - sociálna demokracia. Na tých tlačových konferenciách už stojíte a aj takto na rôznych mítingoch v sprievode kolegov zo Smeru. Budete straníckych kolegov sprevádzať aj v klube Smeru - sociálna demokracia alebo budete takpovediac sám vojak v poli a jednoducho ak nebudete so Smerákmi súhlasiť, tak z toho klubu vystúpite.“

A. Bekmatov: „Priznám sa, že tejto otázke trošku nerozumiem. Nevidím dôvod na to, aby som, z poslaneckého klubu v prípade, že sa pre krúžkujem a voliči dajú dôveru, vystupoval. Je úplne bežnou praxou, že aj zástupcovia iných strán, ktorí sa prekrúžkujú do parlamentu, zostávajú jeho súčasťou. Čiže v tomto momente Vám určite hovorím, že nie. Nevidím žiadny dôvod na to, aby som nejakým spôsobom opúšťal stranu Smer.“

Moderátorka: „No, aby bolo sme si rozumeli, ja to hovorím aj preto, lebo Smeru sa to už nedávno stalo práve prostredníctvom poslancov za stranu Hlas - sociálna demokracia. Čiže táto otázka je vlastne viacmenej na mieste. Máte aj nejaké, povedzme, exekutívne ambície? Máte záujem byť nejakým ministrom?“

A. Bekmatov: „Mojou ambíciou je hlavne poukazovať na problémy bežných ľudí, ktoré sú momentálne ignorované, či už politikmi, ktorí zastúpení v parlamente sú alebo mainstreamovými médiami. Tými problémami myslím najmä problémy regiónov. Vznikajú nám hladové doliny, ale takisto, čo je asi najdôležitejšie, problémy bežných ľudí na pracoviskách. Toto je kľúčové, čomu sa chcem venovať aj z pozície poslanca.“

Moderátorka: „Tak, Vy ste si to odprezentovali už teraz na začiatku, ale máte záujem, teda predovšetkým pôsobiť ako poslanec. Keď som tomu dobre porozumela.“

A. Bekmatov: „Určite áno.“

Moderátorka: „Zatiaľ nemáte ministerské ambície. Martin Klus, ideme teraz k Vám. Vy ste dlhé roky stáli po boku práve Richarda Sulíka od toho roku 2014. Teraz Vás vidíme, toto sú tie zábery, teraz Vás ale vidíme po boku práve Borisa Kollára, nie je to tak trošku skok úplne na opačný breh, pretože ide o konzervatívnu stranu, je niekde, v úvodzovkách, mentálne úplne inde ako strana Sme rodina, strana Sme rodina, ako bola v minulosti Saska, čiže nemôže tento prestup vyznieť naozaj veľmi účelovo?“

M. Klus: „Tak sme rodina je v prvom rade politické hnutie, nie je politická strana, teda je heterogénne. Na jej kandidátke nájdete rovnako tak liberálnejšie mysliacich ľudí, vrátane mňa, ako aj, ako ste správne povedali, veľmi konzervatívnych politikov. Ja osobne vnímam práve úlohu hnutí v takejto možno predstave kandidátky, pretože ponúkajú rôzne osobnosti na rôzne témy a ja som bol pozvaný na kandidátku Sme rodina ako odborník na zahraničnú politiku, európske záležitosti, tomu sa plánujem venovať, ak budem zvolený z tohto 150. miesta aj do Národnej rady Slovenskej republiky a netajím sa tým, že keďže som už pôsobil v exekutive, tam ma to ťahá najviac, rezort diplomacie mi bol blízky a ak by motyka vystrelila a Sme rodina bola súčasťou budúcej exekutívy, určite sa budem o toto miesto uchádzať.“

Moderátorka: „No, ako ale budete v zahraničí obhajovať, povedzme, farby Slovenskej informačnej služby po aktuálnom škandále, ktoré sú, ktorý služba mala.“

M. Klus: „Nemám pocit, že by toto rezonovalo v zahraničí ani v našich priat... spriatelovaných členských štátoch Európskej únie. Každá krajina má svoje vlastné problémy. Ja v tomto prípade hovorím už roky rokúce padni, komu padni. Pokiaľ viem, vyšetrowanie sa ďalej vedie, takže uvidíme, ako sa celá kauza vyvinie.“

Moderátorka: „No, lebo sa to týka práve strany Sme rodina, preto sa na to nepýtam úplne náhodne a aj samotný šéf slovenskej informačnej služby, ktorý zastupuje, teda toho bývalého šéfa, hovorí o tom, že sa na to už pýtajú aj v zahraničí. Tak preto sa pýtam, či tie farby budete hájiť práve za stranu Sme rodina aj v tomto škandále.“

M. Klus: „No, vieme, že najviac rezonuje najmä tá situácia v súvislosti s Bosnou a Hercegovinou, čo súvisí so slovenskou informačnou službou. Tam máte pravdu, je už medzinárodný rozmer, ale keď sa pozrieme na napríklad okolité štáty, tajné služby majú svoje vlastné svety, majú svoje vlastné problémy, takže nie je to výnimka, čo sa deje momentálne na Slovensku. Hoci teda áno, dvaja obvinení riaditelia SIS, to je unikát za posledné roky a aj na také podmienky, aké sú v strednej Európe.“

Moderátorka: „Tak uvidíme, ako sa toho zhostíte, keď naozaj budete, povedzme, hájiť ministerské farby za Sme rodina. Igor Matovič, Vy ste sem dnes prišli v tomto tričku. Otázkou ale je, aká bude Vaša budúcnosť v rámci OĽANO. Ste pripravení aj na to, že z politiky definitívne odídete, ak nebudete mať viac straníckych krúžkov ako Erika Jurinová?

I. Matovič: „Tak ja... dovoľte, aby som na začiatok povedal, že som celkom rád, že ste takúto debatu urobili a na začiatku ste hovorili, že teda 150. miesto je veľmi atraktívne miesto a podobne. A ja som veľmi rád, že som ho spopularizoval, lebo teda keď pred 13 rokmi som si ho od Richarda Sulíka pýtal, tak to bol naozaj taký odpad na kandidátke. Tam na konci, však kto by tam vlastne jaký blázon išiel. No, tak ten 1 blázon na ten koniec išiel, spopularizoval koniec kandidátky a myslím si, že to je veľmi dobré, lebo keď dáme ľuďom možnosť, aby rozhodli o politikoch prekrúžkovať zo samého konca. To je úplne niečo iné, keď sa predseda strany vycapí na 1. miesto a hovorí, krúžkujte ma. Keď ste na konci, každý jeden krúžok máte zaslúžený, takže ja by som chcela oceniť pánov, ktorí tu sú, že išli takto do takéhoto... do takejto výzvy do volieb, lebo naozaj na konci si vás musia nájsť.“

Moderátorka: „Pán Matovič, možno niekto by mohol... možno by mohol niekto oponovať, že je oveľa ťažšie byť tridsať sedmičkou alebo štyridsať dvojkou alebo osemdesiat trojkou ako byť 150-kou, pretože máte naozaj nepomerne väčší priestor z tohto pohľadu. Ale späť k mojej otázke vidíme aj tu úsmev Eriky Jurinovej, bude ešte širší v prípade, že nebudete takí úspešní v krúžkovaní, ako ste si dali v rámci vlastných ambícií?“

I. Matovič: „Ja by som... ja by som bol... aj v tomto sme unikátni. Zás a tam by som bol tiež rád, aby aj ostatné strany si zobrali príklad, že my sme sa rozhodli v týchto voľbách urobiť de facto verejný snem, kde všetci ľudia, ktorí prídu voliť nás, rozhodnú svojím krúžkom. Kto bude budúci predseda nášho hnutia, či to bude Erika Jurinová na mieste číslo jedna, lebo ja na mieste číslo 150. Je to úplne niečo iné, jak keď si politická strana zorganizuje svoj snem, kde dopredu je dohodnuté a rozhodnuté, kto bude predsedom, u nás nikto nebude vedieť a spočítajú sa vlastne vo všetkých volebných miestnostiach krúžky pre Eriku alebo pre mňa a ako si ľudia vyberú, tak my sme dali taký verejný záväzok, takto to budeme rešpektovať a ja sa naozaj na tento súboj teším, lebo zároveň to je aj v podstate pozvanie pre tých ľudí, ktorí sú sklamaní. Možno z môjho prístupu v politike z mojej komunikácie, možno aj keď nie obsahovo, ale formálne, ale po tej formálnej stránke, že takto vlastne oni môžu voliť slobodne naše hnutie a môžu vykrúžkovať Eriku a zároveň si ju zvoliť za predsedkyňu, lebo samozrejme, že pod Erikou ako predsedkyňou...“

Moderátorka: „Tak bude to takto zrkadlom...“

I. Matovič: „... prepáčte, to hnutie bude mať asi aj teda možno aj iné vystupovanie, iný prístup k veci.“

Moderátorka: „Pán Matovič, ja Vám do toho trošku akčnejšie vstúpim, lebo minuli ste si už 2 minúty. Prosím, sledujte si teraz vidím, že tam máte...“

I. Matovič: „Nemyslíte vážne.“

Moderátorka: „... máte papiere, takže z toho 10 minútového bloku časového, aký máte k dispozícii, už nemáte teda 2 minúty. Pán Mazurek, ideme k Vám. Vy ste sa najprv nedostali do parlamentu na... v rámci Ľudovej strany naše Slovensko, dostali ste sa tam napokon vďaka odsúdeniu pána Medveckého. Napokon ste hájili farby Ľudovej strany naše Slovensko a dnes ste v Republike. Predsa len ak sa Vám podarí prekrúžkovať sa pred Milana Uhríka, budete mať ambíciu byť lídrom Republiky?“

M. Mazurek: „V prvom rade Vás musím poopraviť, pretože ja som sa na svoju pozíciu dostal vďaka tomu, že pán Medvecký sa vzdal svojho mandátu, nie preto, že bol odsúdený. A čo sa týka tejto hypotetickej otázky, tak v podstate...“

Moderátorka: „Bol (nezrozumiteľný) odsúdený.“

M. Mazurek: „Bol odsúdený dávno po tom, čo sa vzdal mandátu a preto je to rozdiel, keď ste to formulovali tak, že ja som sa tam dostal na základe jeho odsúdenia. Čo teda nebolo pravdivé. Čo sa týka tej hypotetickej špekulatívnej otázky, tak my takto k politike v hnutí Republika jednoznačne nepristupujeme. Pre nás je nesmierne dôležité, aby ľudia mali právo vyjadriť svoj názor, aby Slovenská

republika mohla byť vedená skutočne vlasteneckou a hrdou stranou a preto ja sa na to pozerám ako na možnosť ukázať, či ma ľudia v národnej rade chcú alebo nechcú. Ak ma tam budú chcieť, prekrúžkujú ma tam z posledného miesta.“

Moderátorka: „Späť k mojej otázke, ak budete lepší ako Milan Uhrík, zabojujete o pozíciu predsedu Republiky?“

M. Mazurek: „Rozhodne nezabojujem o pozíciu predsedu Republiky, pretože Milana Uhríka považujem za najlepšieho predsedu politickej strany na Slovensku.“

Moderátorka: „Pán Mazurek, vy ste boli odsúdení za rasovo motivovaný trestný čin. Lutujete niečo zo svojej minulosti? Môžete dnes, keď takto stojíte pred nejakým širším auditóriom a pred divákmi povedať, že niečo ľutujete?“

M. Mazurek: „Tak ja som sa mnohokrát ospravedlnil za to video, ktoré kolovalo internetom a ktoré mnohé televízie pou... používali vo svojich reportážach, kde som sa vulgárne vyjadroval na adresu toho malého Araba na bratislavskej stanici, za čo som sa mnohokrát ospravedlnil. Samozrejme, bolo to pred tou dobou, keď som sa stal poslancom národnej rady, ale moje samotné odsúdenie za moje vystúpenie v Rádiu Frontinus považujem za obyčajnú politickú kauzu. Ktokoľvek z divákov aj televízie JOJ si môže pozrieť tú moju reláciu a sám posúdiť, či tam došlo k spáchaniu nejakého rasovo motivovaného trestného činu. A vôbec nepovažujem odsúdenie mojej osoby politicky exponovanými sudcami, predovšetkým sudcom, ktorý kandidoval za stranu SaS v parlamentných voľbách na základe znaleckého posudku človeka zo Sorosovej univerzity za čokoľvek, čo by človeka na Slovensku v politike diskvalifikovalo.“

Moderátorka: „No, stále sme liberálnou demokraciou, platí, že sme právnym štátom, čiže budeme rešpektovať rozhodnutia súdov. Občania nech si urobia vlastný názor a pán Rudolf Huliak, Vy ste tu za stranu Národná koalícia, ale na kandidátke Slovenskej národnej strany, čím sa vlastne vy odlišujete od Republiky? Lebo tá názorová blízkosť tu je úplne nepochybná.“

R. Huliak: „Ja si myslím, že zásadným problémom toho, či sa odlišujeme alebo neodlišujeme v tomto prípade nejde. Je to jednoducho to, že sme strana, ktorá háji slovenský vidiek, slovenskú vodu, pôdu, les a všetko čo s tým súvisí. My máme, myslím si, s Republikou rovnaké názory, čo sa týka toho kresťanského piliera, sociálneho, národného piliera, ale vravím, ja mojou špecifickou politikou, dá sa povedať, a všetkým, čo s nej bude súvisieť aj s jej pôsobením bude práve hájenie slovenského vidieka, poľnohospodárstvo Slovenska, navrátenie k agrárno-lesníckej podstate, potravinová sebestačnosť, pretože ten Slovenský vidiek je roky rokúce zaznávaný, tak ako aj to poľnohospodárstvo a nahali sme to dájsť do štádia, kde neska k nám chodí 1200 kamiónov do obchodných reťazcov a sme závislí plne od potravín od cudzích štátov.“

Moderátorka: „No, k programu si potom niečo povieme, skôr ma zaujímal ten rozdiel od Republiky, aby to ľuďom nespĺvalo, aby sa nejakým spôsobom vedeli rozhodnúť. Ako ale kolega Jakub spomínal, Vy ste zároveň starostom Očovej. Budete starostovať a poslancovať zároveň?“

R. Huliak: „Samozrejme. Určite. Tieto 2 možnosti sa nevyklučujú. Ani v zákone ani inak inak.“

Moderátor: „Vy ste teda na kandidátke, ktorú aktuálne vedie Andrej Danko. Prečo Vás Andrej Danko presvedčil? A čím Vám je sympatický a v čom vidíte svet rovnako ako on?“

R. Huliak: „Andrejovi Dankovi sa podarilo to, čo sa mne nepodarilo posledné 2 roky. Pospájať tie malé strany, ktoré majú rovnaké razenie a rovnaký pilier a veľmi si ho za to vážim, že dokázal prehovoriť ďalších 5 strán a vlastne sme všetci odhodili egá. Odhodili sme nejaké chůtky po peniazoch z volebného výsledku a podobné záležitosti, preto aj to stopäťdesiate miesto, lebo som povedal, že mne bude jedno, na ktorom mieste budem, ak ma tí ľudia tam budú chcieť mať, tak si ma zvolia a jednoducho, aj tá Národná koalícia má svojich posledných 20 miest a tým pádom si vieme na to urobiť aj nejakú tú kampaň.“

Moderátorka: „Tak. Uvidíme, koľkí sa pre krúžkujete. Alojz Hlina. Pán Hlina, vy ste teda, ako sme spomínali, na kandidátke Slobody a solidarity. Naposledy ste ale neúspešne nedoviedli do parlamentu práve Kresťansko-demokratické hnutie, na základe toho ste potom vlastne opustili čelo hnutia, následne aj hnutie, ale potom ste putovali boli ste Umiernení. Boli ste v Dobrej voľbe. Až ste sa teda preputovali do tej Sasky. Toto je koniec vášho putovania alebo vás ešte niekde uvidíme?“

A. Hlina: „To bol taký (nezrozumiteľné) večne putujúci. Nevie, úprimne neviem, ja som sľuboval vernosť manželke a tu mi som jej svedkom aj táto obrúčka 26 rokov trpím. Nik mi neverí, ale fakt. Je to hrozné, ale...“

Moderátorka: „V manželstve?“

A. Hlina: „Áno.“

Moderátorka: „Trpíte.“

A. Hlina: „Nie, uh nie, takto. Ak môžem niečo odporučiť, tak môžem odporučiť manželstvo a trafil to na prvýkrát a je to naozaj úžasný pocit a ja sa z toho teším. Čiže toto... toto je to, čo som sľuboval. Strany sa popri mne menili, to je pravda, je to na dlhšie, otázka stojí, či si mám minúť tých 10 minút na to, aby som vysvetlil moje putovanie.“

Moderátorka: „Čiže aktuálne len hosťujete na kandidátke Slobody a solidarity?“

A. Hlina: „Viete čo, ja si vážim ponuku, ja som mal oblek už v garáži a ja si vážim... ja som teda... bolo to tak, ako sa to stalo v Dobrej voľbe, že Tomášovi Druckerovi bola daná ponuka, ktorá sa neodmieta, ale ja tam som teda naozaj nemohol ísť. Hej? Čiže ja som dal oblek do garáže, ale obrazne povedané a skoro aj doslovne, a potom prišla ponuka, ktorú si naozaj vážim a je to na... veľkorysá ponuka liberálnej strany pravicovej liberálnej strany, kde sme sa dohodli a ona ako liberálna strana mňa umierneného konzervatívca pravičiara pozvala na ich kandidátku a je mi to ctou.“

Moderátorka: „A dokázate to tam, v úvodzovkách, politicky prežiť s takou Jano Bitó Cigánikovou, ktorá je vlastne orientáciou na témy niekde úplne inde, ako sú konzervatívci?“

A. Hlina: „Viete čo, sú ťažké veci, ľahšie veci, ale je to o diskusii. A je to aj o tom, že či sú tí ľudia korektní a to čo napríklad beriem ako vysoko deficitné v slovenskej politike, že aj ľudí, ktorí sú možno v občianskom živote v celku korektní, sa vstupom do politiky stávajú to, čo sa od nich očakáva, hej, že svojím spôsobom zákeráci, chrapúni a, pardon za ten výraz, proste niečo nekorektné, také čo sa nerobí a ja chcem veriť, ja som v tomto pozitívny, hej, že v prostredí SaS sú ľudia, ktorí v živote už aj niečo dokázali. Viete, nie sú to ľudia z úradu práce, hej, že teda buď úrad práce alebo parlament a takí ľudia vedia mať aj, by som povedal, taký korektný ťah na bránku.“

Moderátorka: „Tak. Ideme k pánovi Františkovi Majerskému, pán Majerský, ako som spomínala, Vy ste záchranár, ale človek by mohol povedať, že Milan Majerský ako predseda Kresťansko demokratického hnutia bude takým tým Vaším výťahom k... do parlamentu, pretože cez to priezvisku sa tam dokázate dostať. Tu vidíme, že ste kandidovali aj za primátora Popradu. Uh prečo ste sa rozhodli vstúpiť do tej parlamentnej politiky. Je záchranárstvo málo ušľachtilé?“

F. Majerský: „Ďakujem pekne. Nemyslím si, že záchranárstvo je málo ušľachtilé. Je to veľmi dôležitá profesia a dôležité poslanie a kľúčové v tomto štáte. Ja som sa do politiky rozhodol kvôli tomu ísť, aby som mohol pomôcť ľuďom, ktorí pracujú v zdravotníctve, pomôcť svojim kolegom, pomôcť ďalším zdravotníkom, pomôcť sestram, pomôcť lekárom, lebo naozaj ten hlas v parlamente nemáme, ani sme ho nikdy doteraz nemali, čiže preto. A moja agenda je čisto zdravotnícka, lebo chcem zlepšiť to, čo naozaj na Slovensku chýba a roky chýbalo. Ja som ako zástupca záchranárov roky rokúce poukazoval na problémy, ktoré jednoducho na Slovensku sú. Či už zo záchrannej zdravotnej služby, alebo v iných oblastiach a narážali sme na to, že sme neboli vypočutí a kopec, kopec iných vecí, ktoré jednoducho nastali a jednoducho som sa rozhodol, že nemôžem stále v tejto situácii, v akej momentálne slovenské zdravotníctvo je, sedieť v kúte a pozeráť sa na to, ako nám zdravotníctvo zomiera, doslova nám zomiera. Tak som sa rozhodol, že do toho pôjdem, do tohto zápasu a číslo 150 ja neberiem ako nejaký výťah do parlamentu. Bolo mi ponúknuté, ja som povedal, že zoberiem hocikaké číslo, nešlo o to, že by som sa ako osoba ja, nie Milan Majerský, ale ako František majerský rozhodol kandidovať a svojím možno príbehom, ktorý som v živote robil aj budeme robiť naďalej, pomôcť ľuďom, ktorí to naozaj chcú potrebujú a tých na Slovensku naozaj dosť.“

Moderátorka: „Áno, tá otázka o tej ušľachtilosti bola samozrejme sarkastická. Myslím, že to tak všetci pochopili. Na druhej strane, máme si vás predstaviť v budúcnosti ako poslanca, záchranára zároveň, alebo ako koho? Budete toto svoje povolanie vykonávať nejakým spôsobom aj naďalej? Dá sa to? Pokúša sa o to napríklad pani Letanovská. Čiže bude sa to dať skĺbiť, pretože v tom parlamente sa dá, asi páni možno uznajú, celkom dobre oddychovať popritom záchranárčeni.“

F. Majerský: „Ja si nemyslím, že záchranárstvo je moje poslanie, čiže nejakú časť určite budem ešte robiť a to je otázka hypotetická, lebo ja nie som ešte v národnej rade, čiže ak tam budem, budem sa

vedieť rozhodnúť, ale myslím si, že z národnej rady dokážem svojim kolegom zdravotníkom, sestram, lekárom pomôcť ďaleko viacej, ako som im pomohol teraz, čiže ak tam budem, tak ich budem hájiť záujmy zdravotníkov, ktorých naozaj tie slová, hlasy sú za posledné roky naozaj nevypočuté.“

Moderátorka: „Tak páni, máme za sebou prvé kolo, vyčerpali ste si od jednej po približne dve minúty, takže o chvíľku pôjdeme do druhého kola, ale Jakub, my si ešte pripomína... pripomenieme teda aj dvoch kandidátov, ktorí tu momentálne nie sú, aby sme boli tak trošku korektní. A keďže v rámci prieskumu agentúry Ako, ako sme vás volali všetkých 9 nad 5 percentami, tak aby sme nezabudli na toho, kto tu mal dnes, tak s nami nech sa páči.“

Moderátor: „Tak začneme s medailónikom pána Lukáša Pellegriniho. Pán Pellegrini... jeho strana Hlas nominovala na 150. miesto kandidátky a je to veľmi podobná taktika, ako sme počuli ako pri KDH, len na začiatku kandidátky Pellegrini aj na konci kandidátky Pellegrini, len na rozdiel od pánov Majerských v tomto prípade nejde o menovcov, ale sú to príbuzní. Môžeme vidieť, že bratsky sa aj objímajú. Pán Lukáš Pellegrini je totiž bratrancom predsedu strany Petra Pellegriniho, za nimi ich vidíme, čo to je? Azda to je vatra zvrchovanosti, práve oheň sprevádza kariéru pána Pellegriniho, keďže okrem toho, že je futbalistom, tak je aj profesionálnym hasičom. Poďme ďalej. Jolana Kusá. 150-ka na kandidátke Progresívneho Slovenska. Jolana Kusá je vdova po disidentovi, po známom politológovi Miroslavovi Kusom. Zároveň po profesijnej dráhe sa venovala duševnému zdraviu, je priekopníčkou párovej terapie na Slovensku a ak sa dostane do parlamentu, tak sľubuje, že okrem teda tejto témy sa bude venovať vzťahovej sexuálnej výchove, prípadne téme ľudských práv. Ako sme spomínali, tak pani Kusá na konci týždňa nám oznámila, že pre chorobu, žiaľ, nemôže prísť, tak aspoň takto na diaľku želáme pevné zdravie.“

Moderátorka: „No, ale to nie sú všetky informácie, ktoré vie Jakub priniesť. My máme pripravené nejaké čísla, ktoré ukážu, ako to s tým krúžkovaním vlastne bolo a kto je tu tak trochu objaviteľom, alebo či sme jednoducho žili s krúžkami aj pred Igorom Matovičom, tak nech sa páči, ukážme si štatistiky.“

Moderátor informuje o princípe tzv. krúžkovania kandidátov a prezentuje s tým súvisiace štatistiky pre voľby do NR SR v minulom období.

Moderátorka: „Tak toto bolo bohaté edukatívne okienko Jakuba Proka. Jakub, veľmi pekne ti ďakujeme, bolo to naozaj veľmi výživné. Teraz nás ale čaká druhé kolo, ktoré bude takým tým väčším priestorom pre vás a väčším priestorom možno aj pre interaktívnejšiu diskusiu, ale ešte pred tým si dáme krátku reklamnú prestávku, takže uvidíme sa o krátky čas. My vás budeme čakať a bude to naozaj ostré.“

20:36:38 – 20:39:46 - prerušenie programu

Moderátor: „Sme späť a spolu s nami aj naši hostia. 150-ky na kandidátkach tých preferenčne najsilnejších strán.“

Moderátorka: „Je to tak, dámy a páni, opäť vám prajeme krásny večer. Tešíme sa, že ste s nami a budeme pokračovať tak trošku akčnejšou časťou. Takže sme v druhom kole.“

Moderátor: „Sám som zvedavý.“

Moderátorka: „Páni, poprosím vás, aby ste si aj tentoraz strážili svoj čas. Bude vám plynúť, aj keď budete na svojich súperov nejakým spôsobom reagovať, lebo toto už bude naozaj aj o programe a aj o tom, že čo ste reprezentovali možno doteraz. (20:49:29) Začnime, povedzme Vami, pán Huliak. Pre každého z vás máme pripravené kratučké video a je tak trošku kontroverzné. Vy tu máte naozaj veľkú výhodu, že Vás ľudia vidia, možno aj na základe toho Vás môžu krúžkovať, ste veľmi známy. Tak Vám to tu trošku musíme skomplikovať a sťažiť. Nech sa páči video pána Huliaka.“

20:40:48 – začiatok videa:

R. Huliak: „Tieto liberálno-progresívne strany, čuduj sa svete, podporujú, aby sa nám slovenská spoločnosť otepľovala. Zakladajú teplárne a podobné podniky, v ktorých sa kumuluje teplo, v ktorých vzniká CO2 a to nechcem ešte vidieť tie sexuálne praktiky dvoch mužov, pri ktorých CO2, siričitaný a ostatné záležitosti vznikajú ako vedľajší produkt pri používaní telesných otvorov, ktoré na tieto veci nie sú vôbec určené.“ (20:41:21 – koniec videa)

Moderátorka: „No, pán Huliak, toto nie je nejaké náhodné video, zavesili ste si ho na sociálnu sieť, teraz sa usmievate, ale boli to zjavne homofóbne výroky. Toto je politika 21. storočia? Takto sa chceme vyjadrovať?“

R. Huliak: „Ako nehnevajte sa na mňa. Politika 21. storočia je predvídať sa holiť po námestiach v prideových pochodoch? Veď vy ani netušíte to, že tí ľudia, ktorí skutočne sú takýmto nejakým spôsobom postihnutí, po tomto ani netúžia. Po tých prezentáciách. Je to obyčajná politická ideológia, s ktorou tu kazíte naše deti a tradičné rodiny na Slovensku.“

Moderátorka: „Prepáčte, ja nikoho nekazím a druhá vec je, že označenie postihnutí v tomto prípade naozaj nie je na mieste, zase, aby sa naozaj nestalo, že toto bude sledovať aj polícia a pre homofóbne výroky Vás potom bude riešiť, ale skôr smerujem k takej tej politickej kultúre. Toto je niečo, čo naozaj patrí do parlamentu v 21. storočí, pán Huliak?“

R. Huliak: „Viete, politickú kultúru nášho parlamentu už tu, ktorý vedľa mňa stojí, nastavil do istých, by som povedal, rozmerov a myslím si, že tieto moje vyjadrenia, ktoré tam boli vzhľadom na ten podvod, na ktorom stojím, tá klíma, to CO2, to všetko a spolu súvisiaca celá táto gender-ideológia, 72 pohlaví, ako skutočne zbytočne sa my tu rozprávame o nejakej štábnej kultúre politiky. Je to až smiešne, by som povedal.“

Moderátorka: „Takže k tomu asi teda takýmto spôsobom chcete prispieť. No, ja som videla niektoré vaše ďalšie statusy. Týkali sa napríklad presne CO-dvojky, ale spomínali ste aj založenie požiarov na Rodose, ktoré malo byť umelé z Vášho pohľadu. Nie ste náchylný veriť konšpiračným teóriám?“

R. Huliak: „Vôbec nie som náchylný veriť konšpiračným teóriám. Za 4 roky čo som vyriekol, sa naplnilo, či už to bolo spolpatnenie pobytu v národných parkoch. Obmedzenie súkromného vlastníctva v našej prírode a všetko ostatné, čo súvisí hlavne s Ministerstvom životného prostredia, Štátnou ochranou prírody. Bol som autorom výroku, že medveď a vlk sa stanú biologickou zbraňou likvidácie slovenského vidieka, čiže vôbec nie som konšpirátor. Práveže mám, by som povedal, dosť široký prehľad o týchto záležitostiach, čo sa týka aj globálneho charakteru a ešte som sa nepomýlil.“

Moderátorka: „Čo budete chcieť robiť v tom parlamente?“

R. Huliak: „Čo budem chcieť v parlamente? Vrátiť tam slušnosť do politiky a práve možno tieto moje, ako by som to povedal, faux pas, ktoré, Vy si myslíte, že sú naozaj len také, že asi nebude slušný. Nie. Chcem poukázať na to, že akým spôsobom sa to všetko zvrhlo a možno trochu ľuďom nastavujem to zrkadlo.“

Moderátorka: „Počkajte, čiže Vy chcete vrátiť slušnosť do parlamentu aj takýmto výrokmi? Páni, neviem, či chcete reagovať alebo nechcete v tejto situácii. Vyzerá, že nechcete. Dobre, tak ideme ďalej k ďalšiemu kandidátovi. Pán Klus, pripomenieme si niečo z vašej nedávnej histórie a nebola to veľmi slávna história. To asi uznáte.“

M. Klus: „To teda nebola.“

- video:

M. Klus hovorí po anglicky. Ladies and gentleman, thank you for your attention a I am really looking forward for your questions.“ (v titulkoch je uvedený: „Dámi a páni, ďakujem za pozornosť a netrpezlivo čakám na vaše otázky.“)

- koniec videa

Moderátorka: „Tak tie questions Vám potom ale následne neprinesli nejaký veľký úspech. Bola to ambícia stať sa členom Európskeho dvora auditorov. Vy ste to tak trochu aj oľutovali. Mnohí Vám vyčítali, že je to poďakovanie. Táto nominácia je poďakovaním za to, že ste podporili zotrvanie vlády Igora Matoviča, ste nehlasovali za predčasné voľby, ako sa na to pozeráte späť? Neľutujete to, nebolo to niečo, na čo ste v skutočnosti nemali?“

M. Klus: „Určite to neľutujem. Aj zlá skúsenosť je skúsenosť a rozhodne odmietam, že by to bolo akékoľvek poďakovanie. Na túto nomináciu som bol nominovaný ešte stranu Sloboda a solidarita, poldruha roka pred tým, ako toto video vzniklo. Zaujímavé, že vtedy som mal adekvátnu kvalifikáciu, nikto to nespochybňoval vrátane Richarda Sulíka, ktorý následne, a to som išiel rovno pod gilotínu, to som ešte nevedel, v tom čase obtelefonoval viacerých členov tohto výboru, naklamal im o tom, že na mňa sa chystá údajne trestné oznámenie za korupciu, no a to som už mal úplne jasné, že nemôžem prejsť ani len jediným pozitívnym hlasom. O listoch vieme, dokonca boli istým spôsobom aj zverejnené, takže to len dosvedčuje, s akým charakterom som mal dočinenia a jediné čo ľutujem je, že som od toho

človeka neodišiel ďaleko skôr. To je skúsenosť, ktorú mám z 22. marca, je mi úprimne ľúto, že to dopadlo tak, ako to dopadlo a...“

Moderátorka: „Od toho človeka, od Richarda Sulíka, s ktorým ste boli toľké roky?“

M. Klus: „Presne tak.“

Moderátorka: „Takto to máme vnímať? No, mnohí hovoria o tom, že za to môže niekto iný. Druhá vec je, aká je naša vlastná schopnosť pôsobiť v nejakej pozícii. Mali ste pocit, že máte na to, aby ste boli auditorom napriek tomu, že ste vysokoškolský pedagóg, politológ, človek, ktorý mal ambíciu kandidovať aj za šéfa Banskobystrickej VÚC-ky, nebola to taká nejaká... nejaké také to baženie za nejakou funkciou, na ktorú ste naozaj nemali?“

M. Klus: „Vôbec nie a tu Vás rád opravím. Ja som sa nehlásil na pozíciu audítora. Audítora je v tej inštitúcii asi 600. Tí 27, ktorí reprezentujú jednotlivé členské štáty, majú za úlohu predstavovať výsledky auditu. Ako štátny tajomník pre európske záležitosti som sa hlásil na pozíciu do Európskej inštitúcie. Fín, Litvka a mnohí ďalší mali rovnaké vzdelanie ako ja a čuduj sa svete, oni bez problémov týmto vypočutím prešli, pretože tam nebol nik, ktorý by im škodil tak ako škodili, bohužiaľ, niektorí zo Slovenska, mne. To je jediné, prečo to dopadlo, ako to dopadlo? Som presvedčený o tom, že aj na tom vypočutí, z ktorého ste tam kúsok dali som žiadnu hanbu Slovensku neurobil. A je mi úprimne ľúto, ako sa to celé zvrtilo. Nakoniec v môj neprospech, ale hovorím, je to dobrá skúsenosť. Vtedy som hovoril o tom, že už chcem odísť z politiky, myslel som to úprimne, pretože toto bola jedna z najšpinavších skúseností, akú som kedy v živote mal. Na druhej strane hovorím si, keď odídeme všetci, čo tu zostane a mám veľmi vážne obavy, ako to bude s európskou a zahraničnou orientáciou Slovenska, ak tieto voľby dopadnú katastrofálne, tak ako to ukazujú mnohé prieskumy.“

Moderátorka: „Vy sa konkrétne bojíte toho referenda o vystúpení z NATO, o ktorom hovorí Republika, o tom hovoríte?“

M. Klus: „Áno, to je veľmi, veľmi nebezpečné, keď v susednej krajine zúri vojna, aby sa tu našla skupina ľudí, ktorá najdôležitejšiu ochranu, ktoré... ktorú Slovensko má, kolektívnu bezpečnosť v rámci Severoatlantickej aliancie chce podrývať referendum, to považujem za vlastizrada a naozaj veľmi, veľmi nebezpečnú hru s ohňom.“

Moderátorka: „Pán Matovič, chcete reagovať?“

I. Matovič: „Ako viete?“

Moderátorka: „Lebo sa to tak javilo, že chcete reagovať, tak nech sa páči.“

I. Matovič: „Áno, chcem si minúť svoj čas na to, aby som podporil kandidáta konkurenčnej politickej strany. To čo urobil Richard Sulík voči Martinovi Klusovi, že zákerným spôsobom komunikoval vlastne priamo s tými sudcami de facto, ktorí rozhodovali o tom, že či Martin Klus prejde tým výberovým konaním alebo nie, to... to považujem ja za takú malú veľkú vlastizrada, lebo zákerne takto poškodiť vlastne meno Slovenskej republiky, lebo jednoducho on mal chuť sa pomstiť Martinovi Klusovi, lebo Martin si dovoľil mať iný názor, je naozaj podlé.“

M. Klus: „Ďakujem.“

Moderátorka: „Tak Váš názor na Richrada Sulíka, ktorý nenakúpil testy, poznáme, nech sa páči idem... nech sa páči, reagujte, pán Mazurek.“

M. Mazurek: „Ja určite musím reagovať na pán Klusa, pretože to, čo povedal, je vyslovene škandalózne. Ako môže jeden politik, ktorý sa tvári ako demokrat, hovoriť, že dať ľuďom možnosť rozhodnúť sa slobodne a demokraticky o ďalšom smerovaní v zahranično-politickej orientácie Slovenskej republiky, je vlastizrada. Vlastizrada je naopak, pán Klus, ak upierate ľuďom možnosť tohto demokratického práva, pretože keď sme vstupovali do NATO, nikto sa ich nepýtal v referende a neexistovalo referendum, v ktorom by bolo rozhodnutie viac ako 50 percent občanov Slovenskej republiky, že tam vstúpiť chcú, je naozaj škandalózne a doslova úbohé takto sa vysmievať ľuďom do očí. Ak by sa ľudia rozhodli, že v NATO chcú ostať, my to musíme plnohodnotne rešpektovať. Tak ako Vy by ste mali rešpektovať, že žijeme v demokratickej spoločnosti údajne a ľudia majú právo rozhodovať o budúcnosti svojho štátu.“

Moderátorka: „Pán Klus, samozrejme reagujte. Ja len pripomeniem, že v rámci volebnej encyklopédie Slovenska, ktorú vysielame na JOJ 24, ide o také... taký súbor prieskumov, pýtali sme sa aj na vystúpenie z NATO a drvivá väčšina Slovákov chce zotrvať v NATO práve na základe toho, čo sa deje za hranicami. Pán klus teda reagujte.“

M. Klus: „Tak, mali sme možnosť vidieť také typické prekrúcanie, na ktoré sme zvyknutí od poslancov Kotlebovej Ľudovej strany naše Slovensko a dnes už Republiky. Ja som nespochybnil referendum. Ja hovorím o tom, že otvárať túto otázku je vlastizradou a keď pán Mazurek hovorí o tom, že by mali rozhodnúť občania, no viete, prečo sa neuskutočnilo referendum o vstupe Slovenska do Severoatlantickej aliancie na rozdiel od Európskej únie? Pretože vstupom do Severoatlantickej aliancie sme sa nevzdali ani len časti našej suverenity, nevzdali sme sa ani časť našej suverenity preto, lebo v Severoatlantickej aliancii má každý štát právo čokoľvek zablokovať. Funguje tam systém jeden za všetkých, všetci za jedného a občania pravidelne vo voľbách rozhodujú o tom, či tam chceme alebo nechceme zotrvať. Ak si myslia, že je dobrý nápad podporiť vystúpenie, nech podporia vás, vašu politickú stranu, ja pevne verím, že to neurobia.“

Moderátorka: „Chcete reagovať, pán Mazurek?“

M. Mazurek: „To nemá cenu.“

Moderátorka: „Pán Bekmatov, prejdime teraz k Vám môžete pokojne zareagovať aj vy na to NATO, pretože socialisti dlhodobo hovorili a aj bývalý predseda Eduard Chmelár mal práve s NATO dlhodobý problém ako s témou. Ale ak nechcete reagovať, pustíme zase Vaše video.“

A. Bekmatov: „Viete čo, ten čas, ktorý máme je extrémne krátky, ja som sem došiel na to, aby som hájil práva bežných ľudí, a nie, aby som sa zapájal do žabomyších vojen politikov. Takže poďme k tej dokrútkke.“

Moderátorka: „Rozumiem. Na druhej strane vystúpenie z NATO je naozaj silná téma, ktorá rezonovala na Slovensku, takže tu som Vám vlastne dala príležitosť sa vyjadriť, nech sa páči, poďme k výrokom pána Bekmatova z ružomerského mítingu.“

- video:

A. Bekmatov: „Chcem z tohto Miesta vyzvať, aby sme spoločne vzdorovali pokusom o prepisovanie histórie. Nedajme si vziať Karola Šmidkeho, nedajme si vziať Vladimíra Clementisa, Laca Novomeského a nedajme si vziať Gustáva Husáka.“

- koniec videa

Moderátorka: „Pán Bekmatov, kto nám berie Laca Novomeského, Gustáva Husáka, Karola Šmidkeho? Ja tomu trošku nerozumiem, tak mi to skúste vysvetliť.“

A. Bekmatov: „Najprv Vás poopravím trošku...“

M. Klus: „(nezrozumiteľné) na poopravenie, to bolo zo Zvolena, nie z Ružomberku, je to moje rodné mesto.“

A. Bekmatov: „Presne tak, to bolo z tieňových osláv SNP...“

Moderátorka: „Tak zo Zvolena, nech sa páči.“

A. Bekmatov: „... ale k Vašej otázke, choďte medzi mladých ľudí a spýtajte sa ich, kto bol organizátorom SNP. Skúste sa ich spýtať na tieto konkrétne mená a garantujem Vám, že 9 z 10 ľudí nebude poznať odpoveď, nebude poznať tieto mená. Faktom je, že po roku 1989 sa protežovala len tá demokratická občianska časť odboja a tú komunistickú ako keby chceme... ako keby sme chceli vymazať. Čiže mojou... mojím snažením je, aby sme nezabúdali na to, že v Slovenskom národnom povstaní padli desiatky možno aj tisíce komunistov a poviem ešte jednu vec, ktorá... ktorú som tiež povedal v tom Zvolene, ale do tých dokrútky sa nezmestila, lebo sú ďalšie mená, na ktoré zabúdame ako Eugen Kuderna, ako Ľudovít Varga, ako Mirko Nešpor, Janko Báčik a tak ďalej. To všetko boli mladí ľudia, ktorých jediným previnením bolo, že boli členmi Komunistickej strany. Zomreli v povstaní, čiže nemali absolútne nič spoločné s tým, čo sa dialo po roku 48. Napriek tomu sú vymazaní z dejín SNP. Ich pamätníky sú v tom lepšom prípade zarastené burinou, v tom horšom sú absolútne odstránené.“

Moderátorka: „Rozumiem, Vy ako bývalý novinár, pán Bekmatov, viete, že som sa pýtala na to, že kto nám to chce vlastne vziať, takto znela otázka, čiže chcete tým povedať, že niekto nám to berie, alebo sa nejako o týchto menách neučí, že niekto nám berie časť našej histórie, lebo toto je pre ľudí, asi uznáte, pomerne nezrozumiteľné a zvlášť, keď chcete hovoriť o sociálnych témach a toto sa potom ľudia dozvedia z tribúny, tak v tom asi nie sú úplne zorientovaní.“

A. Bekmatov: „Pani moderátorka, mohli ste prísť do toho Zvolena, mňa veľmi mrzí, že na tieňové oslavy SNP neprišlo jedno jediné relevantné médium, mohli ste prísť a vidieť tú odozvu na tento prejav. Potom by ste nepovedali, že ľudia tomu nerozumejú. Ľudia tomu rozumeli práveže veľmi dobre a keď sa pýtate na to, kto nám to chce vziať, tých subjektov je niekoľko, počnúc médiami cez politické strany až cez

rôzne mimovládne organizácie. Jednoducho 30 rokov, viac ako 3 dekády tu panuje určitá snaha vymazať z histórie ľudí, ktorí inklinovali ku komunistickým myšlienkam.“

Moderátorka: „Pán Bekmatov, neuveríte, ja som si ten prejav celý vypočula, ale zároveň Vás opravím, médiá tam boli a na niektoré tí ľudia aj zaútočili rovnako ako na pani, ktorá držala ukrajinskú vlajku. To sa k Vám určite dostalo. Vy ste ale...“

A. Bekmatov: „To sa ku mne dostalo, bol som tam a bohužiaľ to bolo asi jediné, čo sa z týchto tieňových osláv do médií dostalo. Čo je, myslím si, škandalózne.“

Moderátorka: „No môžem Vám povedať, že sa naozaj aj naša televízia vysielala z tohto aj zábery aj výroky, ale pán Bekmatov, Vy ste zaujímavým prípadom v tejto zostave aj preto, lebo ste jedným z najmladších, mladší je tu iba pán Mazurek. Vy ste sa narodili v roku 1990 a ste jedným z mála, ak nie jediným, ktorý do Komunistickej strany ako niekto, kto je takýto mladý, vstúpil dávno po tom, čo sa v tejto krajine zrušila vedúca úloha Komunistickej strany a dávno po tom, ako sa verejnosť dozvedela o zločinoch komunizmu, tak nám to skúste vysvetliť.“

A. Bekmatov: „Začnem tým, že Vám pripomeniem jeden fakt. Je rok 2023, nie rok 1953, aby ľudia boli verejne tlačení do nejakých verejných sebakritík, alebo aby boli kádrovani. Komunistická strana Slovenska je legitímnou stranou, stále funguje v slovenskom politickom systéme. Myslím, že zúčastňuje sa aj týchto volieb, preto nevidím absolútne nič zlé na angažovaní sa v Komunistickej strane. Naopak, myslím, že ako ľavičiar by som sa mal skôr hanbiť, ak by som sa predtým za mlada v Komunistickej strane neangažoval. A myslím si, že to naopak človeku slúži ku cti, keď sa v Komunistickej strane angažuje z presvedčenia po roku 89 a nie pred ním.“

Moderátorka: „Ja nespochybňujem Vašu účasť v Socialistoch, ale pýtam sa práve na tú Komunistickú stranu, keďže zločinecký režim, komunistický už máme definovaný...“

A. Bekmatov: „Dokončím. No veď áno, ja stále hovorím o Komunistickej strane.“

Moderátorka: „... aj v zákonoch, čiže preto je to prekvapujúce...“

A. Bekmatov: „Takže ak sa... ak sa pýtate prečo...“

Moderátorka: „... ak dovoľíte, dokončím otázku, ste súčasťou verejného života, preto tá kritika je namieste, preto tie otázky sú momentálne na mieste, čiže to nie je o tom, že by som vás chcela nejako perzekuovať.“

A. Bekmatov: „Kritika je na mieste, ale myslím si, že kádrowanie... kádrowanie vôbec nie. Ak sa pýtate, prečo som sa začal angažovať v antikapitalistickej radikálne ľavicovej strane, tak odpovedám jednoducho. Lebo som dieťa, ktoré zažilo, ktoré prežívalo detstvo počas Dzurindových vlád. Viem, čo to je chudoba, viem, čo to je, keď máte doma prázdnu chladničku, viem, čo to je, keď vaši rodičia nemajú prácu a nevedia si nájsť dôstojne ohodnotenú prácu. Toto sú všetky symptómy kapitalistického systému a myslím si, že tento systém nie je spravodlivý, preto som sa rozhodol angažovať aj v takomto politickom subjekte.“

Moderátorka: „Vy ste sa ale ako novinár angažovali aj v periodiku Zem a vek, kde ste síce písali naozaj aj o týchto témach, na druhej strane šéfredaktor Tibor Eliot Rostas bol odsúdený antisemita, aj o tom sú záznamy. Bolo to v roku 2019, vy sa stotožňujete s tým, čo písal Váš šéfredaktor?“

A. Bekmatov: „Opätovne zdôrazňujem, je rok 2023, nie 50-te roky, kedy sme museli kritizovať svojich spolupracovníkov, vyhraňovať sa voči nim a podstupovať verejnú sebakritiku. Do Zem a vek som písal, myslím do roku dvetisíc... do konca roku 2017. Ale keď sa ma pýtate na moje pôsobenie, tak Vám odpovedám, prečo ma nálepkujete, prečo ma nekonfrontujete s konkrétnym článkom, s konkrétnym textom? Poďme sa baviť o tom.“

Moderátorka: „No, toto bol konkrétny antisemitský text a ja sa pýtam, ...“

A. Bekmatov: „Môj. Hovorím o mojom článku.“

Moderátorka: „... či pod krídlami šéfredaktora, akým bol pán Rostas, ste necítili nejaký vnútorný rozpor s tým, čo sa hlása, lebo bol to antisemitizmus, ktorý súdy odsúdili.“

A. Bekmatov: „Toto periodikum... toto periodikum vzniklo ako alternatíva voči mainstreamovým médiám, to znamená, že tam bolo zastúpených niekoľko názorových niekoľko politických prúdov. Čiže ja som nemal absolútne žiadny problém s tým, aby tam boli aj ľudia iného razenia. To si myslím, že je práve znakom demokracie, ak vieme navzájom sa nejakým spôsobom rešpektovať a Zem a vek v tom období, zdôrazňujem, do konca roku 2017, združoval autorov z viacerých ideologických prúdov a dovoľím si tvrdiť, že tam boli aj viacerí odborníci.“

Moderátorka: „Tak páni, máte záujem na pána Bekmatova nejako zareagovať? Pán Hlina, nech sa páči.“

A. Hlina: „Mne nedá, prepáčte, že... ja som... keď som išiel do tejto diskusie a teda kopu kolegov som poznal a pána Bekmatova nie, tak som sa spýtal Googlu a prosím Vás, povedzte mi, že odkedy chodia komunisti v maskáčoch a kanadách? Hej, že Vy sa tu... teda hovoríte nejaký odkaz Šmidkeho, Husáka, však ja som sa tiež učil, odkedy komunisti chodia... maskáče, kanady... to ku vám (otočí sa k M. Mazurekovi) mne to... odbehol od vás... že kto má, čo mu doma tomu vlastne rozumieť hej? Že vlastne zoberte si, že on je na kandidátke Smeru! Smeru! No to je údajne... a on je ešte aj členom... Smer je ešte stále asi členom tých Európskych socialistov. Naozaj to tam treba poslať niekde, že nech vidia, že koho si tam dali. V kanadách, maskáčoch, preboha, nebláznite.“

Moderátorka: „Zareagujte, nech sa páči.“

A. Bekmatov: „Viete čo, ja poviem úplne na rovinu, že ja som aj rozmýšľal, že čo kto povytahuje, ale ak je toto maximum, čo nám na mňa viete vytiahnuť, topánky, Komunistická strana, Zem a vek, tak potom akože veľmi pekne ďakujem. Už som povedal, že ten čas, ktorý tu máme, je extrémne krátky, čiže ja sa nebudem zapájať ani do žiadnych žabomyšších vojen, pán Hlina ďakujem za tento útok, ale chcem sa venovať skutočným problémom, ktoré trápia slovenských obyvateľov.“

Moderátorka: „Pán Mazurek, ideme teda k vám a vášmu videu. Nech sa páči. Toto je video z roku 2016.“

- video:

M. Mazurek: „Takže dnes máme veľmi smelý smútočný deň, je dňom výročia justičnej vraždy nášho jediného skutočného prezidenta pána Jozefa Tisa a takýmto spôsobom si všetci poslanci strany Kotleba - Ľudová strana naše Slovensko pripomíname toto výročie. Smutný deň v histórii Slovenskej republiky. Ja som sa k tomuto predsa vyjadril a všade to bolo zverejnené, vo všetkých rôznych médiách. Ja si o holokauste nemyslím nič, opakujem znovu. Ja nie som historik a nemôžem sa odborne vyjadrovať k každej téme spreď sedemdesiatych rokoch.“

- koniec videa

Moderátorka: „Pán Mazurek, nech sa páči, zareagujte, prečo by Vás niekto nemal považovať za fašistu?“

M. Mazurek: „Mňa úplne fascinuje, že zatiaľ čo u kolegov ste našli týždne alebo mesiace staré zábery, u mňa ste museli siahnúť 8 rokov do minulosti, aby ste vyhrabali niečo, čo môžete prezentovať ako kontroverzný záber. Rozhodne nebudem stráviť 4 alebo 5 minút ako pán Bekmatov vyvíňovaním sa tu z nezmyselných obvinení poviem úplne na rovinu. Ľudia v strane... v hnutí Republika žiadne totalitné režimy jednoducho neakceptujeme. Máme to jasne napísané v stanovách, to znamená ktokoľvek, kto by chcel vyznávať hodnoty smerujúce k potláčaniu základných ľudských práv, nie je v hnutí Republika vítaný.“

Moderátorka: „Lenže totalitné režimy reprezentoval práve Jozef Tiso, ktorý podpísal ortiel nad slovenskými Židmi, čiže toto je v rozpore, ak Vy ľutujete teda smrť Jozefa Tisa...“

M. Mazurek: „Pre mňa je...“

Moderátorka: „... a ak, dokončím, a ak teda nie ste historikom a neviete odsúdiť holokaust.“

M. Mazurek: „Nielenže holokaust odsudzujem, odsudzujem každú jednu genocídu v minulosti, to znamená, že sa nepozerám na obeť ako hodné a nehodné. Rovnako ako odsudzujeme zabíjanie Židov, odsudzujem aj smrť viac ako 20 miliónov slovanských obetí počas 2. svetovej vojny, ktorú považujem za najnezmyselnejší konflikt v ľudských dejinách. A rovnako sa pozerám aj na obdobie prvej Slovenskej republiky a presne k tejto veci hnutie Republika vydalo špeciálnu brožúrku, kde na tieto otázky odpovedáme. Rozhodne Slovenský štát nebol ideálny a rozhodne sa počas neho diali zlé nepríjemné veci a ľudia prichádzali o život, čo samozrejme odsudzujeme, ale v danej dobe to bolo jediným možným vyústením bez toho, aby si Slovensko nerozdelili Poliaci a Maďari a ďalej by to mohli rozoberať historici, tu Moja odpoveď končí.“

Moderátorka: „Pán Mazurek, ja som spomínala, že naozaj Vy máte možnosť sa tu ukázať pred desaťtisícami možno stotisícami divákov, to uvidíme aj potom, koľko bude zhliadnutí možno na webe, ale v každom prípade, toto bol iný Milan Mazurek, ako tu dnes stojí?“

M. Mazurek: „Ja som práve odpovedal, moje postoje všetci mohli počuť a sami si urobia názor.“

Moderátorka: „To znamená, že sa zmenili tieto Vaše postoje počas tých niekoľkých rokov?“

M. Mazurek: „Je úplne zřejmé, že zatiaľ čo Vy vyberiete 6 sekúnd alebo 10 sekúnd z nejakého dlhotrvajúceho videa nemôžu zachytiť komplexnú škálu postojov na tak zásadné otázky. Na to by sme potrebovali celú (nezrozumiteľnú).“

Moderátorka: „Mne stačí postoj k Tisovi a k holokaustu.“

M. Mazurek: „Jednoznačne som tu teraz odpovedal, poďme ďalej na normálne témy, ktoré ľudí trápia.“

Moderátorka: „Vaši kolegovia, ešte jednou otázkou sa k tomu vrátim, veľkú kritiku zožalo vstupovanie do Zväzu protifašistických bojovníkov, či sa doslova rozčesla a presunula inam, pretože nesúhlasí s tým, aby tam vstupoval pán Suja, vieme napokon, že vo Zvolene to vzbudilo veľký rozruch. Je to akási nová tvár Republiky. Robíte to aj preto, aby ste boli prijateľnejší pre Smer v budúcej vládnej koalícii?“

M. Mazurek: „Mňa úplne fascinuje, ak ľudia, ktorí boli v ŠTB, alebo boli neúspešní skrachovaní politici ako pán Weis a podobní kritizujú niekoho, ako je Miro Suja, ktorý sa dlhodobo stará o zapadnuté hroby neznámych vojakov. Človeka, ktorý slúžil Slovenskej republike v armáde v 5. pluku špeciálneho určenia, riešia tu nejakú baretku alebo niečo podobné, ktorú si on na rozdiel od ľudí ako je kapitán Danko reálne zaslúžil a urážajú človeka, ktorý dostal aj od klubu Slovenských vojnových výsadkárov vyznamenania. To znamená Miroslav Suja má plné právo sa týchto akcií zúčastniť a zúčastnil sa ho ako člen Zväzu slovenských protifašistických bojovníkov.“

Moderátorka: „Áno k pánovi Sujovi, tá minulosť je známa, jemu vyčítajú skôr iné záležitosti v spojitosti s pánom Černákom. Pán Matovič, opäť vyzeráte, že chcete reagovať? Mýlim sa?“

I. Matovič: „Jak to viete? Normálne pozerám, že či to tu už nejaká tá umelá inteligencia funguje alebo nejaké telepatické schopnosti.“

Moderátorka: „Nie to je prirodzená inteligencia, nech sa páči, pán Matovič, tak zareagujte.“

21:03:16

I. Matovič: „Dobre. Ja som chcel aj na pána Bekmatova jednou vetou možno, ja by som mu nevyčítal, že mal kanady, maskáče, to sa mladým chlapcom stáva, ale písať naozaj a byť autorom vlastne vyslovene v antisemitskom a bludárskom Zem a vek, tak to už vyžaduje podľa mňa nejakú takú osobnostnú nekompetentnosť a potom následne sa obhajovať tým, že však vlastne treba pozeráť na ten článok, ktorý je v tom médiu, že to nie je dôležité, že o čom je to médium, ale obsah vášho článku. To je naozaj také veľmi naivné. A k pánovi Mazurekovi som chcel povedať, že viete, oni v tej Republike, oni sú také zvláštni. Teraz pán Mazurek hovorí, že... že holokaust odsudzuje, ale vtedy, keď napísal ten známy status, kde povedal, že vlastne na Slovensku alebo teda všade sa hovoria o holokauste len rozprávky o 6 miliónoch zavraždených Židoch a podobne, tak vtedy zrejme mal ten názor na holokaust iný, ale ono sa im to stáva. Aj ten Suja svojho času bol v liberálnej strane, ultraliberálnej strane, ktorá chcela zaviesť manželstvá homosexuálov. Potom keď zistil, že lepšie je ísť ku Kotlebovi, lebo Kotleba bude šéf VÚC a zrejme bude biznis, tak išiel ku Kotlebovi. To isté sa stalo asi aj tomu Uhríkovi, ktorý vlastne po tom, ako nás SDKÚ dotiahla do NATO, vstúpil do SDKÚ. Potom keď zistil, že to asi nie je úplne výhodné, lebo padla Radičovej vláda, tak zase potom preveksľoval ku Kotlebovi, lebo vedel, že Kotleba sa môže stať šéfom VÚC. Čiže u nich pozeráť na nejakú názorovú konzistentnosť. Keď spravíte zajtra reláciu s Mazurekom, zajtra bude mať zase iný názor na ten holokaust.“

Na slová I. Matoviča reaguje M. Mazurek, pričom mu vyčíta koalíciu s SDKÚ a kauzu Gorila. A. Hlina sa vyjadruje ku kariére M. Mazureka, ktorý späťne reaguje na A. Hlinu s poukazaním, že prešiel z konzervatívnej strany k ultraliberálnej. A. Bekmatov apeluje na posun debaty k sociálnym témam. F. Majerský vyjadruje odsudzuje holokaust. Moderátorka konfrontuje I. Matoviča s videom, v ktorom I. Matovič padol z kolotoča, pričom kladie otázku, či je takéto video v súlade s nejakou štátnou kultúrou reprezentácie a politika. I. Matovič to nepovažuje za problém, pretože sa chce odlíšiť od ostatných politikov tým, že je stále obyčajným človekom a nie politikom, čo okráda voličov. Moderátorka podotkne, že nie je influencerom a spýta sa, či nie je práve takéto jeho vystupovanie dôvodom že dnes naberajú na sile strany, proti ktorým bojoval. I. Matovič to odmieta a ako dôvod vidí ťažké krízy počas jeho vlády, podkopávanie nôh zo strany R. Sulíka a pôsobenie opozície.

Moderátorka následne konfrontuje A. Hlinu videom, v ktorom v parlamente fyzicky zaútočil na poslanca Martvoňa. A. Hlina svoje správanie označí za politický exces a ospravedlní sa, pričom poukazuje i na okolnosti incidentu. Ďalej moderátorka spomína činy A. Hlinu z minulosti, ako zobrať

vľajky spred centrály SNS, ďalej ako sa dal zamurovať, pričom sa pýta či sa v politike vieme posunúť v 21. storočí aj inde. A. Hlina považuje za istých okolností tzv. tvorivosť a vizualizáciu politiky v rámci politického marketingu za opodstatnené a užitočné. Moderátorka sa pýta A. Hlinu, či vie spolupracovať ako kolektívny hráč. I. Matovič ocení spomínané konanie A. Hlinu a tiež vysloví pochybnosť nad možnou spoluprácou A. Hlinu a R. Sulíka.

Moderátorka konfrontuje F. Majerského s videom, v ktorom uvádza, že externý defibrilátor, ktorý musí mať zo zákona každá obec, si má obec hrať sama. Moderátorka v tejto súvislosti pýta, či nebude patriť k politikom, ktorí pre svoje návrhy nenájdu financovanie. F. Majerský uvádza, že hľadali aj iné zdroje na financovanie daného projektu, následne ozrejmuje spôsob jeho financovania, pričom poukazuje na kľúčovosť a efektívnosť v prípade záchrany ľudského života v pomere k cene. R. Huliak reaguje, že by našiel peniaze na tento projekt v rezorte životného prostredia, ktorý nezmyselne vynakladá peniaze z fondu obnovy cez nezmyselné projekty mimovládnych organizácií. Nakoľko obce schudobneli i vďaka opatreniam I. Matoviča. I. Matovič obhajuje svoje opatrenia (200 eur na dieťa), argumentuje, že obce hospodária lepšie a tiež obhajuje návrh zákona o defibrilátoroch.

Moderátorka ďalej konfrontuje F. Majerského s tým, že pri protestoch záchranárov za vyššie platy bol zatknutý a pýta sa ho, či i ako politik bude používať takéto radikálnejšie metódy. F. Majerský vysvetľuje jeho pohnútky k danému konaniu a uvádza, že diplomaciu a komunikáciu vidí ako spôsob riešenia vecí.

Moderátor prezentuje štatistiky z minulých volebných období v súvislosti s tzv. preferenčným krúžkovaním. Moderátorka avizuje tretie kolo.

21:29:17 – 21:32:25 - prerušenie

Moderátorka predstavuje tému tretieho kola, ktorou budú tzv. červené čiary politických subjektov a to, o čom budú ich kampane. Každý z prítomných predstavuje svoje tzv. červené čiary (M. Klus – spolupráca s niektorými politickými stranami, zahraničná politická orientácia SR; A. Bekmatov – ako ľavičiar je preňho červenou čiarou všetko, čo pôjde proti ľuďom, je za progresívnu daň a proti zvyšovaniu daní bežným ľuďom a pracujúcej chudobe; R. Huliak – červenou čiarou je obmedzenie suverenity SR napr. zrušením práva veta pri tvorení zákonov v EÚ, ktoré by boli v rozpore s právami slovenských občanov, kresťanských, sociálnych a národných hodnôt, v tejto súvislosti uvádza porušovanie základných ľudských práva a slobôd občanov zo strany EÚ prostredníctvom protiepidemiologickými opatreniami, na jeho slová reagujú M. Klus, že už dnes sa prijímajú niektoré právna normy kvalifikovanou väčšinou a F. Majerský, ktorý nesúhlasí s vyjadrením R. Huliaka, že nosenie rúšok je týraním a jeho zásadou je nevyjadrovať sa k veciam, ktorým nerozumie a v prípade pandémie ho mrzí, že ľudia neverili zdravotníkom, ale konšpirátorom; M. Mazurek – červenou čiarou sú nelegálni migranti a konanie súčasných autorít).

21:39:36

Moderátorka: „Ešte sa vrátim teda k tomu, čo ste hovorili, vy ste dávali trestné oznámenie pána... práve na pána Hamrana. Z tých policajných štatistik ale zatiaľ nevidujeme ani jeden trestný čin migranta ani jeden priestupok. O tom hovorí...“

M. Mazurek: „Prepáčte...“

Moderátorka: „... dokončím otázku. O tom hovorí dnešná policajná správa. Preto sa pýtam, že... že akým spôsobom hovoríme o ochrane?“

M. Mazurek: „Je vyslovene príšerné, ak my si na svoje územie pozývame stovky a tisíce neznámych cudzincov, o ktorých nič nevieme, ktorí nám už pri príchode klamú a všetci hovoria, že sú zo Sýrie, klamú vo všetkom a my im potom dáme možnosť voľne sa pohybovať po Slovenskej republike a doslova čakať na to, kedy niekto z nich niečo urobí. My v hnutí Republika hovoríme úplne jasne, prevencia je základ, my si svoje hranice máme chrániť. Naši občania nám za to stoja a Ústava garantuje každému jednému obyvateľovi Slovenskej republiky, že predsa ten štát ho musí ochrániť a my predsa nemôžeme na takýto čin je jednoducho čakať. A práve tie naše základné piliere v hnutí Republika, to znamená národný, kresťanský a sociálny, jednoznačne definujú naše červené čiary. To znamená, že národno-štátny záujem Slovenskej republiky musí byť na prvom mieste a nemôžeme odovzdať kompetencie do Bruselu, ako to

dnes žiada Nemecko a Francúzsko, aby ešte do konca tohto roka bolo väčšinové hlasovanie a úplné zrušenie práva veta prakticky vo všetkých témach. Rovnako je to pri sociálnom zabezpečení občanov. Ľudia, ktorí celý život na Slovensku poctivo pracovali, sa nemôžu pozeráť na to, ako im niekto zmrazuje dôchodky, alebo že si nemôžu dovoliť ani kúrenie vo svojich bytoch a rovnako je to základné pri hodnotových otázkach, ktoré vychádzajú z nášho kresťanského presvedčenia. Rodina je muž, žena a deti. Pohlavia sú len dve.“

Diskutujúci sa vyjadrujú k téme migrantov a k snahám o zrušenie práva veta jednotlivých štátov v rámci EÚ, ďalej k téme medveďov, vitráže, pričom A. Hlina to považuje za účelové strašenie ľudí pre voľbami. O. i. odznie:

21:51:43

A. Hlina: „*Viete, že robiť tému z medveďa, je proste nedôstojné. Mať... mala byť zvolaná schôdza, myslím, že to ten Filip, či jak sa volá, Kuffa to chcel zvolať mimoriadnu schôdzu kvôli medveďovi. Hej? Že naozaj ideme do ad absurdna, toto Vám vyhovuje, to je presne tá politika strachu, ktorá vždycky zaberie, keď už nič nezaberie. Tuná kolegovia furt chcú rozprávať o nejakom programe, ja som zvedavý, pripravený, ale keď nič nezaberie, strach zaberie. Migranti, medveď, ešte dačo, LGBTI, neviem čo.“*

Prítomní ďalej reagujú na ich odznené vyjadrenia k uvedeným témam (migranti, medvede, zmeny zmlúv o Európskej únii)

I. Matovič hovorí, že preňho je červenou čiarou 200 eurový príspevok na dieťa a porovnáva vlády Smeru-SD a vládu OĽaNO vo veci príspevkov na deti. Ďalšou jeho červenou čiarou je vyplatenie 500 eur za účasť vo voľbách.

21:59:50 – 22:02:58 - prerušenie

Moderátori uvádzajú ďalšiu časť diskusie zameranej na sociálnu oblasť a zdravotníctvo a kľúčové opatrenia, ktoré budú politické subjekty presadzovať. Prítomní kandidáti predstavujú svoje predstavy opatrení v tejto oblasti, pričom kriticky poukazujú na nedostatky alebo postoje ostatných politických subjektov v danej oblasti (I. Matovič – príspevok 200 eur na dieťa, 500 eur za voľby; A. Bekmatov – pripúšťa konsolidáciu verejných financií max. 0,5 %, pričom ako zdroje príjmov pre štát uvádza bakové odvody, progresívnu daň a nenavyšovanie výdavkov na obranu; A. Hlina nepodporí nič, čo by ohrozovalo západoeurópsku demokraciu, F. Majerský – hovorí o problémoch v zdravotníctve o nutnej reforme v zdravotnej záchrannej službe; M. Mazurek – jedna štátna zdravotná poisťovňa, kritizuje oddlžovanie nemocníc, zdravotné školstvo v rukách štátu)

Prítomní tiež navzájom diskutujú na tému zbrojenia SR, odovzdania MiGov-29 Ukrajine.

Moderátorka sa pýta prítomných na ich absolútnu prioritu po vstupe do vlády, prípadne do vstupe do parlamentu. Prítomní sa vyjadrujú k tejto téme (M. Mazurek – chce napraviť súčasný chaos, R. Huliak – hovorí o zvelaďovaní vidieka a poľnohospodárstva), navzájom sa konfrontujú, konfrontuje ich aj moderátorka.

Moderátorka otvára tému školstva. (M. Klus – financovanie školstva, spôsob akreditácie vysokých škôl, kvalita pedagogického procesu; A. Hlina – vidí ako problém v školstve aj nekorektne získané tituly slovenských politických predstaviteľov)

Moderátorka sa pýta prítomných na ich predstavu o koalícii. M. Klus odpovedá na otázku moderátorky, čo je preňho hranicou, kedy by mu už politika SR nedávala zmysel, pričom uvádza zahraničné smerovanie politiky. Moderátorka necháva zvyšný čas prítomným na prezentáciu toho, čo považujú za dôležité.

Moderátori sa lúčia s hosťami i divákmi a avizujú ďalšie vydania predvolebných diskusií.

22:37:02 – koniec programu

- program *Štúdio 24*

22:37:29 – koniec záznamu