

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 8. 11. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/01208

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/01208 smerujúci voči vysielaniu televíznej programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 20. 11. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 8. 11. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01208 zaevidovaný dňa 16. 8. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Téma dňa
Deň a čas vysielania: 15. 8. 2023 o cca 19:50 hod.

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 31. 10. 2023

OBSAH PODNETU:

„Dobrý večer

Práve teraz pozerám Tému dňa na Ta3, kde dal Peter Bielik Mgr. Parovi robiť obhajobu exprezidentovi Gašparovi počas vyšetrovania kauzy Ezechiel 7 Políciou.

Pani predsedníčka Vám nevádi, že Tv Ta3 umožňuje újsť páchatelovi trestného činu jeho trestu, pretože páchatel strana SMER-SSD PPZ vydiera svojimi každodennými TB, ktorými straší verejnosť, ako SR stráca štatút právneho štátu, pretože on veľký pomocník SMER-SSD exprezident PZ Gašpar so svojim pomocníkom má sedieť vo väzení za svoje prehrešky?

Ja žiadam, aby bola daná pokuta Tv Ta3 zo strany Mediálnej rady SR, aby bola nútená Tv Ta3 nenechávať stranu SMER-SSD vydierať PPZ z čoho sa vynechala RTVS na čom sa uzniesla Rada RTVS cez ktorú to robil tiež zase prostredníctvom svojho snemu.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hostom prvej časti relácie, voči ktorej boli vznesené výhrady podávateľa podnetu, bol Marek Para, advokát bývalého, v súčasnosti obvineného policajného exprezidenta Tibora Gašpara. Témou rozhovoru bola kauza Ezechiel 7, týkajúca sa úplatkov pre policajta, ktorý vyšetroval v tom čase sledovaný prípad úpadku spoločností Doprastav či Váhostav. Mnohí remeselníci, živnostníci či subdodávateľské firmy pracujúce pre tieto spoločnosti vtedy bojovali o nepreplatené faktúry za odvedenú prácu. NAKA v rámci akcie Ezechiel 7 zadržala bývalého policajného prezidenta Tibora Gašpara a policajta Romana Stahla v skorých ranných hodinách v súvislosti s podozrením z korupčnej trestnej činnosti. Okrem nich je v tejto kauze obvinený aj nitriansky podnikateľ Norbert Bödör. K tejto akcii sa vyjadril na tlačovej konferencii policajný prezident Štefan Hamran a šéf NAKA, ktorí na tlačovej konferencii reagovali aj na svedka P. Petrova, prezývaného Tiger, ktorý je jedným z najdôležitejších svedkov NAKA voči skorumpovaným policajtom. Petrov pre televíziu JOJ tvrdil, že zvuková nahrávka, o ktorej Hamran hovoril, bola vytvorená ním ako súkromnou osobou a nemôže byť použitá ako zákonný dôkaz. Petrov tiež tvrdí, že záznam vyhotovil pre iný trestný čin. Polícia však v tomto prípade trvá na jej zákonnosti.

Dôvod, prečo sa vysielateľ rozhodol bližšie venovať danej kauze, zhrnul úvodný komentár moderátora M. Bielika.

„Jeden zomrel vo väzení, druhý je obvinený zo zneužitia právomoci verejného činiteľa a tretí z korupcie. To sú naši bývalí policajní prezidenti. Dvaja z nich sú generáli a jeden plukovník. Súčasný policajný prezident prilial do predvolebnej kampane výbušnú zmes v podobe prepisu nahrávky s vyčernenými menami, ktoré sme si však mohli domyslieť. Bola a je polícia súčasťou politického boja? Prečo niekomu vadí, ak sa presadzuje zásada padni, komu padni? Odpovie advokát Marek Para.“

Moderátor sa hosta spýtal, čo konkrétne kladú za vinu stále obvinenému klientovi T. Gašparovi, ktorý bol spolu s policajtom Stahlom v kauze Ezechiel zadržaný, vypočutý, podrobený bytovej prehliadke a následne prepustený. M. Para poopravil moderátora a uviedol, že v tomto prípade nebola urobená domová prehliadka a neboli mu ani zaistené žiadne veci. Konštatoval, že zatiaľ nebolo rozhodnuté o ich sťažnosti, čo znamená, že uznesenie o vznesení obvinenia zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Domáhajú sa toho, aby im bol prístupný vyšetrovací spis, aby mohli ich sťažnosť riadne odôvodniť,

nakolko majú veľmi silné argumenty na vyvinenie oboch klientov. Na otázku, čo uviedol T. Gašpar na svoju obhajobu a čo mu kladú za vinu M. Para v stručnosti popísal kauzy Váhostav, Doprastav a Technopol, ktoré sú dozorované prokurátormi Úradu špeciálnej prokuratúry a uviedol, že predpoklad trestnej činnosti je založený na tom, že policajt Stahl prevzal úplatok prostredníctvom kajúcnika B. Slobodníka a oni majú základný problém v tom, na akých dôkazoch alebo na akom dôkaze vo vzťahu k T. Gašparovi a Ing. Bödörovi je tento predpoklad založený a zároveň majú problém v tom, ako sa dopracovali k tomuto predpokladu. Obhajoba T. Gašpara je údajne veľmi jednoduchá, lebo celé obvinenie je založené len na jednom jedinom dôkaze, a tým je sprofanovaná výpoveď alebo sprofanovaný spolupracujúci obvinený Ing. B. Slobodník. Na tvrdenie o údajnej sprofanovanosti kajúcnika zareagoval moderátor tvrdením, že je to tvrdenie hosťa, ktorý má na to právo, pričom toto tvrdenie ponechá bez komentára. Dodal však, že policajný prezident hovorí o viacerých dôkazoch a uviedol aj nahrávku, ktorá má dokumentovať širšie okolnosti celého prípadu.

M. Para sa ospravedlnil za údajne emotívnu reakciu z jeho strany a uviedol, že podstatou celej obhajoby T. Gašpara bude výpoveď B. Slobodníka. Podľa neho sa bude treba zaoberať tým, či je nahrávka zákonná. Uviedol, že zachytil vyjadrenie, ktoré spochybňuje vo veľkom rozsahu zákonnosť a použiteľnosť tejto nahrávky, že bude nevyhnutné skúmať, za akých okolností táto nahrávka vznikla, pričom citoval aj vyjadrenie sudcu pre prípravné konanie J. Hrubalu, ktoré je v rozpore s tým, čo tvrdí prezident Hamran. V danej súvislosti moderátor pripomenul účasť advokáta na poľovníckej chate, kde M. Para konštatuje, že ak sa všetci obvinení priznajú, tak budú mať problém. M. Para sa obhajoval tvrdením, že sudca pre prípravné konanie konštatoval, že analýza tejto nahrávky je extrémne nespoľahlivá a manipulatívna, a čo sa týka samotného obsahu, je potrebné znova poukázať na vyjadrenie policajta P. Petrova, že tá nahrávka je nelegálna, nezákonná. Súčasne citoval časti obsahu nahrávky, ktorá je údajne v prospech Ing. Bödöra a T. Gašpara. Moderátor reagoval tvrdením, že to treba vyhodnotiť naozaj celé, že oni videli len fragment obsahu nahrávky, navyše so začlenenými menami, pričom však policajný prezident tam naozaj uvádzal niektoré veci, ktoré môžu svedčiť o pomerne závažnej trestnej činnosti. Poukázal na tvrdenia svedka P. Petrova, ktoré boli použité v inom konaní a oponoval, prečo by nemohli byť súčasťou aj tohto trestného konania. M. Para spochybňoval vyšetrenie a nahrávku, vyjadril podozrenie, že v predvolebnom období sa ju niekto snaží recyklovať a zároveň sa snaží recyklovať kauzu Doprastav, Váhostav a Technopol, ktorá už bola vyšetovaná v kauze Očistec. Konštatoval, že v kauze Očistec vypovedal svedok B. Slobodník a dopúšťal sa veľkých rozporov a veľkých diskrepancií, pričom v priamom rozpore s ním vypovedal R. Stahl, ktorý bol veľmi vierohodný, pretože ho podporovali listinné dôkazy. Moderátor namietal a uviedol, cit.: *„Pán doktor, pri všetkej úcte, ale ja viem, že teda máte isté zásluhy, čo sa týka vašich klientov, ale túto konkrétnu si asi nemôžete pripísať, lebo tú rozhodol prokurátor v jednom prípade, čo sa týka vášho klienta, pána Gašpara, a potom sudca, čo sa týka pána Stahla, takže to nebol výsledok vašej obrany. Ešte raz opakujem, pri všetkej úcte.“* M. Para oponoval tvrdením, že od prvého momentu kauzy boli veľmi aktívni a bolo celkom zrejmé, že orgány činné v trestnom konaní sa snažia túto recyklovanú situáciu veľmi zneužiť. Uviedol, že T. Gašpar vôbec nemal byť zadržaný a na jeho zadržanie použili veľmi nezákonné tvrdenia. Uviedol výhrady voči použitiu silových zložiek už pri prvom zadržaní jeho klienta. Na otázku, či chce tvrdiť, že policajný prezident zasahoval do živej kauzy, uviedol, že daným konaním aj zasahuje, že toto je čistá politizácia trestného práva a používania trestného práva na politické procesy. Moderátor na margo adekvátnosti zadržania a zásahu NAKA voči T. Gašparovi oponoval tvrdením, že bývalý policajný prezident nie je zlodej bicyklov, má pod kontrolou políciu, môže mať veľký vplyv na personálne vzťahy a personálne obsadenia v polícii a pri zadržiavaní nedošlo ani k vykopávaniu dverí, nedošlo ani k fyzickému násiliu či obmedzovaniu použitím donucovacích prostriedkov, hmatov a pod. M. Para následne spochybnil, či vôbec mal byť T. Gašpar zadržaný. Uviedol, že v jeho prípade zákonné podmienky dodržané neboli, preto aj prokurátor dospel k tomu, že ho následne prepustil zo zadržania. Podľa neho nebol problém predvolať ho na úkon a zabezpečiť jeho vysvetlenie k danej veci. Tvrdil, že majú záujem brániť sa a majú aj dôkazy, ktoré ich vyvinia. Moderátor následne polemizoval s hosťom v otázke dôvodov zadržania T. Gašpara, oponoval tvrdeniam M. Paru, že dôvodom jeho zadržania bolo to, že kandiduje vo voľbách. Na otázku, či sa tento prípad dostane na súd, hosť uviedol, že k obžalobe ani nemusí prísť, nakolko môžu uspieť už v sťažnosti proti obvineniu, môžu využiť aj § 363, ak by neuspeli v sťažnostnom konaní. V debate sa moderátor opätovne vrátil k

prepisu nahrávky, ktorú zverejnil policajný prezident, z ktorej vyplýva aj tvrdenie policajta Stahla, že SIS je pod kontrolou obvinených Košča a Pčolinského. Na otázku, či tieto informácie potvrdzujú aj nejaké ďalšie výpovede uložené v spise, M. Para uviedol, že žiadne iné dôkazy túto nelegálnu nahrávku nepotvrdzujú, zopakoval, že nahrávka nesmeruje voči jeho klientom a že policajný prezident vychádzal z veľmi nespoľahlivého a veľmi nepresného, až účelového prepisu. Moderátor oponoval tvrdením, že o legálnosti či nelegálnosti rozhodnú orgány činné v trestnom konaní a čo sa týka obsahu, nemyslí si, že sú v ňom zle interpretované celé vety alebo celé súvetia. M. Para zopakoval, že jeho klientov sa nahrávka netýka, bola vyťahovaná po dvoch rokoch len s tým cieľom, aby v čo najkratšom čase pred voľbami zasiahla volebnú kampaň. P. Bielik v danej súvislosti tlmočil stanovisko polície, ktorá absolútne odmieta akúkoľvek účelovosť. Na otázku, či bude T. Gašpar spolupracovať so súdmi a chodiť na výsluchy odpovedal jeho advokát v tom zmysle, že už tak robí dva-tri roky, a že na túto otázku by sa jeho klient určite urazil. Ich prioritný záujem je preukázať to, že to bolo proti nim manipulované. Na moderátorovu otázku, že existujú aj podozrenia, že aj politická strana Smer-sociálna demokracia používa zmanipulované nahrávky odpovedal hosť odmietavo, uviedol, že ide o tvrdenia pána doktora Kubinu, ktoré sú veľmi subjektívne a ktoré nereflektujú celkom realitu a oni sa s nimi vysporiadajú. Na záverečné slová moderátora *Vy to poznáte najlepšie, obvinený môže na svoju obhajobu použiť čokoľvek* reagoval hosť súhlasnou odpoveďou, cit. *“ Presne tak. “*

V druhej časti relácie boli témou odvodové prázdniny pre výrobcov potravín, ktoré navrhli strany Smer-SD a Sme rodina a ktoré Sociálna poisťovňa predbežne zastavila, s hosťami J. Karahutom (Sme rodina) a R. Takáčom (Smer-SD). Tejto téme sa v analýze bližšie nevenujeme, nakoľko nebola predmetom podnetu.

* * *

Podávateľ podnetu vzniesol výhrady k neobjektívnosti relácie, o. i. uviedol, že moderátor umožnil hosťovi robiť obhajobu exprezidentovi T. Gašparovi.

Vzhľadom na obsah a typ programu – aktuálna publicistika sme namietaný obsah analyzovali z hľadiska **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:**

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

V prípade relácie s jedným hosťom preberá zodpovednosť za dodržiavanie princípov objektívnosti a nestrannosti relácie jej moderátor. V takýchto prípadoch moderátor plní úlohu nielen koordinátora diskusie, ale i rolu názorového oponenta hosťa relácie, jeho úlohou je súčasne i tlmočiť a zastupovať názor protistrany.

V priebehu monitorovanej relácie *Téma dňa* sa ukázalo, že moderátor sa snažil oponovať tvrdeniam hosťa v sporných prípadoch danej kauzy, kládol kritické a polemické otázky. Tie sa ukázali tak v otázkach adekvátnosti zásahu NAKA pri zadržiavaní bývalého policajného prezidenta, ako aj v tvrdeniach o údajnej sprofanovanosti hlavného kajúcnika a svedka. Na dané výhrady zo strany hosťa relácie zareagoval moderátor tvrdením, že policajný prezident hovorí o viacerých dôkazoch, uviedol nahrávku, o ktorej sa zmienil policajný prezident a ktorá má dokumentovať širšie okolnosti celého prípadu. Oponoval tvrdeniam M. Paru, že analýza usvedčujúcej nahrávky v danej kauze je extrémne nespoľahlivá, nelegálna a manipulatívna. Uviedol, že policajný prezident uvádzal niektoré veci, ktoré môžu svedčiť o pomerne závažnej trestnej činnosti, poukázal na tvrdenia svedka P. Petrova, ktoré boli použité v inom konaní a oponoval, prečo by nemohli byť súčasťou aj tohto trestného konania. Taktiež polemizoval s hosťom v otázke dôvodov zadržania T. Gašpara, oponoval tvrdeniam M. Paru, že dôvodom jeho zadržania bolo to, že kandiduje vo voľbách. Taktiež uviedol, že v otázkach údajne

nespoľahlivého či nepresného a manipulatívneho prepisu nahrávky rozhodnú až orgány činné v trestnom konaní, a čo sa týka obsahu, nemyslí si, že sú v ňom zle interpretované celé vety alebo celé súvetia, ako tvrdil advokát T. Gašpara.

Sme toho názoru, že moderátor sa snažil vyvažovať tvrdenia hosťa relácie v rámci možných dostupných medializovaných informácií o prípade a v rámci daných obmedzení aj byť adekvátnym názorovým oponentom. Polemickými otázkami a protiargumentami sa snažil vstupovať do vyjadrení hosťa, aby mal divák možnosť urobiť si ucelený a objektívny názor na preberanú tému. Relácia podľa nášho názoru dodržala princípy objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky. Sme toho názoru, že odvysielaním relácie *Téma dňa* zo dňa 15. 8. 2023 nedošlo k porušeniu zásad objektivity a nestrannosti programov aktuálnej publicistiky a ich názorovej vyváženosti v zmysle **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *Téma dňa* zo dňa 15. 8. 2023 nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01208)

Monitorované vysielanie: Téma dňa

Deň vysielania: 15. 8. 2023

Čas vysielania: 19:50 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca: 19:50

Peter Bielik, moderátor

„Jeden zomrel vo väzení, druhý je obvinený zo zneužitia právomoci verejného činiteľa a tretí z korupcie. To sú naši bývalí policajní prezidenti. Dvaja z nich sú generáli a jeden plukovník. Súčasný policajný prezident priliaľ do predvolebnej kampane výbušnú zmes v podobe prepisu nahrávky s vyčiernenými menami, ktoré sme si však mohli domyslieť. Bola a je polícia súčasťou politického boja? Prečo niekomu vadí, ak sa presadzuje zásada padni, komu padni? Odpovie advokát Marek Para. Smer a Sme rodina spolu v parlamente pretlačili odvodové prázdniny pre výrobcov potravín. Bruselu to však zaváňa po nedovolenej štátnej pomoci. Sociálna poisťovňa preto zámer predbežne zastavila. Dostanú potravinári napokon vôbec nejakú pomoc? Opýtam sa Jaroslava Karahutu a Richarda Takáča. Vitajte pri sledovaní Témy dňa na TA3.“

Peter Bielik, moderátor

„V štúdiu televízie TA3 vítam advokáta Tibora Gašpara Mareka Paru. Dobrý večer.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Dobrý večer a ďakujem za pozvanie.“

Peter Bielik, moderátor

„Po tom, čo sme našim divákovi ponúkli pomerne rozsiahlu tlačovú konferenciu pána Hamrana, policajného prezidenta, ktorá sa týkala práve prípadu, o ktorom sa s vami chcem rozprávať, prípad Ezechiel, tak budeme môcť divákovi ponúknuť aj váš pohľad na túto situáciu. Ďakujem, že ste si našli čas. Váš klient Tibor Gašpar, ja to poviem tak chronologicky, bol spolu s policajným, s policajtom Stahлом v kauze Ezechiel zadržaný, vypočutý, podrobený bytovej prehliadke a následne prepustený. Čo je však podstatné, ostáva obvinený. Čo konkrétne mu kladú za vinu?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„V prvom rade vás čiastočne opravím, nebola urobená domová prehliadka a neboli mu ani zaistené žiadne veci, teda nebol zaistený mobilný telefón ani nič iné, ale bol zadržaný, k tej otázke sa ešte dostaneme. K tej vašej otázke ešte možno predchádza to, že zatiaľ nebolo rozhodnuté o našej sťažnosti, to znamená, uznesenie o vznesení obvinenia zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. My sa domáhame tak, ako ste to určite zachytil, veľmi intenzívne toho, aby nás pustil vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu, aby sme mohli túto sťažnosť riadne odôvodniť, nakoľko sa cítíme v tej obhajobe veľmi istí a vieme, že máme veľmi silné argumenty na vyvinenie oboch klientov.“

Peter Bielik, moderátor

„A vy nemáte prístup do spisu zatiaľ?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Zatiaľ nemáme, to bolo to najzvláštnejšie, k čomu asi aj v priebehu relácie ešte sa dostaneme, my sme v podstate sa dostavili na políciu aj s kolegami advokátmi, doktorom Lindtnerom a doktorom Kaliňákom, v podstate bezodkladne a rozumeli sme tomu, že v úvode, to znamená, ten, ten prvý deň prebiehal výsluch pána Tibora Gašpara a následne pána Romana Stahla. Rovnako sme rozumeli tomu, že pán doktor Stahl má problém zohnať si obhajcu, ktorý bol aktuálne odcestovaný, takže sme chápali, že čakáme istý čas na to, kým budú naše práva rešpektované, alebo kým nám tie práva

umožnia. Toto sa však nestalo ani nasledovný deň a verím, že v najbližších dňoch vyšetrovateľ nás do spisu pustí a budeme môcť riadne odôvodniť sťažnosť.“

Peter Bielik, moderátor

„Policajt Stahl odmietol vypovedať, Norbert Bödör je ešte stále, pokiaľ viem, na dovolenke a dohaduje si termín výpovede. Čo uviedol Tibor Gašpar na svoju obhajobu? Odpovedal vôbec na nejaké otázky? A ešte sa vrátíme k tej predchádzajúcej otázke - čo mu vlastne kladú za vinu?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Presne tak. Veľmi krátko zodpoviem, aby sme mohli ísť k tej druhej časti otázky. A kladú za vinu v podstate veľmi jednoduchý predpoklad. Ten predpoklad je založený na tom, že pán doktor Stahl prevzal úplatok prostredníctvom Bernarda Slobodníka a konkrétne za to, že v kauzách dozorovaných doktorom Žilinkom a doktorom Šantom, teda prokurátormi Úradu špeciálnej prokuratúry, rozhodol v zmysle zákona v troch kauzách. V kauzách Váhostav, Doprastav a kauza Technopol. V kauze Technopol mal vzniknúť obvinenie, avšak podľa názoru prokurátora a vyšetrovateľa v omeškaní, v kauze Váhostav mal v časti zastaviť trestné stíhanie a v časti podať obžalobu, kde došlo aj k dohode o vine a treste, a teda k odsúdeniu páchatela a v kauze Doprastavu bolo zastavené trestné stíhanie. Toto je predpoklad, ktorý vyšetrovateľ použil pre vznesenie obvinenia a my máme základný problém v tom, na akých dôkazoch alebo na akom dôkaze vo vzťahu k pánovi doktorovi Gašparovi a Ing. Bödörovi je tento predpoklad založený a zároveň máme problém v tom, ako sa dopracovali k tomuto predpokladu, k čomu sa dostaneme, k tej vašej druhej otázke, teda založenej na tom, či doktor Gašpar vypovedal alebo nie. Tá výpoveď bola veľmi jednoduchá a jeho obhajoba je veľmi jednoduchá, lebo celé obvinenie je založené len na jednom jedinom dôkaze, a to je sprofanovaná výpoveď alebo sprofanovaný spolupracujúci obvinený, Ing. Bernard Slobodník.“

Peter Bielik, moderátor

„No, tvrdíte vy, sprofanovaná. Dobré, máte právo na názor. My ponecháme tento fakt bez komentára. Plus ale musím dodať, policajný prezident hovorí o viacerých dôkazoch, uviedol aj istú nahrávku, ktorá, samozrejme, má dokumentovať ako keby širšie okolnosti toho celého prípadu.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Možno som bol troška emotívny, ospravedlňujem sa, ale predsa len, dovoľte mi vrátiť sa najprv k tomu Bernardovi Slobodníkovi, ktorý, a to bude podstata celej obhajoby pána doktora Gašpara, v pôvodnej kauze Očistec už tieto všetky tvrdenia vypovedal. Dneska ide o určitú recykláciu týchto tvrdení a dovoľm si zacitovať z jeho výpovede v kauze Očistec, kedy hovorí, že mu bolo stále prízvukované, ako v kauze Doprastav ide o vážnu vec s celospoločenským záujmom. Táto bola riadne vyšetrená pod dozorom doktora Šantu, rozhodnutie je zákonné a nebol daný žiadny úplatok. Toto tvrdenie je momentálne recyklované cez vylúčenie týchto, nazvem to tvrdení na nejaké operatívne prešetrovanie na úrad inšpekcie a naspäť postúpené na NAKU tak, aby vyšetrovateľ doslova prepral ako špinavé peniaze nejakú špinavú výpoveď. Čo sa týka tej vašej druhej časti otázky. Viete tá nahrávka vôbec nesmeruje k doktorovi Gašparovi ani k Ing. Bödörovi, dokonca Ing. Bödöra, a to budem citovať, vyvíja, ale pôvodné je, alebo v úvode je potrebné zaoberať sa tým, či je tá nahrávka zákonná. Dneska som na konkurenčnej televízii v rámci Televíznych novín zachytil vyjadrenie, veľmi ktoré spochybňuje vo veľkom rozsahu zákonnosť a použiteľnosť tejto nahrávky a vyjadroval sa priamo Peter Petrov. Teda bude nevyhnutné skúmať, za akých okolností táto nahrávka vznikla, a dovoľm si zároveň citovať vyjadrenie sudcu pre prípravné konanie, doktora Hrubalu, ktorý povedal, a to je v rozpore s tým, čo tvrdí pán prezident Hamran a hovorí to v rozhodnutí o väzbe, že prokurátor sa v návrhu dopustil istých nie nevýznamných zjednodušení. To znamená...“

Peter Bielik, moderátor

„Hovorí, že bude potrebné preskúmať pôvod tej nahrávky a jej obsah.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Nielen to. On hovorí, že tá analýza ako taká, ktorú predostrel vyšetrovateľ a prokurátor za účelom vzatia do väzby pána doktora Stahla, nezodpovedá obsahu zvuku. To znamená, ju manipulovali. To nie je tak, že my manipulujeme v rámci tlačových konferencií nejaké nahrávky, ale konkrétne sudca skonštatoval, že ich analýza nezodpovedá zvukovému záznamu a bola manipulovaná.“

Peter Bielik, moderátor

„Z otvorených zdrojov som to takto nevidel, nepočul. Vy asi máte viac informácií zo spisu. No otázkou je, či ich môžeme mať aj my.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Je to verejné uznesenie, nechcem vám skákať do reči...“

Peter Bielik, moderátor

„Okej, tak si to potom pozrieme spolu.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Nech sa páči.“

Peter Bielik, moderátor

„Čo sa týka ale samotného toho obsahu, viete, aj na poľovníckej chate zaznelo všeličo. Ja tiež mám pochybnosti o tom, či aj tá nahrávka vôbec môže byť legálna a z podozrenia z poľovníctva zrazu sa vytvára nejaká iná kauza. No ale tam ste napríklad povedali, že ak sa všetci priznajú, no tak budete mať nejaký problém. Už je to raz vonku a nič sa s tým nedá robiť. Samozrejme, na súde sa dá polemizovať o tom, či je tá nahrávka legálna alebo nelegálna, ale tu sa naozaj hovorí o veľmi vážnych veciach. Sedemciferná suma, na ktorú sa mali vyskladať veľkí a bohatí ľudia, doktor, dokonca aj Robert Fico mal doložiť nejaký svoj diel atď. Je to už vonku. Myslíte si, že sa s tým dá ešte niečo z tohto pohľadu robiť? Tá verejnosť si už názor urobí.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„V prvom rade je opäť nutné uviesť si, že pán prezident Policajného zboru zverejnil analýzu, to znamená, on vychádzal práve z toho...“

Peter Bielik, moderátor

„Prepis taký nejaký.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Prepis, ale vo svojej podstate analytický prepis, to znamená, čo niekto chápal v rámci toho, čo tam bolo povedané a sudca povedal jasne, sudca pre prípravné konanie konštatoval, že táto analýza je extrémne nespoľahlivá a manipulatívna. Čo sa týka samotného obsahu, je potrebné znova poukázať na vyjadrenie Petra Petrova, že tá nahrávka je nelegálna, je nezákonná. Samozrejme, čo sa týka obsahu, ja vás upriamim na inú časť. Časť, ktorá je v prospech Ing. Bödöra. A budem citovať, aby som nerobil nejakú analýzu a bol nepresný. Roman Stahl hovorí - "Vo Váhostave", teda v kauze, ktorá je predmetom vyšetrovania, "som mal najprv zobrať 2 000, potom 3 000, potom 5 000, potom 15 000, potom 50 000 a zrazu 200 000. Tak idem za Bödörom, že mi dlží." A to hovorí Peter Petrov - "Tak teraz, keď si vypýtaš dvojku, tak ti dá len 1 800, ti dajú, že už 200 sme ti poslali a smejú sa. Oni si, on si podľa mňa nič nepamätá." To je narážka na Slobodníka." Nato hovorí Roman Stahl - "On si na začiatku nič nepamätal a teraz už jaké matematické vzorce dáva?" A ďalšia, a na to hovorí Peter Petrov - "S odstupom času si pamätá viac a viac." Takto napádajú výpoveď Slobodníka. To znamená, v rámci tohto zvukového záznamu, ak bude pripustený, sú významné dôkazy v prospech doktora Gašpara a Ing. Norberta Bödöra.“

Peter Bielik, moderátor

„Nuž, ale aj to, čo ste prečítali, sú zaujímavé sumy. Sú to určite náznaky toho, že pán Stahl jednoducho, to obvinenie asi bude opodstatnené, ak toto slobodne niekde rozpráva.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Ale pán Stahl ho vlastne spochybňuje. Lebo ak by pán Stahl a pán Petrov mali tak, ako aj Bernard Slobodník a prípadne predpoklad pána vyšetrovateľa hovorí, vedomosť o nejakej trestnej činnosti, tak by sa v rámci voľnej debaty predsa nerozprávali o tom, že sú to bludy.“

Peter Bielik, moderátor

„No, teba to vyhodnotiť naozaj celé. My sme videli len fragment z toho, navyše so začiatkami menami, ktoré však sme si vedeli veľmi jednoducho vyskladať a doložiť, takže budeme opäť sa opierať o tie možnosti, ktoré máme a o tie informácie, ktoré budeme mať. To, čo môžete zverejniť, zverejnite a bude to určite zaujímavé si pozrieť, a potom opäť dodať túto argumentáciu aj verejnosti. No, samozrejme, ten kontext je tam teda nejakým spôsobom pomenovaný. Policajný prezident tam naozaj uvádzal niektoré, niektoré veci, ktoré môžu svedčiť o pomerne závažnej trestnej činnosti. Tak teraz čo? Má to tá polícia nechať len tak? Tá nahrávka, ako hovoril Peter Petrov, samozrejme, už je

použitá v nejakom inom konaní. No prečo by ju ale nemohli použiť aj v tomto konaní, ak teda vytvára kontext a dopĺňa celkový, celkový obraz o pánovi Stahlovi a prípadne o tom, čo sa tam naozaj dialo?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Viete, v prvom rade, tá nahrávka je stará dva roky. Prešetrila ju NAKA, prešetrili ju čurillovci. Nedošli k žiadnemu záveru a zrazu v predvolebnom období ju niekto sa snaží recyklovať, no zároveň sa snaží recyklovať kauzu Doprastav, Váhostav a Technopol, ktorá už bola vyšetovaná v kauze Očistec. Oni to urobili nasledovne. V kauze Očistec vypovedal Slobodník a dopúšťal sa veľkých rozporov a veľkých diskrepancií. V priamom rozpore s ním vypovedal doktor Stahl, ktorý bol veľmi vierohodný, pretože ho podporovali listinné dôkazy. Konkrétne vypovedal totižto veľmi klamlivo Slobodník o tom, že konkrétna osoba znalca mala v kauze Váhostav zobrať úplatok. Toto doktor Stahl vo výpovedi úplne rozdrtil. Preto v podstate oni vylúčili tieto tvrdenia, ktoré my sme sa snažili docieľiť, aby ešte preverovali ďalšími dôkazmi na ÚIS, teda na úrad inšpekcie, a potom následne ich recyklovali v predvolebnom období, kedy si myslia cez NAKU, že my sa nebudeme tak krátkom čase vedieť obrániť, čo sa však mylí. To znamená, skôr si treba vidieť a vnímať ten politický kontext v tom, v akom čase to niekto recykluje a prečo prezident Policajného zboru tento analyticky nespoľahlivý rozbor podsúva verejnosti ako jasný dôkaz.“

Peter Bielik, moderátor

„Pán doktor, pri všetkej úcte, ale ja viem, že teda máte isté zásluhy, čo sa týka vašich klientov, ale túto konkrétnu si asi nemôžete pripísať, lebo tú rozhodol prokurátor v jednom prípade, čo sa týka vášho klienta, pána Gašpara, a potom sudca, čo sa týka pána Stahla, takže to nebol výsledok vašej obrany. Ešte raz opakujem, pri všetkej úcte.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Dovolím si vám oponovať, pretože od prvého momentu sme boli veľmi aktívni a bolo celkom zrejmé, že orgány činné v trestnom konaní snažia túto recyklovanú situáciu veľmi zneužiť. Treba si uvedomiť, že doktor Gašpar vôbec nemal byť zadržaný a na jeho zadržanie použili veľmi nezákonné tvrdenia. Na zadržanie a aj na podnet na vzatie do väzby alebo na podanie návrhu na vzatie do väzby použili totižto tvrdenie, že kolúzny dôvod väzby, teda, že by niekoho ovplyvňoval, vyplýva z jeho tlačových konferencií. Takže práve naša aktivita, kedy sme konkrétne zahrnuli vyšetrovateľa, samozrejme, aj prokurátora konkrétnymi námietkami a žiadosťami, viedla k tomu, že potom, samozrejme, od týchto nezákonných praktík upustili. Viete, ja sa vrátim k prvému zadržaniu pána doktora Gašpara. Aj teraz boli použité veľmi silové zložky, takzvaní kukláči, a zoberte si, že ohľadom prvého zadržania vypovedal sám pán Čurilla, to verejnosť nevie, ja som nemal dôvod to zverejňovať, až teraz sa musím brániť klamlivým tvrdeniam Daňka a Hamrana, Čurilla vypovedal o prvom zásahu proti doktorovi Gašparovi a to v prvom rade tak, že ho kontaktoval pán Spišiak, teda kandidát za PS, ktorý mal informácie o zadržaní a Čurilla hovoril, že to je veľmi podozrivé, že takéto informácie má. A zároveň ho kontaktoval Hamran, ktorý trval na tom, aby boli použít kukláči nielen pri zásahu, teda pri zadržaní, ale aj pri predvážaní na súd a pri predvážaní, ak bude zobrať do väzby, pri umiestňovaní do väzby, čo sám Čurilla označuje za neštandardné. Takže tieto...“

Peter Bielik, moderátor

„Chcete teda tvrdiť, že policajný prezident zasahoval do živej kauzy?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Presne tak a, samozrejme, aj týmto konaním zasahuje. Toto je čistá politizácia trestného práva a používania trestného práva na politické procesy.“

Peter Bielik, moderátor

„No, zase na druhej strane, a už som sa dostal niekoľkokrát do sporu s predstaviteľmi strany Smer ohľadne práve tohto zatýkania. Naozaj si treba uvedomiť, že taký policajný, bývalý policajný prezident, to nie je zlodej bicyklov alebo niekto, kto pácha, ak ju pácha, drobnú trestnú činnosť, to je v prvom rade bývalý šéf najväčších ozbrojených zložiek, ktoré tu máme, teraz mám na mysli, čo sa, čo sa týka počtu ľudí, má pod kontrolou políciu, môže mať veľký vplyv na personálne vzťahy a personálne obsadenia v polícii, to znamená, istým spôsobom sa môže obklopiť ľuďmi, ktorým dôveruje, nechcem hovoriť svojimi ľuďmi. No, ako potom má byť takýto človek zadržovaný? Viete, naozaj to môže odstupňovať od jednotlivých kriminálnych trestných činov, a potom sa na to pozrieť, či je to

adekvátne alebo nie. Ale túto nedošlo ani k vykopávaniu dverí, nedošlo ani k nejakým chvatom, hmatom alebo niečo podobné.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Otázka je, či mal byť vôbec zadržovaný. Na každé zadržanie, na tento veľmi invazívny druh zásahu, musia byť splnené zákonné podmienky. V jeho prípade splnené neboli. Preto aj prokurátor dospel, iný prokurátor ako dozorový, službukonajúci prokurátor, teda nie Šúrek, ktorý je dozorový, dospel k tomu, že ho prepustil zo zadržania. Tie samotné chvaty, hmaty, ktoré vy hovoríte, by boli v prípade, ak by tá osoba kládla nejaký odpor. Ale doktor Gašpar, predsa si všimnite jeho konanie, tri roky proti nám konajú, boli konštatované Ústavným súdom porušenia jeho práv, napriek tomu sa podriaďujeme každému jednému úkonu, argumentujeme, zúčastňujeme sa všetkých procesných úkonov. Nebol predsa problém ho predvolať na úkon a zabezpečiť jeho vysvetlenie k danej veci. My sa máme záujem brániť a máme aj dôkazy, ktoré nás vyvinia. Ale z akého dôvodu zadržíte Tibora Gašpara, len preto, že organizuje tlačové konferencie...?“

Peter Bielik, moderátor

„No zdržiavali dvoch... A zadržovali dvoch, a tam práve bolo riziko, že ak jeden teda by unikol, tak mohol upozorniť toho druhého, tak to bolo vysvetlenie policajného prezidenta.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Prezident Policajného zboru hovorí, prečo to bolo o piatej. Že jeden sa dal na pohyb. Ale prezident Policajného zboru nepovedal to, či boli, alebo neboli splnené podmienky na zadržanie Tibora Gašpara. Lebo, ešte raz, dôvody, prečo ho zadržali, bolo len, že organizuje tlačové konferencie a kandiduje do volieb, do Národnej rady. Žiadny iný dôvod. Takže ak tento dôvod bol nezákonný, tak potom žiadny ďalší postup nemohol byť zákonný. A druhá vec, ja som si všimol vo vašej...“

Peter Bielik, moderátor

„To, že kandiduje do volieb, to tam, vo voľbách, to tam určite nie je ako dôvod napísané.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„My... Samozrejme, je to, je to sprievodný...“

Peter Bielik, moderátor

„Tlačové konferencie, tie pripúšťam, lebo tými môže ovplyvňovať verejnú mienku, ale určite tam nebol tento dôvod napísaný, pán doktor.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Určite nemôže ovplyvňovať takým spôsobom, aby bol na to zadržaný, ale iná, inú vec som chcel povedať. Vy ste tu mal veľmi, veľmi zvláštnu diskusiu a nechcem ju úplne obnovovať, s pánom Matovičom, kedy v podstate on prezentoval zadržovanie skutočne ako niečo bežné, že polícia proste príde, zadrží niekoho, potom ho pustí, však to sa tak robí...“

Peter Bielik, moderátor

„Tam sme sa rozprávali o inom prípade, Poľnohospodárskej platobnej agentúre.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Síce iné, ale tam tiež figurujem ako obhajca a rovnako viem posúdiť tieto dva prípady a majú veľmi podobnú paralelu. Proste bez akéhokoľvek zákonného podkladu došlo k invázii, došlo k zadržaniu, neboli na to splnené podmienky. Ešte raz, neexistuje a je to judikované všeobecnými súdmi, je to ustálená takzvaná, ako hovorí doktor Lipšic, notorieta, že tlačové konferencie a mal som to ja osobne vo viacerých prípadoch, dokonca so samotným Šúrekom, nemôžte tlačové konferencie a verejné vyjadrenia používať na zadržovanie osôb. Zároveň dodnes predsa nepovedali, čo konkrétne mal v tlačových konferenciách povedať také závažné doktor Gašpar, aby nejakým spôsobom ho bolo možné zadržať.“

Peter Bielik, moderátor

„No, toto si, samozrejme, budú musieť vyhodnotiť tak dozorový prokurátor, pravdepodobne aj sudca. Dostane sa teraz ten prípad na súd? Lebo je obvinenie, ešte musí prísť obžaloba.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Nemusí prísť obžaloba, môžeme uspieť už v sťažnosti proti obvineniu, takže ešte...“

Peter Bielik, moderátor

„Aha, tak, aby sa to dostalo na súd, tak musela by prísť obžaloba.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Musela by pri obžaloba, aby došlo na súd, ale, samozrejme, je možné sa obrátiť na Ústavný súd a napádať samotný akt zadržania prípadne inými spôsobmi...“

Peter Bielik, moderátor

„Na Generálnu prokuratúru teraz už nie.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Aj na Generálnu prokuratúru v rámci, v rámci kontroly podriadených zložiek, ale, samozrejme, aj § 363, ak by sme neuspeli v sťažnostnom konaní, ale to by som extrémne predbiehal, pretože základ, ako som povedal, budeme /nezrozumiteľné/ v sťažnosti, nakoľko máme veľmi silné argumenty.“

Peter Bielik, moderátor

„Keďže poznáte ten spis a poznáte aj iné prípady, z prepisu nahrávky, ktorú zverejnil policajný prezident, vyplýva aj tvrdenia policajta Stahla, že SIS, Slovenská informačná služba, je pod kontrolou Košča a Pčolinského. Respektíve, že ten takzvaný vybavovač komunikuje priamo aj so Žilinkom, generálnym prokurátorom. Potvrdzujú tieto informácie aj nejaké ďalšie výpovede, dôkazy uložené v spise?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Žiadne iné dôkazy túto nelegálnu nahrávku nepotvrdzujú, a ešte raz, tá nahrávka nesmeruje voči mojim klientom, ale to, čo je dôležité povedať a opäť sa opriem o sudcu pre prípravné konanie, ktorý hovorí o tom, že parafrázovanie tejto nahrávky nezodpovedá prehratiu tejto nahrávky, ktoré on konkrétne vykonal a aj ani prečítaním jej prepisu nebolo možné dospieť k záveru, že by ten, to analytické vyhodnotenie bolo možné považovať za spoľahlivé. To znamená, pán Hamran a ja som počul jeho vyjadrenie dneska v konkurenčnej televízii, veľmi začal koktať o tom, či tá nahrávka je legálna, alebo je nelegálna, ale každopádne vám viem povedať, že vychádzal z veľmi nespoľahlivého a veľmi nepresného, až účelového prepisu.“

Peter Bielik, moderátor

„Áno, ale to sú dve veci. Legálna, nelegálna, to nech sa, samozrejme, rozhodnú orgány činné v trestnom konaní. Druhá vec je ten obsah. A ja si nemyslím, že tam zase sú zle interpretované celé vety alebo celé súvetia. Toto je pomerne dlhé súvetie troch viet, kde teda hovorí - SIS je pod kontrolou Košča a Pčolinského. Ja sa len pýtam, či ste tam aj vy zaznamenali nejaké takéto informácie, prípadne v ďalších spisoch.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Nie, žiadny iný dôkaz o tomto nesvedčí, o žiadnych takýchto klebetách, a zároveň musím skonštatovať to, čo už povedal aj pán Petrov, v nejakom inom kontexte sa bavil o nejakom prípade, budú musieť oni spolu so Stahlom, ktorých sa tá nahrávka týka, vysvetliť, v akom kontexte sa rozprávali. Mojich klientov sa táto nahrávka netýka. Samozrejme, bola vytiahnutá po dvoch rokoch skutočne len s tým cieľom, aby v čo najkratšom čase pred voľbami zasiahla volebnú kampaň.“

Peter Bielik, moderátor

„No, pán Stahl odmietol vypovedať, takže tam bude veľmi ťažké vôbec konfrontovať a dospieť k nejakému, nejakému záveru. Nieкто si tú nahrávku bude musieť naozaj vyhodnotiť a prípadne posúdiť aj jej legálnosť. Polícia ale odmieta absolútne nejakú takú účelovosť, ktorú vy navrhujete v súvislosti s predčasnými parlamentnými voľbami. Tvrdí, že ten prípad vyšetruje tretí rok, že takisto prišla na to, že inšpekcia po svojej línii v podstate vyšetruje to isté s ďalšími dôkazmi, no takže to teraz spojili a je to v podstate normálna záležitosť. Najprv bola výpoveď Bernarda Slobodníka a tú bolo treba potvrdiť.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Tú bolo treba recyklovať. To je to, čo presne aj vy hovoríte. Najprv to dostal ÚIS, vrátilo to späť na NAKU. Z akého dôvodu sa to nevyšetrovalo v kauze Očistec? No práve preto, lebo tie rozpory boli v prospech mojich klientov, tak potrebovali vypreparovať spolupracujúceho obvineného. Ale, viete, ja som počúval doktora, pána Hamrana, bolo tam viacero klamlivých tvrdení. Tibor Gašpar nie je obžalovaný. Samotná komunikácia moja s pánom vyšetrovateľom, samozrejme, ja som musel ísť osobne na políciu, nakoľko ma nekontaktoval ani spätne, ale nechcem sa k tomu vracieť, ale Daňko aj Hamran v podstate misinterpretovali tú komunikáciu, kedy dokonca, keď už navela navela ho zohnali, aby mi zavolať po niekoľkých hodinách, tak mi zložil telefón, takže takýto spôsob konania polície je skutočne pod úroveň, ale nebudem sa k tomu vracieť. Každopádne, čo sa týka tej nahrávky, je

izolovaná, je nelegálna a najprv sa musia, samozrejme, vyriešiť tieto otázky, a potom sa môžeme baviť o tom klebetnom obsahu.“

Peter Bielik, moderátor

„Bude Tibor Gašpar spolupracovať so súdmi, chodiť na výsluchy?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Viete, robí tak už dva-tri roky, to znamená, že na túto otázku by sa on určite urazil, pretože my sme to prezentovali už aj v minulosti, je v podstate jeden z najpochvejších.“

Peter Bielik, moderátor

„No ale keď si myslíte, že je to zmanipulované, keď si myslíte, že to nie je v poriadku a že tie predvedenia sú za čiarou toho, čo by bolo normálne?“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„No, práve preto sa zúčastňujeme, a práve preto argumentujeme. Viete, je náš prioritný záujem preukázať to, že to bolo proti nám manipulované. Keď si zoberiete, v podstate ste mal už v relácii mňa niekoľkokrát a videli ste aj naše tlačové konferencie, my sa v podstate niekoľko rokov domáhame toho, aby nás pustili k dôkazom, ktoré usvedčujú Slobodníka a čurillovcov z manipulácie dôkazov, a dokonca Najvyšší súd skonštatoval, že musíme mať prístup k týmto dôkazom a dodnes nám to neumožnili.“

Peter Bielik, moderátor

„Sú tam aj podozrenia, že aj Smer-sociálna demokracia používa zmanipulované nahrávky, ktoré úplne nesedia s tou realitou alebo s tým zvukom, respektíve niektoré prepisy.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Nemyslím, že sú to, a nechcem vám skákať do reči, ale nemyslím, že sú to podozrenia, ale sú to tvrdenia pána doktora Kubinu, ktoré sú veľmi subjektívne a ktoré, samozrejme, nereflektujú celkom realitu a my sa s nimi vysporiadame.“

Peter Bielik, moderátor

„Vy to poznáte najlepšie, obvinený môže na svoju obhajobu použiť čokoľvek.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Presne tak.“

Peter Bielik, moderátor

„Pán doktor, veľmi pekne ďakujem, želim vám príjemný večer.“

Marek PARA, advokát Tibora Gašpara

„Ďakujem za pozvanie. Pekný večer.“