

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 8. 11. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/01185

Programová služba: JOJ, JOJ 24

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/10, AT/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/01185 smerujúci voči vysielaniu programovej služby JOJ a JOJ 24 vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 20. 11. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 8. 11. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01185 zaevidovaný dňa 4. 9. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Na hrane
Deň a čas vysielania: 31. 8. 2023 o cca 21.54 hod.

Programová služba: JOJ, JOJ 24
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo autorizácie: AT/10, AT/16

Dátum: 31. 10. 2023

OBSAH PODNETU:

„Moderátorka zamerne uvádzala nepravdivé informácie a rovnako nechala klamať Jaroslava Naďa a neoponovala mu. Niekde v 20min relácie Jaro Naď uviedol, že bol v Nových zámkoch a nevidel tam žiadneho migranta, čo pani Dibaková presla mlčaním, aj keď zo zverejnených reportáží je jasné, že Jaro Naď klamal a následne táto moderátorka niekde v 24 min sama uviedla, že o nedovodnosti stihania tzv. čurilovcov rozhodol krajský súd, čo je rovnako klamstvo. Ak by to bola pravda, toto rozhodnutie by sa nachádzalo vo vyrokovej časti rozhodnutia a keďže sa to tam nenachádza, nie je to rozhodnutie súdu a pani moderátorka vedome klame a zavádza verejnosť.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 písm. b): „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namietal výskyt nepravdivých informácií zo strany moderátorky a diskutujúceho hosťa J. Naďa.

Program sme posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., keďže ho považujeme za program aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Hosťami programu boli aktívni politici – Jaroslav Naď z polit. strany Demokrati a Matúš Šutaj-Eštok z polit. strany Hlas-SD. Diskusia vychádzala z aktuálnych tém – nadchádzajúce prezidentské voľby a oznámená kandidatúra I. Korčoka, perspektíva kandidovania P. Pellegriniho (resp. P. Weiss) v prezidentských voľbách, postoj k referendu o vystúpení z NATO z dielne strany Republika, oslavy SNP v Banskej Bystrici a vo Zvolene, situácia v SIS v súvislosti s obvinením a odvolaním jej šéfa M. Aláča.

V súvislosti s posudzovaním programu podľa ustanovenia § 25 písm. b) sme skúmali, či vysielateľ zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Program bol súbežne naživo vysielaný na programových službách JOJ a JOJ 24. Živé vysielanie na okruhu JOJ však skončilo skôr a program bol potom vysielaný už len na okruhu JOJ 24.

Úvod diskusie patrila téme prezidentských volieb. Moderátorka priniesla informáciu o kandidatúre Ivana Korčoka. Od hostí chceli vedieť, či ich strany prídu s vlastnými kandidátmi. Obaja hostia zhodne reagovali, že sa teraz sústreďujú na parlamentné voľby a tými prezidentskými sa budú zaoberať až po nich. Podľa Naďa je I. Korčok dobrým kandidátom. Predmetom diskusie bola aj možná kandidatúra P. Pellegriniho. M. Šutaj-Eštok uviedol, že v strane Hlas-SD debata o prezidentovi vôbec neprebíha a chcú, aby bol Pellegrini premiérom. J. Naď ďalej vyslovil presvedčenie, že v prípade ústavnej väčšiny strán Smer, Hlas, Republika, Sme rodina a SNS by hrozila zmena systému voľby prezidenta z priamej voľby na parlament, pretože R. Fico chce byť prezident. M. Šutaj-Eštok to odmietol. Podľa neho ide o hoax a absolútny nezmysel. Hlas takúto zmenu nikdy nepodporí. Moderátorka otvorila aj otázku kandidatúry P. Weiss. Odvysielané bolo stanovisko Weiss, v ktorom kandidatúru odmietol, pretože s ohľadom na súčasné rozloženie politických síl by mal šancu uspieť, len keby „začal ohýbať svoje sociálnodemokratické presvedčenie“. Predmetom ďalšej diskusie bolo aj referendum o vystúpení z NATO z dielne strany Republika. M. Šutaj-Eštok takéto referendum odmietol a označil ho za „fantazmagóriu“. Moderátorka v tejto súvislosti prezentovala prieskum agentúry AKO s otázkou, či by budúca vláda mala uvažovať a podnikať kroky smerom k vystúpeniu z NATO. Podľa prieskumu 73,2 %

respondentov odpovedalo záporne (vláda by nemala podnikat uvedené kroky), 20,3 % odpovedalo kladne (mala) a zbytok nevie alebo nechcel odpovedať.

M. Šutaj-Eštok v ďalšej diskusii dotkol témy migrácie, keď uviedol, že policajný prezident Hamran namiesto problému s migráciou rieši „bezpečnostné kauzy a šialené zatýkanie“. Zmienil sa o „neuveriteľnej“ situácii v Nových Zámkoch, Veľkom Krtíši a v Košickom kraji. J. Naď v reakcii uviedol, že minulý týždeň bol v Nových Zámkoch a nevidel tam žiadneho migranta. Diskutujúci sa tiež dotkli témy policajných vyšetrovateľov, tzv. čurillovcov. Šutaj-Eštok uviedol, že sú to ľudia, ktorí porušovali zákon, na čo Naď reagoval, že súd jasne konštatoval, že ich obvinenie bol „paškvil“. Toto tvrdenie podporila aj moderátorka, keď uviedla „rozhodol o tom krajský súd“. Na reakciu Šutaja-Eštoka, že súd rozhodol o väzbe, nie o merite veci uviedla, že v rozhodnutí je „informácia o nedôvodnosti stíhania“. Predmetom diskusie tiež boli oslavy SNP. M. Šutaj-Eštok kritizoval premiéra Ódora a prezidentku Čaputovú, že oslavy boli bez prístupu verejnosti. J. Naď v reakcii pripomenul predchádzajúce oslavy, kde Mazurek, Kotleba a ďalší ľudia pískali na vojnových veteránov. Moderátorka sa Šutaja-Eštoka tiež pýtala, či sa mu páčilo, čo zaznievalo na oslavách Smeru-SD vo Zvolene. Ten reagoval, že to nebude komentovať, lebo to nevidel, ale z toho, čo počul, sa mu to nepáčilo.

V ďalšej časti programu sa diskutovalo o Slovenskej informačnej službe v súvislosti s policajnou akciou Rozuzlenie, v rámci ktorej bol zadržaný jej šéf M. Aláč. Moderátorka informovala o zverejnených podozreniach, že SIS mohla plniť určité obchodné objednávky a kriviť spravodlivosť v prospech niektorých osôb. Predmetom diskusie bol list s údajne zavádzajúcimi informáciami, ktorý mala SIS pod vedením Aláča poslať úradom v Bosne a Hercegovine s cieľom zabrániť vydaniu trestne stíhaného bývalého operatívca NAKA J. Káľavského na Slovensko. Moderátorka sa vo svetle uvedených podozrení pýtala hostí, či dôverujú SIS. J. Naď si spoluprácu s SIS z času, keď bol minister, pochvaloval. Obaja hostia sa zhodli, že SIS sa od čias, keď jej šéfoval I. Lexa, posunula vpred. Zhodli sa tiež na tom, že uvedený list, ktorým SIS údajne zavádzala orgány v Bosne a Hercegovine, by mal byť odtajnený a zverejnený, aby sa verejnosť dozvedela detaily. M. Šutaj-Eštok tiež kriticky poukázal na skutočnosť, že policajná akcia Rozuzlenie prišla len 6 týždňov pred voľbami.

Moderátorku ďalej zaujímalo, aké zmeny by hostia urobili vo fungovaní SIS, ak budú mať možnosť. Obaja diskutujúci sa zhodli, že v SIS treba urobiť hĺbkové zmeny. J. Naď v tejto súvislosti poukázal na zmeny, ktoré ako minister obrany vykonal vo vojenskom spravodajstve, kde to podľa neho bolo v čase jeho príchodu „skorumpované durch“. Odísť po jeho príchode muselo 20 % zamestnancov, tzv. „balciarovcov“. M. Šutaj-Eštok uviedol, že okrem SIS treba spraviť hĺbkové zmeny aj v iných bezpečnostných zložkách (zmienil NAKA-u, generálnu a špeciálnu prokuratúru). Spomenul tiež personálne zmeny a potrebu „vyčistiť tri dni po nástupe do rezortu všetkých hamranovcov“. J. Naď v reakcii poukázal na rozdiel medzi Hamranom (resp. Lipšicom) a Balciarom, ktorý podľa neho za predchádzajúcich vlád získal desiatky nehnuteľností, 44 miliónov a „nakradol milióny“. Uviedol, že zatiaľ čo on chce „čistiť“ skorumpovaných ľudí, Šutaj-Eštok by „čistil“ takých, ktorí nemajú preukázanú žiadnu trestnú činnosť.

Následne moderátorka program na programovej službe JOJ ukončila. Program však po zvukovo-obrazovom predele pokračoval na okruhu JOJ 24.

V pokračovaní diskusie vysielanej už len na programovom okruhu JOJ 24 diskutujúci hostia reagovali na divácke otázky. Predmetom diskusie bola otázka legalizácie marihuany. Obaja diskutujúci sa zhodli, že sú skôr za dekriminalizáciu a legalizáciu odmietli. Predmetom diskusie tiež bolo údajné vyjadrenie Jaroslava Spišiaka (PS), ktorý mal podľa M. Šutaja-Eštoka uviesť, že je za legalizáciu všetkých drog. Moderátorka následne Šutaja-Eštoka konfrontovala odvysielaním rozhovoru so Spišiakom. Spišiak v rozhovore objasnil, že o legalizácii všetkých drog hovoril ako o jednej z možností, o ktorej sa diskutuje na svetových policajných fórach, avšak on sám je „apriori proti tomu, aby sa jednoznačne dekriminalizovali všetky drogy“.

Ďalšia divácka otázka smerovala k možným povolebným koalíciám. J. Naď uviedol, že najbližšími partnermi strany Demokrati sú PS, SaS, OĽaNO a KDĽ. Zároveň odmietol Smer, Hlas, SNS a extrémistov. Podľa M. Šutaja-Eštoka sú pre Hlas-SD prijateľní všetci, ktorí budú súhlasiť s ich štyrmi podmienkami – plnohodnotný 13. dôchodok, silná ruka štátu v energetike a pri potravinách, vyrovnanie regionálnych rozdielov a nespochybňovanie členstva v EÚ a NATO. Moderátorka sa M. Šutaja-Eštoka pýtala na

možné spojenectvo P. Pellegriniho s B. Kollárom. J. Naď uviedol, že podľa neho je najväčším partnerom a „otcom“ Hlasu Robert Fico. M. Šutaj-Eštok to odmietol. Uviedol, že chce byť čo najsilnejšou súčasťou budúcej vlády, aby zamedzili návratu do minulosti, ale aj „experimentom“.

V úplnom závere programu bola témou diskusie ochranka J. Naďa, resp. otázka, či stále pretrvávajú dôvody na to, aby mal ochranku po odchode z ministerského postu.

Podávateľ namietal, že moderátorka zámerne uvádzala nepravdivé informácie a neoponovala J. Naďovi pri jeho klamstvách. Podávateľ konkrétne zmienil, že Naď mal klamať, keď uviedol, že v Nových Zámkoch nevidel žiadneho migranta. To, že v Nových Zámkoch sa nachádzajú migranti dokazujú podľa podávateľa „zverejnené reportáže“.

V rámci diskusie sme zaznamenali niekoľko vyjadrení, týkajúcich sa situácie s migrantmi, a konkrétne aj situácie v Nových Zámkoch:

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No, pán Šutaj-Eštok, na jednej strane hovoríte, že to treba upokojiť, na druhej len vaše statusy za ostatné dni majú titulky, ako kým Hamran politikárči, migranti sa potulujú po Slovensku...“

Matúš Šutaj-Eštok: „Cítiť tam nejakú nenávisť? To je zhrnutie faktov, keď som upozornil na to, že dnes tu máme obrovský problém s migráciou, veď vy ste videli, čo je v Nových Zámkoch, čo je vo Veľkom Krtíši, čo sa deje v Košickom kraji? Veď to je niečo neuveriteľné a dneska televízie mlčia a namiesto toho, aby ste riešili tieto fakty, tak namiesto toho, aby sme tu riešili problém, ktorý tu reálne je, pretože problém s migráciou tu je, tak my riešime bezpečnostné kauzy pána Hamrana a jeho šílené zatýkanie...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Poznámka k tým migrantom, pán Šutaj-Eštok, vy veľmi dobre viete, že tí migranti tu ostať nechcú a tí migranti len prechádzajú Slovenskom...“

Matúš Šutaj-Eštok: „Povedzte to tým ľuďom, ktorí bývajú v tých bytovkách, ktorým migranti spia pod bytovkami.“

...

Jaroslav Naď: „Ja som bol v Nových Zámkoch minulý týždeň na diskusii a predstavte si, že som tam nevidel ani jedného migranta. Možnože vy chodíte do nejakých alternatívnych Nových Zámkov...“

Ako je zrejmé z uvedeného, M. Šutaj-Eštok sa v súvislosti s kritikou práce policajného prezidenta Hamrana zmienil o probléme s migráciou a „neuveriteľnej“ situácii v niektorých častiach Slovenska, konkrétne menoval mestá Nové Zámky, Veľký Krtíš a Košický kraj. J. Naď v reakcii uviedol, že on pri svojej minulotýždňovej návšteve v Nových Zámkoch nevidel ani jedného migranta. Poznámkou „možnože vy chodíte do nejakých alternatívnych Nových Zámkov“ slová Šutaja-Eštoka o „neuveriteľnej“ situácii s migráciou spochybnil (resp. naznačil, že Šutaj-Eštok ohľadne situácie preháňa).

Skutočnosťou je, že médiá v období vysielania namietaného programu už prinášali informácie o zhoršenej situácii s migráciou na Slovensku, a to napr. aj v meste Nové Zámky. Dňa 6. 9. 2023 bol na portáli Pravda.sk zverejnený článok *V meste ich už bolo neúnosné množstvo, registráciu migrantov presunuli na perifériu*, ktorý sa zaoberal situáciou v meste Nové Zámky. Článok informoval o zriadení nového priestoru pre vybavovanie formalít v súvislosti s migrantmi na okraji mesta, pretože predtým sa migranti zhromažďovali na oddelení cudzineckej polície uprostred obytnej časti mesta. V článku bol citovaný primátor mesta Otakar Klein, ktorý uviedol, že zvýšený počet migrantov registrovali v meste už koncom mája, v júni už bol nápor a v júli a auguste to už bola „katastrofa“. Článok priniesol aj výpoveď nemenovaného obyvateľa mesta, že pred dvoma týždňami napočítal 80 až 100 migrantov zdržiavajúcich sa v okolí miesta oddelenia cudzineckej polície v obytnej časti mesta.¹

Informácie o „kritickej“ situácii v súvislosti s migrantmi v meste Nové Zámky priniesol aj portál Správy.rtv.s. Dňa 28. 8. 2023 bol zverejnený článok *Juh Slovenska nezvláda nápor nelegálnych*

¹ <https://spravy.pravda.sk/regiony/clanok/680386-utecenci-spali-na-trave-a-vodu-si-naberali-zo-studne-registraciu-migrantov-museli-presunut-na-periferiu-novych-zamkov/>

migrantov. V *Nových Zámkoch* hovoria o *kritickej situácii*, v ktorom sa uvádzalo, že situácia v meste začína byť kritická a iba za posledný týždeň priviezli na cudzineckú políciu vyše 800 nelegálnych migrantov. Primátor Klien hovorí, že samospráva problém vyriešiť nevie, keďže to nie je v jej kompetencii a žiada o pomoc štát. V článku sa tiež uvádza, že aj Únia miest Slovenska označuje situáciu za neúnosnú.²

Ako je zrejme z vyššie uvedeného, hodnotenie situácie v meste Nové Zámky J. Naďom sa značne rozchádza s medializovanými informáciami vypovedajúcimi o závažnosti situácie. Moderátorka na Naďove tvrdenia nijako nereagovala. Domnievame sa však, že zabezpečenie objektívnosti v tomto prípade spočívalo práve v tom, že v diskusii zaznel protichodný postoj spoludiskutujúceho M. Šutaja-Eštoka, ktorý situáciu hodnotil inak ako Naď („neuveriteľná situácia“). Moderátorka preto podľa nás nemusela nevyhnutne zasiahnuť. Je potrebné uviesť, že moderátorka vyjadrenia M. Šutaja-Eštoka o závažnosti situácie (resp. existenciu problému migrácie) nijako nespochybnila, naopak potvrdila, že migranti sa na južnom Slovensku nachádzajú, keď uviedla, že „migranti tu zostať nechcú a Slovenskom len prechádzajú“. Navyše, Naď svoje tvrdenie formuloval ako subjektívnu skúsenosť vyplývajúcu z jeho osobnej návštevy mesta, nie ako objektívny fakt (nevyjadril sa, že migranti v meste nie sú, ale že on žiadneho nevidel). Intenzita takto formulovaného výroku je preto podľa nás slabšia, ako keby to bolo formulované ako objektívny fakt.

Téma situácie ohľadne nelegálnej migrácie bola z hľadiska celkovej diskusie okrajovou a nemala zásadnejší vplyv na celkové vyznenie diskusie.

Ďalšia námietka podávateľa sa týkala údajného „vedomého klamstva“ moderátorky, že o neodôvodnenosti stíhania vyšetrovateľov NAKA, tzv. čurillovcov rozhodol súd.

V programe sme v súvislosti s touto námietkou zaznamenali nasledujúce vyjadrenia:

Jaroslav Naď: „Čo sa týka vašich neustálych útokov na vyšetrovateľov policajných, to je absolútne neprípustné. Pán Šutaj-Eštok, nehnevajte sa na mňa v tých obvinených, ale prosím vás pekne, bolo jasne povedané súdom, bolo jasne povedané súdom, že jednoducho celé to obvinenie bol paškvil...“

...

Matúš Šutaj-Eštok: „Ešte dve veci na to, čo tu ešte bolo povedané k tým čurillovcov, lebo súd o nič takom nerozhodol, pán Naď, viete o tom veľmi dobre. Naopak...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Rozhodol o tom krajský súd.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Krajský súd rozhodol o tom, o väzbe. Nie o merite veci. Ja som právnik, tak buďte taký dobrý, ak budete vy tiež právnik, rešpektujte, že je tu nejaká postupnosť. Krajský súd...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Je tam informácia o nedôvodnosti stíhania.“

Jaroslav Naď: „Nedôvodné konanie.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Nechajte ma dohovoriť. Naopak...“

Jaroslav Naď: „Keď klamete.“

Matúš Šutaj-Eštok: „...stav je taký, že títo kovboji čurillovci dnes dostali informáciu o tom, že si majú naštudovať spis predtým, ako bude podaný na súd, tzn. že títo kovboji budú v septembri obžalovaní. Žiadne také, že tam nebola žiadna dôvodnosť...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Tak zatiaľ to bolo odložené. Hovorí o tom pán Kubina...“

Ako je zrejme z uvedeného, moderátorka sa vo svojej reakcii na M. Šutaja-Eštoka vyjadrila v zmysle, že o neodôvodnenosti stíhania vyšetrovateľov NAKA (tzv. čurillovcov) rozhodol krajský súd. Následne po tom, čo M. Šutaj-Eštok upozornil, že krajský súd rozhodol o väzbe, nie o merite veci, moderátorka svoje tvrdenie korigovala a uviedla „je tam informácia o nedôvodnosti stíhania“.

Prípado tzv. čurillovcov, o ktorom bola v diskusii reč, sa týkal vyšetrovateľov NAKA, voči ktorým sa viedlo (vedie) trestné stíhanie, v rámci ktorého boli v septembri 2021 zadržaní a vzatí do väzby. Dopustiť sa mali marenia spravodlivosti a zneužitia právomoci verejného činiteľa za to, že pripravovali vyšetrovanie policajtov inšpekčného tímu, ktorý viedla vyšetrovateľka Diana Santusová. Mali podozrenie, že policajti inšpekčného tímu sa snažia zmariť či zastaviť vyšetrovanie veľkých káuz s politickým dosahom

² <https://spravy.rtvs.sk/2023/08/juh-slovenska-nezvlada-napor-nelegalnych-migrantov-v-novych-zamkoch-hovoria-o-kritickej-situacii/>

vedených tímom Očistec a Fénix. Krajský súd v Bratislave po dvoch týždňoch rozhodol o prepustení obvinených vyšetrovateľov z dôvodu, že ich trestné stíhanie je neopodstatnené. Hovorca súdu P. Adamčiak k tomu uviedol: „Krajský súd v Bratislave prepustil všetkých piatich obvinených z väzby na slobodu, pretože ich trestné stíhanie je neopodstatnené. Sťažnosť prokurátora, podanú v neprospech obvinených JUDr. Š. M., JUDr. P. Sch., PhD a Ing. M. S., senát zamietol. V časti námietok zaujatosti, ktoré vzniesli obvinení Mgr. P. Ď. a Mgr. J.Č. proti sudcovi pre prípravné konanie, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni, krajský súd sťažnosti obvinených zamietol,“.³ Podľa informácií zverejnených denníkom SME v decembri 2021, súd ešte začiatkom októbra vyhlásil, že nikdy nemali byť ani len obvinení.⁴ Napriek rozhodnutiu súdu generálna prokuratúra ich stíhanie nezastavila.⁵

Ako je teda zrejme z medializovaných informácií z roku 2021, Krajský súd v Bratislave rozhodoval o väzbe obvinených vyšetrovateľov NAKA a rozhodol o ich prepustení z väzby, pričom svoje rozhodnutie zdôvodnil „neopodstatnenosťou ich stíhania“.

V kontexte uvedených informácií sa podľa nás moderátorkina prvotná reakcia (že krajský súd rozhodol o neodôvodnenosti stíhania vyšetrovateľov NAKA) javí ako interpretačná nepresnosť, a nie ako, slovami podávateľa, „vedomé klamstvo“. Moderátorka sa nevyjadrila z právneho hľadiska exaktne, svoje tvrdenie však vzápätí (po upozornení Šutaja-Eštoka) korigovala. Navyše, téma rozhodnutia súdu v prípade vyšetrovateľov NAKA bola okrajovou a nemala zásadnejší vplyv na celkové vyznenie diskusie.

Z celkového pohľadu možno podľa našej mienky hodnotiť posudzovanú diskusiu ako objektívnu a vyváženú. V programe dostali priestor zástupca opozície a bývalej koalície strany, ktorí mali možnosť v plnej miere vyjadriť svoje odlišné postoje a názorové východiská na diskutované témy, príp. reagovať na seba navzájom. Domnievame sa, že spôsob vedenia diskusie moderátorkou možno z celkového pohľadu hodnotiť ako vecný a voči prítomným diskutujúcim vyvážený a nestranný. V programe sme nezaznamenali tvrdenia moderátorky, ktoré by mohli byť považované za nepravdivé. Diskusia mala svoj dramaturgický plán a dopredu dané témy, ktorých sa moderátorka držala.

Čo sa týka námietky podávateľa voči prístupu moderátorky v súvislosti s konkrétnym vyjadrením J. Naďa (vyjadrenia spochybňujúce závažnosť situácie s nelegálnymi migrantmi v meste Nové Zámky), myslíme si, že reakcia moderátorky nebola z hľadiska zabezpečenia objektivity nevyhnutná, pretože v programe zaznelo aj iné, protichodné hodnotenie situácie (M. Šutaja-Eštoka: „neuveriteľná situácia“). Navyše, Naďove vyjadrenie vychádzalo z jeho subjektívnej skúsenosti a nebolo formulované ako objektívny fakt, z toho dôvodu ho nemožno podľa nás hodnotiť slovami podávateľa ako „klamstvo“. Problém nelegálnej migrácie bol v rámci diskusie skôr len okrajovou témou, ktorú použil M. Šutaj-Eštok v súvislosti s kritikou policajného prezidenta Hamrana. Nešlo o nosnú tému diskusie vychádzajúcu z dramaturgického plánu.

V prípade druhej námietky týkajúcej sa údajného „účelového klamstva“ moderátorky o tom, že krajský súd rozhodol o neopodstatnenosti stíhania vyšetrovateľov NAKA, možno vyjadrenie moderátorky podľa našej mienky hodnotiť v danom kontexte skôr ako nepresnosť, nie „vedomé klamstvo“. Aj v tomto prípade išlo skôr o okrajovú tému, ktorá nevychádzala z dramaturgického plánu diskusie.

Oba nedostatky podľa nášho názoru nemali zásadnejší vplyv na celkové vyznenie diskusie.

V programe sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

³ <https://www.aktuality.sk/clanok/19qkt09/krajsky-sud-prepustil-curilla-a-dalsich-obvinenych-policajtov-stihanie-je-neopodstatnene-upozornil-sud/>

⁴ <https://domov.sme.sk/c/22809173/ocistec-curilla-durka-vysetrovatelia-obvinenie-sud.html>

⁵ <https://dennikn.sk/2558019/vysetrovatelia-naka-aj-sef-policajnej-inspekcie-idu-na-slobodu-rozhodol-krajsky-sud/>;
<https://domov.sme.sk/c/22809173/ocistec-curilla-durka-vysetrovatelia-obvinenie-sud.html>;
<https://domov.sme.sk/c/22836678/staznost-u-zilinku-nepomohla-curillovcov-stihaju-dalej.html>

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Na hrane* zo dňa 31. 8. 2023 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.** Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01185)

Monitorované vysielanie: Na hrane
Deň vysielania: 31. 8. 2023
Čas vysielania: cca 21.54 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady

časový kód záznamu:

- cca 21.54 hod. – začiatok programu *Na hrane*
- cca 22.46 hod. – koniec programu *Na hrane*

(Program je vysielaný naživo súbežne na programových službách JOJ a JOJ 24. Na programovej službe JOJ však program skončí v čase cca 22.34 hod. a pokračuje už len na JOJ 24, kde skončí o cca 22.46 hod.)

Prepis:

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „*Krásny večer vám všetkým, sledujete Na hrane. Oslavy SNP v Banskej Bystrici, ale predovšetkým vo Zvolene, postavili na nohy skutočných bojovníkov proti fašizmu. Vzbudili vášne a prejavy, naozaj aj veľmi rozhorčené reakcie. Zároveň šéf SIS, ktorý bol vo funkcii pred tým dočasne povereným, už bol zbavený mlčanlivosti a my teraz čakáme, čo zo Slovenskej informačnej služby v úvodzovkách vypadne, no a medzitým sa nám už objavili aj noví prezidentskí kandidáti, ktorí vstupujú do ringu, keďže na budúci rok tu budeme mať aj prezidentské voľby, ale ešte predtým tu máme voľby parlamentné a prichádza rad aj na to, čo nám naši politici budú sľubovať, napr. práve tí dnešní, v bezpečnostnej oblasti. Vitajte, Jaroslav Nad', prvý hosť, kandidát za Demokratov.*“

Jaroslav Nad' (Demokrati): „*Dobrý neskorý večer prajem. Dobrý deň. Som rada, že tu ste a Matúš Šutaj-Eštok, kandidát na poslanca za stranu Hlas, vitajte aj vy, pán Šutaj-Eštok.*“

Matúš Šutaj-Eštok (Hlas-SD): „*Dobrý večer, ďakujem za pozvanie.*“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „*Dámy a páni, sledujte aj naše stránky Noviny Sk, Noviny + sk, www.JOJ 24, naše podcasty, Facebook Na hrane TV JOJ, náš Instagram a píšte nám svoje otázky prostredníctvom slidu na www.joj.sk. Na konci sa nejaké otázky opýtam a potom prepneme na JOJ 24 a tam samozrejme na tie otázky budeme odpovedať, takže ostaňte s nami. Tak páni, začnime tými prezidentskými voľbami. Už sa objavili nejakí kandidáti. Takú najväčšiu vlnu očakávaní a reakcií spôsobil práve Ivan Korčok, práve vy Demokrati ste povedali, že je to kandidát, ktorý spĺňa vaše hodnoty, ale budete mať povedzme aj nejakého vlastného alebo vidíte nejakú osobnosť, ktorá by sa do toho ringu ešte mohla nejakým spôsobom zaangažovať?*“

Jaroslav Nad': „*Tak my sme veľmi radi, že Ivan Korčok sa rozhodol takouto cestou, že bude kandidovať, je to naozaj silný kandidát, to treba povedať. Počkajme si, kto všetko bude kandidovať. My sa teraz sústredíme na parlamentné voľby. To bolo aj také trošku prekvapenie aj pre nás, že sa Ivan rozhodol ohlásiť to vlastne mesiac pred voľbami, ale asi chápem, že čo ho k tomu viedlo. Každopádne počkajme si, kto všetko sa prihlási a my, keď budeme vedieť, ako sme dopadli aj v parlamentných voľbách, tak následne urobíme nejaké ďalšie rozhodnutie.*“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „*Čiže nebudete mať nejakého vlastného kandidáta zatiaľ, ktorý by už teraz bol vopred jasný, iba ste robili nejaké tajnosti okolo jeho kandidatúry.*“

Jaroslav Nad': „Nie, my sme sa vôbec o tom nebavili ešte vnútri strany, lebo naozaj všetko sa sústredí teraz na parlamentné voľby. Máme kopu času, myslím, že voľby budú niekedy v marci alebo v apríli, prvé kolo prezidentských volieb, čiže máme čas sa ešte rozhodnúť a rozhodneme sa naozaj hneď po parlamentných voľbách.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No ono by sa to zdalo, že je toho času veľa, ale tie voľby naozaj budú už o pol roka. Pán Šutaj-Eštok, vy ste sa tak pomerne nejasne v strane vyjadrili na adresu práve očakávanej kandidatúry Petra Pellegriniho, on povedal, že teda nad tým zatiaľ neuvažuje, ale z vášho pohľadu by bol dobrým kandidátom?“

Matúš Šutaj-Eštok: „No my sme sa vyjadrili veľmi jasne, že sa sústredíme na parlamentné voľby 30. septembra, že tie voľby chceme vyhrať, aby strana Hlas bola čo najsilnejšou súčasťou budúcej koalície, aby sme tu zamedzili akémukoľvek návratu do minulosti alebo aj akýmkoľvek experimentom. Chceme, aby Peter Pellegrini bol premiérom, pretože si to želajú aj ľudia a z môjho pohľadu tu lepší premiér na Slovensku nemôže byť, ako je Peter Pellegrini. Takže toto je náš cieľ vyhrať parlamentné voľby, dať Slovensku dobrého premiéra, ktorým by bol Peter Pellegrini a potom sa budeme baviť o tom, že koho by sme si vedeli predstaviť na pozícii prezidenta. Ja by som bol veľmi rád, keby to už konečne bol sociálny demokrat, ľavičiar. Zatiaľ vám poviem úprimne a otvorene, že takáto debata v Hlase - sociálna demokracia neprebíha, ani neprebehla a bude prebiehať až po voľbách.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No nepýtam sa na Petra Pellegriniho náhodou, pretože sa spomína práve v súvislosti s tým, že jednak by sa potom mohol rozpadnúť celý Hlas a druhá vec, že práve o Petrovi Pellegrinim sa hovorí ako o kandidátovi, ktorý by bol tak trochu odsunutý potom v tom nejakom tom parlamentnom boji na vedľajšiu koľaj a niektorým politikom z iných strán by to mohlo vyhovovať. Čiže to je v zásade tá kľúčová otázka, či Peter Pellegrini bude aj z týchto dôvodov sa nezúčastňovať tej prezidentskej kampane, nebude kandidovať.“

Matúš Šutaj-Eštok: „No on sa bude zúčastňovať spolu so mnou tejto kampane. My beháme po celom Slovensku, ja som si už prešiel všetky okresné mestá na Slovensku, aké sú. Rovnako to pokračujeme ešte aj takmer celý september, čiže my sa sústredíme absolútne na parlamentné voľby, ešte raz, chceme ich vyhrať, chceme dať tu na Slovensku silný štát, silného premiéra, ja si myslím osobne, že Peter Pellegrini so svojimi skúsenosťami, s jeho životopisom a s tým všetkým, čo má Slovensku ponúknuť, je najlepším kandidátom dnes na premiéra, akého Slovensko môže mať a na to sa sústredíme, čo bude potom, uvidíme.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Takže ste mi vlastne neodpovedali.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Odpovedal som vám. Tá debata o prezidentovi vôbec neprebíha, my chceme, aby Peter Pellegrini bol premiérom tak, ako si to želá väčšina ľudí na Slovensku a ja v Hlase.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Ale tá otázka by bola, či nechcete, aby bol prezidentom?“

Matúš Šutaj-Eštok: „My chceme, aby bol premiérom, tak odpoviem absolútne rovno, nechcem, aby bol prezidentom, chcem, aby bol premiérom 4 a 8 rokov a potom po ôsmich rokoch môže ísť na prezidenta smelo, keď už táto krajina bude vyvedená z toho chaosu a marazmu, potom môže ísť na prezidenta, možno aj tuná pán Nad', ho potom podporí.“

Jaroslav Nad': „Skúsme, prosím, normálne diskutovať, lebo ja naozaj mám ambíciu vám neskákať do reči, aby sme sa rozumeli jeden druhému, len presne 5x ste zopakovali, že chcete, aby Peter Pellegrini bol premiér, lebo bol najlepší, ja neviem aký, no určite nebol najlepší, teda zďaleka nebol najlepší, máme tú skúsenosť už žiaľbohu s tým, že bol premiérom a zároveň ste povedali, že väčšina ľudí si to želá, no ani väčšina ľudí si to neželá a ja verím, že v parlamentných voľbách sa to úplne jasne ukáže. Tak prepáčte, musím na to zareagovať, lebo to bol naozaj dlhý vstup. Naozaj som presvedčený o tom, že

Ivan je dobrý kandidát a zároveň aj na základe prieskumu verejnej mienky, ktorý bol robený nedávno, sa ukázalo, že sa tu môže vytvoriť nejaká koalícia strán, ako je Smer, Hlas, Republika, Sme rodina alebo SNS s ústavnou väčšinou a naozaj v tom prípade sme presvedčení o tom, že hrozí, že sa zmení systém voľby prezidenta, lebo Robert Fico chce byť prezident, tzn. on by to kludne potom posunul Petrovi Pellegrinimu a z Fica by bol v parlamente zvolený prezident. Ja by som sa nesmial, lebo ani pre vás by to nebolo.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Šutaj-Eštok, vy by ste podporili takúto zmenu?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ale my sme to povedali, pani redaktorka, ešte v deň, kedy tuná kolega pána Naďa, zúfalec pán Šeliga robil tlačovku pred prezidentským palácom, kedy strašil, že my ideme zabetónovať, resp. zrušiť priamu voľbu prezidenta a chceme zabetónovať ho v parlamente, ešte tú minútu urobil reakciu Peter Pellegrini presne pred tlačovkou zúfalca pána Šeligu, kde povedal, že je to absolútny nezmysel, že Hlas takúto zmenu nikdy nepodporí, nikdy sme o tom ani sa nebavili a rovnako je to ďalší hoax, s ktorým tu strašíte my, nejaká vláda s Republikou. Čiže fakty...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „My sa na to musíme pýtať opakovane, pretože politici už neraz...“

Matúš Šutaj-Eštok: „Iba dokončím, pokiaľ Hlas bude súčasťou akejkoľvek vlády, nikdy tu nedovoľíme, aby sa tu zobrala priama voľba prezidenta, tak ako sme vždy podporovali priame nástroje demokracie, ako je napr. referendum za predčasné voľby, my sme boli tí, ktorí za referendum bojovali, aby ľudia mali tú moc, keď raz dávajú ľudia vo voľbách moc politikom, aby ju mohli aj späť zobrať. To ste boli vy, aj Demokrati, ktorí to nepodporili, nechajte ma dohovoriť, a preto budeme my tieto inštitúty, priama voľba prezidenta, referendum aj za predčasné voľby, toto my budeme podporovať, pretože my...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Podporíte aj referendum o vystúpení z NATO, ako o tom hovorí republika?“

Matúš Šutaj-Eštok: „To je ďalšia časť z vecí, ktorú sme povedali, že pokiaľ strana Republika prichádza s takýmito fantazmagóriami, tak si priamo zatvára spoluprácu, zatvára dvere k spolupráci s Hlasom - sociálna demokracia.“

Jaroslav Naď: „Teraz ste si vlastne sami sebe protirečili, lebo ste povedali, že ste za priame referendum a zrazu vám jedno referendum nevyhovuje, teraz vy mne neskáčte do reči, prosím.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Počkajte, pán Naď, ale to by vám mohlo celkom vyhovovať, ak strana Hlas nepodporí referendum o vystúpení z NATO.“

Jaroslav Naď: „Samozrejme, že by nám to vyhovovalo, lebo je to nezmysel. Lenže my im neveríme už ani nos medzi očami, lebo my si pamätáme, teraz pán Šutaj-Eštok povedal, že oni v deň, keď sme povedali, že o tom, že sa hrozí, že hrozí teda, že Smer a ich poskokovia, že budú meniť ústavu, tak povedal, že oni už vtedy protestovali. Ja si veľmi dobre pamätám, ako pán Pellegrini stál vedľa Roberta Fica, ktorý tvrdil, že nikdy on nebude kandidovať za ústavného sudcu, nikdy on to nebude robiť, Pellegrini tam prikyvoval vedľa neho a na konci dňa sa ukázalo, že nie, že na kandidáta ústavného sudcu, ale na predsedu Ústavného súdu. Je to pravda, však nie pán, to je čistá pravda a ešte jedna vec. Že vy ste bojovali za referendum o predčasných voľbách. Ja si veľmi dobre pamätám Roberta Fica ako predsedu vlády a jeho podpredsedu Petra Pellegriniho, ktorý vtedy, keď tu bol zavraždený Kuciak, hovorili, že ak by prišlo k výmene vlády aj na základe referenda, tak by to išlo vlastne o prevrat, to je jeden z tých mojich prevratov, ktoré zažíval Robert Fico vo svojej hlave, tak jednoducho... a vtedy to referendum, ste boli proti a teraz, keď ste boli v opozícii, ste zrazu boli za referendum, ale to nič nemení na tom, že jednoducho vám už ľudia neveria, lebo vy neustále meníte názory podľa toho, ako vám to vyhovuje...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Dobre, myslím, že ste mali dosť priestoru zareagovať, pán Nad', nech sa páči jedna veta.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Vy neviete, koľko v tej veci v 18-tom vyzbierali podpisy Slušné Slovensko? Za referendum, pretože v roku 2020 - 2021 za referendum o predčasných voľbách podpísalo viac ako 600 000.“

Jaroslav Nad': „Viete s akými otázkami?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Neskákajte mi do reči... Neviem, či ste videli vaše preferencie, pretože vám už ľudia tak nedôverujú, nielen vám, ale aj vláde, v ktorej ste boli pevnou súčasťou, veď to bola najhoršia vláda v histórii Slovenskej republiky, mali ste 80 % nedôveru.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Dobre, tak stačí. Páni, ďakujem pekne, aby sme sa trochu upokojili. Tak pokiaľ... nie, už vám nenechám ani jednu vetu, vy ste otvorili iné veci.“

Jaroslav Nad': „Ja som vždy reagoval naňho a reagujem naňho znova. O preferenciách sa budeme spoločne rozprávať, pán Šutaj-Eštok, 1. októbra. Kým my stúpame, vy idete strmhlav dole, jednoducho Smer vás vysaje a vy budete mať vážny problém a nie, že Pellegrini na premiéra, tam bude ako vážny problém, aby ste to vôbec dali.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No zareagujte na vysávanie Smerom a ideme ďalej.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Viete čo, na pána Naďa v tomto smere reagovať? Pán Nad', držím vám palce a želám vám krásnych 2,9 alebo... budete šťastní, my s pokorou, s pokorou prijmeme akýkoľvek výsledok. Verím, že tí ľudia už tú zmenu chcú, my samozrejme prirodzene tie voľby chceme vyhrať. Je to legitímna ambícia, ktorú politická strana má a s pokorou sa budeme usilovať o podporu ľudí na Slovensku, pretože ak chcú, aby tu už končili takíto politici, ako je pán Naď, majú možnosť voliť iné politické strany, ako je.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Dobre. Páni pokiaľ ide o tú priamu voľbu, ja len pripomeniem, ako sa rozhodli voliči pri prieskume agentúry Ako, ktorá sa ich v rámci Volebnej encyklopédie Slovenska, ktorú vysielame na JOJ 24, pýtala, že či by budúca vláda mala uvažovať a podnikáť kroky smerom k vystúpeniu z NATO. Tak nech sa páči takéto sú výsledky. Až 80 % ľudí hovorí, že by nemala, vidíme to tam. Viac ako 73 %, ostatní sú nerozhodnutí, mala hovoriť len 20 %, tzn. Slováci sú pevne rozhodnutí ostať v NATO a neuvažovať nad tým, že by sme vystupovali, boli by to aj zvýšené náklady, ako teda hovorí pán minister obrany. Poďme ale späť k tým prezidentským voľbám, pretože tak trochu zmenu paradigmy priniesol aj váš blízky spolupracovník Peter Weiss, ktorý sa pre môjho kolegu v spravodajstve vyjadril takto, nech sa páči.“

Peter Weiss (zo záznamu): „Vznikli dva bloky, národno-konzervatívny blok a liberálno-pravicový blok a vzhľadom na to rozloženie politických síl, ja by som mal šancu uspieť v tých prezidentských voľbách len vtedy, keby som začal ohýbať svoje sociálnodemokratické presvedčenie, ale ja nikdy nebudem sa niest na vlne nejakého obdivu k Viktorovi Orbánovi alebo k nejakému obdivu k Vladimírovi Putinovi alebo na nejakých protiukrajinských náladách a na druhej strane ja som hlboko presvedčený, že slovenská spoločnosť nemôže ďalej ísť na vlne hnevu, šírenia nenávisťi, hľadania nepriateľov a to nie je moje občianske, aj osobné presvedčenie, aby som takto robil volebnú kampaň, aby som mohol uspieť.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Nad', prekvapili vás tieto slová pána Weissa? Pretože on priamo hovorí, že uspel by vlastne v tom tábore voličov Smeru a povedzme Republiky a aj časti Hlasu len za predpokladu, že by sa teda spreneveril vlastným hodnotám a pritom bol považovaný za jedného z kandidátov, prekvapený?“

Jaroslav Nad': „Nie som prekvapený z dvoch dôvodov, jednak asi reálne zhodnotil, že by nemal šancu v tých voľbách, tzn. išiel by do vopred prehraného súboja a po druhé, tak sa šepká ulicami, že sa snažil o podporu viacerých strán, ale takpovediac nebol záujem a tým pádom zistil, že vlastne ani stranícky ten záujem nie je a v tej spoločnosti tú podporu by nezískal a tak to vyhodnotil podľa mňa veľmi racionálne a nejde do volieb.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Šutaj-Eštok, spoliehali ste sa, že pán Weiss bude kandidovať?“

Matúš Šutaj-Eštok: „My s Petrom Weissom úzko spolupracujeme, koniec koncov je šéfom Inštitútu sociálnej demokracie, ktorý sme vlastne založili. Ja do bodky podpisujem všetko, čo povedal, pretože dneska tá spoločnosť je úplne rozorvaná, rozoštvatá. Áno, sú tu nejaké bloky, ktoré tu máte, nejaký národno-konzervatívny, pravicovo-liberálny. My sme sociálna demokracia, ani jedných týchto blokov my nepasujeme, my sme sociálni demokrati a pre nás je ľavicová politika nie kompatibilná ani s progresívnou-liberálno-pravicovým smerovaním, ani s národno-konzervatívnym. To, čo povedal Peter Weiss je pravda, veď koniec koncov to povedala aj pani prezidentka dnes alebo včera, opravte ma, kedy povedala, že by bola rada, keby tá debata, aj takáto predvolebná, aj v tých politických štúdiách, už bola konečne nie iba o tom nekonečnom kydaní špiny, s prepáčením, ale by bola by už konečne o ponúkaní riešení programu, o tom, čo tie strany chcú urobiť. Ja preto možnože aj tak ako netradične poviem, že mne sa páčila, že ste mali včera, dnes ste mali tlačovku o zdravotníctve, že ste sa inšpirovali nami, my sme mali pred dvoma dňami k zdravotníctvu, a to my sme teraz akože v dobrom, veď sa bavme o tom, o tých konkrétnych riešeniach problémov, kto má aký pohľad na zdravotníctvo, kto má aký pohľad na ekonomiku, kto má aký pohľad na bezpečnosť. Pretože pokiaľ tie voľby budú iba o tom neustálom súperení a vylievaní špiny, tak potom aj ten volič asi z čoho si vyberie? Dneska, mimochodom, som zachytil prieskum na verejnoprávnej televízii, kde voliči uvádzali, že si vyberajú tú stranu, ktorú chcú voliť podľa programu, tak asi by bolo dobré tých 30 dní do volieb baviť sa o programe, o tom, čo tie strany chcú ponúknuť, nie iba, a posledná veta, nie iba o tom, že tu stále volíme proti niekomu, nechceme tu zlý Smer, lebo príde mafia, nechceme tu šialené Progresívne Slovensko, lebo príde neviem čo, veď voľme toho, koho chceme, nie proti niekomu, ale voľme za niekoho, podľa programu...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Šutaj-Eštok, odborníci dlhodobo hovoria, že ľudia viacej nečítajú programy.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ak tuná Demokrati presvedčia voličov, že sú to oni, ktorí majú najlepší program a ľudia to budú chcieť, tak budú mať 30 %, ja im iba zablahoželám, budem to rešpektovať, ako Igor mal 25 % v minulých voľbách. Bolo by dobré, keby už o tom boli tie debaty predvolebné, nie iba o neustálom útoku, konflikte a kydaní špiny, lebo toto už... aj preto je tá spoločnosť dneska nieže rozorvaná, ľudia sú nahnevaní. My po tých námestiach chodíme, oni už nemajú strach, oni už iba majú hnev, cítia nesmierny hnev a chcú zmenu a keď tu príde zmena, ktorá zase začne riešiť iba akúsi pomstu, dostaneme sa do začarovaného kruhu. Preto my hovoríme o tom, že toto musí skončiť a musí tu byť normálne kompetentná, príčetná vláda, ktorá bude, ktorá presvedčí voličov tým, aký má program a čo ponúka.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No, pán Šutaj-Eštok, na jednej strane hovoríte, že to treba upokojiť, na druhej len vaše statusy za ostatné dni majú titulky, ako kým Hamran politikárči, migranti sa potulujú po Slovensku, prezidentka a jej progresívna vláda na čele s Ódorom by sa mali hanbiť za to, ako nedôstojne oslávili SNP, potom sú tu také veľmi ostré vyjadrenia na adresu Daniela Lipšica, potom špinavé metódy čurillovského kovboja Ďurku. Čiže ale potom naozaj, či si neprotirečíte, či nehovoríme o tom, že tu treba trošku upokojiť, dokončím otázku, dokončím otázku, ak dovoľíte, že tu upokojíte a konštruktívne sa rozprávať a potom si tu ľudia na vašom Facebooku prečítajú veci, ktoré sú plné pomerne asertívnych výrokov?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Cítiť tam nejakú nenávisť? To je zhrnutie faktov, keď som upozornil na to, že dnes tu máme obrovský problém s migráciou, veď vy ste videli, čo je v Nových Zámkoch, čo je vo Veľkom Krtíši, čo sa deje v Košickom kraji? Veď to je niečo neuveriteľné a dneska televízie mlčia a namiesto toho, aby ste riešili tieto fakty, tak namiesto toho, aby sme tu riešili problém, ktorý tu reálne je, pretože problém s migráciou tu je, tak my riešime bezpečnostné kauzy pána Hamrana a jeho šílené zatýkanie. Pokiaľ hovorím o čurillcovoch, ja som o nich nikdy ináč nehovoril, sú to ľudia, ktorí porušovali zákon. Pokiaľ sa bavíme o pánovi Lipšicovi, ja sa konzistentne k nemu vyjadrujem aj v Hlase, že tento človek nemal byť špeciálnym prokurátorom a súhlasím s vami, posledná vec, aj to, čo som napísal, oslavy SNP, prepáčte, za to sa môžu naši politici, ktorí sú dneska pri moci hanbiť. Ešte sa choďte pozrieť do Ameriky, ako tam oslavujú výročie vojny, je to nejaká pompéžna slávnosť, ku ktorej sa každý hrdo hlási a tu naši demokraticko-progresívni politici, ako je pani Čaputová, pán Ódor, to urobia za zatvorenými dverami, pretože sa tých ľudí boja. Ja tomu nerozumiem, tak potom ale ja súhlasím, treba povedať veci priamo a na rovinu a druhým dychom dodávam, poďme sa baviť o tom, čo tu na Slovensku chceme urobiť. Posledná veta, my keby sme tu robili oslavy SNP a budúci rok by boli osemdesiate výročie, tak by sme ich urobili so všetkou slávou, so všetkou pompéžnosťou tak, ako sme to robili tie sedemdesiate piate výročie. Pán Nad', nech sa páči, máte priedor. Nebudem vám skákať do reči, ďakujem, že ste aj vy mne neskákali.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Poznámka k tým migrantom, pán Šutaj-Eštok, vy veľmi dobre viete, že tí migranti tu ostať nechcú a tí migranti len prechádzajú Slovenskom...“

Matúš Šutaj-Eštok: „Povedzte to tým ľuďom, ktorí bývajú v tých bytovkách, ktorým migranti spia pod bytovkami.“

Jaroslav Nad': „Pani redaktorka, ak ste chceli robiť dialóg s pánom Šutaj-Eštokom, tak som nemusel chodiť.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Ale nemusíte naozaj byť osobný. Vy viete, že máte veľký priedor, aj ho mať budete. Predovšetkým mi teraz ide o tie oslavy SNP, naozaj tieto vyjadrenia na adresu vlády, ktorá teda bola pri tom pamätníku SNP zaznievali. Na druhej strane si veľmi živo pamätáme to, čo sa dialo napr. minulý rok, keď občania hulákali, vrieskali a naozaj si osobnosti ako pán Strmeň museli vypočuť pískanie počas osláv. Čiže naozaj tento rok to bolo zorganizované lepšie ako minulý rok, pán Nad'?“

Jaroslav Nad': „Tak aby sme si prešli tie veci, ktoré tu boli pospomínané, mne bolo také sympatické, že pán Šutaj-Eštok hovoril o tom, že ako sa treba pozerať na program, aby sa tá spoločnosť nerozdeľovala, ale to je ten istý Šutaj-Eštok, ktorý má nazval vojnovým štváčom, ktorý ma nazval vlastizradcom, keď sme podpisovali zmluvu o obrannej spolupráci. Áno, ale áno, ale áno, tam ste boli aj s Kmecom, aj s Pellegrinim, že Rusi by v živote nezaútočili na Ukrajinu. Je to tak, pán Šutaj-Eštok, jednoducho k tomu je milión dôkazov. No však stačí si pozrieť archívne zábery v televízii, tzn. nie, nie som ani vlastizradca, ani vojnový štváč a jednoducho to, že ste to šíрили aj s Kmecom, aj s Pellegrinim, iba preukazuje to, neklameme, a jednoducho to iba preukazuje to, že vy jedno hovoríte a druhé veci robíte. Ja som bol v Nových Zámkoch minulý týždeň na diskusii a predstavte si, že som tam nevidel ani jedného migranta. Možnože vy chodíte do nejakých alternatívnych Nových Zámkov. Čo sa týka vašich neustálych útokov na vyšetrovateľov policajných, to je absolútne neprípustné. Pán Šutaj-Eštok, nehnevajte sa na mňa v tých obvinených, ale prosím vás pekne, bolo jasne povedané súdom, bolo jasne povedané súdom, že jednoducho celé to obvinenie bol paškvil a nehnevajte sa na mňa, ale to, čo ste vy akože predvádzali, lebo sa bojíte, jednoducho vy sa bojíte sa ako osoba, bojíte sa ako strana, bojíte sa aj s tou celou bandou okolo Smeru, lebo vidíte, že kus po kuse už koľko 20, viac ako 20 bolo právoplatne odsúdených z toho obdobia alebo sa priznali a ďalších 20 je obvinených alebo obžalovaných. To všetko je to všetko vaši nominanti, ktorých ste tam mali a bojíte sa strašne toho, že čo príde vlastne, keby začali ostatní rozprávať. Zároveň sa teraz preukázalo zjavne, aj keď ja musím povedať objektívne, že som na výbore na kontrolu SIS nebol, ale teda ak je pravda, čo bolo povedané, že v tom liste, ktorý tam preukázal

poverený riaditeľ SIS sa klamalo bosniackej strane, aby sa korunný svedok, ktorý... a znova skáčete do reči, že klamali a klamali iniciatívne, tak to je vážny problém, ktorý opäť preukazuje to, že tam je nejaká snaha tých vyšetrovateľov vystrašiť alebo dať preč, prepáčte, dokončím všetky tie veci, musím...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „V čom klame pán Nad? Tak dokončite vetu, pán Šutaj zareaguje.“

Jaroslav Nad: „Ja musím zareagovať na to, čo povedal, nepovedal nič nové, stále hovorím, len reaguje naňho.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Máte dost času.“

Jaroslav Nad: „Na Lipšica neustále útočíte. Prečo? Čo vám ten človek spravil? Jednoducho, že sa bojíte, že si Úrad špeciálnej prokuratúry, že si Úrad špeciálnej prokuratúry robí svoju robotu, že tam nie je váš čistič 62.0, ktorý všetko ho hovoril pod koberec a nikomu sa nič nestalo? Čo sa týka Slovenského národného povstania, pani redaktorka, však viete, to mne je až trápne, pán Šutaj-Eštok, že vy sa vyjadrujete k tomu, že akým spôsobom bolo SNP organizované. Všetka za vášho pôsobenia vašej ministerky kultúry sa rozkrádali peniaze ešte aj pri tej organizácii 75. výročia, to povedali všetci, pán Šutaj-Eštok, ešte chápete? Dali ste tam spievať, dali ste tam spievať manžela vašej okresnej šéfy zo Senca, ktorí tam išiel spievať predražené pesničky, mali ste pódium, neviem, koľkokrát predražené, všetci to vedia a ešte prepáčte..“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Ale už je to naozaj, páni, nech to nie sú monológy.“

Jaroslav Nad: „Ešte k tomu SNP poslednú vetu. Jednoducho, samozrejme, že to bolo neabsolútne neprijateľné, aby tam Mazurek a Kotleba a ľudia, ktorí boli aj z toho proruského združenia Slovenský zväz protifašistických bojovníkov, aby tam pískali na ľudí, ktorí tam prišli, vrátane teda pána Strmeňa, ale aj ďalších veteránov, však tam musel riaditeľ múzea prosieť, aby prestali sa správať ako neslušne a toto bolo oveľa lepšie riešenie, pretože bola oficiálna časť, kde boli stovky hostí pozvaná a na druhý deň sa to otvorilo celej verejnosti a mohli tam prísť tisícky ľudí a mali tam kopec sprievodných aktivít a to, čo sa urobilo vo Zvolene, to bola katastrofa, to bolo hrozné.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Ukončíme to SNP. Pán Šutaj-Eštok, vám sa páčilo to čo sa dialo a čo zaznievalo v tom Zvolene?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ja nebudem komentovať akciu Smeru, ja som to ani nevidel a určite sa mi tu teda z toho, čo som počul, nepáčilo, ale späť k SNP, lebo vy ste tu povedali, že minulý rok pískali tí ľudia, viete prečo pískali? Pretože to bolo prvýkrát, kedy urobili tie oslavy neverejné, lebo tak sa bála táto vláda, ktorej bol aj člen pán Nad tých ľudí, že ich nechceli pustiť ani na tie oslavy SNP, že nemali tú odvahu ísť tam medzi ľudí, ľudí dali preč. Ved' prečo tí ľudia pískali? Pretože ich nechceli pustiť na tú verejnú časť, aby sa zúčastnili toho celého. My, keď sme robili oslavy sedemdesiateho piateho výročia, ste videli tisíce ľudí na námestí v Banskej Bystrici a keď tu niekto hovorí o akomsi rozkrádaní, pán Nad, že vy máte tú odvahu hovoriť o rozkrádaní na rezorte obrany, keby sme sa mali o vašom rozprávať, tak by páni Dibáková, musela urobiť dvojhodinovú reláciu "Nadov špeciál" a teraz ešte dve, neskáčte mi...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No tak skúsme si to teda vyjasniť. Čo sa rozkradlo za pána Naďa?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ešte dve veci na to, čo tu ešte bolo povedané k tým čurillovcem, lebo súd o nič takom nerozhodol, pán Nad, viete o tom veľmi dobre. Naopak...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Rozhodol o tom krajský súd.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Krajský súd rozhodol o tom, o väzbe. Nie o merite veci. Ja som právnik, tak buďte taký dobrý, ak budete vy tiež právnik, rešpektujte, že je tu nejaká postupnosť. Krajský súd...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Je tam informácia o nedôvodnosti stíhania.“

Jaroslav Nad: „Nedôvodné konanie.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Nechajte ma dohovoriť. Naopak...“

Jaroslav Nad: „Keď klamete.“

Matúš Šutaj-Eštok: „...stav je taký, že títo kovboji čurillovci dnes dostali informáciu o tom, že si majú naštudovať spis predtým, ako bude podaný na súd, tzn. že títo kovboji budú v septembri obžalovaní. Žiadne také, že tam nebola žiadna dôvodnosť...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Tak zatiaľ to bolo odložené. Hovorí o tom pán Kubina...“

Matúš Šutaj-Eštok: „...čo sa týka pána Lipšica, lebo toto ešte mám poznačené. My o pánovi Lipšicovi dlhodobo hovoríme, od začiatku sme hovorili, že nemôže byť politik, ktorý je ešte v podmienke, špeciálnym prokurátorom. Hovorili sme o tom, že...“

Jaroslav Nad: „Kováčik bol lepší?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Nebol lepší, boli rovnako obidvaja asi, neskáčte mi do reči, klud. Rovnako sme hovorili o tom, že pán Lipšic si pomýlil spravodlivosť s politickou pomstou, pretože na pokyn Igora Matoviča, vášho niekdajšieho šéfa, sa rozhodol podľa toho pexesa pani Remišovej, že nebude robiť spravodlivosť, ale že bude si robiť politickú pomstu.“

Jaroslav Nad: „Klamete. Klamete.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No, Pán Šuraj Eštok, to neviete dokázať tak, že nech sa páči, ideme k Slovenskej informačnej službe. Páni, Slovenská informačná služba, toto sme si vyjasnili. Pán Rulíšek ju zatiaľ bude spravovať ako námestník, v podstate dočasný šéf. Máme tu ten list, ktorý naozaj nejakým spôsobom vzbudzuje pochybnosti a celkovo v rámci toho rozuzlenia tu máme podozrenia, že Slovenská informačná služba mohla plniť v úvodzovkách akési obchodné objednávky a kriviť spravodlivosť a kriviť tie správy v prospech niektorých osôb. Čo vy očakávate od toho zbavenia mlčanlivosti pána Aláča, pán Šutaj-Eštok?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Že sa dozvieme zaujímavé veci? Veď to bol koniec koncov... on potom, ako bol obvinený, ako bol vzatý do väzby, tak požiadal pani prezidentku, aby bol zbavený mlčanlivosti v plnom rozsahu. Aby sme tu presne počuli, že čo sa tam na tej SIS dialo. Ale viete...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „A vy osobne nemáte žiadne podozrenia, vzhľadom na to, čo sme si prečítali povedzme aj v tom uznesení?“

Matúš Šutaj-Eštok: „...viete, mne to príde také úsmevné, veď ani pán Pčolinský, ani pán Aláč nie sú ani nominanti ani Hlasu, ani Smeru, ani SNS, ani nikoho, veď sú to nominanti vlády, v ktorých ste boli vy, najprv tam bol, nominoval ho pán Matovič, pána Pčolinského a potom pána Aláča nominoval pán Heger.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Počkajte, dôležité je, že čo sa tam dialo a či vy máte podozrenie, že sa tam naozaj zneužívala tajná služba?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ja to podozrenie, pani redaktorka, nemám, aj pokiaľ sa bavíme o tom liste, ktorý tu bol spomínaný, veď ide o nejaké utajované skutočnosti, pokiaľ viem, tak to pán dočasný šéf SIS celú spochybnil, že ten list je úplný nezmysel, je nepodpísaný atď. Ale ešte raz, sú to utajované skutočnosti, ja neviem, že či tomuto, o čom sa my tu dneska bavíme, o akomsi liste akéhosi policajta, rozumejú diváci pri televíznych obrazovkách. Verte mi, že keď medzi tými ľuďmi stojíte na námestí, majú úplne iné problémy, ale chápem, že sa chcete baviť o tomto.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Nechcem sa baviť o detailoch, chcem sa naozaj rozprávať o tom, že či dôverujeme tajnej službe, pretože za našimi hranicami je vojna a my potrebujeme mať tajnú službu, ktorá bude plne k dispozícii občanom Slovenskej republiky pri plnení povinností, aké služba má. Necháme naozaj teraz zareagovať pána Naďa na dovysvetlenie. Je to list, ktorým mala tajná služba prikrývať operatívca Kaľavského, nech sa páči, ktorý je neprávoplatne odsúdený.“

Jaroslav Naď: „Čiže vy ste sa pýtali, že čo prinesie zbavenie mlčanlivosti Michala Aláča?“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „A čo vlastne tajná služba z vášho pohľadu robila a nerobila?“

Jaroslav Naď: „Čo sa týka zbavenia mlčanlivosti, neprinesie to nič pre občanov Slovenskej republiky, lebo on je zbavený mlčanlivosti, aby mohol vypovedať pred políciou, ale predpokladám, že celý ten spis bude utajovaný, čiže verejnosť sa nedozvie vlastne nič z toho, čo povedal, to zbavenie mlčanlivosti nič neprináša. Preto sme my povedali a stojíme si za tým, že ak sa máme posunúť z hľadiska vedomia verejnosti niekam, tak by mal byť odtajnený ten list, lebo neexistuje žiaden dôvod na to, aby ten list bol utajovaný. Tvorca toho listu rozhoduje v zmysle zákona o tom, či bude utajovaný alebo nebude utajovaný a nie je to, že akýsi list, ktorý spochybnil pán Rulišek. Ten pán Rulišek doniesol ten list na rokovanie výboru na kontrolu činnosti SIS, tzn. ten list je pravý, ale čo spravili je to, že prekryli, kto ho podpísal, oni vlastne vymazali meno, kto ho podpísal a to vytvára u mňa akési podozrenie. Nevieť, nechajme sa prekvapiť, že na konci dňa ten list mohol podpísať pán Rulišek, pretože pán Rulišek bol námestníkom pre zahraničnú spoluprácu, tzn. úplne logicky by asi do Bosny a Hercegoviny podpisoval ten list on, čiže paradoxne by sa stalo, že Michala Aláča, ktorý mimochodom nebol vzatý do väzby, ako ste povedali, tam nebol ani návrh, lebo tam nebol návrh prokurátora, aby išiel do väzby.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Chvalabohu.“

Jaroslav Naď: „Chvalabohu áno. Čiže aby ešte raz, pán Aláč bol odvolaný a pani prezidentka s pánom Ódorom sa rozhodli namiesto toho dať Rulišeka, ja som sa na otázku jednej redaktorky televízie, že či by tam mal ísť Rulišek alebo ten druhý námestník, ja som povedal, že keby som si mal medzi nimi dvoma vybrať, tak si neberiem ani jedného. Jednoducho je tam ďalších niekoľko 100 ľudí, ktorí majú najvyššiu previerku v SIS a určite by sme tam našli niekoho, komu by som ja osobne viac dôveroval. Čiže podľa mňa to odvolanie v tomto čase Michala Aláča bolo zbytočné. Zároveň vám ale vo všeobecnosti...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Je tá Slovenská informačná služba naozaj na tej podobnej úrovni, ako bola za Ivana Lexu alebo sme na tom lepšie? A pýtam sa práve preto, lebo práve dnes tu máme pripomenutých 28 rokov od únosu Michala Kováča mlašieho.“

Jaroslav Naď: „Áno, ale nie je. Slovenská informačná služba je určite inde, ako bola za čias Ivana Lexu. Ja ako minister obrany som spolupracoval so SIS-kou a podarilo sa nám aj vďaka výbornej spolupráci urobiť mnoho dobrých spravodajských operácií, kde sme chytili ruských agentov a mnohé iné veci. Čiže z tohto hľadiska tá spolupráca bola dobrá, ale ak robili nejaké veci, ktoré boli mimo zákon alebo protizákonu a takéto podozrenie v tomto prípade je, tak ten list treba zverejniť a opýtať sa, na základe čoho ho poslali, prečo iba oni, kto to podpísal atď.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Zareagujte.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ja súhlasím v dvoch veciach, nech sa ten list spokojne zverejní, smelo, nech sa dozvie verejnosť, aj keď myslím, že z toho nič nebudú mať, ale okej, rovnako súhlasíme aj s tým, že tá služba nie je tam, kde ste povedali vy, že z nejakých čias pána Lexu, ale kde je reputačne. Zoberte si, že tu je už druhý šéf SIS a 2 - 3 roky, ktorý bol obvinený. Asi to nevyvoláva dobre reputáciu medzi bezpečnostnými zložkami v zahraničí, keď máme v susednej krajine konflikt a tu sa dostaneme do stavu, že jeden šéf SIS obvinený, druhý šéf SIS obvinený, šéf NBÚ obvinený. Preto sme hovorili, že je to príliš podozrivé, že 6 týždňov pred voľbami tu iba tak zrazu pán Hamran si na koho chce, na toho si ukáže a tí musia ísť dole. A ešte jednu vec, ktorú sme hovorili... iba poslednú vetu...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Tak tie podozrenia tu boli dlhšie, naozaj. Politici niekedy krivia tú realitu, keď hovoria o šiestich týždňoch.“

Matúš Šutaj-Eštok: „...viete, príde mi to také, absolútne tomu teda nerozumiem. Tak pán Aláč je obvinený pánom Hamranom na konci dňa, ten je zotatý, pani prezidentka s pánom Ódorom ho dávajú dole, čurillovci sú obvinení, sú povyšovaní. Vám to príde normálne, že jeden z nich dokonca prešetruje ich samých v tej kriminálnej činnosti?“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Ja to hodnotiť nebudem, počkáme si, ako sa dovyšetrí naozaj kauza Rozuzlenie. Rozumiem, páni poďme ďalej.“

Jaroslav Nad': „Ja musím reagovať na jednu vetu a to je to, že vám vadí teda, že boli obvinení pred voľbami, ale keď za vášho premiéra som ja bol obvinený tesne pred voľbami, tak to vám nevadilo, hej? To bolo zneužitím vojenského spravodajstva, mimochodom, ktoré mal váš premiér na starosti, tzn. to je jedna vec a druhá vec.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Mne vadí všetka krivá... krivé nespravodlivosti. Aj keď to bolo vo vašom prípade, vadí mi to, pán Nad'.“

Jaroslav Nad': „Tak to som rád, ale to bolo za vášho premiéra a s vašou tajnou službou a ešte ďalšia vec, čo sa týka toho že, čurillovci.“

Matúš Šutaj-Eštok: „To sú rozviazané ruky polície.“

Jaroslav Nad': „Však dobre, ja som to akceptoval, tak akceptujte aj vy, že je teraz obvinený a čo sa týka druhého, že niektorí sú obvinení a ostávajú vo funkcii. A pán Kažimír je čo? Váš kamarát jednoducho, ktorý ostal ako šéf Národnej banky Slovenska, napriek tomu teda, že má...“

Matúš Šutaj-Eštok: „Je v poriadku, že čurillovci, sú obvinení a vyšetrujú sami seba, že pán Ďurka je povyšovaný na Úrad inšpekčnej služby, že pán Šimko s tým nesúhlasí, aj kvôli tomu je odvolaný? Toto je podľa vás normálne? Toto normálne určite nie je.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Poďme ale späť k Slovenskej informačnej službe, aj už sa tu objavili informácie o tom, že napr. Republika by mala záujem o silové rezorty. Ja som sa v tomto štúdiu pýtala napr. Roberta Kaliňáka minulý týždeň, či by Smer bol ochotný v záujme tvorby budúcej vládnej koalície poskytnúť Slovenskú informačnú službu napr. Republike a vypočujeme si teda tú odpoveď Roberta Kaliňáka a následne aj odpoveď iných mojich hostí na otázku, čo je potrebné zmeniť v Slovenskej informačnej službe. Nech sa páči.“

- začiatok záznamu z 24. 8. 2023

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Republika už cez víkend prejavila otvorený záujem o silové rezorty mimo iného aj o Slovenskú informačnú službu, v duchu tvorby novej koalície, by ste boli ochotní v Smere prepustiť niekomu Slovenskú informačnú službu?“

Róbert Kaliňák: „Pani redaktorka, to je tá najnepodstatnejšia otázka, ktorú som od vás očakával, o tom nepochybujem, ste v tom dobre trébovaná, ale toto ani nie je podstatné. Naozaj.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Počkajte, vy ste absolútny líder v preferenciách, vzdal by sa, bol by sa ochotný Smer vzdať pozície riaditeľa Slovenskej informačnej služby?“

Róbert Kaliňák: „Strácame čas jedným a tým istým. Poznáme sa len s úctou, k tomu nepoviem koľko rokov, ale v zásade platí. Nikdy som na hypotetické otázky neodpovedal a nezačnem s nimi teraz.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Čo by ste s tou Slovenskou informačnou službou urobili.“

Juraj Krúpa: „Bude si to vyžadovať normálne, že hĺbkovú kontrolu, audit a vieme, že tá Slovenská informačná služba je prešpikovaná rôznymi ľuďmi. Keď dôjdeme k záveru, že treba tam urobiť nejaké zásadné zmeny, kľudne by som to rozdelil na rozviedku a kontrarozviedku.“

- koniec záznamu z 24. 8. 2023

- začiatok záznamu z 22. 8. 2023

Jaroslav Spišiak: „Je dôležité prijať nový zákon o SIS, aj o policajnom zbore, o kompetenciách, aby boli jednoznačne rozhrania určené, čím sa má zaoberať služba spravodajská, či kriminálne spravodajstvo policajné a ak v prípade dôjde k nejakému sporu, tak ako tento spor riešiť.“

- koniec záznamu z 22. 8. 2023

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Tak zareagujte, pán Nad', ja ešte doplním slová Viktora Breinera, ktorý bol mojim hosťom v utorok, ktorý hovorí, že služba by možno mohla aj aktívnejšie komunikovať niektoré zistenia, napr. v prípade rôznych ruských agentov, ktorí tu robia vplyvové operácie, aby to bolo dôveryhodnejšie, aby sa aj médiá mali o čo oprieť. Tak nech sa páči, čo urobíte, akú zmenu, ak budete mať možnosť to riešiť v rámci Slovenskej informačnej služby? Ako reagujete na pána Kaliňáka?“

Jaroslav Nad': „Pán Kaliňák ma neprekvapil, nikdy neodpovie priamo na nejakú otázku, akurát keď tvrdí, že neuniesol Vietnamca a tam klame. A čo sa týka Republiky. Pozrite sa, oni majú obrovský záujem o návrat do minimálne vojenského spravodajstva. Balciar preto robí všetko, preto si tam nahádzal svojich ľudí do Republiky. Bolo by obrovskou tragédiou, keby mafiánsko-fašisticko-skorumpovaná strana získala spravodajské služby, aby tam mohla pokračovať vo svojej činnosti, ktorú robili za vlády Roberta Fica a Petra Pellegriniho. Čo sa týka Slovenskej informačnej služby, môžem úplne otvorene povedať, že čo by som tam asi robil sa treba opýtať terajšieho vedenia alebo terajších zamestnancov vojenského spravodajstva, ktorí zažili, čo som robil vo vojenskom spravodajstve, tzn. Balciarovcov tam odišlo možno 20 % z tej služby, lebo to tam bolo skorumpované a zároveň služba fungovala veľmi dobre a vidíte, že boli také výsledky vo vojenskom spravodajstve ako nikdy za 30 rokov predtým, čiže aj v SIS-ke asi treba urobiť takýto hlboký rez. Zároveň, ale ešte raz to zopakujem, aj vďaka dobrej spolupráci sme vyhostili stadiálne množstvo ruských agentov medzi vojenským spravodajstvom a SIS a MZ a myslím si, že nie je to až také čierne, ako to niekto vykresľuje, ale zároveň, že tam sú vážne problémy, to bezpochyby je.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Šutaj-Eštok, vy riešite v Hlase bezpečnostné otázky, čo by ste urobili práve so Slovenskou informačnou službou. Aké prenasťavenie by ste povedzme priniesli? Nestali by ste sa vy šéfom Slovenskej informačnej služby?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Odpoviem, ale zareagujem aj na tú ambíciu hnutia Republika mať službu, veď je to úplne jednoduché. Stačí, keď vyhrajú voľby, budú mať premiéra, premiér nominuje šéfa SIS, vybavené. Takto to je, veď to si aj ľudia musí uvedomiť, že volia stranu, volia premiéra, volia potom aj s tým ďalšie kompetencie, keď Republika chce SIS ku, musí vyhrať voľby, musí pán Uhrík byť premiérom. Nevie, že či by to chceli.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Čiže vy neočakávate, že Smer sa vzdá tejto pozície, aby vedel nejakú v úvodzovkách ulepiť novú vládu.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Viete, všetky takéto teoretické debaty, tu už Andrej Danko hovorí o tom, že kto si bude premiérom a neviem čo. Premiérom bude ten, ktorý so svojou stranou vyhrá voľby, vyhrá voľby Smer, premiérom bude Robert Fico, vyhrá voľby PS, premiérom bude Michal Šimečka, vyhráme voľby my, bude premiérom Peter Pellegrini.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Rozumiem, ale to nie je politická otázka, toto je vážna bezpečnostná otázka, bezpochyby, to sa asi zhodneme.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Toto je politická nominácia, ak to tak bude, že hnutie Republika vyhrá tie voľby, tak ako ich vyhral Igor Matovič, čo s tým urobíme? Nič, iba musíme voľby vyhrať...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Čo by ste urobili v Slovenskej informačnej službe a rozšírim to na bezpečnostné zložky, aké zmeny by ste priniesli?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Myslím si, že v rámci SIS a celej bezpečnostnej je potrebné urobiť hĺbkové zmeny, tie zmeny nemôžu robiť od stola politici. My máme v Hlase silný tím odborníkov, ktorí sa v rámci trestného práva vyznajú od pani prof. Kurilovskej, cez ďalších akademikov, ktorí pripravili už nejakú komplexnú (nezrozumiteľnú), ktorú tu máme. Musíme sa pozrieť... To nie je iba o SIS, to je o NAKE, to je o Generálnej prokuratúre, o Špeciálnej prokuratúre. Určite. Okrem tých systémových zmien, ktoré ale musia, ešte raz opakujem, urobiť odborníci, treba urobiť aj personálne zmeny, tie personálne zmeny treba urobiť deň až tri po nástupe do rezortu a treba presne tak, ako vy ste vyčistili všetkých balciarovcov, tak všetkých hamranovcov, ktorí už mali tie krabice pobalené u pána Šimka, tých 20, či koľko ich bolo, ja verím, že tie krabice stále tam majú, že ich držia, že tá detská uniforma pána Hamrana tam zbalená je, aby ju mal nachystanú, aby ju mal nachystanú, pretože keď sa nám to podarí, tak takýto ľudia tam určite nemajú čo robiť. Čiže odpoveď na vašu otázku je, systémové zmeny, aj personálne zmeny, presne tak, ako to povedal pán Nad'. On vyčistil balciarovcov, budúca vláda bude musieť vyčistiť hamranovcov, čurillovcov, lipšicovcov a ďalších, ktorí jednoducho si pomýlili divoký západ so spravodlivosťou.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „No to vyzerá na čistky, pán Šutaj-Eštok.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Nie, to vyzerá vôbec na žiadne čistky, pán Hamran to sám povedal, že on už je pripravený, keď vyhrá Progresívne Slovensko, no tak on je už pripravený na ministra, keď vyhrá Hlas, je pripravený asi na odchod. No bohužiaľ.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Nad', čo očakávate vy?“

Jaroslav Nad': „Nedalo sa už viacej preukázať, v akých dvoch rozličných svetoch žijeme, pán Šutaj-Eštok a ja. On považuje pani Kurilovskú za fantastickú odborníčku, ja ju považujem za osobu, za ktorej vedenia bolo toľko káuz na policajnej akadémii, vrátane vážneho postrelenia mladého dievčaťa, ktoré asi už nikdy chodiť nebude preto, lebo tam zamestnala nejakého bývalého ruského agenta, ktorý tam robil ilegálny výcvik, hej. Toto je pani Kurilovská a takých príkladov by som vám vedel dať veľmi veľa. Čo sa týka jeho postoja alebo postoja strany hlas k Úradu špeciálnej prokuratúry a ku Generálnej prokuratúre, všade máme úplne iný svet, my hovoríme, že treba 363 zrušiť, že treba zreformovať Generálnu prokuratúru, on chce, aby tam ostala Generálna prokuratúra v takom postavení, ako je, aj teda s novým čističom, ktorý prešiel z ÚŠP, no tak hovoríte, že nechcete reformovať GP, ale chcete zničiť Úrad špeciálnej prokuratúry...“

Matúš Šutaj-Eštok: „Povedal som, že chcem zreformovať aj Generálnu prokuratúru...“

Jaroslav Nad': „No len ma nechajte prosím dohovoriť. Prosím, zase ste mi skočili do reči, no a potom on chce čistiť Hamrana, Lipšica, lenže rozdiel medzi Balciarom, ktorý za vašich vlád získal desiatky nehnuteľností, 44 vozidiel a nakradol milióny a...“

Matúš Šutaj-Eštok: „A vy viete, čo všetko získal pán Hamran?“

Jaroslav Nad': „No tak to ja neviem, čo získal. Keď sa preukáže, že získal to, čo získal Balciar, no tak ho vyčistite, ale zatiaľ vám vadí iba to, čo vyšetruje. Keď sa preukáže, že niečo ilegálne získal ako Balciar, tak v tom prípade... a znova mi skáčete do reči. Pán Šutaj-Eštok, neskáčte mi do reči, len si vypočujte, vy chcete ľudí, ktorí nemajú žiadnu trestnú činnosť preukázanú čistiť a ja hovorím, že treba čistiť tých, ktorí sú skorumpovaní a to je rozdiel medzi nami dvoma. Pozrite sa mu na výpis majetkového priznania.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Tak páni, ďakujem veľmi pekne. Musíme naozaj končiť. Prechádzame na JOJ 24. Som rada, že ste boli mojimi hosťami, pán Nad', pán Šutaj-Eštok. Pekný večer. Dámy a páni, my ale budeme pokračovať na JOJ 24 a to odpoveďami na vaše otázky. Určite ostaňte s nami. Teším sa na vás.“

V tomto momente program na programovej službe JOJ končí a pokračuje už len na programovej službe JOJ 24.

- obrazovo-zvukový predel

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Krásny večer z Na hrane všetkým divákovi JOJ 24, teším sa, že ste s nami a ideme samozrejme odpovedať na vaše otázky. Moji hostia sú tu teda už pripravení a prvá otázka znie: ako by ste sa pozreli na legalizáciu marihuany a čo hovoríte práve na takúto ambíciu? Pán Nad', nech sa páči.“

Jaroslav Nad': „Viete čo, úplná legalizácia asi nie, myslím si, že na to nie je naša spoločnosť ani pripravená, ale určite treba zmeniť tie trestné zákony, ktoré hovoria o tom, že tu niekto, kto si robím masť s marihuany dostal 10 rokov či koľko, to je šialenstvo. Potom tu niekto kto čistí na generálnej, či na špeciálnej prokuratúre, dostane výrazne menej. Takže ja si myslím, že na to sa treba pozrieť a do istej miery to uvoľniť, ale úplnú legalizáciu by som nepresadzoval.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Šutaj-Eštok?“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ja na rozdiel od Progresívneho Slovenska, ich odborníka, som proti legalizácii všetkých drog tak, ako to povedal pán Spišiak, určite to je pre nás červená čiara. V žiadnom prípade, to je šialené. Čo si viem predstaviť je dekriminalizácia. Dekriminalizácia myslím si, že dneska tie trestné sadzby celkovo za trestné činy voči životu a zdraviu sú nepomerné voči trestným činom ekonomickým a tam podľa mňa by mala smerovať aj novelizácia trestného poriadku, trestného zákona, pretože tu sa zhodneme, jednoducho je to zbytočné. Ale zase dekriminalizácia okej, ale legalizácia prepáčte, ale toto je šialené. To Mexiko také ešte nezažilo, ako pán Spišiak tu chce.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Ja vám teraz pustím teda bezprostrednú reakciu pána Spišiaka na otázku, ako to vlastne myslel s tou legalizáciou tvrdých drog, pretože bol hosťom v tomto štúdiu, dúfam, že réžia si už teda pripravila tento výrok a keďže som ho priamo konfrontovala s tým jeho vlastnými slovami, tak mi odpovedal takto a prakticky vylúčil, že by takéto niečo mal ambíciu v budúcnosti presadiť. Nech sa páči Jaroslav Spišiak.“

- začiatok záznamu z 22. 8. 2023

Jaroslav Spišiak: „Ja som vlastne povedal, že som sa zúčastnil odborných policajných debát na rôznych aj svetových úrovniach, kde jedna z možností bola aj táto. To som chcel povedať, len som sa možno zle vyjadril, alebo som to nepovedal úplne presne, čiže tak.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Čiže nie ste taký veľký liberál, aby ste tu umožnili, dekriminalizovať všetky drogy?“

Jaroslav Spišiak: „Samozrejme, že apriori som proti tomu, aby sa jednoznačne dekriminalizovali všetky drogy. Som proti tomu. Ešte ako ináč to mám povedať?“

- koniec záznamu z 22. 8. 2023

Matúš Šutaj-Eštok: „Povedzte mi, čo iné má teraz povedať? Veď to všetci dobre vedia. Vy si pamätáte, ako pred štyrmi rokmi pán Truban oslavoval drogy na vysokých školách, že brať drogy to je fajn, veď na tomto celom on padol, že sa ukázalo že on a drogy to je jednoducho blízka téma...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Toto je čerstvé deväť dní staré vyjadrenie...“

Matúš Šutaj-Eštok: „...a tu si pamätáte to video, kde hovoril on, že (nezrozumiteľné) drogy, veď keď už som taký liberál... no čo má teraz povedať. Vedia, že to pokašľali, tak to musia teraz žehliť. Veď o tom to celé je.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Takže teraz neveríte pánovi Spišiakovi, že myslí úprimne slová, ktoré povedal a neodpúšťate mu tú nešikovnosť?“

Matúš Šutaj-Eštok: „On už vie, že urobil takú chybu komunikačnú, že je za legalizáciu drog, že to ľudia na Slovensku sa nás na námestiach pýtajú, že či to myslí vážne tento človek. tak má už teraz inú možnosť, ako to žehliť celé? Ešte raz, pán Truban na vysokých školách prednášal o tom, že aké drogy sú zdraviu prospešné, ako si treba dať lajnu a neviem podobné veci. Tak asi to majú spoločné v tej DNA progresívnej, že drogy im tak veľmi chutia. No prepáčte, ale toto asi nie.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Nad', ako hodnotíte teda tento aktualizovaný výrok pána Spišiaka nazvime to?“

Jaroslav Nad': „Neviem no, nechce sa mi nejako zaoberať tým, ja som videl pána Spišiaka vo funkcii hlavného poradcu Romana Mikulca ostatné tri a pol roka pre reformu polície a za tri a pol roka sme sa reformy polície nedočkali. Minule som videl pána Spišiaka ako vo videu povedal, že pani Saková je jedna milá pani, len potrebuje iné noty a keby dostala iné noty, by sa s ňou dobre robilo. Potom zmazali to video a povedali, že to bolo nepochopené. Teraz hovoria, že jeho slová o drogách boli nepochopené. Myslím si, že sa to nepochopenie začína nejakým spôsobom pri pánovi Spišiakovi stávať opakovane.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Vy spochybňujete kompetentnosť Progresívneho Slovenska v bezpečnostných otázkach?“

Jaroslav Nad': „No ja hovorím, že osobne by som si vedel predstaviť aj iných kandidátov na to, aby boli na ministerstve vnútra.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ja spochybňujem absolútne ich kompetentnosť, nielen z bezpečnostných, ale aj vo všetkých otázkach.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Erika sa pýta, pán Nad', kto je pre Demokratov najbližší koaličný partner.“

Jaroslav Nad': „No, my sme povedali, že určite vieme, že s kým nechceme ísť, to je Smer, Hlas, SNS a extrémisti. A ostávajú nám ostatní a tam by to záležalo, ako sa dohodneme na programovom vyhlásení a aké personálne nominácie dajú jednotlivé strany. S tým, že úplne prirodzene, programovo podľa mňa sme si najbližší s PS, SaS, Oľano a v KDĽH pokiaľ nechcú upaľovať bosorky, lebo v niektorých vyjadreniach jednoducho tam smerujú, aj naposledy, keď som počul Milana Majerského, že preňho je oveľa lepší partner Boris Kollár ako PS, tak si hovorím, že zaujímavé. Minule tiež povedal, že on teda aj so Smerom aj s Hlasom, že je okej, tak KDĽH už asi dlho nebolo vo vláde, tak zoberie všetko, ale okej, nech sa páči ľudia rozhodnú, ľudia rozďajú karty.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Pán Nad', tie čísla zatiaľ nie sú nejaké veľmi optimistické, vy ste zároveň spochybnili pri progresívcoch teda tie bezpečnostnej kompetencie. Zároveň hovoríte, že sú vašim najbližším partnerom. Viete si predstaviť situáciu, že keď Demokrati neprejdú voľbami, že by ste robili to bezpečnostné zázemie práve Progresívnemu Slovensku?“

Jaroslav Nad': „Akože nevyhráme, teda nedostane sa do parlamentu a že by ma oslovili?“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Draftovali.“

Jaroslav Nad': „Výborné. To je výborná konštrukcia naozaj. Ťažko si to viem predstaviť naozaj. Ale viete, ja to nehovorím, že tam nie sú ľudia, ktorých si nevážim. Napríklad Tomáš Valášek je podľa mňa vynikajúci odborník na zahraničnú politiku, a tak ďalej. Všetci a tak to by som akože vedel povedať dobrých ľudí a potom aj ľudí, ktorí mi vadia na tej kandidátke. Keby tam takí ľudia neboli, ktorý mi vadia, tak asi by som za nich kandidoval. Jednoducho nemôže sa... aj im určite vadí veľa ľudí na našej kandidátke. A to neznamená, že to nemôžem povedať. Ale zároveň si viem predstaviť, áno, byť s nimi vo vláde úplne bez problémov.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Kto je váš úplne najbližší partner, pán Šutaj-Eštok?“

Matúš Šutaj-Eštok: „My sme dali štyri podmienky na to, že môžu si ostatné strany vybrať, či chcú byť našimi blízkymi partnermi. Mali sme, že budúcej vláde plnohodnotný 13. dôchodok vo výške 640 eur, silná ruka štátu v oblasti energetiky, potravín, vyrovnanie regionálnych rozdielov a nespochybňovanie členstva v NATO aj Európskej únii. Strana, ktorá povie, že tieto štyri podmienky sú pre nich prijateľné, môže sa s nami baviť o budúcej koalícii. Vybavené.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Na budúci týždeň by tu mal sedieť Peter Pellegrini s Borisom Kollárom. Trafili sme toho partnera?“

Matúš Šutaj-Eštok: „No ak pán Boris Kollár povie, že jedna dva tri štyri, aj 13. dôchodok, aj silná ruka štátu v energetike, aj vyrovnanie regionálnych rozdielov, aj nespochybňuje členstva v NATO a EÚ je pre neho oukej, môžeme sa baviť po voľbách o tom, ako bude tá koalícia vyzeráť, si ak ten mandát dostaneme. Ak aj Demokrati prídu s tým, že by toto akceptovali, môžeme sa o tom baviť, keď budú v tom parlamente.“

Jaroslav Nad': „Dobre. Skúste mňa pustiť. Dovolím si na to zareagovať.“

Matúš Šutaj-Eštok: „Ale ja som dostal tú otázku, takže kľud.“

Jaroslav Nad': „Dovolím si na to zareagovať, lebo pamätáme si, že pred mesiacom asi Boris Kollár povedal, že Peter Pellegrini voči nemu rozpútal celú tú veľkú kauzu, ktorá bola, za pomoci Penty a Zoroslava Kollára. Takže ja by som takú lásku až nevidel medzi Hlasom a Sme rodina, lebo oni si kradnú voličov, majú toho istého voliča. Ja si skôr myslím, že pre Hlas je tým najväčším nielen partnerom, ale hlavne otcom, Robert Fico. Takže tam je veľká koalícia, ktorá je už daná a všetci ostatní to už len podľa toho, aké budú výsledky.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Tak pán Šutaj-Eštok, ak sa chcete brániť, tak nech sa páči, ak nie, tak nie.“

Matúš Šutaj-Eštok: „A čo mám na to povedať, na tieto rozprávky starej matere? Ešte raz vám môžem zopakovať, ľudia rozhodnú po voľbách, my máme štyri podmienky sú absolútne jasné, my vieme, že chceme vyhrať, chceme byť čo najsilnejšou súčasťou budúcej vlády tak, aby sme tu zamedzili návratu

do minulosti, aj experimentom, aj tomu, aby sa tu na Slovensku žilo tak zle, ako sa žilo za predchádzajúcej vlády Igora Matoviča a pána Hegera.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „*Len politici veľmi radi hovoria, že voliči si vyberú vládnú koalíciu, voliči si vyberajú stranu a strana potom lepí vládnú koalíciu. Čiže aby tu nevznikol takýto dojem...“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*No tak ale pozrite sa, je pre nás prirodzené, že sme sociálni demokrati, sociálni demokrati – ľavičiari. A kto bude tieto hodnoty akceptovať, ľavicové, sociálnodemokratické, tak nech sa páči. Chápem, pán Naď, však vy ste mali... vy ste boli v Smere, tak neviem, že čo...“*

Jaroslav Naď: „*Vy ste ešte ani nežili vtedy asi, keď ja som bol v Smere.“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*Presne tak, presne tak. Vidíte. Ja som napríklad v Smere nebol, aj keď som bol na ich kandidátke, nehanbím sa za to. Vy ste boli v Smere, ja vám to nezávidím...“*

Jaroslav Naď: „*Jeden rok. V roku 2000 a 2001.“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*...potom ste boli u Igora Matoviča. To už vám akože to už vám nezávidím, poviem vám, že to už by som nechcel teda.“*

Jaroslav Naď: „*Viete čo, ja byť v mafiánskej štruktúre Smeru a Hlasu, tak verte mi, že naozaj by som sa netešil...“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*Ale vy ste boli, ja som nebol.“*

Jaroslav Naď: „*No v tom čase ešte nebol, lenže vy ste boli ten, ktorý tam so svojim krstným otcom podnikateľským Kičurom tých 5 kíl zlata mal v tom trezore, takže na vašom mieste by som bol tichúčko.“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*Na vašom mieste by som bol tichúčko, pretože viete, padni komu padni, povedzme, na Slovensku možno že už od októbra bude platiť.“*

Jaroslav Naď: „*No ale v jednej veci sa zhodneme, pán Šutaj-Eštok. V jednej veci sa zhodneme, že v žiadnom prípade nechceme návrat do minulosti, lebo návrat do minulosti Fica a Pellegriniho, to bolo najhoršie obdobie v histórii Slovenskej republiky.“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*Najhoršia vláda v histórii Slovenskej republiky viete ktorá bola? Tá, ktorej ste boli súčasťou vy, Igora Matoviča a pána Hegera. Opýtajte sa to ľudí na ulici.“*

Jaroslav Naď: „*Vaša. Smeru a Hlasu... Ľudia to povedia v septembri, či vás chcú naspäť... Viete ja som bol aj v tom Bardejove, kde vy ste si zaplatili hudobnú skupinu a prišlo vám 25 ľudí a ja som tam hudobnú skupinu nemal a zastavili sa nám stovky ľudí.“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*To nemyslíte vážne. Veď si pozrite fotky. My sme v Bardejove mali asi tisíc ľudí. Vy ste tam mali koľkých? Dvoch? Okrem vášho ochrankára tam bol ešte kto? Vy a váš ochrankár. Takže klud, pán Naď.“*

Jaroslav Naď: „*My sme tam ani nemali míting. Zase klamete. Vy ste si odfotili námestie a potom všetci Bardejovčania sa smiali, že na váš míting prišlo 25 ľudí.“*

Matúš Šutaj-Eštok: „*Slabo sledujete tie fotky, slabo.“*

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Ja ešte využijem tento priestor na poslednú otázku, keď hovoríte naozaj o tom o tom ochrankárovi, stále trvajú dôvody na to, aby ste mali ochranu, stále sú nejaké vyhrážky alebo už...?“

Jaroslav Nad: „Je už stanovený termín... tak samozrejme, keby neboli, však Edo Heger už nemá ochranu, hej, to znamená, aj keď asi by som to nemal hovoriť, ale tak už som to povedal, jednoducho v istom momente polícia vyhodnotí, či už trvajú alebo netrvajú a u mňa to bolo ešte predĺžené a predpokladám, že to bude zrušené, keď to pominie.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Čiže nemáme to vnímať ako papalášizmus, ale sú tu nejaké dôvody? Ja sa pýtam, pretože tie otázky sú...“

Jaroslav Nad: „Prosím vás, už sme sa o tom bavili minule. Mňa to akože osobne uráža, lebo viete, papalášizmus, tak vidíte, že bývalému premiérovi, keď jednoducho už neboli dôvody, tak mu už ochranu zobrali a Edo s tým absolútne súhlasil. Mne to je sympatické, mne ešte nechali, lebo napríklad pán, ktorý sa mi vyhrážal smrťou a je obvinený z piatich tuším trestných činov, alebo štyroch, tak ho súd pustil a behá po Bratislave a po okolí, tak si nemyslím, že to je správne. A vyhrážal sa smrťou nielen mne, ale aj mojím deťom, tak ako si myslí pán Šutaj-Eštok, že preto ochranka je problém, alebo ak pre vás to je papalášizmus, pre mňa to je absolútne...“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Nie, ja sa pýtam len preto, lebo ľudia nemusia poznať tie dôvody, ktoré, ktoré tam sú a tie otázky zaznievajú, preto sa pýtam, či teda trvajú tie dôvody, lebo niekedy si politici radi pred tú ochranu...“

Jaroslav Nad: „Trvajú, zjavne trvajú... To robili tuto akurát tak za Smeru a Hlasu.“

Matúš Šutaj-Eštok: „A pána Matoviča si pamätáte, koľko mal predĺženú ochranu?“

Jaroslav Nad: „Áno, pamätám si, ako mu truhlu dávali pred jeho dom vaši podporovatelia.“

Jana Krescanko Dibáková, moderátorka: „Páni, ďakujem pekne. Už pred dvomi minútami mi povedal režisér... režisér mi hovorí, ak sa dohadajú, končíme, páni. Napriek hádkam musíme končiť. Ďakujem pekne, že ste boli mojimi hosťami. Pekný večer, pán Nad, pekný večer pán Šutaj-Eštok. Ďakujem pekne dámy a páni, teším sa na vás v utorok v Analýzach na hrane, ale ešte predtým vám ponúkam špeciálnu nedeľnú diskusiu 150-tok na kandidátkach na JOJ 24, bude to veľká predvolebná diskusia, určite pri tom buďte s nami, nedeľa večer. Majte sa fajn, pekný večer.“