

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 8. 11. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/01157

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo autorizácie vysielania: AR/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/01157 smerujúci voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 20. 11. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 8. 11. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01157 zaevidovaný dňa 21. 8. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Sobotné dialógy
Deň a čas vysielania: 19. 8. 2023 12:10 hod.

Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo autorizácie: AR/1

Dátum: 31. 10. 2023

OBSAH PODNETU:

„Týmto podávam sťažnosť na výber hostí v reláciách O 5 minút 12 vysielanej 20.8.2023 na Jednotke, ako aj v relácii Sobotné dialógy vysielanej 19.8.2023 na Rádiu Slovensko. Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií, objektívnosť a názorovú pluralitu, čo však v týchto reláciách nebolo dodržané. V Sobotných dialógoch boli hostia z ĽSNS (Kotleba) a Republiky (Uhrík), čo sú názorovo de facto totožné strany. V nedeľu na Jednotke boli hostia z Hlasu (Tomáš) a Smeru (Kaliňák), ktorí sami v relácii priznali, že ide o hodnotovo a názorovo blízke strany, obidve sociálno-demokratické. Chýbala tu vyváženosť a objektívnosť (napr. pri téme polície / NAKA, kde Tomáš aj Kaliňák zhodne činnosť polície v posledných dňoch kritizovali). Prosím o prešetrenie podnetu. Ďakujem.“

(pozn. Kancelárie Rady: program O 5 minút 12 zo dňa 20. 8. 2023 je analyzovaný v samostatnom materiáli č. PGO-RPMS/2023/01155)

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hosťami relácie *Sobotné dialógy* zo dňa 19. 8. 2023 boli zástupcovia opozičných politických strán M. Uhrík (Republika) a M. Kotleba (Kotlebovci-ĽSNS). V úvode moderátorka relácie poslucháčov oboznámila s novým dramaturgickým plánom vysielateľa, ktorým bol predvolebný diskusný cyklus s politickými subjektami, ktoré sú si programovo aj hodnotovo blízke, z konzervatívneho, liberálneho či sociálno-demokratického politického spektra. Zástupcovia týchto subjektov mali v reláciách reagovať na aktuálne dianie a výzvy, ktoré súvisia s riadením štátu a ponúkať ich prístupy k riešeniam. Informovala, že do diskusie pozývali aj zástupcu Slovenskej národnej strany, strana však pozvanie neprijala.

Prvou diskutovanou témou bola téma polície a zásah NAKA v rámci akcie Rozuzlenie, v ktorej NAKA zadržala a obvinila špičky bezpečnostných zložiek SIS a NBÚ pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin a zločin marenia spravodlivosti. Obaja politici postup polície kritizovali. M. Uhríkovi sa zdalo byť podozrivé, že polícia koná bezprostredne pred voľbami, skritizoval vystupovanie policajného prezidenta a nazval jeho postup súčasťou policajnej kampane v prospech súčasného establišmentu. Moderátorka tlmočila vyjadrenia policajného prezidenta Hamrana, oponovala voči vyjadreniu, že koná v prospech súčasného establišmentu pozorením, že v podozrení je aj bývalý šéf SIS M. Aláč, ktorého navrhol vtedajšiemu premiérovi Hegerovi práve líder bývalej koalície B. Kollár. Voči negatívnemu hodnoteniu vyšetrovateľov (tzv. Čurillovcov) upozornila na zmanipulované prepisy, ktoré opozícia použila voči vyšetrovateľom. M. Kotleba uviedol, že oni boli tiež v minulosti vyšetrovaní NAKA, no poukázal na zlý precedens obrazu Slovenska pre zahraničie, ktoré predstavuje zatýkanie vedenia spravodajských služieb. Uviedol, že policajný prezident sa už teraz vyjadruje v médiách, ako keby on už odsúdil tých ľudí, ktorí sú stíhaní, alebo voči ktorým bolo zahájené trestné stíhanie, že si musíme počkať na verdikt súdu, ktorý určí, či obvinení sú aj vinní. Moderátorka k danej téme sprostredkovala vyjadrenie prezidentky Čaputovej a premiéra Ódora, ktoré uviedli po zasadnutí Bezpečnostnej rady štátu, a ktorými ubezpečili, že žiaden policajný prevrat Slovensku nehrozí a súdy a nie politici, prezidentka či premiér, rozhodnú o tom, či došlo alebo nedošlo k porušeniu

zákona. M. Uhrík uviedol výhrady voči teatrálnym postupom polície, na otázku, či má nejaké dôkazy, uviedol, že je za to, aby sa vyšetrovala aj korupcia predminulej vlády, ale tvrdo zasahovať proti predstaviteľom opozičných strán a opozície a proti iným štátnym orgánom práve v čase predvolebnej kampane považuje za vážne ohrozenie volieb a právneho systému na Slovensku. Na otázku, či zmení rétoriku, ak by v budúcnosti prokuratúra a sudy povedali, že tieto skutky sa stali a obvinení budú odsúdení, uviedol, že si treba počkať, nech sa to urobí v pokoji, v klúde a uveriteľným spôsobom. M. Kotleba v danej súvislosti spochybnil Špeciálnu prokuratúru a Špecializovaný trestný súd, a uviedol, že sa veľakrát stalo, že ak súd aj vydal rozhodnutie, tak Najvyšší súd takéto rozhodnutia zrušil. Ďalšou témou boli možnosti povolebnej spolupráce. Moderátorka sa spýtala na možnú spoluprácu Republiky so Smerom-SD, ktorá má na kandidátke ľudí obvinených z korupcie a ktorú v minulosti ĽSNS považovala za úhlavného nepriateľa. M. Uhrík uviedol, že sa zmenili aj isté politické okolnosti, niektorí predstavitelia strany Smer si zažili, aké je to byť v kolúznej väzbe, aké je to byť v policajne cele niekoľko mesiacov, takže si myslí, že prešli istou reflexiou. Čo vie garantovať, je, že keď bude hnutie Republika vo vláde so Smerom alebo aj s inými stranami, v žiadnom prípade nedovolia návrat systému našich ľudí. Záujem prejavil o ministerstvo vnútra, obrany alebo o SIS. Na otázku spolupráce strany so Smerom-SD odpovedal aj M. Kotleba. Podľa neho Ľudová strana drží slovo, drží krok, a budú vždy hlasovať za každý dobrý zákon bez toho, aby pozerali, kto ho predkladá. Uviedol, že si vedia predstaviť spoluprácu s každou jednou stranou, s ktorou budú mať prienik v ich programe a ktorá bude akceptovať ich požiadavky. Zároveň upozornil, že sú jediná strana, ktorá otvorene hovorí, že sú za vystúpenie z Európskej únie a vystúpenie z NATO. Na otázku možného odstúpenia z volieb v prípade malých predvolebných preferencií M. Uhrík uviedol, že by to malo byť istým rozumným krokom zdôvodnené a malo by to byť tak spravené, pretože nemá zmysel trieštiť hlasy, a oni sú zástancovia toho, aby pronárodné sily mali nejaký konsolidovaný, spoločný postup. Mrzí ho, že napr. predseda SNS A. Danko neprijal do relácie pozvanie, pretože sa s ním chcel normálne, ľudsky porozprávať. Na otázku, či by považoval za rozumné, aby sa strana pána Kotlebu vzdala v ich prospech, uviedol, že rokovania zatiaľ neiniciovali, no predpokladá, že by to bol výsledok nejakej logickej úvahy, aby hlasy neprepadli. M. Kotleba zareagoval kritikou strany Republika, zopakoval, že oni sú jediná politická strana, ktorá chce vystúpenie z NATO a vystúpenie z EÚ, nie ako Danko či Republika, ktorí vystúpenia nepodporujú. M. Uhrík upresnil, že čo sa týka Európskej únie a Severoatlantickej aliancie, oni jednoznačne odmietajú súčasnú politiku Európskej únie, a sú za rozumnú a vyváženú hospodársku spoluprácu, za voľné a slobodné cestovanie v rámci Európskej únie, pri potlačaní nelegálnej migrácie. Čo sa týka Severoatlantickej aliancie, tam dlhodobo razia víziu vojenskej neutrality. Moderátorka upriamila pozornosť na skutočnosť, že napriek kritike EÚ poslanec Uhrík poberá ako europoslanec plat okolo 10 000 Eur a spýtala sa, či je morálne brať takýto vysoký plat od inštitúcie, ktorú takto spochybňujú. M. Uhrík sa ohradil slovami cit.: „Pani moderátorka, čo je toto za otázka, prosím vás?“ a uviedol, že pokiaľ sa v Európskom parlamente rozhoduje o Slovensku, tak tam musíme byť a musíme sa za slovenské záujmy postaviť. Spomenul údajné sporné rozhodnutia EÚ (obmedzenie chovu hovädzieho dobytku, migračné kvóty a pod.). Na otázku adresovanú M. Kotlebovi, či nie je nebezpečné práve v dnešnej dobe hovoriť o vystúpení z Európskej únie a NATO M. Kotleba uviedol, že v súčasnosti je Európska únia čisto politický pakt, ktorý nám určuje, ako my na Slovensku máme žiť a my nemôžeme zabúdať, kto nás do jadra Európskej únie dostal a súčasne tiež skritizoval sporné rozhodnutia EÚ. Na otázku, akú vidí alternatívu, opätovne skritizoval stranu Smer-SD a SNS, ktorí nás podľa jeho vyjadrenia do jadra EÚ dostali. Obaja hostia kladne vnímajú brexit, M. Uhrík upriamil pozornosť na blížiacu sa eurovoľbu, ktoré budú podľa neho referendum o Európskej únii. Na otázku bezpečnosti a NATO uviedli, že chcú, aby bolo Slovensko neutrálne. M. Kotleba kritizoval, že sme súčasťou vojnového konfliktu, ktorý sa nás netýka, odmietli protiargumenty moderátorky, že Aliancia nám dáva bezpečnosť záruku. Na otázku, prečo sa dlhodobo neutrálne Fínsko a Švédsko teraz rozhodli vstúpiť do NATO M. Kotleba uviedol, že si treba počkať, ako to celé dopadne, že pravdepodobne majú nejakú obavu z konfliktu, ale my na Slovensku sme absolútne antikonfliktný typ, naši ľudia chcú len mier a pokoj. M. Uhrík konštatoval, že čo sa týka nejakých garancií alebo nejakej bezpečnostnej politiky, oni hovoria, že NATO je súčasťou problému a nie súčasťou riešenia. Európa, európsky priestor, európsky kontinent potrebuje inú bezpečnostnú architektúru, ktorá bude autonómna a ktorá nebude závislá len od Spojených štátov amerických. Na otázku, či dokážu odsúdiť ruskú agresiu M. Kotleba uviedol, že každá vojna je zlá, že

odsúdili bombardovanie Belehradu, odsúdili bombardovanie Sýrie, Líbye, Vietnamu. Podľa M. Uhríka sa Ukrajine zo slovenskej pozície pomohlo dosť, humanitárne aj vojensky a teraz je najvyšší čas začať sa venovať slovenským problémom a mierovým rokovaniam. Následne hostia diskutovali o cielenej pomoci občanom a predstavili svoje vízie konkrétnej energetickej pomoci občanom Slovenska.

V závere relácie sa moderátorka vrátila k téme politiky a povolebnej spolupráce, spomenula odsúdenie brata M. Kotlebu za to, že verejne sympatizoval s neonacizmom. M. Kotleba oponoval tvrdením, že ĽSNS má ako jediná strana papier z Najvyššieho súdu o tom, že nie sú žiadna neonacistická strana a obvinil M. Uhríka, že stojí za nápadom šekov propagujúcich nacizmus, uviedol, že vtedajší marketingový šéf M. Uhrík to vlastne celé vymyslel a môže byť aj rád, že Marian Kotleba nie je žiadny bonzák. M. Uhrík jeho tvrdenia označil za blud, ktorý ĽSNS začala šíriť, že vraj on vymyslel šeky so sumou 1488, v živote sa v takýchto symbolikách čísiel nevyžíval. Vyjadroval sa aj k jeho nedávnym vyjadreniam o Slovensko štáte a J. Tisovi, uviedol, že históriu by mali posudzovať historici a nie politici, že história je kontroverzná, každý na to môže mať nejaký pohľad a on si myslí, že by sme sa jej nemali venovať. Sú to veci pred osemdesiatimi rokmi a dôležitá je súčasnosť.

V samotnom závere ešte raz moderátorka pripomenula, že do diskusie pozývali aj zástupcu SNS, ale ich pozvanie strana neprijala.

Podávateľ podnetu namietal, že v relácii bola porušená požiadavka názorovej plurality a objektívnosti, nakoľko v nej vystupovali zástupcovia hodnotovo a názorovo blízkych strán Republiky (M. Uhrík) a Kotlebovci - ĽSNS (M. Kotleba).

Vzhľadom na obsah a typ programu – aktuálna publicistika – sme namietaný obsah analyzovali z hľadiska **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:**

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Vysielateľ RTVS predstavil vo svojich augustových diskusných reláciách *Sobotné dialógy* a *O 5 minút 12* nový dramaturgický zámer. Charakter prázdninových diskusií chcel odlíšiť od relácií vysielaných počas roka tým, že do diskusných relácií pozýval počas prázdnin hostí ideovo blízkych politických strán, a nezvolil zaužívaný model koalíčno-opozičného zastúpenia v diskusií. Manažment RTVS túto dramaturgiu obhajoval tým, že je presvedčený o tom, že diskusie tohto typu nemusia prinášať len konfrontáciu ideovo odlišných politických strán, ale aj porovnanie názorov strán, ktoré sú si blízke programom.

Na nový dramaturgický počín, ktorý vyvolal polemické reakcie v radoch tak odbornej ako i laickej verejnosti reagovali politici, občianske združenie - iniciatíva Zabudnuté Slovensko a následne aj vedenie RTVS, Rada RTVS, a riaditeľ RTVS. Ten uistil, že dramaturgiu i samotné vysielanie letných politických diskusií bude s autormi bilancovať v dôkladnej analýze.* (pozri Zdroje)

V monitorovanej relácii *Sobotné dialógy* tak diskutovali zástupcovia dvoch programovo blízkych politických strán – Republiky a Kotlebovci – ĽSNS, M. Uhrík a M. Kotleba. V prípade zastúpenia hostí ideovo odlišných politických strán sa v diskusných reláciách hostia zvyčajne stávajú i oponentami vyjadrení svojich protivníkov, čo súčasne prispieva ku garancii názorovej plurality relácie. Moderátor v nich plní skôr úlohu nestranného koordinátora diskusie, ktorý nastoľuje témy, vyvažuje názory jednej i druhej strany, dbá o dodržiavanie pomerného časového priestoru na vyjadrenie diskutérov a pod. V prípade, ak sa relácie zúčastňuje len jeden hosť, mal by moderátor plniť úlohu nielen koordinátora diskusie, ale i rolu dôsledného názorového oponenta hostia relácie, jeho úlohou by malo byť aj tlmočenie a zastupovanie názorov protistrany.

V priebehu diskusie monitorovanej relácie *Sobotné dialógy* sa ukázalo, že moderátorka sa snažila hosťom dôsledne oponovať a v mnohých prípadoch kládla polemické otázky. Vo všetkých preberaných témach zastupovala a tlmočila názory protistrany. V téme polície a zásahu NAKA napr. tlmočila

vyjadrenia policajného prezidenta Š. Hamrana, voči negatívne hodnoteniu vyšetrovateľov tzv. Čurillovcov upozornila na zmanipulované prepisy, ktoré opozícia použila voči vyšetrovateľom a uvádzala množstvo ďalších príkladov, ktoré k danej téme komunikuje opozícia. V otázkach povolebnej spolupráce upozornila na nesúrodé vyjadrenia politikov, ktoré ostro kontrastujú s ich terajšou predvolebnou rétorikou (vzájomné negatívne vymedzovanie sa voči niektorým stranám a pod.), v témach NATO a EÚ konfrontovala hostí s bezpečnostnou situáciou v Európe a vo svete, pripomenula, že napriek kritike EÚ poslanec Uhrík poberá ako europoslanec vysoký poslanecký plat a spýtala sa, či je morálne brať takýto vysoký plat od inštitúcie, ktorú takto spochybňujú, otvorila otázku či dokážu odsúdiť ruskú agresiu. Oponentom bola aj v témach o cielej pomoci občanom a predstavách vízie konkrétnej energetickej pomoci občanom Slovenska, kde tlmočila vládne opatrenia pomoci a pod. V závere diskusie sa zmienila aj o odsúdení brata M. Kotlebu za to, že verejne sympatizoval s neonacizmom, či pripomenula nedávne kontroverzné vyjadrenia M. Uhríka na adresu Slovenského štátu a jeho prezidenta J. Tisa. V samotnom závere ešte raz moderátorka pripomenula, že do diskusie pozývali aj zástupcu SNS, ale ich pozvanie strana neprijala.

Sme toho názoru, že moderátorka bola pre samotných diskutérov dôrazným a dôsledným názorovým oponentom, ktorý tlmočil názor protistrany a diskusiu názorovo vyvažoval. Usmerňovala debatu tak, aby nevybočovala z okruhu preberaných tém, polemickými otázkami a protiargumentami korigovala a vyvažovala tvrdenia hostí programu, pričom divák dostal možnosť urobiť si ucelený a objektívny názor na preberané témy. Hostia sa k diskutovaným témam mali možnosť vyjadriť a prejaviť svoje názory, právo zaujatia stanoviska nebolo upreté žiadnemu z nich, pričom moderátorka sa neprikláňala na jednu či druhú názorovú stranu.

Vedenie rozhovoru bolo podľa nášho názoru korektné, vecné, objektívne. Nezaznamenali sme názorový príklon či prejavy stránenia k tomu-ktorému hostovi zo strany moderátorky. Moderátorka k preberaným témam a položeným otázkam požadovala odpovede oboch hostí a vytvárala pomerný časový priestor obom diskutérom. Divák si i na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátorky mohol na preberané témy utvoriť vlastný úsudok. Relácia podľa nášho názoru dodržala princípy objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

Sme toho názoru, že odvysielaním relácie *Sobotné dialógy* zo dňa 19. 8. 2023 nedošlo k porušeniu zásad objektivity a nestrannosti programov aktuálnej publicistiky a ich názorovej vyváženosti v zmysle **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Zdroje:

<https://domov.sme.sk/c/23208764/rivs-ddmieta-obvinovanie-zo-sirenia-fasistickej-ideologie-v-sobotnych-dialogoch.html>
<https://standard.sk/420303/ako-rtvs-nechtiac-odhalila-skodlivost-rovnostarstva>
<https://hitky.sk/politicka-debata-v-rtvs-poburila-reakcia-moderatoroky-janckarovej/>
<https://www.mediaklik.sk/televizia/clanok/679128-riaditel-rtvs-nepovazujem-to-za-chybu-uviedol-k-zostave-hostov-v-sobotnych-dialogoch/>

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *Sobotné dialógy* zo dňa 19. 8. 2023 nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/01157)

Monitorované vysielanie: Sobotné dialógy

Deň vysielania: 19. 8. 2023

Čas vysielania: 12:10 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca: 12:10

Marta Jančkárová, moderátorka

„Príjemnú sobotu z rozhlasovej pyramídy. Prinášame predvolebný diskusný cyklus, ktorý odvysielame postupne aj v O 5 minút 12. Priestor v ňom dostanú politické subjekty, ktoré sú programovo aj hodnotovo blízke, z konzervatívneho, liberálneho či sociálno-demokratického politického spektra. Pýtať sa ich budeme na aktuálne dianie a výzvy, ktoré súvisia s riadením štátu a ich prístupy k riešeniam. Dnes budeme diskutovať s poslancom Európskeho parlamentu, predsedom a volebným lídrom hnutia Republika Milanom Uhríkom. Dobrý deň.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Prajem dobrý deň.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„A s poslancom, volebným lídrom politického subjektu Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko Marekom Kotlebom. Dobrý deň.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Dobrý deň prajem všetkým.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Podotýkam, že pozývali sme aj zástupcu Slovenskej národnej strany. Naše pozvanie však neprijala. Reláciou vás sprevádza Marta Jančkárová. NAKA tento týždeň v rámci akcie Rozuzlenie zadržala a obvinila špičky bezpečnostných zložiek pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin a zločin marenia spravodlivosti. Medzi obvinenými sú aj bývalý a súčasný šéf SIS, či riaditeľ NBÚ Roman Konečný. Pán Uhrík, čo z vášho pohľadu znamená, ak polícia zasahuje voči vysokopostaveným predstaviteľom bezpečnostných zložiek?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Poprosím vás, aby sme si to najprv zhrnuli, čo sa stalo. NAKA, policajný prezident Hamran, ktorý to celé zastrešuje, začal 40 dní pred voľbami zatýkať a prenasledovať jednak predstaviteľov opozície, pretože pán Gašpar ako poslanec alebo kandidát teda strany opozičnej bol zadržaný a následne začali zadržať aj riaditeľa NBÚ, riaditeľa SIS-ky a mnohých ďalších.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Prepáčte. Skúsím to iba spresniť. Sám policajný šéf hovorí, že táto akcia sa pripravovala dlhšie. No a moja otázka pre vás je, zároveň aby ste na to odpovedali, že či si myslíte teda, že polícia vôbec nemá konať pred voľbami?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ja si myslím, že polícia má konať, len sa mi zdá byť podozrivé, že koná akurát pred voľbami. Za 3,5 roka, čo mali možnosť všetko vyšetriť, všetko dotiahnuť do konca, oni sa rozkýbali akurát 40 dní pred voľbami. Aj slepému, prepánajána, musí byť zrejmé, že je to súčasť politickej kampane a pozrime sa na to, ako vystupuje aj policajný prezident Hamran. Pán Hamran, je to len taká vizuálna pikoška, ale kedy ste ho naposledy videli vystupovať v policajnej uniforme ako policajného prezidenta? On vystupuje v obleku ako politik, správa sa ako politik. Jednoducho podľa mňa pán Hamran ako policajný prezident robí čisto politickú agendu a teda samozrejme v prospech súčasného establišmentu. Tzn., že my toto,

my sme za to padni, komu padni, spravodlivosť musí byť slepá, ale nie je možné, aby sa 40 pred voľbami takto tvrdo rozvracali štátne zložky a takto tvrdo išlo proti opozícii. To vyvoláva minimálne vážne podozrenia.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Vy hovoríte, že v prospech súčasného establišmentu, ale to tak celkom nie je, pretože je tam aj pán Aláč, ktorého navrhol vtedajšiemu premiérovi Hegerovi práve líder tej bývalej koalície pán Kollár.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Je rozdiel, keď má polícia rozviazané ruky a keď je odtrhnutá z reťaze. Toto pripomína, bohužiaľ, skôr už ten druhý scenár. Tzn., že skutočne pán Hamran ako policajný prezident spolu so svojimi ľuďmi, čurillovcami, idú veľmi tvrdo proti aj policajnej inšpekcii aj proti Slovenskej informačnej službe. Len si, prepánajána, spomeňme na to, čo napr. hovorili čurillovci, čo si vypisovali medzi sebou o policajnej inšpekcii, ako pani Santusovú, kopnú do pi, nechcem to samozrejme hovoriť, ako jej podpália auto a.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Zároveň treba dodať, že tam boli aj zmanipulované niektoré prepisy.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ale to si písali, to si písali.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Napokon znamenajú niečo iné, budeme o tom ešte hovoriť, ale nech dostane priestor aj pán Kotleba. Nie je táto akcia predsa aj dôkaz o tom, že jednoducho polícia skutočne má rozviazané ruky, že koná aj voči niekdajšiemu establišmentu aj voči tomu nedávno minulému? A tiež mala by prestať konať podľa vás voči akýmkoľvek vysoko, vysokopostaveným predstaviteľom alebo kandidátom vo voľbách?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Polícia má konať s každým človekom rovnako, či je z takého spektra alebo z takého, pretože polícia má byť nezávislý orgán, ale vidíme, že čo sa teraz deje, že polícia je vlastne nástroj vlády. Lenže povedzme si, že kto si tú NAKU vytvoril. Teraz nemôžu smeráci plakať na to, že NAKA ich rieši, pretože NAKA bol ich výmysel na to, aby takisto vytvorili politickú políciu, ktorá bojovala proti opozícii, lebo my z Ľudovej strany Naše Slovensko sme to zažili. Nás tiež kukláči brali a tiež sme mali takéto isté problémy, ale polícia má konať. Len najsmutnejšie na Slovensku. Je to, že policajný prezident sa vyjadruje vo všetkých médiách a už tí ľudia navodujú v sebe nejaký dojem, že on je vlastne rovno aj sudca. Čiže ak chce polícia takéto veci riešiť, mala by to samozrejme riešiť, ale nemusí to riešiť takto ukázalo. To, že sú voľby alebo nie sú voľby, je úplne jedno, lebo kto porušuje zákon, má byť stíhaný stále, ale je tu taký precedens, ktorý je veľmi nepríjemný, pretože ak polícia zakročí proti, proti napr. šéfovi SIS, tak šéf SIS je v kontakte s viacerými spravodajskými službami z Európy aj z celého sveta a potom to vrhá veľmi zlé svetlo práve na celú spravodajskú službu aj na celé Slovensko.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Kotleba, ale policajný prezident iba zdôvodňoval ten zásah NAKA. Nie sú to práve politici, ktorí svojimi vyjadreniami robia rozruch? Nemali by si počkať ten verdikt súdu?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Takto všetci dobre vieme, teda aspoň tí, čo vedia, ako to funguje, súd koná, až keď dostane celý spis spracovaný. Čiže policajný prezident sa už teraz vyjadruje v médiách ako keby on už odsúdil tých ľudí, ktorí sú stíhaní alebo teda voči ktorým bolo zahájené trestné stíhanie. Čiže my si musíme počkať na verdikt súdu, ktorý určí a či vôbec, veď my sa bavíme, oni sú zatiaľ iba buď obvinení a niektorí sú svedkovia.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Veď to práve hovorím, súdy a predtým ešte prokuratúra, títo všetci musia najprv konať, aby sme potom videli, či tá akcia bola alebo nebola odôvodnená.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Áno, ale, ale vidíme, že čo sa teraz už v médiách rozpráva, hej? Čiže ak chceme o niekom hovoriť, že je taký alebo onaký, počkajme si na výsledky súdu a neriešme už teraz dopredu, keď nemáme na stole žiadne priame nejaké svedecké dôkazy.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„O chvíľu dostane priestor aj pán Uhrík. Hovorili ste na úvod svojej úvodnej myšlienky. Dajme teraz priestor, pripomeňme slová prezidentky Zuzany Čaputovej po Bezpečnostnej rade práve k tejto téme. Nech sa páči.“

Zuzana Čaputová, prezidentka SR

„Stručne a na záver teda zhrniem. Po prvé, orgány štátu, ktorých predstaviteľov sa týkali včerajšie kroky polície, sú funkčné a ich riadna činnosť je zabezpečená. Po druhé, legitímny priestor pre vyvedenie zodpovednosti v polícii by sa otvoril vtedy, ak by súdy po postupe polície skonštatovali nedôvodnosť trestného stíhania, ako som už spomenula, dnes v tejto situácii nie sme. Po tretie, postup polície sa deje pod kontrolu prokuratúry a súdov, ako to prikazuje zákon a žiaden policajný prevrat sa na Slovensku nekoná.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„A ešte si vypočujeme aj slová povereného premiéra Ľudovíta Ódora po tej istej Bezpečnostnej rade.“

Ľudovít Ódor, poverený predseda vlády SR

„Nik nie je nedotknuteľný, ak poruší zákon. Chce nám niekto vari nahovoriť, že vysokí štátni úradníci, ľudia na popredných miestach volebných kandidátok sú nedotknuteľní? Od akého momentu máme ich považovať za beztrestných? Akonáhle sa dostanú na kandidátku? A ktorých ľudí sa to týka, prvých 10 na kandidátku, prvých 20 alebo celých 150? Kto sú tí beztrestní ľudia? Nikto tam taký nemôže byť, a preto budem vždy obhajovať profesionálny výkon polície bez ohľadu na farbu politického trička. Ani polícia však nemôže robiť, samozrejme, čo chce. Najbližšie hodiny a dni ukážu, či sa s obvineniami polície stotožní aj prokuratúra a súdy. Oni, a nie politici, nie prezidentka či premiér, rozhodnú o tom, či došlo alebo nedošlo k porušeniu zákona. Pre mňa sú dôkazy kľúčové a nie pocity.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Uhrík, tak teda ešte raz aj otázka pre vás. Nemali by politici, vrátane vás, počkať na to, čo povedia prokuratúra a súdy?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ja si myslím, že v prvom rade by mala polícia trochu sa ukloniť a najprv viac komunikovať s ľuďmi a vysvetľovať svoje roky a až potom robiť teatrálnu divadlá. Ja som za to, aby sa vyšetrovalo, ale nech sa vyšetruje a nech sa nerobia cirkusy a nerobia divadlá. A som zároveň za to, aby sa prezident Hamran, policajný prezident, vymenil, aby bol odvolaný, pretože on je pozostatok ešte Matovičovej vlády a je akýsi relikv, ktorý zostal po Matovičovej vláde a podľa môjho názoru, ako som tu už tľmočil, robí politickú činnosť, tzn., zasahuje aktívne do predvolebnej kampane, pretože.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ale máte na to dôkazy?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Čo, čo iné je, keď zoberie predstaviteľa vysokého kandidáta opozičnej strany? Ja viem, že pán Ódor povedal správne, budme objektívni, že ani kandidáti na politických stranách pred voľbami nie sú nedotknuteľní, nemali by byť nedotknuteľní, ale povedzte mi, aká je štatistická pravdepodobnosť, že práve teraz akurát po 3,5 roku polícia začne konať akurát práve proti opozícii?“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ale, pán Uhrík, prináleží nám to vôbec takto hodnotiť? Veď vieme, že z nedávnej minulosti za toho istého vedenia polície sme tu už mali desiatky ľudí, ktorí sa už popriznávali, napr. aj ku korupcii. Tzn., že nedá sa sponchybníť, že tá polícia už svojou prácou dospela aj k odhaleniu, odhaleniu niektorých trestných činov.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Práve preto hovorím, že ja som za to, aby sa vyšetrovala aj korupcia predminulej vlády. Keď sú tam nejaké korupčné podozrenia alebo korupčné kauzy, nech sa to vyšetrí a nech platí rovnaký meter na každého a určite hnutie Republika nepatrí k tým, ktorí budú robiť z pána Bödöra alebo pána Košča nejakých politických disidentov alebo nebudaj nejaké politické obeť politického prenasledovania. To v žiadnom prípade. Ale zase zasahovať takto tvrdo proti predstaviteľom opozičných strán a opozície a proti iným štátnym orgánom práve v čase predvolebnej kampane, považujem za vážne ohrozenie volieb, za vážne ohrozenie právneho systému na Slovensku, právneho štátu a vidíme, že to strašne polarizuje spoločnosť. Doslova to bičuje emócie do krajnosti. Ľudia sú proti sebe extrémne rozoštvávaní,

dokonca do takej miery, že musela byť zvolaná aj Bezpečnostná rada štátu, čo len potvrdzuje tie podozrenia, že situácia je zlá.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Uhrík, ale keby v tej blízkej alebo vzdialenejšej budúcnosti prokuratúra a sudy povedali, že áno, naozaj tieto skutky sa stali a tí ľudia budú odsúdení, tak potom zmeníte rétoriku?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Keď budú odsúdení, potom je to druhá vec, len treba si počkať, nech sa to urobí v pokoji, v klude a teraz poviem slovo, nad ktorým sa treba zamyslieť, aby sa to urobilo uveriteľným spôsobom, pre verejnosť uveriteľným spôsobom, nie týždeň pred voľbami, kedy tomu naozaj nikto neuverí a každý bude vedieť, že to je súčasť predvolebnej kampane. Takto by polícia pracovať nemala. Ved' aj jej by malo záležať. A posledná veta, pán Hamran sa snaží možnože týmto očistiť nejak svoju povest' nejakého politického aktivistu, ale práve takýmito krokmi polície si tú svoju povest' politického aktivistu potvrdzuje.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Kotleba, ako by mala teda konať polícia z vášho pohľadu, aby neboli ani len podozrenia z toho, že je niečo príliš okázalé alebo že niečo je politicky motivované?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Pozrime sa najprv na to, že napr. kandidát na poslanca Národnej rady nie je žiadny činiteľ, je to obyčajný človek ako každý iný a keď polícia voči takémuto človeku zakročí a zistí nejaké, nejaké porušenia zákona, tak ja sa, ja nevidím v tom problém, že je to pred voľbami alebo je to po voľbách alebo je to cez volebné, cez nejaké volebné obdobie, na ktoré je už potom zvolený ako poslanec. Ale v prvom rade polícia, ktorá robí tieto činy teraz, tak podľa mňa je to len zahmlievanie tých problémov tých ľudí, ktoré životné problémy teraz majú a tým, že máme plné médiá toho, že Hamran dá vyhlásenia, že toho zatknú alebo toho zatknú. Pozrime sa na to, aká prokuratúra bude tie dozorovať tieto prípadné trestné činy, pretože je to špecializovaná prokuratúra a potom Špecializovaný trestný súd a veľakrát sa stalo, že ak súd aj vydal rozhodnutie špecializovaný, tak potom Najvyšší súd takéto rozhodnutia zrušil. Ale v prvom rade polícia by nemala takto ukázať robiť, a to je absolútne jedno, či je to teraz alebo je to v iný dátum.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Počkajme si teda na to, čo prinesú najbližšie dni, čo prinesú prokuratúra a sudy. Pán Uhrík, keď ste boli ešte poslancom za ĽSNS, Smer ste považovali za úhlavného nepriateľa a citujem: "Polomafiánsku stranu, ktorá položila Slovensko na kolená", koniec citátu. Tým ste práve narážali na rôzne kauzy z minulosti. Na protikorupčnosť si podľa svojich vyjadrení stále zakladáte. Mimochodom, teraz medzi obvinenými, ako už odznelo je, tiež deviatka na kandidátke Smeru pán Gašpar, stíhaný na slobode, podotýkam, stále je stíhaný, ale na slobode. No a síce platí prezumpcia nevinu, ale faktom je aj to, že, ako už som spomínala, desiatky vplyvných ľudí z čias vlády Smeru sa priznali ku korupcii. Dnes však už Smer považujete za svojho potenciálneho koaličného partnera. Čo sa zmenilo?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Za tými slovami pred siedmich rokov alebo koľkých to bolo, čo sme povedali, keď sme boli ešte opoziční poslanci, si stojím a v danom čase som ich povedal a teraz by som ich povedal znovu, keby boli tie okolnosti také, aké boli. Ale odvtedy prešlo 6, 7 alebo koľko rokov a situácia sa posunula. Jednak strana Smer prešla istou reflexiou. Ved' vidíte, že aj mnohí tam naozaj boli odhalení, mnohí sa priznali ku korupčným kauzám a praktikám, boli potrestaní. Pevne verím, že teda tie vyšetrovania pôjdu naozaj objektívnym a nie divadelným spôsobom dopredu. Ďalej zmenili sa, samozrejme, aj isté politické okolnosti a niektorí aj predstavitelia strany Smer si zažili, aké je to byť v kolúznevej väzbe, aké je to byť v policajne cele niekoľko mesiacov. Takže myslím si, že oni potvrdili a presvedčili sa, že nemali byť teda alebo rešpektíve v danom čase, keď boli vo vláde, neboli ich nepriateľmi tí tzv. extrémisti, čiže my, lebo vtedy nás tak nazývali, ale práve nepriateľ alebo ich oponent driemal niekde inde, ten, ktorý dnes proti nim veľmi tvrdo vystupuje aj pozície policajnej sily. Takže myslím si, že prešli istou reflexiou. Nejdem ich obhajovať. To nech si obhajuje pán Fico alebo teda pán Pellegrini a ostatní svojej strany, samozrejme, to nie je ani mojím zámerom tu teraz nejak obhajovať Smer. Ja viem garantovať, neviem garantovať, že či Smer je alebo nie je polomafiánska strana, to na to sa spýtajte pána Fica. Ja jediný, čo viem garantovať, že keď bude hnutie Republika vo vláde so Smerom alebo aj s inými stranami, v žiadnom

prípade nedovolíme návrat toho systému našich ľudí alebo nejakých Kočnerov a podobných do štátnej správy.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Tu sa opýtam konkrétne, lebo v prípade účasti vo vláde máte záujem o ministerstvo vnútra, obrany alebo o SIS. Tak len stručne, čo by ste zmenili?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„No práve o tieto ministerstvá máme záujem a ja verejne vyhlasujem, že v prípade, ak by mali ísť do vlády so Smerom, tak čisto z politických, pragmatických dôvodov by sme mali určite záujem o jednu silovú zložku, pretože, no povedzme si rovno, žiadna strana, ktorá bola so Smerom vo vláde, tú vládu neprežila nasledujúce voľby.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Čiže vy by ste to riskli?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„My by sme to riskli, pretože hnutie Republika nie je od Smeru závislé. My sme sebavedomá, hrdá strana, ktorá má veľmi silný potenciál, silné voličské jadro a samozrejme aj členskú základňu, takisto aj odborné zázemie. Takže ja sa nebojím tej vlády ani, ani so Smerom ani iných vlád, samozrejme, veď cieľom politickej strany má byť ísť do vlády a nie byť vždy v opozícii. Ale určite by sme mali záujem o silové zložky, aby sme mohli kontrolovať aj našich koalíčných partnerov, či náhodou nerobia nejaké nekalosti.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Poďme k tej politickej spolupráci ešte. Pán Kotleba sa usmieva. ĽSNS v minulosti hlasovalo so Smerom. Bolo to napr. v prípade zastropovania veku odchodu do dôchodku. Pán Robert Fico vám dokonca vtedy ako strane aj poďakoval. Z hľadiska vašich preferencií je to síce momentálne hypotetická otázka, ale aký je váš postoj k prípadnej povolebnej spolupráci so Smerom?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Viete, pre mňa je volebný prieskum len 1 a to sú voľby, lebo to je jediný relevantný prieskum a ja na tieto prieskumy, ktoré sa teraz niekde uvádzajú, neverím. To je 1 vec. Druhá strana, Ľudová strana Naše Slovensko nie je módna strana, čiže my si držíme stále jednu cestu, jednu líniu, 1 krok a my nebudeme teraz za to, že teraz je Smer v móde, tak budeme so Smerom. Potom bude iná strana v móde, zase zmeníme? Nie. Ľudová strana drží slovo, drží krok, to je 1 vec a my sme povedali, my budeme vždy hlasovať za každý 1 dobrý zákon, ktorý môže pomôcť ľuďom na Slovensku žiť, pretože ak sa budeme pozeráť na to, kto ten zákon predkladá, tak nie je potom možné, aby sme ľuďom zmenili život, pretože my sme hlasovali aj za návrhy Smeru, hlasovali sme takisto aj za návrhy, dajme tomu, SaS alebo Igora Matoviča, pretože ak sú zákony dobré, ktoré môžu pomôcť ľuďom, my za to vždy zahlasujeme. Len mňa mrzí to, že sa veľmi politikárči a každý za tie hlasy chce niečo a vymieňa a dohaduje sa atď. atď., pretože keby všetky politické strany boli ako Ľudová strana Naše Slovensko a hlasujeme spoločne za dobré zákony, tak mohol sa tu život zmeniť, ale ja.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Dobre, vrátim sa k tej otázke, pán Kotleba, keď dovolíte. Aký je teda váš postoj k prípadnej povolebnej spolupráci so Smerom? Čiže keď ste už spolu hlasovali, asi s tým nemáte problém.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Takto, my budeme, ak by išlo o vládu, tak my si vieme predstaviť spoluprácu s každou jednou stranou, s ktorou budeme mať prienik v našom programe a ktorá bude akceptovať naše požiadavky. Preto, pretože my sme jediná strana, ktorá otvorene povie, že sme za vystúpenie z Európskej únie a vystúpenie z NATO. Inú stranu politickú tu nemáme.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Vzhľadom na politické preferencie takto krátko pred voľbami sme už v tomto štúdiu naposledy mali dokonca výzvu na odstúpenie tých ostatných, ktorí sa uchádzajú o podobného voliča, a teda sa vás, páni, chcem opýtať, keďže predsa napriek pána, pánu Kotlebovi, ktorý vlastne hovorí, že tie prieskumy preferencií on nepovažuje veľmi za relevantné, ja predsa citujem ten posledný prieskum agentúry AKO pre reláciu Na hrane TV JOJ. Podľa neho ĽSNS má 0,3 %, čiže 0,3 % voličských preferencií momentálne a republika 6,3 %. Čiže, pán Uhrík, vás sa opýtam najprv, očakávali by ste, keďže bojujete o toho istého voliča a stáli by ste o to, aby sa napr. ĽSNS vzdala vo váš prospech tesne pred voľbami?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ja si myslím, že by to malo byť istým rozumným krokom zdôvodnené a malo by to byť tak spravené, pretože nemá zmysel skutočne trieštiť tie hlasy. Treba si uvedomiť, že do parlamentu sa dostane možno len zopár strán a každý 1 poslanec bude chýbať a je škoda, keď ľudia budú voliť strany, ktoré možnože považujú síce za dobré, ale jednoducho tí poslanci, tí ich kandidáti zostanú vonku pred dverami parlamentu a nebudú môcť hlasovať, nebudú môcť bojovať proti tomu liberalizmu, progresivizmu. Budú môcť síce vykrikovať z ulice, ale to je asi tak všetko, čo spravia. Preto my sa snažíme a vždy sme aj boli zástancovia toho, aby tie pronárodné sily mali nejaký konsolidovaný, spoločný postup a mrzí ma, že napr. aj pán predseda Danko dnes neprijal sem pozvanie, pretože tiež som s ním chcel normálne, ľudsky porozprávať.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„A čomu to pripisujete?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Neviem, neviem, či má nejaké obavy alebo či sa bojí nejakej argumentácie alebo teda už pristúpil na nejakú argumentáciu liberálov, že s nami sa nediskutuje alebo niečo podobné. Ja neviem, treba sa jeho spýtať. V každom prípade my nevyklúčujeme spoluprácu ako hnutie Republika ani s Ľudovou stranou Naše Slovensko ani so Slovenskou národnou stranou ani s nikým, kto má podobný prienik v programe ako máme my. To, čo je prirodzené. Sami vládu nezložíme, to je asi sotva niekto tak naivný a jednoducho potrebujete mať nejakých koalíčných partnerov, lebo o tom politika je, o hľadaní prienikov.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Keďže ste povedali, že by ste to považovali za rozumné, aby sa strana pána Kotlebu vzdala vo váš prospech, už ste aj iniciovali nejaké rokovania?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Rokovania sme neiniciovali. Predpokladám, že je to výsledok nejakej logickej úvahy, aby tie hlasy jednoducho neprepadli.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Tak sa opýtajte pána, ktorý vlastne reprezentuje danú stranu.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Áno. Ja som povedal už v tej vete predtým, že my podporíme každú jednu stranu, ktorý, ktorá má také ciele ako my, ale my teraz vidíme, že sme jediná politická strana, ktorá chce vystúpenie z NATO a vystúpenie z EÚ, pretože takisto pán Danko, keby tu bol, on jednoznačne stojí za hodnotami Európskej únie a za hodnotami NATO. Takisto hnutie Republika je opäť to isté. Nechce vystúpenie z NATO, nechce vystúpenie z EÚ. A pozrime sa potom aj na tých ľudí, ktorí kandidujú. Tí ľudia, ktorí alebo tie politické strany, ktoré si teraz hovoria, že sú národné strany, tak v minulosti dokázali to, že napr. Slovensko zbavili suverenity, zbavili koruny a teraz napr. pán poslanec, čo bol vtedy Rafaj, kandiduje za hnutie Republika, ktorý hlasoval za Lisabonskú zmluvu a takisto hlasoval za euro. Takže ja, ja neviem, či národný znamená asi hovoriť, že sa zobudím a som národný, ale treba politikov súdiť podľa činov, nie podľa rečí a vidíme, že, že slovenský volič proste sa ani nechce riešenia, chce iba nejaké sľuby.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Kotleba viackrát spomenul vystúpenie z Európskej únie napríklad, aby sme to už trochu posunuli. V tomto máte podobné ciele. Spochybňujete Európsku úniu a NATO a hovoríte o vystúpení z nich. Ale aká je alternatíva pre Slovensko, pán Uhrík?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Dobre, trochu zareagujem na pána Kotlebu. Viete, ja nemôžem sa správne teraz strieľať na všetky strany a strieľať aj do iných vlasteneckých strán, pretože logická otázka je, že potom s kým vlastne chcete aj, Marek, na teba otázka, vládnúť teda, ak všetci sú podľa vás zlí a nikto nie je hodný toho, aby s vami mohol spolupracovať? Tak sa jednoducho politika robiť nedá. Navždy budete v opozícii s 0,9 neviem, koľkými percentami a nepresadíte zo svojho programu nikdy nič. Čo sa týka tej Európskej únie a Severoatlantickej aliancie, tak my jednoznačne odmietame súčasnú politiku Európskej únie, ale sme za rozumnú a vyváženú hospodársku spoluprácu, za voľné a slobodné cestovanie v rámci Európskej únie, samozrejme, pri potláčaní nelegálnej migrácie. Čo sa týka Severoatlantickej aliancie, tak tam dlhodobo razíme víziu vojenskej neutrality a myslíme si, že táto Aliancia je prežitok studenej vojny a zdrojom viac konfliktov v Európe ako riešením súčasnej ťažkej situácie v Európe. Takže to sú veci, ktoré,

za ktorými si stojíme, ktoré dlhodobo hlásame a za ktoré sa nehanbíme. Sme na to hrdí, že hájime tie slovenské, národné záujmy, či už v Európskom parlamente, v Bruseli alebo aj na Slovensku veľmi odvážne, razantne, ale zároveň slušne.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Uhrík, vy síce teraz hovoríte veľmi zmierlivo o tom, že tá Európska únia by sa vlastne mala iba zmeniť, ale v skutočnosti vy hovoríte aj o alternatíve vystúpenia z Európskej únie, a teda tvrdo ju kritizujete, hoci prináša tie výhody, ktoré ste spomínali. Je to morálne, keď zoberieme do úvahy, že zároveň ako europoslanec beriete plat okolo 10.000 EUR? Je teda morálne brať takýto vysoký plat od inštitúcie, ktorú takto spochybňujete?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Pani moderátorka, čo je toto za otázka, prosím vás? Teraz za to, že je niekto europoslanec a platí ho Európsky parlament, musí len pritakávať a hlasovať, že čo mu tam Európska komisia predloží? Každý musí byť ako Beňová alebo ako Nicholsonová? To snáď nemyslíte vážne.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„No nie, ale vy hovoríte o odchode, vy hovoríte aj o možnosti odísť.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Samozrejme, že hovoríme o odchode. Ja verejne hovorím, že Európarlament sa mal zrušiť ako inštitúcia. Je to predražený cirkus za 2,5 miliardy EUR ročne. Takže to treba nahlas povedať, ale pokiaľ sa v Európskom parlamente rozhoduje o Slovensku, čo sa rozhoduje, tak tam musíme byť a musíme sa za tie slovenské záujmy postaviť, pretože ak sa za ne nepostavíme my, Slováci, tak kto sa za nás postaví? Francúzi, Taliani, Nemci? To snáď tomu nikto neuverí. Takže treba jasne hovoriť aj o tých negatívach Európskej únie a my to robíme. My sme za hospodársku spoluprácu. My si plne uvedomujeme, že Slovensko ako malá krajina nemôže byť nejaká /nezrozumiteľná/ a uzavretá ekonomika a žiletkové ploty okolo hraníc, lebo by nás každá je najväčšia veľmoc veľmi rýchlo dokázala skúpiť, či už Čína, Japonsko, Rusko, Amerika alebo ktokoľvek iný. Musíme ako malé európske štáty navzájom hospodársky spolupracovať, ale na vyváženej báze a my sme ako Slovensko nevstupovali do Európskej únie preto, aby nám Brusel určoval, ako má vyzerat naša rodina, aké homosexuálne zväzky máme uznávať, koľko imigrantov máme prijímať alebo koľko hmyzu máme jesť namiesto hovädzieho mäsa. Za to sme do Únie nevstupovali.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Viete, ale to nám nikto ani nenariaďuje, pán Uhrík, to je zavádzanie. To je zavádzanie, to je iba možnosť, ktorá existuje.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Návrhy na imigračné kvóty boli niekoľkokrát, teraz /nezrozumiteľné/.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Teraz hovoríme o tom hmyze, ktorý ste tu spomínali.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Hmyz takisto sa postupne začal pretláčať a začínajú sa zakazovať hovädzie stáda, pretože vraj produkujú emisie. Vadí im, že jednoducho kravy prdía, keď to mám tak vulgárne povedať. Takže.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ale štát predsa, každý národný štát má právo k tomu povedať svoj postoj, pán Uhrík.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Zatiaľ áno, zatiaľ áno, ale aj tu sú už úvahy a zámery zrušiť to právo veta napr. v Európskej rade, aby sa hlasovalo kvalifikovanou alebo obyčajnou väčšinou, a tzn., že veľké štáty Nemci, Francúzi, Taliani by nás prehlasovali vo všetkom.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ale to je ešte na dlhú diskusiu.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Nie, nie, nie, už tieto návrhy sú už na stole.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„No a keď pán Uhrík hovorí o tom, že Európska únia by sa mala vrátiť k hospodárskemu spoločenstvu, lebo to hovoril aj vo viacerých medializovaných rozhovoroch, tak nie je pravda aj to, že Európska únia bola od začiatku politický projekt zároveň, ktorý mal zabezpečiť dlhodobý mier na kontinente, čo sa aj

podarilo? 5 krajín, ktoré proti sebe bojovali, sa podieľali na vzniku Európskeho spoločenstva uhlia a ocele, takže pôvodné suroviny vojny sa využili ako nástroj zmierenia. Nie je nebezpečné, pán Kotleba, práve v dnešnej dobe hovoriť o vystúpení z Európskej únie a NATO?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Pozrime sa takto, čo bolo bolo, ale teraz je Európska únia čisto politický pakt, ktorý nám určuje, ako my na Slovensku máme žiť a my nemôžeme zabúdať, kto nás do jadra Európskej únie dostal a my s takýmito ľuďmi potom máme tvoriť vládu?“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Veď ale my tiež tvoríme Európsku úniu, tiež sme /nezrozumiteľné/.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Prepáčte, ale môžem zasiahnuť? Teda ja sa chcem Mareka verejne spýtať, s kým chce ísť do vlády, lebo to?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Ja by som bol rád, keby ma nechať dohovoriť, dobre, lebo budeme sa hádať.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Nech sa páči, páni, po jednom. Budete mať priestor, pán Uhrík, nech sa páči.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR /Kotlebovci-ĽSNS/

„Dostali sme sa do jadra Európskej únie, kde Európska únia nám určuje kvóty migrantov a teraz vidíme, že napr. v Banskej Bystrici, kde bol športový klub, kde bol výcvik detí, kde trénovali deti, tak teraz sa z toho stal imigračný tábor a toto chceme? A to, to nejde, to sa nedá jednoducho, že túto pán Uhrík povie, že ideme reformovať Európsku úniu. A čo on príde a povie, že ja chceme reformovať Európsku úniu a na Slovensku nechceme migrantov? Ten je naozaj veľmi naivný. Čiže my, ak sa proti tomu nepostavíme, tak môžeme mať veľký problém.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„A čo je tá alternatíva?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR /Kotlebovci-ĽSNS/

„Ja som bol v Srbsku, ja som bol v Maďarsku, mal som stretnutie priamo s orgánmi, ktoré toto riešia a majú s tým veľký problém. Našťastie Maďari ešte to nejako držia, ale jednoducho my, ak budeme a tá Európska únia bude stále pritvrdzovať, pritvrdzovať stále nové, nové, veď vidíme, aké, aké nezmysly nám predkladá do nášho parlamentu a vidíme teda, že nariadenia Európskej únie sú nadradené našim zákonom. Veď tohto sa musíme zbaviť, to je 1 vec a povedzme si na rovinu, ja sa za to vôbec nehanbím, že do tohto jadra Európskej únie nás dostal práve pán Danko a strana Smer. Takže teraz oni precitli? Oni sa zobudili a zistili, že to je zlé, že to chcú inak? Veď oni jednoducho stále budú robiť iba to, ako im páni z Bruselu alebo z Washingtonu nakážu?“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ja len mierne opravím, vy ste mali na mysli pána Fica, nie pána Danku, ale čo sa týka toho prípadného.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR /Kotlebovci-ĽSNS/

„Ale môžeme si tu odcitovať, môžeme si tu odcitovať Dankove, Dankove.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Rozumiem, ja len chcem dodať, že keď už hovoríme o takejto možnosti, napr. Británia vystúpila z Európskej únie a podľa súčasných prieskumov to už veľká väčšina obyvateľstva ľutuje a vlastne za tým boli práve tie rôzne populistické vyjadrenia politikov. Nemyslíte si, že to je naozaj nebezpečné práve teraz hovoriť o strate toho spoločného priestoru, ktorý zdieľame v Európskej únii?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Nemyslím si. Británia sa slobodne rozhodla a to rozhodnutie je právoplatné. Vidíme, že odstredivé tendencie Európskej únie časom zastavujú a neklesajú. Vzrastajú preto, lebo Európska únia je čoraz viac politický projekt a tie štáty nesúhlasia s tým, ako sa Brusel k ním správa. Vidíme, že aj Maďari aj Poliáci takisto už sa začínajú búriť. Takisto v Taliansku vznikla vláda, ktorá je veľmi konzervatívna, vo Fínsku atď. Čiže tá politická situácia sa veľmi mení a budúci rok budú eurovoľby, ktoré budú podľa mňa referendum o Európskej únii. No ale chcem sa spýtať.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Rozumiem, prepáčte, ale iba dodám, veď ale Brusel, to sme aj my. Nemôžete hovoriť, že Európska únia sa nejako správa voči členským štátom, veď členské štáty tvoria tú Úniu a spolurozhodujú.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„No veď, a práve preto my hovoríme, že treba sa pokúsiť tú Úniu zreformovať, ale nejde to cez Európarlament, lebo však Slováci tam majú 14 poslancov zo 705. Tam neurobíte nič, aj keď sa všetci postavíte na hlavu. Jednoducho parlamentná matematika tam nepustí, ale v Európskej rade ešte stále platí právo veta a my spolu s Maďarmi a Poliakmi vieme zablokovať tie nezmysly, tie veci, s ktorými nesúhlasíme.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„No ale to /nezrozumiteľné/.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Áno, a práve preto potrebujeme byť súčasťou vlády, aby sme vedeli tie slovenské záujmy hájiť a nie ako premiér Heger, keď sa tam chodil len klaňať a na všetko pritakávať. Takže treba trošku tie slovenské záujmy chrániť aj v tom Bruseli, sebavedome a asertívne a trošku odvážne, lebo hovorím, zopakujem, keď sa nepostavíme za naše vlastné záujmy, kto sa za nás postaví? Nikto.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Tak zase treba povedať aj B, že nedá sa takto zovšeobecňovať a takto tvrdiť, pretože napr. v prípade energetickej krízy tam Slovensko malo jasnú pozíciu, ktorá hájila naše záujmy, no a bolo to v prípade aj iných tém, al. Hovorme teraz a Severoatlantickej aliancii. Pán Kotleba, vy tvrdíte, že teda Slovensko by nemalo patriť do NATO, ale malo by byť neutrálne. Na tom sa vlastne obaja zhodnete. Nedáva práve Aliancia bezpečnostnú záruku pre Slovensko? Ako si vysvetľujete, že dlhodobo neutrálne Fínsko a Švédsko sa v reakcii na ruskú inváziu na Ukrajinu rozhodnú vstúpiť práve do NATO?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Pozrite sa, my, ja nevidím, prečo my by sme sa mali ako Slovensku zapájať do nejakých konfliktov, kde my s tým absolútne nič nemáme, pretože môžeme vidieť, že tie konflikty Spojené štáty americké a spoločne s NATO vyvolávajú po celom svete.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„My nie sme zapojení do konfliktu. My sme pomohli materiálne a vojensky, ale nie sme zapojení.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„My sme priamo zapojení v konflikte, pretože.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Podľa Charty OSN má štát právo na obranu a my máme právo mu pomáhať.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Áno, ale tým, že dodávame vojenskú techniku, tak sme pre, sme priamo do toho zapojení a ja nevidím, nevidím v tom význam, že my dávame miliardy, miliardy na vojenskú techniku a naši ľudia na Slovensku žijú LTT a ledva prežívajú, ale peniaze v kuse sú na vojenskú techniku, na Ukrajinu, na nové zbrojenie atď. atď. Čiže v tomto ja nevidím význam, lebo opäť ja hovorím, že so stranami, ktoré majú rovnaké hodnoty a chcú vystúpenie z NATO, s takými vieme spolupracovať a pozrime sa do minulosti. Napr. strana Smer alebo teda počas vlády strany Smer sa nakúpili americké vrtníky a potom Dankov rezort nakúpil americké stíhačky a teraz budú hovoriť o tom, že aké je to nesprávne?“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Späť k otázke, pán Kotleba, čím si vysvetľujete, že práve dlhodobo neutrálne Fínsko a Švédsko sa teraz rozhodli vstúpiť do NATO?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Rozhodli sa, dali si žiadosť. Uvidíme, že ako to celé dopadne. Pravdepodobne majú nejakú obavu z konfliktu. Vieme, že mali s Ruskom nejaké historické konflikty, ale my na Slovensku sme absolútne antikonfliktný typ, veď naši ľudia chcú len mier a pokoj.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Kotleba, lenže aj my máme historickú skúsenosť. Veď v pondelok si pripomenieme ďalšie výročie vpádu vojsk Varšavskej zmluvy. Takže nie je Severoatlantická aliancia, rovnako ako v prípade Fínska a Švédska, ktoré v to dúfajú, určitým štítom bezpečnostným?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Ja si myslím, že nie, pretože ak by sme boli neutrálni a nebudeme sa vojnovy zapájať do rôznych konfliktov, tak ja nevidím význam, prečo my by sme mali s niekým mať problém. Veď ja som za to, aby Slovensko malo na každú svetovú stranu dobré vzťahy, či už je to s Amerikou, či to je s Ruskom, či s

Maďarskom, Poľskom, s každým jedným štátom máme mať dobré vzťahy a nie sa takto handrkovať a postaviť sa na jednu stranu alebo na stranu druhú.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Uhrík, vy tiež spochybňujete pomoc Slovenska Ukrajine, aj keď podľa odborníkov aj nášho parlamentu, koniec koncov, je v strategickom záujme Slovenska táto pomoc. Exminister diplomacie Rastislav Káčer ešte v zime na Markíze povedal, že ak by bol Vladimir Putin úspešný, čelili by sme aj my územným nárokom. Narážal na Maďarsko. Premiér Viktor Orbán zhodou okolností nedávno hovoril o Slovensku ako o odtrhutej krajine, čo niektorých podráždilo. Nie je teda podpora Ukrajiny naozaj v našom záujme?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Pána Káčera nemám ja záujem komentovať. Skončil ako skončil. Verejná mienka ho vyštvala z politiky.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Nie, teraz sa rozprávajme o tom, čo povedal.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Práve preto som nechcel toho Káčera tam nejakým spôsobom riešiť. Čo sa týka nejakých garancií alebo nejakej bezpečnostnej politiky, my stále hovoríme, že NATO je súčasťou problému a nie súčasťou riešenia. Európska, európsky priestor, európsky kontinent potrebuje inú bezpečnostnú architektúru, ktorá bude autonómna a ktorá nebude závislá len od Spojených štátov amerických. My v zásade nie sme proti nejakým alianciám. Veď sa pozrime do histórie. Aliancie kadejaké vojenské boli, aj keď Osmanská ríša vtrhla do Európy, tiež kresťanské sily sa spojili, aby zabránili tejto invázii. Aliancie vznikli aj počas druhej svetovej vojny, aby porazili nacizmus. Tzn., že my nie sme apriori proti nejakej rozumnej vojenskej spolupráci s našimi partnermi v Európe, ale nie proti, sme proti teda tomu vojenskému nátlaku a vojenskému diktátu a presadzovaniu záujmov vojenských Spojených štátov amerických v Európe, pretože tak sa to momentálne deje. NATO je len predĺženou rukou USA a tak by to byť nemalo.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„To je váš názor, pán Uhrík. NATO je aliancia, ktorá, do ktorej patríme dobrovoľne a ktorá nám zabezpečuje spoločnú obranu. Spomeňme len článok číslo 5. Pán Kotleba, chcete reagovať.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Ja som to vysvetlil. My sme za vystúpenie z NATO. Chceme vojnovú neutralitu. Chceme obnovu slovenskej armády a chceme, aby sme mali na každú svetovú stranu dobré vzťahy a nechceme posielat predsa našich ľudí zomierať niekde za cudzie záujmy.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Tzn., že napriek tomu, čo ste povedali, že na každú svetovú stranu, ale dokážete odsúdiť ruskú agresiu?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Každá 1 vojna je zlá, či je z jednej strany alebo z druhej strany. Tak, ako sme odsúdili bombardovanie Belehradu, tak ako sme odsúdili bombardovanie Sýrie, Líbye, Vietnamu, každá 1 vojna je zlá a prináša obeť a každý 1 ľudský život má svoju váhu.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Uhrík, aj vy hovoríte o mieri, ale ako si teda predstavujete mierové riešenie? Je to tak, že Ukrajina sa má vzdať svojich území? Toto by ste presadzovali, aj keby my sme boli na území, teda v koži Ukrajiny?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Pozrite, Ukrajine sa podľa mňa zo slovenskej pozície pomohlo dosť, humanitárne aj vojensky. Ako Slováci sme spravili, čo sme mohli, často už aj nad rámec našich možností. Tak si myslím, že je najvyšší čas začať sa venovať slovenským problémom. Čo sa týka ale teda tejto bezpečnostnej situácie, tak ja si myslím, že je už naozaj najvyšší čas na mierové rokovania. Všetci vidíme, vidia, že tá situácia vojensky na Ukrajine je patová, ani 1 strana nejak výrazne nepostupuje a je to zamrznutý konflikt, ktorý sa bude ťahať možno roky, možno desaťročia a hrozí, že tam bude nový Blízky východ. Musí sa to ustáliť. Ak si niekto myslí, že tá situácia na Ukrajine sa vráti do doby pred tej ruskej invázie, tzn. do roku dajme tomu 2010 alebo 2000, že Ukrajinci sa vrátia na územie Luhansku, Donecku alebo Krymu a všetci tam spokojne budú žiť ako keby sa nič nestalo, ako jedna veľká rodina, ja si myslím, úprimne, prepáčte, že

to je naivné, že taká situácia už nenastane, že tie vzťahy medzi tými dvoma národmi, štátmi sú už tak naštrbené, že k tomu už nepríde a treba to akceptovať a dohodnúť sa konečne na nejakých mierových rokovaníach a už, nech sa Ukrajina dohodne s Ruskom nejako, ale my nemôžeme ich podporovať donekonečna, len zabíjajte sa, zabíjajte sa, kým sa len dá.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Lenže na rokovanie treba dvoch a podľa expertov ani Rusko nie je ochotné ustúpiť. Takže momentálne je to v takej zamrzutej fáze. Dobré. Páni, túto tému ukončíme. Už pán Uhrík spomínal, že treba sa venovať aj tým témam, ktoré momentálne trápia na Slovensku ľudí, čo sa týka tej domácej scény, hoci samozrejme aj Ukrajina je zo strategického hľadiska tiež dôležitý problém. Je tu pomoc s energiami ako 1 z tém. Poverená vláda hovorí o adresnej pomoci. Pán Kotleba, ako by ste ju realizovali vy?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Veľmi jednoduchým spôsobom, pretože bolo by to síce z hľadiska, bolo by to dlhšie, ale jednoducho my musíme opäť zoštatniť strategické podniky, pretože my, ak nebude mať energie vo svojich rukách a budeme energie nakupovať na burze, ktorá môže meniť tie ceny, tak jednoducho donekonečna sa tým ľuďom nie, že nedá pomáhať, lenže tá cena sa môže meniť. Raz bude taká, raz bude taká a Slováčik bude trpieť. Čiže my sme za zoštatnenie strategických podnikov, sme za zoštatnenie elektrární a jednoducho najsmutnejšie bolo to, že vláda počas vlády Smeru odstavila 2 bloky jadrovej elektrárne, čiže naše riešenie je jasné.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ako si to odštatnenie predstavujete v prípade podniku, ktorý vlastní súkromná spoločnosť?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„No, museli by sme to vykúpiť.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Máme na to?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Peniaze sa určite nájdu, pretože pozrime sa, o koľko zadlžili, o koľko zadlžili počas vlády Igora Matoviča Slovensko a keby sme tie peniaze vedeli adresne použiť na vykúpenie elektrární, tak sme to už dávno mohli mať.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pomoc išla občanom v rôznych podobách aj firmám, nielen v súvislosti s energiami. O tom ešte budeme hovoriť. Pán Uhrík, ako vy si predstavujete ciele pomoc?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Treba jednoznačne vrátiť strategické podniky naspäť do rúk štátu a zrušiť nezmyselné protiruské energetické sankcie. Pre mňa, za mňa, nech si Únia aj s Rusmi hádžu na seba sankcie o zabavovaní nejakých jacht miliardárom, to ma nezaujíma, ale tieto energetické sankcie, ktoré ničia obyvateľstvo a priemysel, treba zrušiť, pretože vidíme, že aj tak tej, tomu Rusku neublížujú.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ale zároveň to nie je pravda, pretože podľa ekonómov práveže teraz, keď viete, že sa oslabil rubľ, okrem iného, a z dlhodobého hľadiska alebo v strednodobom horizonte to môže znížiť chuť Ruska možnože na ďalší výpad.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Môže, ale nemusí. Vidíme, že ruská ekonomika na druhej strane stále rastie, napriek tomu, že je vo vojnovom režime. Čo sa týka tých riešení, tak napr. považujeme za chybu, že Sulík ako minister hospodárstva neodkúpil Východoslovenskú energetiku v danom čase, ktorá je vysoko zisková spoločnosť, na ktorú Slovensko malo predkupné právo a mohli sme to získať. Čo sa týka zoštatnenia, spýtali ste sa pána Kotlebu, no my by sme to určite nekupovali za trhovú cenu, ktorú by si stanovili nejakí majitelia zahraniční strategických podnikov alebo napr. elektrární. Určite by sme najprv vytvorili legislatívne prostredie, nastavili situáciu tak, aby to jednoducho odpredať chceli. Poviem príklad, zvýšili by sme poplatky za ukladanie jadrového paliva na úroveň, ktorá by bola pre nich nerentabilná a skôr či neskôr by sa mi prišli, že dobre, chceme sa tých elektrární zbaviť.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Môžem? Vidíte, spôsob, spôsob sa vždy nájde, len treba chcieť a toto si ľudia aj musia uvedomiť, že keď budú tie energie najmä ten budúci rok také vysoké, že prečo budú také vysoké. Oplyvňuje to

Európska únia, pretože ak by sme nemali sankcie na Rusko a nakupovali energie stále za normálnych okolností, tak tá cena by vôbec taká vysoká nebola.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Rozumiem, ale máme nejaký iný nástroj, ako sú sankcie voči Rusku?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„A prečo, prečo by Slovensko malo trpieť za to, že Európska únia predĺžila sankcie?“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pretože je napadnutý náš sused, pán Kotleba.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Je náš sused, dobre, ale prečo Slováci chudáci, ktorí tu naozaj majú existenčné problémy, by mali trpieť za to, že Európska únia urobila sankcie voči Rusku?“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Preto, lebo podľa odborníkov by prípadné napadnutie ďalšie Ukrajiny, ďalšieho územia mohlo byť aj ohrozením Slovenska.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„A pre toto sme za vystúpenie z Európskej únie, aby ľudia netrpeli za rozhodnutia nejakých bruselských úradníkov.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Dobre. Vrátim sa ešte k energetike a k sa rozprávam, teda k cenám energií. Tie nakoniec nedostanú 108.000.000 EUR na kompenzácie, keďže peniaze vláda nenašla, ale poverený premiér Ľudovít Ódor prišiel s novým návrhom, a to odpustenie covidových pôžičiek v budúcom roku, čo je na úrovni 152.000.000 EUR a tiež vyplatenie 54.000.000 EUR. Tá ďalšia pomoc by mala byť len individuálne na základe dát. Ako by ste problém samosprávy riešili vy, pán Uhrík?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Jednoznačne v rozpočte by sa našli prostriedky. Bolo tam strašne veľa neviazaných rozpočtových prostriedkov, ktoré si ešte Matovič ako predkladateľ rozpočtu nechal schváliť, s tým, že boli účelovo neviazané. Chcel on vtedy ako minister financií o nich rozhodovať sám. Druhá vec je, že, viete, odpustiť samosprávam 152.000.000 EUR to je síce fajn, aj samosprávy poďakovali za to, ale na druhej strane vy keď ste ako rodina dajme tomu v situácii, že na účte máte nulu, v septembri musíte zaplatiť 100 EUR a súčasne dlžíte niekomu 100 EUR a niekto vám zruší ten dlh 100 EUR, tak to neznamena, že v septembri v lete na zaplatenie tých ďalších 100 EUR. Takže treba tým samosprávam pomôcť, ale treba to robiť adresne, najmä tým, ktoré to najviac potrebujú. Treba ale sa z tohto, z celej tejto nešťastnej situácie hlavne poučiť, pretože toto je opäť dôsledok a pozostatok nešťastnej vlády, ktorá schválila rozpočtovo nekryté výdavky, opatrenie za 500.000.000 EUR, ktoré pomohli teda schváliť aj túto kolegovia z Ľudovej strany Naše Slovensko, keď držali Matoviča pri moci, aby neboli predčasné voľby skôr a toto nebolo kryté a teraz bohužiaľ žneme tie negatívne následky. Malo sa to robiť normálne slušne.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Uhrík, ale nepodielala sa na tom aj opozícia, keď schválila niektoré také návrhy v parlamente, ktoré práveže majú tie veľké nároky na štátnu kasu?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„My sme také návrhy nedávali. My sme také návrhy ani neschvaľovali. Jediný návrh, ktorý nás prešiel, je povinné zverejňovanie zápisníc z volebných komisií, čo je transparentnosť volieb.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„A valorizácia dôchodkov?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Valorizácia dôchodkov je správna. Ved' tým dôchodcom zas ale treba pomôcť.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„No ale tiež sú to výdavky.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Samozrejme, že sú to výdavky, ale prepánajána nemôžeme porovnávať výdavky na valorizáciu dôchodkov s Matovičovými nápadiami na krúžkovne, ktoré napokon aj sami zrušili, lebo to bolo nevykonateľné a bola to jednoducho a skrátka, s prepáčením, hlúposť.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Páni, tak na záver ešte sa vrátim k tej politike, pretože máme krátko pred voľbami a budeme hovoriť aj o tom, že už ste to čiastočne aj spomínali, že s kým spolupracovať a s kým nie. Pán Kotleba, váš koalíčný potenciál naráža najmä na to, že kritici vás označujú za extrémistov, fašistov či sympatizantov fašizmu alebo neonacizmu. Vy sa voči tomu vymedzujete. Na strane druhej váš brat Marian Kotleba prišiel o poslanecký mandát práve preto, že ho Najvyšší súd odsúdil za to, že šekmi v hodnote 1.488 EUR verejne sympatizoval s neonacizmom. Nie je teda tá kritika oprávnená?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Takto, povedzme si, že Ľudová strana má ako jediná papier z Najvyššieho súdu o tom, že nie sme žiadna neonacistická strana. Ďalšia vec, mali sme tu tie šeky, za ktoré vlastne Marian Kotleba nemôže kandidovať, ale teraz sa tu už vo veľkom spomína, že vlastne kto bol vtedy marketingový šéf a kto to vlastne celé vymyslel a možno Milan Uhrík môže byť aj rád, že Marian Kotleba nie je žiadny bonzák a natierač, pretože možno by tu ani nesedel, to je 1 vec.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Moment, tak toto teda rozveďme. Čiže, pán Uhrík, vy ste boli za tou myšlienkou?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Prosím vás, toto je, toto je teraz blud, ktorý ĽSNS začala šíriť, že vraj ja som vymyslel šeky na 488. Ja som živate sa v takýchto symbolikách, číslach nevyužíval, ja som nepil vodku /nezrozumiteľné/. Ja som nehľadal čertov a diablov na bankovkách.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ale poznáte význam tej symboliky, poznáte význam tej symboliky?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Spoznal so nho vtedy. Nemal som ja obchod KKK ako mali bratia kotlebovci, kde predávali 8,8% zľavy. Ja to neodsudzujem. Pre mňa, ja to nepovažujem za extrémizmus, to sú hlúposti a myslím si, že Marian Kotleba za to nemal byť odsúdený, ale poprosím aj toto kolegu Kotlebu, aby prestali používať argument, lebo Uhrík a hádzať všetku špinu na nás, ktorí sme 2,5 roka dozadu odišli. Už nech prestanú fňukať a nech sa sústredia na vlastnú stranu a na vlastnú politiku a na budúcnosť strany a nehádzali všetko na nás, čo sme naozaj už pomaly pred tromi rokmi odišli. To je ako naozaj smiešne a detinské, prepáčte.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Pán Kotleba.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Možno je to pán Uhríkov názor, 1488 predsa nie je to, podľa neho to nevymyslel on. Dobré. Ja o tom nebudem vraviť, ale potom by som sa pána Uhríka spýtal na jednu alebo Milan, spýtal by som sa na jednu vec, že vy, keď ste odišli, podpísali ste čestné vyhlásenia, keď ste išli do parlamentu a v čestnom vyhlásení bolo, že akonáhle vystúpите z klubu, vzdáte sa mandátov. A to ste nedodrжали. Tak ako chcete potom vašim voličom, ktorých chcete teda získať, garantovať niečo, že budete /nezrozumiteľné/?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ja som také vyhlásenie podpísal?“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Že budete držať líniu. Poslanci, poslanci.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ja som také vyhlásenie nepodpísal.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR, volebný líder strany /Kotlebovci-ĽSNS/

„Poslanci, ktorí /nezrozumiteľné/napr. Mazurek, to je 1 vec. A ako chcete garantovať potom vašim voličom, že takisto, ako ste oklamali Ľudovú stranu, neoklamete aj ich, to je 1 vec. Ďalšia vec, keď sa bavíme o tých 1488, máme predsa, máme predsa zmluvu, kde Milan Uhrík daroval 14.880 EUR strane Ľudová strana Naše Slovensko.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„To som ešte nepočul, aby ma kotlebovec obviňoval.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Je to pravda, pán Uhrík, alebo nie?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„/nezrozumiteľné/ by som chcel teda nejaké vyjadrenie.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Páni, musíme už skončiť, tak potrebujem jasné a stručné vyjadrenie. Pán Uhrík, je to pravda?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ja som dostal faktúru, ktorú som zaplatil. To nebola moja nejaká táto, že ja som si to číslo vymyslel. Nikdy som sa tým nechválil, nepropagoval som to. Čiže úplne každý človek raz zaplatil niečo za 88 alebo nevie, koľko EUR.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Spjeme k záveru, aby to bolo korektné, pánovi Kotlebovi by som pripomenula minulosť. Aj vašou súčasťou je ĽSNS, teda vašej minulosti. Pán Uhrík, vy tiež ste sa preslávili napr. tým vyjadrením, že nie ste historik a neviete, aké boli historické okolnosti.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„No nie som historik, a čo?“

Marta Jančkárová, moderátorka

„No ale napr. pri prezidentovi vojnového štátu Jozefovi Tisovi ste dokázali zaujať jednoznačný postoj napriek tomu, že nie ste historik. Označili ste ho doposiaľ za jediného skutočného slovenského prezidenta, ktorý zastával práva Slovákov. To podľa spravil tým, že vyznamenal nemeckých vojakov, ktorí okrem príslušníkov slovenskej armády a partizánov povraždili aj tisíce civilistov?“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Pozrite, ja si myslím, že históriu by mali posudzovať historici a nie politici, lebo potom to dopadne tak, ako keď Šeliga hovorí, že Slovensko oslobodili Američania a nie Rusi. Čo sa týka týchto vecí, Kiska takisto povedal, že nie je účtovník a nikto si z neho nerobí srandu. Samozrejme, tá história je kontroverzná. Každý na to môže mať nejaký pohľad. Ja si myslím, že by sme sa jej nemali venovať. Sú to veci s pred osemdesiatich rokov. Dôležitá je súčasnosť.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Je tu záver. Diskutovali sme s poslancom Európskeho parlamentu, predsedom aj volebným lídrom hnutia Republika Milanom Uhríkom.“

Milan UHRÍK, predseda hnutia /Republika/

„Ďakujem pekne za pozvanie.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„A s poslancom, volebným lídrom politického subjektu Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko Marekom Kotlebu.“

Marek KOTLEBA, poslanec NR SR /Kotlebovci-ĽSNS/

„Ďakujem pekne za pozvanie a všetkým prajem pekný deň.“

Marta Jančkárová, moderátorka

„Ešte raz pripomínam, že sme pozývali aj zástupcu SNS, ale naše pozvanie strana neprijala. No a toto bola súčasť predvolebného diskusného cyklu, ktorý odvysielame postupne aj v O 5 minút 12. Priestor v ňom dostávajú politické subjekty, ktoré sú programovo aj hodnotovo blízke. Zajtra v O 5 minút 12 sa stretnú sociálni demokrati. Ešte príjemný víkend želajú dramaturg Viliam Hrivnák a od mikrofónu Marta Jančkárová.“