

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00905, PGO-RPMS/2023/00906

Programová služba/AVMS: TV MARKÍZA, JOJ, www.tvnoviny.sk

Vysielateľ/poskytovateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o., MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/17, AT/10, AP/5

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00905 smerujúci voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. a audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie tvnoviny poskytovateľa MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu výsledok preverenia podnetu.

T: 17. 7. 2023

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00906 smerujúci voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu výsledok preverenia podnetu.

T: 17. 7. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby

dňa 6. 7. 2023

Podnety na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00905, PGO-RPMS/2023/00906 zaevidované
dňa 30. 5. 2023

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: Prvé televízne noviny, Televízne noviny, Krimi

Deň a čas vysielania: 23. 5. 2023, 17:00 h, 19:00 h, 19:00 h

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/17

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/10

AVMS na požiadanie: www.tvnoviny.sk

Poskytovateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo autorizácie: AP/5

Dátum: 28. 6. 2023

OBSAH PODNETU:

1. Vec: Sťažnosť na TV Markíza za porušenie zákona o vysielaní a retransmisii a žiadosť o nápravu a ospravedlnenie

Týmto podávam sťažnosť na TV Markíza, ktorá dňa 23. Mája 2023 odvysielala v podvečerných a aj večerných správach, neoverené informácie v pravde skresľujúcej reportáži difamačného charakteru, čím porušila právo na ochranu dobrej povesti a tým vážne ohrozila a poškodila dobré meno a vážnosť osoby. TV Markíza taktiež porušila GDPR legislatívy zverejnením video záznamu s priamym poukázaním bydliska a tým kompletných lokalizačných údajov dotýčajúcej osoby. Video reportáž Kristíny Oravcovej pod názvom "Vzduchovkou zastrelil psa", taktiež prepisová časť zobrazená na webstránke TV Markíza, zavádza verejnosť v týchto bodoch :

Citácia z videa :

- "Strielal vrah z okna, priamo v obytnej zóne a za bieleho dňa"
- "Práve títo stavbári zavolali dobrovoľníkov z Bardejovského Občianskeho Združenia"
- "Dobrovoľník si išiel po vodičko a pozrel a zrazu ten pes sa zrazu motal a videl ako vystrelil"
- "Ten pán z Druhej Šance videl; videl že ten pán z okna strieľal na toho psika"

Prepis uverejneného článku :

Nepochopiteľná krutosť. Muž zastrelil z okna neškodného túlavého psa, ktorého si obľúbila celá dedina

Strielal vrah z okna, priamo v obytnej zóne a pred ľuďmi.

Na východe Slovenska zastrelil niekto túlavého psa, keď mu prišiel dobrovoľník skontrolovať čip. Polícia u podozrivého muža zaistila vzduchovku.

V obci Poliakovce pri Bardejove sa pár dní túlal pes. Miestni hovoria, že bol veľmi hravý a pokojný. Zviera si všimli aj stavbári, ktorí zavolali dobrovoľníka z bardejovského občianskeho združenia, aby skontroloval, či pes niekomu patrí.

Keď zistil, že nie je začipovaný, chcel ho zobrat' zo sebou. To však už nestihol, zatiaľ čo išiel po vôdzku, na psa zrazu bez varovania vystrelil z okna muž.

Na ulici sa nachádza aj materská škola. Pes sa následne snažil doplaziť k robotníkom, ktorí sa s ním hrávali. Asi po minúte zomrel.

Obrátili sme sa aj na občianske združenie, čo sa na ulici pri odchyte psa stalo. Komentovať to však nechceli.

Na základe zistených skutočností bolo vyšetrovateľom enviro polície začaté trestné stíhanie vo veci prečinu „usmrtenia spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu“. Podozrivému mužovi následne zaistili vzduchovku.

Kadáver psa odovzdali veterinárnemu ústavu v Košiciach, aby posúdil presnú príčinu smrti.

Na základe výsledkov bude možné zväziť aj inú právnu kvalifikáciu skutku.

Pokúšali sme sa konfrontovať aj údajného strelca. Na naše volania nereagoval.

Opísaná udalosť :

Dňa 19. Mája 2023 došlo v dôsledku chránenia malých šteniat k nešťastnej náhode pri ktorej zahynul túlavý pes. Pracovník OZ Druhá Šanca Bardejov prišiel na podnet odchytiť psa, ktorý sa v obci potuloval zopár týždňov. Bohužiaľ, keďže pracovník nepriniesol k odchytu vodičko, pes unikol smerom k domu čerstvého majiteľa šteniat, ktorý sa už zopár krát v uplynulých týždňoch snažil psa odplášiť krikom. V snahe odplášiť túlavého psa, inak ako krikom, ktorý nebol predtým účinný, vystrelil zo vzduchovky, bohužiaľ, nešťastne zasiahol psa. OZ Druhá Šanca Bardejov, podala na pána oznámenie o trestnom čine, Vec je v štádiu vyšetrovania a dotýčajúci pán spolupracuje v tejto veci s Políciou.

Odôvodnenie :

- Citácia o 'strieľaní z okna' je domnienka, Pán Jozef (stavbár) a ani pán z OZ Druhá Šanca Bardejov mohli mať veľmi slabú viditeľnosť na miesto skade sa strieľalo, lebo ich delilo zopár stromov a aj nemálo metrov

- Nestrielalo sa totiž z okna, ale zo záhrady, kde dotýčny pán krmil svojho psa a šteňatá
- Túlavý pes bol v záhrade pod kostolom na súkromnom pozemku, za stromami, nie na ulici
- Tento túlavý pes sa dostal už predtým na pozemok, z ktorého sa strieľalo, podhrabaním pod plot
- Potom, ako si pán z OZ Druhá Šanca Bardejov pofotil túlavého psa, pes ušiel lebo stále ešte nebol zaistený. Pán z OZ Druhá Šanca Bardejov si vodičko nepriniesol, pýtal si od susedov šnúrku, aby mohol psa odviezť do auta.
- Občania z obce volali zopár krát OZ Druhá Šanca Bardejov aby prišli psa odchytiť pretože sa túlal po dedine už zopár týždňov. Na podotknutie, je zvykom, že majitelia z okolia, hlavne z Bardejova, vyhodia psa na vidieku ak im už nie je pohodlný.
- Informácia o požiadaní OZ Druhá Šanca Bardejov o odchyt túlavého psa sa taktiež líši od informácie, ktorú zverejnila samotná organizácia OZ Druhá Šanca Bardejov, v článku na sociálnej sieti – dôkaz pridaný k tejto sťažnosti, Táto skutočnosť vrhá podozrenie na obidva zdroje informátorov poukazujúc ich nedôveryhodnosť.
- TV Markíza nemá skutkovú podstavu k vyjadreniu “Nepochopiteľná krutosť” keďže TV Markíza a ani spomenutý stavbár nepoznajú charakter osoby a ani príčinu konania, ktorá bohužiaľ ukončila takto tragicky. Tento zavádzajúci dotaz je zase len domnienka
V dôsledku hore uvedenej nešťastnej udalosti, aj napriek tomu že vec je stále v štádiu vyšetrovania, bez dovtedy padnutého obvinenia, TV Markíza odvysielala reportáž difamačného charakteru s uverejnením adresy bydliska osoby ohovorenej v reportáži v snahe vyvolať senzáciu bez uváženia dôsledkov voči dotýčnej osobe čím vážne ohrozila občianske spolunažívanie a deformovala obraz dotýčnej osoby a osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti sa domáham, aby sa TV Markíza ospravedlnila osobe ohovorenej v reportáži a tým napravila poškodenú povesť. Taktiež žiadam, aby TV Markíza mala nariadené stiahnuť reportáž a prepisovú časť (zverejnený článok pod videom) z archívu a webstránky.

Priloha 1 – Oznámenie - OZ Druhá Šanca Bardejov OZ Druhá Šanca Bardejov článok no sociálnej sieti Facebook :

OZ Druhá Šanca Bardejov

Dnes sme boli oslovení starostom obce v ok. Bardejov, aby sme prišli prekontrolovať čip psíkovi, ktorý sa túlal po dedine. Po krátkom čase prišiel kolega na miesto hlásenia, aby ho preveril, psík čip nemal. Psík bol neagresívny a kontaktný. Na chvíľku odbehol cca 10 m a na zavolanie sa hneď vracal ku nášmu kolegovi. Pred svedkami, pár metrov od kolegu, mu zobral nezmyselne, bezdôvodne a primitívne život nenávistný sused z ulice. Stál v okne so vzduchovkou a strelil do psíka a ten takmer do 2 minút zraneniu podľahol. Nepochopiteľný skutok človeka. Veľká hanba pre ľudstvo! Bola privolaná polícia mesta Bardejov a environmentálna polícia z Prešova. Vo veľmi smutnej situácii sa im chceme poďakovať za spoluprácu. Prebieha vyšetrovanie. O priebehu budeme informovať.

2. Vec: Sťažnosť na TV Joj za porušenie zákona o vysielaní a retransmisii a žiadosť o nápravu a ospravedlnenie

Týmto podávam sťažnosť na TV Joj, ktorá dňa 23. Mája 2023 odvysielala vo večerných správach, sekcia Krimi, reportáž difamačného charakteru, čím svojimi neoverenými informáciami, skutkovými tvrdeniami ale taktiež neprimeranými hodnotiacimi úsudkami, ktorým chýba akýkoľvek skutkový základ, a tým porušila právo na ochranu dobrej povesti a charakteru a poškodila dobré meno a vážnosť osoby.

Reportáž Daniely Tkáč Jurekovej, pod názvom “Muz zastrelil bezbranného psíka, TV Joj, zavádza verejnosť v týchto bodoch :

Citácia z videa :

- "Dobrovoľníci sa mu snažili nájsť nový domov, už to nestihli. Skôr ako ho naložili do auta, niekto ho bezcitne zastrelil"

- "Bezcitne zastrelil"

- "Psík pobehoval neďaleko dobrovoľníka, ktorý ho išiel naložiť do auta, to však už nestihol"

- "Dobrovoľník si išiel po vodičko "

Opísaná udalosť : Dňa 19. Mája 2023 došlo v dôsledku chránenia malých šteniat k nešťastnej náhode pri ktorej zahynul túlavý pes. Pracovník OZ Druhá Šanca Bardejov prišiel na podnet odchytiť psa, ktorý sa v obci potuloval zopár týždňov. Bohužiaľ, keďže pracovník nepriniesol k odchytu vodičko, pes unikol smerom k domu čerstvého majiteľa šteniat, ktorý sa uz zopár krát v uplynulých týždňoch snažil psa odplašiť krikom. V snahe odplašiť túlavého psa, inak ako krikom, ktorý nebol predtým účinný, vystrelil zo vzduchovky, bohužiaľ, nešťastne zasiahol psa. OZ Druhá Šanca Bardejov, podala 2 na pána oznámenie o trestnom čine, Vec je v štádiu vyšetrovania a dotyčný pán spolupracuje v tejto veci s Políciou.

Odôvodnenie :

- Skôr ako ho naložili do auta, niekto ho "bezcitne zastrelil" ! Nebezpečne formulované a zavádzajúce vyjadrenie, ktoré u diváka vyvoláva úplne odlišnú predstavu situácie, od tej ako sa vlastne táto nešťastná náhoda stala. Táto veta ponúka omyl charakteru osoby!

- TV Joj nemá skutkovú podstavu k vyjadreniu "Bezcitne zastrelil" čo je zase len domnienka keďže TV Joj nepozna charakter osoby a ani príčinu konania ktorá, bohužiaľ skončila takto tragicky.

- Túlavý pes utiekol dobrovoľníkovi, ktorý ho nemal zaisteného, lebo si nepriniesol vodičko. Pýtal si od susedov šnúрку a prichádzal cez súkromnú záhradu pod kostolom na pozemok odkiaľ sa strieľalo, keď bol zasiahnutý,. Túlavý pes pravdepodobne zacítil jedlo, ktorým boli šteňatá na pozemku z ktorého sa strieľalo krmené. Túlavý pes sa dostal už predtým na tento pozemok, podhrabaním pod plot. Nebol na ulici!

- Potom, ako si pán z OZ Druhá Šanca Bardejov pofotil túlavého psa, pes ušiel lebo stále ešte nebol zaistený.Pán z OZ Druhá Šanca Bardejov si vodičko nepriniesol, pýtal si od susedov šnúрку, aby mohol psa odviezť do auta.

- Občania z obce volali zopár krát OZ Druhá Šanca Bardejov aby prišli psa odchytiť pretože sa túlal po dedine už zopár týždňov.

V dôsledku hore uvedenej nešťastnej udalosti, aj napriek tomu že vec je stále v štádiu vyšetrovania, TV Joj odvysielala reportáž difamačného charakteru v snahe vyvolať senzáciu bez uváženia dôsledkov voči dotyčnej ohovorenej osobe, čím vážne ohrozila občianske spolunažívanie a deformedovala obraz dotyčnej osoby a osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti sa domáham, aby sa TV Joj ospravedlnila osobe ohovorenej v reportáži a tým napravila poškodenú povesť. Taktiež žiadam, aby TV Joj mala nariadené stiahnuť reportáž z archívov a webstránky.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:

§ 61 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie

a) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčováním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,

b) šíriť alebo sprístupňovať informácie verejnosti s úmyslom verejne podnecovať na spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu alebo verejne schvaľovať niektorý z trestných činov terorizmu,

c) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

d) bezdôvodne zobrazovať scény reálneho násilia, kde sa nenáležitou formou zdôrazňuje skutočný priebeh umierania alebo sa zobrazujú osoby vystavované fyzickému či psychickému utrpeniu, a to so zvláštnym ohľadom na obeť trestných činov alebo ich príbuzných spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal voči spravodajským príspevkom informujúcim o zastrelení túlavého psa v obci Poliakovce v okrese Bardejov, ktoré boli odvysielané dňa 23. 5. 2023 na programových službách TV MARKÍZA a JOJ a umiestnené na AVMS na požiadanie tvnoviny.sk.

TV MARKÍZA (podnet č. PGO-RPMS/2023/00905)

Spravodajský príspevok s názvom *Vzduchovkou zastrelil psa* bol odvysielaný 23. 5. 2023 v *Prvých Televíznych novinách* o 17:00 hod. a v hlavnej spravodajskej relácii *Televízne noviny* o 19:00 hod. Totožný príspevok bol v rovnaký deň umiestnený aj na AVMS na požiadanie www.tvnoviny.sk (<https://tvnoviny.sk/domace/clanok/733057-nepochopitelna-krutost-muz-zastrelil-z-okna-neskodneho-tulaveho-psa-ktoreho-si-oblubila-cela-dedina>).

Príspevok informuje o incidente, ktorý sa stal v obci Poliakovce v okrese Bardejov. Podľa redaktorky sa po obci niekoľko dní potuloval pes, pričom podľa miestnych bol hravý a pokojný. Túto skutočnosť v príspevku potvrdzuje obyvateľka obce a stavbár Jozef, ktorý v inkriminovanom čase pracoval na neďalekej stavbe. Podľa príspevku stavbári privolali k psovi dobrovoľníka z bardejovského OZ Druhá šanca, aby zistil, či pes niekomu patrí. Podľa svedka incidentu Jozefa tento dobrovoľník zistil, že pes nemá čip a išiel si po vôdzku, aby ho vzal so sebou, keď odrazu zaznel výstrel. **Jozef:** „Ten pán z Druhej šance to videl, videl, že ten pán z okna strieľal na toho psíka.“ V príspevku bol odvysielaný detailný záber na okno bieleho domu a fotografia mŕtveho psa. Redaktorka uviedla, že na rovnakej ulici je aj materská škola. Ďalej uviedla, že sa obrátila aj na dotknuté občianske združenie, ale incident nechceli komentovať.

Ďalej bolo v príspevku zaradené vyjadrenie hovorkyne Prezídia Policajného zboru Karolíny Barinkovej, ktorá uviedla, že vyšetrovateľ enviropolicie začal trestné stíhanie vo veci prečinu

usmrtenia spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu. **Karolína Barinková:** „*Bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol vypočutý oznamovateľ, identifikovaný podozrivý a bola zaistená dlhá vzduchová strelná zbraň.*“ Podľa policajnej hovorkyne sa čaká na výsledky nariadenej pitvy a „*následne bude možné zvážiť aj inú právnu kvalifikáciu.*“

Následoval pokus redaktorky na mieste „*konfrontovať aj údajného strelca.*“ Redaktorka stojí pred bráničkou bieleho domu, z ktorého sa malo strieľať.

Redaktora volá smerom k domu: „*Dobrý deň, ste doma?*“

Následne uviedla: „*Na naše volania nereagoval.*“

Príspevok uzatvára vyjadrenie svedka incidentu. **Jozef:** „*Nesúdim nikoho, ale v dnešnej dobe a celkovo ako na, lebo tu je aj obytná zóna, jedno s druhým, tak že by sa to ani nemalo. Ako vyplaším alebo tak, ale nestrieľam po ňom.*“

Podľa podávateľa podnetu TV MARKÍZA odvysielala „*neoverené informácie v pravde skresľujúcej reportáži difamačného charakteru, čím porušila právo na ochranu dobrej povesti a tým vážne ohrozila a poškodila dobré meno a vážnosť osoby.*“

§ 25 písm. b)

Podávateľ podnetu považuje reportáž za pravdu skresľujúcu a prezentuje inú verziu udalosti, než ako je opísaná v reportáži. Hovorí o nešťastnej náhode v dôsledku chránenia malých šteniat. Pes mal vojsť na pozemok k majiteľovi šteniat. Ten „*v snahe odplašiť túlavého psa, inak ako krikom, ktorý nebol predtým účinný, vystrelil zo vzduchovky, bohužiaľ, nešťastne zasiahol psa.*“ Podľa podávateľa sa nestrieľalo z okna, ale zo záhrady. Pes nebol na ulici, ale na pozemku strelca. Podávateľ namietal tiež voči slovnému spojeniu *Nepochopiteľná krutosť*, ktoré však nebolo odvysielané v reportáži, ale nachádza sa v článku na webstránke tvnoviny.sk.

S ohľadom na fakt, že v prípade namietaného vysielania ide o spravodajský program, je nevyhnutné posudzovať ho podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vysielateľ je povinný „*zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Medzi kritériá objektivitu spravodajstva vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V reportáži nevidíme žiadny rozpor z hľadiska povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Všetky informácie, ktoré odzneli v reportáži, boli relevantné, zrozumiteľné a mali jasný zdroj. V príspevku sa vyjadruje svedok incidentu Jozef, obyvateľka obce a hovorkyňa Prezídia PZ. O priebehu incidentu informoval stavbár Jozef, ktorý bol na mieste činu a hoci pravdepodobne nevidel streľbu samotnú, bol svedkom toho, ako sa postrelený pes plazil a následne skonil. Jozef uviedol, že strelec strieľal z okna, pričom pri tejto informácii sa odvolal na dobrovoľníka z OZ Druhá šanca, ktorý to vraj videl. Informácie o incidente, ktoré uvádza podávateľ podnetu, sú tvrdením proti tvrdeniu, pričom nie je úlohou Rady posudzovať pravdivosť kontradiktórnych tvrdení. Zároveň podľa nášho názoru tieto informácie nie sú v rozpore s kľúčovými informáciami prezentovanými v príspevku, teda že pes bol zastrelený, bol identifikovaný podozrivý, bola zaistená dlhá vzduchová strelná zbraň, bolo začaté trestné stíhanie a pod. To, či strelec strieľal zo záhrady alebo z okna, či bol pes na ulici alebo na pozemku a pod., je zaiste

predmetom vyšetrovania, ktoré prebieha. Uvedené skutočnosti však zásadne nemenia platnosť záverov reportáže. Skutočnosť, že uvedený muž bývajúcí v bielom dome skutočne strieľal na psa, pritom nespochybňuje ani podávateľ podnetu.

Redaktorka navyše dôsledne dodržiava pravidlo prezumpcie nevinu, keď hovorí o údajnom strelcovi, keďže daný muž zatiaľ nebol obvinený. V reportáži bola zreteľná snaha o získanie vyjadrenia aj dotknutej strany („*údajného strelca*“). Podľa nášho názoru preto namietaný príspevok nebol v rozpore s ust. § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

§ 61 ods. 1

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách v § 61 ods. 1 ustanovuje: „*Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie...*“ (ďalej sú exemplifikatívne vymenované situácie, ktoré sa však nevzťahujú na nami posudzovaný prípad).

V reportáži boli odvysielané informácie, že niekto v obci Poliakovce zastrelil túlavého psa („*Na východe Slovenska niekto zastrelil túlavého psa...*“). V reportáži boli odvysielané zábery na dom údajného strelca (vypovedá o tom svedok incidentu) a detail na okno domu, z ktorého mali padnúť výstrely („*Strieľal vraj z okna...*“). Meno ani podobizeň údajného strelca neboli zverejnené.

Na základe vyobrazenia domu, ulice, kde sa incident odohral a na základe zverejnenia názvu obce (Poliakovce) bolo pravdepodobne možné identifikovať údajného strelca, ktorý mal usmrtiť psa, avšak táto identifikácia je možná iba pre blízke okolie muža, teda pre ľudí, ktorí poznajú danú lokalitu a vedia, kto býva v danom dome.

Nemôžeme súhlasiť s tvrdením, že reportáž ako celok mala difamačný charakter voči mužovi bývajúcemu v zobrazenom dome. V reportáži redaktorka dôsledne hovorí o údajnom strelcovi („*Pokúšali sme sa konfrontovať aj údajného strelca.*“). O tom, že výstrely vyšli z okna bieleho domu, vypovedá v reportáži svedok incidentu pán Jozef. Policajná hovorkyňa potvrdila, že bolo začaté trestné stíhanie a bol identifikovaný podozrivý, avšak bez toho, aby uviedla o koho ide (zatiaľ nebol obvinený). Nebolo zverejnené meno ani podobizeň tohto človeka.

Reportáž ako celok vyznieva kriticky predovšetkým voči samotnému incidentu, teda usmrteniu psa strelnou zbraňou. Je to spôsobené jednak vyjadreniami respondentov (svedok incidentu Jozef, obyvateľka obce, policajná hovorkyňa), ale najmä charakterom samotného skutku, ktorý je sám o sebe nepochopiteľný, keďže podľa výpovedí svedkov pes nikomu neublížoval. Redaktorka k popisovaným udalostiam nepridávala vlastné komentatívne výroky alebo morálne súdy. Spracovanie príspevku, ktoré vyznieva kriticky voči prezentovanému skutku (streľbe na psa), sa nám javí vzhľadom na predložené informácie ako primerané a vo verejnom záujme.

Namietaný príspevok s názvom *Vzduchovkou zastrelil psa* odvysielaný dňa 23. 5. 2023 v programe *Prvé televízne noviny* a *Televízne noviny* podľa nášho názoru nie je v rozpore s ustanovením § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Podávateľ podnetu namietal aj voči zverejneniu rovnakého spravodajského príspevku na „*webstránke TV Markíza*.“ Vysielateľ programovej služby TV MARKÍZA MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. je zároveň poskytovateľom AVMS na požiadanie www.tvnoviny.sk. Na tejto službe bola dňa 23. 5. 2023 zverejnená reportáž *Vzduchovkou zastrelil psa*, ktorá bola totožná s reportážou odvysielanou v programe *Prvé televízne noviny* vrátane úvodného

zahlásenia moderátorkou Danicou Nejedlou. Video je však vložené v článku s názvom *Nepochopiteľná krutosť. Muž zastrelil z okna neškodného túlavého psa, ktorého si obľúbila celá dedina*. Podávateľ podnetu namietal okrem obsahu reportáže aj voči formulácii *Nepochopiteľná krutosť* v titulku článku. Oproti samotnej reportáži teda článok ide ďalej, keďže priamo v názve článku sa konštatuje, že psa zastrelil muž z okna, pričom jeho konanie je označené ako nepochopiteľná krutosť.

Ako sme uviedli vyššie, nemôžeme sa stotožniť s tvrdením podávateľa podnetu, že by v reportáži boli odvysielané neoverené alebo pravdu skresľujúce informácie, keďže skutkový stav popisovaný v reportáži bol podporený výpoveďami svedkov a policajnej hovorkyne. Konštatujeme, že ani podávateľ podnetu nespochybňuje, že na psa strelil muž bývajúci v zobrazenom dome. Namíeta hlavne motív streľby.

Faktom je, že reportáž ako celok vyznieva šokujúco, čo je spôsobené predovšetkým charakterom samotného skutku, ktorý je sám o sebe šokujúci a nepochopiteľný, keďže podľa svedkov bol psík hravý, pokojný a nebol nebezpečný. Túto skutočnosť predovšetkým vyjadruje názov článku, teda že išlo o nepochopiteľný čin. Reportáž samotná však nezachádza do ďalších detailov súkromného života dotknutej osoby.

Formulácia *Nepochopiteľná krutosť* je síce citovo podfarbený komentár týkajúci sa konania strelca, bola však ojedinelá, nachádza sa iba v nadpise článku, teda nie priamo v reportáži a podľa nášho názoru nebola takej intenzity a frekvencie, že by predstavovala rozpor s posudzovaným ustanovením § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Okrem toho, v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. (predtým § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.) pre daný prípad je však potrebné poukázať na aktuálny výklad Ústavného súdu vyjadrený v **Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 24. januára 2018 sp. zn. II. ÚS 174/2017-44** (ďalej aj ako „Nález ÚS SR“). V zmysle vyjadreného názoru Ústavného súdu SR je možné k aplikácii ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pristúpiť len v prípadoch, kedy sa subjekt ohrozený na svojich právach nevie domáhať ochrany prostredníctvom iných právnych prostriedkov, cit.: „Uvedený § 19 ods. 1 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii si kladie za cieľ zabezpečiť prostredníctvom obmedzenia slobody prejavu vysielateľov a sankčným mechanizmom Rady ochranu základných práv a slobôd (ľudskej dôstojnosti a ľudskosti) v tých situáciách, kde subjekty ochrany nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov (napr. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka – žaloba o ochranu osobnosti). Pre hájenie verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti subjektov ochrany je nevyhnutné použiť sankčný mechanizmus. **Pôjde napríklad o prípady, keď obsah vysielateľmi šírených informácií, názorov, myšlienok a ideí zasahuje do ľudskej dôstojnosti (alebo obdobných osobnostných základných práv a slobôd) nie konkrétnej osoby, ale bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí, ktorí nemajú objektívne možnosť sa proti takýmto zásahom brániť súkromnoprávnou žalobou pre ich nespätosť s daným prostredím (napr. migrujúci ľudia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb znevažujúcim informovaním o ich migrácii) alebo vzhľadom na ich sociálnu a ekonomickú situáciu ako skupiny osôb v danom prostredí (skupiny osôb zo znevýhodneného sociálneho prostredia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb pohrdavým a tendenčným informovaním o ich spôsobe života), alebo pôjde o situácie zásahu do ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby či osôb v spojení s konkrétnymi skutočnosťami z minulosti (napr. týkajúce sa holokaustu, zločinov proti ľudskosti, vojnových konfliktov v minulosti, keď napr. tieto osoby nežijú – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb popieraním holokaustu alebo zľahčovaním útrap ľudí prežívších holokaust či ich blízkych) alebo prítomnosti (napr. týkajúce sa terorizmu či extrémizmu mimo územia Slovenskej republiky –**

napr. zásah do ľudskej dôstojnosti obetí necitlivým alebo príliš explicitným informovaním o obetiach alebo zraneniach).“

Rada je v rámci posudzovania prípadného zásahu do ľudskej dôstojnosti vždy povinná identifikovať verejný záujem, ktorého ochrana by bola prípadným sankcionovaním vysielať a sledovaná. Sme toho názoru, že v prípade prezentácie osobných údajov, ktoré ďalším výrazne intenzívnym spôsobom nezasahujú do osobnej sféry dotknutej osoby, ako to bolo v danom prípade, nie je daná právomoc Rady v podobe nevyhnutnosti ochrany verejného záujmu (práva verejnosti na tom, aby vysielač nedochádzalo k zasahovaniu do základných práv a slobôd iných) a je potrebné aplikovať závery vyjadrené v Náleze Ústavného sudu SR č. k. II. ÚS 174/2017-44 zo dňa 24. 1. 2018 o ochrane dotknutej osoby prostredníctvom iných inštitútov ochrany.

Sme toho názoru, že predmetný prípad nespadá medzi tie, v ktorých je Rada oprávnená rozhodovať o zásahu do ľudskej dôstojnosti porušením základných práv a slobôd iných podľa § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ale pôjde o prípad, kedy si **právo na ochranu svojho súkromia a osobnosti môžu dotknuté osoby uplatniť prostredníctvom iných inštitútov ochrany.**

Namietaná reportáž s názvom *Vzduchovkou zastrelil psa* zverejnená v článku *Nepochopiteľná krutosť. Muž zastrelil z okna neškodného túlavého psa, ktorého si obľúbila celá dedina* na AVMS na požiadanie www.tvnoviny.sk podľa nášho názoru nie je v rozpore s ustanovením **§ 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

JOJ (podnet č. PGO-RPMS/2023/00906)

Spravodajský príspevok s názvom *Muž zastrelil bezbranného psíka* bol odvysielaný 23. 5. 2023 v spravodajskom programe *Krimi* o 19:00 hod.

V úvodnom zhlásení k príspevku moderátorka programu uviedla, že muž z bardejovského okresu zastrelil psíka, ktorý sa potuloval po dedine. Dobrovoľníci z neďalekého útulku mu chceli nájsť nový domov, ale skôr než ho naložili do auta, „*niekto ho bezcitne zastrelil.*“

Redaktorka uviedla, že k výstrelu došlo medzi domami na ulici blízko materskej školy. Dobrovoľník z útulku, ktorý ho chcel naložiť do auta, to už podľa nej nestihol.

Pán Jozef, stavbár z neďalekého domu na kameru uviedol, že dobrovoľník si len išiel po vodičko a potom zrazu videl, „*jak to vystrelilo.*“ Podľa neho sa pes ešte doplazil pár metrov a následne skončil.

Ďalej bolo v príspevku zaradené vyjadrenie hovorkyne Prezídia Policajného zboru Karolíny Barinkovej, ktorá uviedla, že polícia vykonala obhliadku miesta činu, bol identifikovaný podozrivý a bola zaistená dlhá vzduchová strelná zbraň.

Redaktorka uviedla, že „*výstrel mal podľa svedkov udalosti zaznieť z neďalekého rodinného domu* (bol odvysielaný záber na okno bieleho domu). *Zatiaľ však policajti nikoho neobvinili. V prípade začali trestné stíhanie pre prečin usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu.*“

Podľa policajnej hovorkyne sa čaká na výsledky nariadenej pitvy a „*následne bude možné zvážiť aj inú právnu kvalifikáciu.*“

Na záver reportáže redaktorka uviedla, že psík robil niekoľko dní spoločnosť partii stavbárov, bol priateľský a podľa miestnych nikoho neohrozoval, nebol agresívny ani útočný. Túto skutočnosť potvrdzujú v reportáži pán Jozef a obyvateľka obce, ktorá uviedla: „*To je také neľudské a nemá sa to robiť, pretože on nikomu nič neublížil.*“

Podľa podávateľa podnetu televízia JOJ „*odvysielala vo večerných správach, sekcia Krimi, reportáž difamačného charakteru, čím svojimi neoverenými informáciami, skutkovými tvrdeniami ale tatiež neprimeranými hodnotiacimi úsudkami, ktorým chýba akýkoľvek skutkový základ, a tým porušila právo na ochranu dobrej povesti a charakteru a poškodila dobré meno a vážnosť osoby.*“

§ 25 písm. b)

Podľa podávateľa podnetu reportáž obsahuje neoverené informácie a skutkové tvrdenia, pričom prezentuje inú verziu udalosti, než ako je opísaná v reportáži. Hovorí o nešťastnej náhode v dôsledku chránenia malých šteniat. Pes mal vojsť na pozemok k majiteľovi šteniat. Ten „*v snahe odplašiť túlavého psa, inak ako krikom, ktorý nebol predtým účinný, vystrelil zo vzduchovky, bohužiaľ, nešťastne zasiahol psa.*“ Podľa neho pes pri streľbe nebol na ulici, ale na pozemku strelca, kam ho zrejme prilákalo jedlo pre šteňatá. Podávateľ namietal tiež voči podľa neho neprimeraným hodnotiacim úsudkom TV JOJ, konkrétne zmieňuje vyjadrenie, že psa niekto „*bezcitne zastrelil.*“

Reportáž bola spracovaná veľmi podobne ako reportáž TV MARKÍZA. V príspevku sa vyjadrujú rovnakí respondenti, teda stavbár Jozef, obyvateľka obce a hovorkyňa Prezídia PZ. O priebehu incidentu informoval stavbár Jozef, ktorý pravdepodobne nevidel streľbu samotnú (tú podľa neho videl dobrovoľník), ale bol svedkom toho, ako sa postrelený pes plazil po ulici a následne skončil. Redaktorka uviedla, že podľa svedkov mal výstrel zaznieť z neďalekého rodinného domu.

Informácie o incidente, ktoré uvádza podávateľ podnetu, teda že išlo o nešťastnú náhodu či ochranu šteniat, nie je možné z našej pozície overiť, pričom nie je úlohou Rady posudzovať pravdivosť kontradiktórnych tvrdení.

Skutočnosti uvedené podávateľom podnetu však nie sú v rozpore s kľúčovými informáciami z reportáže, teda že pes bol zastrelený, bol identifikovaný podozrivý, bola zaistená dlhá vzduchová strelná zbraň, bolo začaté trestné stíhanie a pod. Podávateľ podnetu nespochybňuje ani skutočnosť, že na psa strieľal muž z Poliakoviec bývajúcí v dome zobrazenom v reportáži. Redaktorka v súlade so skutkovým stavom uviedla, že daný muž zatiaľ nebol obvinený. Všetky informácie prezentované v reportáži sú podľa nášho názoru zrozumiteľné a recipientovi je zrejmy zdroj týchto informácií.

Problematické sa javí vyjadrenie „*...niekto ho bezcitne zastrelil.*“ v úvodnom zhlásení, ktoré je citovo podfarbené. Ide o tak trochu o podľa nášho názoru zbytočnú bulvárnu vsuvku, pretože o podrobnostiach streľby naozaj zatiaľ nebolo viac informácií a podozrivý muž zatiaľ nie je obvinený. V samotnej reportáži však redaktorka konanie strelca jeho prípadné pohnútky či motívy nijak nekomentovala. Bolo zaradené iba vyjadrenie obyvateľky obce, že podľa nej to bolo neľudské, pretože psík nikomu neublížil. S ohľadom na rozsah a intenzitu uvedeného hodnotiaceho komentára (slovo *bezcitne*) sme však toho názoru, že napriek jeho výskytu namietaný príspevok nebol v rozpore s ust. **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

§ 61 ods. 1

V reportáži boli odvysielané informácie, že muž z bardejovského okresu (v obci Poliakovce) zastrelil túlavého psa. V reportáži bol odvysielané zábery na dom údajného strelca („*Výstrel mal podľa svedkov udalosti zaznieť z neďalekého rodinného domu...*“). Meno ani podobizeň údajného strelca neboli zverejnené.

Na základe vyobrazenia domu, ulice, kde sa incident odohral a na základe zverejnenia názvu obce bolo pravdepodobne možné identifikovať údajného strelca, ktorý mal usmrtiť psa, avšak táto identifikácia je možná iba pre blízke okolie muža, teda pre ľudí, ktorí poznajú danú lokalitu a vedia, kto býva v danom dome.

Reportáž ako celok vyznieva kriticky predovšetkým voči samotnému incidentu, teda usmrteniu psa strelnou zbraňou. Je to spôsobené jednak vyjadreniami respondentov (svedok incidentu Jozef, obyvateľka obce, policajná hovorkyňa), ale najmä charakterom samotného skutku, ktorý je sám o sebe šokujúci a nepochopiteľný, keďže svedkovia vypovedali, že pes nikomu neublížoval. Príspevok však nezachádza do ďalších detailov súkromného života dotknutej osoby.

Ako sme uviedli vyššie, nemôžeme sa stotožniť s tvrdením podávateľa podnetu, že by v reportáži boli odvysielané neoverené informácie alebo tvrdenia, keďže skutkový stav popisovaný v reportáži bol podporený výpoveďami svedkov a policajnej hovorkyne. Opäť konštatujeme, že podávateľ podnetu nespochybňuje, že na psa strieľal muž bývajúcí v zobrazenom dome.

Ojedinelé citovo podfarbené vyjadrenie na adresu strelca (*bezcitne zastrelil*) podľa nášho názoru nebolo takej intenzity a frekvencie, že by predstavovalo rozpor s posudzovaným ustanovením § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Spracovanie príspevku, ktoré vyznieva kriticky voči prezentovanému skutku (streľbe na psa), sa nám javí vzhľadom na predložené informácie ako primerané a vo verejnom záujme.

Ako sme uviedli vyššie, daný prípad podľa nášho názoru nespadá medzi tie, v ktorých je Rada oprávnená rozhodovať o zásahu do ľudskej dôstojnosti podľa § 61 ods. 1 ZMS, ale právo na ochranu svojho súkromia a osobnosti môžu dotknuté osoby uplatniť prostredníctvom iných inštitútov ochrany (napr. žaloba o ochranu osobnosti podľa § 11 a ďalších Občianskeho zákonníka).

Namietaný príspevok s názvom *Muž zastrelil bezbranného psíka* podľa nášho názoru nie je v rozpore s ustanovením **§ 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TV MARKÍZA odvysielaním programu *Prvé televízne noviny* dňa 23. 5. 2023 o cca 17:00 hod. a *Televízne noviny* dňa 23. 5. 2023 o cca 19:00 hod. **neporušil ust. § 25 písm. b) a § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

Ďalej sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby JOJ odvysielaním programu *Krimi* dňa 23. 5. 2023 o cca 19:00 hod. **neporušil ust. § 25 písm. b) a § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

Ďalej sme toho názoru, že poskytovateľ AVMS na požiadanie www.tvnoviny.sk zverejnením videa *Vzduchovkou zastrelil psa* v článku *Nepochopiteľná krutosť. Muž zastrelil z okna neškodného túlavého psa, ktorého si obľúbila celá dedina* zo dňa 23. 5. 2023 **neporušil ust. § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

Podnety na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00905, PGO-RPMS/2023/00906)

Monitorované vysielanie: Prvé televízne noviny
Deň vysielania: 23. 5. 2023
Čas vysielania: 17:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

17:00:00 začiatok programu
Prehľad správ

1. Poslanci pridali dôchodcom aj rodičom
2. Rokovanie parlamentu
3. Menej peňazí na učebnice
4. Hrozí, že urgent na Záhorí nebude
5. Evakovali polikliniku

17:11:24 blok reklamy a upútaviek
17:18:55 pokračovanie programu

6. Ďalšie dieťa za volantom
7. Boje na ruskej strane hraníc
8. Extázu chcel poslať v krabici
9. Vzduchovkou zastrelil psa
10. Na Liptove je vtáčia chrípka
11. Aj deti môžu zachrániť život

17:29:40 záver programu

17:23:45 **Vzduchovkou zastrelil psa**

Danica Nejedlá, moderátorka: „Strielal vraj z okna priamo v obytnej zóne a pred ľuďmi. Na východe Slovenska niekto zastrelil túlavého psa, keď mu prišiel dobrovoľník skontrolovať čip. Polícia u podozrivého muža zaistila vzduchovku.“

Kristína Oravcová, redaktorka: „Po dedine pri Bardejove sa pár dní túlal pes. Miestni hovoria, že bol veľmi hravý a pokojný.“

(v prvom hornom rohu obrazovky malá mapa Slovenska a na nej vyznačený bod, nad mapou nápis Poliakovce, v obraze ulica v obci)

Obyvatel'ka obce: „Neublížil, nerobil nikomu nič, pobehoval, ale nebol škodný.“

Jozef, stavbár: „V pohode, motal sa tu po ulici, väčšinou bol tu v dvore.“

Kristína Oravcová: „Práve títo stavbári zavolali dobrovoľníka z bardejovského občianskeho združenia, aby skontroloval, či pes niekomu patrí.“

Jozef: „On pozeral, že či má nejaký čip a to, zisťoval, ale nemal nič, tak že ho zoberie, že si ide po vodičko, no pozrel a zrazu ten pes tak sa motal, no a zrazu videl, jak to vystrelilo. Ten pán z Druhej šance to videl, videl, že ten pán z okna strieľal na toho psíka.“

(v obraze: 1. záber na okno bieleho domu)

2. fotografia mŕtveho psa, zdroj: OZ Druhá šanca Bardejov)

Kristína Oravcová: „Na tejto ulici sa nachádza aj materská škola. Pes sa následne ešte snažil doplaziť k robotníkom, ktorí sa s ním niekoľko dní hrávali.“

(redaktorka stojí na ulici, za ňou je žltá budova materskej školy, vedľa nej stavbári pracujú)

Jozef: „Už len nehybne ležal a asi minútka na to zomrel.“

Kristína Oravcová: „Obrátili sme sa aj na občianske združenie, čo sa na ulici pri odchyte psa stalo, komentovať to však nechceli.“

Karolína Barinková, hovorkyňa Prezídia Policajného zboru: „Na základe zistených skutočností bolo vyšetrovateľom enviro polície začaté trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu. Bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol vypočutý oznamovateľ, identifikovaný podozrivý a bola zaistená dlhá vzduchová strelná zbraň.“

Kristína Oravcová: „Kadáver psa odovzdali Veterinárnemu ústavu v Košiciach, aby posúdil presnú príčinu smrti.“

Karolína Barinková: „V uvedenej veci bude potrebné počkať na výsledky nariadenej pitvy a následne bude možné zvážiť aj inú právnu kvalifikáciu.“

Kristína Oravcová: „Pokúšali sme sa konfrontovať aj údajného strelca.“

(redaktorka stojí pred brámkou bieleho domu)

Kristína Oravcová (volá smerom k domu): „Dobrý deň, ste doma?“

Kristína Oravcová: „Na naše volania nereagoval.“

Jozef: „Nesúdim nikoho, ale v dnešnej dobe a celkovo ako na, lebo tu je aj obytná zóna, jedno s druhým, tak že by sa to ani nemalo. Ako vyplaším alebo tak, ale nestrieľam po ňom.“

Kristína Oravcová: „Kristína Oravcová, televízia Markíza.“

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Deň vysielania: 23. 5. 2023
Čas vysielania: 19:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

- 19:00:00 začiatok programu
Prehľad správ
1. Parlamentné rozdávanie
 2. Rodičovské dôchodky aj za policajtov
 3. Rokovanie parlamentu
 4. Dostali čas na spájanie
 5. Vzbura proti emisnej norme
 6. Doba kešu pokračuje
 7. Na telo PLUS s A. Kiskom
 8. Prípady Editky sa zamotáva
 9. Nové učivo dostalo zelenú
 10. Menej peňazí na učebnice
 11. Boje na ruskej strane hraníc
 12. Detaily brutálnej vraždy
 13. Evakovali polikliniku
 14. Bleskové povodne
 15. Potopy v Bratislave
 16. Zomrel arcibiskup Tkáč
 17. Obnovili pátranie po Madeleine / Španielske úrady zadržali migrantov / Nový kandidát na prezidenta USA / Lesné požiare v Kanade / Meteor na austrálskej oblohe
- 19:38:30 blok reklamy a upútaviek
- 19:46:20 pokračovanie programu
18. Ďalšie dieťa za volantom
 19. Hrozí jej 25 rokov väzenia
 20. Vzduchovkou zastrelil psa
 21. Kapre v pasci
 22. Žeriav v nemocnici
- 19:56:55 blok reklamy a upútaviek
- 19:57:56 pokračovanie programu
23. Na Liptove je vtáčia chrípka
 24. Hľadali strateného pacienta
- 20:02:19 záver programu

19:50:20 **Vzduchovkou zastrelil psa**

Mária Chreneková Pietrová, moderátorka: „Strielal vrah z okna priamo v obytnej zóne a pred ľuďmi.“

Jaroslav Zápala, moderátor: „Na východe Slovenska niekto zastrelil zatúlaného psa, keď mu prišiel dobrovoľník skontrolovať čip.“

Mária Chreneková Pietrová: „Polícia u podozrivého muža zaistila vzduchovku.“

Kristína Oravcová, redaktorka: „Po dedine pri Bardejove sa pár dní túlal pes. Miestni hovoria, že bol veľmi hravý a pokojný.“

(v prvom hornom rohu obrazovky malá mapa Slovenska a na nej vyznačený bod, nad mapou nápis Poliakovce)

Obyvatel'ka obce: „Neublížil, nerobil nikomu nič, pobehoval, ale nebol škodný.“

Jozef, stavbár: „V pohode, motal sa tu po ulici, väčšinou bol tu v dvore.“

Kristína Oravcová: „Práve títo stavbári zavolali dobrovoľníka z bardejovského občianskeho združenia, aby skontroloval, či pes niekomu patrí.“

Jozef: „On pozeral, že či má nejaký čip a to, zisťoval, ale nemal nič, tak že ho zoberie, že si ide po vodičko, no pozrel a zrazu ten pes tak sa motal, no a zrazu videl, jak to vystrelilo. Ten pán z Druhej šance to videl, videl, že ten pán z okna strieľal na toho psíka.“

Kristína Oravcová: „Na tejto ulici sa nachádza aj materská škola. Pes sa následne ešte snažil doplaziť k robotníkom, ktorí sa s ním niekoľko dní hrávali.“

Jozef: „Už len nehybne ležal a asi minútka na to zomrel.“

Kristína Oravcová: „Obrátili sme sa aj na občianske združenie, čo sa na ulici pri odchyte psa stalo, komentovať to však nechceli.“

Karolína Barinková, hovorkyňa Prezídia Policajného zboru: „Na základe zistených skutočností bolo vyšetrovateľom enviro polície začaté trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu. Bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol vypočutý oznamovateľ, identifikovaný podozrivý a bola zaistená dlhá vzduchová strelná zbraň.“

Kristína Oravcová: „Kadáver psa odovzdali Veterinárnemu ústavu v Košiciach, aby posúdil presnú príčinu smrti.“

Karolína Barinková: „V uvedenej veci bude potrebné počkať na výsledky nariadenej pitvy a následne bude možné zvážiť aj inú právnu kvalifikáciu.“

Kristína Oravcová: „Pokúšali sme sa konfrontovať aj údajného strelca.“

(redaktorka stojí pred brámkou bieleho domu)

Kristína Oravcová (volá smerom k domu): „Dobrý deň, ste doma?“

Kristína Oravcová: „Na naše volania nereagoval.“

Jozef: „Nesúdim nikoho, ale v dnešnej dobe a celkovo ako na, lebo tu je aj obytná zóna, jedno s druhým, tak že by sa to ani nemalo. Ako vyplaším alebo tak, ale nestrieľam po ňom.“

Kristína Oravcová: „Kristína Oravcová, televízia Markíza.“

Monitorované vysielanie: Krimi
Deň vysielania: 23. 5. 2023
Čas vysielania: 19:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:
19:00:00 začiatok programu

Prehľad správ

1. Problémy pre nepriaznivé počasie
 2. Neverejne na slobodu...
 3. Tragický pád z 8. poschodia
 4. Vražda manžela „v nutnej obrane“?
 5. Muž zastrelil bezbranného psíka
- 19:11:59 blok reklamy a upútaviek
19:18:58 pokračovanie programu
6. Podrobnosti úkladnej vraždy
 7. Snahy o zmenu zákona
 8. Mladá vodička nezvládla zákrutu
 9. Evakuácia zdravotníckeho zariadenia
 10. 14-ročný chlapec za volantom
 11. Marihuana za tisíce eur
 12. Zničený tínedžerský „biznis snov“
- 19:29:53 záver programu

19:09:31 **Muž zastrelil bezbranného psíka** (Poliakovce, okres Bardejov)

Stanislava Kováčik, moderátorka: „Muž z bardejovského okresu zastrelil psíka, ktorý sa bezradne potuloval po ulici. Bud' sa ho majitelia zbavili, zatúlal sa alebo len tak sa bezcieľne prechádzal po dedine. Dobrovoľníci z neďalekého útulku mu chceli nájsť nový domov. Už to nestihli. Skôr, ako ho naložili do auta, niekto ho bezcitne zastrelil.“

Daniela Tkáč Jureková, redaktorka: „Malého psíka potulujúceho sa po ulici zasiahol výstrel zo zbrane. Stalo sa to priamo medzi rodinnými domami, dokonca v blízkosti materskej školy. Psík pobehoval neďaleko dobrovoľníka z útulku, ktorý ho išiel privolať a naložiť do auta. To však už nestihol.“

Pán Jozef, stavbár z neďalekého domu: „On išiel si len po vodičko, že si vezme vodičko, lebo ten pes mal aj náramok, normálne, a že si ide po vodičko. No pozrel a zrazu ten pes tak sa motal no a zrazu to videl, jak to vystrelilo.“

Daniela Tkáč Jureková: „Po tom, ako psíka zasiahol výstrel zo vzduchovky, prešiel ešte pár metrov k ďalšiemu domu, kde v bolestiach spadol na zem a o pár minút vydýchol naposledy.“

Pán Jozef: „Sa doplazel ešte, no a tu už ostal.“

Karolína Barinková, hovorkyňa PPZ SR: „Polícia vykonala obhliadku miesta činu, bol identifikovaný podozrivý a bola zaistená dlhá vzduchová strelná zbraň.“

Daniela Tkáč Jureková: „Výstrel mal podľa svedkov udalosti zaznieť z neďalekého rodinného domu. Zatiaľ však policajti nikoho neobvinili. V prípade začali trestné stíhanie pre prečin usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu.“

(v obraze záber na okná bieleho domu, na ďalších záberoch fotografie mŕtveho psa s rozrastovanou hlavou)

Karolína Barinková: „V uvedenej veci bude potrebné počkať na výsledky nariadenej pitvy a následne bude možné zvážiť aj inú právnu kvalifikáciu skutku.“

Daniela Tkáč Jureková: „Partii mužov, ktorí pracujú na zákazke pri jednom z rodinných domov, robil tento psík spoločnosť už niekoľko dní. Bol priateľský a vďačný za každé pohladenie či miskú jedla. Nikoho podľa miestnych obyvateľov neohrozoval, nebol agresívny, ani útočný.“

Pán Jozef: „Bol v kuse s nami, bol nekonfliktný. Hral sa s nami, všetko v pohode.“

Žena (tvár rozrastovaná): „To je také neľudské a nemá sa to robiť, pretože on nikomu nič neublížil.“

Daniela Tkáč Jureková: „Z Poliakoviec Daniela Tkáč Jureková, televízia JOJ.“