

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00891

Programová služba: TA3

Vysielať: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielať: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00891 smerujúci voči vysielať programuvej služby TA3 vysielať C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 17. 7. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 6. 7. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00891 zaevidovaný dňa 22. 5. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: V politike
Deň a čas vysielania: 21. 5. 2023 o 11:00 h
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Dátum: 28. 6. 2023

OBSAH PODNETU:

„Moderátor Dírer v úvode obvinil neprítomnú politickú stranu Smer z toho, že chce voliť prezidenta v parlamente. Toto lživé tvrdenie nekonfrontoval s predstaviteľmi Smeru a bral to ako hotovú vec, hoci išlo zjavný hoax. Potom sa pýtal hostí, ktorú všetci sú voči Smeru v politicky konkurenčnom až nepriateľskom vzťahy, čo si o tomto návrhu Smeru myslia, hoci išlo o výmysel. TA3 týmto spôsobom šírila hoax a prostredníctvom tohto hoaxu umožnila bez vyváženej a objektívnej diskusie predstaviteľom OĽaNO a SaS útočiť na neprítomný Smer. Žiadam prešetriť.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:

§ 8

(4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 16

(1) Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

S ohľadom na obsah a formu namietaného programu môžeme skonštatovať, že program napĺňa kritériá programu aktuálnej publicistiky (§ 8 ods. 4 ZMS), preto je nevyhnutné ho posudzovať podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vysielateľ je povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Podľa podávateľa podnetu TA3 šírila hoax o tom, že strana Smer chce zrušiť priamu voľbu prezidenta a prostredníctvom tohto hoaxu umožnila predstaviteľom OĽaNO a SaS útočiť na stranu Smer. Diskusia preto nebola vyvážená a objektívna. Je preto nevyhnutné posúdiť, či vysielateľ v programe zabezpečil objektívnosť a nestrannosť v zmysle § 25 písm. b) ZMS.

Program začal úvodným prehovorom **moderátora Richarda Dírera**, v ktorom glosoval udalosti posledného týždňa, najmä šíriace sa dezinformácie o úniku radiácie z Ukrajiny a snahu Ruska ovplyvňovať verejnú mienku na Slovensku. Tie spojil s obavami o zasahovanie do volieb a s možným budúcim odlivom mozgov zo Slovenska.

Hostami diskusného programu boli **Denisa Saková** (Hlas-SD), **Branislav Gröhling** (SaS) a **Michal Šipoš** (OĽaNO). Hostia diskutovali na tieto témy:

- údajný plán strany Smer-SSD po voľbách zrušiť priamu voľbu prezidenta a vrátiť ju do NR SR
- rozsudok Špecializovaného trestného súdu v prípade vraždy novinára Jána Kuciaka a jeho partnerky Martiny Kušnírovej
- dezinformácie o šírení radiácie z Ukrajiny a vo všeobecnosti hybridné hrozby a šírenie ruskej propagandy na Slovensku
- stav verejných financií, poslanecké návrhy v parlamente
- nová úradnícka vláda a jej možná podpora
- (ne)zvládnutie kovidovej epidémie bývalou vládou

V druhej časti diskusie sa poslanec Šipoš dostal do viacerých slovných výmen s B. Gröhlingom a D. Sakovou, na základe čoho potom tvrdil, že sú v diskusii dvaja na jedného a naznačoval, že strany Hlas a SaS majú k sebe blízko.

Podávateľ podnetu namietal voči prvej časti diskusie, ktorá sa týkala údajného plánu strany Smer-SSD po voľbách presunúť voľbu prezidenta do parlamentu. Prepis celej časti diskusie:

moderátor: „*Dáma a pán, začnime tým, čo sme mali vidieť, mali možnosť vidieť na televíznej obrazovke pred chvíľou, kedy strana Demokrati otvorila tému, ale nielen oni, ale spomínal to aj bývalý poradca prezidentky Marián Leško, že Smer plánuje zaviesť alebo preniesť priamu voľbu prezidenta späť do parlamentu. Predseda Smeru bol včera v Sobotných dialógoch a priamo neodpovedal na túto otázku. Nevyvrátil to ani nepotvrdil to. Počuli ste o tom, že má Smer takúto ambíciu pán Šipoš?*“

Michal Šipoš: „*Áno, ja musím povedať, že my sme to počuli už skôr túto informáciu, my sme dokonca, keď sme boli v prezidentskom paláci, ešte keď pani prezidentka predstavila tých svojich ministrov, tak sme na to prezidentku upozorňovali, že takouto informáciou disponujeme, je to reálna hrozba. Robert Fico jednoducho potrebuje za každú cenu sa dostať k moci a vie, že cez ľudí to neprejde, lebo už raz dostal facku od ľudí v rámci prezidentských volieb, takže je tu informácia, že keď Fico vyhrá voľby a zostaví vládu, či už Hlasom alebo s Republikou, tak je tu cieľ zmeniť v zákone systém tak volebný prezidentský, aby sa volil prezident v parlamente a tým pádom Fico bude môcť ako prezident...*“

moderátor: „*Na túto zmenu, keďže priama voľba prezidenta je zakotvená v ústave, však potrebuje 90 hlasov. To znamená, nikto si netrúfa odhadnúť, koľko Robert Fico a Smer získa percent po predčasných parlamentných voľbách v septembri a či mu vydá prípadné spojenie s Republikou na to, aby mohol 90 hlasmi zmeniť ústavu. Faktom ale je pani podpredsedníčka Saková, že Hlas je takým želaným koalíčným partnerom Smeru. Vy by ste takýto prípadný návrh podporili na zmenu ústavy?*“

Denisa Saková: „*Pozícia strany Hlas je v tomto absolútne jasná. Od začiatku sme tvrdili, odkedy nastúpila táto vláda, že pokiaľ sme sa bavili o referende, hovorili sme, že ľud, ak moc politikom dáva, má ju mať právo aj politikom odobrať. A tak to myslíme vo všetkých ostatných voľbách. To znamená, že absolútne nie sme za to, aby sa zrušila priama voľba prezidenta, ale musím zároveň jedným dychom dodať, že nechápem pokrytectvo bývalého premiéra Hegera, ktorý sa postaví na tlačovku a vyzýva stranu Hlas k niečomu. Pán Heger nech si uvedomí, že keď sa hlasovalo o referende v parlamente a keď sa mala prinavrátiť moc ľudu, aby mohli aj*

mandát poslancom a vláde odobrať, ak sú s touto vládou nespokojní, tak bol proti tomu. My jasne hovoríme...“

moderátor: *„Teraz myslíte to referendum, ktoré...“*

Denisa Saková: *„Ktoré sa malo zaviesť do ústavy.“*

moderátor: *„...nakoniec aj bolo, ale ktoré sa naťahovalo a naťahovalo.“*

Denisa Saková: *„Ktoré sa malo zaviesť do ústavy. A jednoducho ešte raz hovorím, pozícia Hlasu je v tomto absolútne jasná, pokiaľ ľudia politikom moc dávajú, majú im ju možnosť aj odobrať a preto hovoríme, že takýto úzus máme pri všetkých voľbách.“*

moderátor: *„Jasné stanovisko od Hlasu, pán Gröhling, ako bude na tom Saska? O vás nikto teda nepredpokladá, že by ste so Smerom do spoločnej vlády išli. Napriek tomu opakujem, Smer bude potrebovať 90 hlasov, aký bude postoj Sasky?“*

Branislav Gröhling: *„Robert Fico je diktátor a takto sa chce pomstiť občanom Slovenska za to, že ho nezvolili v prezidentských voľbách, v ktorých on kandidoval. Preto je aj tvrdím, že ak Smer by náhodou vyhral voľby a ešte nebodaj by zostavoval vládu, tak toto leto bude to posledné slobodné leto Slovenska, ktoré si musíme užiť a preto musíme urobiť všetko pre to, aby sa niečo takéto nestalo. A čo sa týka toho nášho postoj ako Sasky, tak ten je jednoznačný. Podporujeme priamu voľbu a nevidíme dôvod, aby sme menili takýmto spôsobom presun tých kompetencií od občanov smerom do parlamentu.“*

moderátor: *„Tá istá otázka pre vás, vy ste síce vyjadrili pán poslanec Šipoš, že počuli ste tieto tieto informácie, ale rovnaká otázka ako pre vašich dvoch parlamentných kolegov, ako sa postaví OĽaNO v prípade hlasovania o zmene ústavy?“*

Michal Šipoš: *„Pre nás je to neprípustné a absolútne vylučujem, že by sme také niečo mali podporiť, už len tým, že my sme jasne vylúčili Smer, že nepôjdeme za žiadnych okolností s nimi po voľbách do vlády, je táto pozícia je jasná. Ja ešte chcem doplniť mojich kolegov, že čo sa týka pani Sakovej, ľudia majú moc odobrať politikom tú právomoc v každých voľbách, čiže aj teraz v septembri sa môžu rozhodnúť, komu dajú jednoducho ten mandát. Teraz ide po 3 rokoch, 3 a pol roka, a čo sa týka pána Gröhlinga, ja si nemyslím, že Fico sa chce pomstiť obyvateľom Slovenska, ja si myslím, že on sa bojí, on sa bojí o svoj zadok a on potrebuje za každú cenu ako prezident amnestovať zločincov, ktorí momentálne čelia súdnym stíhaniam. Čiže on má obrovský strach a urobí všetko preto, aby vyhral voľby. A keď nie s Republikou, možno s Hlasom, možno s Dankom, ale urobí všetko pre to, aby sa dostal k moci, aby zmenili tú voľbu a keď bude prezident, bude takto rozdávať amnestie ako dneska Žilinka trišesťtrojku.“*

Branislav Gröhling: *„Pán Šipoš, že ste niečo také nerozprávali vtedy, keď sa hlasovalo o väzobnom stíhaní pána Fica a vaši poslanci boli proti takémuto návrhu a kvôli vašim poslancom to neprešlo. Takže vtedy ste to mali rozprávať a vtedy ste mali bojovať proti pánovi Ficovi, nie teraz tu rozprávať takéto všeobecné veci, aby ste sa vyvinili, pretože kvôli vám sa neuskutočnili všetky tie veci, ktoré boli pripravené. A prečo pán Fico nemohol, nemohol byť aj vyšetrovaný, respektíve...“*

Michal Šipoš: *„Veľmi krátka informácia, aby to bolo korektné. Náš poslanecký klub hlasoval za vydanie Roberta Fica súdom, dve poslankyne, ktoré v tomto zlyhali, okamžite ešte v ten deň opustili náš poslanecký klub, to je ad 1. A pán Gröhling, keď už si pozeráme, tak najprv do svojho prahu. My sme s Robertom Ficom a s Pellegrinim a s Uhríkom a s Mazurekom nepovalili túto vládu ani Radičovej vládu. Čiže treba si pozrieť aj do svojich vlastných radov.“*

Podávateľ podnetu namietal, že moderátor programu *„Dírer v úvode obvinil neprítomnú politickú stranu Smer z toho, že chce voliť prezidenta v parlamente.“* Podľa podávateľa podnetu je informácia, že strana Smer chce zrušiť priamu voľbu prezidenta, hoax. Ďalej uviedol, že prostredníctvom tohto hoaxu TA3 umožnila predstaviteľom OĽaNO a SaS útočiť na stranu Smer, a preto diskusia nebola vyvážená a objektívna.

Moderátor R. Dírer začal diskusiu na túto tému s odôvodnením, že informáciu o údajných plánoch Smeru priniesli zástupcovia strany Demokrati a hovoril o nej aj bývalý poradca prezidentky Marián Leško. Podľa Dírera túto informáciu Robert Fico v *Sobotných dialógoch* odvysielaných deň predtým nepotvrdil ani nevyvrátil.

K téme sme našli na internete viacero článkov rôznych médií.¹ Podľa agentúrnej správy TASR na tlačovej konferencii strany Demokrati člen strany Juraj Šeliga vyhlásil, že Smer chce po voľbách vrátiť voľbu prezidenta do NR SR. Podľa Demokratov sa Fico chce takto dostať do prezidentského paláca, aby si zabezpečil beztretnosť a získal možnosť udeľovať amnestie.² Marián Leško niečo podobné vyhlásil v debate organizovanej Denníkom N.³

Články založené na správe agentúry TASR však zároveň informujú, že R. Fico túto informáciu na sociálnej sieti odmietol ako klamstvo. Tlačová správa TASR vyšla v nedeľu 21. 5. 2023 okolo 11:50 hod., teda pravdepodobne až po začiatku programu *V politike*. V čase vysielania teda ešte moderátor Dírer nemusel poznať stanovisko R. Fica k téme.

Moderátor sa v programe odvolal aj na vystúpenie R. Fica v programe *Sobotné dialógy* zo dňa 20. 5. 2023. Faktom je, že R. Fico v danom programe dostal aj túto otázku:

Marta Jančkárová, moderátorka: „*Pán predseda Fico, ale vy vašimi vyjadreniami o prezidentke z nej v podstate robíte terč. Ona chodila aj vypovedať, dostáva rôzne nenávistné reakcie a vyhrážky aj jej rodina. A teraz opýtam sa ale na niečo iné, keď na ňu takto útočíte a navyše som počula Juraja Šeligu zo strany Demokrati v Rádiu Expres, že údajne sa hovorí o snahe zrušiť priamu voľbu prezidenta a vrátiť ju do parlamentu, aby ste sa mohli jednoduchšie uchádzať vy o túto pozíciu, tak sa opýtam priamo. Má to nejaké racion? Vy chcete sa uchádzať o funkciu hlavy štátu?*“

Robert Fico: „*Nie. Chcem povedať veľmi jasne, že úlohou Smeru je dostať dobrý výsledok v parlamentných voľbách, chceme vyhrať voľby. Chceme zostaviť novú vládu. To je naša absolútna priorita. A pokiaľ ide o ostatné veci, prosím vás, pani prezidentka škodí Slovenskej republike. Ak to takto otvorene hovoríme, tak ja neviem, čo je na tom zlého, že máme iný názor ako pani prezidentka.*“⁴

Z uvedeného je zrejmé, že s „obvinením“ strany Smer-SSD neprišiel moderátor Dírer, ale predstavitelia strany Demokrati, resp. ďalšie verejné osoby.

Bez ohľadu na to, či moderátorovi R. Dírerovi bolo v čase vysielania programu známe stanovisko R. Fica alebo nie (ktorý informáciu odmietol ako klamstvo), daná téma v sledovanom období bola živou spravodajskou témou, preto bol záujem redakcie o ňu legitímny. Hoci pôvodne išlo zrejme o informáciu, ktorá sa šírila iba v politických kuloároch (čo potvrdil napr. aj poslanec Šipoš), tým, že ju strana Demokrati prezentovala na tlačovej konferencii, resp. sa rozoberala aj na iných fórach, stala sa táto téma predmetom aktuálneho spravodajstva. Rovnakú otázku položila redaktorka Marta Jančkárová svojim respondentom v programe *Sobotné dialógy* deň predtým.

Najmä v kontexte toho, že na zmenu ústavy by bolo potrebných 90 hlasov poslancov, bola otázka moderátora R. Dírera položená zástupcom troch parlamentných politických strán, či by hlasovali za zmenu spôsobu voľby prezidenta, podľa nášho názoru legitímna a relevantná. O to viac, že (ako podotkol moderátor) Hlas-SD je želaný povolebný partner Smeru, pričom v štúdiu sedela predstaviteľka strany Hlas-SD.

¹ Napr. <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/668270-demokrati-tvrdia-ze-smer-chce-zmenit-priamu-volbu-prezidenta-fico-to-odmieta/>, <https://www.aktuality.sk/clanok/ArOK6Kr/demokrati-tvrdia-ze-smer-chce-zmenit-priamu-volbu-prezidenta-robot-fico-to-odmieta/>

² <https://www.teraz.sk/slovensko/demokrati-smer-chce-zmenit-priamu-vol/715808-clanok.html>

³ <https://dennikn.sk/3380550/lesko-simecka-vasecka-uz-sa-hovori-ze-ako-prvu-zrusia-priamu-volbu-prezidenta/>

⁴ Prepis z databázy SIAC plus spoločnosti Slovakia Online.

Čo sa týka kritických vyjadrení hostí na adresu strany Smer-SSD, resp. R. Fica v súvislosti s danou témou, podľa nášho názoru išlo o všeobecné a už v minulosti medializované vyjadrenia. Išlo skôr o subjektívne hodnotiace súdy než o faktické výroky, napr. „*Robert Fico je diktátor a takto sa chce pomstiť občanom Slovenska za to, že ho nezvolili v prezidentských voľbách,*“ alebo „*on sa bojí o svoj zadok a on potrebuje za každú cenu ako prezident amnestovať zločincov,*“ a pod. Podľa nášho názoru si takýto typ vyjadrení nevyžadoval bezprostrednú reakciu dotknutej strany.

K diskusii samotnej uvádzame, že išlo o program aktuálnej publicistiky, v ktorom diskutovali traja zástupcovia protichodných politických prúdov, **Denisa Saková** zo strany Hlas-SD, **Branislav Gröhling** z SaS a **Michal Šipoš** z OĽaNO.

Napriek tomu, že diskusia bola živá, ostrá, plná vzájomného obviňovania a skákania do reči, všetci traja hostia dostali dostatočný priestor na vyjadrenie svojich myšlienok, téz a postulátov. Tento priestor bol pre hostí rozdelený približne rovnomerne. Môžeme skonštatovať, že moderátor v rámci programu kládol host'om otázky a prezentoval informácie, ktoré rozvíjali verejne diskutované témy. Hostia mali možnosť na kritické otázky aj na vzájomné výhrady bezprostredne reagovať. Objektívnosť a nestrannosť programu ako celku bola zabezpečená predovšetkým tým, že host'ami diskusie boli zástupcovia z rozdielnych názorových strán.

Podotýkame, že obsah programov, ako aj ich redakčná úprava a spracovanie, zahŕňajúc aj výber tém a hostí, patrí plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Spôsob vedenia diskusie bol podľa nášho názoru vecný, náležite kritický, vyvážený a nestranný. Diskusia mala jasný dramaturgický plán a dopredu dané témy, ktorých sa moderátor aj hostia držali. Sme toho názoru, že spôsob vedenia diskusie moderátorom programu nemohol znemožniť, aby si recipienti mohli vytvoriť vlastný úsudok o postojoch diskutujúcich a o diskutovaných témach.

Na základe predloženej analýzy preto konštatujeme, že v monitorovanom programe sme nezaznamenali také nedostatky, na základe ktorých by vzniklo podozrenie z porušenia povinností vysielateľa ustanovených § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. týkajúcich sa zabezpečenia objektívnosti a nestrannosti programov aktuálnej publicistiky.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TA3 odvysielaním programu *V politike* dňa 21. 5. 2023 o cca 11:00 hod. **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00891)

Monitorované vysielanie: V politike
Deň vysielania: 21. 5. 2023
Čas vysielania: 11:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

11:00:05 začiatok programu – zvučka V politike

Richard Dírer, moderátor: „Sledujte TA3, dobrý deň. Tento týždeň sme dostali ochutnávku toho, o čom sa hovorí už celé mesiace a síce, že Rusko prostredníctvom hybridnej vojny manipuluje verejnú mienku aj na Slovensku. Tento týždeň to boli falošné správy o radiácii, uvidíme s čím príde Moskva nabudúce. Inak naši mierotvorcovia boli v tomto prípade nejak podozrivo ticho. Nikde ani náznak protestu, že Moskva podryva našu suverenitu, že kremľskí Sorosovia riadia našu politiku, že s pomocou ruskej ambasády v Bratislave sa snažia politicky destabilizovať Slovensko a robia podvratnú činnosť. Snád' nesmerujeme k tomu, že nám ako kedysi bude vyberať nového premiéra Moskva. Len potom uvidíme, koľko nadaných a mladých Slovákov začne utekať z tejto krajiny aspoň tak, ako dnes behajú triatlonisti v Šamoríne. A verte mi, nebude to do Ruska. Čuduj sa svete, prečo aj naši prominenti nechávajú svoje deti radšej študovať na zlom zhnitom západe ako v Rusku. Ved' aj napríklad Rezníkove dcéry boli na prestížnych univerzitách vo Veľkej Británii a v Amerike, a nie v Moskve či Peterburgu. Už teraz žije tristotisíc Slovákov mimo našich hraníc, navyše každý štvrtý študent študuje v zahraničí. Pre nepohostinnosť tejto krajiny odchádzajú kvalitní a vzdelaní ľudia. Smutný príbeh. Vitajte v politike.“

- predel -

moderátor: „No a dnes budeme sa rozprávať s poslancami národnej rady slovenskej republiky Denisou Sakovou z Hlasu-SD, príjemný dobrý deň.“

Denisa Saková (Hlas-SD): „Príjemný dobrý deň prajem.“

moderátor: „Branislavom Gröhlingom zo SaS-ky.“

Branislav Gröhling (SaS): „Dobrý deň prajem.“

moderátor: „Dobrý deň aj vám. A v neposlednom rade pekný deň aj Michalovi Šipošovi z OĽaNO.“

Michal Šipoš (OĽaNO): „Peknú nedeľu.“

moderátor: „Dáma a pán, začnime tým, čo sme mali vidieť, mali možnosť vidieť na televíznej obrazovke pred chvíľou, kedy strana Demokrati otvorila tému, ale nielen oni, ale spomínal to aj bývalý poradca prezidentky Marián Leško, že Smer plánuje zaviesť alebo preniesť priamu voľbu prezidenta späť do parlamentu. Predseda Smeru bol včera v Sobotných dialógoch a priamo neodpovedal na túto otázku. Nevyvrátil to ani nepotvrdil to. Počuli ste o tom, že má Smer takúto ambíciu, pán Šipoš?“

Michal Šipoš: „Áno, ja musím povedať, že my sme to počuli už skôr túto informáciu, my sme dokonca, keď sme boli v prezidentskom paláci, ešte keď pani prezidentka predstavila tých svojich ministrov, tak sme na to prezidentku upozorňovali, že takouto informáciou disponujeme, je to reálna hrozba. Robert Fico jednoducho potrebuje za každú cenu sa dostať k moci a vie, že cez ľudí to neprejde, lebo už raz dostal facku od ľudí v rámci prezidentských volieb, takže je tu informácia, že keď Fico vyhrá voľby a zostaví vládu, či už Hlasom alebo s

Republikou, tak je tu cieľ zmeniť v zákone systém tak volebný prezidentský, aby sa volil prezident v parlamente a tým pádom Fico bude môcť ako prezident...“

moderátor: *„Na túto zmenu, keďže priama voľba prezidenta je zakotvená v ústave, však potrebuje 90 hlasov. To znamená, nikto si netrúfa odhadnúť, koľko Robert Fico a Smer získa percent po predčasných parlamentných voľbách v septembri a či mu vydá prípadné spojenie s Republikou na to, aby mohol 90 hlasmi zmeniť ústavu. Faktom ale je pani podpredsedníčka Saková, že Hlas je takým želaným koalíčným partnerom Smeru. Vy by ste takýto prípadný návrh podporili na zmenu ústavy?“*

Denisa Saková: *„Pozícia strany Hlas je v tomto absolútne jasná. Od začiatku sme tvrdili, odkedy nastúpila táto vláda, že pokiaľ sme sa bavili o referende, hovorili sme, že ľud, ak moc politikom dáva, má ju mať právo aj politikom odobrať. A tak to myslíme vo všetkých ostatných voľbách. To znamená, že absolútne nie sme za to, aby sa zrušila priama voľba prezidenta, ale musím zároveň jedným dychom dodať, že nechápem pokrytectvo bývalého premiéra Hegera, ktorý sa postaví na tlačovku a vyzýva stranu Hlas k niečomu. Pán Heger nech si uvedomí, že keď sa hlasovalo o referende v parlamente a keď sa mala prinavrátiť moc ľudu, aby mohli aj mandát poslancom a vláde odobrať, ak sú s touto vládou nespokojní, tak bol proti tomu. My jasne hovoríme...“*

moderátor: *„Teraz myslíte to referendum, ktoré...“*

Denisa Saková: *„Ktoré sa malo zaviesť do ústavy.“*

moderátor: *„...nakoniec aj bolo, ale ktoré sa naťahovalo a naťahovalo.“*

Denisa Saková: *„Ktoré sa malo zaviesť do ústavy. A jednoducho ešte raz hovorím, pozícia Hlasu je v tomto absolútne jasná, pokiaľ ľudia politikom moc dávajú, majú im ju možnosť aj odobrať a preto hovoríme, že takýto úzus máme pri všetkých voľbách.“*

moderátor: *„Jasné stanovisko od Hlasu, pán Gröhling, ako bude na tom Saska? O vás nikto teda nepredpokladá, že by ste so Smerom do spoločnej vlády išli. Napriek tomu opakujem, Smer bude potrebovať 90 hlasov, aký bude postoj Sasky?“*

Branislav Gröhling: *„Robert Fico je diktátor a takto sa chce pomstiť občanom Slovenska za to, že ho nezvolili v prezidentských voľbách, v ktorých on kandidoval. Preto je aj tvrdím, že ak Smer by náhodou vyhral voľby a ešte nebodaj by zostavoval vládu, tak toto leto bude to posledné slobodné leto Slovenska, ktoré si musíme užiť a preto musíme urobiť všetko pre to, aby sa niečo takéto nestalo. A čo sa týka toho nášho postoj ako Sasky, tak ten je jednoznačný. Podporujeme priamu voľbu a nevidíme dôvod, aby sme menili takýmto spôsobom presun tých kompetencií od občanov smerom do parlamentu.“*

moderátor: *„Tá istá otázka pre vás, vy ste síce vyjadrili pán poslanec Šipoš, že počuli ste tieto tieto informácie, ale rovnaká otázka ako pre vašich dvoch parlamentných kolegov, ako sa postaví OĽaNO v prípade hlasovania o zmene ústavy?“*

Michal Šipoš: *„Pre nás je to nepripustné a absolútne vylučujem, že by sme také niečo mali podporiť, už len tým, že my sme jasne vylúčili Smer, že nepôjdeme za žiadnych okolností s nimi po voľbách do vlády, je táto pozícia je jasná. Ja ešte chcem doplniť mojich kolegov, že čo sa týka pani Sakovej, ľudia majú moc odobrať politikom tú právomoc v každých voľbách, čiže aj teraz v septembri sa môžu rozhodnúť, komu dajú jednoducho ten mandát. Teraz ide po 3 rokoch, 3 a pol roka, a čo sa týka pána Gröhlinga, ja si nemyslím, že Fico sa chce pomstiť obyvateľom Slovenska, ja si myslím, že on sa bojí, on sa bojí o svoj zadok a on potrebuje za každú cenu ako prezident amnestovať zločincov, ktorí momentálne čelia súdnym stíhaniam. Čiže on má obrovský strach a urobí všetko preto, aby vyhral voľby. A keď nie s Republikou, možno s Hlasom, možno s Dankom, ale urobí všetko pre to, aby sa dostal k moci, aby zmenili tú voľbu a keď bude prezident, bude takto rozdávať amnestie ako dneska Žilinka trišesťtrojku.“*

Branislav Gröhling: *„Pán Šipoš, že ste niečo také nerozprávali vtedy, keď sa hlasovalo o väzobnom stíhaní pána Fica a vaši poslanci boli proti takémuto návrhu a kvôli vašim*

poslancom to neprešlo. Takže vtedy ste to mali rozprávať a vtedy ste mali bojovať proti pánovi Ficovi, nie teraz tu rozprávať takéto všeobecné veci, aby ste sa vyvinili, pretože kvôli vám sa neuskutočnili všetky tie veci, ktoré boli pripravené. A prečo pán Fico nemohol, nemohol byť aj vyšetrovaný, respektíve...“

Michal Šipoš: *„Veľmi krátka informácia, aby to bolo korektné. Náš poslanecký klub hlasoval za vydanie Roberta Fica súdom, dve poslankyne, ktoré v tomto zlyhali, okamžite ešte v ten deň opustili náš poslanecký klub, to je ad 1. A pán Gröhling, keď už si pozeráme, tak najprv do svojho prahu. My sme s Robertom Ficom a s Pellegrinim a s Uhrikom a s Mazurekom nepovalili túto vládu ani Radičovej vládu. Čiže treba si pozrieť aj do svojich vlastných radov.“*

moderátor: *„Ešte pani poslankyňa Saková.“*

Denisa Saková: *„Ja len na margo pána Šipoša, keď hovoril, že ľudia ju budú odoberať tú moc teraz v septembri, pán Šipoš, mali sme na mysli to, že pokiaľ sa parlamentné voľby dejú každé 4 roky, tak je to normálne. Teraz máme predčasné, pretože vláda bola povolená. Hovorili sme o tom, že právo ľudia majú môcť odobrať aj politikom tú moc v dôsledku toho, že sú s ňou nespokojní aj skôr ako raz za 4 roky, to znamená prostredníctvom referenda. Bolo to vyzbieraných dvakrát niekoľko stotisíc podpisov. Ani jedno referendum alebo respektíve to prvé referendum sa ani nevyhlásilo, to druhé referendum dopadlo tak ako dopadlo, pretože tie otázky niektoré donútili nás, aby sme zmenili ústavu a následne v parlamente, keď sme sa bavili o tom, aby poslanci dali do ústavy, že aj pomocou referenda môžeme uskutočniť predčasné voľby, tak vaša strana za to nezahlasovala. A vtedy v nej ešte sedel bývalý premiér Eduard Heger.“*

moderátor: *„To referendum napriek tomu, že neprešlo, alebo že bolo neplatné, zúčastnilo sa na ňom vyše milióna voličov.“*

Denisa Saková: *„Ved' presne tak, a to je dosť...“*

moderátor: *„Na to dosť netreba, netreba zabúdať pán poslanec Šipoš.“*

Michal Šipoš: *„Tam treba len jednoducho povedať, že to referendum, ktoré ste organizovali tak najprv bolo jasné, že nejakí zlí právnici ho písali, lebo ústavný súd vám ho prvýkrát zmietol zo stola a druhýkrát vy ste mali to referendum, neprišlo dostatok voličov k tomu referendu, preto musíte rešpektovať výsledky ľudí. Keby ich prišlo nad 50 percent, nech sa páči. Ďalšia vec, musíte rešpektovať v parlamente, keď nemáte 90 poslancov na zmeny ústavy, tak jednoducho to musíte rešpektovať. Toto je demokracia. Ale čo je tiež zaujímavé, pani Saková, vy keď ste pri moci a organizujú sa referendá, alebo keď sme my predkladali zákon ešte ako OĽaNO, aby sa znížilo kvórum z 50 na 30 percent, vtedy ste nehlasovali, vtedy Robert Fico hovoril, váš vtedajší šéf, že to je puč, že to je rozvrat, ulica chce, aby vláda skončila a boli predčasné voľby. Naopak, keď ste v opozícii, vtedy vám to vyhovuje, vtedy hovoríte o referendách, vtedy chcete organizovať pády vlády, čiže ono to treba, aby ste trošku boli konzistentní. Čo hovoríte, keď ste vo vláde a keď ste v opozícii.“*

moderátor: *„Pani poslankyňa Saková.“*

Denisa Saková: *„Pán Šipoš. Viete, najprv hovoríte, že ste chceli znížiť kvórum na referendum, potom ste sa dostali do vlády, mali ste ústavnú väčšinu a všetky tieto vaše sľuby, ktoré ste dávali pred voľbami v roku 2020, zostali zabudnuté. Asi len na toto.“*

moderátor: *„Dobre. Dostaneme sa k tomu k tomu ešte aj pri debate o ďalšej schôdzi parlamentu. Tento týždeň sa však odohrali ďalšie dve dôležité veci a jeden z nich bol rozsudok špecializovaného trestného súdu v prípade vraždy novinára Jána Kuciaka a jeho partnerky Martiny Kušnírovej. To čo tak zarezonovalo v spoločnosti, bolo to, že špecializovaný trestný súd neuznal Mariana Kočnera za vinného. A ja rozumiem tomu a najmä politici, že majú rešpekt komentovať, komentovať rozhodnutia súdu. Napriek tomu by som vás všetkých troch poprosil, keby ste mohli tento rozsudok komentovať a povedať, či vás sklamal, nesklamal, či ste čakali niečo viac alebo nie. Začnime vami pán poslanec Šipoš.“*

Michal Šipoš: „Ja to poviem úplne otvorene, každý kto sleduje na Slovensku tú situáciu, kto vníma ten verejný priestor, je evidentné a jasné, že neexistuje, že by nejaká neznáma žena, o ktorej nepísal Ján Kuciak, o ktorej kauzách nepísal, nebol jednoducho nebola ohrozená. Pre mňa je absolútne nelogické, že by ona si objednávala vraždu tohto novinára a jeho snúbenice. Je úplne logické, že keď on písal o Kočnerových kauzách, o obrovských prešľapoch a kauzách Smeru, obrovských kauzách Smeru, že niekto, komu on pritlačil na otlak, niekto mal záujem ho spratať jednoducho z tohto sveta. Preto ja si osobne myslím, samozrejme, že ja som si čítal aj tie vyhodnotenia toho súdu a ten rozsudok, že na Kočnera nemali dostatok jednoducho dôkazov. Ale osobne som presvedčený, že logicky mi vychádza, že Ján Kuciak písal proti ľuďom, ktorí tu rozkrádali štát, ktorí tu robili obrovské kšefty, za kabelky si kupovali rozsudky a on tieto, on túto schému rozkrýval, túto mafiu. Preto si myslím, že Zsuzsová, dobre, je to jeden krok, ale osobne si myslím, že objednávateľ musel byť oveľa väčšia zviera a mne logicky z toho vyplýva, že je to jednoducho Kočner.“

moderátor: „Pán poslanec Gröhling.“

Branislav Gröhling: „Ja sa snažím byť politik, ktorý bude budovať demokratickú spoločnosť, ktorý bude aj dôverovať súdom a rozhodnutiam súdov. A musím povedať, že ma tak, nechcem povedať, že nemilo, ale prekvapili ma jednotlivé vyjadrenia a hlavne toto rozhodnutie, pretože som nedostal odpovede na množstvo otázok, ktoré som mal. To je ako, že máme nejaký príbeh a z toho príbehu sme dostali odpovede na 50 percent toho príbehu a tých 50 percent my vôbec nevieme, pretože bola odsúdená pani Zsuzsová, ale my nevieme, že prečo by urobila takúto vraždu alebo zosnovala takúto vraždu, že prečo by, ako by to zaplatila, akým spôsobom, hoci boli vydokladované aj vzťahy medzi ňou a pánom Kočnerom. Áno, snažím sa rešpektovať rozhodnutia súdu, ale mám tam množstvo otázok, aj keď som sa rozprával že s kolegami, či už advokátmi alebo s pani exministerkou Kolíkovou, aj ona vyslovila, že potrebuje ešte odpovede, potrebuje odpovede na tú ďalšiu polovičku tých otázok, ktoré sú a myslím si, že súdy by toto mali uskutočniť teraz, aby neostala taká ťaživá situácia v spoločnosti, pretože týmto spôsobom sa naozaj nič nevyriešilo a skôr to tak podnecuje k takej nedôvere k súdom, čo určite nikto nechceme. Takže očakávať, vieme, že tam nastane nejaký proces, teraz to pôjde na najvyšší súd, bude odvolanie a tak ďalej, že môže ešte vzniknúť nejaké rozhodnutie alebo zmena tej situácie, ale mali by sme teraz dostať odpovede na tie otázky, ktoré neboli zodpovedané.“

moderátor: „Rozumiem, pani poslankyňa Saková.“

Denisa Saková: „Pán redaktor, ja som nastupovala na stoličku ministerky vnútra v apríli v roku 2018, zhruba dva mesiace po vražde Jána Kuciaka a jeho snúbenice. A bolo to v situácii, kedy vtedy odstúpil zo svojho postu premiér aj minister vnútra, dokonca aj policajný prezident. A ľudia a médiá sa na mňa obracali, že túto vraždu nikdy nevyšetříme. A musím povedať, že teda za môjho ministrovania za vlády Petra Pellegriniho a vtedy, keď bol generál Lučanský policajný prezident, tak v septembri sa nám podarilo zatknúť 4 ľudí, ktorí jednak vraždu vykonávali a podľa posledného rozsudku aj jeden objednávateľ. Ja chcem na tomto mieste poďakovať hlavne všetkým policajtom, ktorí sa na objasnení tejto vraždy podieľali, pretože to nebol jeden tím, jeden človek, to boli desiatky policajtov a nielen z NAKY, ale naprieč celého Slovenska z rôznych útvarov a za to im patrí obrovská vďaka. A treba dnes povedať len toľko, že prvostupňový súd rozhodol, rozsudok nie je právoplatný, strany sa odvolali a my rešpektujeme rozhodnutie súdu. Ja chápem bolesť rodičov a myslím si, že ani žiadny rozsudok nenahradí bolesť zo strateného dieťaťa, ktorý nerobil nič zlé, len si robil svoju prácu, ale naopak musíme rešpektovať rozhodnutie súdu a ja ako politik si to nedovolím hodnotiť, pretože ja spis nepoznám. Mám informácie len z médií a jednoducho si treba počkať, aby sa všetko toto objasnilo a vysvetlilo, prečo tak súd rozhodol a nie to vopred spochybňovať. Ešte raz...“

moderátor: „Nikto to...“

Denisa Saková: „Ešte raz poviem, ešte raz poviem, ja absolútne chápem pocity rodičov, chápem aj očakávania spoločnosti, ale zároveň musím povedať, že rešpektujem rozhodnutie súdu. Je to prvostupňový rozsudok a strany sa odvolali.“

moderátor: „Ak môžem...“

Branislav Gröhling: „Ten rozsudok rešpektujeme úplne všetci, ale tie otázky si prirodzene kladieme, pretože odpovede na ne sme nedostali, že prečo by niečo takéto organizovala pani Zsuzsová, že ako to zaplatila, hoci bolo vydokladované tie vzťahy medzi nimi. Ja rešpektujem to rozhodnutie súdov, ale naozaj toto je tak ťaživá situácia pre všetkých a pre celú spoločnosť, že iba navodzujeme ten dojem nejakej nespravodlivosti alebo nevyzvedaných otázok zo strany súdov a toto my komentujeme.“

moderátor: „Pani poslankyňa Saková, potom pán poslanec Šipoš.“

Denisa Saková: „Jedna vec len, aby sme doplnili ten obraz. Pani Zsuzsová bola odsúdená na 25 rokov. Pán Kočner bolo povedané v rozsudku, že nenašli dostatok dôkazov na to, aby to odsúdili. Nenašli dostatok dôkazov. Druhá vec čo chcem k tomuto celé povedať, v roku 1986 Olof Palme, švédsky premiér bol zastrelený na ulici. 30 rokov vyšetrovala polícia túto vraždu, po 30 rokoch túto vraždu uzavrela s tým, že neodsúdili nikoho. Boli dvaja podozriví, ale ani v jednom prípade sa im nepodarilo nájsť toľko dôkazov, aby ich odsúdili a jednoducho bolo to rozhodnutie prvostupňového súdu a preto to akceptujem. Takáto vražda vždy traumatizuje spoločnosť. Vždy sa čaká na ten rozsudok a hlavne čakajú naňho hlavne rodičia, ale jednoducho rešpektujeme ho a obidve strany sa odvolali. Uvidíme ako dopadne druhostupňový súd.“

moderátor: „Pán poslanec Šipoš, aby sme uzavreli túto tému.“

Michal Šipoš: „Len veľmi krátko. Samozrejme, že my tiež rešpektujeme rozhodnutie súdov, na druhej strane celé Slovensko videlo, ako sa správa Marian Kočner, videli sme, ako sa stretával s pánom Sulíkom, čo riešili na tých stretnutiach. Videli sme veľmi dobre, ako sa rozprával s generálnym prokurátorom Trnkom, ako ho tam ponižoval, ako si tam robil z neho trhací kalendár, čiže my veľmi dobre vieme, že Marian Kočner nie je nevinný baránok, ktorý zhodou okolností sa tam ocitol.“

moderátor: „A to ani nikto netvrdil.“

Michal Šipoš: „Áno, len to som chcel povedať na dôkaz toho, že áno, na jednej strane tých dôkazov nie je momentálne dostatok. Ja pevne verím, že keď sa odvolajú, odvolali sa teda už zástupcovia pozostalých, že ten Marian Kočner si napokon ten spravodlivý rozsudok dostane ho, ale zase na druhej strane ja hovorím...“

moderátor: „Čo ale nemusí znamenať, že bude odsúdený za zosnovanie alebo objednanie vraždy, najmä po tom, čo prokuratúra alebo žalobcovia neboli schopní predložiť taký dostatok dôkazov, aby súd rozhodol o vine.“

Michal Šipoš: „Na jednej strane si hovorím, že je dobré, že chytili Mariana Kočnera na inej veci a to sú tie zmenky, vďaka ktorým momentálne sedí vo väzení. A to je dobré, pretože neviem si predstaviť teda, že by odišiel vysmiaty z cely a smial sa celému Slovensku do tváre, teda slušnému Slovensku. Takže ja pevne verím, že nakoniec sa to vyrieši, vyšetrí a všetci, ktorí v tom mali prsty budú odsúdení a na druhej strane ešte stále tu máme takú vyššiu moc. Ja stále hovorím, aj keď sa bavím s viacerými ľuďmi, že božie mlyny síce melú pomaly, ale isto a pevne verím, že tá spravodlivosť dobehne všetkých.“

moderátor: „Rozumiem, ďakujem, pani poslankyňa Saková.“

Denisa Saková: „Ja by som len doplnila pána Šipoša, aby sme sa tu netvárali, že teda pán Kočner sedí vo väzbe a pomaly sa tvárimo, ako keby táto vláda vyšetrila vraždu. Pán Kočner bol vo väzbe už za našej vlády, kedy tam putoval za zmenky, len taký malý dodatok.“

moderátor: „Rozumiem. Dáma a páni, prejdime k druhej dôležitej téme, ktorá sa odohrala tento týždeň a to je, že na Slovensku sa začali šíriť falošné správy o radiácii. Vyvolalo to pomerne veľký rozruch, dokonca sa v lekárňach začali míňať jódové tabletky, lebo ľudia teda

uverili týmto hoaxom. Nakoniec sa teda ukázalo aj po stanovisku Policajného zboru Slovenskej republiky, Hydrometeorologického ústavu, Úradu verejného zdravotníctva, že žiadne zvýšené hodnoty radiácie neboli a že naozaj išlo o propagandu, ktorú šírila Moskva aj prostredníctvom ruskej ambasády na Slovensku. Dlhodobu sa mediálne hovorí o hybridnej vojne, ktorú Rusko na Slovensku vykonáva. Dôkazom bolo aj, dôkazom bol aj úplatok, ktorý bol priamo nafilmovaný a kvôli ktorému kvôli ktorému bol jeden človek teda zobrať alebo teda zaistený políciou. Pani Saková, vnímate ruské hrozby na Slovensku aj vy v Hlase? “

Denisa Saková: „Pán redaktor, možno začnem troška tak zo širšia a treba povedať, že žijeme v 21. storočí a dnes každá jedna vojna je sprevádzaná hybridnými hrozbami a veľakrát tie hybridné hrozby sa objavujú oveľa skôr ako oficiálne vojnový konflikt začne a treba povedať, že v rámci tých hybridných hrozieb taká podmnožina sú aj vlastne dezinformácie v tom informačnom priestore. A musíme tam veľmi dobre rozlišovať, čo sú dezinformácie, pretože veľakrát ľudia medzi sebou a narastá medzi nimi agresia, keď stačí, že niektorí majú úplne iný názor, ako je ten názor toho mainstreamu, toho hlavného prúdu. A po tretie čo úplne k tomuto musím povedať je že pokoj a klud do celého národa vždy prináša vláda. A tak je to aj v prípade nejakých hybridných hrozieb, ktoré by hlavne vláda mala riešiť a mali by to riešiť politici a hlavne vládni politici, ktorí by mali ukludňovať spoločnosť a mali by komunikovať s národom aj čo sa týka dezinformácií. Pretože tým vláda má veriť. No však táto vláda, ktorá odstupovala, mala historickú najväčšiu nedôveru zhruba 85 percent a tá čo vláda nastúpila, tak tu pomaly nie je skoro ani týždeň a jednoducho je to.“

moderátor: „Tak táto vláda ešte veľa nemohla urobiť.“

Denisa Saková: „Presne tak. A preto hovorím, že v rámci tých hybridných hrozieb, ktoré nám sem prúdia v dôsledku konfliktu na Ukrajine, hlavné veci zanedbala táto vláda. A potom tu máme toto, čo tu máme a skutočne mi je ľúto, keď viacerí vládni predstavitelia bývalej vlády nás ľud nazývali ľudom, ktorý nemá možno úplne najlepšie názory, ale jednoducho tie názory sa formujú aj v rámci sociálnych sietí a internetu a treba povedať, že sa bavíte so krajinami vyspelými v rámci Európskej únie alebo aj inými vyspelými krajinami sveta. Vytvoril sa tu informačný priestor, vytvoril sa tu internet, sociálne siete. Je to ako keby ste postavili diaľnicu a na tej diaľnici neplatia žiadne pravidlá a každá krajina s tým má problém a každá krajina to chytá za chvost a každá krajina chce nastoliť to najlepšie, tie najlepšie procesy, aby jednak sme robili dobrú preventívu, to znamená, aby sa komunikovalo, aby sa komunikovalo s národom, ktorý potom má aj určitú odolnosť proti takýmto dezinformáciám. A toto tu u nás za tri roky nebolo.“

moderátor: „Ja si len neodpustím, že dezinformácie nie je alebo nie sú realitou iba posledné tri roky. Ja len na margo, keď hovoríme o bývalej vláde, že boli ste ministerkou vnútra v predchádzajúcej vláde, ktorú už teraz predchádzajúca vláda nahradila, ja len tak, aby sme na to nezabúdali.“

Denisa Saková: „Nezabúdajme na to, že dezinformácie tu boli. Hovorím o tom, že internet už je tu desaťročia, takisto neplatia tam alebo rešpektíve keď sa budoval, nedali sa tam žiadne pravidlá a to nehovorím ja, to hovoria kolegovia z FBI, CIA aj z iných bezpečnostných zložiek...“

moderátor: „To hovorí aj Európska komisia...“

Denisa Saková: „Ale druhá vec je, že v rámci pandémie nám narástla narástol počet takýchto dezinformácií a takýchto hybridných útokov a následne nám narástol aj počet v rámci v dôsledku konfliktu na Ukrajine. Ministerstvo vnútra tu malo prijať rózne opatrenia aj s vládou. Ministerstvo vnútra malo začať spolupracovať s ostatnými rezortami, s bezpečnostnými zložkami, ako sú Slovenská informačná služba, vojenské spravodajstvo úzko malo skordinovať svoje veci s ministerstvom zahraničných vecí a prostredníctvom vlády, zahraničného odboru a tlačového odboru mali komunikovať s verejnosťou. Robia to všetky

vyspelé krajiny a v oveľa väčšom, pardon, oveľa väčšom nasadení to robia. Odkedy je tu konflikt na Ukrajine, pretože tých hybridných hrozieb tu bolo veľa.“

moderátor: „Možno sa to deje, len je to, len je to utajené, pretože spomínali ste aj vojenské spravodajstvo, Slovenskú informačnú službu.“

Denisa Saková: „Ja nehovorím, že nerobia tie jednotky svoju robotu, len tá komunikácia k smerom verejnosti tu nie je skoro žiadna a rešpektíve, keď aj je, pri vláde, ktorá má nedôveryhodnosť 85 percent, to ľudia aj ťažko uveria a potom veria ostatným dezinformáciám, ktoré nájdu na sociálnych sieťach. A po druhé, ešte chcem povedať, je tu veľmi veľa stretnutí na pôde Európskej komisie, na pôde Európskej únie, kde sa jednotliví ministri stretávajú v rámci svojich ministerských stretnutí a je to úplne normálna prax, kedy si vymieňate najlepšie poznatky. Volá sa to best practice a komunikujete s ostatnými krajinami Európskej únie, pretože tie majú také isté problémy v dôsledku vojny na Ukrajine ako my.“

moderátor: „Nepochybne. Ja nepochybňujem to, že to že je to celý problém Európy, alebo teda Európskej únie. Faktom ale je, že Slovensko je najviac, teda krajinou, ktorá najviac prepadla dezinformáciám a hybridnej vojne.“

Denisa Saková: „Ja som vysvetlila prečo.“

moderátor: „Máme tu bývalého, ja rozumiem, máme tu bývalého ministra školstva a člena vlády a on vám na to odpovie, že čo robil ako minister školstva.“

Branislav Gröhling: „Slovensko je v hybridnej vojne. Povedzme to jasne, Slovensko je v hybridnej vojne, to nie je vojna, ktorá by bola zbraňami, to je vojna, ktorá je informáciami alebo dezinformáciami, zavádzaním a klamstvom, ale tiež si povedzme za ostatné roky, že kto toto spôsobil. Toto spôsobili politici, to povedzme úplne jasne a aj si ich pomenujeme. Pretože za rozvrat spoločnosti môže Smer a OĽaNO, Smer kvôli tomu, že šíri všetky tie hoaxy a nepravdivé informácie napríklad ohľadom prezidentky, že je zahraničná agentka alebo ohľadom vlády pána Ódora, ktorá mala byť zostavovaná pánom Sorosom. Čo sa týka OĽaNO, tak to povedzme jasne, veď šíria dezinformácie o tom, že existuje nejaká zmluva medzi pánom Ódorom a Bratislavou, pánom primátorom Vallom alebo že neviem kto zostavoval tú vládu. Za toto môžu tieto 2 strany, ktoré reálne rozvrátili spoločnosť. A ak sa pýtate na to, čo sme robili v rámci školstva, viete a za všetko môže školstvo? Akože keď tu máme dezinformácie, tak za to môže školstvo? Keď tu riešime obezitu, tak za to môže školstvo?“

moderátor: „Nie nie, to som nepovedal, ja iba hovorím o vzdelávaní, ktoré je určite dôležitou súčasťou toho, aby ľudia vedeli rozlišovať, čo je dezinformácia, čo je ...“

Branislav Gröhling: „Áno. Ale tiež si povedzme, že my v školstve vychovávame budúce generácie a tieto budúce generácie a urobili sme množstvo vecí na ministerstve školstva, či už v rámci kovidu alebo v rámci Ukrajiny a napadnutia agresorom, kde boli rôzne semináre, workshopy, streamy živé, kde sme odpovedali na otázky, ako riešiť takýto problém, keď žiaci prídu s tým. Do tohto sa zapojili absolútne všetci učitelia, ale my vychovávame budúce generácie. A potom táto generácia príde domov a tam na rodičov a keď rodičia veria autoritám ako je pán Fico alebo pán Matovič alebo pán Boris Kollár, no tak sa potom nečudujeme, že nemôžeme zvládnuť túto situáciu, pretože práve toto sú tie osoby...“

moderátor: „Iní zas autoritám ako je Michal Šipoš, Branislav Gröhling alebo Denisa Saková, čo je prirodzené...“

Branislav Gröhling: „A ja za seba budem vždy vystupovať konzistentným spôsobom, korektným spôsobom. Nebudem útočiť a budem robiť takýmto spôsobom politiku, aby som bol, aby som dal najavo, že proste aj takýto vie byť politik, ktorý vie prinášať reálne riešenia a nie sa neustále iba hádať.“

moderátor: „Dobre, nechajme zareagovať aj pána poslanca Šipoša, pretože okrem Smeru, ktorý môže za rozvrat spoločnosti, môže aj OĽaNO, povedal práve váš parlamentný kolega poslanec Gröhling.“

Michal Šipoš: „Niekedy nemám slov akože Braňo to, čo tu hovoríš, lebo každý na Slovensku, kto vníma situáciu a politiku, vie veľmi dobre rozlíšiť, čo tu šíri Fico, čo tu šíri Mazurek so Sujom, čo tu šíri Danko a potom, ak tu máme my nejaké veci medzi sebou, že si jednoducho poukazujeme na nejaké problémy alebo nejaké tajné dohody, tak keď ty nevidíš v tomto rozdiel, tak ma to veľmi mrzí, pretože Fico nás ťahá do Ruska s Blahom. Ja neviem, či si si toho vedomý, čo oni šíria, čo rozprávajú.“

Branislav Gröhling: „Vy ste rozvrátili verejné financie.“

Michal Šipoš: „No jasné, to potom zareagujem na rozvrat verejných financií. Ale teraz poďme k tomu, áno, samozrejme, že Rusko sa snaží robiť všetko preto, že by rozbilo naše európske spoločenstvo a hľadať si ten najslabší článok. Vidíme veľmi dobre, ako pôsobia v Maďarsku. V podstate majú takého svojho veľvyslanca pána Orbána a áno, je treba povedať aj podľa tých štatistík a dát, ktoré máme, že Slovensko je tiež veľmi ohrozené tými dezinformáciami, vidíme ako sa tu darí hoaxom, ako sa to darí ľuďom, ktorí šíria propagandu Ruska, ktorí šíria propagandu vojny a my musíme s tým samozrejme bojovať. Musíme robiť všetko preto, aby sme potlačili tieto toto ohrozenie, ktoré tu máme. Na druhej strane treba fakt priznať a povedať otvorene, že tie tajné služby a tie orgány, ktoré tu máme, robia tú svoju prácu. Veď videli sme, spomínali ste to aj vy myslím, že vojenské spravodajstvo presne odhalilo toho ruského agenta, ktorý tam na verejnosti vyplácal toho informátora. Taktiež veľmi dobre, neviem či si pamätáte, ale keď prišla vojna na Ukrajine, tak aj v parlamente sme riešili zákon, ktorý pomohol Najvyššiemu bezpečnostnému úradu zakázať a obmedziť niektoré weby, ktoré šíрили túto propagandu. Pre nás ale je veľmi dôležité, aby sme ľuďom ukázali, že s kým chceme po voľbách spolupracovať, chceme spolupracovať so stranami, ktorého majú v strane Roberta Fica, ktorý otvorene rozpráva o tom, že Rusi chcú mier a Rusi tam dobre že neposielajú holubice mieru, chceme spoluprácu so stranami, kde je pán Blaha? A ja som nepočul ani so SaS-ky, ani z Hlasu, aby vylúčili Smer, aby vylúčili Blahu. Čiže toto je jedna vec. Ďalšia vec, pani Saková veľmi dobre hovoríte, že politici by mali priniesť pokoj a kľud, keď sú veľmi ťažké krízy pre celé, pre celý svet, pandémie pamätáme si, pamätáme si vojnu, ale prepáčte akože zvalovať to len na vládu a opozičných politikov nechať tak, rozvracať spoločnosť, čo sa týka dôležitých vecí, ako bolo nosenie rúšok, ako bolo testovanie, ako bolo očkovanie. Tak jeden seriózny politik musí sa zastaviť odborníkov a nie vajatať, keď mu vychádzajú prieskumy Petrovi Pellegrinimu, že má hovoriť, že očkovanie je zle, no tak on hovorí, že očkovať sa nebude, očkovanie nie je okej, ale potom, keď už vyjdú prieskumy o 2 týždne, že už očkovanie je správne, tak potom už priznáva, že očkovanie je správne...“

moderátor: „Dobre, teraz sme prešli pomaly do povolebnej, povolebnej spolupráce.“

Michal Šipoš: „A teraz, prepáčte, ešte chcem dokončiť.“

moderátor: „Nechajme ešte dve vety pána poslanca Šipoša a potom dostanete priestor hneď vy.“

Michal Šipoš: „Ja len toto chcem ukázať, lebo tuná pán Gröhling povedal, že máme rozvrátené verejné financie, tak pán Gröhling, tak rozvrátené verejné financie hovoríte vy, možno nejakí vaši kolegovia, ale toto...“

Branislav Gröhling: „Minister financií, súčasný minister financií.“

Michal Šipoš: „Presne tak, súčasný minister, ktorého volala pani prezidentka, ktorá je z Progresívneho Slovenska, ale ja hovorím o renomovaných svetových agentúrach, ktoré posudzujú Slovensko zvonku a verejné financie zvonku. A teraz tá najsilnejšia renomovaná agentúra Standards and Poor zvýšila rating, povýšila ho na A stabilný pre slovenské verejné financie.“ (v ruke drží cedulku s nápisom TOP rating A)

moderátor: „Ale to ešte netušila podľa mňa o všetkých tých poslanceckých návrhoch, pri ktorých sa premiér Ľudovít Ódor chytal po návšteve parlamentu za hlavu, keď povedal, že nevie, odkiaľ by vláda na to zobrala tie necelé 2 miliardy alebo miliardu nechcem teraz, nechcem teraz...“

Michal Šipoš: „Pán Direr, prepáčte, dokončím, oni veľmi dobre, veľmi dobre poctivo sledujú, v akom stave sú naše financie, verte tomu, lebo oni určujú respektíve ten rating určuje koľko Slovensko a za aké úroky si požičiava, čiže toto je veľmi dôležité...“

moderátor: „Ved' sa zhodneme, že ešte netuší o návrhoch poslancov, o ktorých ešte národná rada nerozhodla a rozhodne o nich na budúci týždeň, teda pár použijem slovo vášho predsedu atómoviek.“

Michal Šipoš: „No a práve preto OLaNO vždycky, keď príde s nejakým návrhom zákona, kde tie peniaze ideme rozdať, nerozdávame do zlatých tehličiek ani našim oligarchom, ale keď už pomáhamo, tak pomáhamo ľuďom, ale vždy prideme aj s návrhom, odkiaľ tie peniaze do štátneho rozpočtu získať. Napríklad mali sme hlasovanie o zdanení lacnej ruskej ropy, kde moji kolegovia nehlasovali za, aby neprišli peniaze do štátneho rozpočtu, ale do Maďarska a oligarchom.“

moderátor: „Len to malo nejakú nadväznosť. Poslanec Gröhling a potom pani poslankyňa Saková.“

Branislav Gröhling: „Vy ste ukážka, že ako sa šíria dezinformácie, toto treba normálne že vystrihnúť a dávať ako taký príklad v školách, že pozrite, že toto sú všetko dezinformácie, lebo keď sme už začali rozprávať o dezinformáciách, už ste sa tu tak hmýrili. Hovorím si, že no teraz to príde a v priamom prenose to tu uvidíme.“

Michal Šipoš: „Tak mi povedzte či toto je dezinformácia pán Gröhling.“ (ukazuje tabuľku)

Branislav Gröhling: „Ja som vám neskákal do reči, tak nechajte ma dorozprávať, čo sa týka napríklad toho Ruska, ktorý ste spomínali, lebo ste spomenuli množstvo vecí. Čo sa týka toho Ruska. No tak to váš predseda jak také malé dieťa s hviezdíčkami v očiach vyskakoval na letisku, keď sem išiel Sputnik, to nebol nikto z nás, ved' on sa tešil z takýchto vecí, on podporoval, on podporoval takéto veci, ktoré tu boli.“

Michal Šipoš: „Očkovacia látka?“

Branislav Gröhling: „Áno, očkovanie zo Sputnika, čo doteraz ešte nevieme, že čo v tom Sputniku bolo a akým spôsobom mohlo poškodiť nejakých ľudí. Čo sa týka Maďarska, tak kto spolupracoval s Maďarskom? Však to bol váš predseda, ktorému je blízka tá autoritatívna vláda, ktorá tam je, toho človeka, ktorý rozhoduje o všetkom podobnom. A vy tu budete potom rozprávať, že Fico chce mať zrušiť priamu voľbu. No ved' vám sa to páči. Ved' vy rozprávate o všetkých týchto dezinformáciách, keď hovoríte, že kto tu bude s kým spolupracovať po voľbách, ved' vy, vašich 7 percent, ktoré momentálne máte, sú normálne, že prepadnuté percentá, pretože vás vylúčili už všetci, s Vami nikto nechce spolupracovať, takže tie hlasy a ja asi aj chápem niektorých voličov, ktorí vám ich dajú, ale treba to jasne povedať, že toto sú tieto hlasy, ktoré normálne že prepadnú a OLaNO je taký, že čierny Peter politiky, čierny Peter politiky, lebo nikto s ním nechce spolupracovať. To nie nás, že Sasku alebo niekoho, však každá jedna strana povedala, že s Vami nebude spolupracovať, ved' to je úplne jasné.“

Michal Šipoš: „Ale to nie je pravda.“

Branislav Gröhling: „Pretože tie atómovky, ktoré vy prinášate, sú úplne neuveriteľné. Hovoríte tu o nejakom parlamente. V rámci toho parlamentu si povedzme, že čo predkladáme my ako Saska. Ako strana, ktorá háji slobodu, ktorá háji zodpovedné financie, ktorá háji občanov. To je, že presadili sme úvodný ročník pre deti, ktoré majú narušenú...“

moderátor: „Pán Gröhling, môžem vás zastaviť? Nechajme zareagovať ešte na pána Šipoša pani poslankyňu.“

Branislav Gröhling: „Ale to je dôležité dať do pomeru tie zmysluplné návrhy, ktoré tu predkladáme my a zmysluplné návrhy, ktoré predkladá OLaNO, ktoré nie sú zmysluplné. Len oni o tom rozprávajú, ako je päťstoeurovka za voľby, ako sú zatvorené nedele, ako je postihovanie určitej skupiny, zatvorené obchody v nedeľu...“

moderátor: „...sledovanie porna, obmedzovanie sexuálnej výchovy, a tak ďalej.“

Branislav Gröhling: „Na toto treba poukazovať stále, že toto sú tie dezinformácie, ktoré tu šíri pán Šipoš.“

moderátor: „Poukážete hneď. Ešte dajme priestor pani poslankyni Sakovej a hneď sa dostaneme aj k daniu v parlamente.“

Denisa Saková: „Ďakujem veľmi pekne, ja dvoma krátkymi vetami chcem reagovať a potom rozumiem, že chcete prejsť k ďalšej téme a budeme sa jej venovať. Pán Šipoš, úplne najväčšia odvaha, ktorú ste tú preukázali je, keď argumentujete vy, ako ste manažovali kovid a argumentujete tým, ako všetci ostatní vám tento manažment kovidu pokazili. Vy ste strana, ktorá vymyslela atómovky, vy ste strana, ktorá to uplatnila. Mali sme tu hromadné testovanie a vďaka hromadnému testovaniu podľa analýz nezávislých inštitúcií sme boli premianti nie v Európe, ale aj vo svet, čo sa týka počtu mŕtvych. Veď je tu dvadsaťtisíc, dvadsaťtisíc ľudí na Slovensku podľa tejto analýzy zomrelo zbytočne, lebo opatrenia boli robené nedostatočne rýchlo a ešte aj zle. A druhá vec, viete, keď už sa bavíme o tom, aké fantastické ratingy máme, tak ja sa potom pýtam na jednu jedinú vec, lebo v rámci Európskej únie, v rámci celej Európskej únie sme vnímaní najhoršie, čo sa týka rizika zo strany investorov, dvojnásobne nám stúpili prirážky na štátne dlhopisy a po druhé, výdavky na riadenie nášho dlhu sa nám viac ako zdvojnásobili. A to preto, lebo jednoducho takto ste tu bačovali 3 roky a aby tomu ľudia rozumeli, keď sa nám výdavky na riadenie štátneho dlhu zdvojnásobili, to je ako keby ste platili svoju hypotéku 400 € a zrazu ju platíte 800 €, takže toto je výsledok vášho menežovania.“

moderátor: „Treba byť ale korektný, pani poslankyňa Saková, lebo zároveň sme sa dozvedeli okrem toho, čo vy hovoríte, podľa Eurostatu, že sme 3. najchudobnejšou krajinou Európskej únie.“

Denisa Saková: „Môžem k tomu ísť rovno.“

moderátor: „Treťou najchudobnejšou krajinou Európskej únie a to nie iba za posledné 3 roky, ktoré tu bola vláda OĽaNO a SaS-ky a Sme rodina a Za ľudí. Ale teda je to dôsledok ostatných 10 rokov. To znamená, že sa to dotýka aj vašej vlády. A to čo Eurostat vyčítal, alebo teda pri tom hodnotení hovoril je, že nerobilo sa za ostatných 10 rokov žiadna zásadná reforma, či už verejných financií, vzdelávania a tak ďalej a tak ďalej. Čiže budme spravodliví a úprimní voči všetkým.“

Denisa Saková: „Môžem reagovať?“

moderátor: „Môžete reagovať a potom pán poslanec Šipoš a pán poslanec Gröhling.“

Denisa Saková: „Dobre, tak keď už sme prešli do tej témy.“

moderátor: „Prešli sme. Chcel som to inak, ale prešli sme takto prirodzene.“

Denisa Saková: „Treba povedať to, že vlastne nová úradnícka vláda nastúpila v pondelok a my v Hlase sme jasne povedali, že vítame túto úradnícku vládu v tom dôsledku, že konečne odišla vláda Eduarda Hegera a Igora Matoviča, ktorých ľudí a predstaviteľov viacerých, teda nie úplne všetkých, sme mali za neprofesionálov vo vládnom sektore a verejnej správe.“

moderátor: „Musím vám do toho skočiť, ale napriek tomu, že túto vládu vítate, tak ju nepodporíte.“

Denisa Saková: „Ja vám to hneď vysvetlím. Hneď prvý dôsledok toho je, že postavil sa minister financií a jasne sme povedali, že čakáme na úradnícku vládu, ktorá má priniesť audit. Je to vláda odborníkov a má priniesť audit, v akom stave je náš štát, v akom stave sú naše ministerstvá. Prvý vystúpil minister financií, ktoré jasne povedal, mám to tu, Slovensko je nadmieru zadlžená krajina a čo je ešte horšie, neexistuje žiadny plán, ako z tejto situácie von. Ak štát neprijme nové opatrenia, počnúc týmto rokom, nasledujúci rok pribudne k dlhu ďalších 5 až 6 miliárd. Veď vy ste zadlžili túto krajinu za posledné 3 roky zo 48 skoro na 58 percent. Kvantitatívne, keď to poviem je to zhruba 63.3 miliardy eur. Následne na to, keď vy už hovoríte o tej kúpyschopnosti obyvateľstva, reálna mzda, ktorá je zrkadlom životnej úrovne, tu po 20 rokoch klesla o 5 percent prvýkrát, my sme nie že tretí, teraz sme

momentálne už druhí najchudobnejší, lebo chudobnejšie je len Bulharsko podľa Eurostatu a treba povedať, že zo všetkých OECD krajín, ktoré sú, v peňaženkách našich ľudí zostáva najmenej peňazí a potom už len Lotyšom, a to sú všetko fakty, ktoré tu zanechala táto vláda a keď sa tu bavíme o tom dvojpercentnom deficite, lebo na to určite pán Šipoš bude reagovať, aký fantastický deficit nechala vláda...“

moderátor: „A preto mu necháme priestor.“

Denisa Saková: „Áno, ja len poviem jednu vec, vyjadrenie ministra financií, verejné financie v roku 2022 dopadli podľa jeho slov prekvapivo dobre. Svoj podiel na tom má pozitívny vplyv vysokej inflácia na verejné príjmy. I a pol miliardy sa tu vybralo navyše z príjmov fyzických právnických osôb. Ak by sa neprejavil tento faktor, situácia na Slovensku by bola oveľa horšia. Podstatne horšia, povedal minister financií.“

moderátor: „Hneď vám dám priestor, ale nedá mi. Neodpustím si tú otázku ešte raz, lebo ste sa jej tak nonšalantne vyhli, keď tak veľmi súhlasíte s tou novou úradníckou vládou a citujete tu ministra financií, moja otázka. Faktom je, že Hlas volal celé mesiace po odvolaní vlády, teda pardon po vymenovaní úradníckej vlády, nakoniec sa to stalo a teda máte tu už novú úradnícku vládu a napriek tomu jej Hlas nie je schopný vysloviť dôveru. Prečo? To mi nejde nijak dokopy.“

Denisa Saková: „My sme hovorili o úradníckej vláde. 15. 12. padla vláda. To, že od septembra tu už vládla menšinová vláda, je všetkým jasné, pretože od septembra sa prijímali v parlamente zákony tak, že ľudia žiadali aj LSNS o podporu...“

moderátor: „Saska definitívne opustila vládnu koalíciu áno.“

Denisa Saková: „Žiadali aj o LSNS o podporu, sem tam zahlasovala aj Saska za podporu vládnych alebo niektorých poslaneckých zákonov, ktoré predkladala vtedajšia už menšinová vládna koalícia. Keď premiér Heger, vtedajší premiér Heger po páde vlády v januári tu začal zháňať 76-ku, tak sme povedali, že už žiadna 76-ka z rúk OĽaNO, či Igor Matovič, či Eduard Heger, radšej úradnícka vláda a voľby čo najskôr, voľby čo najskôr. Títo dvaja páni sú zo strán, ktorí nezahlasovali o najskorší termín predčasných volieb, ktoré hovorila aj prezidentka, že by mali byť. Keby tak zahlasovali, možno o týždeň by sme už mali májové voľby a minimálne v júni, 24. júna sme mohli mať predčasné voľby.“

moderátor: „Čiže to je dôvod, prečo nechcete podporiť vládu Ľudovíta Ódora v parlamente, lebo neboli predčasné voľby skôr.“

Denisa Saková: „Nie. A preto sme hovorili, že úradnícka vláda tu mala byť už od januára, mali byť čo najskôr predčasné voľby. Teraz, keď nastúpila úradnícka vláda, je to jasné ako Heger, je to lepšie ako Heger, to je všetkým jasné, pretože vieme, čo tu za posledné mesiace nastalo, ako sa tu porušovala ústava. Lenže táto vláda úradnícka, my jej nemôžeme vysloviť dôveru, veď ona neprišla parlamentnými voľbami, ona jednoducho není zvolená ľuďom a táto vláda, veď bude mať kompetencie na to, aby vládla v demisii, veď bude mať na to, aby kúrila a svietila, kompetencie na to má.“

moderátor: „Ja tomu rozumiem.“

Denisa Saková: „A prevádzkovala funkčnosť štátu do normálnych volieb.“

moderátor: „Neviem či je podmienkou vyslovenia dôvery vláde, že musela prejsť voľbami. Ale rozumiem, rozumiem čo hovoríte. Pán Šipoš si napísal celú štvorku za ten čas, čo ste hovorili.“

Denisa Saková: „A ešte jednu vec.“

moderátor: „Pani poslankyňa.“

Denisa Saková: „My sme jasne povedali, posledná veta, prepáčte, my sme jasne povedali, že čo sa týka pomoci ľudí, ak bude táto vláda pripravovať vládne návrhy, tak sme ochotní a budeme ich podporovať.“

moderátor: „Len má to jednu malú chybičku, že už sa neplánuje žiadne rokovanie parlamentu na leto, čiže žiadne návrhy.“

Denisa Saková: „No tak to sa musíte pýtať predsedu národnej rady, nie nás.“

moderátor: „Určite sa spýtame predsedu národnej rady. Pán poslanec Šipoš a potom pán poslanec Gröhling.“

Michal Šipoš: „Pán moderátor, ja verím, že všetci diváci, ktorí toto pozerajú, že si všimli, ako pekne si tu hrkúta Hlas a SaS, ale musím zareagovať na tých kolegov.“

Denisa Saková: „V čom? Ja neviem.“

Michal Šipoš: „No v tom, ako tu rozprávajú, ako si tu spoločne rozprávajú o tom, že kto všetko môže za to...“

Denisa Saková: „Pán Šipoš, veď s vami zahlasovali za septembrový termín volieb.“

Michal Šipoš: „Ale prepáčte, ja teraz pôjdem, pani Saková, ja teraz pôjdem a budem reagovať, keď dovolíte.“

moderátor: „Tak sa spýtam na to ja, to narážate na obľúbenú teóriu Igora Matoviča, že bude ďalšia vláda v spojení Hlasu, PS-ka, SASKY a Sme rodiny? Tak to mám chápať?“

Michal Šipoš: „Takto, nevylúčili to, pozor, oni nevylúčili spoluprácu medzi sebou, ale prejdem k faktom, dobre? Ak mi dovolíte, lebo na jednej strane tu rozprávame o tom, ako Rusko sa snaží šíriť dezinformácie na Slovensku a jeden aj druhý kolega proste nemajú problém vymýšľať si, rozprávať klamstvá. Tak poďme, tak poďme pán Gröhling. Jasné, že naša zahraničnopolitická orientácia je smerom k Európe, k našim spojencom v NATO. Ale ak vy viete, že je tu obrovská pandémia a viete, že váš spojenec Európska komisia vám nevie dodať očkovacie látky a viete, že na Slovensku práve preto, že tu je tá propaganda, veľa ľudí sa chcelo tým Sputnikom zaočkovať...“

moderátor: „2000 konkrétne.“

Michal Šipoš: „Sa zaočkovalo, ale predtým ako sa robila propaganda proti tejto očkovacej látke, bolo tu oveľa viac ľudí.“

moderátor: „Musím vám do toho skočiť.“

Michal Šipoš: „Ja si pamätám ako pani Baťová a médiá...“

moderátor: „Jediné, čo médiá hovorili je, že Rusko používa Sputnik za súčasť hybridnej vojny.“

Michal Šipoš: „Prepáčte, ja si pamätám, ako pani Baťová a médiá urobili takú propagandu voči Sputniku, aj naši koalíční partneri...“

moderátor: „Firma vyrábajúca Sputnik nedodala všetky podklady, ktoré hovorili o zložení tejto vakcíny.“

Michal Šipoš: „Ale na Slovensku bolo množstvo ľudí, ktorí sa chceli v tom čase zaočkovať, prieskumy to jasne hovorili. A my sme mali, my sme mali tú informáciu, že z Európskej komisie tých látok očkovacích západných nebolo dostatok, veď si to všetci pamätáme a teraz vy, keď máte tú možnosť tú látku doniesť, áno aj z Ruska, ale vieme, že pomáha ľuďom, lebo okolité krajiny nie, ktoré sú v Európskej únii, ale v celom svete, sa očkovali týmito látkami a tie látky reálne tým ľuďom pomáhali.“

moderátor: „Nakoniec sme nakúpili aj Sputnik a teraz ho budeme vyhadzovať.“

Michal Šipoš: „Nie nie nie nie, pozor, pán Dírer. Ten Sputnik sa vrátil. Každá jedna látka, ktorá sa nepoužila, sa vrátila a Slovensko na tom nemalo žiadnu útratu. To si prosím naštudujte.“

moderátor: „Tak to sa teším.“

Michal Šipoš: „Ale ešte raz poviem, keď viete, prepáč, prepáč, ak viete, že vám tá očkovacia látka pomôže a áno, keď je aj z toho Ruska a sú tu ochotní ľudia, tak čo urobíte? Necháte ľudí zomrieť alebo zoberiete ten liek? Ja ten liek by som zobral, aj keby bol z Ruska, pán Gröhling, to je ten rozdiel. Ďalšia vec, spolupráca s okolitými krajinami, takže vy teraz chcete povedať, že keď Orbán sa zalieča Putinovi, tak my nemáme spolupracovať vôbec s Maďarskom? My nemáme spolupracovať s inými krajinami, lebo on sa zalieča Putinovi? Všetky v základných veciach musíte spolupracovať, veď je to náš sused, máme spoločnú hranicu. Pre pána kráľa,

máme tam utečencov na hranici vonkajšej Európskej únie. Ale prepáčte, ďalšia vec. Vy hovoríte pán Gröhling, že nás už vylúčila každá strana, tak povedzte mi, ktorá strana okrem fašistov a mafie nás vylúčila? A okrem SaS-ky. Povedzte mi, ktorá strana okrem Hlasu, Smeru, LS NS, Republiky a vás? Povedzte mi.“

Branislav Gröhling: „No dokončíte, dokončíte...“

Michal Šipoš: „Tak si premyslite odpoveď.“

Branislav Gröhling: „...túto vašu divadelnú...“

Michal Šipoš: „Nie, nie, nie divadelnú, premyslite si odpoveď. Ďalšia vec, vy hovoríte, že tých 7 percent čo OĽaNO má, to sú stratené, to sú vyhodené hlasy, pán Gröhling, majte úctu k voličom, prosím vás, lebo ľudia rozhodnú nakoniec v tých voľbách 30. 9., komu dajú ten hlas a ja si veľmi dobre pán Gröhling, pamätám, že keď my sme mali pred voľbami 2020 v prieskumoch 5 - 6 percent, nakoniec ľudia nám dali 25 percent, majme úctu k našim voličom prosím. No a teraz prejdem k pani Sakovej.“

moderátor: „Len jedna podotázka. Veríte, že sa tento, tento úspech zopakuje v prípade OĽaNO, že z 5 ste mali 25, zo 7 budete mať 27? Úprimne sa pýtam, naozaj ma to zaujíma.“

Michal Šipoš: „Pán moderátor, ja tu, ja nie som človek, ktorý bude pyšne arogantne a tváriť sa na majstra sveta.“

moderátor: „Nemusíte ani pyšne ani arogantne...“

Michal Šipoš: „Ja pevne verím, že ľudia na Slovensku vidia, kto za čo bojuje a potom ale kto aj reálne za čo hlasuje v parlamente, lebo viete, je pekné hovoriť o tom, že záleží nám na ľuďoch, záleží nám na krajine, všetci tu tak pekne budeme rozprávať, ale keď príde na hlasovanie a máme zdaňovať lacnú ruskú ropu Slovnafť, aby prišlo do štátneho rozpočtu 500 miliónov, tak tu moji kolegovia zrazu tu nevidia, zrazu hlasujú proti...“

moderátor: „Len to malo aj to B, ktoré vám podľa mňa kolegovia vysvetlia, môžeme ísť ďalej.“

Michal Šipoš: „Dobre, poďme k pani Sakovej. Pani Saková, nestrácam údiv na tom, ako vy rozprávate o tom, že ako my by sme mali tú pandémiu, keď naša vláda bola, ako by sme ju mali perfektne manažovať a my sme tu robili všetko zlé. Pani Saková, ten covid zastihol vás na začiatku ešte keď prišiel, ešte ste boli vo vláde. Boli perfektné dva výroky, jeden bol váš s Pellegrinim, keď ešte mikrofóny vás nahrávali na začiatku tlačovky, kedy ste sa bavili ešte mimo kamier že...“

moderátor: „Že kto to zaplatí?“

Michal Šipoš: „Ale veď to bude stáť obrovské peniaze, kto to zaplatí. A vy ste tuším povedali, že však oni na to budú hľadať peniaze. Nechaj tak, to už budú oni. Potom si pamätám pána Pellegriniho, ktorý rozprával, keď zrazu bol tu obrovský bum, nemali sme rúška, nemali sme respirátory, štátne hmotné rezervy prepánakráľa, Kičura tam nie že by mal na sklade rúška, nie že by mal na sklade testy, ale on prosím pekne mal zlaté tehličky v trezore. A viete čo vtedy povedal Pellegrini? No prvé rúško na tvári a hovorí, že nech si ľudia nemyslia, že štát sa tu o nich bude starať, nech sa každý o seba postará sám. To je fakt pani Saková a teraz poďme ďalej. Vy hovoríte ešte, že ako sme obrovský zadlžili náš verejný dlh zo 48 na 58 a vy ste si nevšimli tú krízu? Však sama ste hovorili, že kto na to bude hľadať peniaze vtedy s Pellegrinim, vy ste si nevšimli, ako sme pomohli kurzarbitom, aby nezamestnanosť na Slovensku sme udržali na nízkych číslach? Tam išli obrovské peniaze pre zamestnávateľov.“

Denisa Saková: „Z eurofondov.“

Michal Šipoš: „Ale nielen z eurofondov. Vy ste si nevšimli ako keď tu prišla energetická kríza, koľko sme v štátnom rozpočte navýšili peňazí, aby sme pomohli domácnostiam, aby sme pomohli rodinám, aby sme pomohli firmám? Však tam išli obrovské peniaze a my, keď sme ten rozpočet prišli s ním do parlamentu, že potrebujeme pomôcť ľuďom, tak vy ste povedali nie, vy nebudete hlasovať za to pomôcť ľuďom, nech si to zháňa Matovič, čiže toto sú fakty, tak poprosím vás, keď niečo rozprávate, tak si overte veci, ktoré...“

moderátor: „Pán poslanec Gröhling musí teraz reagovať.“

Branislav Gröhling: „Ja ani netuším, že načo mám všetko reagovať, pretože pán Šipoš to všetko čo ste tu naširili sú úplne dezinformácie, jediné čo si z toho pamätám, že vy ako strana OLaNO obhajujete Rusko a obhajujete Maďarsko a obhajujete všetkých takýchto ľudí.“

Michal Šipoš: „V čom? V čom obhajujeme?“

Branislav Gröhling: „Tak ako ste to povedali, pretože keď ste povedali, že bojovala proti Sputniku pani Baťová, tak ja si iba pamätám, ako váš predseda ju urážal ako ženu, ako ju urážal ako ženu, ako proti nej bojoval a ako bojoval proti všetkým odborníkom, čo sa týka, čo sa týka tejto oblasti. Naspomínali ste tu množstvo vecí, ale povedzme jasne, čo sa teraz deje v národnej rade. V národnej rade je absolútna smršť a absolútna pohroma. Absolútna pohroma kvôli návrhom zákonov, ktoré predkladáte vy a tak ako ste predkladali všetky návrhy aj počas kovidu, kedy ste rozvrátili zdravotníctvo, kedy ste odstránili veľmi schopného ministra pána Lengvarského, kedy v rámci tých podkladov, ktoré máme naozaj sme na tom najhoršie v rámci Európskej únie a je tu 20000 mŕtvych, pretože všetky tie opatrenia, ktoré ste, všetky tie opatrenia, ktoré ste predkladali, tak my sme proti nim bojovali. Bojovali sme so zdravým rozumom a so slobodou, pretože sme jediná strana, ktorá chce presadzovať slobodu. Keď tu rozprávate o verejných financiách, tak to boli vlastne lotérie a všetky takéto hlúposti, ktoré ste vymýšľali a ktoré ste presadzovali a my sme pomaly museli používať veto každý každých 5 minút, aby sme vám niečo zavetovali, ak to už nebolo možné, lebo práve vtedy sme boli principiálni a vy ste zahlasovali s fašistami v rámci pomoci ľudí, ktoré teraz tak prezentujete. A všetci rodičia vlastne už vedia, že ani nedostávajú tých 200 euro. Ale keď sa naspäť vrátíme, keď sa naspäť vrátíme k tej národnej rade, tak si povedzme z tých 250 návrhov, aké máte návrhy vy, ako chcete pomáhať spoločnosti, a aké máme návrhy my. V rámci našich návrhov pomáhame onkologickým pacientom, pomáhame deťom s narušenou komunikačnou schopnosťou, pomáhame absolventkám v rámci materskej, pomáhame menšinám. Čo predkladáte vy? Predkladáte zákaz predaja v nedeľu, predkladáte návrhy pani Záborskej čo sa týka práv žien. Predkladáte proste iba hlúposti, aby ste nieže ukludnili spoločnosť, ale aby ste nejakým spôsobom rozvrátili tú spoločnosť. Tie pozmeňujúce návrhy, ktoré chcete podporiť, ktoré sme my opätovne stopli, tých 6 pozmeňujúcich alebo 5 pozmeňujúcich návrhoch, ktoré chcete podporiť, majú dopad 600 miliónov EUR. Proste iba takto mihnutím oka chcete takýmto spôsobom rozdávať financie na celom Slovensku, aby ste potom mohli...“

moderátor: „Pán poslanec, musím vás už zastaviť, lebo si robí...“

Branislav Gröhling: „...aby ste mali nejaké plagatiky...“

moderátor: „...lebo si pán poslanec Šipoš robí opäť poznámky a bude...“

Branislav Gröhling: „Ja som si ich robil tiež veľmi dlho a veľa.“

moderátor: „Ja rozumiem. Môžem poprosiť pani poslankyňu Sakovú a potom sa vrátíme ku vám.“

Denisa Saková: „Ďakujem veľmi pekne za slovo, ja len k tomu kovidu dve veci. Pán Šipoš, tisíckrát som vysvetľovala, že sa to myslelo generálny riaditeľ sekcie rozpočtu a vtedajší minister financií, ale dobre, a keď už sa o tom bavíme, že to bude drahé, tak mali sme na mysli, že to bude tak 50 - 60 miliónov, možno dvakrát toľko. Ale nikto nečakal, že príde strana OLaNO a v rámci kovidu dá celoplošné testovanie, ktoré nás stálo 850 miliónov euro a z toho sme akurát získali prvenstvo, čo sa týka počtu úmrtnosti, asi tak. A keď pán Pellegrini hovoríte, že mal rúško, áno. Mal rúško, ale my sme tie rúška si dávali ako poslední. A viete až kedy? Keď došlo prvé lietadlo s rúškami, predposledný alebo posledný deň nášho mandátu, a vaši vládni koalíční kolegovia sa fotili pri tých ostatných ďalších lietadlách, čo prišli, z toho, čo sme my nakúpili. Asi toľko ku kovidu a myslím, že to už môžeme kovid uzavrieť. Druhá vec, keď už kovid by som uzavrela. A teraz, pán Šipoš. A celkovo povedzme si úprimne, v akom stave naša republika je. To, že tu máme rozvrátené verejné financie, sme už hovorili v tejto relácii, že to povedal sám minister financií v pondelok na tlačovej besede alebo v utorok.“

Druhá vec je, máme tu obrovskú potravinovú krízu, pretože potraviny na Slovensku zdražujú trikrát rýchlejšie ako v zbytku Európskej únie. Mali sme ministra pôdohospodárstva Vlčana, ktorý s tým nič nerobil, radšej zobral dotáciu a povedal, že dotáciu nevráti a opusti ministerstvo pôdohospodárstva. Máme tú energetickú krízu, kde vláda vyčlenila 3 a pol miliardy eur na pomoc. Minulý rok sa z nej skoro nič neminulo, lebo ste nevedeli doručiť tú pomoc v rámci energetickej krízy. Vraj ste pomáhali ľuďom. No dôchodcovia, keď zaplatia všetko čo sa týka bývania a zdravotných vecí, ostáva im 50 centov na deň na potraviny. Nepomáhate, úplne z pomoci vypadli matky samoživiteľky, jednoosobové domácnosti. Ďalej, keď môžem povedať, eurofondy úplne v rozvrate, veď pani Vašáková povedala, že čo sa týka plánu obnovy, tak si nevie predstaviť, že vôbec sa Rázsochy postavia, Martin nemocnica má problémy, štátne sanitky sa nenakúpia, neopravia sa budovy štátnych záchraniek a eurofondy tu máme v hodnote 5 miliárd EUR, ktoré sú s otáznikom, ktoré sú s otáznikom, či sa vôbec vyčerpajú. A toto je reálny život na Slovensku a reálna krajina, ktorú vy odovzdávate úradníckej vláde.“

moderátor: „Pán poslanec Šipoš a budeme pomaly končiť. Máte toho...“

Michal Šipoš: „Pán moderátor, dvaja proti jednému, nevidíte to? Ja to vidím, že obidvaja idú do mňa, čiže krásne si tu hrkútajú, ale to je jedno. Poďme, poďme postupne.“

Denisa Saková: „A keď si hrkútame, to som zabudla zapísať si poznámku, pán Šipoš, veď ste spolu so Saskou hlasovali za 30. september za predčasné voľby. My sme so Saskou nehlasovali.“

Michal Šipoš: „No ale povalili ste s ním vládu.“

Denisa Saková: „Ani s vami.“

Michal Šipoš: „Pani Saková, povalili ste s nimi vládu. Kto dal podpisy na to, aby tá schôdza bola?“

Denisa Saková: „Áno pán Šipoš, presne tak.“

Michal Šipoš: „Čiže vy povalíte vládu spolu a potom že, ale my za ten dátum sme nehlasovali.“

Denisa Saková: „My sme hlasovali za pád vlády a za čo najskoršie predčasné voľby.“

Michal Šipoš: „A s kým ste hlasovali za pád vlády?“

Denisa Saková: „Sme hlasovali so Saskou, aj so Smerom, aj s Republikou...“

Michal Šipoš: „A prečo ste sa nedohodli na tom dátume vtedy?“

Denisa Saková: „...aj s Republikou, aj s LS NS.“

Branislav Gröhling: „Ešteže politická scéna má stranu Sasku...“

Michal Šipoš: „Môžem pán moderátor?“

Branislav Gröhling: „...ktorá je liberálna, pravicová. A my môžeme úplne za všetko od nakúpenia testov až po neviem čo. Tak som veľmi rád, že som v Saske.“

Michal Šipoš: „No, takto. Keď ste už tú vládu spolu povalili, SaS a Hlas, mali ste vtedy mať ten rozum a dohodnúť sa na tom dátume a bol by pokoj, ale poďme pomaličky. Pán moderátor, my máme v parlamente problém. Viete aký?“

moderátor: „Povedzte. My novinári tam vidíme veľa problémov ale povedzte.“

Michal Šipoš: „My tam máme zákony. My tam máme veľa zákonov. To je tá smršť, no predstavte si.“

moderátor: „No máte 240.“

Michal Šipoš: „Preboha. A kde už tie zákony majú byť, keď nie v parlamente? Kto ich má predkladať, keď nie poslanci? Pán Direr, ešte raz. My máme v parlamente zákony a máme ich viac ako bežne. To je tá smršť, to je ten chaos, to je ten cirkus.“

moderátor: „Nie nie nie nie nie.“

Michal Šipoš: „A čo je problém? Povedzte mi.“

moderátor: „Problém je, že ide o väčšinu poslaneckých návrhov, na ktorých sa ani strany nedohodli, poslanci si ich tam dali sami.“

Michal Šipoš: „A to je problém?“

moderátor: „Sekundu, nechajte ma dopovedať. A že majú nejaký finančný dôsledok na rozpočet tejto krajiny, ktorý nie je práve v najlepšom stave.“

Michal Šipoš: „Pán moderátor, zhodneme sa, zhodneme sa na tom, že poslanci národnej rady podľa zákona...“

moderátor: „Zhodneme sa na tom, že národná rada má zákonodarnú iniciatívu.“

Michal Šipoš: „Presne tak, a viete čo? Demokracia je o tom, že každý poslanec si môže do parlamentu predstaviť, predstaviť, môže ho tam doniesť svoj zákon a áno, možno sa nám nebude páčiť. Mne sa nepáčia niektoré zákony SASKY, niektoré zákony Hlasu, vám sa nepáčia možno niektoré Čepčekové alebo iných poslancov, ale to je demokracia, pán Direr, no to už by bolo, keby poslanci mali zakázané do parlamentu...“

moderátor: „Nerozumieme si pán poslanec. Ja jediné čo hovorím je...“

Michal Šipoš: „Prepáčte ja to dokončím. Lebo je to smršť. Nie. Ja hovorím, že práveže nech tí poslanci tam nosia tie zákony a nech väčšina v tom parlamente rozhodne, či sú správne alebo nie sú správne.“

moderátor: „Ja hovorím o dôsledkoch na štátny rozpočet, nie či je niektorý zákon sa mne páči alebo nie.“

Michal Šipoš: „A niektoré zákony neprechádzajú, si predstavte. Neprechádzajú niektoré zákony, aj také, ktoré mali obrovský záťah na náš rozpočet. Teraz napríklad strana Hlas spolu so Sme rodinou predkladajú návrh, aby sa dôchodcom opravil zákon, ktorý dobabrali s Cmorejom na predminulej schôdzi. Oni ho teraz chcú opraviť, aby sa dalo dôchodcom najviac tuším 850 miliónov euro. Ale ten zákon možno neprejde. My sa bavme, keď prejdú tie zákony, keď sa schvália, potom sa bavme, že to je smršť, ale nie že keď niekto prinesie zákon...“

moderátor: „Tak ako ste mi vysvetlili úlohu Národnej rady Slovenskej republiky ako zákonodarného zboru, tak ja vám vysvetlím úlohu médií. Úlohou médií je upozorňovať na to, čo sa v politike, v parlamente, v parlamentných stranách, politických stranách deje a jediné, čo novinári hovoria, nerozoberajú, či sa im ten zákon páči alebo nepáči, je o dôsledkoch o finančných nákladoch jednotlivých návrhov poslaneckých zákonov na štátny rozpočet.“

Michal Šipoš: „Dobre, a toto nazývame smršť. Tak?“

Branislav Gröhling: „Áno.“

Michal Šipoš: „A keď tie zákony neprejdú? Prepáčte, a keď neprejdú tie zákony, čo to potom poviete? Že prepáčte, my sme hovorili o smršti, ale tá smrť nakoniec nebola, lebo neprešli. Smršť je podľa mňa keď prejdú, a keď zaťažia reálne rozpočet. No dobre, ja len som chcel povedať jednu vec.“

Branislav Gröhling: „To je veľmi zvláštna filozofia...“

Michal Šipoš: „Prepáčte, mám hlas. Prepáčte, ja len som chcel povedať to, že keď sú v zákone, keď sú v parlamente zákony, áno, keď ich je tam aj viac, nech tam tí poslanci sedia, nech rokujú, lebo ja veľa krát som tam a tam ani nesedia tí poslanci, nech sedia, nech rokujú a nech plénum rozhodne o tom, či prejdú alebo neprejdú, ale ja ešte musím zareagovať na moju kolegynku, lebo celoplošné testovanie musím uzavrieť, prepáčte. Čo hovoríte pani Saková na také Dánsko? Podľa vás je to zaostalá krajina, alebo je to vyspelá krajina?“

Branislav Gröhling: „Dánsko je úplne navrchu čo sa týka toho, že neprijímajú vôbec dezinformácie...“

Michal Šipoš: „Dánsko je jedna z najvyspelejších krajín...“

Branislav Gröhling: „Vy ste toho dôkazom, že ako sa šíria dezinformácie...“

Michal Šipoš: „Dokončím pán Grohling. Dánsko, jedna z najvyspelejších krajín v Európe, Dánsko testovalo celoplošne, testovalo testami oveľa viac ako Slovensko a to som chcel povedať, že každý lekár, každý virológ, každý epidemiológ vám povie normálny príčetne, že keď chcete odhaliť vírus, musíte ísť na test. Ak chcete zabrániť tomu vírusu, musíte sa ísť“

očkovať a toto sme od začiatku hovorili my. My sme nehovorili ako pán Pellegrini, ja to zacytujem...“

moderátor: *„Otázka je, či v novembri za sychravého počasia, všetci čakali v hodinových radoch...“*

Michal Šipoš: *„Viete koľko odhalilo to testovanie vytváranie ohnisk?“*

moderátor: *„Ja nespochybňujem, ja hovorím len o počasi, ktoré vtedy bolo, ako sa vírusy šírili.“*

Michal Šipoš: *„Jeden citát pani Sakovej poviem. Pán Pellegrini povedal, že, raz povedal v relácii, tuším to bolo na Markíze, že očkovanie pre starších ľudí by malo byť povinné, jednoznačne, niekoľko týždňov na to povie, keď sa ho na to pýtali, v žiadnom prípade, kto to kedy videl, keby štát nútil ľudí očkovať.“*

moderátor: *„Dobre, krátka reakcia. Naozaj musím, naozaj musíme končiť.“*

Denisa Saková: *„Ja sa vrátim k tej situácii v parlamente. Pán Šipoš, dôchodcovia dneska majú 50 centov na deň. Keď sme chceli podporiť zákon o ich mimoriadnej valorizácii, to znamená, že aby sa im nevalorizoval dôchodok len k 1. januáru, ale aj 1. júlu, ak dôchodcovská valorizácia presiahne 5 percent, tak ste zaň nehlasovali, lebo vraj to rozvráti verejné financie. O tri hodiny nato ste si spravili tlačovku, ako ľudom, ktorí pôjdu do volieb, rozdáte 500 eur, hej? To už nebolo rozvrátenie financií.“*

Michal Šipoš: *„Ale my sme tie peniaze našli pani Saková.“*

moderátor: *„OLaNO hovorí, že zároveň udáva aj odkiaľ tie peniaze...“*

Denisa Saková: *„Na druhú stranu vám rovno teraz dám aj ja odpoveď, teším sa na tento týždeň na hlasovanie, pretože skutočne ideme opraviť chybu pána Cmoreja a dúfam, že pozmeňovák, aby sa dôchodcom valorizovali dôchodky zhruba o 10 percent teraz k 1. 7.“*

Michal Šipoš: *„850 miliónov.“*

Denisa Saková: *„Neskáčte mi do reči pán Šipoš, to je približne 60 eur mesačne v priemere každému dôchodcovi, tak viete, kde sa na to zoberie? Presne ten bankový odvod, ktorý ste zrušili, pretože banky mali za minulý rok mimoriadne zisky, mimoriadne.“*

moderátor: *„Dobre, dáma a páni.“*

Branislav Gröhling: *„Dovoľte mi, aby som teda občanom zaželel peknú nedeľu, slnečnú nedeľu a že Saska bude tá strana, ktorá bude obhajovať slobodu a ktorá bude hájiť každého jedného občana.“*

moderátor: *„Ja si myslím, že, ja si myslím, že v tejto zostave sa k tomu ešte vrátíme, lebo nepovedali sme toho dosť. Denisa Saková, Branislav Gröhling, Michal Šipoš, ďakujem veľmi pekne za to, že ste prišli.“*

Branislav Gröhling: *„Peknú nedeľu.“*

Denisa Saková: *„Peknú nedeľu.“*

moderátor: *„Budeme vás sledovať, teda na budúci týždeň v parlamente uvidíme, čo príde.“*

Michal Šipoš: *„Ja môžem len povedať za nás jednu vetu, že OLaNO bude vždy bojovať za ľudí, za matky s deťmi, za rodiny a Saska možno vypije bar v Dubaji.“*

Branislav Gröhling: *„Toto máte nejako naučené, čo sa týka pána Vetráka aj všetkých ostatných, aby ste ukončili...“*

moderátor: *„Ďakujem ešte, dáma a páni, peknú nedeľu. Vám ďakujem za pozornosť, o týždeň tu bude s Vami kolega Rastó Iliev, my sa uvidíme o dva, peknú nedeľu. Ešte raz dovidenia.“*