

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00684

Programová služba: TA3

Vysielať: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielať: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00684 smerujúci voči vysielať programovej služby TA3 vysielať C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 17. 7. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 6. 7. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00684 za evidovaný dňa 17. 4. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: V politike
Deň a čas vysielania: 16. 4. 2023 o cca 11:00 h
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Dátum: 28. 6. 2023

OBSAH PODNETU:

„Dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia obsahu: Ne, 04/16/2023 - 11:00

Názov programovej služby alebo avms: V politike (TA3)

Predmet podnetu (uveďte, čím malo dôjsť k porušeniu zákona): V relácii V politike moderátor Iliiev opakovane zaútočil na poslanca Blahu bez jeho prítomnosti. Paradoxne, keď jeden z hostí relácie Blanár kritizoval premiéra Hegera, sám Iliiev ho prerušil s tým, že Heger nie je prítomný a tak nech o ňom nehovorí. Hegera prítom mohol brániť jeho spolustraníik Budaj, ktorý v relácii bol. Prečo v prípade Blahu moderátor Iliiev nectil toto isté pravidlo a sám hovoril o neprítomnom politikovi, ktorého navyše celé roky TA3 odmieta pozvať do relácie. Blaha sa teda nemôže brániť. Iliiev nectoval žiaden nenávistný výrok Blahu proti LGBTI, iba ho nepodložene obvinil, že šíri nenávisť. Ako to ide dokopy s nezávislosťou moderátora, ktorú vyžaduje zákon? Vzhľadom na sexuálnu orientáciu Iliieva, ktorou sa sám opakovane pýši, je v agende LGBTI zjavne zaujatý - nie je v rozpore s mediálnym zákonom, ak túto tému účelovo otvára a ešte aj krivo a nepodložene útočí na konkrétnych politikov opozície, ktorí sa nemôžu brániť, lebo ich odmieta pozvať do diskusie?“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej aj „ZMS“):

§ 8

Komunikáty

1) Program je

a) zvukový komunikát tvoriaci svojim obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo

4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal, že moderátor opakovane zaútočil na poslanca Ľ. Blahu bez jeho prítomnosti tým, že ho nepodložene bez konkrétnej citácie obvinil, že šíri nenávisť voči LGBTI+ komunite, pričom pri premiérovi E. Hegerovi kritiku jeho osoby zastavil pre jeho neprítomnosť. Podávateľ tiež uviedol, že TA3 celé roky odmieta pozvať Ľ. Blahu do relácie. Podávateľ ďalej namietal voči zaujatosti moderátora pri účelovo otváraní téme o LGBTI+ komunite, vzhľadom na jeho sexuálnu orientáciu, „ktorou sa sám opakovane pýši“.

S ohľadom na obsah a formu namietaného programu môžeme skonštatovať, že program napĺňa kritériá programu aktuálnej publicistiky (§ 8 ods. 4 ZMS), preto je nevyhnutné ho posudzovať podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vysielateľ je povinný „zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej

publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program začal úvodným prehovorom **moderátora Rastislava Ilieva**: „*Dobrý deň, Slovensko, sa volá nová politická strana z Michaloviec. Sľubuje vládu bez Smeru, Hlasu a fašistov a presne o takej zasa sníva Andrej Danko. Tvrdí, že liberálna demokracia likviduje Slovensko. Len pripomínam, že termín liberálna demokracia neznamena vládu liberálov. O slovenského voliča sa tak pobije viac ako 50 aktívnych politických strán a hnutí. Zatiaľ. Karty totiž ešte stále môže zamiešať Vladimír Mečiar, ibaže by nie. Prezidentka medzičasom nevymenovala úradnícku vládu, zatiaľ. Igor Matovič hodil do parlamentu ďalšiu atómovku, ako inak bez finančného krytia. Eduard Heger je zrejme jediným, kto verí, že neprídeme o 300 000 000 z plánu obnovy a stihneme postaviť hrubú stavbu Rázsoch. Peter Kažimír zas podľa sudcu uplácal Františka Imreczeho. Ten sa bráni, že nie a hoci nám to trochu opäť raz pošramotí medzinárodné renomé, zo 111 metrov vysokého mrakodrapu na Mýtnej sa mu veľmi odísť nechce. A Progresívci? Tých v podpore Zuzany Čaputovej pred prezidentským palácom, ako tvrdia, proti prízemným útokom, zastavil až dážď. Len či v tom nemá prsty Soros? No a netreba opomenúť ani to, že pol roka od teroristického útoku na Zámockej vláda pre práva LGBTI+ ľudí neurobila zhola nič. Nezosobášeným párom len hanebne ponúka byť dôverníkmi a posielala ich k notárovi. Rovnako, ako bývalý obyčajný človek Martin Čepček. Ale ten sa rozbehol ešte ďalej. K notárovi chce poslať každého nad 18 rokov. Len tak pre, pre štempel'. Kto ho nedostane, namiesto porna bude musieť pozeráť von oknom alebo niekde inde. Ale zase tak možno spozná reálnych ľudí, bohvie. No dúfam, že aspoň vy ste si počas sviatkov oddýchli. Do volieb zostáva presne 167 dní. V zajtrajšej repríze to bude 166. Vitajte V politike.*“

- audiovizuálny predel „*V politike*“

Z obsahu aj formy úvodného prehovoru moderátora Ilieva je zrejmé, že ide o samostatný, od samotnej diskusie oddelený útvar vo formáte akejsi glosy, politického komentára. V krátkom úvode moderátor stručne zhrnie posledné udalosti týždňa, pričom je kritický, miestami expresívny až sarkastický. Formou má daný útvar najbližšie zrejme k fejtónu, čo je novinársky žáner, ktorý zosmiešňuje nezdravé javy spoločenského a politického života a sú preň charakteristické irónia, sarkazmus, satira.

Moderátor v ňom kritizuje celú politickú scénu, teda koalíciu i opozíciu.

Čo sa týka obsahu komentára, ide zjavne o subjektívne vyjadrenia moderátora, resp. redakcie. Podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vysielateľ je povinný „*zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Citované ustanovenie teda vysielateľovi ukladá povinnosť, aby názory a hodnotiace komentáre oddelil od informácií spravodajského charakteru. Úvodný prehovor moderátora bol zreteľne oddelený zvukovo-obrazovým predelom od samotnej diskusie s hosťami. Vysielateľ v takejto podobe vysielal program *V politike* už dlhší čas, pričom rada už v minulosti posudzovala napr. vydanie zo dňa 30. 10. 2022, v ktorom moderátor R. Dírer analogicky komentoval dianie uplynulého týždňa a vyzýval na vzájomnú úctu a ohľaduplnosť, pričom rada túto skutočnosť nepovažovala za problematickú.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že uvedený komentár (glosa, fejtón), ktorý bol riadne oddelený od diskusie, takže recipient nebol uvedený do omylu o jeho charaktere, nie je v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Čo sa týka výhrady podávateľa, že moderátor Iliev sa hlási k sexuálnej menšine, preto je jeho komentovanie témy týkajúcej sa LGBTI+ neobjektívne, uvádzame, že sexuálna orientácia moderátora nemôže byť hendikepom pri spracúvaní týchto tém, tak ako nie je hendikepom pohlavie, vierovyznanie, príslušnosť k národu, sociálnej skupine a podobne. Pre posudzovanie objektívnosti a nestrannosti programu je sexuálna orientácia účinkujúcich irelevantná.

Hostami relácie boli Ján Budaj (Demokrati) a Juraj Blanár (Smer-SD), teda zástupcovia v tom čase vládnej koalície a opozície, ktorí sa vyjadrovali ku rovnakým okruhom otázok zo strany moderátora na pomerne vyváženej časovej ploche. Moderátor nebol pasívny a oboch hostí konfrontoval i doplnujúcimi otázkami. Taktiež obaja hostia reagovali na vzájomné obvinenia a konfrontácie.

Relácia bola rozdelená do troch hlavných okruhov, naznačených v titulkoch na obrazovke:

1) „*Dalšia hanba pre Slovensko*“ – v tejto časti prítomní argumentovali, prečo by mal/nemal odstúpiť P. Kažimír z funkcie Guvernéra NBS v súvislosti s jeho obžalobou z prijatia úplatku. J. Budaj považuje jeho odchod za žiaduci z hľadiska štátnej kultúry, pretože tým trpí aj meno inštitúcie. J. Blanár argumentoval prezumpciou neviny a uviedol, že ide o jeden z prípadov obžaloby na základe jediného svedectva kajúcnika a o rozhodnutie samosudcu, čiže prvostupňový súd bude ešte len rozhodovať v danej veci. Na to ho konfrontoval moderátor, že chápe, že Smer-SD spochybňuje svedectvo F. Imreczeho v danej veci, nakoľko ten vypovedá aj proti Robertovi Ficovi či Robertovi Kaliňákovi. J. Blanár v reakcii kládol prítomným otázku, ako je to možné, že v takejto pozícii nie je R. Mikulec, o ktorom ten istý kajúcnik povedal, že prijímal stotisíc eur a či nie je aj vláda a NR SR pošpinená tým, že sú v nej plagiátori. Moderátor konfrontoval J. Budaja s tvrdením, že podľa P. Pellegriniho zneužíva neprávoplatné rozhodnutie súdu na svoju predvolebnú kampaň a premiéra Hegera označil za symbol politického tlaku na nezávislosť justície.

2) V rámci zvyšných dvoch okruhov s titulkami „*Holubník v NRSR*“ a „*Kampaň v plnom prúde a zmätený volič*“ diskutovali prítomní o návrhu B. Kollára, že NR SR bude do volieb zasadať už iba v máji a v júni, pričom ich moderátor konfrontoval s otázkou, či je podľa nich v poriadku potom do volieb už iba kampaňovať a brať pri tom plat. J. Budaj argumentoval, že i predstavovanie svojej politiky verejnosti je prácou poslancov. J. Blanár v tejto súvislosti kritizoval prezidentku pre neskorý termín volieb, pre ktorý je v súčasnosti chaos v parlamente i v podobe množstva predložených návrhov zákonov i celková situácia v SR (inflácia, potravinová inflácia).

Ďalej prítomní diskutovali o nasledovných konkrétnych návrhoch zákonov predložených v NR SR, pričom uvádzali tiež, či za daný návrh zahlasujú:

- zníženie DPH pre potraviny na 5 % - predstavy o iných opatreniach v súvislosti s potravinovou infláciou,
- odmena 500 eur za účasť na voľbách,
- zákaz nedel'ného maloobchodného predaja,
- návrhy I. Matoviča – zrušenie daní matkám s deťmi do 15 rokov a mladým ľuďom do 25 rokov (súvisiaca diskusia tiež o platovej diskriminácii žien),
- zákon o hmotnej zodpovednosti politikov,

- zmeny § 363 (súvisiaca diskusia, či bol daný paragraf v poslednom období nadužívaný),
- návrhy zákona v súvislosti s právami LGBTI+ komunity (od SaS o Inštitúte životného partnerstva a návrh poslanca Karasa),
- návrhy zákonov M. Čepčeka o zavedení notárskeho potvrdenia pre sledovanie porna, zákazu reklamy na alkohol a zákazu predaja alkoholu na čerpacích stanicích.

Pri všetkých vyššie spomenutých bodoch sa vyjadrili obaja hostia, pričom prezentovali stanoviská koalície a opozície, svojich strán, prípadne i svoje vlastné. Nevyhli sa pritom vzájomnej kritike (napr. nečinnosť vlády pri potravinovej inflácii; populizmus súvisiaci najmä s návrhmi I. Matoviča bez finančného krytia; celkové obviňovanie vlády I. Matoviča a E. Hegera z chaosu a zlej situácie v SR; populizmus strany Smer-SD v témach, v ktorých počas svojho 12-ročného vládnutia nekonal, napr. vo veci platovej diskriminácie žien; trestné stíhanie vysokých funkcionárov blízkyh strane Smer-SD a pod.).

V závere relácie sa moderátor pýtal J. Blanára na názor na M. Žilinku ako kandidáta na prezidenta SR, či má strana Smer-SD svojho kandidáta na prezidenta SR a či by J. Budaj podporil v kandidatúre Z. Čaputovú. Ďalej diskutovali, či by Smer-SD vytvoril povolebnú koalíciu so SNS a či Demokrati vnímajú SNS ako konkurenciu. Pri tejto téme uviedol J. Budaj, že Smer-SD je pokračovaním pôvodnej strany KSS, čo J. Blanár označil za klamstvo a uviedol, že J. Budaj pracoval pre ŠTB, čo J. Budaj poprel. Moderátor v tejto veci konfrontoval J. Blanára s tým, že ich poslanec D. Muňko, v ktorého byte doteraz býva R. Fico, bol podľa Ústavu pamäti národa vedomým spolupracovníkom ŠTB, na čo J. Blanár reagoval: *„bolo ich tam veľa zrejme takých, ktorí cestovali, ako pán Muňko, lebo bol v cestovnej kancelárii, ale pán Muňko nepodpísal niekoľko prehlásení, že donášal...“*.

V súvislosti s konkrétnou námietkou o obvinení E. Blahu moderátorom zo šírenia nenávisťi voči LGBTI+ v programe odznelo:

Moderátor: *„Poslanci SaS predložili do parlamentu aj zákon, ktorý zavádza inštitút životného partnerstva, tesne po tej ohavnej vražde. Vlani to neprešlo, poslanci to zmietli zo stola a nielen pre homosexuálne páry, treba povedať, že pre nezosobášené páry. Pol roka po teroristickom útoku na Zámockej sme sa naozaj dočkali iba akýchsi dôverníkov a nútenia ísť... ísť k notárovi. Čo sa musí stať, pán Budaj, na Slovensku, aby ste celú komunitu začali na Slovensku brať vážne?“*

Ján Budaj: *„Tak je to naozaj poľutovania hodné, robil som takéto návrhy, aby u nás boli zavedené registrované partnerstvá už pred takmer dvadsiatimi rokmi, okolo, áno, dvadsiatimi rokmi. Ešte za prvej vlády Mikuláša Dzurindu. Dávno by to bola bežná prax a mnohí ľudia mohli prežiť svoj život inak, nie je na mieste tento diskriminačný postoj a môžem znovu iba apelovať, aby sme tieto ľudské práva, ktoré... ktorých sa dožadujú ľudia z komunity LGBTI+, aby sme rešpektovali.“*

Moderátor: *„Súhlasíte, že ste pre práva LGBTI+ komunity na Slovensku neurobili nič?“*

Ján Budaj: *„No, žiaľ sa v koalícii nevytvorila zhoda, v parlamente je ešte nepriateľskejšia atmosféra, lebo tam sú vyslovene extrémisti, čiže musíme... musíme zápasit' o európske Slovensko a k európskemu Slovensku patrí aj tolerancia, znášateľnosť a ochota pochopiť, že nie každý je rovnaký.“*

Moderátor: *„Tá neznášateľnosť sa vyostruje namiesto toho, aby spoločnosť bola zjednotená minimálne v tejto otázke. Pán Blanár, aký je postoj Smeru po polroku, posuniete ďalej prípadne návrh z dielne SaS alebo ten z dielne Viliama Karasa?“*

Juraj Blanár: *„Pán redaktor, Slovensko nie je krajina, ktorá je nenávisťná. Bohužiaľ, ale niektoré politické strany, Progresívne Slovensko, aj pani prezidentka sa snažia vytvoriť tento dojem, že Slovensko krajina, kde sa dennodenne zabijajú členovia LGBT.“*

Keby som zobral štatistiku v Nemecku, kde oni sami hovoria, že v rámci Nemecka ročne dôjde k dvadsiatim až tridsiatim takýmto trestným činom voči príslušníkom LGBTI...“

Moderátor: „Čo je nepochybne väčšia krajina ako Slovensko.“

Juraj Blanár: „a pritom... a pritom, bezpochyby, ale pritom už tam majú registrované partnerstvá zavedené v zákonoch a rovnako tam majú aj možnosť adopcie detí, čiže ukazuje sa, že toto ten problém nie je. My sme povedali, že sme pripravení nejakým spôsobom riešiť postavenie dvoch ľudí, ktorí žijú v domácnosti tak, aby mali nejakú istotu v svojom zmysle, ale nie takú, že by to boli registrované partnerstvá, ktoré by vytvárali možnosť napr. adopcie detí, čo je pre nás neprijateľné.“

Moderátor: „A ten nápad z dielne ministra spravodlivosti je pre vás prijateľnejší?“

Juraj Blanár: „Ja nepoznám podrobnosti, nevenujem sa tomuto, ale určite vám dáme stanovisko počas rokovania v parlamente. Teraz som dal politické stanovisko za stranu Smer slovenská sociálna demokracia.“

Moderátor: „Ak ale hovoríte, pán Blanár, že sa Progresívne Slovensko snaží vytvoriť dojem, že sme nenávisťou krajinou, či ako ste to nazvali?“

Juraj Blanár: „Áno, že sme neznášateľná spoločnosť, čo nie je pravda, okamžite to bol útok na všetky konzervatívne sily.“

Moderátor: „Tak ja si dovoľm, tak ja si dovoľm tvrdiť, že, pán Blanár, že práve kvôli niektorým Vaším kolegom v strane nám vypisujú ľudí po tej ohavnej vražde ešte neznášateľnejšie správy a niektorí Vaši kolegovia ich práve k tomu podnecujú, k šíreniu ďalšej nenávisti.“

Juraj Blanár: „Hovoríte o kom, nám?“

Moderátor: „Napríklad myslím kolegu Blahu, ktorý na Telegrame rieši LGBTI+ komunity.“

Juraj Blanár: „Ale komu nám, komu nám vypisuje?“

Moderátor: „LGBTI+ komunikte všeobecne.“

Juraj Blanár: „Vy zastupujete kompletne...?“

Moderátor: „Mne konkrétne, Rišovi Dírerovi.“

Juraj Blanár: „Dobre. Čiže. Dobre. To som chcel upresniť. Ja by som to chcel upresniť. Nie. Nie. (nezrozumiteľné)“

Moderátor: „A myslím, ale aj... ja to... aby ste zase teraz nechytli, že to myslím osobne, ale čo sa tohto týka, pán Blanár. Naozaj to tak je, že namiesto toho, aby tá spoločnosť bola zjednotená po tej vražde, tak napr. kolega Blaha má príspevky, teda na Telegrame, keďže Facebook ho už vypol, ktoré podnecujú k šíreniu k ďalšej nenávisti práve LGBTI+ komunita.“

Juraj Blanár: „No, pán redaktor, preto som sa pýtal, že ako to myslíte, lebo ste povedali my, dobre. Čiže...“

Moderátor: „No, môžete si byť istý, že konkrétne celá komunita, pán Blanár“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, v každom prípade... no neviem, či vy ste ten, ktorý zastupujete tú komunitu, to by som si netrúfal povedať, ale pán redaktor, prečo si nezavoláte Ľuboša Blahu sem? Dlhodobo ho ignorujete, nechcete ho sem zavolať. A by ste ho mohli konfrontovať s týmto a vysvetliť Vám, že tak, ako to je podané, on to nepovedal. Ja som proti akejkoľvek agresivite, ktorá je voči hocikomu, aj keď pochybí. Aj proti Vám, keď vy budete viesť túto diskusiu, ktorá bude zaujatá, bude nejaká iná.“

Moderátor: „Čo je na tom zaujaté, pán Blanár, iba sa pýtam,

Juraj Blanár: „Hovorím aj voči Vám, keby bola takáto, tak budem jednoducho proti tomu, aby Vás nikto napádal.“

Moderátor: „Ja vám dávam konkrétny príklad, že tá spoločnosť je naozaj veľmi rozpoltená v tejto téme.“

Juraj Blanár: „*Pána Blahu by ste museli citovať presne, ale ja hovorím, zavolajte si ho, on Vám vysvetlí, ako to myslel. Určite to nebolo tak, že by nejakým spôsobom chcel vytvárať nenávisť voči LGBTI. To nie, ale tým, že sa tu vysoké štátne návštevy, namiesto toho, aby ich zaviedli na Slavín alebo na nejaké významné iné miesta na Slovensku, vodia na Zámockú cestu, ako keby toto bola tá najdôležitejšia vec pre Slovensko, si myslím, že vnášajú toto napätie do spoločnosti a ignorujú tie vážne problémy, ktoré sú v spoločnosti, o ktorých som hovoril, to sú prepádávanie pod chudobu, čo pán Budaj spochybňuje, že sa tu nešíri...“*

Moderátor: „*Aj týmto vyjadrením, pán Blanár, aj týmto vyjadrením zasievate do spoločnosti práve šírenie ďalšej nenávisťi.*“

Následne konfrontoval moderátor samotného J. Blanára, že i on svojimi výrokmi šíri nenávisť, čo J. Blanár odmietal.

Z uvedeného je zrejmé, že moderátor konfrontoval J. Budaja ako zástupcu vládnej koalície, že nič v danej veci neurobili. Pri otázke, či Smer-SD podporí jeden z predkladaných návrhov v danej veci, J. Blanár reagoval, že Slovensko nie je neznášanlivá a netolerantná krajina, ako sa to snaží prezentovať prezidentka a Progresívne Slovensko. Na to moderátor oponoval, pričom prezentoval skúsenosti zo strany komunity LGBTI+ a ako príklad uviedol príspevky poslanca Ľ. Blahu na sociálnej sieti Telegram podnecujúce k šíreniu k ďalšej nenávisťi voči LGBTI+ komunite.

J. Blanár popieral úmysel Ľ. Blahu šíriť nenávisť voči LGBTI+ komunite a vyčítal moderátorovi, že ho odmietajú pozvať do vysielania, kde by mohol svoje výroky uviesť na správnu mieru. Nazdávame sa, že hoci nebol Ľ. Blaha prítomný, J. Blanár ako zástupca strany Smer-SD vyjadril stanovisko ich strany, a tiež sa plnohodnotne zastal Ľ. Blahu, pričom moderátora tiež konfrontoval s tým, že neuvádza konkrétne výroky. V tejto súvislosti podporne uvádzame, že moderátor uviedol ako zdroj výrokov Ľ. Blahu, ktoré majú podľa neho podnecovať nenávisť voči LGBTI+ komunite, sociálnu sieť Telegram, ktorá je verejne dostupná na internete. V prílohe tohto materiálu uvádzame niektoré výroky Ľ. Blahu na sociálnej sieti Telegram súvisiace s danou témou.

Okrem Ľ. Blahu odznela kritika i na iných verejných činiteľov a poslancov v ich neprítomnosti. Išlo o P. Kažimíra, R. Mikulca (branie úplatku), I. Matoviča (pôsobenie počas vlády a návrhy zákonov), E. Hegera (nečinnosť pri pomoci ľuďom pri inflácii) a prezidentky Z. Čaputovej (v súvislosti s neskorým termínom volieb). Ide o štandardné situácie v diskusiách o politickom dianí, s ktorými sú daní aktéri spojení. V žiadnom prípade však, podľa nášho názoru, nešlo o takú mieru informačného obsahu a rozsahu, že by pre zabezpečenie objektivity bolo nevyhnutné stanovisko priamo takto dotknutých strán.

Celkovo hodnotíme, že v relácii odzneli stanoviská zástupcov opozície i koalície, ktorí sa vyjadrovali ku rovnakým okruhom otázok na pomerne vyváženej časovej ploche. Moderátor nebol pasívny a oboch hostí konfrontoval i doplňujúcimi otázkami. Niektoré ich vyjadrenia konfrontoval tiež s faktami a uvádzal ich na pravú mieru. Taktiež obaja hostia reagovali na vzájomné obvinenia a konfrontácie. Na obvinenie Ľ. Blahu zo šírenia nenávisťi voči LGBTI+ komunite reagoval jeho stranícky kolega v adekvátnom rozsahu. Program tak podľa nášho názoru nebol v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) ZMS.

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním programu *V politike* dňa 16. 4. 2023 o cca 11.00 hod. neporušil ust. § 25 písm. b) ZMS.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00684)

Monitorované vysielanie: V politike

Deň a čas vysielania: 16. 4. 2023 o cca 11:00 h

časový kód cca:

10:59:41 – začiatok záznamu – bežiaci reklama; audiovizuálny predel

11:00:05 – začiatok programu *V politike*

Rastislav Iliev, moderátor (ďalej „moderátor“): „Dobrý deň, Slovensko, sa volá nová politická strana z Michaloviec. Sľubuje vládu bez Smeru, Hlasu a fašistov a presne o takej zasa sníva Andrej Danko. Tvrdí, že liberálna demokracia likviduje Slovensko. Len pripomínam, že termín liberálna demokracia neznamená vládu liberálov. O slovenského voliča sa tak pobije viac ako 50 aktívnych politických strán a hnutí. Zatiaľ. Karty totiž ešte stále môže zamiešať Vladimír Mečiar, ibaže by nie. Prezidentka medzičasom nevymenovala úradnícku vládu, zatiaľ. Igor Matovič hodil do parlamentu ďalšiu atómovku, ako inak bez finančného krytia. Eduard Heger je zrejme jediným, kto verí, že neprídeme o 300 000 000 z plánu obnovy a stihneme postaviť hrubú stavbu Rázsoch. Peter Kažimír zas podľa sudcu uplácal Františka Imreczeho. Ten sa bráni, že nie a hoci nám to trochu opäť raz pošramotí medzinárodné renomé, zo 111 metrov vysokého mrakodrapu na Mýtnej sa mu veľmi odísť nechce. A Progresívci? Tých v podpore Zuzany Čaputovej pred prezidentským palácom, ako tvrdia, proti prízemným útokom, zastavil až dážď. Len či v tom nemá prsty Soros? No a netreba opomenúť ani to, že pol roka od teroristického útoku na Zámočkej vláda pre práva LGBTI+ ľudí neurobila zhola nič. Nezosobášeným párom len hanebne ponúka byť dôverníkmi a posíla ich k notárovi. Rovnako, ako bývalý obyčajný človek Martin Čepček. Ale ten sa rozbehol ešte ďalej. K notárovi chce poslať každého nad 18 rokov. Len tak pre, pre štempel'. Kto ho nedostane, namiesto porna bude musieť pozeráť von oknom alebo niekde inde. Ale zase tak možno spozná reálnych ľudí, bohvie. No dúfam, že aspoň vy ste si počas sviatkov oddýchli. Do volieb zostáva presne 167 dní. V zajtrajšej repríze to bude 166. Vitajte *V politike*.“

- audiovizuálny predel „*V politike*“

Moderátor: „Dnes s Jánom Budajom z Demokratov. Peknú nedeľu.“

Ján Budaj: „Dobrý deň.“

Moderátor: „A s Jurajom Blanárom zo Smeru. Vitajte.“

Juraj Blanár: „Dobrý deň. Ďakujem za pozvanie.“

- titulok na obrazovke: „**Ďalšia hanba pre Slovensko**“

Moderátor: „Páni, pekný deň. Bývalý podpredseda Smeru, exminister financií a súčasný guvernér NBS Peter Kažimír podplácal Františka Imreczeho, tvrdí sudca Milan Cisárik zo Špecializovaného trestného súdu. Rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Napriek tomu by mal podľa premiéra okamžite odstúpiť. Podľa prezidentky by to mal zväziť. Pán Budaj, prečo, keď aj v jeho prípade platí prezumpcia neviny?“

Ján Budaj: „Platí samozrejme, ale pri verejných funkcionároch platí politická kultúra. V mnohých prípadoch je to na vážkach. Pani prezidentka, myslím, vyjadrila veľmi presne takú tú líniu. Ten fokus verejného pohľadu, aj pohľadu zahraničia je dnes na pánovi Kažimírovi.“

Moderátor: „Odstúpiť by mal aj podľa Richarda Sulíka či Veroniky Remišovej. Boris Kollár si chce počkať na právoplatné rozhodnutie súdu. Smer naopak stojí za Petrom Kažimírom. Pripomeňme si, pán Blanár, ale čo o ňom povedal váš predseda v októbri 2021.“

Robert Fico: „Je to presne ten typ politika v bývalom, teda v tom staršom Smere, ktorý len využíval funkcie a bral funkcie a potom zradil a zutiekol.“

Moderátor: „Napriek tomu sa ho zastávajúte. Prečo?“

Juraj Blanár: „Pán redaktor. Áno, presne to, čo povedal predseda, platí, pretože Peter Kažimír je zakladajúcim členom Hlasu a odišiel od nás, ale tu ide o princíp a ja ho vysvetlím, pretože nikto ho nevysvetlil, dokonca aj v úvode ste to vy nevysvetlili, o čo vlastne ide. V podstate samosudca vydal tzv. trestný rozkaz, čo môže urobiť, že jednoducho vyriekne nejaký rozsudok, avšak tento rozsudok, akonáhle sa niekto odvolá, tak sa dostáva do pozície obžaloby. To znamená, nie je to ani rozhodnutie prvostupňového súdu. To znamená, že to ide teraz na prvostupňový súd. To znamená, že toto bola čisto veľmi urýchlená vec, ktorá naznačuje, že išlo len o to, aby boli veľmi rýchlo nejaké titulky vydané, že Peter Kažimír je obžalovaný a keď zoberieme do úvahy, že v podstate pri prvom prípade, keď bol obžalovaný, tak generálny prokurátor využil 363-ku, určite si to pamätáte, tak sám generálny prokurátor spochybňoval jediného kajúcnika, na čom je postavená obžaloba Petra Kažimíra, pána Imreczeho a dnes tento kajúcnik bez toho, aby sa niečo zmenilo, že by tam boli iné dôkazy, opäť je jediným, ktorý o tom rozhoduje. To znamená, Peter Kažimír je dnes po tom, ako som počul, že Špeciálna prokuratúra sa odvoláva, v pozícii už len obžalovaného, žiadny prvostupňový súd ešte neprebehol. Ten ešte prebehne a platí tu prezumpcia nevinu.“

Moderátor: „To, že Smer spochybňuje tie vyjadrenia alebo výpovede Františka Imreczeho je pochopiteľné.“

Juraj Blanár: „Nie Smer, generálny prokurátor, generálny prokurátor.“

Moderátor: „Keďže... Ale aj vy. Aj vy v strane.“

Juraj Blanár: „Nie, nie, nie. Áno, ale generálny prokurátor, pán redaktor. To je dôležité povedať. V 363-ke to povedal.“

Moderátor: „Idem ďalej, pán Blanár. Je pochopiteľné, lebo František Imrecze vypovedá aj proti Robertovi Ficovi či Robertovi Kaliňákovi, ale pokiaľ ide o Petra Kažimíra, keď obvinenie potvrdila polícia, neskôr prokuratúra, teraz súd. Vy spochybňujete všetky tieto nezávislé od seba autority?“

Juraj Blanár: „Počkejte. Ja som vám to pred chvíľou vysvetlil. Máme tu predsa prezumpciu nevinu a tu môže to obvinenie dať polícia, môže aj prokuratúra, ale musí rozhodnúť právoplatne súd a tento súd bude ešte len zasadať, pretože to, čo urobil samosudca, jednoducho je v pozícii, že už to neplatí a je to v pozícii len obžalovaného. Čiže ja sa opýtam ináč, pán redaktor. Prečo napríklad vy sa nepýtate, ako je to možné, že v takejto pozícii nie je Roman Mikulec, o ktorom ten istý kajúcnik povedal, že prijímal stotisíc eur, ale dnes iba Peter Kažimír je ten, ktorý má byť stíhaný?“

Moderátor: „Lebo v prípade Petra Kažimíra rozhodol zatiaľ súd.“

Juraj Blanár: „Je to prezumpcia nevinu. Nerozhodol. Rozhodol samosudca trestným rozkazom, čo je výnimočné a keďže Špeciálna prokuratúra už avizovala, že dáva protest a rovnako som počul aj pán Kažimír, tak sa to vracia do pozície obžaloby a pôjde to až na prvo..., teda len na prvostupňový súd.“

Moderátor: „Ale treba asi si počkať na to rozhodnutie súdu.“

Juraj Blanár: „Bezpochyby, lebo my ctíme prezumpciu nevinu a ešte keď hovorí pán Budaj o tom, že ide tu o inštitúciu, áno prirodzene, lebo tá inštitúcia ide byť pošpinená cez pána Kažimíra, pretože to, čo sa robí dnes na základe zneužívanie kajúcnikov, je nič iné a ja by som sa spýtal, keď hovoríte, že pošpinená, no nie je vláda pošpinená tým, že je napríklad plná plagiátorov alebo že máme plagiátorov aj v parlamente? Vy ste to pokojne prešli a bez akýchkoľvek problémov podporovali túto vládu.“

Moderátor: „Za Petrom Kažimírom stojí aj Hlas a podľa Roberta Fica práve Peter Kažimír Hlas zakladal. Ten Vám zasa vyčíta, konkrétne Peter Pellegrini, pán Budaj, že neprávoplatné rozhodnutie súdu zneužívate na svoju predvolebnú kampaň a premiéra Hegera označil za symbol politického tlaku na nezávislosť justície. Čo vy na to?“

Ján Budaj: „Tak opakujem ešte raz. Tieto všetky diskusie, aj explikácie, kde môj spoludiskutér chce nahradiť aj súd, aj vyšetrovateľa, sú nezmyselné.“

Juraj Blanár: „To som nepovedal.“

Ján Budaj: „Politizácia tej veci je nezmyselná. Treba uplatniť politickú kultúru. Pán Kažimír, ak bude nie odsúdený, určite bude platným politikom alebo platným verejným činiteľom, ale ak tam zostane až do trpkého konca a bude odsúdený, tak je vlastne skompromitovaný a s ním aj naša inštitúcia. Takže v každom prípade znovu sa vraciam k téme politická kultúra, nie prezumpcia nevinny, lebo prezumpcia nevinny platí pre bežného človeka, ktorý naozaj si ju nárokuje, ale verejný činiteľ reprezentuje štát a v prípade pána Kažimíra na tých najvyšších ekonomických fórach.“

Moderátor: „Fakt je, pán Blanár, že v zahraničí sa odstupuje už len pre podozrenie z korupcie, nieto ešte z obvinenia. Napríklad ale keď Martin Klus neuspel na Európskom dvore audítorov nedávno, tak ste v Smere tvrdili, že ide o volebnú korupciu a že je to hanba pre Slovensko. Toto nie je medzinárodná hanba, keď Peter Kažimír je obvinený, i keď neprávoplatne a zostáva vo funkcii?“

Juraj Blanár: „Viete pán redaktor, ja som nevidel ešte vyjadrenie napríklad šéfa centrálnej európskej banky, že by nebodaj mal s tým nejaký problém. Práve naopak. Peter Kažimír bol v roku 2018 vyhlásený ako najlepší minister Európy a dnes sa ho chce niekto nejakým spôsobom pošpiniť. Nech sa vyviní pred súdom, ale právoplatným a nie takýmto spôsobom, ako sa ukázalo, že bombasticky marketingovo chcú očierniť. Prezumpcia nevinny platí pre každého, ale za tejto vlády sme si zvykli, že keď to je za vás, tak to neplatí, keď je to na nás, tak prezumpcia...“

Moderátor: „Číže podľa vás pán Blanár jeho obvinenie súčasne reputačne neškodí centrálnej banke, ani našej banke, ani krajine?“

Juraj Blanár: „V každej krajine berú do úvahy prezumpciu nevinny a ešte tobôž, keď je to takto neštandardne urobené. Ale viete, ja vám poviem, prečo je to zrejme práve v tomto čase. Práve v tomto čase je to preto, lebo vláda, poverená vláda, ktorá získala nedôveru, nie je schopná riešiť denné potreby občanov a to je predovšetkým dražoba, čo sa týka potravín...“

Moderátor: „Dostaneme sa k tomu, pán Blanár. Neskáčme z témy do témy. Ukončíme túto tému.“

Juraj Blanár: „... a to je najväčší problém, a to sa snažia prekrývať takýmto spôsobom. To je môj politický názor úplne legitímny.“

Ján Budaj: „Jednoducho ja chápem, že pánovi Kažimírovi sa nechce ísť zo stoličky. Má 20 tisícový plat. Mimochodom väčší, než šéf FEDu Spojených štátov, pritom naša Národná banka nerealizuje žiadnu menovú politiku. Je to nesmierne pohodová funkcia, no tak sa mu z nej nechce odísť. Svedčí to naozaj o politickej kultúre. Neviem teraz koho, pretože pán Fico hovoril niečo o hroznom Smere, starom Smere. To bol ktorý?“

Juraj Blanár: „Môžem sa vás niečo spýtať, pán Budaj?“

Ján Budaj: „Ktorý bol ten Smer, o ktorom hovoril Fico.“

Juraj Blanár: „Pán Budaj, nespochybňujete to, že v podstate pán Kažimír je obvinený na základe výpovede pána kajúcnika Imreczeho?“

Ján Budaj: „Ja to vôbec nekomentujem, pretože ja sa nechcem hrať na vyšetrovateľa, ani na sudcu a nehrajte sa ani vy.“

Juraj Blanár: „Ja sa pýtam, prečo nekomunikujete. Počkajte, ja som sa chcel opýtať, ako nemusíte útočiť hneď. Ja nehrám sa ani na sudcu, áno, lebo ja sa nehrám na sudcu, ani som to tu nepovedal.“ (nezrozumiteľné)

Moderátor: „Neskákal do reči, prosím.“

Juraj Blanár: „Bolo a je to verejná nahrávka, ktorá bola zverejnená, že pán Imrecze s vtedajším šéfom Naky hovoril o tom, že 100 000 prebral a že vie o tom aj pán Mikulec, ktorý je ministrom vnútra. Vy ste ho niekoľkokrát podržali. Nemali ste s tým žiadny problém, že bude pošpinené ministerstvo vnútra, ale zrazu pri Kažimírovi je pošpinené. Toto je ten váš dvojaký meter, ktorý používate. Chod'te na úrad normalizácie a metrológie a dajte si naciachovať ten váš meter, ktorý máte takto zdeformovaný.“

Moderátor: „Dobre, páni. Peter Kažimír obvinenia odmieta a tvrdí, že sa nedopustil žiadneho trestného činu a citujem. "Nepochybujem o tom, že sa obhájam pred sudcom na hlavnom pojednávaní alebo pred odvolacími súdmi na Slovensku alebo v Európe. Počkáme si na rozhodnutie súdu." Do predčasných volieb zostáva ešte 5 mesiacov. Páni, Boris Kollár navrhuje, aby sa poslanci stretli už iba na dvoch schôdzach v máji a v júni. September chce vypustiť. Toto pripúšťa aj premiér Heger. Súhlasíte pán Blanár?“

- titulok na obrazovke: „Holubník v NRSR“

Juraj Blanár: „Viete, v prvom rade je potrebné povedať to, že bola obrovská chyba, že pani prezidentka, v úvodzovkách, posvätila tejto vládnej koalícii, ktorá stratila dôveru 15. decembra v minulom roku, že predčasné voľby budú škandalózne až 30. septembra. Slovensko sa rúti do obrovskej inflačnej špirály. Ceny sú tu nadpriemerné zdražené. My tu máme až tridsaťpercentné medzinárodné zdraženie potravín, čo je najzákladnejšie pre občanov Slovenskej republiky a táto rozpadnutá koalícia sa dnes ide tváriť, že v podstate oni to nespôsobili, že oni idú dávať populistické návrhy do parlamentu. Ved' ich je tam 160, pán redaktor (nezrozumiteľné)...“

Moderátor: „Na to sa chcem opýtať, pán Blanár, že keď skončíte už v júni, že kedy ich chcete prerokovať?“

Juraj Blanár: „No ja, toto nie je otázka na mňa, ale na koalíciu, pretože...“

Moderátor: „Ste podpredseda parlamentu, okrem iného.“

Juraj Blanár: „Áno, ale ja vám môžem povedať našu aktivitu. Oni populisticky...“

Moderátor: „Počkajte, pán Blanár, máme dosť času. Ja sa vás konkrétne pýtam na otázku, či by ste na grémiu súhlasili, ktorí asi budete mať v najbližších dňoch, s návrhom Borisa Kollára a síce, že by ste sa v júni stretli poslednýkrát a potom už asi mohli kampaňovať za štátne peniaze až do septembra.“

Juraj Blanár: „Ja si myslím, že v tomto aj v parlamente existuje konsenzus, pán redaktor.“

Moderátor: „Vy, čo si myslíte konkrétne, pán Blanár, ako podpredseda strany a parlamentu.“

Juraj Blanár: „A ja si to rovnako myslím, že už by to malo skončiť dávnejšie, lebo my sme chceli tie predčasné voľby už v júni.“

Moderátor: „A potom čo? Pod'me kampaňovať a poberať výplatu až do septembra?“

Juraj Blanár: „Ani by sa nemuseli tieto populistické veci prerokovávať, ale zoberte si, že tu máme 160 nových návrhov. Z toho je drvivá väčšina súčasnej koalície. My tam máme iba 3 týkajúce sa zdražovania potravín. Chceme to zastaviť, lebo vláda nekoná a potom tam máme 26 zákonov, ktoré neboli prerokované na marcovej schôdzi. To znamená, toto je jednoducho nemysliteľné.“

Moderátor: „Pôjdeme k tomu postupne. Pán Budaj, nie ste poslancom, ale v každom prípade ma zaujíma, či je normálne, aby sa už v júni 3 mesiace pred voľbami skončilo a potom sa poslanci so svojimi predsedami klubov a strán rozbehli po regiónoch kampaňovať a prípadne ešte poberať 3 mesiace výplatu?“

Ján Budaj: „No tak nie je, nie, oni nepoberajú výplatu iba za to, že sedia v parlamente. Mnohí chcú vysvetľovať voličom svoju politiku a na to... na to je tiež treba prihliadať. Ja to nevidím ako žiadnu tragédiu. Naopak tragédiou by boli nejaké populistické hody v parlamente, ktoré by teraz spôsobili, dajme tomu, ďalšie zárezy do štátneho rozpočtu. Pokiaľ ide o tú negatívnu

rétoriku opozície, jak je strašne... áno, potraviny veľmi zdraželi. Treba dávať naozaj čím viac pomoci, vláda to aj chystá.“

Moderátor: *„Čo konkrétne, pán Budaj?“*

Ján Budaj: *„No, budú cielené. Bude cielená pomoc. Nie som... nie som poverený, aby som... aby som to zvestoval, ale treba bojovať s tým zdražovaním potravín. Samozrejme nie takým nekvalifikovaným spôsobom, ako je nejaké falošné zastropovanie potravín.“*

Moderátor: *„Bolí by ste napríklad vy konkrétne na vláde, pán Budaj, za to, aby sa DPH na potraviny znížila na 5 %, po čom volá Sme rodina dlhodobo?“*

Ján Budaj: *„Je to... už sa to vyskúšalo pri gastre. Pri gastre sa išlo na 10 %. Nikde neklesli ceny. Poviem vám dokonca, že naopak stúpili a máme druhý v Európskej únii najväčší rast cien gastru v celej EÚ. Ako je to možné, keď padli o 10 % DPH. No jednoducho mali ťažké roky počas covidu a de facto gastro potichu sa rozhodlo, že ceny nebude stláčať a to isté sa nám stane pri každom zastropovaní. Jednoducho drahota zostane, štátny rozpočet príde o miliardy.“*

Moderátor: *„Čiže podľa vás nie je riešením znížiť tú DPH?“*

Ján Budaj: *„Bohužiaľ, tak jednoducho svet ekonomiky nefunguje. Je to populistické. Budú o tom vykrikovať. Budú klamať ľudí. Budú tvrdiť, že oni majú riešenie. Sú kvalifikovanejší ľudia, než sedia pri týchto návrhoch a to riešenie vysokej inflácie sa dnes musí riešiť v celej Európskej únii. Slovensko samo infláciu nezastaví.“*

Moderátor: *„V prípade potravín Hlas navrhuje...“*

Ján Budaj: *„Hoci ju máme naozaj vysokú a..., ale tu treba povedať, že práve tento mesiac začala inflácia klesať. Treba aj povedať, že...“*

Moderátor: *„Po pol roku sa zastavila (nezrozumiteľné) klesla.“*

Ján Budaj: *„... HDP je stále v raste v Slovenskej republike a mnohé prvky naznačujú, že to najhoršie máme za sebou.“*

Moderátor: *„Inflácia brzdí, ale potravinová inflácia atakuje 30 percentnú hranicu. Hlas preto navrhuje regulovať maximálnu prirážku, ktorú si môžu dať obchodné reťazce pri základných potravinách. Je to celá plejáda základných potravín. S niečím podobným prichádzate aj vy, pán Blanár a síce, že rezortu pôdohospodárstva by ste chceli uložiť na obdobie od 1. júla do konca roka určité opatrenia proti rastu cien na vybraný okruh tiež základných potravín. Je to celá plejáda, celá škála. Toto by mohlo pomôcť myslíte?“*

Juraj Blanár: *„Uvediem to na pravú mieru, ale ešte mi dovoľte, aby som okomentoval to, čo povedal pán poverený minister Budaj. Viete, čo je katastrofa? Že škandalózne budú predčasné voľby až na konci septembra, to súvisí aj s tým, čo ste povedali. Keby to bolo podľa toho, ako sme my navrhovali, neboli by tu tie populistické atómovky vášho bývalého predsedu pána Matoviča. No a teraz poďme k tým cenám. Pán redaktor, ja teraz nechcem sa predbiehať s Hlasom. My sme boli prví, ktorí sme hovorili o tom, že by sme chceli prísť s návrhom, ktorý môže už dnes urobiť ministerstvo financií a nekoná, pretože on je cenový orgán, nie ministerstvo pôdohospodárstva, že by zastropoval napríklad marže alebo obchodnú prirážku. Čo sa týka DPH-áčky, to je jedna z tých vecí, ktorá by mohla pripadať do úvahy, ale my si myslíme, že teraz by určite nepomohla.“*

Moderátor: *„A za zníženie DPH na 5 %, pán Blanár, by Smer nehlasoval?“*

Juraj Blanár: *„Ale hovorí o tom (nezrozumiteľné) je Sme rodina alebo niekto iný, ale my sme podali do parlamentu jednoduchý návrh. V prvom rade ideme pomôcť všetkým tým, ktorí sú závislí na práci v noci a cez víkend. To sú predovšetkým pekári, lebo budú mať príplatky za prácu v noci a v dni pracovného pokoja, čo je veľmi dobré, lebo chceme, aby to dostali títo zamestnanci, ale navrhujeme, aby im to štát kompenzoval tým, že to zaplatí. Je to vo výške asi iba 29 miliónov eur, čo je bez problémov. Potom dávame povinnosť ministerstvu financií, keďže nekoná, lebo pán minister, ktorý je poverený, je zároveň aj premiérom a on sa stará skôr o svoju stranu Demokrati a robí šaškára pred Národnou bankou, nekoná, tak dávame povinnosť,*

aby ministerstvo využilo zákon o cenách, ktorý umožňuje, aby pristúpil k regulácii cien, čo je normálna procedúra, ktorá nie je ani v rozpore s Európskou úniou.“

Moderátor: „Pán Blanár, zároveň je na stole zníženie DPH na 5 %. S tým nesúhlasíte?“

Juraj Blanár: „Ak sú to opatrenia, ktoré pomôžu a budeme vidieť mechanizmus, že sa ukontroluje to zníženie taký, ako sme napríklad my použili pri prechode zo slovenskej koruny na euro, určite si spomínate, že bolo vždy zobrazené na tovare cena pred znížením a po alebo pred konverziou na euro, možno by to prinieslo..., ale my si skôr myslíme, po debate odbornej, ktorú budeme mať ešte v pondelok druhé kolo so všetkými zástupcami, čo neurobila vláda, my sme to urobili, lebo máme s tým skúsenosť za 12 rokov nášho vládnutia, kde sa zhodujeme na tom, že to zastropovanie alebo regulácia marží alebo obchodných prirážok je cesta a zároveň kompenzácia pre výrobcov, čo sa týka napríklad nákladov za energiu, ktorá už skončila tá podpora od 1. 4., bola iba do 30. marca, že by mohla pomôcť a budeme v tej diskusii pokračovať.“

Moderátor: „Pán Budaj, vy nechcete byť konkrétny. Hovoríte, že na vláde máte akýsi návrh.“

Ján Budaj: „To sú viaceré, viaceré opatrenia, smerujú...“

Moderátor: „Len otázka, skúste priblížiť, či sa tam nejaká regulácia cien možno, nehovorím, že priamo po vzore Hlasu či Smeru, ale či sa tam v tomto smere nejaká regulácia objaví v tom návrhu?“

Ján Budaj: „Reguláciu cien vyskúšalo Maďarsko. Dneska má oveľa drahšie potraviny. Má obrovskú infláciu. Má najvyššiu infláciu v celom regióne.“

Moderátor: „Takže pôjdete inou cestou.“

Ján Budaj: „Čiže tie... tie výstražné príklady varujú. Slovensko zatiaľ nemá takú katastrofálnu makroekonomiku. Nezabúdajme, že všetko toto predvolebné rozhadzovanie, ktoré najmä opozícia samozrejme ponúka, by predsa ľudia museli zaplatiť.“

Moderátor: „Minister Vlčan prichádza s akýmisi kreditkami, ktoré by ľudia mohli použiť v obchode. To Vám... to Vám vyhovuje? Za to by ste boli?“

Ján Budaj: „Je to... je to zaujímavý návrh a ešte ho nepredložil na vládu. Aj my sme samozrejme za to, aby sa pomohlo čím cielenejšie. Aby sa nepomáhalo tým, ktorí majú peňazi dosť. V Slovenskej republike nie je žiaden hladomor. Treba postupovať racionálne. Samozrejme opozičnej rétorike sa zabrániť nedá. Sme pred voľbami. Čiže presne, jak ste hovorili, v tom parlamente sú od znižovania DPH, až po rozdávanie potravín všetky možné nápady.“

Moderátor: „Mimochodom s tým sú..., budete reagovať, pán Blanár, mimochodom s tým súvisí aj hlasovanie o zákaze nedelňého predaja. V máji by sa o tom malo rokovať v parlamente. Vy hlasovať nemôžete, pán Budaj, ale minimálne, ako budú hlasovať Demokrati?“

Ján Budaj: „Ja si myslím, že toto je takisto nezmyselná hra. Máme vážnejšie problémy. Nedelňý predaj v podstate zvyšuje komfort a zvyšuje zamestnanosť. Keď to parlament zmení, nezrúti sa svet a po nejakom čase, som presvedčený, že sa vráti nedelňý predaj späť.“

Moderátor: „Sme rodina zákaz nepodporí, rovnako SaS-ka a keď tu sedel Váš kolega Richard Takáč nedávno, tak povedal, že v Smere budete mať voľnú ruku alebo zelenú kartu. Pán Blanár, ako zahlasujete vy?“

Juraj Blanár: „Ja žasnem, keď pán poverený minister Budaj hovorí o tom, že tu nehrozí žiaden hladomor. Zoberte si, že na celkovej inflácii sa podieľa cena potravín štyridsiatimi šiestimi percentami a u nás máme priemerne medziročne najvyšší nárast cien potravín zo všetkej... celej eurozóny a pritom niektoré potraviny sú drahšie až o 50 a 75 % a vôbec nenavrhujeme, ako ste povedali, nejaké zastropovanie, ako to urobili Maďari. My hovoríme v tom našom návrhu po diskusii s tými, ktorých sa to týka, čo vy ste neurobili, že by sme chceli zastropovať marže, lebo každý z tých obchodníkov má iné nákupné ceny. To znamená, musí sa to zohľadniť. Čiže to nie je žiadna maďarská cena, lebo vy ste hovorili najskôr, že nie ste v tom odborník a potom ste sa vyjadrovali, že to máte naštudované. Pozrite si ten náš návrh, pán minister, lebo je úplne iný, ale čo je dôležité, že toto mala robiť vláda a predovšetkým cenový orgán a to je ministerstvo

financií, ktorý nekoná a my mu ideme dať povinnosť, aby toto na pol roka urobil od 1. 7. až do 30. decembra, aby zastropoval ceny.“

Moderátor: „Uvidíme, ako to dopadne.“

Juraj Blanár: „Lebo keď ste povedali... ešte posledný dôvetok, pán redaktor, keď ste povedali, že inflácia sa zastavuje, ale bohužiaľ, čo sa týka inflácie cien potravín, sa nezastavila.“

Moderátor: „Ved' to som povedal, že atakuje 30 percentnú hranicu, to som práve povedal, pán Blanár, ale ja sa pýtam ešte raz, že ako vy konkrétne zahlasujete za zákaz nedel'ného predaja.“

Juraj Blanár: „Čo sa týka nedel'ného predaja, my sme sa jasne vyjadrili, že my sme na strane zamestnancov.“

Moderátor: „Čo to znamená?“

Juraj Blanár: „To znamená, že budeme hľadať spôsoby v druhom čítaní, aj keď si myslím, že to nie je dnes téma, napr. že výhrada svedomia. (nezrozumiteľné)“

Moderátor: „Čiže Smer ten návrh podporí do druhého čítania, áno?“

Juraj Blanár: „Áno. My sme už predtým hovorili, že sme vždy na strane zamestnancov a ja som dal vtedy procedurálny návrh, aby sa to dalo na prepracovanie, lebo viete, že oni v podstate vyhodili štátne sviatky, ktoré sme my oslavovali, nikto iní, to bol 1. máj, 8. máj, 29. august, aby boli otvorené, čo sme absolútne odmietli.“

Moderátor: „Dobre, čiže posúvate ho ďalej na druhé čítanie. Čo 500 EUR za voľby, páni? Tých sa nevzdáva Igor Matovič. Opatrenie za zhruba 1,5 až 2 miliardy. Nezaslúžia si ich ľudia, pán Blanár.“

Juraj Blanár: „Viete, toto sa ani nedá komentovať. Ja sa vôbec čudujem, že sa niekto zaoberá týmito výlevmi pána Matoviča, ktorý tu spôsobil trojročnú agóniu a že niektorí ho ešte zastávajú. To je také niečo, čo sa nedá ani komentovať. Ak majú teda tie 2 miliardy, tak nech ich dajú už teraz tým ľuďom. Nie tam, keď už budú až voľby. Teraz nech ich dajú, aby mohli pomôcť.“

Moderátor: „Ak by to bola nižšia suma, by ste súhlasili? Ak by to bolo 100 EUR?“

Juraj Blanár: „Vôbec. Akákoľvek odmena za účasť na voľbách je podľa môjho názoru scestná, tak ako aj všetky návrhy z dielne OLaNO a pána Matoviča.“

Moderátor: „Pán Budaj?“

Ján Budaj: „No, samozrejme, že opozícia navrhuje svoje populistické rozhadzovanie peňazí...“

Juraj Blanár: „Ktoré?“

Ján Budaj: „... a ak to navrhne... ak to navrhne niekto iný, tak je veľký krik. Nepodporujem tento nápad, aj keď chápem, že volebná účasť je dôležitá vec, ale musíme ju dosiahnuť bežnými... bežným presvedčovaním, nie... nie rozdávaním peňazí.“

Moderátor: „Lebo prečo, lebo by to bola volebná korupcia?“

Ján Budaj: „Nebola by to volebná korupcia, ale mohlo by to veľmi výrazným spôsobom ovplyvniť motivácie voličov, nepolitické motivácie a my chceme, aby ľudia volili slobodne a nie kvôli nejakej odmene, kvôli nejakému, kvôli 500 eurám. Rád budem, ak sa tie peniaze naozaj použijú práve na riešenie inflácie v oblasti potravín.“

Juraj Blanár: „S týmto absolútne súhlasím, pán minister.“

Moderátor: „Lebo keď bol ešte Igor Matovič ministrom... ministrom financií, tak v prípade zníženia DPH na potraviny napríklad rozprával, že ten výpadok zhruba 150 až 200 miliónov si nemôžeme dovoliť a teraz prichádza s miliardou až s dvomi miliardami.“

Juraj Blanár: „Viete, zabíjame tu čas tým, že niečo pustil do éteru pán Matovič.“

Moderátor: „Je to reálny návrh, o ktorom budete hlasovať, pán Blanár.“

Juraj Blanár: „Ale je to... Je to nezmysel. My ho odmietneme. Od začiatku až dokonca.“

Moderátor: „A poďme k ďalšiemu, aby sme sa teda posunuli, lebo v sobotu prišiel Igor Matovič s ďalšou atómovkou...“

Juraj Blanár: „Ale chcel som sa pána ministra spýtať, ktorý populistický návrh máte na mysli z dielne našej? To, že ideme pomôcť pekárom a ideme im odpustiť odvody za zamestnávateľa“

vo výške 29 miliónov eur na pol roka? To sa vám zdá byť populistický názor? Ja si myslím, že nie.“

Moderátor: „Chcete to komentovať, pán Budaj, či môžeme sa posunúť?“

Ján Budaj: „Nie.“

Juraj Blanár: „Tak to som rád.“

Moderátor: „Igor Matovič v sobotu prišiel s ďalšou atómovkou. Sám to pomenoval atómovka. Chce zrušiť dane matkám s deťmi do 15 rokov a mladým ľuďom do 25 rokov, aby ich napríklad motivoval zostať na Slovensku. No a vykryť to chce z lepšieho výberu daní. Mali by to zaplatiť ľudia, ktorí mesačne zarábajú nad 8,5 tisíca eur a tí, ktorí podľa neho obchádzajú dane. Ako zahlasujú v tomto prípade demokrati, pán Budaj?“

Ján Budaj: „Nemám o tom informáciu, ale predpokladám, znovu... znovu si treba proste pripomenúť, my sme zdedili krajinu bez finančných zásob. Stále aj v tých najlepších rokoch vláda brala úvery, zatiaľ čo iné porovnateľné štáty už boli v pluse a vysoko v pluse a tak si mohli robiť aj rezervy. My sme sa dostali dom multikríz za sebou viacerých bez takýchto rezerv. Slovensko naozaj musí začať rátať s tým, že sa všetky úvery splácajú a najmä teraz pred voľbami brzdiť proste sľubotechny.“

Moderátor: „Je toto tiež populistický návrh?“

Ján Budaj: „Je to predvolebný návrh.“

Moderátor: „Čiže populistický?“

Ján Budaj: „Je to predvolebný návrh, ktorý si podľa mojej mienky v tejto chvíli Slovensko už nemôže dovoliť.“

Moderátor: „Pán Blanár?“

Juraj Blanár: „Viete, je to absolútny rozvrat verejných financií a pán Matovič tu bol predseda 3 roky a mohol tieto veci naplniť bez akýchkoľvek problémov. Ale dnes sa situácia zmenila, pretože všetky strany, ktoré tvorili koalíciu, všimnite si, ako sa začali trieštiť, odchádzať preč, aj pán Budaj odišiel do tzv. demokratickej platformy, liberálno-demokratickej platformy a ešte je pri tom aj predseda Zmeny zdola a snažia sa ukázať voličom, že oni vlastne za to trojročné vládnutie nie sú zodpovední, lebo oni už sú v inej strane. To je práve to, čo tu bolo dopustené zo strany pani prezidentky, tie predčasné voľby tu mali byť čím skôr.“

Moderátor: „Vy teda nechcete pomôcť mladým matkám, ani mladým ľuďom. Hej?“

Juraj Blanár: „Viete, to je presne to, čo Igor Matovič chce, navodiť túto atmosféru. (nezrozumiteľné) na to peniaze.“

Moderátor: „Ja sa pýtam, lebo presne on hovorí, že chcem vidieť v parlamente toho chlapa, ktorý nepodporí matky s deťmi.“

Juraj Blanár: „No my sme za všetky veci, ktoré pomôžu ľuďom a budú reálne. Ale toto reálne nie je. My sme za pomoc matkám, ako sme to urobili aj pri nástupe napr. na materskú, kde sme im umožnili, aby materskú dostávali v čistom vo výške, akú pracovali predtým. To bolo za našej vlády. Čiže my sme tí, ktorí sme toto robili od začiatku, ale oni boli tí, ktorí všetky tie sociálne opatrenia, ktoré sme za našej vlády urobili, porušili.“

Moderátor: „Ak nie tento návrh, pán Blanár, tak s čím by ste prišli?“

Juraj Blanár: „Budeme sa tým zaoberať s pánom Richterom, ktorý je na to odborník.“

Moderátor: „Dnes ešte neviete povedať, že ako konkrétne.“

Juraj Blanár: „Už dnes hovorí, že je tam množstvo nerealizovateľných vecí, ktoré nedokáže jednoducho splniť a že by tam mohla byť aj nejaká diskriminácia. My sme za pomoc, ale nie takýto populistický krok. Nevyšiel mu 500 eur za voľby, tak teraz prišiel s takýmto, nabudúce ešte možno aj do konca schôdze príde s ďalším.“

Moderátor: „Tak o diskriminácii minimálne platov, čo sa týka žien a mužov, sa hovorí roky.“

Juraj Blanár: „To bezpochyby súhlasím.“

Moderátor: „Možno ako by ste to riešili vy? Neviete dnes.“

Juraj Blanár: „To je jedna z vecí, ktorá určite stojí za pozornosť a je potrebné na tom pracovať, lebo dlhodobo je tu tento problém, ktorý ani zamestnávateľia neriešili, pretože nechápeme, prečo zamestnávateľia za tú istú robotu, ktorú robí žena a muž, dávajú tej žene menej. Toto sú veci, ktorým sa musíme zaoberať...“

Moderátor: „Ako by ste ich chceli motivovať, pán Blanár?“

Juraj Blanár: „... ale nie tak, ako to robia oni, ale musí sa to robiť vo veľkom sociálnom dialógu všetkých tých zainteresovaných.“

Moderátor: „Ako, pán poslanec, ma zaujíma, ako by ste to riešili vy?“

Juraj Blanár: „Čo máte na mysli?“

Moderátor: „Např. dorovnanie platov, keď už sa rozprávame o tej diskriminácii?“

Juraj Blanár: „To je práve tá diskusia, o ktorej hovorím, že to musí byť so všetkými zainteresovanými...“

Moderátor: „Pán Budaj, vy to viete? Viete navrhnúť, že ak tento návrh z dielne Matoviča nie, s čím by ste prišli vy?“

Juraj Blanár: „... (nezrozumiteľné) Prepáčte, ale ja dokončím. Hovoriť s tými, ktorých sa to týka. Mňa zaujíma odpoveď zamestnávateľov, prečo tak nerobia už dodnes.“

Moderátor: „Rozumiem. Pán Budaj.“

Ján Budaj: „Keby vás zaujímalo, prosím vás, pred chvíľou ste hovorili o tom, ako 14 rokov ste vládli.“

Juraj Blanár: „12.“

Ján Budaj: „12, výborne. Prečo ste nikdy sa nezaujímali o tento problém a nevyriešili ste ho? Takže... mne pripadá naozaj niečo neuveriteľné, že tzv. nový Smer, ktorý už nie je ten starý, dneska úplne vážne ľudom tvrdí, že všetko bude robiť, čo celú dekádu nerobil a to, čo ste robili, to sa ukazuje, bohužiaľ na tých obžalobách. To, čo ste robili, to, čo pre vás bolo prioritné. To boli osobné záujmy.“

Juraj Blanár: „A už sme sa k tomu dostali. (nezrozumiteľné) argumenty, tak...“

Ján Budaj: „... To boli osobné záujmy. No tak prepáčte, keď toľko ľudí z vašich nominantov stojí pred súdmi a niektorí sú vo väzení. Vy čakáte, že to ľudia majú zabudnúť? Čakáte, áno. Vy si myslíte, budete sa hrať, rokovať so zamestnávateľmi, nasľubovať ľudom z rozpočtu tak, že by sa rozpadol rozpočet aj Nemecka, to vás nič nestojí, tieto jalové sľuby.“

Moderátor: „ (nezrozumiteľné), páni. Vráťme sa k téme, páni.“

Juraj Blanár: „ (nezrozumiteľné) Igor Matovič a nám to dávate za vinu.“

Ján Budaj: „Igor Matovič je...“

Juraj Blanár: „Vy ste ho podporovali celé 3 roky. Dneska sa tvárite, že nie je váš.“

Ján Budaj: „Igor Matovič bol baranidlo proti vášmu systému zlodejstva a únos štátu a túto rolu...“

Juraj Blanár: „Vráťme sa k tomu...“

Ján Budaj: „...historickú naozaj mu nikto nezoberie.“

Juraj Blanár: „Vráťme sa k téme.“

Moderátor: „Pán Budaj, vy nie ste ministrom...“

Juraj Blanár: „Vy ste otvorili...“

Moderátor: „Ideme ďalej.“

Juraj Blanár: „...no dobre, Vy ste otvorili tému v podstate, čo predložil Igor Matovič, to nesúviselo s nerovnosťou v odmeňovaní. Ešte raz. My odmietame tieto populistické návrhy a my...“

Moderátor: „No tak on (nezrozumiteľné) dôvodí tým, že prichádza s týmto návrhom preto, lebo je tu aj diskriminácia.“

Juraj Blanár: „... chceme, aby vláda pomáhala tam, kde treba, v náraste cien, v náraste cien energií a to nerobí.“

Moderátor: „Dobre, ja sa teraz pýtam pána Budaja, aj keď nie ste ministrom práce, či by ste možno vedeli odporučiť vašim kolegom z vlády, s akým návrhom teda prísť, aby ste prípadne pomohli mladým matkám, keď nie návrhom Igora Matoviča?“

Ján Budaj: „Ja tu nejdem predstierať žiadne populistické sľuby. Jednoducho, keď bude na stole riešenie, na ktoré Slovenská republika má v rozpočte, určite vláda také riešenia bude posielat' do parlamentu alebo ich sama bude schvaľovať. Pokiaľ ide o celkovú kultúru, že pán Blanár sa zamýšľala nad tým, prečo sú ženy nižšie u nás odmeňované, to je... to je dlhodobý zápas a politici, ktorí sľubujú, že to zabezpečia, že súkromné firmy, zmenia svoju platovú politiku, no tak proste klamú. Ja myslím, že práve v tomto predvolebnom období by rozumný volič mal veľmi, veľmi ostro sledovať a áno, aj v demokratickom tábore sa prejavila choroba populizmu. Populizmus je podobne nebezpečný ako korupcia, obidve tieto choroby nám kradnú peniaze, ktoré ľudia poctivo odvádzajú do štátneho rozpočtu.“

- titulok na obrazovke: „Kampaň v plnom prúde a zmätený volič“

Moderátor: „O populizme mimochodom hovoril tento týždeň aj Boris Kollár v súvislosti s tým neveriteľným množstvom predložených návrhov, ktoré prišli aj v piatok do podateľne. V každom prípade ďalším zákonom, ktorý by ste mali otvoriť, resp. hlasovať o ňom, je zákon o hmotnej zodpovednosti politikov, ktoré sa vám za 3 roky vládnutia, pán Budaj, doteraz nepodarilo presadiť a pred polrokom to neprešlo do druhého čítania. Mal sa ten zákon zmeniť alebo niektoré prvky. Za akých podmienok by ste ho vedeli podporiť dnes, pán Budaj? Alebo ste s tým nemali problém ako demokrati už ani pred polrokom?“

Ján Budaj: „Ja si myslím, že politici majú mať vyššiu hmotnú zodpovednosť určite a celková kontrola výkonu moci sa začala naprávať, dá sa povedať, obrazne sme hovorili o Augiášovom chlieve, pokiaľ ide o vládnutie v bývalých érach. Čiže niečo sa začalo robiť, ale ako vidíte, ten odpor je obrovský. Tá téza, že to je všetko sprisahanie, to sú vymyslení svedkovia. Tá proste u časti ľudí zabrala a nechávajú sa...“

Moderátor: „Prečo to podľa vás nechce opozícia podporiť?“

Ján Budaj: „No, neviem konkrétne..“

Juraj Blanár: „Čo podporiť, čo podporiť?“

Moderátor: „Ten zákon o hmotnej zodpovednosti politikov.“

Ján Budaj: „No, neviem konkrétne, ktorá opozícia.“

Moderátor: „Myslím napríklad Smer.“

Ján Budaj: „Prečo to nechcete podporiť?“

Juraj Blanár: „No, pán Budaj, najskôr Vy povedzte, či ste za ten zákon, ktorý predložil Váš dlhoročný predseda OĽaNO, na ktorého chrbte ste sa dostali do parlamentu.“

Ján Budaj: „Je možný iba taký zákon, samozrejme o hmotnej zodpovednosti, ktorý by zvýšil kvalitu vládnutia, nieže spôsobí chaos v štáte, čiže...“

Moderátor: „No OĽaNO sa pri tomto zákone odvoláva na masívnu anketu, ktorou sa ľudí pýtal, či by mali niesť politici hmotnú zodpovednosť za to, napríklad ak sa dopustia korupcie a dôvodí 10 tisícami Slovákov, ktorí sa do tej ankety zapojili. Nemali by niesť politici hmotnú zodpovednosť, pán Blanár, práve za to, ak sa počas svojho pôsobenia v parlamente alebo na vláde dopustia korupcie?“

Juraj Blanár: „Určite áno a musí to byť ale v súlade s Ústavou a so všetkými právnymi predpismi.“

Ján Budaj: „Tak oni nesú aj dnes, to zase pozor.“

Juraj Blanár: „A práve toto je podľa mňa ten najväčší problém, ktorý jednoducho populistický pán Matovič vystrelil, ale on vie, že sám nechce, aby bol prijatý tento zákon. Len si spomeňte na to, akým on spôsobom napríklad spochybňoval, keď bol ešte v opozícii to, že 1 človek a 2 stoličky. Dnes tam má samých primátorov a nemá s tým žiadny problém. Ako on hovoril o tom, že poslanci si majú...“

Ján Budaj: „Nebudeme robiť reláciu o pánovi Matovičovi, keď tu nie je.“

Moderátor: „Ideme... rozprávame sa o zákonných návrhoch...“

(nezrozumiteľné)

Juraj Blanár: „... hovoril o tom, že jednoducho treba znížiť platy poslancov, keď ste prišli do parlamentu, tak ste nič neurobili, čiže pána Matoviča...“

Moderátor: „Pán Blanár, otázka znela, Vy súhlasíte s tým, aby politici niesli zodpovednosť, na druhej strane, ako zahlasujete za tento zákon?“

Juraj Blanár: „Musí to byť všetko v súhlase... Toto, tento návrh je jednoducho neprijateľný, pretože je zle spracovaný. Oni ho nedokázali 3 roky prijať, lebo nemali dohodu a...“

Moderátor: „A čo v ňom chýba, povedzte čo konkrétne.“

Juraj Blanár: „Tomu sa venuje náš kolega Boris Susko, bude vám vedieť veľmi podrobnejšie povedať, zavolajte si ho, ale, pán redaktor“

Moderátor: „Čiže zatiaľ neviete, že ako budete hlasovať v máji konkrétne?“

Juraj Blanár: „Už som odpovedal na to, pán redaktor, ale ešte jednu dôležitú vec k tomu, čo sme sa bavili o tej nerovnosti odmeňovania. Pán Budaj, viete. My nemáme v tom problém povedať, že naša strana je etatistická strana a keď jednoducho voľný trh zlyháva, tak ako zlyháva teraz aj pri cenách potravín, tak musí zasiahnuť štát a my sme pripravení zasiahnuť na rozdiel od vás, pretože, vy ste to neurobili.“

Ján Budaj: „12 rokov ste vládli, tak prečo ste nezasiahli?“

Juraj Blanár: „Áno, lebo to nebol vypuklý problém.“

Ján Budaj: „To bol vypuklý čoraz... ale prosím Vás.“

Juraj Blanár: „Vypuklý problém bol to, že sme chceli stabilizovať ženy na materskej, aby sa nám natalita zvýšila, preto sme im dali dostatočnú materskú. Zvýšili sme rodičák, môžem Vm pokračovať ďalej, čo ste všetko...“

Ján Budaj: „To nemyslíte vážne.“

Juraj Blanár: „Ale myslím, myslím.“

Moderátor: „Páni, neskáčte z témy do témy. Poďme ďalej, lebo...“

Juraj Blanár: „Chcela som len doplniť pre pána ministra.“

Moderátor: „Rozumiem. OĽaNO chce obmedziť využívanie § 363, s niečím podobným prichádza aj SaS-ka. Generálny prokurátor by podľa tejto zmeny z dielne OĽaNO napríklad nemohol rušiť uznesenie o vznesení obvinenia konkrétnemu páchatelovi, čo sa dialo pomerne často v poslednom čase. Platí, pán Blanár, že Smer nesúhlasí s akýmkoľvek okliešťovaním tohto paragrafu?“

Juraj Blanár: „My si myslíme, že tento paragraf je súčasťou veľmi dôležitého postavenia Generálnej prokuratúry a všetky tieto obvinenia, ktoré sú na adresu pána Žilinku, že zneužíva § 363, ani jedno nebolo vyvrátené po tej obsahovej vecnej stránke. Nevidel som ani jedného právnika, ktorý by si sadol a všetky tieto rozhodnutia podľa 363 bod po bode rozobral. Práve naopak...“

Moderátor: „Čiže to ďalej neposuniete, predpokladám.“

Juraj Blanár: „... sú tu, sú tu iní odborníci, ako je pán Burda, ktorý je dekanom Právnickej fakulty Univerzity Komenského, ktorý sám dáva za pravdu Generálnej prokuratúre pri mnohých obvineniach, ktoré Generálna prokuratúra zrušila, či už to bolo v prípade pána Kaliňáka, či už to bolo v prípade Roberta Fica, rovnako pána Kažimíra, ved' aj tam bolo jasné vyjadrenie, že to nemôže byť postavené na jednom kajúcnikovi. Dnes sa zneužíva orgánmi činnými v trestnom konaní boj politický voči opozícii a to už je nespochybniteľné.“

Moderátor: „Pán Blanár, takže to neposunie ďalej, ten zákon?“

Juraj Blanár: „Náš postoj je jasný, ved' ani predtým sme ho neposunuli.“

Moderátor: „Rozumiem. Ale dnes naozaj sme svedkami, že sa menia názory, tak pre istotu si to overme. Pán Budaj, ako ste na tom Vy?“

Juraj Blanár: „Nie. Náš postoj je stále rovnaký.“

Ján Budaj: „363-ka je, zdá sa, podľa všetkého nadužívaná. Treba predovšetkým povedať, že tu spoločnosť dospela do fázy, kedy naozaj oveľa citlivejšie sa pozerá na kriminalitu politikov, než to bolo v minulosti a zdá sa, aj generálny prokurátor sa s týmto pohľadom rozchádza. To znamená stále by tu mala pretrvávať taká éra našich ľudí, keď sú to vysokopostavení ľudia, mali by mať špeciálnu opateru generálneho prokurátora. Spravodlivosť sa tak či tak dostane k slovu, o tom som presvedčený, či tá 363 bude opravená teraz alebo bude po voľbách, skôr alebo neskôr takýmto kocúrkovom nemôžeme byť, aby generálny prokurátor chránil elitných politikov pred vyšetrovaním.“

Moderátor: „Predpokladáte, že do konca septembra dôjde k zmene alebo nie?“

Ján Budaj: „No, obávam sa, že sily proste minulosti sa naozaj mobilizujú tak, ako aj doteraz, veď celé toto volebné obdobie je jednoducho o tom, či ten pokus tej novej generácie, kde naozaj má platiť právny štát, či ten pokus sa udrží a vidíte, že tie sily bohatých a vplyvných ľudí a silných politických skupín bránia, bránia spravodlivosti, bránia očiste politiky.“

Moderátor: „Maroš Žilinka... Maroš Žilinka odmieta nadužívanie paragrafu, v každom prípade ten sa pokúsi v máji zmeniť aj opozičná SaS-ka. Navrhuje totiž, aby sa generálny prokurátor už nemohol vrátiť späť do úradu, ak by sa rozhodol kandidovať, či už v predčasných alebo teda parlamentných voľbách alebo prezidentských. Ani toto sa vám nepozdáva, pán Blanár?“

Juraj Blanár: „Tento návrh som ešte nevidel a budeme sa ním zaoberať, ale pán minister, viete, ten váš dvojaký meter je tak citelný. Teraz neviem, že či ste Zdola alebo OLaNO alebo už Demokrati. Prečo vám to nevadilo, keď bol použitý § 363 napríklad v prípade podpredsedu parlamentu pána Gábora Grendela? Vtedy všetci boli ticho, akonáhle sa to dotklo napríklad Roberta Fica alebo Kaliňáka, alebo Kažimíra, všetci kričali, ale nikto z nich nespochybňoval tú obsahovú stránku, čo bolo v tom odmietnutí od generálneho prokurátora napísané, ba práve naopak, potvrdili to ako odborníci prof. Burda a ďalší, ktorí hovoria, že áno, toto, čo bolo v tom, to bolo hanebné, ako môže na základe iba jedného kajúcnika bez iných dôkazov niekto vzniesť obžalobu. Čiže tento dvojaký meter mi vadí na Vás, pán minister.“

Moderátor: „Pán Blanár, ja Vás nechám samozrejme, aby ste si teda mohli doštudovať ten konkrétny návrh z dielne SaS-ky, ale znie to pomerne... znie to pomerne jasno. Či by ste boli za to, aby ak sa akýkoľvek generálny prokurátor, nielen Maroš Žilinka, rozhodol v budúcnosti kandidovať, aby sa mohol vrátiť späť, ak neuspeje alebo už nie. O tom je ten návrh zákona.“

Juraj Blanár: „Ešte raz. Nevidel som, neviem teraz zareagovať, čo späť máte na mysli ako na prokuratúru?“

Moderátor: „Ak neuspeje v akýchkoľvek voľbách, mohol by sa vrátiť späť do kresla prokurátora.“

Juraj Blanár: „Viete... do... do prokuratúry, no tak to potom my položíme otázku, že či vôbec niekto môže robiť prokurátora alebo dokonca špeciálneho prokurátora, keď predtým ani prokurátor nebol a to je napríklad pán Lipšic. Na to by som sa veľmi rád pozrel, pretože z večera na ráno sa stal špeciálnym prokurátorom pán Lipšic, ktorý ani prokurátorom nebol. Ale teraz pána Žilinku chcú zbaviť aj kresla prokurátory, keby neuspel, či viete, to je presne ten dvojaký meter, ktorý je neprijateľný.“

Moderátor: „A bol by Maroš Žilinka vhodným kandidátom na prezidenta?“

Juraj Blanár: „Ja vám neviem to povedať, pretože ja som nepočul od neho vôbec, že či chce kandidovať, ba dokonca som počul, že on kandidovať nechce, ja neviem, prečo to vôbec otvárate.“

Moderátor: „Pýtam sa na to, ak sa situácia zmení, rovnaká otázka, či má Smer už dnes vlastného kandidáta.“

Juraj Blanár: „Na hypotetické otázky neodpovedám.“

Moderátor: „Nechcete na nič odpovedať skoro, pán Blanár.“

Juraj Blanár: „Ale veď vám odpovedám na všetko, len hovorím, že na hypotetickú, kde sám Žilinka povedal, že nebude kandidovať, tak neodpovedám.“

Moderátor: „Rozumiem a čo v prípade iného kandidáta, minimálne mi môžete dnes povedať, či Smer, lebo o rok máme aj prezidentské voľby, predstaví verejnosti svojho vlastného kandidáta alebo podporí niekoho iného.“

Juraj Blanár: „Môžem dnes povedať, na čo sme sa aj vo vedení strany zhodli, že určite podporíme kandidáta, ktorý bude mať šancu na to, aby porazil pani Zuzanu Čaputovú.“

Moderátor: „To môže byť kto?“

Juraj Blanár: „A dokázal zastupovať tie najpálčivejšie témy, ktoré v spoločnosti dnes sú dôležité. To znamená návrat... návrat k zvrchovanosti, obhajoby slovenských záujmov.“

Moderátor: „Je to niekto zo strany Smer, pán Blanár alebo niekto úplne iný?“

Juraj Blanár: „Budeme vás včas informovať, pretože toto ešte dnes pre nás nie je téma.“

Moderátor: „Pán Budaj, vy podporíte v kandidatúre, ak sa tak rozhodne, Zuzanu Čaputovú?“

Ján Budaj: „Ja budem sa riadiť, potom už kolektívnym rozhodnutím.“

Moderátor: „Dnes osobne keby boli voľby?“

Ján Budaj: „Zuzana Čaputová, keby boli v tejto chvíli voľby, je určite, určite namieste, aby sme ju podporili.“

Moderátor: „Poslanci SaS predložili do parlamentu aj zákon, ktorý zavádza inštitút životného partnerstva, tesne po tej ohavnej vražde. Vlni to neprešlo, poslanci to zmietli zo stola a nielen pre homosexuálne páry, treba povedať, že pre nezosobášené páry. Pol roka po teroristickom útoku na Zámockej sme sa naozaj dočkali iba akýchsi dôverníkov a nútenia ísť... ísť k notárovi. Čo sa musí stať, pán Budaj, na Slovensku, aby ste celú komunitu začali na Slovensku brať vážne?“

Ján Budaj: „Tak je to naozaj poľutovania hodné, robil som takéto návrhy, aby u nás boli zavedené registrované partnerstvá už pred takmer dvadsiatimi rokmi, okolo, áno, dvadsiatimi rokmi. Ešte za prvej vlády Mikuláša Dzurindu. Dávno by to bola bežná prax a mnohí ľudia mohli prežiť svoj život inak, nie je na mieste tento diskriminačný postoj a môžem znovu iba apelovať, aby sme tieto ľudské práva, ktoré... ktorých sa dožadujú ľudia z komunity LGBTI+, aby sme rešpektovali.“

Moderátor: „Súhlasíte, že ste pre práva LGBTI+ komunity na Slovensku neurobili nič?“

Ján Budaj: „No, žiaľ sa v koalícii nevytvorila zhoda, v parlamente je ešte nepriateľskejšia atmosféra, lebo tam sú vyslovene extrémisti, čiže musíme... musíme zápasíť o európske Slovensko a k európskemu Slovensku patrí aj tolerancia, znášateľnosť a ochota pochopiť, že nie každý je rovnaký.“

Moderátor: „Tá neznášateľnosť sa vyostruje namiesto toho, aby spoločnosť bola zjednotená minimálne v tejto otázke. Pán Blanár, aký je postoj Smeru po polroku, posuniete ďalej prípadne návrh z dielne SaS alebo ten z dielne Viliama Karasa?“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, Slovensko nie je krajina, ktorá je nenávisťná. Bohužiaľ, ale niektoré politické strany, Progresívne Slovensko, aj pani prezidentka sa snažia vytvoriť tento dojem, že Slovensko krajina, kde sa dennodenne zabíjajú členovia LGBT. Keby som zobral štatistiku v Nemecku, kde oni sami hovoria, že v rámci Nemecka ročne dôjde k dvadsiatim až tridsiatim takýmto trestným činom voči príslušníkom LGBTI...“

Moderátor: „Čo je nepochybne väčšia krajina ako Slovensko.“

Juraj Blanár: „a pritom... a pritom, bezpochyby, ale pritom už tam majú registrované partnerstvá zavedené v zákonoch a rovnako tam majú aj možnosť adopcie detí, čiže ukazuje sa, že toto ten problém nie je. My sme povedali, že sme pripravení nejakým spôsobom riešiť postavenie dvoch ľudí, ktorí žijú v domácnosti tak, aby mali nejakú istotu v svojom zmysle, ale nie takú, že by to boli registrované partnerstvá, ktoré by vytvárali možnosť napr. adopcie detí, čo je pre nás neprijateľné.“

Moderátor: „A ten nápad z dielne ministra spravodlivosti je pre vás prijateľnejší?“

Juraj Blanár: „Ja nepoznám podrobnosti, nevenujem sa tomuto, ale určite vám dáme stanovisko počas rokovania v parlamente. Teraz som dal politické stanovisko za stranu Smer slovenská sociálna demokracia.“

Moderátor: „Ak ale hovoríte, pán Blanár, že sa Progresívne Slovensko snaží vytvoriť dojem, že sme nenávisťou krajinou, či ako ste to nazvali?“

Juraj Blanár: „Áno, že sme neznášanlivá spoločnosť, čo nie je pravda, okamžite to bol útok na všetky konzervatívne sily.“

Moderátor: „Tak ja si dovoľím, tak ja si dovoľím tvrdiť, že, pán Blanár, že práve kvôli niektorým Vaším kolegom v strane nám vypisujú ľudia po tej ohavnej vražde ešte neznášanlivejšie správy a niektorí Vaši kolegovia ich práve k tomu podnecujú, k šíreniu ďalšej nenávisti.“

Juraj Blanár: „Hovoríte o kom, nám?“

Moderátor: „Napríklad myslím kolegu Blahu, ktorý na Telegrame rieši LGBT+ komunity.“

Juraj Blanár: „Ale komu nám, komu nám vypisuje?“

Moderátor: „LGBTI+ komunikte všeobecne.“

Juraj Blanár: „Vy zastupujete kompletne...?“

Moderátor: „Mne konkrétne, Rišovi Dírerovi.“

Juraj Blanár: „Dobre. Číže. Dobre. To som chcel upresniť. Ja by som to chcel upresniť. Nie. Nie. (nezrozumiteľné)“

Moderátor: „A myslím, ale aj... ja to... aby ste zase teraz nechytali, že to myslím osobne, ale čo sa tohto týka, pán Blanár. Naozaj to tak je, že namiesto toho, aby tá spoločnosť bola zjednotená po tej vražde, tak napr. kolega Blaha má príspevky, teda na Telegrame, keďže Facebook ho už vypol, ktoré podnecujú k šíreniu k ďalšej nenávisti práve LGBTI+ komunite.“

Juraj Blanár: „No, pán redaktor, preto som sa pýtal, že ako to myslíte, lebo ste povedali my, dobre. Číže...“

Moderátor: „No, môžete si byť istý, že konkrétne celá komunita, pán Blanár“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, v každom prípade... no neviem, či vy ste ten, ktorý zastupujete tú komunitu, to by som si netrúfal povedať, ale pán redaktor, prečo si nezavoláte Ľuboša Blahu sem? Dlhodobu ho ignorujete, nechcete ho sem zavolať. A by ste ho mohli konfrontovať s týmto a vysvetliť Vám, že tak, ako to je podané, on to nepovedal. Ja som proti akejkoľvek agresivite, ktorá je voči hocikomu, aj keď pochybí. Aj proti Vám, keď vy budete viesť túto diskusiu, ktorá bude zaujatá, bude nejaká iná.“

Moderátor: „Čo je na tom zaujaté, pán Blanár, iba sa pýtam,“

Juraj Blanár: „Hovorím aj voči Vám, keby bola takáto, tak budem jednoducho proti tomu, aby Vás nikto napádal.“

Moderátor: „Ja vám dávam konkrétny príklad, že tá spoločnosť je naozaj veľmi rozpoltená v tejto téme.“

Juraj Blanár: „Pána Blahu by ste museli citovať presne, ale ja hovorím, zavolajte si ho, on Vám vysvetlí, ako to myslel. Určite to nebolo tak, že by nejakým spôsobom chcel vytvárať nenávisť voči LGBTI. To nie, ale tým, že sa tu vysoké štátne návštevy, namiesto toho, aby ich zaviedli na Slavín alebo na nejaké významné iné miesta na Slovensku, vodia na Zámockú cestu, ako keby toto bola tá najdôležitejšia vec pre Slovensko, si myslím, že vnášajú toto napätie do spoločnosti a ignorujú tie vážne problémy, ktoré sú v spoločnosti, o ktorých som hovoril, to sú prepádanie pod chudobu, čo pán Budaj spochybňuje, že sa tu nešíri...“

Moderátor: „Aj týmto vyjadrením, pán Blanár, aj týmto vyjadrením zasievate do spoločnosti práve šírenie ďalšej nenávisti.“

Juraj Blanár: „V čom, v čom, v čom?“

Moderátor: „Keď bagatelizujete dvoj... úkladnú dvojnásobnú vraždu na Zámockej, ktorá bola ideologická... ideologická vražda.“

Juraj Blanár: „A v čom som bagatelizoval? A v čom som ju bagatelizoval? Bola zneužitá, ja hovorím, a to je niečo.“

Moderátor: „Pán Budaj.“

Juraj Blanár: „Pán redaktor.“

Ján Budaj: „To, čo hovoril môj spolubesedník o tom Nemecku, je veľmi ilustratívne. Naozaj zákon síce pomôže konkrétnym ľuďom, ale hlavná jeho úloha je, že bude milníkom, ktorý bude meniť postoje, kultúrne postoje majority. Namiesto dobrého zákona sú spochybňovania jeho vôbec potreby, je spochybňovanie potrieb tejto komunity, ktorá sa ale o ne hlási. Čiže skutočne, kým tu budú politické strany, ktoré ťazia z ľudskej zloby, tak nepohneme sa ani keď by akýsi zákon bol. Tento, ktorý je navrhnutý a považujem ho za veľmi... veľmi slabý a nedostatočný po tej tragédii, ktorá sa tu udiala. Sme krajina, kde zabili dvoch ľudí kvôli investigatívnej novinárčine a sme krajina, kde zabili dvoch ľudí kvôli ich sexuálnej orientácii. To sa nedá pretieť nánosmi rečí o chlebových témach. Aj tieto veci patria k realnej slovenskej skutočnosti.“

Juraj Blanár: „Kto to pretiera. Zneužíva sa to. To (nezrozumiteľné) pravda.“

Ján Budaj: „Nič sa nezneužíva.“

Moderátor: „Vy to nezneužívajte, pán Blanár?“

Ján Budaj: „Oveľa viac...“

Juraj Blanár: „Určite nie, pretože sme nespochybnili túto vraždu...“

Ján Budaj: „...o veľa viac treba o tom hovoriť a hlavne to treba už skončiť, tú nenávisť, to šírenie hejtu. Postavte sa proti tomu v Smere a nie, že dneska ste nerozlišiteľní od extrémistov.“

Moderátor: „Minimálne ste teraz spochybnili...“

Juraj Blanár: „To je vaša nálepka, ktorú vy chcete...“

Moderátor: „Pán Blanár, minimálne ste teraz spochybnili oficiálne návštevy zahraničné, keď chodia na Slovensko, že akým právom vôbec chodia na Zámockú si uctiť Juraja a Matúša. Nezaslúžia si to tí dvaja chalani?“

Juraj Blanár: „No lebo myslím si... Ešte raz, ešte raz, pán redaktor, my sme túto vraždu nikdy nespochybnili. Práve naopak, vyjadrili sme úctu a zároveň aj poľutovanie nad týmto tragickým činom, ale myslíme si, že vytvárať dojem, že Slovensko je krajina, kde sa na dennom poriadku zabíjajú novinári alebo že sa na dennom poriadku zabíjajú príslušníci LGBTI a vodiť tam príslušníkov veľkých delegácií zo zahraničia, ako bola napr. z Holandska.“

Moderátor: „Ale prečo nie, pán Blanár? Prečo nie?“

Juraj Blanár: „Je podľa nášho názoru vytváranie tohto dojmu. Nech sa to vyšetrí, nech sa všetky veci ukážu, ešte to nie je ani vyšetrené.“

Moderátor: „Však dvaja mŕtvi ľudia, to bolo málo?“

Juraj Blanár: „A v čom málo? Ja som to spochybnil? Prečo mi vkladáte do úst niečo iné?“

Moderátor: „Teraz ste spochybnili to, že zahraničné návštevy si chodia uctiť ich pamiatku.“

Juraj Blanár: „Slovensko nie je takáto krajina, keby po tom, ako si uctili tú pamiatku na Zámockej, zaviedla pani prezidentka ich na Slavín alebo na nejaké iné významné miesto, napr. do Devína, kde je pamätník tých, čo padli pri prechode cez železnú oponu, tak by som to úplne chápal. Ale toto je jednoducho podľa nášho názoru zneužívanie. Slovensko nie je netolerantná krajina, ako sa snaží politická strana, či už vaša alebo iná vytvárať zo Slovenska a hneď napádať konzervatívne sily, cirkev a všetkých, že sú za to zodpovední. Toto jednoducho odmietam.“

Moderátor: „Toho hejtu v spoločnosti práve k tejto téme je čoraz viac, pán Blanár.“

Juraj Blanár: „Moje vyjadrenia si môžete pozrieť.“

Ján Budaj: „Cirkev vy neľahajte za nohy...“

Juraj Blanár: „Aj tá bola obvinená z toho celého. Vy jej dajte pokoj, vy jej dajte pokoj.“

Ján Budaj: „...cirkev má veľmi jasné stanovisko, vyzýva k tolerancii...“

Juraj Blanár: „Pozrite si vyjadrenia.“

Ján Budaj: „...a nie k nenávisti, ako vaši extrémisti.“

Juraj Blanár: „Šak oni to aj robia.“

Moderátor: „Ešte zopár tém, čo sa týka návrhov, napr. váš bývalý kolega z Obyčajných ľudí Martin Čepček navrhuje obmedziť sledovanie porna na Slovensku, chce zakázať reklamu na alkohol, či jeho predaj napríklad na benzínkach a žiada povinnú autorizáciu rozhovorov a vyjadrení do médií. Čo si myslíte an blok o celom tom balíku návrhov, pán Budaj?“

Ján Budaj: „Ja si myslím, že veľmi ešte chýbajú návrhy, povedzme, že kde majú byť zastávky autobusov a vlakov, lebo toto keby napr. začali niektorí poslanci riešiť, mohli by vypomôcť svojej rodine a svojim kamarátom... No, ja myslím, že je škoda strácať čas týmto stupňom už odtrhnutia poslaneckého zboru od reality.“

Moderátor: „Pán Blanár, beriete niektorí z návrhom Martina Čepčeka vážne?“

Juraj Blanár: „V tomto sa vzáčne zhodujem s pánom povereným ministrom, lebo toto nemuselo byť. A nemuselo to byť preto, keby tie predčasné voľby boli tak, ako v roku 2012.“

Moderátor: „Konkrétne návrhom, pán Blanár, neopakujme sa už, že kedy mali byť predčasné voľby.“

Juraj Blanár: „No lebo tým pádom by nebol priestor na to, aby sa mohli dve čítania uskutočniť, rozumiete?“

Ján Budaj: „A keby by boli v júni voľby, tak prečo by nepredkladal?“

Juraj Blanár: „Lebo by sa mohli nemohli uskutočniť dve čítania, lebo...“

Ján Budaj: „Ale, rovnako by to predkladali, prosím Vás.“

Juraj Blanár: „Ale, pán Budaj, ja vám to vysvetlím, aby bol zákon platný, musí prejsť dvoma čítaniami. Tie sa musia uskutočniť po sebe s minimálne s mesačným odstupom. A keby tie voľby boli tak, ako sme navrhovali, tak toto by jednoducho nenastalo.“

Ján Budaj: „Mne to nemusíte vysvetľovať. Títo poslanci by navrhovali to isté.“

Juraj Blanár: „Nie, to by nenavrhovali. Lebo by nemali čas na to.“

Moderátor: „Fakt je, že inú agendu poslanec Čepček zjavne nemá.“

Juraj Blanár: „Ale veď je to príslušník bývalej koalície.“

Moderátor: „A ja sa pýtam, veď iste, veď a preto sa pýtam, ako s k tomu...“

Juraj Blanár: „Tak sa pýtajte pána Budaja.“

Moderátor: „... veď už som sa opýtal a teraz sa pýtam Vás, keďže o tom budete pravdepodobne hlasovať, pán Blanár, či niektorý z tých jeho návrhov vôbec beriete vážne, dávate mu váhu alebo nie?“

Juraj Blanár: „Ja si osobne myslím, že toto nie je dnes téma. Na Slovensku je téma, o ktorej som hovoril, veľké zdražovanie, prepád našich seniorov pod hranicu chudoby. Tomuto sa treba venovať a dali sme 3 návrhy zákonov do budúcej schôdze.“

Moderátor: „Uvidíme, ako dopadnú. Ešte posledná vec, SNS sa spojila s odídencami od Kotlebu a spolu so Životom idú spoločne do volieb. Andrej Danko hovorí, že by chcel vytvoriť vládu so Smerom alebo... alebo Hlasom. Ako ste na tom vy, viete si predstaviť budúcu koalíciu s Andrejom Dankom?“

Juraj Blanár: „My sme povedali jasný postoj a bol som tuším vo vašej relácii, kde som jasne povedal, že my sa nejdeme spájať so žiadnou politickou stranou, ale držím Andrejovi Dankovi prsty, aby dokázal dať dohromady to množstvo tých pronárodných síl, ktoré sú schopné dostať sa cez 5 %.“

Moderátor: „Chápem, že nie pred voľbami, skôr po voľbách.“

Juraj Blanár: „No a čo sa týka po volieb... po voľbách, tak my hovoríme jasne, že my sme pripravení rokovať s každou politickou stranou, ktorá dostane legitimitu od svojich voličov, čiže dostane sa do parlamentu cez 5 %...“

Moderátor: „Napokon, máte s tým skúsenosti z minulosti, čiže...“

Juraj Blanár: „... a dáme na stôl naše požiadavky, čo sa týka návratu zvrchovanosti Slovenskej republiky, sociálny štát, právny štát a všetky tieto veci, ktoré sú dôležité, silný protifašistický pilier, ktorý musia títo koalíční partneri v budúcnosti dodržať a budeme o tom rokovať“

Moderátor: „A tiež si myslíte, že liberálna demokracia ničí Slovensko, ako tvrdí Andrej Danko?“

Juraj Blanár: „Ja môžem povedať, ja nechcem komentovať pána Danku, ale môžem povedať, že liberálna demokracia, ktorá zároveň aj predstavuje voľný trh, ukázalo sa, že práve v zlom počasí zlyháva. A tu je namiesto silný štát. A my silný štát ako sociálna demokracia podporujeme. A určite by sme ho využili nie tak, ako táto vláda, ktorá nekoná. Ministerstvo financií už dávno mohlo robiť niečo s cenami a nerobilo, lebo pán Heger a pán minister Budaj to podporuje, robiť dnes kampaň namiesto toho, aby vládol. Je predseda vlády, potom je aj minister zdravotníctva, minister financií, odchádza tu ministerka...štatna tajomníčka zdravotníctva, kde kritizuje Hegera, no je to chaos.“

Moderátor: „Dobre. Nemáme tu, nemáme tu premiére Hegera, pán Blanár. Sme pri spájaní a prípadne pri volebných preferenciách. Beriete, pán Budaj, SNS vážne nejakým spôsobom v zmysle percentuálneho vývoja v prieskumoch, je to pre vás konkurencia?“

Ján Budaj: „SNS určite nie je konkurencia pre Demokratov. Tú stranu kedysi... kedysi zneužili, lebo však to je historický názov, ktorý ktosi iba ukradol po novembri, jeden prúd komunistov, ktorí začali tvrdiť, že sú vlastne na prvom mieste Slováci, druhý prúd komunistov začal tvrdiť, že oni sú vlastne sociálne citiaci.“

Juraj Blanár: „Čo ste mysleli týmto? Ja som neni žiadny komunista. Ale ja som neni žiadny komunista.“

Ján Budaj: „Myslel som HZDS a Smer, ktorý sa spojil s KSS. Ale Vaša strana sa zliala z SDL, ktorá je právnym pokračovateľom KSS, no ved' v poriadku.“

Juraj Blanár: „Ale ved' KSS existuje na Slovensku, prečo klamete?“

Ján Budaj: „To je nová KSS, ale vy máte... vy máte právne KSS vo svojich stanovách.“

Moderátor: „Počkajte, pán Budaj. (nezrozumiteľné)“

Ján Budaj: „Právnym pokračovateľom KSČ a KSS je dnes strana Smer. To hádam nespochybňujete.“

Juraj Blanár: „To hádam nie toto, to hádam nie...“

Ján Budaj: „Ved' si prečítajte vlastné stanovy.“

Moderátor: „Počkajte páni, navzájom si neskáčte do reči.“

Juraj Blanár: „Ale ja Vám to vysvetlím.“

Ján Budaj: „Ja tomu dobre rozumiem.“

Moderátor: „Keď hovoríte o tom, SNS neberiete ako konkurenciu?“

Ján Budaj: „Čiže chcem len povedať, že SNS, ja verím, že s tou novou KSS, ktorá tu vraj kdesi ešte perzistuje, sa naozaj spojí a vlastne kruh sa uzavrie.“

Moderátor: „V každom prípade v najnovšom prieskume agentúry AKO si z tohto týždňa SNS oproti minulému mesiacu polepšila, kým Demokrati skoro padli o 1 percentuálny bod. Čo s tým chcete robiť?“

Ján Budaj: „Tak Demokrati ešte žiadnu kampaň nezačali, ja som presvedčený, že ani spájaníu ešte nie je koniec. Ten... tá línia demokratov, ak to porovnávam s rokmi prelomovými rokmi, ako to bolo v roku 98, sa má šancu zmobilizovať, ja by som bol veľmi rád, keby komunikácia pokračovala so všetkými, ktorí to myslia so Slovenskom dobre.“

Moderátor: „Ako to vyzerá, pán Budaj, lebo ste sa nedohodli ani s Maďarmi, ani s KDĽ, s kým aktuálne rokujete?“

Ján Budaj: „Je ešte... ešte nerátajme výsledok, ešte je dost' času, budeme môcť povedať výsledok naozaj, keď sa budú odovzdávať kandidátky a verím, že demokratické sily sa spoja.“

Moderátor: „Napríklad Ivan Korčok napokon nebude lídrom SaS-ky, potvrdil pred pár dňami. Dostal od vás ponuku, byť na kandidátke Demokratov?“

Ján Budaj: „Ja s ním nerokujem, ale Ivana Korčoka považujem určite za silnú postavu demokratického tábora. Bolo by bezvadné, keby to prejavil v týchto voľbách.“

Moderátor: „Rokuje s ním niekto iný od vás? Napríklad premiér Heger?“

Ján Budaj: „Určite.“

Moderátor: „Oproti marcu si naopak polepšil Smer, to len na záver. Polepšil si Smer a opäť skončil prvý. Pridá sa vám, pán Blanár, do volieb ešte niekto iný okrem Tibora Gašpara?“

Juraj Blanár: „O tomto všetkom rozhodne predsedníctvo, pretože to je najvyšší orgán, ktorý bude schvaľovať kandidátku, ale dovoľte mi ešte k tomu, čo povedal pán minister. Viete, je úsmevné, že pán minister Budaj, ktorý je už tuším v šiestej strane, ja som v prvej strane, moralizuje a snaží sa tu nálepkovať niekoho, že komunista a neviem ešte čo. Pritom on sám má ešte veľký šrám týkajúci sa jeho spolupráce s ŠTB a usvedčili ho aj tí, ktorých on sledoval a dodnes nespochybnil ten svoj podpis, ktorý tam dal. Čiže moralizovanie od Vás, pán minister, sa mi zdá byť naozaj nie na mieste.“

Ján Budaj: „Ja som nemoralizoval, to by inak vyzeralo. Ale ja som len spomenul fakty.“

Juraj Blanár: „(nezrozumiteľné) toto použil. Ale moralizovali ste. Ale moralizovali ste, pretože vy ste hovorili o tom, že... Fakty to nie sú, pretože Komunistická strana tu funguje a mnohí komunisti, ktorí popríchádzali do strán, boli aj u Vás, kde ste Vy pôsobili. Čiže toto nie je na mieste. Vysporiadajte sa predovšetkým s Vašou minulosťou ŠTB, čo sa preválila prednedávnom...“

Ján Budaj: „Ja som sa so svojou minulosťou vysporiadal.“

Juraj Blanár: „No, bohužiaľ nie, lebo to sa preválilo prednedávnom a vy ste to nedokázali dobre vysvetliť.“

Moderátor: „V každom prípade, je fakt, pán Blanár, že podľa Ústavu pamäti národa bol vedomým spolupracovníkom ŠTB váš poslanec Dušan Muňko, v jeho byte doteraz býva Robert Fico.“

Juraj Blanár: „Nuž, pán Iliev, bolo ich tam veľa zrejme takých, ktorí cestovali, ako pán Muňko, lebo bol v cestovnej kancelárii, ale pán Muňko nepodpísal niekoľko prehlásení, že donášal...“

Moderátor: „Podľa zachovaných dokumentov si ŠTB pochvaľovala s ním spoluprácu.“

Juraj Blanár: „Že donášal na svojich... ešte raz, že donášal na svojich ľuďoch, ktorých mal blízko seba ako priateľov atď. Ale pán Budaj, priamo ho usvedčujú zápisy, ktoré sa teraz preukázali, že aktívne to robil.“

Ján Budaj: „Neusvedčujú, klamete.“

Juraj Blanár: „Presvedčujte verejnosť.“

Moderátor: „Krátka reakcia, pán Budaj, chcete to vysvetliť?“

Ján Budaj: „Prosím?“

Moderátor: „Chcete reagovať na toto?“

Ján Budaj: „Je to nepravda, naopak, tieto dokumenty dokazujú a dokonca sú výpovede dôstojníkov ŠTB, ktoré dokazujú, že namiesto spolupráce som pracoval proti režimu.“

Juraj Blanár: „Ľudia si urobia obraz.“

Ján Budaj: „Presne tak.“

Moderátor: „Presne tak. Páni, čaká nás turbulentná jar a leto a o jeseni ani nehovorím. Ďakujem, že ste prišli, želim peknú nedeľu podľa všetkého.“

Juraj Blanár: „Ďakujem za pozvanie.“

Ján Budaj: „Vďaka.“

- audiovizuálny predeľ „V politike“

Moderátor: „Aj dnes vám ďakujem za pozornosť. Budúcu nedeľu tu bude sedieť Rišo Dírer s Borisom Kollárom a Petrom Pellegrinim. Pekný deň.“

- audiovizuálny predeľ „V politike“

- upútavka – Pozrime sa na to; 12:01:24 – koniec záznamu

Príloha

15. 10. 2022

ČAPUTOVÁ UKÁZALA SVOJU PRAVÚ TVÁR - TOTO JE JEJ POLITICKÝ KONIEC

Prezidentka Čaputová sa kompletne opustila. Robí tú istú politickú chybu ako Kiska po vražde Kuciaka - a skončí rovnako ako on. Na smetisku dejín.

1. Namiesto zmierovania slovenskej spoločnosti rozdúchava lacnú a hlúpu nenávisť voči konzervatívnejšej časti Slovenska. Odpudzuje tým väčšinu Slovákov.
2. Doposiaľ sa snažila predstierať, že ako hlava štátu chce reprezentovať celé Slovensko. Jasné, pôsobilo to smiešne - zarezala dve referendá a neustále kopala do Smeru.
3. Lavica ňou vždy pohrdala, tak si povedala, že do nás kopať môže, veď naľavo voličov nezíska. Ale konzervatívnejších voličov pravice nechcela stratiť. Až do včera.
4. Včera sa úplne zosypala kvôli vražde dvoch homosexuálov. Každému je ľúto, že zomreli nevinní ľudia, ale nie každý z toho vytĺka politický kapitál. Čaputová áno. Mobilizuje liberálny extrém a šíri nenávisť voči zvyšku spoločnosti.
5. Všetci sme videli, ako uplakane objímala vlastníka baru Tepláreň. V jej skrivenej tvári sa skrývala obrovská symbolika, ktorú náhle ucítilo celé Slovensko.
6. Čaputová neplakala, keď umieralo 20 tisíc ľudí kvôli Covidu, alebo skôr - kvôli nekompetentnosti vlády. Vtedy naopak vrieskala po Slovákoch, že im nerozumie.
7. Neplakala, ani keď zomrel Milan Lučanský. Takisto kvôli vláde. Naopak - kryla Kolíkovú aj Matoviča. A sypala soľ do rán Lučanského rodiny.
8. Keď Dedeček zabil päť nevinných študentov, takisto neplakala. Nekričala na námestiach - prepáčte. Nie, odbila to pár slovami. Žiadne pochody, žiadne silné reči.
9. Srdce jej puklo až vtedy, keď zomreli dvaja gejovia. Odhalila svoju fanatickú liberálnu tvár. A ľudia sa právom pýtajú - je prezidentkou všetkých Slovákov, alebo len sexuálnych menších a LGBTI aktivistov?
10. Schválne si pozrite jej rozhovor s Tódovou. Odhodila všetky masky. Ostala len primitívna arogancia a nevraživosť. Kope hlava-nehlava. Naduto a spúpne.
11. Dokonca zaútočila aj na generálneho prokurátora Maroša Žilinku - odporný kalkul, pretože sa bojí, že Žilinka bude jej súperom v prezidentskej kampani. A tak mu vyčíta, že je ruský hoaxer.
12. Pritom Žilinka iba chráni zákon. Nepriživuje sa na smrti dvoch homosexuálov ako Lipšic, ktorý ešte pred pár rokmi ako politik KDĽH kopal do gejev a homosexuálnych manželstiev ako zmyslov zbavený. Dnes sa zalieča bratislavskej kaviarni - aké úbohé.
13. Žilinka nemení postoje podľa aktuálnej módy. Rusi sú ľudia, ktorí si zaslúžia ochranu pred nenávisťnými trestnými činmi. Tak káže zákon. Tak káže morálka.

14. Čaputová mobilizuje proti nenávisti voči sexuálnym menšinám - fajn. A čo jej nenávisť voči Rusom. Tá nemá následky? Bude v poriadku, ak nejaký iný pomätenec zavraždí na Slovensku nejakého Rusa?

15. Čaputová zredukovala svoj elektorát na liberálov, rusofóbov a sexuálne menšiny. Všetkých ostatných si za tieto dva dni tak popudila, že je z nej politická mršina. Skončila. Definitívne. Šmitec, vážená.

Slovensko nepotrebuje radikálnu liberálku na čele štátu. Áno, musíme odsúdiť vraždu dvoch mladých ľudí - ale nie, nesmieme vraždu zneužívať na politickú nenávisť. Odmietnime čaputovské zlo, odmietnime čaputovský extrém.

Vážená pani Čaputová, zbohom.

16. 10. 2022

Ako pozerám, vrátil som sa do úplného blázinca. Slovensko čaká ekonomická a sociálna katastrofa a tu sa v médiách neriešil nič iné, len gejovia.

Mňa nezaujímajú Cigánikovej hysterické záchvaty ani sexuálna orientácia Ilieva. Mňa zaujíma, ako Slováci prežijú zimu.

17. 10. 2022

S Lacom Kamenickým sa práve rozprávame o tom, aká chudoba sa rúti na Európu kvôli iracionálnym sankciám. A tu na Slovensku sa riešia gejovia... □

18. 10. 2022

Keď zabili Milana Lučanského, neplakala a neobjímala rodinu. Keď opitý vodič zabil 5 študentov, neplakala a neobjímala pozostalých.

Ale keď zabijú dvoch gejov, tak sa zosype a objíma od dojatia pol zemegule. Je to fér?

19. 10. 2022

NEMCI DAJÚ NA POMOC NEMECKÝM FIRMÁM 5,2% HDP - A U NÁS SA RIEŠIA GEJOVIA

Kým Čaputová a jej liberálni roztlieskavači z médií riešia dokola iba homosexuálne zväzky, európske krajiny zachraňujú svoje ekonomiky.

1. Nemci prijali gigantický balík vo výške 200 miliárd EUR, čo je 5,2% nemeckého HDP. Peniaze využijú na záchranu nemeckých podnikov a kompenzáciu cien energií.

2. Nemci aj Francúzi znárodnili svoje energetické giganty a stropujú ceny pre ľudí. Lejú do toho bezprecedentné sumy. V Británii sa hovorí, že na zastropovanie cien pre ľudí idú využiť 6,5% HDP.

3. A u nás sa riešia gejovia. Ekonomika padá, podniky jeden po druhom kľakajú, ľudia prichádzajú o robotu... a vláda rieši homosexuálov.

4. Lebo teraz je ten najvhodnejší čas, aby sme tu viedli kultúrne vojny a vyvesovali na Prezidentský palác dúhové vlajky. Poprosíme ešte otvoriť ako tému záchody pre transsexuálov, už nič iné nám tu nechýba.

5. Ja chápem, že Zuzana Čaputová väčšinu Slovákov nenávidí. Ju zaujímajú len sexuálne menšiny a Ukrajinci. Nič iné nerieši.

6. Prezidentský palác je buď modro-žltý alebo dúhový - lebo biela- modrá-červená nie je v súlade s jej liberálnym džihádcom. Vlastenectvo je zjavne v rozpore s jej ideológiou.

7. Ale prosím, vysvetlite niekto madam z paláca, že Slovensko má dnes existenčné problémy. Nech sa pozrie, aké sú ceny potravín, nech sa pozrie, ako žijú seniori či rodiny.

8. Rúti sa na nás ekonomická katastrofa a nie, nikto nám nepomôže, ak si nepomôžeme sami. Nemci celej Európe ukázali, že oni si svoje firmy zachránia a ostatných majú na saláme.

9. Nemecké firmy budú nakupovať energie dramaticky lacnejšie vďaka pomoci od nemeckej vlády.

10. A s týmito firmami majú viesť férovú trhovú súťaž naše firmy, ktoré budú platiť 10-násobné ceny za energetické vstupy. Nech žije nemecký kapitalizmus! Nech žije európska solidarita!

11. Opakujem, zradili nás v Mníchove 38, zradili nás v Bruseli 22 a zrádzajú ďalej. Namiesto toho, aby sme konečne mysleli na seba a zablokovali sankcie, ďalej si kopeme vlastný hrob.

12. Seniorom sa hodia omrvinky, rodinám takisto a ostatným nedajú ani to. Čaputovej je to jedno, tá rieši iba dúhu. A Zelenského.

13. Celé Slovensko volá spolu s nami po predčasných voľbách a Čaputová zarezáva jedno referendum za druhým. Kým bude Nad' posielat' zbrane na Ukrajinu, tak budú Američania túto vládu držať, až kým všetci nezmrzneme.

14. Najbohatšie krajiny EÚ ako Nemci či Holanďania dávajú do zbrojenia dramaticky menej peňazí ako sú 2% HDP. Radšej dávajú ľuďom a firmám.

15. A Hegerova vláda? Tá sa už budúci rok plánuje dostať na 2% HDP - lebo zbrane sa musia nakupovať, aj keby ľudia mali umierať od hladu. A zbrane veselo posielame na Ukrajinu, bravó!

Ľudia melú z posledného a tu sa riešia gejovia a kšefty pre zbrojovky. Toto je ekonomická vlastizrada!

A je to - celá tá čaputovská liberálna šou v kauze Zámocká sa rozpadla ako domček z karát.

1. Útočník zo Zámockej nechcel primárne útočiť na homosexuálov. Nenávidel všetkých a všetko.

2. A medzi jeho ciele patrilo aj Robert Fico. Tak čo, pani prezidentka, pôjdete teraz so slzami v očiach objímať lídra opozície?

3. A uvedomujete si, že nenávisť voči Robertovi Ficovi ste s najväčšou pravdepodobnosťou vyvolali Vy a Vaše liberálne médiá Vašimi neustálymi útokmi a agresivitou?

4. Celé sa im to zrútilo. Chceli vraždu zneužiť na ideologický džihád a už si mädlili ruky, že si na tom urobia kampaň a presadia zväzky homosexuálov.
5. A bum, odrazu sa zisťuje, že mladý pomätenec nenávidel celý svet, bral si príklad z Ameriky, kopal do Ruska a chcel zrejme zastreliť aj ľavičiara Roberta Fica. Ako Breivik v Nórsku - aj ten vraždil ľavičiarov.
6. Na rozdiel od Hegera Robert Fico nevyplakáva. Mávol rukou. Je smutné, že blázni existujú, ale je choré, ak sa na tom niekto politicky priživuje.
7. Keby ste videli liberálne médiá, ako zvädli, keď sa dozvedeli o Robertovi Ficovi. Už išli robiť martýra z Gröhlinga, len kvôli jeho sexuálnej orientácii. A z Hegera, lebo slúži Američanom.
8. A odrazu im do tejto demagógie vpadol Fico, ktorý mohol byť takisto obeťou - a pritom nie je súčasťou žiadnej minority. Čo si teraz počnú? Propaganda sa im zrazila s realitou.
9. Celá táto čaputovská hystéria okolo gejov je pomýlená. Všetkým je ľúto, že zbytočne zomreli dvaja mladí ľudia. Je to o ľudskosti, nie o homosexualite.
10. A v skutočnosti nikto neubližuje gejom viac ako Čaputová a liberálni fanatici. Svojou ideologickou zaslepenosťou. Na Slovensku sa zdvíha odpor - celú túto tému kompletne prepálili.
11. Chceli mať dúhu a majú hromy-blesky. Ak bude rásť nenávisť v slovenskej spoločnosti, bude to kvôli nim. Nespájajú. Rozdeľujú.
12. Vážená pani Čaputová, ospravedlňte sa za Vaše cynické zneužívanie celej tejto tragédie. Nikto na Slovensku nešíri nenávisť viac ako Vy. Nikto.

23. 10. 2022

REAKCIA NA NENÁVISTNÉ ÚTOKY MODERÁTORA TA3 ILIEVA

Moderátor Iliev dnes opäť zneužil nedeľnú politickú reláciu na to, aby loboval za svoju homosexuálnu agendu. V dejinách neprofesionality slovenských novinárov je toto nové dno.

1. Nebudem reagovať na senilného Budaja, ktorý v relácii netušil ani to, s kým diskutuje a Juraja Blanára obviňoval, že je „klon Smere“, lebo nevedel, že nehovorí s politikom Hlasu. Čisté psycho.
2. Budaj je už taký popletený, že ani netuší, s kým diskutuje. Chvíľkami pôsobil, že pred reláciou vyfajčil päť jointov a v miestnosti videl lietat' slony.
3. Kričal po Smere, že sme zbabelci, lebo sme nehlasovali za homosexuálne partnerstvá, ale keď mu Juro Blanár pripomenul, že ani jeho vlastní poslanci OĽaNO za to nehlasovali, tak to je samozrejme vrchol hrdinstva a všetko je alright.
4. Ale opakujem, Budaj je najmenší problém. Kedysi eštebák, potom liberál a dnes už iba - senil, podľa ktorého sú medvede vegetariáni. Kto by ho bral vážne?

5. Oveľa tragickejšie bolo to, čo predviedol Iliev. Jeho úlohou je moderovať diskusiu, nie nasilu pretláčať homosexuálnu agendu. Už sa tam rovno mohol zabaliť do dúhovej plachty ako Cigániková.

6. Najvtipnejším momentom bolo, keď vyčítal Smeru, akí sme strašne homofóbni a potom si to v jednej vete sám sebe vyvrátil, keď uverejnil fotografie, ako som bol raz v živote na prajde, čo je zjavný dôkaz, že homofóbni nie sme.

7. Pán Iliev, v prvom rade – povedali ste lož, že „Ľuboš Blaha pravidelne chodieval na prajdy“. Je to hoax a opäť to dokazuje, že liberálne médiá šíria klamstvá. Ospravedlňte sa.

8. Na prajdy som nechodil pravidelne, bol som tam raz a už by som tam samozrejme nikdy nešiel. Kedysi to bolo o obyčajnej medziľudskej tolerancii, dnes je to o nenávisti voči každému, kto má iný názor.

9. Odvtedy som už viackrát vysvetlil, ako sa mi zmenili životné priority po tom, čo som si založil rodinu. Áno, som možno konzervatívnejší – no nikdy som nič nemal proti gejom. Ani nikto v Smere.

10. To, čo mi prekáža a rovnako aj väčšine Slovákov, je násilné pretláčanie liberálnej ideológie. Ľudia majú problémy s chudobou a nerovnosťou – o tomto má byť ľavica, nie o dúhovej agende.

11. Keď som bol mladý, mal som libertínske názory. Patrí to k tomuto veku. Zábava, sloboda, individualizmus. Potom si založíte rodinu, narodí sa vám deti, ucítite tú ohromnú zodpovednosť a pochopíte, že svet je o niečom inom.

12. V mladosti to bola dobrá skúsenosť. Dnes vďaka tomu viem, ako rozmýšľajú liberáli, pretože som vyšiel z ich prostredia. Aj preto ma tak veľmi nenávidia. Viem, akí sú plní nenávisti, fanatizmu a resentmentu.

13. Opoprhujú Slovákmí, národom, štátom, rodinou – akýmkoľvek kolektívnymi identitami. A každý, kto má iný názor, je pre nich fašista a dezolát. Keď im to pripomínam, viem, o čom hovorím – a preto tak zúria.

14. Presne taký je aj Iliev. Dnes to potvrdil v priamom prenose. Moderátor, ktorý využíva lži na to, aby presadzoval agendu pre svoju vlastnú homosexuálnu komunitu, to je zneužitie všetkého, čo patrí k profesionálnej žurnalistike.

15. Vyzývam TA3, aby prestala s touto zúrivou a hysterickou homosexuálnou propagandou. Alebo nech sa premenujú z TA3 na LGBTTA3, veď oni už nie sú spravodajská, ale dúhová televízia.

Ľudia na Slovensku nemajú nič proti sexuálnym menšinám, ale práve kvôli takýmto ilievovským excesom v nich rastie hnev proti LGBTI ideológii. Nikto neškodí gejom viac, než fanatici ako Iliev. Nikto.

13. 11. 2022

To, čo dnes predviedla TA3 s Hegerom, je totálna fraška. Ľudia, čo to videli, museli vyhadzovať televízory z balkóna.

1. Tu kolabujú nemocnice a zdražovanie postupne likviduje všetky sociálne skupiny na Slovensku a oni tam prvých 15 minút tliachajú o LGBTI.

2. Lebo moderátor sa potrebuje popýtať, či bude môcť mať so svojím partnerom homosexuálne zväzky - lobuje za svoju komunitu a zvyšok Slovákov preňho neexistuje. Hovorím - LGBT A3.

(...)

12. Heger tu každú minútu zavýja, že Kotlebovci sú extrémisti, ale Dírer mu nepripomenie, že vďaka nim vládne. Veď keď sa tak pekne zhodli pri homosexuálnych zväzkoch, tak Eduškovi hádam nebude kaziť propagandu.

20. 11. 2022

4. Svet sa musel kompletne zblázniť. To, že sa pochváliš svojou sexuálnou orientáciou, z Teba nerobí odborníka na komunizmus, milý Rastislav. Sorry, ale ty máš posúvať slovo a nie mudrovať.

5. Ešte ti mlieko tečie po brade, tak choď do terénu a pýtaj sa ľudí, ako sa reálne žilo za socializmu - ľudia mali prácu, bývanie, istoty a mier. Dnes nemajú nič.

6. A keď vidia nadšeného zväzáčika z LGBT A3, ako ich poučuje o tom, aké odporné žili životy, tak sa im obracia žalúdok - z celej tej vašej liberálnej kaviarne, odtrhnete od reality na Slovensku.

5. 2. 2023

13. TA3 ani nekomentujem. Vypol som to po prvých piatich minútach, lebo nie som zvedavý na ideologické mudrovanie dúhového liberála Dírera.

14. Nech si mudrlant založí politickú stranu a prejde do parlamentu, ale prečo mám ako divák počúvať neolibérálne pokriky nejakého premotivovaného moderátora. Kto je naňho zvedavý? Má klásť otázky, nie zvestovať svoju trápnu liberálnu ideológiu.

15. TA3 sa premieňa kvôli Dírerovi a Ilievovi na absolútnu žumpu slovenskej žurnalistiky. To, čo v slovenskej politike predstavujú Šeliga s Remišovou, to je v novinárčine Dírer s Ilievom - všetko jedna nekonečná trapošina.

7. 2. 2023

13. Slovensko potrebuje silný sociálny štát a pomoc tým najslabším - nie Ukrajincom, nie gejom, nie Američanom... ale Slovákom.

5. Po tom, čo po nedeliach páchajú Pat a Mat slovenskej žurnalistiky Dírer a Iliev, ktorí prezentujú svoj dúhový svetonázor ako Písmo Sväté, najnovšie TA3 pristúpila k priamej cenzúre. Už cenzurujú nielen Slovákov, ale aj Američanov. To nevymyslíš, to sú slovenské médiá.

15. 4. 2023

11. TA3 sa premenilo na LGBT A3 a dúhovní aktivisti Dírer a Iliev zamorujú Slovensko svojou extrémnou ideológiou - ale to nevadí, najväčším problémom je to, že Jeffrey Sachs volá po mierových rokovaníach.

Dostupné na <https://t.me/s/LubosBlahaSmer> (21. 3. 2023)