

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 21. 6. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00668

Služba: <https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos>

Subjekt: Reklama Boka s.r.o.

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči spoločnosti Reklama Boka s.r.o. vo veci

1. možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 28 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že pod názvom Zemplínsky Dialóg poskytuje prostredníctvom webových stránok <https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>, <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998> a <https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> službu, ktorá môže predstavovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu ľahkého, priameho a stáleho prístupu verejnosti k informáciám uvedeným v § 28 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.,
2. možného nenaplnenia predpokladov uvedených v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že pod názvom Zemplínsky Dialóg poskytuje prostredníctvom webových stránok <https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>, <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998> a <https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> službu, ktorá môže predstavovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, a to bez autorizácie poskytovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 6. 7. 2023

Z: ReO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00668 smerujúci voči programu *Dcéru mi uniesli do Ruska* dostupnému v rámci služby Zemplínsky Dialóg na webovej stránke https://www.youtube.com/watch?v=gYNCwENJE3w&ab_channel=Zempl%C3%ADnskyDial%C3%B3g a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu výsledok preverenia podnetu.

T: 3. 7. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 21. 6. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00668 zaevidovaný dňa 14. 4. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: <https://www.youtube.com/watch?v=gYNCwENJE3w>
(<https://youtu.be/gYNCwENJE3w>)
(Dcéru mi uniesli do Ruska)
Deň a čas poskytovania: 14. 4. 2023 o cca 13:58 h
Označenie podľa JSO: -

Služba: <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>
Subjekt: REKLAMA BOKA s.r.o.

Dátum: 14. 6. 2023

OBSAH PODNETU:

„Dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia obsahu: Št, 04/13/2023 - 21:18

<https://youtu.be/gYNCwENJE3w>

Dochádza k jednostrannej prezentácii bez vyjadrenia protistrany.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej aj „ZMS“):

§ 1

Predmet zákona

Tento zákon upravuje

a) práva a povinnosti poskytovateľa obsahovej služby, ktorým je

- 1. vysielateľ,*
- 2. poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*
- 3. prevádzkovateľ retransmisie,*
- 4. poskytovateľ multiplexu,*
- 5. poskytovateľ platformy na zdieľanie videí,*
- 6. poskytovateľ obsahovej služby, ktorý nie je uvedený v prvom bode až piatom bode,*

§ 8

Komunikáty

(1) Program je

a) zvukový komunikát tvoriaci svojim obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo

b) audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojim obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

(3) Video vytvorené užívateľom je súbor pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku predstavujúci, bez ohľadu na jeho trvanie, samostatnú položku, ktorú vytvoril užívateľ a na platformu na zdieľanie videí nahral tento užívateľ alebo akýkoľvek iný užívateľ.

§ 13

Vymedzenie obsahovej služby

(1) Obsahová služba je služba určená na príjem verejnosťou koncovému užívateľovi alebo inému užívateľovi, ktorej obsah zostavuje jej poskytovateľ vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, či už z vlastnej iniciatívy, alebo na základe požiadaviek užívateľa a

a) vo vnímateľnej podobe tento obsah tvoria časovo usporiadané zvukové, obrazové alebo audiovizuálne komunikáty alebo štruktúrované textové informácie (lineárne mediálne služby), najmä programová služba,

b) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka zvukových, obrazových alebo audiovizuálnych komunikátov alebo štruktúrovaných textových informácií, ku ktorým poskytovateľ služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru obsahov (nelinéarne mediálne služby), najmä audiovizuálna mediálna služba na požiadanie a elektronický programový sprievodca,

c) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka obsahových služieb podľa písmena a) alebo b), ku ktorým poskytovateľ obsahovej služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo

spoločne vo forme súboru služieb (súborné mediálne služby), najmä retransmisia programových služieb a multiplex, alebo

d) je ďalším nezmeneným verejným prenosom multiplexu alebo jeho časti poskytovaným inou osobou ako pôvodným poskytovateľom multiplexu.

(2) Obsahovou službou je aj platforma na zdieľanie obsahu, najmä platforma na zdieľanie videí.

(3) Obsahovou službou je aj doplnková služba vysielania.

(4) Obsahovou službou nie je

a) služba, pri ktorej poskytovateľ vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť zabezpečuje účastníkovi výlučne pripojenie k službe bez ďalšieho vplyvu tohto poskytovateľa na obsah služby a ponuku obsahu, najmä hlasová služba a pripojenie k internetu,

b) služba zabezpečujúca prístup k obsahovej službe, najmä distribúcia signálu obsahovej služby a služba podmieneného prístupu k obsahovej službe,

c) výkon verejnej správy poskytovaný prostredníctvom siete alebo telekomunikačného zariadenia (ďalej len „služby elektronickej verejnej správy“).

§ 16

Obsahová služba a sloboda príjmu

(1) Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

(2) Zakázať príjem obsahovej služby, ktorá je poskytovaná verejne, možno iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 18

Programová služba

(1) Programová služba je služba,

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

b) ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok,

c) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov,

d) za ktorú je redakčne zodpovedný vysielateľ,

e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a

f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 26

Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie

- (1) *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba,*
- a) *ktorá je primárne hospodárskej povahy,*
 - b) *ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,*
 - c) *ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*
 - d) *za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*
 - e) *ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.*

(2) *Audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie nie je poskytovanie zvukových záznamov na požiadanie.*

§ 28

Základné povinnosti poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

- (1) *Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť ľahký, priamy a stály prístup verejnosti najmä k týmto informáciám:*
- a) *názov, obchodné meno alebo meno a priezvisko poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*
 - b) *adresa sídla, miesta podnikania alebo bydliska poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*
 - c) *telefónne číslo, adresa elektronickej pošty alebo webového sídla poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*
 - d) *vlastnícka štruktúra poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a konečný užívateľ výhod poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*
 - e) *informácia, že na poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sa vzťahuje právomoc Slovenskej republiky a pôsobnosť regulátora a iného orgánu dohľadu,*
 - f) *informácia, či poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podlieha niektorému samoregulačnému mechanizmu a uvedenie samoregulačného orgánu, ktorý tento mechanizmus presadzuje,*
 - g) *číslo autorizácie poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (ďalej len „autorizácia poskytovania“) pridelené regulátorom.*

§ 174

Autorizácia poskytovania a jej držiteľ

(1) *Oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania.*

(2) *Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak ju poskytuje poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je fyzickou osobou a zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa prvej vety je povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1.*

(3) *Práva a povinnosti vyplývajúce z autorizácie poskytovania je držiteľ autorizácie poskytovania povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.*

(4) *Držiteľ autorizácie poskytovania je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal, že vo videozázname dochádza k jednostrannej prezentácii bez vyjadrenia protistrany.

Monitorovaním záznamu obsahu služby umiestnenej na internetovej stránke <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998> bolo zistené, že sa na nej nachádzajú videá.

Na internetovej stránke <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998> boli uvedené odkazy na internetové stránky <https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> a <http://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>. Na internetovej stránke <https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/> bol v dolnej časti uvedený poskytovateľ: „REKLAMA BOKA s.r.o. - Topolianska 12, 071 01 Michalovce“.

Domnievame sa, že poskytovateľom služby môže byť REKLAMA BOKA s.r.o., Michalovce.

a) možné poskytovanie AVMS bez autorizácie na

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>,

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> a

<https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>.

Ďalej budeme skúmať, či služby poskytované na internetových stránkach

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>,

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> a

<https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>

splňajú podmienky AVMS.

Podľa § 26 ods. 1 ZMS:

„*Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba*

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,

c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.,,

a) Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „*služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu*“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných

zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielenie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielať má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>,

<https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>

Pristup k jednotlivým videám nebol obmedzený. Na internetových stránkach bola umiestnená reklama. Podľa nášho názoru služby sú poskytované primárne za hospodárskym účelom. Kritérium považujeme za naplnené.

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos>

V tomto prípade videá prezentujú aj informačné médium Michalovské noviny. Podľa nášho názoru teda dochádza k prezentácii a propagácii média, ktoré obsahuje inzerciu.

Kritérium považujeme za naplnené.

b) Sledovanie programov

Podľa ďalšieho definičného znaku AVMS má byť táto služba určená na sledovanie programov.

Podľa § 8 ods. 1 ZMS: „*Program je*

a) zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielať a alebo

b) audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielať a alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

Jednotlivé videá poskytované v rámci služieb spĺňajú definíciu programu podľa § 8 ods. 1 písm. b) ZMS, keďže ide o audiovizuálne komunikáty zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriace svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom AVMS. Kritérium považujeme za naplnené.

c) Časový moment a spôsob, akým užívateľ sleduje program

Jednotlivé programy je možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolí, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). Užívateľ môže tieto programy sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti. Kritérium považujeme za naplnené.

d) Redakčná zodpovednosť

Programy boli zoradené podľa dátumu pridania. Podľa nášho názoru poskytovateľ služieb redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie. Kritérium považujeme za naplnené.

e) Poskytovanie prostredníctvom siete

Služby sú poskytované prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete internet, preto aj toto kritérium považujeme za naplnené.

f) Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať

Kritérium účelu služieb zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás naplnené, nakoľko tieto služby prinášajú programy z rôznych oblastí života. Kritérium považujeme za naplnené.

Domnievame sa, že služby poskytované na

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>,

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos>,

<https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>

napĺňajú všetky definičné znaky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, a preto je možné ich charakterizovať ako audiovizuálne mediálne služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 174 ods. 1 ZMS oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania. Ku dňu vypracovania tejto správy RPMS nevydala autorizáciu poskytovania k internetovým stránkam

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>,

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> a

<https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/>

a ani neeviduje žiadosť o autorizáciu poskytovania k týmto internetovým stránkam.

Domnievame sa, že subjekt REKLAMA BOKA s.r.o., Michalovce poskytuje audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez oprávnenia, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 174 ods. 1 ZMS.

Taktiež sa domnievame, že mohlo dôjsť k porušeniu povinností, ktoré zákon č. 264/2022 ZMS špecificky ukladá poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Konkrétne ide o povinnosť zabezpečiť ľahký, priamy a stály prístup verejnosti najmä k informáciám špecifikovaným v § 28 ods. 1 písm. a) až g) zákona č. 264/2022 ZMS.

c) obsah služby <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>, program *Dcéru mi uniesli do Ruska* (<https://www.youtube.com/watch?v=gYNCwENJE3w>)

V podnete boli uvedené námietky k obsahu služby

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>, konkrétne k programu *Dcéru mi uniesli do Ruska* (<https://www.youtube.com/watch?v=gYNCwENJE3w>)

Program obsahoval dialóg moderátora s hostkou, matkou, ktorej bývalý manžel zobral dieťa a ona ho nevie získať späť aj napriek právoplatnému súdnemu rozhodnutiu.

V súvislosti s námietkami podávateľa, ktoré sa svojou podstatou týkajú objektivity

konštatujeme, že na službu poskytovanú na internetovej stránke

<https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998> sa nevzťahuje podmienka zabezpečenia

objektivity a nestrannosti tak ako je uvedená v § 25 ZMS. Táto podmienka sa vzťahuje iba na vysielateľa, nie však na poskytovateľa AVMS.

ZÁVER:

Na základe analýzy konštatujeme, že:

- **mohlo dôjsť k porušeniu § 174 ods. 1 ZMS** tým, že subjekt REKLAMA BOKA s.r.o., poskytuje na internetových stránkach <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>,

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> a

<https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/> audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez oprávnenia,

- **mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 28 ods. 1 ZMS** v súvislosti s tým, že na internetových stránkach <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998>,

<https://www.facebook.com/zemplinsky.dialog.boka/videos> a
<https://michalovskenoviny.sk/category/zemplinsky-dialog/> poskytuje službu, ktorá môže naplniť definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu ľahkého, priameho a stáleho prístupu verejnosti k informáciám uvedeným v § 28 ods. 1 písm. a) až g) ZMS,

- z hľadiska obsahu programu *Dcéru mi uniesli do Ruska*, ktorý bol umiestnený na <https://www.youtube.com/@zemplinskydialog2998> (<https://www.youtube.com/watch?v=gYNCwENJE3w>), ktoré môžu byť audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie, **nedošlo k porušeniu § 25 ZMS**. Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00668)

Monitorovaný program: Dcéru mi uniesli do Ruska
Poskytovaná služba: <https://www.youtube.com/watch?v=gYNCwENJE3w>
Deň a čas nahratia záznamu: 14. 4. 2023 o cca 13:58 h

Čas cca:

01:30 – Záber na moderátora a hostku (L. Hnatič) v štúdiu.

Moderátor: *V prvom Zemplínskom dialógu v novom roku. Mám tu hosťa Ľubomíru Hnatič.*

Hostka: *Dobrý večer.*

Moderátor: *Je to vlastne mamička, ktorá chybou nefunkčného štátu de facto prišla o dcéru.*

01:44 – Úvodná znelka program. Záber na moderátora. V pozadí znie hudba. V ľavej časti videa sa objavil text „ZEMPLÍNSKY :DiALÓG Marek Boka“.

Moderátor: *Som Marek Boka a toto je Zemplínsky dialóg.*

Záber na moderátora a hosťa z predchádzajúcich programov.

Host 1: *My nemôžeme čakať na Bratislavu, že nás Bratislava spasí!*

Záber na moderátora a ďalšieho hosťa z predchádzajúcich programov, ktorý má technicky zneostrenú tvár a upravený hlas. V ľavej časti videa sa objavil text „ZEMPLÍNSKY :DiALÓG“

Host 2: *To je strašne veľká mafia na Slovensku.*

Záber na moderátora a hostí z predchádzajúcich programov.

Moderátor: *Dialóg, ktorý je hlasom Zemplína.*

Záber na moderátora a ďalšieho hosťa z predchádzajúcich programov. V spodnej časti videa sa objavil text „:DIALÓG POTREBUJE VAŠU POMOC“

Host 3: *Nech je to akokoľvek ťažké, ten človek proste musí ísť ďalej!*

Záber na moderátora a ďalšieho hosťa z predchádzajúcich programov.

Host 4: *A celého Východu.*

Záber na moderátora a ďalšieho hosťa z predchádzajúcich programov.

Host 5: *Zmena je až tá, ktorá je reálna. Nie len tá, ktorá je sľúbená.*

Záber na moderátora a hostí z predchádzajúcich programov. V strednej časti videa sa objavil text „ČÍSLO ÚČTU: Sk19 1111 0000 0012 4695 000 NÝZOV: DAR PRE DIALÓG“.

Moderátor: *Spoločne hľadáme riešenia, ako posunúť vpred Východné Slovensko.*

02:14 – Záber na moderátora a hostku v štúdiu.

Moderátor: *Čiže skúste povedať, že vlastne, čo sa stalo, a prečo to tak dopadlo, ako to dopadlo, že už koľký rok ste vlastne bez, bez dcéry?*

Hostka: *Tak, celé to začalo v roku 2017, kedy môj bývalý manžel so svojim otcom, teda Michal Hnatičom, mojím bývalým svokrom, v podstate pripravili pre súd neodkladné opatrenie spolu s advokátkou, jednou známou, košickou. Je to v podstate taká, taká sieť, by som povedala, na Slovensku. Právnik, znalec a sudca. A v podstate, ak títo traja sa na niečom dohodnú a niečo vyrobia, tak je takmer nemožné pre občana Slovenskej republiky sa domôcť základných práv. A, teda mne sa stalo to, že dcéru mi zobrali, keď mala ešte len 2 roky. Vopred pripravili trestné oznámenia, rôzne znalecké posudky, súkromné a iné veci, ktoré v podstate dali na súd a súd, Okresný súd Košice 2 zveril maloletú do starostlivosti otca. Bolo to, bolo to za 4 dni. Ja som nemala šancu ani pochopiť, čo, o čo ide. Následne však som samozrejme zistila, ako sa veci majú. A podala som, ako, aj odvolanie. A potom mi Krajský*

súd pridelil nejaký, nejaký čas na stretávanie sa s vlastným dieťaťom, ktoré bolo úplne malinké. Malo 2 roky v tom čase. A teda, problém vidím v tom, že samozrejme, justícia, akú máme, a korupcia, o ktorej sa nemálo rozpráva je veľkým problémom. Ale ja vidím problém aj v jednej veci, ktorú poukazujem dlhodobo, a v podstate nikto tu nechce riešiť, a ja tomu nerozumiem celkom prečo. Ide o marenie výkonu úradného rozhodnutia, a určite na ministerstve spravodlivosti, ako aj na prokuratúre, vedia presne o čo ide. Žiaľ, je to veľmi smutné, že ani terajší gene, generálny prokurátor Maroš Žilinka, napriek tomu, že na svojej stránke uvádza, na svojej facebookovej stránke myslím, uvádza rôzne statusy, ktoré tvrdia, že on chráni alebo chce chrániť práva maloletých detí. Ale žiaľ, prax je taká, že ja poznám veľa rodičov, ktorí sa domáhajú len toho, aby určené styky s maloletým dieťaťom boli dodržiavané! A trvá to niekoľko rokov! No nie, nie je toho človeka, aby vlastne dal do poriadku tieto veci, a aby sa rodičia mohli s vlastnými deťmi stretávať na základe právoplatného rozhodnutia súdu! To znamená v praxi to, lebo verím tomu, že mnoho ľudí nemá, nevie si predstaviť, ako to teda chodí, keďže, keďže nemali takúto skúsenosť, ale v praxi, teda, aj kebyže máte právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré trvá možno aj 7 rokov, kým súd konečne rozhodne, pretože advokáti naťahujú veci, v podstate ich umelo, umelo naťahujú všetko, aby, aby ten, ten celý proces trval čo najdlhšie! Tak vlastne problém je, že keď sa dostanete k závernému, právoplatnému a vykonateľnému rozsudku, stále to nič neznamená, pretože nefunguje výkon úradného rozhodnutia. Je to nefunkčný inštitút. Ja by som chcela z tohto miesta poprosiť generálneho riaditeľa, pána Paluša, Juraja Paluša na ministerstve spravodlivosti, ktorý sedí na odbore legislatívy, ktorý o tomto probléme vie, a napriek tomu zodpovednosť prehodil na sudcov, pretože sudcovia údajne majú v legislatíve to, čo je potrebné, aby konali ako konali, a teda sú tam možnosti, ako potrestať rodiča, a teda dať mu pokutu, vyzvať ho na plnenie, pre zveriť dieťa do starostlivosti druhému rodičovi pokiaľ takéto.

Moderátor: Čiže.

Hostka: Takéto vlastne rozhodnutie nedodržiava, no napriek tomu sudcovia tu nerobia! A problém vidím v tom, že sudca nie je potrestaný za to, ako svojvoľne, v podstate rozhoduje v tomto štáte. Tu neexistuje žiadna právna istota!

Moderátor: Čiže.

Hostka: Žiadna!

Moderátor: Čiže, aby som to teraz trošku zhrnul. Vy ste svoju dcéru nevideli koľko rokov?

Hostka: No, ja som ju poslednýkrát videla v máji 2019 a je rok 2023!

Moderátor: Čiže 4 roky. Teraz každého napadne, a aj určite aj mňa, keď súd rozhodne, že zverí dieťa, tak, a hlavne také maličké, dvojročné, do starostlivosti otca, tak proste, že či není chyba v, nejakým spôsobom, proste v matke, že či. Mali ste v tom čase prácu, či ste nemali nejaké zdravotné alebo psychické problémy, alebo, prost. Z toho, čo ste mi hovorili vy, bolo asi všetko v poriadku, že? Z vašej strany.

Hostka: Zobrali mi malé dvojročné dieťa v čase, keď som bola na materskej. Ja som, moje zamestnanie je učiteľka, učím anglický jazyk, a v živote som nemala žiadne psychické ani iné problémy, dokonca ani iné závažné zdravotné problémy.

Moderátor: Dobré, čiže skúste vysvetliť, že prečo potom vlastne ten súd rozhodol tak, ako rozhodol. Že to zveril.

Hostka: No, to by aj mňa veľmi zaujímalo, prečo. Haha, mám isté indicie, ale žiaľ, ani, ani vyšetrovateľ NAKA, vzhľadom k tomu, že sú isté vplyvy, nepracujú, ako by mali, a stále je tu, žiaľ, sieť ľudí, ktorá je tu z čias ešte mečiarizmu, by som povedala, a tak ďalej, o tom všetci dobre vieme. Problém ale vidím v tom, že ľudia, ktorí sú kompetentní, majú skutočne vzdelanie dostatočné, ja nemám práve, právne vzdelanie, nemajú odvahu nič urobiť! A v tomto vidím veľký problém, pretože majú strach! Je to, je to proste, v tejto republike je strach! Stále je tu strach! S trošku by som chcela vlastne k tomu povedať, že dcéra mi bola pre,

zverená v roku, neodkladným opatrením v roku 2020, a následne aj vo veci samej v roku 2022, čiže minulého roku.

Moderátor: *Čiže, de facto súd ste vyhrali. Mala by byť teraz u vás.*

Hostka: *Áno, áno. Dcéra je zverená do mojej starostlivosti.*

Moderátor: *De jure je u vás, a de facto ste ju nevideli.*

Hostka: *Áno. A v podstate je môj ex manžel a svokor Michal Hnatič, ktorý, ktorý je v podstate, neviem ako to nazvať ani, spolupáchateľ tohto, tohto zločinu. Ju zobrali v roku 2019 do Ruska. Takže moja dcéra je žiaľ v Rusku, kde je držaná ako rukojemník. A je v podstate v tejto situácii ešte, kedy je Rusko považované za štát neprijateľný, ktorý je, ktorý je agresívny vlastne. A je to.*

Moderátor: *Mimo Európskej únie.*

Hostka: *Áno. Je pre mňa veľmi, veľmi táto cesta náročná. A tuná znova by som chcela apelovať na generálneho prokurátora Maroša Žilinku, ktorý bol na prokuratúre v Rusku oslavovať. Viem to teda iba z novín. Samozrejme, nemám nejaké konkrétne detaily. A škoda, že táto osoba, ktorá sa prezentuje ako nejaká osoba, ktorá koná v rámci zákona a tvári sa, že nebude podliehať tlakom politiky, žiaľ musím povedať. A chcela by som aj otvoriť, nie, chcela by som otvoriť oči tým, ktorí mu tleskajú, že teda, tento človek v mojej veci neurobil nič! Konkrétne, čo by viedlo k tomu, aby sa moje maloleté dieťa navrátilo na Slovensko. Pretože v roku 2019 bolo, bol vlastne vydaný zatykač na Slavomíra Hnatiča, ale celá, celá vec sa ako keby posunula do Ruska tým, že prokuratúra požiadala o právnu pomoc v Rusku, čo všetci, ktorí sedia na prokuratúre vedia, že je to, ako keby, proste iba hodiť niečo do čiar, do niekde do čierneho a už sa to nikdy nevráti. A teda, ja som žiadala samozrejme s mojimi právnikmi o, konanie proti ušlému, ale toto mi bolo zamietnuté. Takže vlastne celá situácia je takáto, že maloletá je síce zverená do mojej starostlivosti, ale v Rusku. A v podstate nemám žiadne informácie o svojom vlastnom dieťati!*

Moderátor: *A ona koľko má teraz rokov?*

Hostka: *7. Čiže mala začať školu, povinnú školskú dochádzku, a teda.*

Moderátor: *Nakoľko je slovenská občianka?*

Hostka: *No, ona je slovenská občianka, ale aj takisto Rusko ju považuje za ruskú občianku, nakoľko môj bývalý manžel so, so svokrom jej teda vybavili aj ruské občianstvo. Takže má aj ruské občianstvo, čo je v podstate veľmi neprijateľné, nakoľko ja som nesúhlasila s niečím takým a minister, ešte Korčok, minister zahraničných vecí a európskych záležitostí teda posielal diplomatické nóty s tým, že nesúhlasím, aby bola ruskou občiankou. No napriek tomu, ako všetci dobre vieme, Rusi si robia čo chcú. Takže, takže je to tak, ako tak, je to tak. Hej, no, bohužiaľ váš prípad nie je ojedinelý. V Zemplínskom dialógu som mal pred dvoma rokmi jedného ocka, ktorému v podstate súdy jedno dieťa vzali a zostali s mamkou v Anglicku. Ale takých prípadov je omnoho viacej, aj čo vy ste mi hovorili, aj, aj čo sledujem. A v podstate jeden kolega, právnik mi hovoril, povedal, že Marek, pri týchto veciach je to ako keby si si hodil kocku. Že ty môžeš byť, môžeš byť pripravený na súd. Môžeš mať všetky argumenty. Logicky všetko vyze, vychádza tak, že dieťa by malo byť zverené matke, ale nikdy nevieš, ako sudca rozhodne.*

Moderátor: *V čom je vlastne problém? Sú tí sudcovia skorumpovaní?*

Hostka: *No. Problémov je viac.*

Moderátor: *Alebo to funguje, že.*

Hostka: *Problémov je viac, a v podstate jedným z problémov je to, že žiaľ výber sudcov na Slovensku bol aký bol, a každý, kto trošku vidí do tejto problematiky vie, o čom hovorím. Nebudem to konkretizovať. V podstate.*

Moderátor: *Sú tu stále sudcovia, ktorí ešte z po, z postkomunistickej éry?*

Hostka: *Presne tak. No, a v podstate, ale ja ako hovorím, že dajme tomu, nech bude súd.*

Nech rozhodne, teda nech je skorumpovaný alebo nie je. Ako, ja vidím problém v tom, že základné práva sú porušované! A to, že dieťa má právo byť s vlastným rodičom.

Moderátor: *Áno.*

Hostka: *Tak ako rodič má práva. A sú ústavné práva, ktoré sú dlhodobo porušované na Slovensku. A teda, ešte raz apelujem na všetkých, ktorí majú do činenia s výkonom úradného rozhodnutia, či už v trestnoprávnej rovine alebo v civilnej. Ja by som, ja apelujem na to, aby začali dávať tresty rodičom sudcovia, pretože ak bude pokuta 1000 euro za každé neodovzdanie dieťaťa, tak určite tí rodičia budú chcieť odovzdávať deti! Ak majú iné, proste, viete, problém je v tom, že súd rozhodol 7 rokov. To znamená, že ak rozhodol tak, že má ten otec alebo matka vidieť to dieťa v nejakom čase, má na to podklady, má na to dôkazný materiál, a teda nemôže to stáť znova na rodičovi, že rodič sa rozhodne, že.*

Moderátor: *A bodka!*

Hostka: *Že nebude to dieťa odovzdávať! Proste, proste nie je to možné. Ja, ja som videla rozsudok, napríklad v Belgicku, kde za každý deň neodovzdania dieťaťa bola pokuta 1500 €! My sa tu tvárime, že, že ideme v šľapajach nejakej Európskej únie, a rôzne teda smery, hej, sa tu, sa tu ako keby ukazujú.*

Moderátor: *Sily.*

Hostka: *Alebo sily. Ale, ale vlastne skutočnosť je, že ako keby vidíme, že a ale b už nevidíme! Čiže ja som rozprávala s mnohými ľuďmi aj na ministerstve spravodlivosti, ktorí, ktorí mi tvrdia, že nie je, že treba, že aby sa rodičia dohodli, že všetko je na rodičoch. Ale ak to nie je možné! A ak má rozhodnutie súdu jeden rodič, tak výkon úradného rozhodnutia momentálne na Slovensku robí sudca, a ktorý ho reálne nerobí! Čiže, čiže sudca nerobí to, čo by mal robiť a nie je za to potrestaný! To znamená, že, že ak by ste v súkromnej firme neurobi, firme neurobili to, čo máte, tak máte okamžite proste nejakú.*

Moderátor: *Postih.*

Hostka: *Nejaký postih. Kdežto sudca na Slovensku je ako keby kráľ, ktorý sedí na svojom kráľovstve a nikto nič mu nemôže!*

Moderátor: *A rozhodne, a potom to daná.*

Hostka: *Áno, rozhodne.*

Moderátor: *Daná osoba to nedodržiava.*

Hostka: *Presne tak. A daná osoba to nedodržiava! A nikto neni potrestaný! Ani rodič, ani sudca!*

Moderátor: *Zabudnime teraz na tie právnické rozhodnutia, kľučky, ale podľa mňa, aj z toho morálneho hľadiska, však to musí byť obrovské, obrovská trauma pre, pre každé jedno dieťa, keď sa vlastne nevidí so svojim rodičom, ktoré chce s ním sa stretávať. Vaša dcéra sa nevidela s vami 5 rokov. Vy, keby ste mali rozo, v podstate ho máte, ale proste, keby dieťa volalo, bolo u vás, dcéra bola u vás, bránila by, bránili by ste styku svojej dcéry s otcom? Ak by mal o to záujem?*

Hostka: *Samozrejme, že nie. Nikdy by som nebránila stretávaniu s ro, s ro, s otcom, a rovnako ani si jeho rodinou, nakoľko neviem, či si vôbec uvedomujú tí rodičia, ktorí bránia svojim deťom vidieť svojho rodiča, pretože bránia celej rodine, to znamená, bránia tomu dieťaťu aj vidieť svoju babku, dedka, bratrancov, sesternice. Čiže, čiže taký stav, ako máme teraz, je nielenže absurdný, ale absolútne neprijateľný!*

Moderátor: *Čo chcete ďalej robiť?*

Hostka: *Ťažko povedať, nakoľko situácia v Rusku je, aká je. Ale verím, že. Maroš Žilinka, generálny prokurátor, nakoľko sľubuje veci na sociálnych sieťach, čo sa týka práv dieťaťa, spraví v rámci svojich zákonných možností, čo je treba. Tak isto iné orgány, ktoré sú kompetentné. Ako sa hovorí, zabojujú za slovenského občana a nezľaknú sa, alebo nenechajú sa uplatiť, alebo rečičkami obľbnúť. Pretože je smutné, že Slovenská akadémia vied naďalej*

na svojej stránke má zamestnanca Michala Hnatiča, ktorý.

Moderátor: *Vášho bývalého manžela?*

Hostka: *Nie, to je svokor.*

Moderátor: *Svokra.*

Hostka: *Pretože uznesením vlády Slovenská republika pozastavila spoluprácu s ruským inštitútom, kde pracoval aj môj bývalý svokor. V podstate bolo tam 11 z vedcov, z toho, všetkým boli ponúknuté samozrejme veľmi dobré podmienky na Slovensku, aby sa mohli vrátiť. Ale 7 zostali v Rusku a prešli na ruské zmluvy, kdežto 4 sa vrátili údajne domov, to tiež mám iba z novin. A bol, bol článok v Hospodárskych novinách tuším, a teda týchto 7 vedcov, ktorí prešli na ruské zmluvy, 1 z nich je Michal Hnatič, naďalej figuruje na stránke Slovenskej akadémie vied ako zamestnanec. Čo je, by som povedala, až alarmujúce, nakoľko je to taká trošku schizofrénia potom.*

Moderátor: *A hanba.*

Hostka: *Zo strany štátu. Že na jednej strane vytvárajú pocit, že sme, že pomáhame teda Ukrajine, a na druhej strane Slovenská akadémia.*

Moderátor: *Že vytvárame tlak. Že vytvárame tlak na Rusko. A na druhej strane.*

Hostka: *Áno, áno, áno. A na druhej strane zamestnávame slovenského občana, ktorý prešiel na ruské zmluvy vedome, svojvoľ, svoj, vlastne sám sa rozhodol svojvoľne, nikto ho do toho nenútil!*

Moderátor: *Poma. Pomáha nedodržiavať rozhodnutie súdu.*

Hostka: *On je v podstate za tým všetkým. A, a vlastne sa tvárime, že je to teda akože OK, však, však čo? Však.*

Moderátor: *No.*

Hostka: *Ved' je to v poriadku, že niekto je.*

Moderátor: *Teraz keď, teraz.*

Hostka: *Na stránke slovenskej akadémie vied ako, hej, čo je, čo je pre mňa absolútne neprijateľné! Okolité štáty čo ja mám teda informácie, ktoré samozrejme nemám to z prvej ruky, je, že teda ukončili spoluprácu s tým, tí, s týmto ruským inštitútom. Slovenská republika iba pozastavila! Ale už len to, že pozastavila, bolo to v júni, ponúkla im, ponúkla im teda riešenia, a 7 slovenských vedcov sa rozhodlo zostať v Rusku, v meste Dubna, kde teda aj môj bývalý svokor, sa teda vedome podieľa na tom, že bráni odovzdanie mojej, mojej dcéry do mojej starostlivosti podľa právoplatného rozsudku.*

Moderátor: *My, keď sme prvýkrát spolu komunikovali. To bolo ešte aj cez nejakých poslancov Národnej rady, vtedy opozičných. To bolo ešte pred voľbami 2018. A ja som proste bral ten príbeh, jak ste mi ho vy, vy rozprávali, tie, ak sa mu vtedy, v tom čase pochopil, že toto, preboha, toto je možné iba na Slovensku za vlády Smeru, Fica. Ibaže vláda sa zmenila, prišli tu noví politici, určite ste oslovovala všetkých s týmto, alebo drvivú väčšinu. Pomohlo vám reálne niekto?*

Hostka: *Skutočne ďakujem aj za túto otázku, pretože strašne veľa ľudí mi pomohlo, naozaj, skutočne, chcem sa poďakovať všetkým, ktorí so mnou súcitia, a všetkým kompetentným aj nekompetentným, ktorí sa snažili pomôcť rôznym spôsobom. Pretože je to naozaj taká, taká trauma, by som povedala, nakoľko prísť, prísť v dvoch rokoch o mamu. Myslím si, že pre to dieťa je niečo, niečo čo, kto to nezažil, asi, asi to nikdy nepochopí. A teda skutočne, bolo tu veľa, veľa ľudí, ktorí mi pomáhali, a ja som skutočne vďačná. Ani, asi sa, asi som rada, že vôbec túto otázku ste dali, lebo týmto by som sa naozaj všetkým chcela poďakovať, a. Hlavne aj mojím, mojej advokátke JUDr. Hencovskej, ktorá, ktorá skutočne je veľmi kvalitná advokátka. Aj iným, proste ľuďom, ktorí boli pri mne a stáli pri mne. A v podstate, problém ale vidím v tom, že, že sú tu. Sú tu vplyvy ešte bývalých vlád. Sú tu vplyvy ešte Ruska, sú tu rôzne, samozrejme, všade je niečo.*

Proste Slovensko to má v DNA, ten bývalý režim. Tie, tie súdy sú prerastené stále. Áno, ja si myslím, že bola tu príležitosť, aby sa veci zmenili, ale vidíte, sa to nejako.

Moderátor: *Ne, nevyužili tú šancu.*

Hostka: *Ne, áno, áno. Sa to nejako nevyužilo. A ja si myslím, že stále, ja proste verím, že sa nájdu ľudia, mladí ľudia, ktorí, ktorí pochopia situáciu, že dá sa, dajú sa veci robiť. Preto sa ukázalo, že dá sa to. A ja by som chcela týmto povzbudiť všetkých mladých ľudí, ktorí chcú tu zostať a sú skutočne cieľavedomí, vedia, vedia ako na to. Ja by som ich chcela povzbudiť. Nebojte sa a nenechajte sa zastrašiť, strach je iba pocit. Proste, proste treba povedať to, čo, ako sa veci majú, a fakty proste sa nedajú skryť. Jednoducho veci sú tak, ako sú.*

Moderátor: *No, len viete, to, že vás vypočuli, povzbudili, morálne podporili, hej. To, to mi nestačí! Toto isté, aj toto isté som zažíval pri mnohých kauzách ja. Že vypočuli, dali mi, dali mi čaj, pozvali ma do kancelárie, ale oni sú, vlastne sú tí, ktorí by mali nabrať tú odvahu a s tým prípadom pohnúť a urobiť ten výsledok.*

Hostka: *Áno.*

Moderátor: *Ved' preto sme ich volili.*

Hostka: *Áno. Žiaľ, výsledok je taký, aký je, že moja dcéra má 7 rokov. Nevie o nej nič. Je v Rusku. Nevie, ako ďalej vlastne. Pretože je, pretože sme v takej situácii, v akej sme! A ja som rozprávala aj s Rusmi, ktorí, ktorí mi povedali, že, že v Rusku je veľmi zlá situácia, pretože údajne, teda, Putin rozdáva zbrane kade komu. Takisto posilnil políciu, takže. Ale toto není ani veľmi otázka, na ktorú ja viem nejak kompetentne.*

Moderátor: *Jasné, jasné. Hej. Rozumiem vás, rozumiem. Len. Viete. Smutné je, že toto není ojedinelý prípad. Toto je systémová chyba podľa mňa. Vy ste jedna z 20-tich, 30-tich, ktorá, ktoré už, už som nevedel povedať nie, a proste, už som musel zobrať do Zemplínskeho dialógu, a už som sa sám pred sebou hanbil. Tým, takým občianskoprávnym sporom sa snažím maximálne vyhýbať, lebo. Človek by si to mal minimálne ved' trochu naštudovať, aby, aby sa nestal obeťou nejakej, nejakej, nejakej.*

Hostka: *Manipulácie.*

Moderátor: *Áno. Presne tak. Ale. Čo to vlastne spravilo s vami? Veríte vy ešte vlastne v Slovensko? Ja, ja vidím na spústu ľudí, ktorí, ktorí proste, ktorí už neveria v demokraciu aj preto, že proste, ten štát sa k nim zachoval tak, ako sa zachoval.*

Hostka: *Tak.*

Moderátor: *Celý život tu žijete. Vyštudovala ste. Platíte dane.*

Hostka: *Áno. Tak, ja som žila aj v zahraničí. Hej, ale.*

Moderátor: *A v kritickej chvíli vám štát nepomohol.*

Hostka: *Áno, a.*

Moderátor: *A vášmu dieťaťu.*

Hostka: *Tak, ako sa hovorí, že nádej umiera posledná, a viera, každý musí mať vieru. Ja by som chcela povzbudiť všetkých mladých ľudí, aby sa nenechali zastrašiť. To je môj odkaz. Jednoducho, na mňa strach nefunguje, a myslím si, že jednoducho, sú tu tlaky a zastra, rôzne typy zastrašovania, ale proste pravda vždy, vždy vyjde najavo, vždy.*

Moderátor: *Veríte ešte spravodlivosť?*

Hostka: *Určite áno, bez toho, aby človek mal v niečom vieru, je stratený, a nemá to zmysel. Takže je potrebné veriť, a ako som už povedala, nenechať sa zastrašiť, pretože, ako sa hovorí, nič není čierne a biele. Takže v tomto smere by som chcela aj povzbudiť všetkých mladých ľudí, aby sa nenechali zastrašiť, aby mali stále vieru, a aby verili v seba a v správne rozhodovanie sa v kritických situáciách. Čo sa týka nejakých, nejakých, teda zmeny, zmeny celého, celej siete na Slovensku, tak, ako to je, je určite otázka času. Aj keď možno ten čas bude ešte dlhý. Ale rast, raz určite ľudia pochopia, že musia sa postaviť za svoje práva, aj keď o tom nič nevedia. Musia si načítať, a nie iba lajkovať niečo na, na facebooku, keď tomu nerozumejú, pretože informácie, vzdelanie. A jednoducho nemať ten strach je proste dôležité!*

A tiež by som chcela vlastne povedať, že je, je veľmi dôležité pre každého! Myslím si, že pre každé dieťa, aby poznal obidvoch rodičov! A je proste absurdné, že na Slovensku práve sudca a celý justičný systém má takéto, má takúto systémovú chybu, kde, kde jednoducho nikto nie je potrestaný za to, že dieťa nevidí vlastného rodiča, pretože inštitút marenia výkonu úradného rozhodnutia je nefunkčný! Ja počula som z ministerstva, rôzne, rôzne teda námietky, že, že rodičia sa majú dohodnúť, ale. A že to je ich problém, a že to nie je problém štátu, a že sa, že sudca rozhoduje od stola, a vlastne ani nevie čo robí ten sudca, a že, že vlastne ten výkon nie je, nie je až taký dôležitý, že to rodičia, že sú rodičia na vine, lebo oni nevedia sa dohodnúť. Ale tu by som chcela povedať, že nie rodičia ale jeden rodič sa nechce dohodnúť! A.

Moderátor: *Vtedy musí zasiahnuť štát.*

Hostka: *A vtedy je potrebné, aby zasiahol niekto, kto teda.*

Moderátor: *Zasiahnuť.*

Hostka: *Má tú moc zasiahnuť, a je kompetentný. A v podstate, toto sa tu nedeje! Tu sa tvária, tí sudcovia, že to rodičia všetko. Skúste, teda, ja by som vlastne. Ministerka Kolíková o tomto probléme mala vedomosť. Dokonca Zastavme korupciu vypracovali, vypracovali nejaké, nejaké podklady na to, aby sa veci pohli, aby sa, aby sa zlepšili veci. Pokiaľ si pozriete videá, ktoré ešte sa točili, alebo tlačovky, ktoré pani ministerka Kolíková teda prezentovala, že, že to sudca má mať cit, lenže ja neviem, či sudca je vedený k tomu, aby mal cit, a neviem teda, akým spôsobom je školený k tomu, aby mal cit! Čiže pani ministerka Kolíková urobila nejaké formálne zmeny, ktoré ale v skutočnosti nevedli k reálnym, k reálnym veciam, aby, aby reálne sa ten výkon začal robiť! Takže ja by som chcela takisto, ako som už povedala, ministra, nového ministra, pána Karasa, ale hlavne JUDr. Juraja Paulusa, generálneho riaditeľa, aby sa zamyslel, aby pomohol deťom na Slovensku! Aby, aby proste legislatíva bola, mala takú, takú oporu pre, pre tie deti, aby jednoducho sme mohli povedať, že sme právnym štátom, a aby skutočne ten, ten, to, tá právna istota pre ľudí Slovenskej republiky naozaj mala, mala skutočne nejakú, nejakú, nejaké reálne opodstatnenie!*

Moderátor: *Posledná otázka. Kedy uvidíte svoje dieťa? Kedy si myslíte, že to tak bude? Respektíve, čo by ste jej odkázali, keď náhodou si to video raz pozrie?*

Hostka: *Tak odkazujem Alenke, aby verila, že každú minútu, každú sekundu myslím na ňu. Je to moje srdiečko, ktoré veľmi ľúbim, a urobím všetko pre to v rámci zákonných možností., aby som jej mohla tú lásku odovzdať a mohla byť s ňou.*

Moderátor: *Ďakujem každému, kto to dopozeral. Snád' sa ten, nechcem povedať, že prípad, lebo to znie hrozne neosobne, ale snád' sa to pohne dopredu. Ďakujem vám veľmi pekne, že ste to dopozerali, dovidenia.*

Hostka: *Ďakujem, dovidenia.*

35:58 – Reklama.

36:03 – Koniec videa.