

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 21. 6. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00617

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. PGO-RPMS/2023/00617 smerujúce voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnety na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o výsledku preverenia podnetov.

T: 3. 7. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 21. 6. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00617 zaevidovaný dňa 3. 4. 2023
Podávateľ: fyzická osoba (2)
Predmet podnetu: V politike
Deň a čas vysielania: 2. 4. 2023, 11:00 h
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Dátum: 14. 6. 2023

OBSAH PODNETU:

1. *Podávam podnet na TA3 a moderátora Dírera za to, že v diskusii nedodržiaval zákon o mediálnych službách, ktorý vyžaduje objektivnosť a vyváženosť. Do diskusie si zavolať dvoch pravičiarov z SaS a KDH, ktorým bez oponentúry dovolil útočiť na Smer či Republiku, ktoré sa nemohli brániť. Dírer otvoril tému manipulácie volieb, ktorú prezentujú práve strany Smer a Republika, pričom Dírer mohol očakávať, že SaS a KDH budú túto tému marginalizovať. Sám Dírer túto tému znevažoval. Opozičný názor od dotknutých strán nezaznel a moderátor si svojvoľne za asistencie vopred vybraných hostí šírili svoju agendu. To isté platilo pre tému predčasných volieb, kde Dírer nechal Sulíka rozprávať o Smere a Hlase manipulatívne vyhlásenia, že tieto dve strany nepodporili zákon o predčasných voľbách. Keďže v relácii nebol zástupca týchto strán, Dírer mal povinnosť pripomenúť Sulíkovi, že za zákon nehlasovali preto, lebo v ňom bolo vylúčené referendum ako spôsob nastolenia predčasných volieb. Išlo o tému, ktorú celý január a február opozícia pravidelne komunikovala - ako je možné, že to Dírer nepripomínal a nevyvažoval tvrdenia Sulíka? Aj samotné otvorenie relácie Dírerom bolo opäť jednostranne ideologicky zafarbenie v prospech liberálneho videnia sveta. Za vrcholne nevkusné považujem aj to, že Dírer otvoril reláciu slovami "vagína a penis". Išlo o úplne zbytočnú provokáciu, takéto slová v politike nezazneli a Dírer úplne účelovo a trápne vulgarizoval kultúrne spory, ktoré v politike prebiehajú. Kladiem otázku, či všetky tieto Dírerove neprofesionálne zlyhania neboli zároveň aj porušením mediálneho zákona, ktorý očakáva od moderátora, že bude vyvažovať svojich hostí. Ak sú obaja hostia politickí oponenti Smeru či OLaNO, má to byť moderátor, kto bude vyvažovať ich tvrdenia voči týmto stranám (ak takto jednostranne zložil hostí relácie). Vychádzam z analýzy Rady pre mediálnu službu, ktorá v prípade rádia Frontinus došla k záveru, že moderátor nedostatočne oponoval poslancovi Blahovi a vyjadroval vlastné názory, čo sa vraj nesmie - rovnaký meter teda prosím uplatniť na pána Dírera a TA3.*

2. *Dokedy bude relácií V politike akceptované neoznačanie subjektívneho žurnalistického žánru. Tentoraz moderátor Richard Dírer začal reláciu slovami "penis a vagína", čím akože upozornil na ideologické témy, ktoré rieši parlament. Čo v danej relácii, ale robil predseda KDH Milan Majerský, ak pre Dírera bola témou týždňa aj voľná nedeľa pre predavačky? Áno, KDH síce je za zákaz nedeľného predaja, ale ako môže ovplyvniť aktuálne hlasovanie parlamentu? Navyše Majerský bez reálnej možnosti ovplyvniť aktuálne hlasovanie bol v oslabení dvoch libelárov Richarda Sulíka a aktivistického moderátora Dírera, navyše Dírer akceptoval Sulíkov argument o nehlasovaní Smeru-SD za možnosť predčasných volieb, čo bolo spôsobené vylúčením možnosti referenda - Kde je snaha vyvážiť diskusiu? Ak rada vytvorila v minulosti precedens v prípade rádia Fortinus a relácie Tak takto, čo boli rozhovory, tak najvyšší čas začať riešiť mimoriadne aktivistických moderátorov relácie V politike, ktoré nedomerujú, ale sú spoludiskutérmi s možnosťou úvodného vyjadrenia ich subjektívneho postoje - narušenie objektivity v prípade tejto relácie nie, že je "možné", ale reálne...*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (účinný od 1. 8. 2022):

§ 8

(4) *Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.*

§ 16

(1) *Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

S ohľadom na obsah a formu namietaného programu môžeme skonštatovať, že program napĺňa kritériá programu aktuálnej publicistiky (§ 8 ods. 4 ZMS), preto je nevyhnutné ho posudzovať podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vysielateľ je povinný „zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Podľa podávateľov podnetov moderátor Richard Dírer nedodržiaval povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 264/2022 Z. z. nestranne a objektívne viesť diskusiu, subjektívne komentoval politické dianie a nevyvažoval kritické vyjadrenia na adresu neprítomných politických súperov. Výhrady mali aj k jednostrannému zloženiu dvojice diskutujúcich.

Je preto nevyhnutné posúdiť, či vysielateľ v programe zabezpečil objektívnosť a nestrannosť, resp. či oddelil názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Program začal úvodným prehovorom **moderátora**: „Sledujete TA3. Prijemný dobrý deň. Vagina a penis. Dve slová, ktoré snád' najviac charakterizujú náš parlament. Teda skôr témy, ktoré našich poslancov fascinujú. Iba v tomto volebnom období prišli 22-krát s návrhmi na obmedzenie slobodne sa rozhodovať. A teraz viete, čo naozaj trápi obyvateľov Slovenska? Najnovší prieskum hovorí jasne. Zdravotníctvo, školstvo a vzdelávanie, zdražovanie a inflácia. Vidíte tam niekde medzitým potraty, ktorých počet kontinuálne klesá? Alebo že by bežných ľudí trápili nákupy v nedeľu? Skôr tam vidieť pokusy poslancov vyťahovať tieto témy vždy, keď potrebujú zakryť, že nechcú alebo nevedia riešiť skutočné problémy občanov. Veď tento štát nedokáže postaviť, ale ani naprojektovať, jednu nemocnicu. Rázsochy sa stávajú novou DI-tkou. Aj po tej sme mali po legendárnej vete Roberta Fica jazdiť už 13 rokov a jediné, čo z nej pani Monika v Ružomberku má, je prach, ktorý jej z tejto stavby storočia sadá v byte a musí ho utierať. Nevadí, nech nepindá, že stojí hodiny v zápchach. Nech je poslancom vďačná za to, že jej problém s nedostavanou diaľnicou vyriešia. Od mája už možno nenakúpi v nedeľu. Vitajte v politike.“

Moderátor začal diskusiu šiestimi rýchlymi rozstrelovými otázkami. Majerský na otázku, či by podporili Zuzanu Čaputovú v prezidentských voľbách, odpovedal, že KDH postaví vlastného kandidáta. Sulík potvrdil, že SaS ju podporí. Sulík na otázku, či bude Ivan Korčok volebným lídrom SaS, odpovedal, že ponuku dostal a stále platí, ale je to na jeho rozhodnutí. Na otázku o Matovičovom návrhu na 500 eur za voľby Majerský uviedol, že je to nehorázne, Slovensko má iné problémy, ľudia nemajú lekára atď. Podľa Sulíka ide o hlúposť na pohľadanie. Majerský dostal otázku ohľadom spájania s Kresťanskou úniou Anny Záborskej. Majerský vysvetlil, že k programovým veciam sa ani nedostali, išlo o miesta na kandidátke, nakoniec sa nedohodli. Sulík zareagoval, že je to dobre, pretože KDH je ich možný koalíčný partner, a bude to ľahšie bez KÚ, pretože s pani Záborskou si užili tri roky v parlamente. Na podotázku moderátora, či budú vedieť prekonať kultúrno-etické rozdiely, uviedol, že s KDH už vládli a určite sa budú vedieť dohodnúť. Moderátor sa Sulíka opýtal na kauzu M. Klusa, či bolo nevyhnutné ho až tak potopiť. Sulík uviedol, že napísal list europoslancom, lebo Klus nebol dobrý kandidát na daný post.

Moderátor položil obom otázku týkajúcu sa údajného rizika falšovania volieb, o ktorom hovorí Republika a aj Smer. Podľa neho viaceré opozičné strany hovoria o paralelnom sčítavaní hlasov, hoci za 30 rokov SR nedošlo k žiadnemu podvodu. Opýtal sa Majerského, či budú aj oni robiť paralelné sčítavanie. Podľa Majerského nie je na mieste „širiť takéto poplašné správy“. KDH vždy malo svojich ľudí v jednotlivých volebných komisiách, ktorí dohliadali na voľby. Podľa Majerského je toto tá kontrola, ktorá dohliada na legálny priebeh volieb. **Majerský:** „*To, čo sa deje potom s volebnými lístkami v jednotlivých obciach, mestách, okrskoch a či tam nedôjde k nejakému pochybeniu, to je možno na zamyslenie.*“ Podľa neho sú ohrozené skôr komunálne voľby, ak by si dovoľil nejaký bezcharakterný kandidát, ktorý má v rukách tieto volebné komisie, neskôr manipuláciu s týmito lístkami.

Moderátor pripomenul propagandu ruskej ambasády v súvislosti s našimi voľbami a opýtal sa Sulíka, či ich strana bude robiť paralelné sčítavanie hlasov. **Sulík** uviedol, že oni obsadia tie okrskové komisie, Slovensko je rozdelené na 5950 okrskov, každá strana nech si postaví ľudí do každého okrsku, môžu sa aj presúvať v rámci viacerých. Podľa Sulíka je ten systém veľmi dobrý. On v r. 2010, keď vznikali, tiež mal obavu z machinácií, ale nemá k nim ako dôjsť. Zápisnicu zo sčítavania podpíšu všetci členovia komisie. Ak je nejaká pochybnosť, tak sa nepodpíše, potom sa tie hlasy sčítavajú nanovo. Podpísaná zápisnica sa pošle na obvodnú volebnú komisiu, „*tam sa to už nahráva do počítača a od toho momentu je v podstate nemožné to sfalšovať. Nemožné.*“

moderátor: „*Ja tomu rozumiem. Číže sme asi v rovine ako povolávacie rozkazy.*“

Moderátor sa oboch hostí opýtal na kauzu Romana Mikulca, ktorý sa mal neoprávnené oboznamovať s utajovanými skutočnosťami, kvôli čomu prezidentka pripustila vymenovanie úradníckej vlády. Sulík si myslí, že došlo k pochybeniu, ale nie je ten správny, ktorý by to mal vyhodnotiť. Na to majú Juraja Krúpu, ktorý sa v tejto problematike omnoho lepšie orientuje. Podľa Sulíka bol Roman Mikulec bol najslabší minister. Majerský uviedol, že prezidentka mala vymenovať vládu úradníkov hneď ako padla vláda, a mala tlačiť na čo najskoršie predčasné voľby. Mohli sme to mať už za sebou a bol by pokoj.

Moderátor pripomenul Sulíkovi slová, že keď nebudú Sulík a Matovič vo vláde, bude to pokojnejšie, čo sa nakoniec stalo, ale pokojnejšie to nie je. Opýtal sa Sulíka, či by nebolo lepšie, keby voľby boli skôr ako v septembri. Sulík odpovedal, že oni boli pripravení hlasovať aj za júnové voľby, ale najskôr museli zmeniť ústavu, aby vôbec boli predčasné voľby možné. Podľa neho Smer a Hlas odmietli meniť ústavu, nehlasovali za zmenu ústavy, tak ju museli zmeniť s OĽaNO a Sme rodina. Preto urobili s nimi dohodu a tá dohoda znela, že predčasné voľby budú v septembri. Podľa Sulíka Smer a Hlas robili referendum kvôli zmene ústavy, aby mohli byť predčasné voľby a potom v parlamente odmietli hlasovať za zmenu ústavy. **Moderátor**

namietol: „*To referendum bolo ale aj o tom, aby sa vôbec takáto možnosť mať predčasné voľby umožnila.*“

Sulík uviedol, že presne o to išlo pri zmene ústavy, aby sa umožnila možnosť predčasných volieb. Zopakoval, že im neostalo nič iné, ako to urobiť s OĽaNO a ich podmienka zároveň bola predčasné voľby v septembri.

Moderátor sa opýtal Majerského na predčasné voľby, čo by sa zmenilo, keby boli skôr. Podľa Majerského by tu nebol tento chaos, atómovky v podobe 500 eur za voľby. Moderátor pripomenul, že septembrový termín bol vybraný, aby stihli vzniknúť nové strany. Podľa Majerského to bolo presne o tom, aby stihli vzniknúť nové strany. KDĽ je na voľby pripravené. Sulík povedal, že až tak veľa nových strán nevznikne a budú mať náročné stihnúť to.

Moderátor sa opýtal, čo bude hlavná téma SaS vo voľbách. Sulík povedal, že preferencie im klesli kvôli ich boju s I. Matovičom, ale už sa stabilizovali. Sulík vraví, že treba zmeniť hru, to znamená vrátiť dôstojnosť a rozvážnosť do vládnutia. Moderátor reagoval, že sa mu nezdá, že vyriešili problém s Matovičom, pretože je späť v parlamente a tie návrhy neustále prichádzajú. Podľa Sulíka dnes Matovičova moc je už iba v tom, že môže takéto návrhy predkladať. Iba 32 poslancov mu za to dvihlo ruku (500 eur voličovi). V parlamente môže robiť *šaša*, ale „*každopádne do vlády toho chlapa už národ nikdy viac nesmie pustiť.*“

Na rovnakú otázku Majerský odpovedal, že top témy sú zdravotníctvo a drahé energie. Moderátor namietol, že ceny energií sú zastropované do roku 2027. Podľa Majerského vysoké ceny energií sa premietli do všetkého, zdraželi služby, potraviny. Sulík potvrdil, že ceny elektriny pre domácnosti sú zastropované. Ceny energií na svetových trhoch však už klesajú. Výkyvy vznikli kvôli vojne, covidu. Podľa neho sa ukázalo, že prílišná liberalizácia v obchodovaní s elektrinou škodí. Moderátor utrúsil podľa neho podpichovačnú poznámku, že sa mu páči, keď šéf liberálov povie, že prílišná liberalizácia škodí. Sulík to označil za potvrdenie toho, že nie je ideologicky zaslepený. Vysvetlil, že v Európe v skutočnosti nie je slobodný trh s energiami, lebo je preregulovaný. Spomenul napr. zákaz spaľovacích motorov.

Moderátor pripomenul, že to bola téma aj pre KDĽ, ktoré je proti zákazu spaľovacích motorov. Majerský to potvrdil a pripomenul Sulíkovi, že za jeho ministrovania dal jeho rezort pozíciu, že do r. 2035 sa môžu zakázať. Sulík oponoval, že dôležité bolo hlasovanie v europarlamente a tam poslanci za KDĽ ani za SaS nehlasovali za zákaz. Minister Budaj dostal jasný pokyn z eurovýboru, ale nedržal sa ho.

Moderátor otvoril novú tému – inflácia najmä cien potravín. Pripomenul iniciatívu ministra Vlčana na zastropovanie cien potravín, ktorú predstavil s reťazcami, pričom reťazce si mohli vybrať, ktoré potraviny zastropujú. Opýtal sa Sulíka, či sa budú obracať na protimonopolný úrad. Sulík odpovedal, že minulý týždeň podali podnet na protimonopolný úrad a jeho zvedavý, ako sa s tým úrad vysporiada. Na margo zastropovania povedal, že je to výsmech, lebo zastropovali ceny vína a piva, ale nie bravčového, a zastropovali ceny, ktoré sú na maxime.

Sulík: „*toto je taký že ofajč na spotrebiteľov ... a toto je len ďalší spôsob, ako žmýkať peniaze z ľudí.*“

Majerský ukázal tabuľku s nákupným košíkom, pričom nákup na Slovensku bol najdrahší v porovnaní s Poľskom, Rakúskom a ČR. Podľa neho je to výsledok toho, že tu ide o kartelovú dohodu reťazcov. „*Ved' to je nehoráznosť, čo si dovoľujú obchodné reťazce.*“ Podľa neho protimonopolný úrad by sa mal pozrieť na zúbky obchodným reťazcom. Majerský tiež povedal, že chcú, aby ľudia mohli nakupovať z dvora, zo súkromných fariem, aby mali zdravé potraviny a bola by tam aj nižšia uhlíková stopa. Moderátor oponoval, že človek, ktorý zarába 500-600 eur nerozmýšľa, či si kupuje zdravé potraviny. Majerský povedal, že medzi zastropovanými potravinami bola napr. mrazená pizza, ale nie vajcia alebo zelenina. Pritom na tieto potraviny sa mal sústrediť minister Vlčan.

Sulík povedal, že stropovanie cien je vždy problém, pozrime napr. na Maďarsko. Podľa Sulíka si musíme povedať, čo chceme, či chceme uhlíkovú neutralitu, alebo zdravé potraviny, zákaz

nedel'ného predaja, zákaz spaľovacích motorov, lebo toto všetko predražuje ceny. Aktuálne je to zákaz klietkového chovu alebo Podunajský národný park. Keď tieto návrhy prejdú, dvihnú ceny potravín. To isté zvyšovanie minimálnej mzdy, príplatky cez víkend, politika ECB. „Čiže politici všetky tieto veci poschvaľovali, no a zrazu sme strašne prekvapení, že idú hore ceny potravín.“

On osobne si kupuje vajíčka iba z voľného chovu, ale keď zakážeme klietkový chov, vajcia budú drahšie. Majerský reagoval, že ak by bol predaj z dvora, bolo by to jednoduchšie. Na to Sulík reagoval, že tie vajíčka by boli ešte drahšie. Podľa Majerského by neboli drahšie. Sulík povedal, že sa zhodnú na tom, že treba odstrániť všetky bariéry pre predaj z dvora. Ale vajíčka nebudú lacnejšie.

Moderátor sa opýtal, čo treba s touto situáciou urobiť. Sulík povedal, že oni svoju úlohu splnili, podali kvalifikovaný podnet na protimonopolný úrad. Ak úrad skonštatuje, že došlo ku kartelovej dohode, má možnosť dať pokuty, ktoré vedia byť masné. Už samotné rozhodnutie úradu by viedlo reťazce k väčšej konkurencii. Moderátor sa opýtal, ako by sa tie ceny znížili. Sulík odpovedal, že to nevie povedať, je to čistá ilúzia, keď nejaký politik hovorí, že zabezpečí lacné potraviny. **Sulík:** „Ďalšia vec, tu v kuse, napr. poslanec Matovič vkuse ide niečo zdaňovať, hej a my sa potom len čudujeme, aj na tie voľby napríklad, tak teraz Slovaftu bola naparená 70 % daň. Teraz má ísť tá daň na vybrané subjekty, predtým Kažimír, ten bol majster sveta tiež v zavádzaní daní, ...“ Nemôžeme sa diviť, že ak zakazujeme, obmedzujeme, zdaňujeme, zvyšujeme firmám náklady, že ceny idú hore. Aj podľa Majerského je cesta obrátiť sa na protimonopolný úrad. Zastaviť reťazce sa dá vysokými pokutami, pokuty sú častokrát v miliónoch, toto ich musí pritlačiť k tomu, aby zmenili svoju cenovú politiku.

Moderátor začal tému zákazu nedel'ného predaja, ktorý KDH podporuje: „Moja otázka znie, 1700 ľudí príde o prácu, to nehovorím ja, to hovorí Národná banka Slovenska. Príjmy predavačiek a predavačov klesnú o 10 %. Obchodníci, bola reportáž, otvorene hovoria o tom, že ak im zakážeme nedel'ný predaj, klesnú im príjmy za nedeľu, teda za ten jeden deň o 40-80 % ... ako im pomôže zákaz nedel'ného predaja v podnikaní?“

Podľa **Majerského** to prežijú, „dokonca viceprezident Slovenského zväzu obchodu (Konštiak) hovorí, že tieto tržby neklesnú, iba sa rozložia. Jednoducho tí ľudia si nakúpia od pondelka do soboty.“ Moderátor oponoval, že obchodníci hovoria, že nie je pravda, že sa všetko automaticky presunie na iné dni. Majerský oponuje, že pán Konštiak má presné čísla. **Majerský:** „Môžte sa smiať, pán predseda, ale ja si dám fakt radšej rožok zo soboty a budem so svojou rodinou a ako by som mal jesť čerstvý rožok nakúpený práve v nedeľu.“

Následne sa Sulík s Majerským dostali do slovnej výmeny, pričom Sulík tvrdil, že on si chce dať rožok hocikedy a Majerský mu v tom bráni. Majerský zas poukazoval na to, že nedel'ný predaj je zakázaný v Rakúsku, Nemecku, Francúzsku, Slovinsku, Chorvátsku. **Majerský** navrhol: „veď urobme celospoločenskú dohodu, dajme tým ľuďom právo na odpočinok, aby mohli byť so svojimi rodinami. **Moderátor** pripomenul, že to nie je celospoločenská dohoda, keď „pani poslankyňa Záborská každého pol roka dá návrh na obmedzenie umelého prerušenia tehotenstva alebo že počas covidu to nazvime sanitárny deň a zakryjeme tým zatváranie nedel'ného predaja alebo teraz len tak sa v parlamente objaví návrh na zatvorenie obchodov v nedeľu.“

Majerský: „Veď toto hovorím, celospoločenská dohoda, ak by sme si sadli s liberálmi, s pravičiarimi, so socialistami, dajme na stôl, debatujme.“

Sulík zareagoval, že aj zamestnanci, ktorí pracujú v nedeľu, nepracujú viac ako 40 hodín. Iba 13 % ľudí z tých, ktorí pracujú v nedeľu, pracuje v maloobchode. Tých chcú zakázať, ale ostatných 87 % nechajú tak. „Samozrejme nejde vám o tých 13 %, to je pokrytecký argument z vašej strany, vám ide o to, aby ľudia nedeľu čušali doma a nemohli alebo poťažne išli do kostola a nemohli ísť napr. do nákupného centra.“ Sulík Majerskému vraví, že on ako liberál mu nezakazuje chodiť v pondelok do kostola. **Sulík:** „Chodte si kedy chcete, koľko chcete, to je

sloboda, ktorej vy nerozumiete.“ Na to sa Majerský ohradil s tým, že on nechce nikomu prikazovať, aby chodil do kostola, on hovoril o celospoločenskej dohode. Ide o to, aby sa človek v nedeľu mohol venovať svojim deťom, išiel s nimi do prírody namiesto nakupovania. **Sulík:** „Priznávate. Áno, vy chcete ľuďom diktovať, ako majú žiť. Vy im nadiktujete, nie, ty nepôjdeš v nedeľu do nákupného centra s tvou rodinou. Žiadne také. Môžeš ísť do prírody, môžeš ísť do kostola a môžeš trčať doma, ale do nákupného centra nepôjdeš ani za svet. Toto idete robiť vy, toto je vaše poňatie slobody.“

Majerský zareagoval otázkou, že prečo sa nedá nakupovať v nedeľu v Rakúsku. Slovná výmena pokračovala, moderátor ju zastavil otázkou na Sulíka, či platia jeho slová z úvodu, že sa vie s KDH dohodnúť. Sulík povedal, že áno, bude to trochu iskriť, ale je presvedčený, že sa dohodnú. Otázka na Majerského, či si vie predstaviť vládnúť s liberálmi. KDH nechce hovoriť, s kým by vládlo.

Moderátor spomenul Plán obnovy a problémy s jeho realizovaním. Opýtal sa Sulíka, či Slovensko stihne vyčerpať miliardy, ktoré nám EÚ dáva. Podľa Sulíka vyčerpáme nejakú časť, ale nie všetko. Najväčší problém sú Rázsochy. On ešte ako minister hovoril, že nie je šanca to stihnúť. Podotázka moderátora, prečo sa nič nestane úradníkovi, ktorý to takto zle naplánoval. Podľa Sulíka nie úradníci, ale politici sú zodpovední. Nech si ľudia pozrú, kto to schválil a kto viedol tú vládu, konkrétne toto bol Eduard Heger a nech volia takých, ktorí nedávajú prázdne sľuby.

Na rovnakú otázku Majerský uviedol, že podľa neho sa tie peniaze nestihnú vyčerpať. Ak by sme to robili ako Poliáci a dali 45 % z plánu obnovy na miestne samosprávy, tak by sa to stihlo. Podľa neho prepadnú nevyčerpané eurofondy a plán obnovy, spolu cca 6 miliárd. Samosprávy sú podľa neho v čerpaní efektívnejšie ako ministerstvá.

Moderátor v reakcii na to poznamenal, že možno budeme musieť kúpiť nemocnicu Bory. Sulík zareagoval, že on považuje za veľkú chybu kupovať Bory. Všetky tri poisťovne uzavreli zmluvu s nemocnicou Bory. Nemocnicu nemusí vlastníť štát, 30 nemocníc v SR nepatrí štátu a fungujú možno lepšie ako štátne. Štátu nech patria koncové nemocnice, bežnú nemocnicu nemusí štát vlastníť. Majerský vraví, že podľa neho sa zdravotníctvo vyvíja zle, rušia sa nemocnice, sú oblasti, kde človek nemá žiadnu zdravotnú starostlivosť, nemá kvalitného lekára. Štát má nesprávnu politiku v oblasti zdravotníctva už niekoľko rokov.

Moderátor uzavrel, že téma zdravotníctva bude určite veľkou témou kampane. Opýtal sa oboch, či si myslia, že budú zostavovať vládu po voľbách. Sulík povedal, že si je istý, že budú v parlamente a urobí všetko preto, aby vznikla pravicová vláda. Majerský verí, že áno, pretože KDH sa posilnilo odborne a generačne sa obnovilo.

Podávateľia podnetov sformulovali voči obsahu programu viaceré výhrady. Prvá z nich sa týkala úvodného prehovoru moderátora ešte pred začiatkom samotnej diskusie:

- *Dokedy bude relácií V politike akceptované neoznačanie subjektívneho žurnalistického žánru. Tentoraz moderátor Richard Dírer začal reláciu slovami “penis a vagina”, čím akože upozornil na ideologické témy, ktoré rieši parlament.*

- *Aj samotné otvorenie relácie Dírerom bolo opäť jednostranne ideologicky zafarbenie v prospech liberálneho videnia sveta. Za vrcholne nevkusné považujem aj to, že Dírer otvoril reláciu slovami “vagina a penis”. Išlo o úplne zbytočnú provokáciu, takéto slová v politike nezazneli a Dírer úplne účelovo a trápne vulgarizoval kultúrne spory, ktoré v politike prebiehajú.*

Z obsahu aj formy úvodného prehovoru moderátora Ilieva je zrejmé, že ide o samostatný, od samotnej diskusie oddelený útvar vo formáte politického komentára resp. glosy. V úvode

programu *V politike* moderátor vždy stručne zhrnie posledné udalosti týždňa, pričom to robí kritickým, sarkastickým štýlom s využitím expresívnejšieho jazyka. Formou má daný útvar najbližšie zrejme k fejtónu, čo je novinársky žáner, ktorý zosmiešňuje nezdravé javy spoločenského a politického života a sú preň charakteristické irónia, sarkazmus či satira.

Čo sa týka obsahu komentára, ide zjavne o subjektívne vyjadrenia moderátora, resp. redakcie. Takéto subjektívne hodnotiace komentáre zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách pripúšťa, pokiaľ sú oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný „zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“ Citované ustanovenie teda vysielateľovi ukladá povinnosť, aby názory a hodnotiace komentáre oddelil od informácií spravodajského charakteru. Úvodný prehovor moderátora bol zreteľne oddelený zvukovo-obrazovým predelom od samotnej diskusie s hosťami. Problematický môže byť fakt, že hodnotiaci komentár prednáša moderátor, ktorý vzápätí moderuje diskusiu s politikmi. Vysielateľ v takejto podobe vysielala program *V politike* už dlhší čas a Rada už v minulosti posudzovala napr. vydania zo dňa 30. 10. 2022 alebo 26. 3. 2023, pričom Rada uvedenú skutočnosť nepovažovala za problematickú.

Výrazy *penis* a *vagina*, ktoré odznili v komentári, sú podľa slovenských slovníkov neutrálne a nemajú pejoratívny ani vulgárny charakter.¹ V danom kontexte mohli zniesť do istej miery šokujúco vzhľadom na svoj obsah (nie formu), avšak to bolo zjavne zámerom tvorcov. Pričom ako sme uviedli vyššie, pre daný typ novinárskeho žánru sú podobné výrazové prostriedky typické.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že uvedený komentár (glosa, fejtón), ktorý bol riadne oddelený od diskusie, takže recipient nebol uvedený do omylu o jeho charaktere, nie je v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Ďalšie výhrady podávateľov podnetov:

- *Do diskusie si zavolať dvoch pravičiarov z SaS a KDH, ktorým bez oponentúry dovolil útočiť na Smer či Republiku, ktoré sa nemohli brániť.*

Hoci o stranách SaS a KDH môžeme hovoriť ako o pravicových, sú medzi nimi veľké ideologické rozdiely, minimálne čo sa týka kultúrnych tém, keďže KDH je konzervatívna strana, zatiaľ čo SaS sa profiluje ako liberálna strana. Tým pádom v mnohých, najmä kultúrnych témach zastávajú úplne protichodné stanoviská (čo sa ukázalo v diskusii najmä pri téme zákazu nedel'ného predaja). Navyše témy, pri ktorých mali podľa podávateľov podnetov *útočiť* na Smer a Republiku (manipulácia volieb, predčasné voľby), neboli ekonomické ani kultúrne, neboli nijako ideologicky zafarbené, išlo o bežnú politickú agendu. K daným témam je legitímne osloviť hocikoho z politického spektra a každý má právo sa k nim vyjadriť, keďže potenciálnych voličov pozvaných strán (SaS a KDH) určite zaujíma postoj predsedov týchto strán k nastoleným témam.

- *Čo v danej relácii, ale robil predseda KDH Milan Majerský, ak pre Dírera bola témou týždňa aj voľná nedel'a pre predavačky? Áno, KDH síce je za zákaz nedel'ného predaja, ale ako môže ovplyvniť aktuálne hlasovanie parlamentu?*

KDH vychádza dlhodobo v prieskumoch voličských preferencií ako strana s reálnou šancou na vstup do parlamentu, pričom ide o jednu z najstarších strán v SR s početnou straníckou

¹ Pozri heslá *penis* a *vagina* na <https://slovník.juls.savba.sk/>

základňou, s regionálnymi štruktúrami atď. Jej pozvanie do diskusie je preto úplne legitímne. Toto pozvanie sa javí logické práve v kombinácii s predsedom liberálnej strany SaS, ak navyše jednou z tém diskusie bol zákaz nedeľného predaja.

Čo sa týka výberu skladby hostí diskusných programov, ten spadá plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého poskytovateľ obsahovej služby (ktorým je aj vysielateľ programovej služby) poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle.

- Dírer otvoril tému manipulácie volieb, ktorú prezentujú práve strany Smer a Republika, pričom Dírer mohol očakávať, že SaS a KDH budú túto tému marginalizovať. Sám Dírer túto tému znevažoval. Opozičný názor od dotknutých strán nezaznel a moderátor si svojvoľne za asistencie vopred vybraných hostí šírili svoju agendu.

Prepis namietaného úseku diskusie:

moderátor: „Páni obaja. Republika šíri, že existuje riziko falšovania volieb, pričom nemá žiadne dôkazy. Pridal sa aj Smer k tejto rétorike. Viaceré opozičné strany hovoria o paralelnom sčítavaní hlasov, hoci teda za 30 rokov existencie Slovenskej republiky nedošlo k žiadnemu volebnému podvodu. Budete si robiť aj vy paralelné sčítavanie, pán predseda Majerský?“

Milan Majerský: „Tak aj ja som začul tieto informácie, že mohlo dôjsť k určitému pochybeniu alebo machinácii, ale šíriť takéto poplašné správy myslím, že nie je namieste. KDH vždy malo svojich ľudí v jednotlivých volebných komisiách, ktorí dohliadali na voľby ako členov volebnej komisie.“

moderátor: „To majú viaceré politické strany.“

Richard Sulík: „Ale veď to je vlastne to.“

moderátor: „Nechajme pána predsedu Majerského, hneď vám dám priestor.“

Milan Majerský: „A to je tá kontrola, ktorá by mala dohliadať na to, aby priebeh volieb bol legálny, správny. To, čo sa deje potom s volebnými lístkami v jednotlivých obciach, mestách, okrskoch a či tam nedôjde k nejakému pochybeniu, to je možno na zamyslenie. Ale tam si myslím, že skôr sú ohrozené tie komunálne voľby, kde by si dovolil nejaký bezcharakterný kandidát, ktorý má v rukách tieto volebné komisie a potom neskôr manipuláciu s týmito lístkami. Toto je už ale o inom.“

moderátor: „Otázka je, že či k tej manipulácii, akože určite nedochádza vo volebných miestnostiach, určite nie pri sčítavaní hlasov. Možno by bolo dobré, keby sa tieto strany pozreli, že akú propagandu tu šíri či už ruská ambasáda alebo ako sa snaží Moskva ovplyvňovať tieto voľby. Pán predseda Sulík, budete vy robiť, vaša strana paralelné sčítavanie hlasov?“

Richard Sulík: „My obsadíme tie okrsky. Však na to sú tie okrskové komisie. Ten systém si myslím je veľmi dobrý. Slovensko je rozdelené do 5950 okrskov, tak každá strana nech si postaví 5950 ľudí. Nemusia byť z toho okrsku, vôbec, môžu sa aj presúvať v rámci viacerých. Nemusia tam byť nutne že v kuse, ale nech si to idú dohliadnuť, napríklad na to sčítavanie. Dokonca je možné, že strana dá kľudne aj dvoch, keby tam mal byť problém. Vznikne zápisnica z toho sčítavania. Ja som voľakedy, tiež keď sme boli, keď sme vznikali v 2010, tiež som mal obavu, že tam dôjde k machinácii, ale tam nemá dôjsť ako. Pri sčítavaní hlasov pre stranu nemá dôjsť ako k machinácii, lebo ten volebný lístok skrátka už je označený tým logom tej strany. Zapisuje sa to. Zápisnicu podpíšu všetci členovia komisie. No tak keď má Republika problém, nech si pošlú svojich zástupcov a každý zástupca, čo má len najmenšiu pochybnosť, tak nech nepodpíše tú zápisnicu. Z toho sú celkom solídne ofuky, keď niekto odmietne podpísať zápisnicu. Veľakrát sa sčítavajú potom tie hlasy nanovo. Však tam sedí. Však ako má 2 oči a 2 uši a keď sa raz tá zápisnica podpíše všetkými členmi komisie a pošle na obvodnú volebnú komisiu, tam sa to už nahráva do počítača a od toho momentu je v podstate nemožné to sfalšovať. Nemožné.“

moderátor: „Ja tomu rozumiem. Čiže sme asi v rovine ako povolávacie rozkazy.“

Uvedený úsek diskusie z hľadiska ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. nepovažujeme za problematický. Moderátor najskôr predstrel stanoviská neprítomných opozičných politických predstaviteľov k danej téme (Republika hovorí o možnom sfalšovaní volieb, Smer sa pridá, viaceré opozičné strany hovoria o paralelnom sčítaní hlasov). Na to následne reagovali prítomní hostia vlastnými stanoviskami. Keďže ide o politických súperov, tieto stanoviská boli vo väčšine kritické, čo je legitímne a recipient takéto reakcie môže očakávať. Majerský navyše pripustil určitú možnosť pochybenia alebo manipulácie, podľa neho sú však skôr ohrozené komunálne voľby. Sulík zasa dal návod, čo majú politické strany robiť v prípade pochybností, teda postaviť svojich ľudí do okrskových komisií a dohliadnuť na sčítavanie hlasov. Moderátor uviedol, že Republika hovorí o riziku falšovania volieb, pričom nemá žiadne dôkazy, a dodal, že za 30 rokov existencie Slovenskej republiky nedošlo k žiadnemu volebnému podvodu. Podľa moderátora by možno bolo dobré pozrieť sa na to, akú propagandu tu šíri ruská ambasáda a ako sa Moskva snaží ovplyvniť tieto voľby. Tieto vyjadrenia sú v súlade s tým, ako o téme informovali viaceré mienkotvorné médiá.² Na šírenie dezinformačného naratívu o sfalšovaných voľbách pritom upozornila ešte vo februári aj Polícia SR.³

- „*To isté platilo pre tému predčasných volieb, kde Dírer nechal Sulíka rozprávať o Smere a Hlase manipulatívne vyhlásenia, že tieto dve strany nepodporili zákon o predčasných voľbách. Keďže v relácii nebol zástupca týchto strán, Dírer mal povinnosť pripomenúť Sulíkovi, že za zákon nehlasovali preto, lebo v ňom bolo vylúčené referendum ako spôsob nastolenia predčasných volieb.*“

Namietaný úsek diskusie:

moderátor: „*Toto je zaujímavý pohľad. Pán predseda Sulík, keď sa tak pozeráme na to rokovanie parlamentu, už sme počuli veľa toho, že Sulík nebude vo vláde, bude to pokojnejšie. Matovič nebude vo vláde, bude to pokojnejšie. To sa aj teda stalo. Ani Sulík ani Matovič nie sú vo vláde, vrátili sa späť do parlamentu. Pokojnejšie to aj tak nie je. Vidíme, aké predvolebné návrhy zákonov prichádzajú. Dovolím si použiť citát Igora Matoviča, jatky populizmu. Nebolo by bývalo lepšie, keby tie voľby boli bývali predsa len skôr ako v septembri?*“

Richard Sulík: „*No my sme boli pripravení hlasovať aj za júnové voľby, ale najprv sme predsa urobili dohodu, ktorá vôbec zmenila ústavu, aby vôbec bola boli predčasné voľby možné. Na to sme, Smer a Hlas odmietli meniť ústavu, oni robili svoje opičky a skrátka nehlasovali za zmenu ústavy, tak my sme ju museli zmeniť s OĽaNO a so Sme rodina. Kebyže to nespravíme, tak predčasné voľby nebudú vôbec. Čiže urobili sme dohodu...*“

moderátor: „*To my si všetko pamätáme.*“

Richard Sulík: „*No dobre, tak ja keď raz urobím dohodu, tak ja sa na ňu držím. Dohoda znela, že na jednej strane sa zmení ústava, aby mohli byť predčasné voľby a zároveň predčasné voľby budú v septembri. Ja dohody držím. Ja som takúto dohodu urobil. Kebyže ju neurobím, nemáme predčasné voľby vôbec. Smer a Hlas odmietli hlasovať za zmenu ústavy. To si musíte uvedomiť. Sú tam v opozícii 3 roky, robia referendum, robia referendum kvôli zmene ústavy, aby mohli byť predčasné voľby a potom, keď v parlamente sa to môže odhlasovať, tak oni odmietnu hlasovať za zmenu ústavy, aby mohli byť predčasné voľby.*“

moderátor: „*To referendum bolo ale aj o tom, aby sa vôbec takáto možnosť mať predčasné voľby umožnila.*“

Richard Sulík: „*No však ale o to ide. Ved' my sme navrhovali zmeniť ústavu tak, aby sa možnosť predčasných volieb umožnila. Presne vašimi slovami to hovorím, aby bolo možné z*

² Napr. <https://www.aktuality.sk/clanok/husTe9r/fico-s-uhrikom-uz-huckaju-voľby-mozu-byt-sfalsovane-zahravaju-sa-s-ohnom/> , <https://dennikn.sk/3303443/republika-aj-smer-hovoria-o-moznom-falsovani-predcasnych-volieb-dokazy-nemaju-je-to-nebezpecne-varuje-expert/>

³ <https://m.facebook.com/hoaxPZ/posts/1421689101992286/>

ústavy robiť predčasné voľby. O tom bolo referendum a o tom bola aj zmena ústavy, ktorú sme my iniciovali, teda nie iniciovali, ale kde sme teda súhlasili s OĽaNO a kde Smer a Hlas odmietli hlasovať za to. Nám neostalo nič iné, ako to urobiť s OĽaNO a ich podmienka zároveň bola predčasné voľby v septembri. Ja dohody držím.“

Faktom je, že moderátor neupozornil Richarda Sulíka, resp. nedoplnil ho, že dôvod, pre ktorý strany Smer a Hlas nakoniec nehlasovali za novelu ústavného zákona, bol ten, že nová právna úprava neumožňuje, aby sa volebné obdobie skrátilo referendum (je to možné len uznesením NR SR, za ktoré musí hlasovať trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov).

V danom prípade nešlo podľa nášho názoru zo strany R. Sulíka o natoľko závažnú kritickú informáciu, ktorá by si vyžadovala bezprostrednú reakciu dotknutých strán.

Ako sme uviedli vyššie, prvú časť programu tvoril samostatný oddelený útvar (glosa, fejtón). V ňom moderátor glosuje aktuálne politické dianie, pričom používa expresívnejší jazyk a iróniu, sarkazmus či satiru. Z hľadiska ust. § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. ide o komentár, ktorý bol zvukovo-obrazovými prostriedkami oddelený od samotnej diskusie, takže recipient nebol uvedený do omylu o charaktere tohto útvaru. Okrem toho, moderátor v role glosátora si berie na mušku predstaviteľov ako koalíčných, tak aj opozičných strán. Jeho kritické vyjadrenia sú v línii uvedeného žánru, pričom využíva výrazové prostriedky typické pre tieto žurnalistické útvary. Zároveň sa daný komentár opiera o objektívne skutočnosti (návrhy na obmedzenie interrupcií a zákaz nedeľného predaja v NR SR) a kritika sa tak javí ako objektívna.

V tejto súvislosti podotýkame, že obsah programov, ako aj ich redakčná úprava a spracovanie, zahŕňajúc aj prácu moderátorov, patrí plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Súčasťou redakčnej nezávislosti a práva na slobodu prejavu novinárov je zároveň i právo do istej miery informácie preháňať a šokovať.

Podľa nášho názoru takýto oddelený komentár nebol v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

K diskusii samotnej uvádzame, že išlo o program aktuálnej publicistiky, v ktorom diskutovali dvaja zástupcovia protichodných politických prúdov, predstaviteľ liberálnej strany SaS Richard Sulík a konzervatívce Milan Majerský z KDH. Hostia v priebehu diskusie prezentovali odlišné stanoviská na viaceré témy, najmä na zákaz nedeľného predaja, ale aj ďalšie. V súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého poskytovateľ obsahovej služby (ktorým je aj vysielateľ programovej služby) poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle, má vysielateľ právo vybrať si tému, jej spracovanie a hostí do diskusie podľa vlastného slobodného uváženia.

Podávatelia podnetu namietali, že moderátor nereagoval na kritické zmienky hostí vyslovené na adresu predstaviteľov strán Republika, Smer či OĽaNO neprítomných v diskusii. Podľa nášho názoru, ako sme uviedli vyššie, moderátor v programe sprostredkoval stanoviská neprítomných opozičných aj iných politických predstaviteľov k niektorým témam (napr. Republika hovorí o možnom sfalšovaní volieb, Smer sa pridáva, prezidentka pripúšťa možnosť úradníckej vlády). Na tieto následne reagovali prítomní hostia vlastnými stanoviskami. Keďže išlo o stanoviská politických súperov, tieto stanoviská boli vo väčšine kritické, čo považujeme za legitímne a podľa nášho názoru recipient takéto reakcie môže v programe tohto typu očakávať.

Hoci sa nazdávame, že moderátor v niektorých prípadoch mohol zareagovať a klásť doplňujúce otázky s použitím argumentov opozície, uvedený nedostatok z hľadiska rozsahu i intenzity

nepovažujeme pre celkové posúdenie objektívnosti a nestrannosti programu za zásadný. Prítomnosť kritických vyjadrení v programoch aktuálnej publicistiky je legitímna, pokiaľ ide o kritiku konštruktívnu a objektívnu. V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 vo veci posúdenia objektivity a nestrannosti programu **Z prvej ruky**, kde súd ku kritickým vyjadreniam skonštatoval: „Ak sa aj hostia pozvaní do relácie vyjadrovali kriticky, neznamená to, že táto kritika nebola konštruktívna a objektívna. Skutočnosť, že program obsahuje aj kritické názory neznamená, že by bola recipientovi upretá možnosť vytvoriť si vlastný úsudok o diskutovanej téme.“

Napriek tomu, že podávatelia namietali názorovú blízkosť hostí a tým pádom nezabezpečenie plurality predkladaných informácií, v programe boli zo strany hostí prezentované odlišné stanoviská na viaceré témy, najmä na zákaz nedeľného predaja, ale aj ďalšie ako napr. postoj k riešeniu vládnej krízy a termínu predčasných volieb, opatrenia na pomoc ľuďom v súvislosti s vysokou infláciou, čerpanie peňazí z plánu obnovy a pod. Skutočnosť, že v niektorých otázkach a problematikách sa hostia zhodli, nepovažujeme za problematickú pri posudzovaní objektívnosti, keďže hostia zastupovali rôzne politické prúdy.

Sme toho názoru, že objektívnosť a nestrannosť programu ako celku bola zabezpečená predovšetkým tým, že hosťami diskusie boli zástupcovia z opačných názorových strán.

Môžeme skonštatovať, že moderátor v rámci programu kládol obom stranám otázky a prezentoval informácie, ktoré rozvíjali verejne diskutované témy. Žiadny z politikov nebol zvýhodnený, každému z nich boli kladené podotázky a obaja mali približne rovnaký priestor na vyjadrenie svojho názoru.

Vzhľadom na uvedené sme toho názoru, že samotné vystupovanie a spôsob vedenia diskusie moderátorom programu nemohlo znemožniť, aby si recipienti mohli vytvoriť vlastný úsudok o postojoch diskutujúcich a o diskutovaných témach. Namietaný program preto podľa nášho názoru nie je v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TA3 odvysielaním programu *V politike* dňa 2. 4. 2023 o cca 11:00 hod. **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách**.

Podnety na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00617)

Monitorované vysielanie: V politike
Deň vysielania: 2. 4. 2023
Čas vysielania: 11:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

11:00:00 začiatok programu – zvučka V politike

Richard Dírer, moderátor: „Sledujete TA3. Prijemný dobrý deň. Vagina a penis. Dve slová, ktoré snád' najviac charakterizujú náš parlament. Teda skôr témy, ktoré našich poslancov fascinujú. Iba v tomto volebnom období prišli 22-krát s návrhmi na obmedzenie slobodne sa rozhodovať. A teraz viete, čo naozaj trápi obyvateľov Slovenska? Najnovší prieskum hovorí jasne. Zdravotníctvo, školstvo a vzdelávanie, zdražovanie a inflácia. Vidíte tam niekde medzitým potraty, ktorých počet kontinuálne klesá? Alebo že by bežných ľudí trápili nákupy v nedeľu? Skôr tam vidieť pokusy poslancov vyťahovať tieto témy vždy, keď potrebujú zakryť, že nechcú alebo nevedia riešiť skutočné problémy občanov. Ved' tento štát nedokáže postaviť, ale ani naprojektovať, jednu nemocnicu. Rázsochy sa stávajú novou DI-tkou. Aj po tej sme mali po legendárnej vete Roberta Fica jazdiť už 13 rokov a jediné, čo z nej pani Monika v Ružomberku má, je prach, ktorý jej z tejto stavby storočia sadá v byte a musí ho utierať. Nevadí, nech nepindá, že stojí hodiny v zápchach. Nech je poslancom vďačná za to, že jej problém s nedostavanou diaľnicou vyriešia. Od mája už možno nenakúpi v nedeľu. Vitajte v politike.“

- predel -

Richard Dírer, moderátor: „Dnes s predsedom SaS Richardom Sulíkom. Dobrý deň.“

Richard Sulík: „Dobrý deň prajem. Ďakujem pekne za pozvanie.“

moderátor: „A šéfom kresťanských demokratov Milanom Majerským. Dobrý deň.“

Milan Majerský: „Dobrý deň prajem. Ďakujem za pozvanie.“

moderátor: „Páni, dnes máme výročie, pán predseda Sulík. Pred rokom som sa vrátil do televízie a vysielal som svoju prvú reláciu a vy ste boli jej prvým hosťom.“

Richard Sulík: „Som sa dozvedel. Áno.“

moderátor: „Dúfam, že teda oceňujete, že takto nechtiac po roku ste sa tu opäť ocitli.“

Richard Sulík: „Oceňujem, ale vidím, že ste sa tu ohriali, lebo ten úvod, ten bol dosť taký zostra.“

moderátor: „Však uvidíme, čo na to povie a pán predseda Majerský, my máme výročie, že je to vôbec naše prvé spoločné stretnutie v tejto relácii.“

Richard Sulík: „Máte nulté výročie.“

moderátor: „Páni, začneme nejakými šiestimi rozstrelovými otázkami pre každého z vás. Pán predseda Majerský. Zuzana Čaputová, podpora v prezidentských voľbách. Áno alebo nie alebo váš vlastný alebo iný kandidát?“

Milan Majerský: „KDH pripravuje svojho vlastného kandidátka, resp. kandidátku.

Diskutujeme o tom. Naozaj zodpovedne sa chceme postaviť aj k tejto zodpovednej úlohe a verím, že to zvládneme.“

moderátor: „Pán predseda Sulík, vás sa na Zuzanu Čaputovú nepýtam, pretože pred dvoma týždňami tu sedela vaša stranická kolegyňa Mária Kolíková, ktorá potvrdila, že teda Zuzana Čaputová bude kandidátkou SaS. Sedí to?“

Richard Sulík: „No nie, že bude našou kandidátkou, ale podporíme ju. Všetko k tomu smeruje. Áno. Nechávame si drobné zadné dvierka, ale všetko k tomu smeruje.“

moderátor: „Dobre. Spýtam sa inak. Bude Ivan Korčok volebným lídrom SaS alebo nie?“

Richard Sulík: „Ivan Korčok dostal ponuku a ponuka platí. Ale rozhodnutie je na ňom.“

moderátor: „Bez toho, aby som chcel ísť do nejakých osobných diskusií. Vaše ego to prežije, keby Richard Sulík nebol volebným lídrom SaS?“

Richard Sulík: „Moje ego horšie prežilo. Nemajte najmenšiu obavu. Ved' nakoniec ja som Ivanovi Korčokovi túto ponuku dal, vrátane toho, že ak by považoval za vhodné, aby bol ešte aj predseda strany, tak ešte aj to by som podporil, čiže moje ego to prežije.“

moderátor: „Tak to už je veľký ústupok z vášho ega.“

Richard Sulík: „Tak už som 14 rokov predsedom strany. Najvyšší čas to nejak posunúť ďalej.“

moderátor: „Dobre. 500 EUR za voľby. Táto téma sa presunula na májovú schôdzu parlamentu. Pán Majerský, KDH síce v parlamente nie je, ale keby ste boli, ako by ste hlasovali za tento návrh Igora Matoviča?“

Milan Majerský: „Tak určite by sme za tento návrh nehlasovali, to je jasné. Má to logiku. Takýmto nehoráznym spôsobom ponúkať ľuďom finančné prostriedky. Zoberme si to ináč. Ľudia nemajú lekára, ktorý by ich ošetril. Ľudia nemajú učiteľa, ktorý by učil ich deti. HDP na obyvateľa v parite kúpnej sily sme sa prepadli na koniec Európskej únie. Za nami je už iba Bulharsko a tu sa teraz riešia takéto témy. Toto je nehorázne, čo rieši pán Matovič. Takže KDH..“

moderátor: „Budeme hovoriť aj o tom, ako sa zo slovenského tigra stala krivajúca mačka. Pán predseda Sulík, 500 EUR za voľby?“

Richard Sulík: „No my sme sa už vyjadrili. Je to absurdnosť. Hlúposť na pohľadanie a určite to nepodporíme.“

moderátor: „Pán predseda Majerský, Anna Záborská skončila v posledných voľbách na kandidátke OĽaNO. Teraz hovorila otvorene o tom, že ideovým spojencom alebo jedinou stranou, na ktorej kandidátke by si vedela predstaviť byť, je KDH. Vy ste sa nakoniec nedohodli. Bola dôvodom vášho odmietnutia aj táto jej názorová fluktuácia, že najskôr to bolo OĽaNO, teraz KDH alebo prečo ste odmietli Annu Záborskú?“

Milan Majerský: „Tak v prvom rade to bola ultimatívna požiadavka Kresťanskej únie. Nešlo až tak možno o názorové, my sme sa k týmto názorovým požiadavkám v podstate ani nedostali. My sme chceli rozprávať o programe, ale k tejto téme ani nedošlo. Bavili sme sa predovšetkým o miestach na kandidátke a týchto veciach. Jednoducho KÚ sa rozhodlo, pôjdu vlastnou cestou. Kresťanskodemokratické hnutie ide svojou vlastnou cestou.“

moderátor: „Pán predseda Sulík, kauza Martin Klus.“

Richard Sulík: „Prepáčte, ešte predtým, ako dôjdeme k Martinovi Klusovi, mohol by som pred pár slov ku Kresťanskej únii? Ja sa nerád miešam do vnútorných záležitostí iných strán, ale v tomto vás chcem plne podporiť pán Majerský preto, lebo KDH je pre nás prijateľný partner a myslím si, že, keď sa tam dostanete, tak aj tá spolupráca bude fungovať a s Kresťanskou úniou by to bolo o hodne ťažšie, lebo my sme si 3 roky užili s nimi v parlamente. Tie hlúposti, však tým ste začali túto reláciu. V kuse nejaké riešenia potratov. V kuse čokoľvek, čo naozaj nie sú problémy ľudí a pani Záborská bola nositeľom týchto tém, tak mne osobne to vyhovuje, že nedošlo k dohode a držím vám palce, že sa do parlamentu dostanete.“

moderátor: „Otázka je, že či sa nestretnete potom na tých kultúrno-etických otázkach, aj pri spolupráci. Predsa len KDH je kresťanskodemokratické hnutie.“

Richard Sulík: „Nie. My sme už s KDH boli vo vláde a samozrejme majú iné videnie sveta ako my, ale vedeli sme minimálne sa o tom porozprávať. Vedeli sme spolu fungovať a s pani Záborskou sme videli, ako ona jednoducho jak buldozér dookola každých 6 mesiacov tie jej otravné trémy. Nikdy jej tam nič pomaly neprešlo, ale vždy to zamorilo atmosféru.“

moderátor: „Hovorili sme o tom a teraz poďme ale k tomu Martinovi Klusovi. Bolo nevyhnutné takto potopiť vášho bývalého stranického kolegu? Nestačilo to verejné vypočutie v europarlamente, za ktoré si teda potom vyslúžil to, že nebol nominovaný?“

Richard Sulík: „A čo sa ešte stalo okrem verejného vypočutia?“

moderátor: „Že ste písali list a že ste mali údajne telefonovať...“

Richard Sulík: „Jasné. Ja som napísal poslancom toho príslušného výboru list, že Slovensko posielala do Luxemburgu kandidáta, ktorý je krajne nevhodný. Martin Klus bol mojím nominantom na štátneho tajomníka na ministerstvo zahraničných vecí. Tam si počínal veľmi dobre, ale neznamená, že špičkový očný chirurg bude vedieť riadiť raketoplán.“

moderátor: „Ja rozumiem. Ja sa iba pýtam, že či nestačilo to zlyhanie pri verejnom vypočutí, ktoré Martin Klus...“

Richard Sulík: „Ja som ich informoval. Však dobre, ale tie listy boli predtým. Ja som poslancov informoval, že akého kandidáta im tam Slovensko posielala. To isté som spravil v prípade pána Procházku pár rokov dozadu.“

moderátor: „Páni obaja. Republika šíri, že existuje riziko falšovania volieb, pričom nemá žiadne dôkazy. Pridal sa aj Smer k tejto rétorike. Viaceré opozičné strany hovoria o paralelnom sčítavaní hlasov, hoci teda za 30 rokov existencie Slovenskej republiky nedošlo k žiadnemu volebnému podvodu. Budete si robiť aj vy paralelné sčítavanie, pán predseda Majerský?“

Milan Majerský: „Tak aj ja som začul tieto informácie, že mohlo dôjsť k určitému pochybeniu alebo machinácii, ale šíriť takéto poplašné správy myslím, že nie je namieste. KDH vždy malo svojich ľudí v jednotlivých volebných komisiách, ktorí dohliadali na voľby ako členov volebnej komisie.“

moderátor: „To majú viaceré politické strany.“

Richard Sulík: „Ale veď to je vlastne to.“

moderátor: „Nechajme pána predsedu Majerského, hneď vám dám priestor.“

Milan Majerský: „A to je tá kontrola, ktorá by mala dohliadať na to, aby priebeh volieb bol legálny, správny. To, čo sa deje potom s volebnými lístkami v jednotlivých obciach, mestách, okrskoch a či tam nedôjde k nejakému pochybeniu, to je možno na zamyslenie. Ale tam si myslím, že skôr sú ohrozené tie komunálne voľby, kde by si dovolil nejaký bezcharakterný kandidát, ktorý má v rukách tieto volebné komisie a potom neskôr manipuláciu s týmito lístkami. Toto je už ale o inom.“

moderátor: „Otázka je, že či k tej manipulácii, akože určite nedochádza vo volebných miestnostiach, určite nie pri sčítavaní hlasov. Možno by bolo dobré, keby sa tieto strany pozreli, že akú propagandu tu šíri či už ruská ambasáda alebo ako sa snaží Moskva ovplyvňovať tieto voľby. Pán predseda Sulík, budete vy robiť, vaša strana paralelné sčítavanie hlasov?“

Richard Sulík: „My obsadíme tie okrsky. Však na to sú tie okrskové komisie. Ten systém si myslím je veľmi dobrý. Slovensko je rozdelené do 5950 okrskov, tak každá strana nech si postaví 5950 ľudí. Nemusia byť z toho okrsku, vôbec, môžu sa aj presúvať v rámci viacerých. Nemusia tam byť nutne že v kuse, ale nech si to idú dohliadnuť, napríklad na to sčítavanie. Dokonca je možné, že strana dá kľudne aj dvoch, keby tam mal byť problém. Vznikne zápisnica z toho sčítavania. Ja som voľakedy, tiež keď sme boli, keď sme vznikali v 2010, tiež som mal obavu, že tam dôjde k machinácii, ale tam nemá dôjsť ako. Pri sčítavaní hlasov pre stranu nemá dôjsť ako k machinácii, lebo ten volebný lístok skrátka už je označený tým logom tej strany. Zapisuje sa to. Zápisnicu podpíšu všetci členovia komisie. No tak keď má Republika problém, nech si pošlú svojich zástupcov a každý zástupca, čo má len najmenšiu pochybnosť, tak nech nepodpíše tú zápisnicu. Z toho sú celkom solídne ofuky, keď niekto odmietne podpísať zápisnicu. Veľakrát sa sčítavajú potom tie hlasy nanovo. Však tam sedí. Však ako má 2 oči a 2 uši a keď sa raz tá zápisnica podpíše všetkými členmi komisie a pošle

na obvodnú volebnú komisiu, tam sa to už nahráva do počítača a od toho momentu je v podstate nemožné to sfaľšovať. Nemožné.“

moderátor: „Ja tomu rozumiem. Čiže sme asi v rovine ako povolávacie rozkazy. Posledná otázka. Pre údajné pochybenie ministra vnútra Romana Mikulca zvažuje prezidentka, chce si dať preveriť celý ten prípad, či mal nárok alebo nemal nárok sa oboznamovať s utajovanými skutočnosťami a odkázala tento týždeň z Košíc, že ešte stále v hre je úradnícka vláda. Išlo alebo nešlo o pochybenie Romana Mikulca, resp. úradnícka vláda áno alebo nie? Pán predseda Sulík, začneme vami.“

Richard Sulík: „No, úradnícka vláda je v rukách prezidentky. Keď sa tak rozhodne, tak sa tak rozhodne. My to budeme rešpektovať. Toto hovorím prakticky od začiatku, od pádu vlády. No a čo sa týka Romana Mikulca, tak ja si myslím, že došlo k pochybeniu, ale nie som ten správny, ktorý by to mal vyhodnotiť. My máme na to Juraja Krúpu, ktorý sa v tejto problematike omnoho lepšie orientuje. Veľa vecí ešte je nejasných v tomto momente, preto napríklad vám to teraz tu neviem povedať, ale Roman Mikulec bol najslabší minister. Bol 8-krát odvolávaný.“

moderátor: „Najodvolávanejší minister.“

Richard Sulík: „A ešte aj najodvolávanejší, tak bol určite medzi tromi najslabšími. Závisí to aj od jeho tímu, aký si tam doniesol, od jeho poradcov, od jeho najbližších spolupracovníkov. No tak skrátka bolo to také no celkom slabé.“

moderátor: „Pán predseda Majerský, ako sa vy pozeráte na Romana Mikulca a jeho prípadné pochybenie s narábaním s utajovanými skutočnosťami?“

Milan Majerský: „Tak my máme o tom všetky informácie alebo priame informácie iba z médií, to čo presiakne sa dozvedáme niektoré fragmenty týchto útržkov informácií. Pre nás je ale dôležité, že hneď, ako padla vláda, pani prezidentka podľa mňa mala poveriť vládu odborníkov. Mala tam ustanoviť iných ministrov, iného premiéra a mala jednoducho tlačiť na to, aby v čo najkratšom čase boli parlamentné voľby. Nemalo sa to naťahovať do septembra. Mali sme to mať celé za sebou už niekedy v júni a bol by pokoj.“

moderátor: „Toto je zaujímavý pohľad. Pán predseda Sulík, keď sa tak pozeráme na to rokovanie parlamentu, už sme počuli veľa toho, že Sulík nebude vo vláde, bude to pokojnejšie. Matovič nebude vo vláde, bude to pokojnejšie. To sa aj teda stalo. Ani Sulík ani Matovič nie sú vo vláde, vrátili sa späť do parlamentu. Pokojnejšie to aj tak nie je. Vidíme, aké predvolebné návrhy zákonov prichádzajú. Dovolím si použiť citát Igora Matoviča, jatky populizmu. Nebolo by bývalo lepšie, keby tie voľby boli bývali predsa len skôr ako v septembri?“

Richard Sulík: „No my sme boli pripravení hlasovať aj za júnové voľby, ale najprv sme predsa urobili dohodu, ktorá vôbec zmenila ústavu, aby vôbec bola boli predčasné voľby možné. Na to sme, Smer a Hlas odmietli meniť ústavu, oni robili svoje opičky a skrátka nehlasovali za zmenu ústavy, tak my sme ju museli zmeniť s OĽaNO a so Sme rodina. Kebyže to nespravíme, tak predčasné voľby nebudú vôbec. Čiže urobili sme dohodu...“

moderátor: „To my si všetko pamätáme.“

Richard Sulík: „No dobre, tak ja keď raz urobím dohodu, tak ja sa na ňu držím. Dohoda znela, že na jednej strane sa zmení ústava, aby mohli byť predčasné voľby a zároveň predčasné voľby budú v septembri. Ja dohody držím. Ja som takúto dohodu urobil. Kebyže ju neurobím, nemáme predčasné voľby vôbec. Smer a Hlas odmietli hlasovať za zmenu ústavy. To si musíte uvedomiť. Sú tam v opozícii 3 roky, robia referendum, robia referendum kvôli zmene ústavy, aby mohli byť predčasné voľby a potom, keď v parlamente sa to môže odhlasovať, tak oni odmietnu hlasovať za zmenu ústavy, aby mohli byť predčasné voľby.“

moderátor: „To referendum bolo ale aj o tom, aby sa vôbec takáto možnosť mať predčasné voľby umožnila.“

Richard Sulík: „No však ale o to ide. Ved' my sme navrhovali zmeniť ústavu tak, aby sa možnosť predčasných volieb umožnila. Presne vašimi slovami to hovorím, aby bolo možné z ústavy robiť predčasné voľby. O tom bolo referendum a o tom bola aj zmena ústavy, ktorú sme my iniciovali, teda nie iniciovali, ale kde sme teda súhlasili s OĽaNO a kde Smer a Hlas odmietli hlasovať za to. Nám neostalo nič iné, ako to urobiť s OĽaNO a ich podmienka zároveň bola predčasné voľby v septembri. Ja dohody držím.“

moderátor: „Rozumiem, čo hovoríte. Pán predseda Majerský, vy ste to povedali pred chvíľou jasne, že po tom, čo sa rozpadla vláda, ste očakávali, že voľby budú skôr. Spýtam sa inak. Čo by sa bolo bývalo zmenilo, keby tie voľby boli skôr?“

Milan Majerský: „No ja osobne si myslím, že celý ten chaos, ktorý tu pretrváva ďalšie mesiace, by sa pomínul. Nemali by sme tie atómovky v podobe 500 EUR za voľby a bolo by tu už v podstate pred voľbami. Vrcholila by volebná kampaň. Bol by pokoj. Do prázdnin by sme už mali ustanovenú možno aj novú vládu. Poslanci by zložili svoj poslanecký sľub a bol by tu klud.“

moderátor: „Otázka je, že či by sa stihli pripraviť aj politické strany. Veľa sa hovorilo o tom, že sa špekuluje o septembrovom termíne aj práve preto, aby stihli ešte niektoré strany vzniknúť alebo niektoré strany sa pripraviť na voľby, preto sa na to pýtam.“

Milan Majerský: „Dobrá bola prvá časť vašej otázky. Nie otázka je, či by sa stihli pripraviť politické strany, ale či by stihli vzniknúť politické strany, lebo o tom to bolo, aby stihli vzniknúť nové politické strany. KDH je pripravená na voľby stále.“

moderátor: „Platí to aj pre vás pán predseda Sulík?“

Richard Sulík: „Tak jasné. Toto sú už naše piate voľby. My sme 4-krát po sebe sa dostali do parlamentu, takže toto bude piatykrát. Ešte k tomu vzniku tých strán. Ono nakoniec ich až tak veľa nevznikne preto, lebo Demokrati si osvojili nejakú existujúcu stranu. Im to bolo vlastne jedno. OĽaNO existuje. Kresťanská únia aj tak neplánovala samostatnú stranu založiť. Uvidíme, čo spraví strana Mikuláša Dzurindu. Ale tam myslím si, že to budú mať extrémne náročné aj s tým septembrovým termínom, lebo do 2. júla musíte podať kandidátky. Predtým tá strana musí, že nielenže máte podpisy, ale ešte aj registrácia stojí na ministerstve vnútra, ustanovujúci kongres, kandidátku dať dohromady. No s odretými ušami.“

moderátor: „Dobre. Ešte aby sme vyriešili voľby a mohli sa venovať už potom tým zvyšným veciam, ktoré vyvstali tento týždeň z politiky. Čo bude hlavná téma SaS-ky vo voľbách? Čím chcete zaujať voličov? Videli sme ostatné prieskumy, kde ste trochu padli alebo prepadli sa vaše preferencie. Čo bude znamenať alebo čo bude pre SaS tá téma, ktorou sa vráti späť do politického boja?“

Richard Sulík: „No naše preferencie významne poklesli za posledných 9 mesiacov preto, lebo je to cena, ktorú sme zaplatili, vysoká cena za to, že sme vyriešili najväčší problém Slovenska. Najväčší problém Slovenska sa volal a volá Igor Matovič. Všetci si pozrite, čo teraz ten človek stvára a ešte to chvíľu robiť bude. Ale my sme jediní s tým niečo robili. My sme najprv sme ho dostali z pozície premiárskej, potom z pozície ministerskej. Tie preferencie sa prepadli, ale v poslednej dobe sa stabilizovali. Ten trend je dôležitý. Ja teda nemám obavu, že by sme sa do parlamentu nedostali. Dôležité teraz je, že čo bude a teraz k vašej otázke. Ja si myslím, že treba zmeniť hru. Takto to ďalej nejde týmto chaotickým štýlom a znásilňovaním legislatívneho procesu. Treba dôstojnosť do reprezentácie vládnej. Treba rozvážne vládnutie. Toto je tá zmena hry, ktorú SaS bude ponúkať svojim voličom.“

moderátor: „Hovoríte o tom, že, a teraz vás chytím za slovo, lebo hovoríte o tom a teda tým sa chválite už niekoľko mesiacov a nemyslím to v zlom, že sa podarilo vyriešiť najväčší problém tejto krajiny, ktorým je Igor Matovič. Je síce pravda, že nie je vo vláde, je späť v parlamente a nemáme my teda v médiách pocit, že by sa ten problém nejak vyriešil. Tie návrhy neustále prichádzajú. To vírenie politickej hladiny v rámci legitímnej predvolebnej kampane z jeho strany prichádza, takže preto sa pýtam, že čo ste vyriešili?“

Richard Sulík: „Áno, keď sa na to, toto je taký ten povrchný pohľad, keď sa dívate na povrch, ale keď sa pozriete na to detailnejšie, tak zistíte, že jeho moc dnes prakticky už spočíva v tom, že môže predkladať tieto návrhy. Predstavte si, že by bol Igor Matovič premiér a by si zaumienil platiť 500 EUR každému voličovi, že koľko razancie viac by do toho vedel vložiť. Takto dáva návrh, všetkým je na smiech. Teraz, jak sme o tom hlasovali prvýkrát, tam nejakých ešte 30 verných...“

moderátor: „32 poslancov.“

Richard Sulík: „32 mu za to zdvihlo ruku, ale tesne pred hlasovaním on si vyžiadal tzv. že poradu klubu. To je taká procedúra v parlamente, že môžete sa ako, klub sa ešte môže pred hlasovaním radiť, ale pointa je, že na konci má 2 minúty každý zástupca každého klubu v parlamente, má dve minúty čas akože oznámiť postoj. My sme to tiež už niekoľkokrát využili a Igor Matovič to teraz spravil a on bol jediný, ktorý oznamoval ten svoj postoj. Nikto iný z parlamentu nemal za potrebu už len čo len reagovať na tieto jeho absurdné a extrémne populistické návrhy a tam v parlamente môže robiť to, čo robil 10 rokov doteraz. To bolo robiť šašu, teda šaša asi po slovensky, že? Ale každopádne do vlády toho chlapa už národ nikdy viac nesmie pustiť. Pustil ho tam, lebo bol zavedený, lebo sa pomýlil ten náš národ voličský, ale každopádne my sme ho odtiaľ dostali. My sme ho odtiaľ dostali z tej vlády a teraz je v parlamente a tam nech robí parlamentného šaša ďalších 100 rokov. A to je veľký rozdiel.“

moderátor: „Volebné výsledky hovorili jasne a to, že OĽaNO nedostalo málo tých percent, napriek predvolebným prieskumom, je fakt. Tá istá otázka pre vás, pán predseda Majerský. Vy ste mimoparlamentnou stranou. Prieskumy verejnej mienky dlhodobo naznačujú, že prekračujete hranicu piatich percent, tzn. že po ďalších voľbách, ak sa tak občania Slovenska rozhodnú, môžete sa dostať do parlamentu. Čo bude vašou top témou na to, aby ste mobilizovali Slovákov? Čo bude vašou top témou vašej predvolebnej kampane?“

Milan Majerský: „Tak určite top téma je zdravotníctvo. Ľudia nemajú lekára, ktorý by ich ošetril. Už som to povedal v úvode a za tým si stojíme. Treba nastaviť zdravotníctvo do takej miery, aby človek si mohol byť istý, že sa bude mať kto oňho postarať, keď bude najhoršie. Určite sú top témou energie. Drahé energie, ktoré si nemôžu dovoliť bežní občania. Ľudia, ktorí žijú na hranici chudoby majú vážny problém. Tzn. že právo na primeranú cenu energií. Zákon o energetickej chudobe spomíname už takmer dva a pol roka.“

moderátor: „Tam vám budem oponovať, čo sa týka cien energií, tie sú zastropované a tento týždeň minister hospodárstva spolu so Slovenskými elektrárňami oznámili, že zastropované ceny pre domácnosti zostanú až do roku 2027. A potom nechám aj bývalého ministra hospodárstva sa k tomu vyjadriť. Čiže to zastropovanie cien energií tam je. Na tom sa vláda s elektrárňami dohodla.“

Milan Majerský: „To je síce pekné, ale všetky služby, ktoré človek užíva, zdraželi a tam sa premietli aj vysoké ceny energií. To znamená, že...“

moderátor: „Nám to nemusíte hovoriť. Zdraželo naozaj všetko, od obedov až po neviem čo.“

Milan Majerský: „Presne tak. Ceny drahých potravín, to je otázka ceny drahých energií, ktoré majú podnikatelia. A v podstate to sa premieta aj do cien energií v každom jednom sektore.“

moderátor: „Ceny drahých potravín, k tomu mám tiež otázku, ale nechám ešte pána predsedu Sulíka povedať.“

Milan Majerský: „K tomu ja sa tiež potom ozvem ešte.“

Richard Sulík: „Elektrická energia je zastropovaná. My sme dohodli, ešte keď ja som minister hospodárstva sme dohodli so Slovenskými elektrárňami, že cena, ktorá bola minulý rok platná, bude platná aj tento rok a aj budúci rok. To je 61 EUR za megawatt hodinu za tú silovú zložku. Toto je na dnešné pomery extrémne nízka cena. Čiže pre domácnosti nie je problém cena elektrickej energie, i keď tá zmluva dodnes nie je podpísaná, to považujem za

zlyhanie ministra Hirmana, ale to nie je teraz v tejto veci kľúčové. Čo sa týka tých cien, teda cien energií na svetových trhoch, tie práveže výrazne klesajú, aj elektrina, aj plyn, aj nafta napríklad alebo benzín, čiže ono už dochádza opäť k nejakej normalizácii.“

moderátor: „*Našťastie.“*

Richard Sulík: „*Jasné, našťastie. Viete, najprv to bola vojna, ale potom to bolo ešte tie pocovidové dopady. Jednoducho boli tie obrovské výkyvy v dopyte a v ponuke preto, lebo ten covid došiel vlastne z večera do rána prakticky takto pred tromi rokmi a to spôsobilo, že šok v ekonomike, že okamžitý útlm. Samozrejme ceny išli dole. Potom jak to začalo ožívať, tak tie ceny vyleteli, robilo to takéto niečo a to sa už skrátka nejak teraz zastabilizuje. Nebudú také veľké výkyvy očakávam, napriek tomu štát tu na budúcu krízu, lebo budúca kríza určite dôjde, či o 5 rokov, o 10, ale určite príde a dovtedy by bolo dobre sa pripraviť. Ukázalo sa napríklad, že tá príliš veľká liberalizácia v obchodovaní s elektrickou energiou škodí. Škodí napr. Slovensku, ktoré, my sme už teda aj za nášho pričinenia sa podarilo spustiť tretí blok v Mochovciach. Slovensko dnes vyrába viac elektrickej energie, ako spotrebuje, lenže keď sa 2 tretiny vyvezú von, tak z toho nič nemáme.“*

moderátor: „*Nechcem ísť do ideologického sporu, ale páči sa mi, keď šéf liberálov povie, že prílišná liberalizácia škodí. To berte len ako podpoznámku takú podpichovačnú.“*

Richard Sulík: „*No nie, však z toho jednoznačne vyplýva teda, že nie som ideologicky úplne že zaslepený, že tu si budem do poslednej kvapky krvi trvať na niečom.“*

moderátor: „*Na slobodnom trhu a...“*

Richard Sulík: „*Ale však ten slobodný trh, viete, to je tak. Majme slobodný trh v Európe. Fajn. Ale keď potom do toho Nemci dôjdu a povedia, my si odstavíme všetky naše funkčné atómy, do toho príde Európska komisia a povie, my zavedieme CO2 povolenky, do toho ešte potom začnú tlačiť elektroautá, ktoré zvyšujú spotrebu elektrickej energie, potom sa vám ešte stane to, že začnú zakazovať kadečo možné a zrazu bum. No tak choďte potom taký trh, no tak nech ten trh ukáže, ako vie fungovať.“*

moderátor: „*Tam nájdete podľa mňa spoločnú reč aj s predsedom KDĽ. KDĽ veľmi protestovalo proti tomu, že vláda nezasiahla pri zákaze klasických spaľovacích motorov, ak si dobre spomínam a čítal som vašu tlačovú správu.“*

Milan Majerský: „*Zachytili ste to veľmi dobre. A tu treba povedať aj jednu vec ešte, pán minister, keď ste boli, teda pán poslanec, keď ste boli v ministerskom kresle, tam ste dali úplne inú pozíciu vtedy za váš rezort. Tam ste dali pozíciu, že jednoducho do roku 2035 môžu byť zakázané spaľovacie motory.“*

Richard Sulík: „*Dôležité bolo hlasovanie v europarlamente. Tam hlasovali aj vaši poslanci, aj naši, nehlasovali za ten zákaz a teraz aktuálne minister Budaj dostal jasný pokyn z eurovýboru z Národnej rady a nedržal sa naň, nedržal sa naň. On nemal s tým súhlasiť, s tým zákazom.“*

moderátor: „*Rozumiem. Poďme, teda ceny energií, o ktorých ste hovorili, tie sú zastropované. To, čo trápi Slovensko a jeho občanov je aj inflácia, najmä vysoké ceny potravín. Minister poľnohospodárstva Samuel Vlčan predstavil s obchodnými reťazcami pred niekoľkými týždňami s veľkou pompou nápad teda zastropovať ceny potravín, až sme prišli na to, že obchodné reťazce si mohli vybrať potraviny, ktoré chcú zastropovať a mnohé z nich zastropovali na cenách omnoho vyšších, ako bol ten predpoklad, že sa tie ceny budú vyvíjať. Pán predseda Sulík, vy ste sa chceli obrátiť na Protimonopolný úrad. Ten vám už teraz odkázal, že dohody síce vo všeobecnosti môžu viesť k obmedzeniu konkurencie, no tento trh považuje za vysoko transparentný. Preto sa pýtam, budete sa obracať na Protimonopolný úrad alebo nie?“*

Richard Sulík: „*My sme sa obrátili na Protimonopolný úrad. Minulý týždeň sme podali podnet a som zvedavý, ako sa už s tým konkrétnym podnetom vysporiada preto, lebo trh je*

vysoko konkurenčný, ale keď sa piati šiesti najväčší hráči dohodnú, ktorí dnes majú 90 alebo 85 % trhu...“

moderátor: „Myslíte na nejaké kartelové dohody.“

Richard Sulík: „Jasné. Kartelové dohody sú jednoznačne zakázané a keď Protimonopolný úrad to tak nevidí, tak potom treba sa možno lepšie pozrieť na ich robotu doterajšiu. Ale každopádne toto, čo spravili, to je výsmech, preto lebo po prvé, zastropovali ceny vína a piva, ale nezastropovali ceny bravčového mäsa, kde práve hrozí nejaký nárast. Naopak zase stropovali ceny položiek, ktoré už sú na svojom maxime alebo nebodaj klesajú. Ako toto je celé zle, čo spravili.“

moderátor: „Napríklad maslo, ktoré je zastropované na vyššej cene, ako sa jeho cena vyvíja.“

Richard Sulík: „Napríklad. Čiže toto je taký že ofajč na spotrebiteľov a treba to jasne povedať, že tie reťazce, však oni zarábajú desiatky miliónov, možnože aj vyše 100 miliónov niektoré ročne a toto je len ďalší spôsob, ako žmýkať peniaze z ľudí.“

moderátor: „Pán predseda Majerský, môžete reagovať aj na pána predsedu Sulíka, ale netreba sa v tejto súvislosti obrátiť aj na ministra poľnohospodárstva Samuela Vlčana, ktorý tento nápad prezentoval naozaj s pompou? Bola veľká tlačová beseda a teda vypálilo to úplne inak, ako možno bol aj jeho pôvodný pôvodný názor.“

Milan Majerský: „Začnem jednou tabuľkou, ktorú chcem na úvod ukázať.“

moderátor: „Musíte do niektorej z kamier.“

Milan Majerský: „Áno, nachystal som si to, lebo zachytil som teraz pred týmto víkendom jeden prieskum českej agentúry. V jednom obchodnom reťazci v Poľsku, v Rakúsku, v Čechách a na Slovensku nakúpilo jeden nákupný košík tých istých konkrétnych druhov potravín. Problém je v tom, že na Slovensku stojí tento nákupný košík 63,50, v Čechách 58,36, v Rakúsku 53,83.“

moderátor: „Poprosím vás na túto kameru trojku, keby ste to mohli ukázať.“

Milan Majerský: „A Poľsko jednoznačne najlacnejšie, 46,25. Pritom na Slovensku je 1.200 EUR priemerná mzda, v Rakúsku 4.500 EUR priemerná mzda. Poľsko dajme nabok, lebo tam je nulová DPH-áčka do konca júna myslím. A toto je ale aj výsledok toho, že naozaj tu ide zrejme o kartelovú dohodu. Ako je možné, že na Slovensku v tom istom obchode sa nakúpi tak draho. Ved' to je nehoráznosť, čo si dovoľujú obchodné reťazce. Naozaj sú tam atribúty toho, že išlo o kartelovú dohodu. Pre mňa je zaujímavé ale to, že Protimonopolný úrad, ktorý tu už pán predseda a pán poslanec spomenul, je riešením na to, aby sa pozrel na zúbky obchodným reťazcom.“

moderátor: „To stanovisko, ktoré som čítal, bolo pravdepodobne ešte pred tým, než SaS podala ten konkrétny podnet, čiže nemusí, nie je to odpoveďou už na ten podnet, o ktorom hovoril predseda...“

Richard Sulík: „To bolo teraz čerstvo, to je pár dní dozadu iba.“

moderátor: „Takže bolo to všeobecné vyjadrenie, čiže nechcem, aby teraz to bolo dané ako stanovisko Protimonopolného úradu.“

Milan Majerský: „Len sú tu ešte dve veci dosť vážne. V podstate Slovák nakupuje potraviny v dvoch typoch, buď v malých potravinách alebo v niektorom druhu obchodného reťazca. 40 % tržby tvoria práve tie obchodné reťazce, 60 % malé potraviny. Nám ide o to, aby ľudia sa stravovali zdravo, aby ľudia mohli nakupovať z dvora, aby ľudia mohli nakupovať zo súkromných fariem, aby tam neboli prekážky kladené, aby mali zdravé potraviny.“

moderátor: „Budem vám oponovať.“

Milan Majerský: „Aby tam nebola uhliková stopa, lebo toto je tiež...“

Richard Sulík: „Ja by som potom rád oponoval.“

moderátor: „Hneď. Že, hovoríte o tom, že aby sa ľudia stravovali zdravo. Ak niekto má dôchodok 300 - 400 EUR alebo ak niekto zarába 500 - 600 EUR, myslím si, že vôbec

nerozmýšľa, či si kupuje zdravé potraviny, ale je rád, že si vôbec nejaké potraviny môže dovoliť kúpiť. Preto asi nevyriešime tým, že ľudia sa budú stravovať zdravo.“

Milan Majerský: *„No to máte pravdu, ale pred chvíľou táto téma bola otvorená práve tým, že ktoré potraviny sú zastropované - máme zastropovanú, povedzme si rovno mrazenú pizzu, napríklad, a nemáme zastropované vajcia, nemáme zastropovanú zeleninu.“*

moderátor: *„Ešte raz, tá inštitúcia sa volá ministerstvo poľnohospodárstva alebo vláda, ktorých sa treba spýtať...“*

Milan Majerský: *„A tam sa teraz dostaneme, prečo nezastropoval vajcia, zeleninu, ovocie, čo už sú zdravé potraviny a už teraz či sú dovezené zo Španielska alebo z vedľajšieho dvora? Tam sa mal sústreďiť minister Vlčan a tam mal zastropovať tieto potraviny na tých nízkych cenách, nie na tých vysokých.“*

moderátor: *„Tak evidentne to nechal na reťazce, tie sa rozhodli víno a pivo, aj vzhľadom na spotrebu alkoholu na Slovensku. Pán predseda Sulík.“*

Richard Sulík: *„Stropovanie cien je samo osebe vždy problém. Pozrime sa napr. v Maďarsku, tam to idú teda teraz zrušiť, samozrejme tie ceny potom následne vyletia hore. My si musíme povedať, čo teda chceme. Či chceme uhlíkovú neutralitu, či chceme, aby sa ľudia zdravo stravovali, či chceme, aby ja neviem čo, v nedel' u ešte im zakážeme nakupovať a zakážeme im spaľovacie motory a všetko toto predražuje tie ceny, to predražuje. A potom jasné, niekde sa to musí prejaviť. A prejaví sa to tam, že zrazu ten nákupný košík je drahší, ako je v iných krajinách. No tak teraz aktuálne téma zákaz chovu sliepok v klietkach. No jasné, že to je niečo desné, keď tam celý život sú v jednej klietke. Len rátajme s tým, že tie vajčička budú potom možnože o tretinu drahšie. To isté, keď povieme, že teraz Podunajský národný park, to je téma.“*

moderátor: *„Ale veď tie vajčička z voľného chovu sú už dnes drahšie.“*

Richard Sulík: *„Áno, ale budú všetky vajčička drahšie, dnes máte možnože 5 % vajčičok z voľného chovu celkovo. Keď ich budete mať 40 %, tak samozrejme, že v priemere cena vajčička pôjde hore. Keď vyhlásime Podunajskú nížinu za národný park, tak tam, lebo to je asi polovica územia sú poľnohospodárske plochy, tak samozrejme, čo sa bude tam produkovať, bude drahšie. Keď dôjdeme, že minimálna mzda u nás musí rásť rýchlejšie, to Fico sa na tom vždy vybíjal a to práve v poľnohospodárstve veľa ľudí pracuje za minimálnu mzdu, to pôjde príplatky v noci, za noc, príplatky cez víkend. Jasné, kto by to nechcel, však dožičme ľuďom. Opäť zvyšujeme výrobné náklady, no a potom, ešte v spojení s tým, že Európska centrálna banka roky rokúce, približne 10 rokov tu tlačí tisícky miliárd EUR vtláča do obehu, ktoré nie sú ničím kryté a niekedy vám tá inflácia potom vyskočí. A potom zrazu sú tí politici, ktorí predtým všetky tieto veci poschvaľovali, lebo veď kto by nechcel ľuďom dobre, to je také pekné, ľúbivé, jasné, nikto nenaberie odvahu povedať, že nie, však opatrne, lebo nám o 2 roky budú, tie ceny budú nám rásť. Čiže politici všetky tieto veci poschvaľovali, no a zrazu sme strašne prevapení, že idú hore ceny potravín.“*

moderátor: *„Dobre, ale nebude Richard Sulík ten, ktorý bude nabádať na ničenie životného prostredia. Myslím teraz na margo toho parku alebo ochrany životného prostredia.“*

Richard Sulík: *„My sme za ochranu životného prostredia, len hovoríme, že keď Podunajskú nížinu vyhlásime za národný park, tak tie potraviny, ktoré sa tam dopestujú, tak budú drahšie. Takisto, počúvajte, ja si už roky rokúce kupujem vajcia iba z voľného chovu. Samozrejme, že tie obrázky sú desné, ale keď zakážeme klietkový chov, rátajme s tým, že vajcia budú drahšie. Iba 25 percent...“*

moderátor: *„Keby som chcel byť zlý, tak poviem, že váš plat na to postačuje, aby ste si kupovali drahšie vajcia z voľného chovu.“*

Richard Sulík: *„A práve preto si ich kupujem. Keď ale zakážeme tie vajčička z klietkového chovu, tak potom aj ľudia, ktorí zarábajú málo, budú musieť kupovať drahšie vajčička.“*

Milan Majerský: „A bavíme sa vlastne o tom, čo som povedal predtým. Ak by bol predaj z dvora a bolo by to jednoduchšie.“

Richard Sulík: „Boli by ešte drahšie.“

Milan Majerský: „Neboli by drahšie, veď ten gazda, ktorý tie vajcia vypestuje...“

Richard Sulík: „Vám ich nebude predávať za 30 centov.“

Milan Majerský: „Nemá ich v klieťkovom chove, má ich z voľného chovu a ten človek si príde, kúpi od neho priamo z tej dediny. Odkráča si to častokrát peši...“

Richard Sulík: „Ale nekúpi to za 30 centov alebo 25 centov vajíčko.“

Milan Majerský: „Možno za 30 centov nie, ale nemusí cestovať za týmto vajíčkom niekde do vedľajšieho mesta.“

Richard Sulík: „Takto. Určite sa zhodujeme v tom, že uvoľnime alebo odstránime všetky bariéry pre predaj z dvora. Plne s vami súhlasím. Nemajte tú ilúziu, že tie vajíčka budú lacnejšie, nebudú lacnejšie. Budú drahšie, priemyselný chov, to sú skrátka že nebe a dudy. Ale toto ešte raz. My tu schvaľujeme každú chvíľku nejaký, vy ste sám povedal, teraz uhľiková neutralita, to všetko stojí peniaze a premietne sa vám to do cien, rátajme s tým, že sa to premietne do cien.“

moderátor: „Zhodujete sa na tom, že treba tomu pomôcť. Vy ste sa obrátili na Protimonopolný úrad. Vy hovoríte, že čo treba urobiť. Kým Protimonopolný úrad rozhodne alebo kým sa KDH dostane do parlamentu alebo do vlády a bude môcť rozhodovať, čo ale teraz naozaj treba urobiť, aby obchodné reťazce nemohli uzatvárať kartelové dohody? Ako treba tlačiť na ministra poľnohospodárstva, aby túto situáciu vyriešil? Začnite vy, pán Sulík.“

Richard Sulík: „To sme spravili, to je najrýchlejšie riešenie. Je konanie Protimonopolného úradu. My sme si našu úlohu splnili. Dostali od nás kvalifikovaný podnet. Už ho majú niekoľko dní na stole. Teraz sa musí rozhýbať Protimonopolný úrad.“

moderátor: „Ja sa pýtam ale, že, čo je to B, keď Protimonopolný úrad rozhodne, že nebudaj išlo o kartelovú dohodu, zruší zastropovanie cien. Ako dosiahneme, aby tie ceny potravín, alebo aby potraviny boli dostupnejšie? Lebo opäť tie ceny môžu vyletieť. Veď od toho obchodné reťazce majú legitímny záujem na zvyšovaní ziskov, čo je súčasť bežného podnikania. Čiže keď padne to rozhodnutie Protimonopolného úradu, ako zabezpečiť dostupné potraviny a to bude potom otázka pre vás, len necháme pána predsedu Sulíka.“

Richard Sulík: „Protimonopolný úrad, keby konštatoval, že tu došlo ku kartelovej dohode, ktorá nie je dovolená, samozrejme má možnosť im ešte dať aj pokuty a tie vedia byť veľmi masťné. Ale už len toto konštatovanie by viedlo reťazce k tomu, že by naozaj, že by medzi sebou viac konkurovali. Toto je spôsob.“

moderátor: „Že by zrušili tie zastropované ceny, ja sa pýtam, že ako by sa tie ceny znížili, aby boli potraviny dostupnejšie?“

Richard Sulík: „Ja vám neviem povedať, koľko percent, to je čistá ilúzia, keď vám tu sedí nejaký politik a rozpráva, zvolte mňa, ja vám zabezpečím nízke ceny potravín, to nie je pravda. Ja ako ekonóm vám hovorím, udialo sa množstvo krokov, ktoré potenciálne vedú k zvyšovaniu cien potravín a teraz a niekedy nás to muselo dobehnúť. Ďalšia vec, tu v kuse, napr. poslanec Matovič vkuse ide niečo zdaňovať, hej a my sa potom len čudujeme, aj na tie voľby napríklad, tak teraz Slovnaftu bola naparená 70 % daň. Teraz má ísť tá daň na vybrané subjekty, predtým Kažimír, ten bol majster sveta tiež v zavádzaní daní, no tak keď všetko možné pozdaňujeme, čo spravia tie firmy? Premietnu tie dane, tie vyššie náklady, lebo aj daň je vyšší náklad, alebo vyššia daň je vyšší náklad, premietnu to do cien svojich produktov. Tak sa nemôžeme teraz diviť. Najprv zakazujeme, obmedzujeme, dodajujeme, zvyšujeme im náklady, naparíme im kadejaké prirážky za všetko možné a potom zrazu sme strašne prekvapení, že ceny potravín aj všetkého ostatného idú hore.“

moderátor: „Pán predseda Majerský, vaša odpoveď na zvýšenie dostupnosti potravín a zníženie cien, ak by náhodou Protimonopolný úrad zrušil zastropovanie?“

Milan Majerský: „Hneď v úvode som naznačil, že toto je cesta. Protimonopolný úrad je nezávislá inštitúcia, ktorá môže naozaj pátrať po tom, že či nešlo o kartelovú dohodu a potom už je na mieste, aby minister konal. Zastaviť jednotlivé obchodné reťazce sa dá vysokými pokutami, ktoré vedia motivovať k tomu, a tie pokuty sú častokrát v miliónoch, naozaj v miliónoch, boli sme svedkami už pred mnohými mesiacmi, keď dostali obchodné reťazce takéto pokuty a toto ich musí pritlačiť k tomu, aby zmenili svoju cenovú politiku a znížili na primeranú mieru aj svojho zisku, ale aj svoje predajné ceny koncovému užívateľovi.“

moderátor: „Zostaňte pri vás, pán predseda Majerský. Hovoríte o tom, ako treba pomôcť ľuďom, aby boli dostupné potraviny, aby boli nižšie ceny. Na druhej strane KDH veľmi otvorene teda podporuje zákaz nedeľného predaja. Moja otázka znie, 1700 ľudí pride o prácu, to nehovorím ja, to hovorí Národná banka Slovenska. Príjmy predavačiek a predavačov klesnú o 10 %. Obchodníci, bola reportáž, otvorene hovoria o tom, že ak im zakážeme nedeľný predaj, klesnú im príjmy za nedeľu, teda za ten jeden deň o 40-80 % podľa toho, akému, s akými produktami, s akým tovarom robia. Obchodníci prežili covid, prežili vysokú infláciu, museli sa s tým naozaj vyrovnávať, ako im pomôže zákaz nedeľného predaja v podnikaní?“

Milan Majerský: „Prežijú aj toto, dokonca viceprezident Slovenského zväzu obchodu hovorí, že tieto tržby neklesnú, iba sa rozložia. Jednoducho tí ľudia si nakúpia od pondelka do soboty.“

moderátor: „A to práve tí obchodníci, s ktorými bola tá reportáž, hovoria, že to nie je pravda, že nie všetko sa tak automaticky presunie na sobotu alebo na piatok alebo na ostatné dni v týždni, ale pokračujte.“

Milan Majerský: „Ale tých obchodníkov niekto zastupuje a pán Konštiak je viceprezident zväzu obchodníkov, takže on zrejme má na to exaktné dôkazy a má čísla, ktorými sa riadi a na základe toho dá aj odpoveď. A čo je ale dôležitejšie. Môžete sa smiať, pán predseda, ale ja si dám fakt radšej rožok zo soboty a budem so svojou rodinou a ako by som mal jesť čerstvý rožok nakúpený práve v nedeľu.“

Richard Sulík: „Kto vám v tom bráni?“

moderátor: „Ste si vybrali špeciálne túto komoditu, lebo Richard Sulík písal...“

Richard Sulík: „Ja si chcem dať ten teplý rožok v nedeľu a vy mi v tom bránite.“

Milan Majerský: „No choďte si ho kúpiť do Rakúska.“

Richard Sulík: „Prečo mi v tom, prečo, však vy si dajte rožok kedy chcete.“

Milan Majerský: „Ja si ho dám. A teraz dostaťme sa ďalej. Vyspelé ekonomiky, Rakúsko, Nemecko, Francúzsko, poďme, nemusíme ísť Dánsko atď., poďme Slovinsko. V Slovinsku zistili počas covidu, že nikomu to nevaďí. Ľudia sú spokojní, predĺžili to a majú to aj doteraz.“

moderátor: „Ale nemôžete zamlčať napr. také Maďarsko, ktoré zakázalo predaj v nedeľu a zrušilo ho.“

Milan Majerský: „Ja sa chcem niekam dostať a nechajte ma prosím dohovoriť. Chorvátsko, pred pár mesiacmi urobili nedeľný zákaz. Stanovili si ale, že dajú tam 16 nedeľ, keď sa bude môcť nakupovať, tých 16 nedeľ viete, ktoré sú? To sú presne počas vrcholnej turistickej, letnej turistickej sezóny na to, aby človek, ktorý tam dovolenkuje a častokrát najviac Slovákov tam ide na dovolenku, aby si mohli nakúpiť aj v nedeľu, keďže sú po penziónoch ubytovaní, nie po hoteloch. A teraz, veď urobme celospoločenskú dohodu, dajme tým ľuďom právo na odpočinok, aby mohli byť so svojimi rodinami a ja vám garantujem, že ľudia budú mať aj dobré primerané zárobky, veď dnes po tridsiatich troch rokoch slobody a po toľkých rokoch už účasti v EÚ, tam smerujem, my zrazu zisťujeme, že človek musí ísť aj v nedeľu do roboty. Bavíme sa o obchodoch.“

moderátor: „Pre mnohých je to možno nevyhnutnosť, ale chytím sa iného ešte predtým, než dám priestor pánu Sulíkovi. Urobme celospoločenskú dohodu, pán predseda Majerský. Veď to by sme možno aj očakávali, že bude celospoločenská dohoda a nie tak ako hovoril predseda

Sulík, že pani poslankyňa Záborská každého pol roka dá návrh na obmedzenie umelého prerušenia tehotenstva alebo že počas covidu to nazvime sanitárny deň a zakryjeme tým zatváranie nedeľného predaja alebo teraz len tak sa v parlamente objaví návrh na zatvorenie obchodov v nedeľu. To nie je celospoločenská dohoda, že konzervatívny poslanec neustále dáva do parlamentu tieto a tieto návrhy. Celospoločenská dohoda, podľa mňa, vyzerá tak, že sa tá téma otvorí, celospoločensky sa o nej diskutuje a potom sa s tým do parlamentu príde.“
Milan Majerský: „Ved' toto hovorím, celospoločenská dohoda, ak by sme si sadli s liberálmi, s pravičiarimi, so socialistami, dajme na stôl, debatujme.“

moderátor: „Ale tam sa to na schôdzi asi neudeje.“

Milan Majerský: „Dobre, ved' jasné. Ja hovorím o tom, že ak by bolo KDH v parlamente, otvorili by sme celospoločenskú dohodu a tam by sme debatovali, ako obmedziť nedeľný predaj, ako urobiť jednoducho to, aby človek mohol so svojou rodinou prežiť tie chvíľky voľna, ved' o tom hovorí aj Zákonník práce. Zamestnávateľ je povinný dať 2 dni voľna, buď sobotu a nedeľu alebo nedeľu a pondelok. 2 dni po sebe nasledujúce voľné.“

moderátor: „Rozumiem, nechajme reagovať pána predsedu Sulíka.“

Richard Sulík: „Tak najprv chcem povedať takúto vec, že vy ste, že aby zamestnanci mohli oddychovať. Oni aj tí zamestnanci, ktorí pracujú aj v nedeľu, nepracujú viac ako 40 hodín. Viete to je, to je mylná predstava, že tá nedeľa je robota navyše. Však ten, kto predáva v nedeľu, tak nepredáva v pondelok a v utorok, to je jedna vec. A druhá vec, iba 13 % z tých ľudí, ktorí v nedeľu pracujú, 13 %, pracujú v maloobchode. Tých idete zakazovať, ale 87 % necháte tak. Pri páse je dovolené robiť, v reštaurácii, v kine, na pumpe, všade. Všade je dovolené robiť, 87 % ľudí naďalej bude robiť. Vy ste sa zamerali iba na 13 %, ktorých musíte nutne chrániť. Samozrejme nejde vám o tých 13 %, to je pokrytecký argument z vašej strany, vám ide o to, aby ľudia nedeľu čušali doma a nemohli alebo poťažne išli do kostola a nemohli ísť napr. do nákupného centra. A ja ako liberál, ja som zásadne proti tomu, ja nemám s vami sa čo baviť o tom, že koľkokrát mne zakážete v nedeľu ísť do obchodu, lebo ja vám nezakazujem ísť v pondelok do kostola. Choďte si kedy chcete, koľko chcete, to je sloboda, ktorej vy nerozumiete. Ale ja jej rozumiem veľmi dobre. Sloboda je, že idem si nakúpiť, kedy chcem, idem si predávať kedy chcem, otvorím si obchod kedy chcem. Keby teraz tie reťazce napr. alebo predajcovia všeobecne nenašli dostatok ľudí, no tak by nemali otvorené v nedeľu alebo keby tam nebolo dostatok zákazníkov, ani nemá každý otvorené v nedeľu. Máte x ľudí, x obchodov, ktoré sú v nedeľu zavreté, však nechajme to na ich rozhodnutie. Toto je sloboda. 87 % ľudí, tí sú vám ukradnutí, 13 % chcete chrániť a pod rúškom tejto ochrany chcete väčšine národa zakázať v nedeľu ísť do obchodu.“

moderátor: „Pán predseda Majerský.“

Milan Majerský: „Ja som prekvapený, že pán predseda povie, že ja nerozumiem slobode.“

Richard Sulík: „No nerozumiete, vy chcete zakazovať.“

Milan Majerský: „Moment, ja som hovoril o celospoločenskej dohode. Vy teraz hovoríte o zákaze, takže ja nerozumiem slobode. My chceme nútiť ľudí ísť do kostola, v žiadnom prípade...“

Richard Sulík: „Vy chcete nútiť ľudí byť doma v nedeľu.“

Milan Majerský: „V žiadnom prípade by som nikomu nepripustil to, aby nútil niekoho chodiť do kostola, alebo niekedy nikoho nútil chodiť do obchodu.“

Richard Sulík: „A prečo mne chcete zakazovať obchod v nedeľu?“

Milan Majerský: „Moment, vy tu hovoríte o deťoch, použili ste aj také, že deti, hej? Ved' ten človek, ktorý ide do nedeľnej prevádzky pracovať, tu my hovoríme o tom, aby bol so svojím dieťaťom, aby mohol sa venovať dieťaťu. Tu je to primerané...“

Richard Sulík: „To len matky troch detí predávajú v nedeľu? Študenti v nedeľu nepredávajú? Dôchodcovia v nedeľu nepredávajú?“

Milan Majerský: „Je rozdiel byť lekárom, šoférom autobusu, je rozdiel pracovať v nepretržitej prevádzke. To je rozdiel.“

Richard Sulík: „Aký? V čom?“

Milan Majerský: „Obchod jednoducho motivuje aj ďalšie segmenty a to je jednoducho to, že tí ľudia namiesto toho, aby boli s rodinami, aby boli v prírode, aby trávili voľný čas, tak idú nakupovať.“

Richard Sulík: „Priznávate. Áno, vy chcete ľudom diktovať, ako majú žiť. Vy im nadiktujete, nie, ty nepôjdeš v nedeľu do nákupného centra s tvojou rodinou. Žiadne také. Môžeš ísť do prírody, môžeš ísť do kostola a môžeš trčať doma, ale do nákupného centra nepôjdeš ani za svet. Toto idete robiť vy, toto je vaše poňatie slobody.“

Milan Majerský: „Podme si teraz po obede, jak skončíme túto reláciu, nakúpiť do Parndorfu. Prečo nemôžeme ísť? Prečo nemôžeme ísť v Rakúsku nakupovať?“

Richard Sulík: „Lebo takí ľudia ako vy sa v Rakúsku presadili a zakazujú Rakušákovi si ísť nakúpiť.“

Milan Majerský: „Aj v Nemecku sa presadili takí ľudia, aj vo Francúzsku.“

Richard Sulík: „Jasné, jasné, tam sa presadili socialisti.“

Milan Majerský: „Vyspelé ekonomiky sa presadili takí ľudia ako my.“

Richard Sulík: „Vyspelá ekonomika ekonomicky...“

Milan Majerský: „Dajte priestor KDĽ a vyspelá ekonomika bude aj na Slovensku.“

Richard Sulík: „Ježišmária, viete čo, odpustím si poznámky teraz. Ale vyspelá neznamená slobodná, pozor. Keď majú vyššie HDP neznamená, že to je slobodnejšia krajina. Sloboda je, že človek sa rozhodne, nie, že príde pán Majerský z KDĽ a povie, môj milý, v nedeľu budeš trčať doma, poľažne kostol alebo príroda, ale určite nie obchod, toto nie je sloboda.“

Milan Majerský: „Nedeľný oddych nie je náboženskou témou. Už som to tu povedal...“

Richard Sulík: „A prečo nemôžem oddychovať v pondelok? Prečo vy mi zakazujete oddychovať v pondelok?“

moderátor: „Dobre. Páni. Aby sme uzavreli túto tému, pán predseda Sulík, platia ešte vaše vety z úvodu, že s KDĽ sa viete dohodnúť, lebo už ste s nimi raz vládli?“

Richard Sulík: „Práve preto viem, že áno, tie povolebné, ak k tomu príde, koalíčné vyjednávania o PVV, o programovom vyhlásení vlády, možnože to bude trošku aj iskriť, ale ja som presvedčený, že na konci sa dohodneme.“

moderátor: „Pán predseda Majerský, vy si tiež viete predstaviť, že by ste vládli s liberálmi?“

Milan Majerský: „Kresťanskodemokratické hnutie do volieb nechce hovoriť, s kým by rado vládlo alebo nevládlo. My sa budeme poctivo pripravovať na voľby. Verím, že ich zvládneme, že do parlamentu sa dostaneme. A ak pán Boh dá, budeme aj zostavovať vládu alebo budeme pri zostavovaní vlády. Bolo by to dobré. Kresťanskodemokratické hnutie drží slovo, Kresťanskodemokratické hnutie je riadnou politickou stranou, ktorá zruší tento chaos, ktorý sme tu prežívali posledné 3 roky.“

moderátor: „Tak to vám budeme držať palce. Ešte posledná otázka, na ktorú sa musím spýtať. Plán obnovy, 6 miliárd eurofondov, ktoré Slovensko má šancu vyčerpať. Zatiaľ teda z tých ostatných krokov vládnej koalície to tak nevyzerá. Školský zákon síce prešiel do druhého čítania, ale máme tu veľké otázniky nad, a to, čo som spomínal aj v úvode, nad výstavbou nemocnice. Teraz aby sme nešli parciálne do každej z tých vecí. Pán predseda Sulík, podarí alebo nepodarí sa v tejto krajine vyčerpať miliardy, ktoré nám Európska únia dáva takpovediac zadarmo na ďalší rozvoj?“

Richard Sulík: „Nedáva nám to zadarmo, my to pekne splatíme. To je ilúzia, že zadarmo, žiadne zadarmo nie je a to nebude, že 0 a 1, že nevyčerpáme nič alebo vyčerpáme všetko. Vyčerpáme nejakú časť a poslednú vec, čo by som chcel spomenúť. Najväčší problém momentálne sú Rázsochy z plánu obnovy a už keď to na vláde schvaľovali, vtedy som ešte ja bol minister, som hovoril, toto nemáte šancu stihnúť, ani časovo, ani rozpočtovo. Napr. tam

oni rozpočtujú 1.400 EUR na 1 meter, teraz neviem, či štvorcový, kubický hrubej stavby. Bory teraz čerstvo dostavané, tak stáli 2.000 EUR na 1 meter, čiže finančne to nemajú šancu dodržať, ten rozpočet, čo si sami napísali a časovo je to úplná ilúzia, veď nie sú to schopní, dlho im trvalo vôbec to búranie. Čiže Rázsochy sú obrovský problém, zbytočne sa do neho hrnuli.“

moderátor: „V takýchto prípadoch sa bežný človek zamýšľa nad tým, že a nič sa nestane tomu úradníkovi, ktorý to takto, dovoľm si povedať, na houby naplánoval?“

Richard Sulík: „To neboli úradníci.“

moderátor: „Čítali sme si prednedávnom veľké rozhovory s úradníkom z Ministerstva zdravotníctva, ktorý tam už nie je, ale kde sa chválil o tom, ako všetko ide, všetko sa postaví. Tomuto človeku sa nič nestane, že to na houby naplánoval?“

Richard Sulík: „To nie sú úradníci, ktorí sa za to zodpovední, ale politici, ktorí sú nad nimi, tak si prosím vás pekne pozrite, každý, koho zaujímajú Rázsochy, že v akom je to stave, pozrite si, kto to schválil, kto bol vtedy vo vláde, kto tú vládu viedol, konkrétne toto bol Eduard Heger. No tak nech sa páči, keď tí ľudia nechcú ďalšie takéto fiasko, ako budú Rázsochy, nech si volia takých, ktorí nedávajú takéto prázdne sľuby.“

moderátor: „Pán predseda Majerský, stihne alebo nestihne Slovensko vyčerpať aspoň nejaké peniaze z plánu obnovy?“

Milan Majerský: „Myslím si, že nestihne a sú na to viaceré dôvody. Ak by sme to urobili ako Poliáci, aby sme plán obnovy dali na nejakých 45 % na miestne regionálne samosprávy, stihli by sme ho vyčerpať. Tým, že si uzurpovala vláda, jednotlivé ministerstvá tieto peniaze mať pod svojou kuratelou, nestihnú. Jednoducho, ak by platil princíp subsidiarity a dali by sme tú právomoc na čo najnižší stupeň, tí miestni ľudia vedia, čo potrebujú urobiť, čo ich najviac páli. Prepadne zrejme 6 miliárd EUR, sú tam nevyčerpané eurofondy a je tam plán obnovy. Dohromady to je nejakých 6 miliárd EUR, za to by sme postavili 20 takýchto nemocníc, ako sú Rázsochy. 20 takýchto nemocníc v rámci celého Slovenska. Tam je pes zakopaný, jednoducho táto vláda alebo ministri si mysleli, že oni stihnú a budú disponovať tými peniazmi, no ten proces je omnoho dlhší. Treba to naprojektovať, treba to schváliť, treba podať žiadosti atď. a toto samosprávy vedia omnoho lepšie ako jednotlivé ministerstvá.“

moderátor: „Čiže skončíme pri tom, že keďže nestihneme dostávať Rázsochy, že budeme musieť odkúpiť Bory, o čom sa tu už tak akože špekulovalo, alebo...“

Richard Sulík: „Prečo by mal štát odkupovať Bory? Ja to považujem za veľkú chybu, aby štát odkupoval Bory.“

moderátor: „Aby sme mali funkčnú nemocnicu.“

Richard Sulík: „Prečo ju musí vlastniť štát? Však nemocnica fakturuje za svoje výkony a fakturuje to zdravotnej poisťovni. Čiže poisťovne s nimi uzavrú zmluvu, čo sa už stalo, všetky 3 poisťovne, Všeobecná, Dôvera a Union uzavreli zmluvu s nemocnicou Bory, ktorá teraz bude ošetrovať a liečiť ľudí a budú vystavovať faktúry. Prečo musí nemocnica patriť štátu? Mimochodom asi 30 nemocníc nepatrí štátu a fungujú. Fungujú dokonca možnože lepšie, ako to, čo štátu patrí.“

moderátor: „Možno preto, aby mal štát nejakú poisťku, že vlastní nejakú nemocnicu, ak by sa náhodou nedohodol, a opäť to nemyslím v zlom, so súkromnými skupinami, ktoré vlastnia tieto nemocnice.“

Richard Sulík: „Dobre a štát vlastní nejakú pekáreň, lebo chlieb je dôležitý tiež pre život, štát nevlastní pekáreň, hej. Ani obchody nevlastní štát. Toto je úplne ilúzia, že nemocnica musí vlastniť štát, naopak, nemocnice vlastnené štátom sú spravované horšie a menej efektívne ako nemocnice, ktorý vlastní, to nemusí byť ten súkromník, to môže byť aj VÚC, to môže byť aj mesto, aj nejaká nezisková organizácia. Tam máte rôzne formy vlastníctva. Štátu nech patria povedzme tie tzv. koncové nemocnice, keď už nikde nikde sa nejaký vážny zdravotný problém nepodarilo vyriešiť, tak skončí to v takej koncovej nemocnici. Máme tam v

tej lokalite Kramáre, tam ich viacero takýchto koncových nemocníc, v poriadku, to nech vlastní štát, ale bežnú nemocnicu vôbec nemusí vlastníť štát. “

moderátor: „*Pán predseda Majerský. “*

Milan Majerský: „*Štát urobil jednu závažnú chybu hneď na začiatku, samozrejme dobeh tých nesprávnych krokov sa ukazuje teraz, a či má kúpiť alebo nemá kúpiť. Zrejme, ak štát začal uvažovať nad tým, že kúpi Bory, zrejme chcel na to použiť peniaze z plánu obnovy. “*

moderátor: „*To bola skôr referencia na debatu spred niekoľkých mesiacov alebo rokov, kde sa o tom diskutovalo. “*

Milan Majerský: „*Áno. A zrejme mienil na to použiť peniaze z plánu obnovy. Podľa všetkého mne evokovalo v tej diskusii, ktorá tu bola pred pár týždňami alebo mesiacmi. Zdravotníctvo ako také sa vyvíja veľmi zle z jedného dôvodu. Jednoducho rušia sa nemocnice a teraz nemyslím na tie koncové, ale tie, ktoré sú na začiatku alebo na konci republiky, kde človek nemá žiadnu zdravotnú starostlivosť. “*

moderátor: „*Teraz narádzate na stratifikáciu resp. na rozdelenie nemocníc... “*

Milan Majerský: „*Áno. Teraz narádzam na to a jednoducho človek na Slovensku nemá kvalitné zdravotnícke zariadenie, nemá kvalitného lekára, ktorý by mu poskytol zdravotnú službu iba preto, že štát má nesprávnu politiku v oblasti zdravotníctva už niekoľko rokov a niekoľko vlád po sebe nasledujúcich. “*

moderátor: „*Téma zdravotníctva bude určite veľkou témou predvolebnej kampane a nepochybne sa v nej stretne aj Richard Sulík s Milanom Majerským. Páni, len tak ako čisto veštecky na záver. Vzhľadom na preferencie, všetko, čo sa deje navôkol, bude SaS a KDĽH zostavovať vládu po ďalších voľbách, pán predseda Sulík? “*

Richard Sulík: „*No ja som presvedčený, že SaS bude v parlamente a to, aká vláda vznikne, to si teraz netrúfam povedať, ale my spravíme všetko pre to, aby to bola pravicová vláda. “*

moderátor: „*Či to bude Smer, Republika alebo to bude Hlas, SaS, Progresívne Slovensko. “*

Richard Sulík: „*Mi teraz vkladáte niečo do úst, čo som nepovedal, nenaznačil. My spravíme všetko pre to, aby nebola tá vláda Smer, Hlas a Republika. “*

moderátor: „*Pán predseda Majerský. “*

Milan Majerský: „*Kresťanskodemokratické hnutie chce presvedčiť voliča o tom, že naozaj patrí na politickú scénu. KDĽH sa posilnilo odborne. Predstavili sme viacerých odborníkov a budeme predstavovať ďalších. KDĽH sa obnovilo generačne a chceme zvládnuť aj kampaň na to, aby sme presvedčili ľudí, aby nám dali hlas, aby sme boli v parlamente, ale aj pri zostavovaní vlády. Verím, že sa to tak stane. “*

moderátor: „*Budeme to sledovať. Politické diskusie budú aj celé leto a potom špeciálne predvolebné. Páni, ďakujeme veľmi pekne, že ste si našli čas. Richard Sulík, Milan Majerský. “*

Richard Sulík: „*Ďakujem pekne za pozvanie. Peknú nedeľu prajem ešte. “*

Milan Majerský: „*Ďakujem pekne za pozvanie a prajem peknú nedeľu a príjemné sviatky. “*

moderátor: „*Peknú nedeľu aj vám. Ďakujem vám za pozornosť. O týždeň si od nás oddýchnete. Kolega Rastó Iliev tu bude o 2, my sa uvidíme o 3. Prežite ešte pekný zvyšok nedele. Dovidenia. “*