



RADA PRE MEDIÁLNE SLUŽBY

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RP/13/2022
Správne konania č. 52/SKO/2022-MS

Bratislava dňa 9. 11. 2022
Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 234 zákona č. 264/2022 Z. z., rozhodla, že účastník správneho konania č. 52/SKO/2022-MS FRONTINUS s. r. o.

I.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách účinného do 31. 7. 2022 (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“)

tým,

že v rámci programovej služby Rádio Frontinus odvysielal dňa 10. 4. 2022 v čase o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, ktorý obsahoval kritické vyjadrenia a jednostranné názory Š. Harabína, ktorými obhajoval Ruskú vojenskú inváziu na Ukrajine (údajná denacifikácia a demilitarizácia Ukrajiny), pričom uvádzal, že súčasná ukrajinská vláda, obyvatelia Ukrajiny a aj vojnoví utečenci z Ukrajiny sú fašisti a banderovci, Ukrajina porušuje medzinárodné dohody, Ukrajina nie je ani legitímnym štátom a ukrajinský prezident nie je legitímnym prezidentom, označoval väčšinu vojnových utečencov z Ukrajiny na Slovensku za fašistov a banderovcov, pričom dôvod ich odchodu z Ukrajiny údajne nie je vojna, ale šírenie „banderizmu“, prezentoval údajné ruské geopolitické požiadavky a záujmy týkajúce sa východnej a strednej Európy, vyjadroval sa k politickým predstaviteľom Slovenskej republiky a ďalším osobám, odvolávajúc sa na údajný židovský pôvod niektorých z nich, pričom kritizoval ich pomoc napadnutej Ukrajine a ukrajinským utečencom na území Slovenskej republiky, zároveň slovenských politických predstaviteľov označoval za vlastizradcov a záškodníkov a podporovateľov fašistických režimov páchajúcich genocídu na obyvateľoch Slovenska a deklaroval ich údajnú podriadenosť záujmom iných mocností, kritizoval činnosť USA, západoeurópskych krajín, NATO, Európskej únie, ktoré obviňoval z páchania zločinov proti ľudskosti v minulosti i súčasnosti, kritizoval aj údajnú snahu západných krajín, resp. niektorých jej predstaviteľov, alebo istých údajných mocenských skupín z týchto krajín o akési „preformátovanie sveta“ za účelom ovládnutia sveta a zotročenia obyvateľstva, pričom v tejto súvislosti spomínal aj covidovú pandémiu, ktorú označoval za bežnú chrípku, ktorá ale mala za účel zlikvidovať globálne malých a stredných podnikateľov pre získanie ich majetku vyššie spomínanými subjektami, kritizoval údajnú snahu mainstreamových médií o selekciu informácií za účelom manipulovania obyvateľstva

v prospech mocenských skupín a záujmov, vyzdvihoval spôsob vládnutia V. Orbána v Maďarsku, jeho prokremelskú orientáciu a jeho presvedčivé víťazstvo v nedávnych voľbách, bez odvysielania iných relevantných názorových východísk, či relevantných protiargumentov a moderátor tieto vyjadrenia a názory žiadnym spôsobom v tomto ohľade ani nevyvažoval, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“.

II.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 10. 4. 2022 o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, v ktorom došlo v dôsledku vyjadrení o nebezpečenstve, ktoré predstavuje skupina utekajúcich ukrajinských utečencov označených za banderovcov – fašistov k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti a v dôsledku explicitných urážlivých vyjadrení na adresu týchto utečencov k porušeniu zákazu otvorenou formou znevažovať alebo hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – pokutu, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške **5 000,- €**, slovom päťtisíc eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“.

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS01322, KS: 6548.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 109 zákona č. 264/2022 Z. z. je Rada orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich najmä vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom citovaným zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukládanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, pričom na konanie podľa zákona č. 308/2000 Z. z. sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisnic o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 11. 5. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o.

I. vo veci možného porušenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 10. 4. 2022 v čase o cca 9:30 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu;

II. vo veci možného porušenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 10. 4. 2022 v čase o cca 9:30 hod. odvysielal na programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu zákazu otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. 6. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. 52/SKO/2022-MS. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a záznam vysielania programu *Debata na telefón* odvysielaného dňa 10. 4. 2022 v čase o cca 9:30 hod. na programovej službe Rádio Frontinus.

Dňa 28. 6. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 52/SKO/2022-MS spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania.

Účastník konania bol na základe jeho žiadosti listom č. RPMS/2022/001207 zo dňa 27. 10. 2022, ako aj prostredníctvom emailu, pozvaný na ústne pojednávanie. Pozvánka zaslaná prostredníctvom portálu slovensko.sk bola právnenému zástupcovi účastníka konania doručená dňa 3. 11. 2022.

Dňa 7. 11. 2022 bolo Rade prostredníctvom emailu doručené oznámenie o vystúpení JUDr. Š. Harabina na ústnom pojednávaní. Dňa 7. 11. 2022 bola účastníkovi konania zaslaná odpoveď, Návrh dôkazu účastníkom konania. Rada v ňom informovala účastníka konania o tom, že predmetné oznámenie považuje za procesný návrh dôkazu výsluchom svedka zo strany účastníka konania, pričom o vykonaní tohto dôkazu rozhodne na svojom zasadnutí pred ústnym pojednávaním v uvedenej veci. Podanie bolo právnenému zástupcovi účastníka konania doručené dňa 7. 11. 2022 a prostredníctvom emailu dňa 8. 11. 2022. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 9. 11. 2022 o cca 10:00 hod. v sídle Rady za prítomnosti účastníka konania.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 9. 11. 2022, pričom skonštatovala, že skutkový stav v predmetnej veci bol zistený presne a úplne.

Podkladmi pre toto rozhodnutie boli

- prepis/popis skutkového stavu k správnenému konaniu č. 52/SKO/2022-MS,
- záznam vysielania programu *Debata na telefón* odvysielaného dňa 10. 4. 2022 v čase o cca 9:30 hod. na programovej službe Rádio Frontinus,
- stanovisko účastníka konania k správnenému konaniu č. 52/SKO/2022-MS,
- zápisnica z ústneho pojednávania zo dňa 9. 11. 2022.

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí: žiadať záznamy vysielania od vysielateľov v prípade potreby.“

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Debata na telefón

Deň vysielania: 10. 4. 2022

Čas vysielania: 09:30 h

Označenie podľa JSO: bez označenia
(časový kód cca)

09:00:00 hudobný blok /

09:30:57 Debata na telefón, začiatok programu

Moderátor: „Prijemnú nedeľu všetkým poslucháčom Rádia Frontinus, jedna minútka po pol desiatej a začíname politickú reláciu Debata na telefón, našim dnešným hosťom je slovenský právnik, bývalý sudca, bývalý predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredseda vlády a bývalý minister spravodlivosti pán Štefan Harabin, dobrý deň.“

Štefan Harabin: „Dobrý deň, pozdravujem poslucháčov Rádia Frontinus, dovoľujem si jednu úpravu, nie som bývalý sudca, ale som trestný sudca Najvyššieho súdu, momentálne na dôchodku, čiže môžem sa kedykoľvek vrátiť, mám prerušený výkon funkcie sudcu.“

Moderátor: „A zároveň aj predseda strany Vlasť, nie Vlasť?“

Štefan Harabin: „Ja som nikdy nebol členom strany Vlasť.“

Moderátor: „Líder.“

Štefan Harabin: „Ja som bol líder tohto politického subjektu ako sudca. Tak ako sudca som kandidoval na prezidenta Slovenskej republiky ako nečlen žiadnej strany.“

Moderátor: „Pán Harabin, poďme ale na aktuálne dianie, veľmi stručná a výstižná otázka, čo hovoríte na konflikt, ktorý sa deje na Ukrajine aktuálne?“

Štefan Harabin: „No pozrite, tu zodpovedať túto otázku, alebo povedať názor dvomi, tromi vetami nie je možné. Ide evidentne o zástupnú vojnu, ktorú medzi sebou vedú Rusko na jednej strane a USA a NATO na druhej strane. Jadrom celého problému je to, že západ, nazvime ho, pod ktorý zahrnieme politicky EÚ, NATO aj OBSE, aj Spojené štáty americké, nedodržali to, čo sa povedalo v deväťdesiatych rokoch a čo reprezentanti západu vtedy, či už Kohl, Mitterand, hej, ale aj Bush tvrdili, že NATO sa nebude rozširovať na východ. Toto sa nedodržalo. To je jedno, či to bolo garantované písomne zmluvami alebo ústne, pretože keď významný reprezentant štátu, prezident mocnosti niečo povie, tak to znamená, že to platí. To sa nedodržalo no a Putin záverom roka 2021 ohlásil obrannú doktrínu, hej, obrannú doktrínu, keďže NATO začalo koncentrovať vojská priamo už na území Ukrajiny. No a povedal v rámci tejto doktríny, že teda nemôže byť bezpečnosť Európy teda mimo Ruska, teda mimo teda Európy západnej aj geograficky strednej Európy a USA budovaná na úkor bezpečnosti Ruska a žiadal stiahnuť všetky vojská. No a to sa jednoducho nestalo, to nebolo akceptované, navyše začala sa koncentrovať vo vyššej miere vojenská prítomnosť na území Ukrajiny. Dokonca bol pripravený aj vojenský útok zo strany Ukrajiny a v poslednej etape hromadné koncentrovanie priamo na hranici s Luhansom a Doneckom. Navyše Ukrajina osem rokov nedodržiavala Minské dohody a dochádzalo skutočne k vraždeniu, vraždeniu obyvateľov Donbasu. Ved' nikto ani z ukrajinských dejateľov nepopiera, že tam došlo k zavraždeniu 14 000 detí, starcov a žien. No a keď teda neakceptovala sa tá požiadavka Ruska, ktorá bola daná, navyše, navyše

Zelenskyj tesne predtým, než ohlásil operáciu Putin, vyhlásil mobilizáciu, čím pádom v podstate vojnový konflikt začal Zelenskyj, pretože v medzinárodnom práve je úplne jasné, že kto vyhlási mobilizáciu, tak to už je vojna, vypovedanie vojny, lebo Zelenskyj nevyhlásil mobilizáciu voči Vatikánu, hej, Zelenskyj vyhlásil mobilizáciu voči Rusku. Ciele tejto operácie sú úplne jasné, hej, denacifikácia je normálnym ľudom všetkým známe a majú dostatočnú sumu poznania, hej, že režim na Ukrajine pod vedením Zelenského, ale aj Porošenka predtým je nacistický. Došlo k reštaurácii banderovcov, veď celý, celý, celý proces v roku 2014 bol teroristickým, ozbrojeným, neustálym pučom, kedy došlo k odstráneniu legitímneho prezidenta Janukoviča a bol inštalovaný Turčinov a nedostatok hlasov tam nebolo a čiže a oficiálne sa začali legitimizovať nacistické aj ozbrojené zložky Azov, Ajdar a tak ďalej, a tak ďalej. No takže Putin ohlásil denacifikáciu a demilitarizáciu. Si zoberte, tá situácia na Ukrajine je presne tá istá, čo bola pred druhou svetovou vojnou. Ja to popíšem tým obyvateľom alebo poslucháčom, ktorí...“

Moderátor: „Áno, poďme ale ďalej na ďalšiu otázku...“

Štefan Harabin: „No dobre ale toto musím dokončiť, hej, keď Hitler napadol Sovietsky zväz, celá západná Európa kontinentálna mimo Británie vrátane Pobaltia vrátane Slovenska, Poľska, Rumunska, Bulharska bola v spojení s Hitlerom. Čiže tam bol potenciál vojenský aj zbrojársky priemysel český, 400 miliónov personálny potenciál a celý ekonomický potenciál proti 170 miliónov obyvateľov Sovietskeho zväzu. V priebehu roka obsadili západné územie, čiže 70 miliónov ešte, čiže pol milióna bolo proti sto miliónov. Teraz je takisto celá koncentrácia zbrojárska NATO, hej, pokiaľ ide o zbrojárske systémy, sú koncentrované na Ukrajine. Navyše teraz je toto politicko-vojenské spojenectvo umocnené ešte aj podporou USA. Čiže v podstate ide len o obnovu Tretieho Reichu, hej, Hitlera v podobe terajšieho koncentrovaného útoku na Rusko. Keby Putin nebol zareagoval tak, ako zareagoval, tak dnes by asi už bol obsadený celý Donbas a by bol konflikt Rusko-Ukrajinský.“

Moderátor: „Poďme na tú teda moju ďalšiu otázku povedať iba áno alebo nie, predpokladám, že to bude ťažšie odpovedať takto stručne, myslíte si, že bude tretia svetová vojna, pretože dosť sa o tom rozpráva a verejná mienka má na to...“

Štefan Harabin: „Nie, v žiadnom prípade nebude tretia svetová vojna, pretože západ nie je pripravený na tretiu svetovú vojnu ani ideologicky, ani ekonomicky, ani finančne, ani zbrojársky. Pamätáte sa, keď teda Bidena sa pýtali, hej, že teda čo urobí USA, keď Rusko by vstúpilo na územie Ukrajiny, čo povedal Biden? Keby Amerika bola silná, by bola iná odpoveď než tá, ktorá bola. Povedal, teda takto, keby bola silná, Biden by odpovedal, čo sa ma pýtate, potom sa dozviete našu odpoveď, keď sa to stane, takto reagovali v 99-tom roku, keď začali vraždiť Srbov. Jeľcina sa vôbec nepýtali. A Biden, čo povedal? Nepovedal, že bude naša odpoveď rázna, alebo dozviete sa ju v čase akcie, povedal, my uvalíme sankcie. Čiže jasne dal najavo, že Amerika do vojenského konfliktu nepôjde a ďalšia vec, veď v Amerike prebieha občianska vojna. Máte polovicu štátov na strane Trumpa, polovicu na strane Bidena. Polícia vôbec nefunguje, čiže áno, nie? Nie.“

Moderátor: „Áno, to je váš názor, poďme od Spojených štátov naspäť ku nám, mňa by zaujímalo, čo budete vy robiť, teda ak by náhodou nejaký ten konflikt vypukol aj tu u nás, či už teda vo forme nejakej občianskej vojny alebo tretia svetová vojna, čo budete vy robiť, vy osobne ako Štefan Harabin?“

Štefan Harabin: „Ešte raz hovorím, vojna nebude a keď by ju vyprovokoval západ nejakým jadrovým úderom, hej, pretože Rusko nemá záujem, Putin a Lavrov jasne povedali, my nemáme záujem o existenciu takého sveta v ktorom nebude mať miesto Rusko. Čiže vojna nebude, zanikne planéta Zem takýmto jadrovým kontaktom, to je všetko. Čiže dôjde k zničeniu planéty Zem, čiže ani vojna nebude.“

Moderátor: „V poriadku, ako hodnotíte pán Harabin zakročenie Národnej kriminálnej agentúry v prípade prevádzky vo Svite, táto prevádzka zakázala vstup utečencom z Ukrajiny a odôvodnila to tým, že na Ukrajine je premnožená choroba HIV a tuberkulóza.“

Štefan Harabin: „No jednoducho evidentne ide o politickú akciu a varujem týchto vyšetrovateľov NAKY, aby sa nestávali nástrojom politickej propagandy a nevyrábali trestnú činnosť z neexistujúcej trestnej činnosti. Chcel by som vidieť, ako by oni preukázali subjektívnu stránku trestnému činu, keď obchody doteraz boli vedené k tomu, hej, chráňte svoje vnútorné objekty pred nákazou covid, hej a teraz, keď títo ľudia v tomto obchode a neviem, kto tam je a mali informácie o tom, že prichádzajú neočkovaní ľudia na tuberkulózu a dali takýto nápis, tak by som chcel vidieť, aká trestná činnosť v tomto smere je. To je iba primitívna politicko-mediálna hra.“

Moderátor: „Odôvodnila to Národná kriminálna agentúra aj tým, že by sa mohlo jednať o nejakú diskrimináciu rasovej menšiny, alebo teda...“

Štefan Harabin: „No a počkajte a prečo NAKA teda potom nestíha všetky tieto trestné činy, kedy ja som chcel ísť dajme tomu, ja som išiel bez rúška, ale mnoho ľudí išlo bez rúška, bez očkovania nepustili ich do predajní bez toho, aby zákonom boli obmedzené ľudské práva a bez toho, aby zákonom bola uložená právna povinnosť testovať, sa očkovať a oni nepustili, tak to som zvedavý. Lebo tým pádom oni by sa dopustili diskriminácie, NAKA, hej, že vtedy stíhali, teda vtedy vôbec nestíhali a teraz umelo idú stíhať. Oni by sa dopustili zneužitia právomocí verejného činiteľa a takisto aj diskriminácie a apartheidu. Normálne ako ste ma trochu vytočili takouto otázkou.“

Moderátor: „Tak neviem, či vás teraz vytočím znovu, ale tieto, toto teraz bolo teda podmienené, čo ste hovorili, vyhláškami hygienika Mikasa.“

Štefan Harabin: Čo vyhlášky hygienika, obmedziť ľudské práva, 13 odsek 2 Ústavy môžete iba zákonom, prečo parlament neprijal zákon? Lebo vedeli, že to nemôžu urobiť, že to nie je v súlade s Ústavou a takisto s Európskym dohovorom. Tak to nechali na Mikasa, hej, ktorý zneužíval právomoc verejného činiteľa, obmedzoval ľudské práva, podriadil sa tomu takmer celá štátna správa a generálny prokurátor Žilinka čušal ako voš v chraští.“

Moderátor: „Podme teda na ďalšiu otázku, darovali sme Ukrajine trživo, míny a podobné takéto v podstate zbrane v hodnote približne 15 miliónov Eur, zároveň teraz aj systém S-300, ako to hodnotíte tento postoj nás ako Slovenska?“

Štefan Harabin: „No tak ako tu je kontinuálny postoj v smere začatom pánom Ficom, ktorý v 2014-tom roku dal reverzný plyn fašistom na Ukrajine, otváral rúry, respektíve kormidlá, či otáčal na hranici s Jaseňukom. 2. septembra 2014 Orbán nedal reverzný plyn, Tusk, vtedajší poľský premiér, tiež nedal reverzný plyn, čiže Heger a Naď pokračujú len v tom, čo začal Fico. Ved' nakoniec Fico s Pellegrinim, Lajčákom a Gajdošom pripravovali okupačnú zmluvu, ktorú nedotiahli dokonca, myslím okupačnú zmluvu s USA, ktorú nedotiahli do konca len pre to, lebo Trump nastúpil do úradu, ktorý chcel likvidovať všetky základne na svete americké. No a napokon, ved' teraz sa hlasovalo v parlamente nedávno o prítomnosti vojsk NATO na území Slovenska, no a Fico, Pellegrini neboli proti, takže ide len o kontinuitu. Vtedy to bolo v polohe ekonomickej, teraz je to v polohe, v polohe vojenskej. Čiže to, hej, že ja to považujem za vlastizrada a vlastizrada to evidentne je, tam sa dá, hej, okrem trestného činu vlastizrady zakomponovať u Naďa, Korčoka, Hegera a Čaputovej aj záškodníctvo eventuálne sabotáž. Títo ľudia budú trestne stíhaní, pretože my nemáme žiadnu právnu povinnosť podporovať ani podľa nášho vnútroštátneho poriadku, ani podľa charty NATO, ani podľa iného relevantného medzinárodného právneho dokumentu. Viete, tragédia je v tom, že Heger, zjavný vlastizradca a odsúdený bude, to je iná otázka, že kedy, ale odsúdený bude, ešte vo verejnoprávnej televízii alebo aj v súkromných mainstreamových médiách vystupuje, že my sme darovali S-300-ku po prvé v rozpore so zmluvou, pretože tam nie je súhlas Rusov, pretože tam je blokácia pri tejto zmluve, že Rusi, keď nám dodali tento systém, hej, tak bola blokácia, že tretej strane môže dať, byť daný iba so súhlasom Ruska. Ale Heger povedal, že my sme súčasťou vojnového konfliktu na Ukrajine. Tento debil, viete čo, počkajte...“

Moderátor: „Kroťme trochu slovník, pán Harabin.“

Štefan Harabin: „Tento debil, nie že, ja musím povedať, to je môj názor.“

Moderátor: „Áno určite, ale aby sme teda boli nejakí slušní.“

Štefan Harabin: „Ale rozumieme, je hierarchia imbecility a ešte vyššie stupne.“

Moderátor: „Ale aby sme teda nejakú slušnosť dodržiavali.“

Štefan Harabin: „No však aj Dostojevskij napísal dielo Idiot a tiež pomenoval určité osoby, o ktorých ide, ved' ja vám to musím povedať, lebo sa ja cítim ohrozený, aj vy ste ohrozený, lebo ten povedal, že sme súčasťou vojnového konfliktu, tým pádom on v podstate verejne vypovedal vojnu Rusku. Ved' to je, ved' to je, ved' to je, ved' to je dačo strašné, pán redaktor. Rozumieme, hej, tento človek, ešte raz mám zopakovať, že je, už som raz povedal.“

Moderátor: „Nie stačí povedať tento človek, áno, absolútne tak.“

Štefan Harabin: „Že tento človek nevie, čo robí. Už nehovoriac o tom, že takýmito aktivitami nielen Slovensko, ale aj Poľsko a Česko v podstate ukončuje svoju politickú činnosť ako štátu. Vidíte že Maďari napríklad a Rakúšania, hej, nie že nedodávajú zbrane na Ukrajinu, nedovolili prítomnosť vojsk NATO a ani nevypovedali diplomatov. Lebo si uvedomujú, že v krátkom čase EÚ zanikne a NATO do dvoch rokov, dominancia Pax Americana končí a základným globálnym hráčom, pokiaľ ide o strednú Európu, bude Rusko a bude od Ruska závisieť existencia toho ktorého štátu. No tak toto sú škodcovia zemskej, taký výraz dúfam, že vaše rádio znesie.“

Moderátor: „To je oveľa slušnejší výraz. Pán Harabin poďme ďalej, lídrovi strany Ľudová strana Naše Slovensko Mariánovi Kotlebovi a zároveň aj opozičnému poslancovi zrušili mandát respektíve pôsobenie v parlamente z dôvodu, že dostal podmienku. Ako sa dá na toto pozeráť, kvôli teda tým číslam jedna, štyri, štyri, osem?“

Štefan Harabin: „Si pozrite, čo mám na to hovoriť. Tak ja to takto posúdim z hľadiska trestnoprávneho a potom hej aj trošku zrozumiteľné pre občanov. Pre mňa je niečo strašné, keď Čaputová, Heger, zjavní Židia, hej, ako to celé Slovensko vie, však ako, ale to im nikto nevytýka, lebo však ja mám kopu priateľov Židov, ale oni zjavní Židia sa zdravia pozdravom - Sláva Ukrajine. To je ako evidentne fašisticko-nacisticko-banderovský pozdrav ako Heil Hitler, hej.“

Moderátor: „Čiže tvrdíte, že je to podobné, ako keby sa teraz heilovalo na uliciach.“

Štefan Harabin: „Nie že ja tvrdím, toto je fakt, toto je fakt. To by vám každý znalec historik povedal, že toto je fakt. No a teraz oni sa takto zdravia, verejne podporujú nacistov a banderovcov na Ukrajine, ktorí tam vraždia a oni trestne stíhaní nie sú a Kotleba, hej, za určitú symboliku, ktorá môže byť považovaná hej za sympatie k nacizmu, ale z hľadiska subjektívnej stránky to trestný sudca vám povie, že je ťažko preukázať, takmer je to nepreukázateľné, lebo vy nevidíte do mozgu človeka, čo on symbolikou týchto čísiel myslel a tým pádom subjektívnu stránku činu nepreukázate, ale keby aj bola preukázaná, tak z hľadiska propagácie a sympatie a propagácie nacizmu sú kroky Hegera, Naďa, Korčoka, Čaputovej v porovnaní s Kotlebom ako mravec a slon. Čaputovú za toto nie je možné trestne stíhať, Čaputovú je možné trestne stíhať za vlastizradu, hej, do ktorej patrí aj záškodníctvo, hej aj sabotáž, ale tam by musel parlament podať obžalobu a rozhodoval by o tom Ústavný súd. Čiže ja chcem tým povedať, že títo ľudia, veď ich predkovia, hej, by sa v hrobe obracali, hej, lebo banderovci vyvraždili, hej, vyvraždili a v prvom rade vraždili Židov, Židov, Cigánov, Rusov a Poliakov.“

Moderátor: „Hovorme o Rómoch.“

Štefan Harabin: „A Heger a Čaputová podporuje - Sláva Ukrajine. Čiže na prezidentský úrad potom treba vedľa napísať Heil Hitler. Som zvedavý, kedy si to tam Heil Hitler napíše Čaputová.“

Moderátor: „Pán Harabin, ďakujem vám veľmi pekne za prvú časť debaty, po pesničke prejdeme na telefonické otázky našich poslucháčov.“

Štefan Harabin: „Dobre, vidíte, vy ste ma tak vytočili, že som aj vysmädol a nemáte tu minerálku.“

Moderátor: „Tak ja vám minerálku nalejem počas pesničky, poďme hrať.“

09:52:46 – 09:55:37 hudobný blok

Moderátor: „Tak pán Harabin, minerálku som vám nalial, tak pevne verím, že už je to lepšie. Prechádzame na názory otázky našich poslucháčov na telefonickú linku 041 76 333 33. Na linke by mal byť prvý poslucháč, dobrý deň želim.“

Poslucháč č. 1.: „Dobrý deň prajem, poslucháč Jozef z okolia Žiliny. Vitam pána Harabina v Žiline, veľmi pekne mu ďakujem že si našiel čas aj pre naše rádio a pán moderátor, vám ďakujem z výber hosta. Takýchto hostí vyberte aspoň štyroch a uvidíte, čo sa bude diať, lebo konečne niekto povie ľudom pravdu a trošička otvorí oči. K vláde a politikom sa nebudem vyjadrovať, lebo to nemá zmysel. Už im bolo povedané všelijak, oni to nechcú chápať, vidíte, čo robia a nehajte pána Harabina rozprávať. Ďakujem a nechcem uberať času, pán Harabin, pevné zdravie, dopo.“

Štefan Harabin: „Ďakujem za dôveru aj vám všetko dobré želim.“

Moderátor: „Ďakujem pekne aj ja, každopádne oponentúra musí byť. Poďme na ďalšieho poslucháča, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 2.: (nezrozumiteľné)

Moderátor: „Prosím vás, chodte trošku ďalej od rádia, máme tam odozvu.“

Poslucháč č. 2.: „Dobrá deň prajem, vitam pána Harabina v našom rozhlase, aj keď tak na diaľku, ale pán Harabin, ďakujem vám pekne, že sa konečne našiel človek, ktorý tomuto národu povedal pravdu. Veľmi pekne vám ďakujem, prajem vám veľa zdravia, šťastia, rodinnej pohody, aby ste mohol ešte dlho, dlho pôsobiť a ľudom otvárať oči a hovoriť pravdu. Ešte raz, ďakujem pekne a nech pán Boh žehná vaše kroky po slovenskej zemi.“

Štefan Harabin: „Ďakujem úplne a úprimne za dôveru ešte raz.“

Moderátor: „Tak pevne veríme, že do tretice už padne aj nejaká otázka, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 3.: „Dobrý deň prajem. Aj ja som takisto rada, že je tam pán Harabin, pretože keď sa človek pozerá, čo sa deje, tak si už myslí, že celý svet má tie mozgy nejaké v neporiadku, pretože si nevedia uvedomiť, že posielajú zbrane na Ukrajinu a tým pádom potvrdzujú, ešte podporujú tie boje. Veď už Zelenskyj, o čo mu ide? Rozbitú má krajinu, zahynutých ľudí, všetko možné sa tam robí a to

nemôže radšej už pristúpiť na tie Putinove podmienky, čo má? Čo by sa mu stalo? Radšej nehá takto, nech ľudia hynú a chodí po celom svete a len žobroní a žobroní. Viete čo, je to už, keď ho človek vidí na obrazovke tak na umretie. Ďakujem pán Harabin, držíme vám palce, sme s vami.“

Moderátor: „Podme reagovať.“

Štefan Harabin: „Pozdravujem poslucháčku, myslím si, že pokiaľ ide o Zelenského, Zelenskyj to je skutočne zjavná marionetka. Zelenskyj ani nie je...“

Moderátor: „Je to prezident Ukrajiny, skúsme sa trochu...“

Štefan Harabin: „To je, dobre ste povedali, to je ako slovenský Kemka. Čiže viete si predstaviť Kemka by bol prezidentom republiky, ono možno sa dožijeme toho, že Američania pustia k vode Čaputovú, pretože už je nepoužiteľná s ohľadom na to, čo vystrája v tomto, v tomto čase. No prečo hovorím, že, že Zelenskyj je ukrajinský Kemka? Čo povedal Zelenskyj ešte dva – tri roky dozadu, hej, Zelenskyj povedal, že on nebude dodržiavať Minské dohody, ktoré podpísal Porošenko. Minské dohody v 2014, 2015-tom roku podpísané boli medzi Kyjevom, ukrajinskou vládou a Doneckou a Luhanskou republikou. Rusko nebolo účastníkom tejto dohody, teda týchto dohôd ani Francúzsko, ani Nemecko. Oni boli len garanti. A on povedal, že on to nebude dodržiavať, čiže je Ukrajina štát? Je to štát? “

Moderátor: „Tak určite.“

Štefan Harabin: „No nie je to štát, pretože keď prezident povie, čo včera prezident, môj predchodca, urobil a ja to nebudem dodržiavať, tak to nie je štát, hej, to je umelý konštrukt, ktorý je riadený z Washingtonu. To nie je štát!“

Moderátor: „Nie je to problém pána Zelenského, lebo Ukrajina je stále štátom, pán Harabin.“

Štefan Harabin: „No ale hovorím vám, ako môže byť takýto štát rešpektovaný na medzinárodnej scéne, keď prezident povie, toto čo som včera povedal, lebo to je jedno, či to povedal Porošenko, povedal to prezident republiky, to ja už nebudem plniť. Viete, tak tam situácie skončí oba tak, ako už nám medzinárodné precedensy ukazujú. Bol tam puč, hej, bol puč v 2014-tom roku. Luhanská, Donecká republika ho neuznala. Neuznal ho ani prezident republiky Janukovič. Čiže po ukončení vojenskej operácie sa vráti prezident Janukovič a právnym nástupcom štátnosti ukrajinskej bude Donecká, Luhanská republika. Veď história nás poučuje v tomto smere precedensom, kedy Československo, hej, bolo obeťou Mníchovského diktátu, Mníchovský diktát sa anuloval a prišiel, opäť sa vrátil ako prezident Beneš. A ja myslím si že Putin a vôbec Rusko, hej, nemôže a ani neprijme žiaden výsledok rokovaní ako absolútne podpísanie bezpodmienečnej kapitulácie. Čiže žiadne rokovania medzi Ruskom a Ukrajinou, ktoré sa tuto predostierajú vo verejnosti, že nejaký Medinský rokuje s Ukrajinou na území Turecka, ktoré dodáva Bayraktari, by bolo so súhlasom Putina. Putin povedal jasne demilitarizácia a denacifikácia. Demilitarizácia Putinom bude pokračovať aj na štáty východnej Európy tak, ako to bolo pred rokom 97. Toto ohlásil.“

Moderátor: „Pán Harabin, na linke máme ďalšieho poslucháča, podme sa mu venovať, dobrý deň, ste v éteri, položte otázku.“

Poslucháč č. 4.: „Dobrý deň Rádio Frontinus?“

Moderátor: „Áno, áno, nech sa páči, ste vo vysielaní.“

Poslucháč č. 4.: „Ja by som sa chcel opýtať, pán Harabin, môžete vymenovať nejaký štát, ktorý napadol, ktorý napadlo NATO, NATO ako organizácia, nie USA, alebo neviem kto.“

Štefan Harabin: „No veď začali vraždiť Srbov v 99-tom.“

Moderátor: „Nerobme z toho diskusiu pán Harabin, položte otázku...“

Štefan Harabin: „V 99-tom roku NATO a USA začali bez rozhodnutia Bezpečnostnej rady OSN vraždiť Srbov aj slovenských občanov na území Vojvodiny.“

Moderátor: „Podme na ďalšieho poslucháča, ktorý by mal byť na linke, na telefonickú linku 041 76 333 33, dobrý deň, ste v živom vysielaní, áno, nech sa páči, položte otázku.“

Poslucháč č. 5.: „Haló? Ja vravím len pána redaktora, pán Harabin, treba ísť do Ruska a bozkávať čizmy novodobému Hitlerovi Putinovi. Že sa nehanbíte takto tu špiniť. Vy ste typický bolševistický, komunistický...“

Moderátor: „Prosím vás, skúsme krotiť slovník.“

Poslucháč č. 5.: „...ale táto vaša doktrína, že ste boli nejaký vynikajúci právnik, hrôza, komunistický právnik, však to tu máme, aké máme strašne skorumpované, a vy ste bol na čele, majte sa, dovidenia.“

Štefan Harabin: „Pani poslucháčka, ja vychádzam z určitej sumy poznatkov poznania. Ja vždy hovorím pravdu, aj keď to niekomu nevyhovuje, aj keď to extrémistom typu vašej osoby môj model správania nevyhovuje. Ja som vždy hovoril pravdu...“

Moderátor: „Skúsme poslucháčov nenazývať extrémistami.“

Štefan Harabin: „...roku 90, či sa to páči, alebo nepáči. A vy keď chcete porovnávať Putina s Hitlerom, tak zrejme to je na ôsme poschodie pre, do Pezinka.“

Moderátor: „Pán Harabin, aby sme si trošku ešte ujasnili pravidlá debaty, skúsme neurážať našich poslucháčov a zároveň, aby aj naši poslucháči neurážali host'a v politickej relácii a neosočovali ho nepodloženými faktami. Poďme ďalej ku ďalšiemu poslucháčovi, dobrý deň vitajte v éteri.“

Poslucháč č. 6.: „Dobrý deň, pri telefóne Roman, zdravím poslucháčov i pána host'a, výborný výber. Ďakujem pánovi moderátorovi, že nechá ho plynule hovoriť a neskáče do reči. Prvá vec, ja som tam volal zhruba pred mesiacom a hovoril som o tom banderovskom režime, tak bola to skutočnosť, že zabili na území časti Slovenska a Poľska zhruba 100 000 civilistov. Nedávno o tom bežal aj film Volyň, doporučujem pozrieť poslucháčom, ktorý realisticky vykresľuje, čo sa tam dialo. Zhruba 50 000 príslušníkov armády na Slovensku a policajtov vytlačalo niekoľko týždňov banderovcov zo severovýchodu Slovenska, z tej východnejšej časti. A ďalšia vec, ktorú by som chcel povedať, že na Slovensku už v plnej miere beží liberálny fašizmus, kedy sa potlačujú ľudské práva a vlastne potiera sa verejná mienka. Dôkazom toho je aj napríklad, že štát stopol niektoré weby a kanály, cez ktoré sa dalo dozvedieť skutočnosť, ako svet beží a v tejto dobe už ani štát to priamo nerobí, že by, že by rušil tie stránky, ale núti prevádzачov sietí, aby to robili oni, čím sa vystavujú trestnému stíhaniu. Takže držím palce pán Harabin a poslucháči nech si pozrú dokumenty napríklad z poľštiny, koľko je tam pamätníkov, čo povyyražďovali banderovci. Pekný deň.“

Moderátor: „Pán Harabin, možno aj v sms-kách sú otázky, kto sú banderovci a toto bol samozrejme názor volajúceho poslucháča.“

Štefan Harabin: „treba povedať jasne, kto sú banderovci. Banderovci sú stúpenci Stepana Banderu a ktorí počas druhej svetovej vojne spolupracovali s Hitlerom a aj jednotky SS a Wehrmachtu vyslovovali alebo vyjadrovali veľké prekvapenia nad ich surovosťou a vraždení obyvateľstva, ktoré bolo pod kontrolou Nemcov a banderovcov. Čiže ako som povedal, vraždili predovšetkým Židov, hej, Rusov, Cigánov a Poliakov...“

Moderátor: „Skúsme používať slovo Rómovia pán Harabin.“

Štefan Harabin: „...čiže toto sú banderovci. Ja vo vzťahu k tomuto poslucháčovi, hovorím rýchlo, môžem len potvrdiť to, čo povedal. Film Volyň vypovedá o ich zverstvách. A presne toto, čo hovoril, že aká koncentrácia silových zložiek na severovýchode Slovenska bola, ja som síce nežil v tomto období, ale môj otec bol rodený v roku 1903, nebol v Komunistickej strane nikdy, bol jednoducho ešte prenasledovaný, že nevstúpil do družstva a otec mi hovoril, že čo sú to banderovci a čo robili aj na území Slovenska. Čiže tieto zverstvá oni páchali. Oni sa potom jednoducho dostali do Západného Nemecka a práve trockista Chruščov v 1954-tom roku dal amnestiu na banderovcov a banderovci sa povracali na Ukrajinu a začali už ideologicky prenikať do riadiacich štruktúr ešte bývalého Sovietskeho zväzu na území Ukrajiny. Čiže už tam sa robilo ideologické hniezdo banderizmu a nacizmu, ktoré vyvrcholilo do tejto podoby, čiže aj historický exkurz je dôležitý.“

Moderátor: „Ja som iba podotkol to, aby sme nepoužívali výraz Cigáni ale Rómovia...“

Štefan Harabin: „No to s týmto nesúhlasím pán redaktor. Môže si EÚ písať, čo chce, oni sú Cigáni a oni sú hrdí na to, že sú cigáni. Ja som rozprával s predstaviteľmi rôznych rómskych organizácií a oni mi hovorili, že my sme Cigáni a...“

Moderátor: „V poriadku, ja vám tento váš názor neberiem, ale z hľadiska verejnej mienky a etiky.“

Štefan Harabin: „...ale ja nebudem, však ja mám právo na názor. Však je to článok Európskeho dohovoru, hej...“

Moderátor: „Určite, ja vám ho neberiem, ja vám ho neberiem, ja sa ho snažím iba troška skorigovať...“

Štefan Harabin: „...títo ultraliberálni nacisti mi predsa nebudú diktovať, čo mám hovoriť a ako mám hovoriť, ja mám svoju sumu poznania a dokážem si ju oprieť o fakty.“

Moderátor: „...určite áno, ja vám váš názor neberiem, poďme ku ďalšiemu poslucháčovi, dobrý deň želim.“

Poslucháč č. 7.: „Dobrý deň, pozdravujem vás pán moderátor a váš host' nestojí ani za pozdrav. To Rádio Frontinus je už na tom tak biedne, že musí pozývať takýchto ľudí, ako je Harabin? Koho on

zastupuje, v ktorej politickej strane je, kto to je, čo to je, koho on chráni, ten váš hosť? Prečo tie antisemitské narážky, čo mu spravili Židia, keď tak voči nim útočí? Ved' je to nemysliteľné, akým právom on nazýva Ukrajincov fašistami, to kto mu dal to právo? Hrá sa tu na nejakého znalého práva, obviňuje tu vládu, prezidentku, nadáva im, to čo je za človeka? To vám nevadí takýto, že príde do Rádia Frontinus? Nech nám povie, prečo proces na Ukrajine schválilo OSN počtom stoštyridsaťdva ku piatim. To tých 142 krajín, to sú tam ako všetci, čo nevedia, čo sa deje na Ukrajine? Len on má pravdu, on? Putin, Fico a tí, čo ochraňujú vlastne to putinovské ťaženie, takzvanú mierovú misiu, prečo Putin nevyhlásil vojnu Ukrajine. Je tak zbabelý, že ani toto nedokázal urobiť. Akým právom sa ten váš hosť nabúrava do prezidenta Zelenského? On mu nesiaha ani po členky...“

Moderátor: „Skúsme zostručniť otázku.“

Poslucháč č. 7.: „...ten zjednotil krajinu, chcem sa len spýtať, hovorí, ž stále hovorí pravdu, aj to bola pravda, čo povedal Lipšicovi v parlamente, že pôjde do basy, prečo ho volal Lipstein, čo mu tí Židia spravili, keď je takýto proti nim zaujatý. Je to normálne? Používa služobné auto pre syna, aby sa vozil do školy, to bolo všetko v poriadku? Ved' tento nech zalezie kdesi a nech už dožije tam okolo tých svojich, nech nám dá všetkým pokoj a nemúti tu vodu. Kto napadol Rusko, Ukrajina napadla Rusko, alebo to bolo opačne, nech nám to povie tento hrdina, ďakujem.“

Moderátor: „Ďakujeme veľmi pekne za vaše otázky, pekný deň želáme. Ja by som sa teda prvý vyjadril, lebo podľa Zákona 308 z roku 2000 rádio má byť objektívne, to znamená, že prinášame vám aj predstaviteľov koalície, aj predstaviteľov opozície a napríklad aj či už politológov alebo napríklad právnikov, ktorí nie sú v parlamente, ako je napríklad náš dnešný hosť pán Štefan Harabin. A vy pod'te prosím reagovať na otázky.“

Štefan Harabin: „Ja ako vyprosím od vás, že by ste vy mňa nazývali antisemitom, ja tu práve poukazujem na nepochopiteľný prístup niektorých Židov, ktorých predkovia boli banderovcami a nacistami vraždení a oni ako Heger a Čaputová podporujú zjavných nacistov, banderovcov na Ukrajine, ja si od vás toto vyprosím. A pokiaľ som povedal Lipšicovi, že nech sa nehanbí, keď je Žid a nech sa prizná. Ja mám Židov strašne veľké množstvo kamarátov a vážim si tých Židov, ktorí sa hlásia k tomu, že sú Židia a správajú sa vlastenecky, hej, z pohľadu identity k tomu ktorému štátu, kde žijú. Čiže vlastenecky napríklad vo vzťahu k Slovensku. Už som vám povedal, hej, že Putin neporušil medzinárodné právo a postupoval v zmysle Článku 5. Charty OSN, na Ukrajine žije vyše 52% ruskojazyčného obyvateľstva, ktorí boli vraždení, choďte na hroby do Donbasu a tam máte päť, šesť, sedem, osem, desaťročné ženy, vyše 14 000 mŕtvych. Premiér Ukrajiny sa vôbec jednoducho ani len nevyhovára, prečo má za poradcu šéfa Azova, ktorý je fašistickou organizáciou označenou aj dávno v západnej Európe...“

Moderátor: „Skúsme nepoužívať, označovať nejakú organizáciu teda fašistickou.“

Štefan Harabin: „...no ja hovorím, ako to je. Pokiaľ ste hovorili v OSN, že bolo hlasovanie 143 členských krajín, vy si uvedomujete, že aké boli výsledky hlasovania a vôbec, dokážete to analyticky posúdiť, že Seychely majú taký istý hlas ako Čína, alebo Guatemala má taký istý hlas ako India? Vyše 50% obyvateľov planéty a ešte 2/3 územi planéty jednoducho podporilo Rusko a nehlasovalo za túto rezolúciu, takže netárajte tuná hlúposti, ktoré sú v rozpore s objektívnou realitou. A ešte raz hovorím...“

Moderátor: „Skúsme pán Harabin...“

Štefan Harabin: „Ja odpovedám na otázky!“

Moderátor: „Áno, v poriadku, ale skúsme...“

Štefan Harabin: „Tento pán povedal, že Rusko nevyhlásilo vojnu, ale iba špeciálnu operáciu, no presne špeciálnu operáciu podľa Článku 5. Charty OSN. Keď takto použil Článok 5. OSN Spojené štáty americké, keď vyvraždili v Iraku 500 000 obyvateľov, hej, 500 000 civilistov len, hej, lebo okolo dvoch miliónov ľudí vôbec zavraždili. Takisto vraždili v Sýrii, Afganistane, vo Vietname, v Libyi, v Kórei, vtedy ste neprotestovali? Vtedy to nebola vojna a pritom americké vojská prišli do Afganistanu išli tam chrániť amerických občanov? Naprieč celou zemeguľou prišli do Iraku, išli chrániť amerických občanov? Rusi vstúpili touto akciou chrániť ruskojazyčné obyvateľstvo okrem iného, ktoré bolo terorizované a vraždené. Viete si predstaviť, že by na Slovensku sme zakázali maďarský jazyk? Ruský jazyk bol fašistami na Ukrajine zakázaný a 52% obyvateľov hovorí ruským jazykom. A pokiaľ ide o auto, ktoré používal aj môj syn, mne bolo podľa zákona pridelené dispozičné motorové vozidlo, mal som ešte motorové vozidlo aj s ochrankou a keďže ja som nechcel ísť nakupovať, lebo by muselo ísť za mnou aj druhé motorové vozidlo s ochrankou, čiže by išli dve

motorové vozidlá nakupovať, tak som posla syna, aby nakupoval on s mojím dispozičným motorovým vozidlom, aby boli nižšie náklady pre štát. Viete, otec ma tak učil, že na roľu sme šli iba jednou párov koní, nie dvoma párami koní, aby neboli náklady, hej, pre gazdovskú rodinu. Ale vy ste produktom iba mediálnych lží a tuná v západnej Európe respektíve aj v strednej Európe a v rámci USA funguje systém informačných lží, sú to riše lží a vy týmto mainstreamovým médiám ste podľahli ako otrok.“

Moderátor: „Pán Harabin skúsme aj do budúcnosti v tejto relácii nenazývať poslucháčov, že tárajú, každý si tu hovoríme svoj názor, teda vy si hovoríte svoj názor, poslucháči si povedia svoj názor, ale skúsme ich teda neurážať tým, že tárajú.“

Štefan Harabin: „Ale však ste videli, aké urážky zo strany tohto poslucháča bolo. Ja som bol veľmi, veľmi mierny a faktograficky som mu povedal, že je v polohe otroka.“

Moderátor: „V poriadku, poďme ku ďalšiemu poslucháčovi, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 8.: „Dobrý deň, počúvam veľmi pozorne túto peknú debatu. Myslím si, že aj občania by mali zjemniť slovník, pán Harabin má svoj názor, všetci ho tak poznáme, ale mňa zaujíma iná vec, zaujíma ma to, že náš pán predseda vlády odovzdal potajomky S-300-ku, čo je veľmi hodnotný majetok nášho štátu, to znamená aj mňa. A je mi jedno, čo si bude predošlý pán o tom rozprávať, je to aj časť môjho majetku, je jasné a dá sa to dohľadať, že existujú zmluvy pri deblokácii tohto systému S-300, ktoré boli za určitých podmienok, zmluvných podmienok, dodané na Slovensko a je dneska nad slnko jasné, že pán Nad' a pán Heger porušili tieto zmluvné podmienky, čím naša krajina bola zatiahnutá do vojnového konfliktu, ktorá sa nás netýkala. To, že sme súčinní a pomáhame občanom Ukrajiny, áno, pomáhame, zato nám papajú v reštauráciách zadarmo a platí to náš štát, síce sa vozia na Mercedesoch, čo naši ľudia sa nevozia, ale opomeňme toto, čiže to je tá druhá strana tej mince, mňa zaujíma jedna vec, tým že sme vstúpili do konfliktu, to sme evidentne vstúpili, pýtam sa pána Harabina ako právne znalého, že ja ako občan Slovenskej republiky sa cítim v ohrození aj moja rodina a chcem vedieť, aký by mohol byť postup a čo najrýchlejší postup právne legálny, aby bol tento krok, ktorý pán Heger urobil, správne postavený, či už odvolaním z funkcie pána Hegera, či už odvolaním z funkcie pána Nad'a a zatvorením do basy, lebo porušili zmluvné podmienky, na Slovensku existuje nejaký právny systém a keď niekto poruší zmluvné podmienky, je trestaný. Keď niekto urobí nejaký čin, ktorý je proti niekomu, nejakej spoločnosti alebo nejakému systému, je trestaný, čo títo dvaja páni, aká je právna, aká je ich právna podstata, čo môžeme urobiť ako občania, aby to bolo právne legitímne. Aby aj taký pán, ako pred chvíľkou volal, ktorý myslím si že nemá odčítané ani Otčenáš a nieto ešte Bibliu, tak aby proste sme vedeli postupovať právne, relevantne, ja nechcem byť vo vojne ani s Rusmi, ani s Ukrajinou, ani s nikým, ani s Maďarmi, s nikým, ja chcem žiť ako Slováčok a chcem žiť v tejto slobodnej Európe. Ďakujem.“

Štefan Harabin: „No postavili ste otázku, ktorá si vyžaduje odpovede z viacerých rozmerov dimenzií. Je nesporné, verejne to aj Heger povedal, on sa aj priznal, že sme súčasťou vojenského konfliktu, to je to, čo nechcem už teraz opakovať, pretože toto by človek, no ja ako, ako na riadiacích štruktúrach obecného úradu ako vedúci odboru v Ubli by toto nepovedal, pretože je inteligent a rozmýšľa, že čo hovorí, čiže on sám sa vtiahol do vojny a vtiahol do vojny aj nás všetkých Slovákov. Evidentne okrem iného, lebo neviem, či bola tu dajaká aj procedúra, či toto bolo rokované vo vláde, na akej rokujú bezpečnostnej rade štátu, čiže okrem už spomínaných trestných činov sabotáž, hej, vlastizrady, záškodníctva spáchal, spáchali, hej, aj Heger trestné činy zneužitia právomoci verejného činiteľa. A logicky sa pýtate, aká právna zodpovednosť respektíve trestnoprávna zodpovednosť by mala nastúpiť. Na to vám poviem jednoducho a zrozumiteľne, ona nastúpi, ale teraz nemôžete očakávať, že nastúpi, keď v riadiacích štruktúrach štátu je určitá politická moc, ktorá evidentne si podriadila politicky policajnú, vyšetrovaciu, prokurátorskú a súdnu moc. Ono tá tendencia takéhoto politického podriadenia justičných zložiek exekutívnou mocou nie je nejakou výnimkou iba na území Slovenskej republiky. Toto je v podstate charakteristická črta anglosaského systému, áno trojdelenie štátnej moci ako pilier právneho štátu, teda rovnováha síl, vzájomné páky a brzdy platí iba vtedy, hej, keď to anglosaským politickým elitám vyhovuje. Keď im nevyhovuje, však si zoberte dva roky dozadu, covid-divadlo evidentne porušovanie ľudských práv exekutívna moc prevladovala legislatívnu moc ale aj súdnu moc, pretože súdy včas neposkytovali ochranu Mikasom, Mikasom, teda Mikas porušoval základné ľudské práva a Mikasova defraudácia základných ľudských práv nebola exekutívnou mocou, teda súdnou mocou chránená.“

Moderátor: „Pán Harabin neboli tie Mikasove vyhlášky možno práve to, že aby ochránil tých ľudí od toho covidu, aby sme minimalizovali to riziko nakazenia sa?“

Štefan Harabin: „Pán redaktor v poriadku, mali sa prijať potom zákony v tomto smere, hej, lebo obmedziť ľudské práva môžete len zákonom, čiže keby tu skutočne nejaká choroba bola a vyžadovala by si takúto...“

Moderátor: „Tak tá choroba tu bola, to vieme všetci, ľudia tu na to umierali a stále tu aj je.“

Štefan Harabin: „Tu bola bežná chrípka, tak ako aj pred desiatimi rokmi, bežná chrípka ako aj pred desiatimi rokmi, ktorú sme zvládali medicínskym spôsobom štandardnými metódami. Teraz išlo o covid-divadlo na preformátovanie sveta a zlikvidovanie drobného, stredného biznisu.“

Moderátor: „To je samozrejme váš názor.“

Štefan Harabin: „Nie to je aj názor drvivej väčšiny medicínskych expertov, ktorých do médií, ultraliberálnych médií lži, nepustia, aby nemohli povedať názor, aby megafirmy farmaceutické nemohli ďalej zarábať, teda, aby mohli ďalej zarábať, preto ich nepustia do médií.“

Moderátor: „Preto majú počúvať Rádio Frontinus, lebo my dávame priestor každému.“

Štefan Harabin: „Presne tak, ale sme nedokončili, lebo ste ma ako, odvliekli...“

Moderátor: „Musel som vám do toho vstúpiť, čo sa týka tých vyhlášok.“

Štefan Harabin: „...ste ma do iného, odbočili sme. Kde sme to končili, no to trojdelenie štátnej moci, no takže vidíte, teraz sa úplne súdna moc reprezentovaná v tejto polohe aj nezávislými vyšetrovateľmi, aj prokurátormi hlavne, dostala úplne do područia, čiže teraz neočakávajte nástup trestnoprávnej zodpovednosti, ale trestné oznámenia treba podať, aby teda všetko bolo zdokumentované. Tí vyšetrovatelia, prokurátori, ktorí to budú odkladať, treba si zapísať ich mená, priezviská, treba dokumentovať, že keď nastúpi právny štát, tak budú aj oni trestne stíhaní, že kryli trestnú činnosť Hegera a spol.“

Moderátor: „Poďme ku ďalšiemu poslucháčovi alebo poslucháčke, ktorý je na telefonickej linke, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 9.: „Dobrý deň. Pri telefóne Roman, ešte raz volám. Tomu pánovi, čo tak vrátil do pána Harabina by som chcel navrhnúť, že keď bude teplejšie, aby ste si kúpili...“

Moderátor: „Skúsme, pán poslucháč, vždy položiť otázku a nevyjadrovať sa vzájomne k ostatným poslucháčom.“

Poslucháč č. 9.: „Položím otázku tak, že začnem tým, že tie médiá veľmi selektujú, čo k nám pustia, pred zhruba rokom zanikla internetová stránka liveleaks, kde vo veľkom boli zverejňované zverstvá, ktoré páchali Američania v Afganistane, Sýrii, Iraku, kde bolo vidieť, ako z dronov alebo vrtuľníkov zabíjali civilistov a napríklad Islamský štát ako s prepáčením urezávali hlavy a všetky tieto skutočnosti sa zablokovali a teraz môžeme mať pocit, že nič také sa nestalo, nič také nebolo. Takže už teraz tu beží orwellovčina presne ako z toho románu, tak chcem sa spýtať pána Harabina, čo hovorí na tú selekciu správ, ktorú nám poskytujú tie médiá, tie oficiálne a to že neprechádzajú informácie z ďalších zdrojov, ďakujem pekne.“

Štefan Harabin: „Zase na to stručne zareagujem, vidíte, tu máte určitý typ alebo model spoločnosti, ktorý je založený na starobiblickom, starozákonnom judaistickom projekte, kde teda jeden národ ovláda iné národy, jeden národ jednoducho vyvraždí iné národy, ekonomicky ich ovládne a presadzuje na svojom území politickú moc prostredníctvom kriminálnych metód a prostredníctvom používania aj médií. Čiže mainstreamové médiá sú médiá, ktoré slúžia oligarchickej štátnej elite a tieto potom samozrejme nemôžu produkovať, produkovať pravdu. Zoberte si štátna elita v Európskej únii v jednotlivých štátoch úplne splynula s americkou štátnou elitou, ktorá v podstate doznieva a prestáva reprezentovať záujmy, záujmy európskych národov. Pokiaľ som hovoril o tom systéme, že vyvraždí iné národy, no tak si zoberte prípady v histórii, Briti vyvraždili Indov, hej, ako však to vieme ako, až kým sa v 50-tych rokoch oslobodila India ako nezávislý štát. To isté robili Briti teda Anglosasi, keď prišli do Austrálie, vyvraždili Aborigenov, to isté robili keď prišli do Ameriky, vyvraždili, vyvraždili Indiánov. Takisto zaviedli vo vete koloniálny systém, napríklad Afriku, hej, kde mali kolónie Angličania, aj Nemci, Francúzi, Portugalci, Španieli, v Amerike, Severnej, strednej Amerike, no a kde všade prišli, rabovali, rabovali a vyvraždili. No a Putin touto aj akciou, ktorú ohlásil koncom roka, pokiaľ ide o obrannú doktrínu, v podstate začal proces preformátovania a jednoducho geopoliticky nastúpil do pozície supervelmoci, kde ponúka takzvaný ruský konceptuálny svet. Ruský konceptuálny svet je založený na spravodlivosti, mieri, na vzájomne výhodných vzťahoch, na vzájomnej pomoci, nezasahovania do vnútorných vecí. Zoberte si a nielen Sovietsky zväz, hej, lebo tu ten občan, ktorý vtedy hovoril, tak sa snažil podsúvať, že ja poznám iba históriu Ruska v etape Sovietskeho zväzu ale aj cárske Rusko, pokiaľ zobralo pod svoju strechu určité národy, Fínsko 1831,

Fínsko nemalo nikdy ani jazyk nemohli používať, keď boli pod Švédmi. Čiže všetky národy, ktoré sa dostali do, by som povedal pod krídla aj cárskeho Ruska, tak budovali hej svoju samostatnosť. Tie, ktoré nemali si jednoducho vykreovali jazyky napríklad Kazachstan. Takisto sami sa ponúkli pod cárske Rusko štáty ako Arménia a Gruzia, ešte keď odchádzali od zostavy tureckej impérie, 1803 Gruzinci prišli pýtať ruského cára, hej, aby ich zobral pod svoju strechu a zachránil existenciu a samostatnosť národa. No a teraz v podstate Putin ponúka túto koncepciu sveta, na ktorú sa jednoznačne prikláňajú Čína, India aj Irán samozrejme ako nové centrá koncentrácie moci, ktoré prechádzajú z New Yourku a z Londýna, respektíve Ženevy do Iránu a do Pekingu. Takisto aj štáty Južnej Ameriky, ved' bolo náhodou že, alebo bola to náhoda, že ja neviem mesiac alebo dva mesiace dozadu prišiel na bilaterálnu návštevu prezident Argentíny a Brazílie k Putinovi? Ved' keby Amerika bola silná, dominovala vo svete, tak nikdy by si to nemohli dovoliť. No ale pokiaľ ide napríklad o toto formovanie sveta, ja som minule počúval reláciu vo francúzskej televízii, to bolo asi v januári dvetisíc, teda tohto roku dvadsaťdva, kde expremiér Beninu, to som bol sám prekvapený, hej, že toto pustili francúzska televízia a on hodnotil z hľadiska, z hľadiska nového svetového poriadku a formovania sa geopolitických síl túto situáciu takto, že africký svet, africký svet, on hovoril aj z Afriky bol expremiér Beninu, sa jednoznačne prikláňa v konflikte západu Anglosasov s Ruskom na druhej strane s Ruskom k Rusku a hovorí, že ruský konceptuálny svet je založený na tom, že v Afrike, keď prišli Rusi, alebo bola tá ktorá, ten ktorý štát africký pod vplyvom Ruska, tak sa tam budovali školy, nemocnice, cesty a išlo o vzájomne výhodnú spoluprácu. A ten expremiér Beninu povedal, že africký svet odmietol anglosaský typ koloniálny, ktorý len vyciaval, vyciaval, hej, celú Afriku. Takže asi takto v stručnosti, keď to nám aj zabralo určitý čas.“

Moderátor: „Pán Harabin, poďme ku poslednému telefonátu dnešnej diskusie a debaty, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 10.: „Dobrý deň prajem, ja vás pekne vítam, Mária, takých harabinov by sme tam použili aj desať, keby tam boli. Keby ste vy pán moderátor dal podnet, že aby tam bola táto relácia na jednu hodinu, na pol hodine to je strašne málo. No pán Harabin, ja s vami 100%, 100% súhlasím, táto vláda to je vlastizradcovia aj s prezidentkou Čaputovou.“

Moderátor: „Skúsme nenazývať ústavných činiteľov vlastizradcami.“

Poslucháč č. 10.: „Dobre, len ja vás poprosím pán redaktor, keby sa správali poslanci a vo vláde k občanom tak, tak nemusíme sa my správať k vám takto. Ako napríklad povedal Heger, občania, pomáhajte si sami, my sme vám už dosť pomohli. Ved' čo poviete pán Harabin na to, že pre dôchodcov sa nenašlo na trináste platy, ale na Ukrajinu už sa dalo 40 000 000. Na Ukrajinu sa teraz dáva 500 000 000, na Ukrajinu sa dal S-300-ka náš, náš majetok. Tento štát si s našimi peniazmi daňovníkmi, čo si platia daňovníci, občania poctivo, si robí čo chce. Nikoho sa nepýta. A takéto vlastizradcovia, bohužiaľ prepáča Mikloš aj Dzurinda, ktorí sa vytrčajú teraz na obrazovkách, ktorí predali elektrárne a im to všetko sa prepáči. Oni ešte sa vytrčajú v televízii. Teraz sa dáva hnojivá za 205 800 Eur, prosím vás, opýtam sa, na ktorom mieste je občan Slovenskej republiky? Patrime medzi tie hnojivá? Ďalej čo poviete na výrok prezidentky, tejto poslankyni zo SaS-ky, nepríde mi na rozum, Zemanovej, že dôchodcovia sú neproduktívni ľudia. Ved' keby sa ona pozrela do zrkadla, tak by som tam nesedela ani v tej poslaneckej lavici. Chcela by som sa ešte opýtať, ako by sme mohli tuto pouličnú zmes, túto vládu odtiaľ vyhodit' ? Ďakujem.“

Moderátor: „Ďakujeme pekne za vaše otázky, pán Harabin poďte reagovať.“

Štefan Harabin: „Síce akože nie jednu ale viacero otázok je tá vaša otázka v polohe posledne, tak sa snažím zodpovedať čiastkovo na témy, ktoré ste otvorili. Súhlasím s vami a pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom, ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragidickej náhodilej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, o čom tu už povedal jeden poslucháč, že na akých autách chodia a to už je dokumentované na sociálnych sieťach. Takisto sociálne siete v Moldavsku jasne hovoria, že prídu tam najdrahšími autami, najdrahšie hotely, dva-tri dni prenocujú a idú ďalej. To sú evidentne pozostatky respektíve, respektíve silové zložky banderovské v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to riadiace štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, čiže ja by som túto pomoc skutočne

selektívne koncentroval iba na tie osoby, ktoré ju potrebujú. A vôbec už nie v tej polohe, že príde pomaly zlatom ovešaná pani do kaderníctva a také prípady sú a dá sa tam, dá si poskytnúť služby kadernícke a potom odíde, ja som Ukrajinka. Štát môže pomáhať iným občanom, dajme tomu utečencom iba vtedy, keď sa dokáže postarať o svojich občanov. Predsa nie je normálne, aby štát sa správal voči dôchodcom tak, že ich dôchodky, ktoré sú v priemere 350 – 400 Eur, to už je veľa, takých je 80% dôchodkov, už teraz ich inflačná hodnota cez infláciu sa znížila hodnota týchto dôchodkov o 10%, čiže keď mal 300 Eur dôchodok, tak už má iba 270 v reáli, ale čo chcem povedať, ja ako otec rodiny, hej, sa starám o svoju rodinu, o svoje deti, dajme tomu aj o vnukov a tak ďalej. A som povinný sa postarať o nich. A pomáhať susedovým deťom môžem vtedy, keď som zabezpečil svoju rodinu. A keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky. Čiže voči tomu by som sa úplne rázne, jednoznačne postavil a aj, aj, aj, aj zabránil. Ešte k týmto utečencom treba povedať, veď si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Veď keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Veď prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takýto utečenci, ako som ich charakterizoval. No a pokiaľ ide o prístup spoločnosti k jednotlivým občanom a dôchodcom, pozrite, po roku 90 sa začal budovať model spoločenského zriadenia, kde centrom záujmu spoločnosti nie je človek, centrom záujmu spoločnosti je zisk. Je predsa nenormálne, aby zdravotníctvo, hej, bolo predmetom zisku, takisto školstvo, veď to sú sociálne služby, ktoré musí štát cez svoje úlohy plniť vo vzťahu k občanom. To znamená, že po roku 89 tu nenastúpil, nenastúpila žiadna spoločnosť demokratická, tu nastúpil kriminálny kapitalizmus. Kriminálny kapitalizmus a nakoniec už vidíme z hľadiska európskeho, že nastupuje kríza, kríza kapitalizmu. Cez covid-divadlo zlikvidovali drobnú a strednú vrstvu aj na západe a formujú sa tam s ohľadom na to, čo sa teraz deje, de facto tendencie k trom takým hnutiam, cez migráciu sa formuje regio, religiózne extrémistické náboženské hnutie v podobe islamu, druhá skupina sú ľavicovo-extrémne, extrémne komunistické skupiny a hnutia a tretia skupina sú ultranacionálne extrémne hnutia v podobe nacizmu a fašizmu. Čiže v západnej Európe v krátkom čase nastane taká mela aj z pohľadu, pohľadu znižovania životnej úrovne, lebo vidíte, Američania uvalili sankcie akože na Rusko, nútli týchto tajtrlíkov v Európe, oni už teraz oficiálne sňali sankcie na Rusko, títo trvajú na sankciách, tým pádom ekonomika západnej Európy krváca a končia v konfrontácii s ruskou ekonomikou nevydržia ani ekonomika americká. No a tu, pokiaľ ide o celkovú charakteristiku týchto spoločností, o ktorých som hovoril, hej, v západnej Európe, ale sa to samozrejme premietlo aj na územie strednej Európy, politicky východnej Európy, no a tým pádom nastanú tie procesy o ktorých som povedal, že zanikne Európska únia aj NATO, pretože ekonomicky už teraz v konfrontácii aj so Spojenými štátmi ekonomika EÚ bola oslabená minimálne o trilión Eur, to hovoria ekonomika, hej, čo vyslal Biden, aby posilnil svoju pozíciu v doplnkových, doplnkových voľbách. No a tak hovorím, tu je kríza, kríza kapitalizmu, migračná kríza, kríza kresťanstva, kríza, kríza rodiny, vidíte LGBTI rodič jedna rodič, rodič dva a kríza bieleho človeka ako druhu, lebo máte aj cez očkovanie tendenciu, hej, zo sociálneho biočloveka urobiť transhumánnu nejaký bio, biorobot, alebo ekorobot. Takže tu som sa snažil v stručnosti vám povedať, aké sú sociálnospoločenské tendencie a zloženie Európy. Si zoberte kríza bieleho človeka v západnej Európe, veď Nemeč, Nemeč, biely človek, nie je schopný brániť svoju ženu a deti pred znásilňovaním zo strany migrantov. Nie že nie je schopný, on už rezignoval na to, on žije ľahostajne. Takže toto sú krízové javy v spoločnosti a v takomto stave západná Európa neostane.“

Moderátor: „Dobre, toto bola posledná reakcia na posledný telefonát. Prejdeme na SMS-ky a MMS-ky teda e-maily, pripomínam naše číslo 0903 983 983 sú SMS-ky a mail studio@frontinus.sk. Hneď prvá otázka, dobrý deň pán Harabin, môže sa stať, že utečenci z Ukrajiny dostanú volebné právo a budú môcť ovplyvniť našu budúcnosť?“

Štefan Harabin: „Osobne si myslím, že, že, že, tak to je ťažko povedať, hej, teraz, aké trvanie budú mať tieto vývojové procesy a tendencie, o ktorých som rozprával. Pokiaľ by sa tento pronacistický režim u nás, ktorý podporuje nacistov na Ukrajine, mohlo by sa stať hocičo. Ale Putin ohlásil jasnú denifikáciu, denacifikáciu a demilitarizáciu, čiže, čiže Putin nebude tolerovať prítomnosť alebo Rusko, to je jedno, či tam Putin bude ešte polroka, alebo rok, alebo dva, Rusko nebude tolerovať prítomnosť nacistov ani na území východnej Európy. Ale to sú otázky, ktoré z hľadiska časového sa identifikovať

nedajú, no ale pokiaľ normálny cudzinec aj utečenec z Ukrajiny by prišiel s dostane štátne občianstvo, hej, tak tým pádom dostáva aj volebné právo. Ale pre vznik štátneho občianstva sú, je potrebné splniť určité zákonné podmienky.“

Moderátor: *„Ďalšia otázka, dobrý deň vám aj všetkým poslucháčom, chcem sa spýtať pána Harabina, či má pocit, že sme ešte ako štát, teda, či má pocit, že sme ešte štát, nakoľko tu prestali platiť právo a ústava, či podobne ako ja nemá pocit, že sme sa stali už iba nejakou korporáciou a pokusným laboratóriom západu.“*

Štefan Harabin: *„No evidentne ako, to som povedal, tu je deštrukcia právneho štátu, ale tu zase treba povedať, že tá totálna deštrukcia právneho systému nedodržiavania vôbec základných ľudských práv, spolitizovanie justície, legislatívy, polície, nastalo už za pána Fica. Fico, hej, bol iniciátorom zrušenia amnestie, Fico napádal súdy cestou Súdnej rady a Švecovej na Najvyššom súde, stíhanie za názor, Fico útočil na rozsudky najvyššieho súdu s Kaliňákom a Lipšicom spoločne, hej, keď Najvyšší súd rozhodol o policajnej inšpekcii, čiže táto degradácia a nefunkčnosť a apolitičnosť bola zjavná už v predchádzajúcom období, len médiá o tom takto otvorene nepísali.“*

Moderátor: *„Pán Harabin, myslíte, že táto vláda dovládne a nebudú zmarené voľby 2024?“*

Štefan Harabin: *„Neviem sa k tejto otázke vyjadriť, všetko samozrejme závisí od procesov, ktoré z geopolitického hľadiska budú preformatovávať svet. Ja som povedal úplne jasne, že existencia Slovenskej republiky vôbec a toto tvrdím a tvrdil som to už v prezidentskej kampani, otvoril som túto otázku, že existencia Slovenskej republiky je ohrozená. Je ohrozená! Si zoberte Anglosasi skutočne nedodržiavajú žiadne záväzky a medzinárodnoprávne zmluvy, oni dodržiavajú iba vtedy, kedy im to vyhovuje. Zoberte si Mnichovský diktát, Slovensko a Česko hodili ako psovi kosť Hitlerovi. No a po druhej svetovej vojne pán redaktor, bol určitý Jaltský systém, ale územnú celistvosť Československa, čiže aj českých hraníc, aj slovenských po rozdelení garantoval len Sovietsky zväz. Američania, Francúzi a Briti nie, hej, tým pádom Slovensko nemá garantovanú územnú celistvosť, vrchovanosť z týchto veľmoci a týmto je osud Slovenska úplne ukradnutý a naša garnitúra či už Fico, či Heger robia všetky kroky proti Rusku a od Ruska bude závisieť budúca existencia Slovenskej republiky aj garancia hraníc, čiže vo východnej a strednej, východná a stredná Európa, nazvime takto súhrnným názvom bude, sa dostane do ruskej sféry vplyvu a teda jednotlivé štáty, teda existenciu budú mať zachovanú podľa osobitných vzťahov vo vzťahu k Rusku. Preto sa takto správa Maďarsko a Rakúsko, ako sa správa aj v roku Orbán 2014, aj teraz vo vzťahu k Ukrajine a de facto nepriamo proti Rusku nerobí tieto kroky čo ostatní.“*

Moderátor: *„Dobre, ďalšia reakcia, dobrý deň pán Harabin, čo hovoríte na výhru Orbána vo voľbách, keď mal cez 60%. Asi sa Maďarom nežije zle, keď si ho znova zvolili.“*

Štefan Harabin: *„No tak to tu treba povedať rovno, pokiaľ by naše marionetky, hej, sa nesprávali tak, že sú vydieraní, vyslovene sú vydieraní, ja hovorím cez Fica, Pellegriniho, Čaputovú, Hegera, tak majú práve v Orbánovi vzor, že sa dá správať aj ináč. Lenže oni sa nemôžu správať v súlade so záujmami národa, pretože sú marionetky a sú vydieraní a slúžia zahraničnému panáčikovi, hej. Pritom hovoriť o tom, že si to nemôžu dovoliť je tupina na kvadrát, pretože práve výsledky volieb Orbána a jeho Orbánov postoj ukazuje, že sa to dá. A koniec koncov, mali by v podstate vzor u Orbána, Orbán by nebol sám a ešte by bol skupinový postup voči skorumpovanej lokálnej politike vedenia EÚ.“*

Moderátor: *„Prečo neboli uvalené sankcie Američanom, ktorí vyvolali vojny v mnohých štátoch a vraždili obyvateľstvo a robili zverstvá na ľuďoch.“*

Štefan Harabin: *„No veď to som v podstate hovoril v predchádzajúcich častiach, čiže zrejme autor dal túto SMS-ku ešte predtým, než som zodpovedal a všetko bolo bez rozhodnutia Bezpečnostnej rady, čiže vraždili a teda tu humanitárni mierotvorcovia na Slovensku sa nezastávali zavraždených detí v Iraku, hej a to hovorím v Sýrii, v Líbyi, kde používali chemické zbrane a kde používali, veď ISIL, ISIL, to je teroristická organizácia, ktorá bola vytvorená Američanmi, americkými tajnými službami. To je iregulárna armáda USA a týmto mierotvorcom to nevádi.“*

Moderátor: *„Ďalšia reakcia priamo na vás, pán Harabin, to čo ste tu v tejto relácii dnes predviedli je na trestné oznámenie. Máte šťastie že vás nikto okrem zopár jednoduchších občanov neberie vážne.“*

Štefan Harabin: *„Ja si myslím, že orgány činné v trestnom konaní počúvajú reláciu a keby som niečo trestnoprávne tu povedal a už aj v minulosti, tak oni majú povinnosť ex offo, ex offo majú povinnosť trestne stíhať. Viete ako môžete byť iného názoru, ale zrejme na rozdiel od vás sa trošku trestnému právu rozumiem.“*

Moderátor: „Ďalšia reakcia, na začiatku roka vláda strašila povinným očkovaním, zrazu sa o tom nehovorí, uvoľňujú sa opatrenia, čo si o tom myslíte?“

Štefan Harabin: „Tak akože ja som hovoril už viackrát ako celá covid-akcia, to je mediálne divadlo na preformátovanie sveta. Išlo o bežnú chrípku, ktorá bežnými lekárskymi metódami, postupmi sa mala liečiť. Minule som pozeral, teda počúval som reláciu, práve som išiel z Infovojny a počúval som rádio, tam boli, bola diskusia na RTVS niekto z ministerstva zdravotníctva, potom zástupcovia odborov lekárov, potom Léviová myslím bola, čo si pamätám a Visolajský, no a títo posudzovali stav zdravotníctva. A jasné, konštatovali, že čo sa s covid-divadlom stalo, okrem iného už v dosť zdevastovanom zdravotníctve. Je najvyšší počet úmrtí za rok 21, ešte vyšší ako počas druhej svetovej vojny. Aký stav a to viem aj u lekárov, že napríklad máte na neurológii, hej, jedno covid oddelenie, kde je čo ja viem pätnásť lekárov a je šesť pacientov. Na ortopedii oddelenie covid a pätnásť lekárov. Čiže aký je stav? Jeden špičkový operátor, chirurg-ortopéd povedal kolegovi lekárovi ako s kolenom problémy, že ako nehnevaj sa, ja nebudem ťa operovať, lebo sa bojím, dva roky som ako neoperoval a ja si nedovolim z hľadiska zodpovednosti pristúpiť k tak vážnej operácii, keď som dva roky ako neoperoval. No a v tejto diskusii okrem iného odzneli aj také fakty, že počet tých úmrtí, o ktorých som spomínal, hej, v prvom rade na rakovinu, kardiovaskulárne a covid ďaleko v pozadí. Evidentné divadlo na to, aby big farma, farmaceutické mafiánske spoločnosti zarobili, ktorým sa podriadili mnohé štáty a ich elity mafiánske s nimi zviazané.“

Moderátor: „Dobrý deň pán Harabin, čo hovoríte na pomoc vlády Slovákom v sume 50 000 000, čo je 100 Euro na hlavu proti zdražovaniu a pomoc ekonomickým migrantom z Ukrajiny, teraz pol miliardy a doteraz to bolo niekoľko desiatok miliónov.“

Štefan Harabin: „Tak to som zodpovedal už tiež v predchádzajúcich otázkach.“

Moderátor: „Ďalšia otázka, málo otázok, a prichádzajú ďalšie. Pán Harabin, držíme vám palce a ten dotyčný, ktorý vám povedal, že ste novodobý Hitler, tak má zjavne asi veľmi dobrý dôchodok a bol to práve on, ktorý sa drží sukne pani prezidentky.“

Štefan Harabin: „Ha-ha-ha, ďakujem za dôveru.“

Moderátor: „Rovnako aj Štefana Harabina zdraví poslucháč z Veľkých Karlovíc, dobrý deň, čo je to pre poslucháča jednoduchí ľudia, takých je v tejto republike strašne veľa, ako by ste ich definovali?“

Štefan Harabin: „No tak tu treba rovno povedať a tu je aj tá tendencia aj jeden z cieľov covid-divadla, hej, chrbtovou kosťou každej ekonomiky každého štátu boli drobní a strední podnikatelia, hej, oni ako v skutočnosti nevlastnili nejaké veľké majetky alebo kapitál, ale ako keby sa to posudzovalo separátne. Ale v súhrne mali veľké množstvo finančného majetkového potenciálu a práve o to išlo, hej? O to išlo zlikvidovať túto, túto vrstvu, hej, v každom štáte, chrbtová kosť ekonomiky, hej a získať ich majetok. Pritom títo ľudia, to nie je klasické delenie kapitalistickej spoločnosti cez teórie Marxa buržoázia – robotnícka trieda, hej, pretože drobní, strední podnikatelia, veď to sú robotnícki manažéri, to je už úplne iné delenie. No a teraz, čo sa stalo, hej, práve tým, že mnohí skrachovali, hej, donútili ich dokonca, hej, predať svoje skromné živnosti absolútne pod cenu, tak tento majetok sa koncentroval u úzkej vrstvy, hej, svetových oligarchických rodín, možno 10 – 15, ktorí chcú ovládať celý svet, ide o takzvaných superboháčov, bobosy (?) no a oni potrebujú v podstate, čo ja viem, nejakých 15% obyvateľstva maximálne ako obsluhu zombícku a ostatní sú biedáci, hej, 85% ľudí na planéte Zem sú biedáci. Takto spoločnosť už ďalej nemôže fungovať a keď táto úzka skupina jednoducho vyciciava zemeguľu nad spotrebou, že nevedia, čo so sebou títo ľudia. Na raňajky stíhačkou, na desiatu raketou, na obed loďou, na olovrant vrtuľníkom, hej, a rollse-royce na večerom, tak to sú títo ľudia, hej. To je tá nadspotreba a ostatní sú chudáci biedáci a potom majú svoju elitu v jednotlivých štátoch ako u nás a títo, hej, s tou vrstvou obyvateľstva aj dôchodcov, hej, robia ešte väčších biedákov. A ešte aj zvyšujú ceny, lebo vedú sankcie, hej, proti Rusku a oni si to neodnesú, ale títo biedáci, ktorí majú infláciou už znehodnotenú aj mzdy, aj dôchodky. Tak toto je, toto je genocída prakticky realizovaná, hej, týmito reprezentantami lokajskej štátnej elity, ktorá je úplne odtrhnutá od národa. Ona je odtrhnutá od života. Ona nevie, čo sa deje. Ale za chvíľu budú odtiaľ utekať.“

Moderátor: „Dostali sme sa teda na koniec dnešnej Debaty na telefón, ja vám ďakujem naše pozvanie, že ste prišli a našim poslucháčom za pozornosť.“

Štefan Harabin: „Aj ja pozdravujem na záver ešte raz poslucháčov vášho Rádia Frontinus, aj vás redaktorov v štúdiu, všetko dobré vám želim.“

11:00:52 Debata na telefón, koniec programu / hudobný blok /

12:00:03 koniec záznamu

* * *

Účastník konania dňa 10. 4. 2022 o cca 9:30 hod. odvysielal na svojej rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom vystupoval okrem moderátora programu, ako hosť, Štefan Harabin. Predmetný diel programu mal tri hlavné časti. V úvodnej kládol hosťovi otázky moderátor. V druhej časti pozvaný hosť reagoval na telefonické otázky poslucháčov. V tretej časti hosť reagoval na otázky, ktoré boli položené emailovou komunikáciou alebo sms správou.

Správne konanie bolo, okrem iného, začaté z dôvodu, že v rámci živého vysielania programu *Debata na telefón* boli prezentované viaceré možné kritické vyjadrenia a názory, týkajúce sa domáceho i zahraničného politicko-spoločenského diania, ku ktorým v programe neodznili iné relevantné názorové východiská a relevantné protiargumenty a moderátor tieto žiadnym spôsobom v tomto ohľade ani nevyvažoval, či už kladením kritických, resp. doplňujúcich otázok. Moderátorove vstupy sa z väčšej časti obmedzovali iba na čítanie pripravených otázok, resp. na čítanie otázok od poslucháčov. Pasivita moderátora voči vyjadreniam hosťa, aj napriek živému vysielaniu, bola prítomná počas celého programu. Celý program tak pôsobil jednostranne a nevyvážene. Na základe uvedeného vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., zabezpečiť objektivitu a nestrannosť politicko-publicistického programu. Na základe § 5 ods. 1 písm. g) v spojení s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tak bola Rada povinná preskúmať, či odvysielaný program spĺňal požiadavku objektivitu a nestrannosti.

Tematický okruh otázok od moderátora a poslucháčov sa prevažne týkal súčasnej situácie spojenej s dianím na Ukrajine – ruská invázia na Ukrajinu a okolnosti, ktoré údajne Rusko viedli k podniknutiu takýchto krokov, vojnoví utečenci prichádzajúci na Slovensko a pomoc, ktorá im je od štátu na Slovensku poskytovaná, slovenská pomoc Ukrajine (dodávky zbraní a pod.), zahraničnopolitická orientácia Slovenska reprezentovaná jej politickými predstaviteľmi, či pandémie covid-19.

Z prepisu/popisu skutkového stavu, ako aj zo záznamu vysielania vyplýva, že v programe prítomný hosť kontinuálne a na viacerých jeho miestach

- obhajoval Ruskú vojenskú inváziu na Ukrajine (údajná denacifikácia a demilitarizácia Ukrajiny), pričom uvádzal, že súčasná ukrajinská vláda, obyvatelia Ukrajiny a aj vojnoví utečenci z Ukrajiny sú fašisti a banderovci, Ukrajina porušuje medzinárodné dohody, Ukrajina nie je ani legitímnym štátom a ukrajinský prezident nie je legitímnym prezidentom, cit.:

Štefan Harabin: „ ... *To je jedno, či to bolo garantované písomne zmluvami alebo ústne, pretože keď významný reprezentant štátu, prezident mocnosti niečo povie, tak to znamená, že to platí. To sa nedodržalo no a Putin záverom roka 2021 ohlásil obrannú doktrínu, hej, obrannú doktrínu, keďže NATO začalo koncentrovať vojská priamo už na území Ukrajiny. No a povedal v rámci tejto doktríny, že teda nemôže byť bezpečnosť Európy teda mimo Ruska, teda mimo teda Európy západnej aj geograficky strednej Európy a USA budovaná na úkor bezpečnosti Ruska a žiadal stiahnuť všetky vojská. No a to sa jednoducho nestalo, to nebolo akceptované, navyše začala sa koncentrovať vo vyššej miere vojenská prítomnosť na území Ukrajiny. Dokonca bol pripravený aj vojenský útok zo strany Ukrajiny a v poslednej etape hromadné koncentrovanie priamo na hranici s Luhanskom a Doneckom. Navyše Ukrajina osem rokov nedodržiavala Minské dohody a dochádzalo skutočne k vraždeniu, vraždeniu obyvateľov Donbasu. Ved' nikto ani z ukrajinských dejateľov nepopiera, že tam došlo k zavraždeniu 14 000 detí, starcov a žien. No a keď teda neakceptovala sa tá požiadavka Ruska, ktorá bola daná, navyše, navyše Zelenskyj tesne predtým, než ohlásil operáciu Putin, vyhlásil mobilizáciu, čím pádom v podstate vojnový konflikt začal Zelenskyj, pretože v medzinárodnom práve je úplne jasné, že kto vyhlási mobilizáciu, tak to už je vojna, vypovedanie vojny, lebo Zelenskyj nevyhlásil mobilizáciu voči Vatikánu, hej, Zelenskyj vyhlásil mobilizáciu voči Rusku. Ciele tejto operácie sú úplne jasné, hej, denacifikácia je normálnym ľudom všetkým známe a majú dostatočnú sumu poznania, hej, že režim na Ukrajine pod vedením Zelenského, ale aj Porošenka predtým je nacistický. Došlo k reštaurácii banderovcov, ved' celý, celý, celý proces v roku 2014 bol teroristickým, ozbrojeným, neustálym pučom, kedy došlo k odstráneniu legitímneho prezidenta Janukoviča a bol inštalovaný Turčinov a nedostatok hlasov tam nebolo a čiže a oficiálne sa začali legitimizovať*

nacistické aj ozbrojené zložky Azov, Ajdar a tak ďalej, a tak ďalej. No takže Putin ohlásil denacifikáciu a demilitarizáciu. Si zoberte, tá situácia na Ukrajine je presne tá istá, čo bola pred druhou svetovou vojnou. Ja to popíšem tým obyvateľom alebo poslucháčom, ktorí...“

...

Štefan Harabin: „No tak ako tu je kontinuálny postoj v smere začatom pánom Ficcom, ktorý v 2014-tom roku dal reverzný plyn fašistom na Ukrajine, otváral rúry, respektíve kormidlá, či otáčal na hranici s Jaseňukom. 2. septembra 2014 Orbán nedal reverzný plyn, Tusk, vtedajší poľský premiér, tiež nedal reverzný plyn, čiže Heger a Nad' pokračujú len v tom, čo začal Fico.“

...

Štefan Harabin: „To je, dobre ste povedali, to je ako slovenský Kemka. Čiže viete si predstaviť Kemka by bol prezidentom republiky, ono možno sa dožijeme toho, že Američania pustia k vode Čaputovú, pretože už je nepoužiteľná s ohľadom na to, čo vystrája v tomto, v tomto čase. No prečo hovorím, že, že Zelenskyj je ukrajinský Kemka? Čo povedal Zelenskyj ešte dva – tri roky dozadu, hej, Zelenskyj povedal, že on nebude dodržiavať Minské dohody, ktoré podpísal Porošenko. Minské dohody v 2014, 2015-tom roku podpísané boli medzi Kyjevom, ukrajinskou vládou a Doneckou a Luhanskou republikou. Rusko nebolo účastníkom tejto dohody, teda týchto dohôd ani Francúzsko, ani Nemecko. Oni boli len garanti. A on povedal, že on to nebude dodržiavať, čiže je Ukrajina štát? Je to štát?

Moderátor: „Tak určite.“

Štefan Harabin: No nie je to štát, pretože keď prezident povie, čo včera prezident, môj predchodca, urobil a ja to nebudem dodržiavať, tak to nie je štát, hej, to je umelý konštrukt, ktorý je riadený z Washingtonu. To nie je štát!“

Moderátor: „Nie je to problém pána Zelenského, lebo Ukrajina je stále štátom, pán Harabin.“

Štefan Harabin: „No ale hovorím vám, ako môže byť takýto štát rešpektovaný na medzinárodnej scéne, keď prezident povie, toto čo som včera povedal, lebo to je jedno, či to povedal Porošenko, povedal to prezident republiky, to ja už nebudem plniť. Viete, tak tam situácie skončí oba tak, ako už nám medzinárodné precedensy ukazujú. Bol tam puč, hej, bol puč v 2014-tom roku. Luhanská, Donecká republika ho neuznala. Neuznal ho ani prezident republiky Janukovič. Čiže po ukončení vojenskej operácie sa vráti prezident Janukovič a právnym nástupcom štátnosti ukrajinskej bude Donecká, Luhanská republika. ... Čiže žiadne rokovania medzi Ruskom a Ukrajinou, ktoré sa tuto predostierajú vo verejnosti, že nejaký Medinský rokuje s Ukrajinou na území Turecka, ktoré dodáva Bayraktari, by bolo so súhlasom Putina. Putin povedal jasne demilitarizácia a denacifikácia. Demilitarizácia Putinom bude pokračovať aj na štáty východnej Európy tak, ako to bolo pred rokom 97. Toto ohlásil.“

- označoval väčšinu vojnových utečencov z Ukrajiny na Slovensku za fašistov a banderovcov, pričom dôvod ich odchodu z Ukrajiny údajne nie je vojna, ale šírenie „banderizmu“:

Štefan Harabin: „... Súhlasím s vami a pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom, ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľm tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragidickej náhodnej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, o čom tu už povedal jeden poslucháč, že na akých autách chodia a to už je dokumentované na sociálnych sieťach. Takisto sociálne siete v Moldavsku jasne hovoria, že prídu tam najdrahšími autami, najdrahšie hotely, dva-tri dni prenocujú a idú ďalej. To sú evidentne pozostatky respektíve, respektíve silové zložky banderovské v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to riadiace štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, čiže ja by som túto pomoc skutočne selektívne koncentroval iba na tie osoby, ktoré ju potrebujú. ... Ešte k týmto utečencom treba povedať, ved' si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Ved' keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Ved' prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takýto utečenci, ako som ich charakterizoval.“

...

Štefan Harabin: „... treba povedať jasne, кто sú banderovci. Banderovci sú stúpenci Stepana Banderu a ktorí počas druhej svetovej vojny spolupracovali s Hitlerom a aj jednotky SS a Wehrmachtu vyslovovali alebo vyjadrovali veľké prekvapenia nad ich surovosťou a vraždení obyvateľstva, ktoré bolo pod kontrolou Nemcov a banderovcov. Čiže ako som povedal, vraždili predovšetkým Židov, hej, Rusov, Cigánov a Poliakov...“

...

Štefan Harabin: „...čiže toto sú banderovci. Ja vo vzťahu k tomuto poslucháčovi, hovorím rýchlo, môžem len potvrdiť to, čo povedal. Film Volyň vypovedá o ich zverstvách. A presne toto, čo hovoril, že aká koncentrácia silových zložiek na severovýchode Slovenska bola, ja som síce nežil v tomto období, ale môj otec bol rodený v roku 1903, nebol v Komunistickej strane nikdy, bol jednoducho ešte prenasledovaný, že nevstúpil do družstva a otec mi hovoril, že čo sú to banderovci a čo robili aj na území Slovenska. Čiže tieto zverstvá oni páchali. Oni sa potom jednoducho dostali do Západného Nemecka a práve trockista Chruščov v 1954-tom roku dal amnestiu na banderovcov a banderovci sa povracali na Ukrajinu a začali už ideologicky prenikať do riadiacich štruktúr ešte bývalého Sovietskeho zväzu na území Ukrajiny. Čiže už tam sa robilo ideologické hniezdo banderizmu a nacizmu, ktoré vyvrcholilo do tejto podoby, čiže aj historický exkurz je dôležitý.“

- prezentoval údajné ruské geopolitické požiadavky a záujmy týkajúce sa východnej a strednej Európy:

Štefan Harabin: „Ruský konceptuálny svet je založený na spravodlivosti, mieri, na vzájomne výhodných vzťahoch, na vzájomnej pomoci, nezasahovania do vnútorných vecí. Zoberte si a nielen Sovietsky zväz, hej, lebo tu ten občan, ktorý vtedy hovoril, tak sa snažil podsúvať, že ja poznám iba históriu Ruska v etape Sovietskeho zväzu ale aj cárske Rusko, pokiaľ zobralo pod svoju strechu určité národy, Fínsko 1831, Fínsko nemalo nikdy ani jazyk nemohli používať, keď boli pod Švédmi. Čiže všetky národy, ktoré sa dostali do, by som povedal pod krídla aj cárskeho Ruska, tak budovali hej svoju samostatnosť. Tie, ktoré nemali si jednoducho vykreovali jazyky napríklad Kazachstan. Takisto sami sa ponúkli pod cárske Rusko štáty ako Arménia a Gruzia, ešte keď odchádzali od zostavy tureckej impérie, 1803 Gruzínci prišli pýtať ruského cára, hej, aby ich zobral pod svoju strechu a zachránil existenciu a samostatnosť národa. No a teraz v podstate Putin ponúka túto koncepciu sveta, na ktorú sa jednoznačne prikláňajú Čína, India aj Irán samozrejme ako nové centrá koncentrácie moci, ktoré prechádzajú z New Yourku a z Londýna, respektíve Ženevy do Iránu a do Pekingu. ... africký svet, africký svet, on hovoril aj z Afriky bol expremiér Beninu, sa jednoznačne prikláňa v konflikte západu Anglosasov s Ruskom na druhej strane s Ruskom k Rusku a hovorí, že ruský konceptuálny svet je založený na tom, že v Afrike, keď prišli Rusi, alebo bola tá ktorá, ten ktorý štát africký pod vplyvom Ruska, tak sa tam budovali školy, nemocnice, cesty a išlo o vzájomne výhodnú spoluprácu. A ten expremiér Beninu povedal, že africký svet odmietol anglosaský typ koloniálny, ktorý len vyciaval, vyciaval, hej, celú Afriku. Takže asi takto v stručnosti, keď to nám aj zabralo určitý čas.“

...

Štefan Harabin: „Neviem sa k tejto otázke vyjadriť, všetko samozrejme závisí od procesov, ktoré z geopolitického hľadiska budú preformatovávať svet. Ja som povedal úplne jasne, že existencia Slovenskej republiky vôbec a toto tvrdím a tvrdil som to už v prezidentskej kampani, otvoril som túto otázku, že existencia Slovenskej republiky je ohrozená. Je ohrozená! Si zoberte Anglosasi skutočne nedodržiavajú žiadne záväzky a medzinárodnoprávne zmluvy, oni dodržiavajú iba vtedy, kedy im to vyhovuje. Zoberte si Mnichovský diktát, Slovensko a Česko hodili ako psovi kosť Hitlerovi. No a po druhej svetovej vojne pán redaktor, bol určitý Jaltský systém, ale územnú celistvosť Československa, čiže aj českých hraníc, aj slovenských po rozdelení garantoval len Sovietsky zväz. Američania, Francúzi a Briti nie, hej, tým pádom Slovensko nemá garantovanú územnú celistvosť, zvrchovanosť z týchto veľmoci a týmto je osud Slovenska úplne ukradnutý a naša garnitúra či už Fico, či Heger robia všetky kroky proti Rusku a od Ruska bude závisieť budúca existencia Slovenskej republiky aj garancia hraníc, čiže vo východnej a strednej, východná a stredná Európa, nazvime takto súhrnným názvom bude, sa dostane do ruskej sféry vplyvu a teda jednotlivé štáty, teda existenciu budú mať zachovanú podľa osobitných vzťahov vo vzťahu k Rusku. Preto sa takto správa Maďarsko a Rakúsko, ako sa správa aj v roku Orbán 2014, aj teraz vo vzťahu k Ukrajine a de facto nepriamo proti Rusku nerobí tieto kroky čo ostatní.“

- vyjadroval sa k politickým predstaviteľom Slovenskej republiky a ďalším osobám (prezidentka Z. Čaputová, premiér E. Heger, minister obrany J. Naď, minister zahraničných vecí I. Korčok, bývalí premiéri R. Fico a P. Pellegrini, hlavný hygienik J. Mikas), odvolávajúc sa aj na údajný židovský pôvod niektorých z nich (prezidentka Z. Čaputová, premiér E. Heger), pričom kritizoval ich pomoc napadnutej Ukrajine a ukrajinským utečencom na území Slovenskej republiky, zároveň slovenských politických predstaviteľov označoval za vlastizradcov a záškodníkov a podporovateľov fašistických režimov páchajúcich genocídu na obyvateľoch Slovenska a deklaroval ich údajnú podriadenosť záujmom iných mocností:

Štefan Harabin: „No tak ako tu je kontinuálny postoj v smere začatom pánom Ficom, ktorý v 2014-tom roku dal reverzný plyn fašistom na Ukrajine, otváral rúry, respektíve kormidlá, či otáčal na hranici s Jaseňukom. 2. septembra 2014 Orbán nedal reverzný plyn, Tusk, vtedajší poľský premiér, tiež nedal reverzný plyn, čiže Heger a Naď pokračujú len v tom, čo začal Fico. Ved' nakoniec Fico s Pellegrinim, Lajčákom a Gajdošom pripravovali okupačnú zmluvu, ktorú nedotiahli dokonca, myslím okupačnú zmluvu s USA, ktorú nedotiahli do konca len pre to, lebo Trump nastúpil do úradu, ktorý chcel likvidovať všetky základne na svete americké. No a napokon, ved' teraz sa hlasovalo v parlamente nedávno o prítomnosti vojsk NATO na území Slovenska, no a Fico, Pellegrini neboli proti, takže ide len o kontinuitu. Vtedy to bolo v polohe ekonomickej, teraz je to v polohe, v polohe vojenskej. Čiže to, hej, že ja to považujem za vlastizrada a vlastizrada to evidentne je, tam sa dá, hej, okrem trestného činu vlastizrady zakomponovať u Naďa, Korčoka, Hegera a Čaputovej aj záškodníctvo eventuálne sabotáž. Títo ľudia budú trestne stíhaní, pretože my nemáme žiadnu právnu povinnosť podporovať ani podľa nášho vnútroštátneho poriadku, ani podľa charty NATO, ani podľa iného relevantného medzinárodného právneho dokumentu. Viete, tragédia je v tom, že Heger, zjavný vlastizradca a odsúdený bude, to je iná otázka, že kedy, ale odsúdený bude, ...“

...

Štefan Harabin: „Si pozrite, čo mám na to hovoriť. Tak ja to takto posúdim z hľadiska trestnoprávneho a potom hej aj trochu zrozumiteľné pre občanov. Pre mňa je niečo strašné, keď Čaputová, Heger, zjavní Židia, hej, ako to celé Slovensko vie, však ako, ale to im nikto nevytýka, lebo však ja mám kopu priateľov Židov, ale oni zjavní Židia sa zdravia pozdravom - Sláva Ukrajine. To je ako evidentne fašisticko-nacisticko-banderovský pozdrav ako Heil Hitler, hej.“

...

Štefan Harabin: „Nie že ja tvrdím, toto je fakt, toto je fakt. To by vám každý znalec historik povedal, že toto je fakt. No a teraz oni sa takto zdravia, verejne podporujú nacistov a banderovcov na Ukrajine, ktorí tam vraždia a oni trestne stíhaní nie sú a Kotleba, hej, za určitú symboliku, ktorá môže byť považovaná hej za sympatie k nacizmu, ale z hľadiska subjektívnej stránky to trestný sudca vám povie, že je ťažko preukázať, takmer je to nepreukázateľné, lebo vy nevidíte do mozgu človeka, čo on symbolikou týchto čísiel myslel a tým pádom subjektívnu stránku činu nepreukázate, ale keby aj bola preukázaná, tak z hľadiska propagácie a sympatie a propagácie nacizmu sú kroky Hegera, Naďa, Korčoka, Čaputovej v porovnaní s Kotlebom ako mravec a slon. Čaputovú za toto nie je možné trestne stíhať, Čaputovú je možné trestne stíhať za vlastizrada, hej, do ktorej patrí aj záškodníctvo, hej aj sabotáž, ale tam by musel parlament podať obžalobu a rozhodoval by o tom Ústavný súd. Čiže ja chcem tým povedať, že títo ľudia, ved' ich predkovia, hej, by sa v hrobe obracali, hej, lebo banderovci vyvraždili, hej, vyvraždili a v prvom rade vraždili Židov, Židov, Cigánov, Rusov a Poliakov.“

...

Štefan Harabin: „No tak to tu treba povedať rovno, pokiaľ by naše marionetky, hej, sa nesprávali tak, že sú vydieraní, vyslovene sú vydieraní, ja hovorím cez Fica, Pellegriniho, Čaputovú, Hegera, tak majú práve v Orbánovi vzor, že sa dá správať aj ináč. Lenže oni sa nemôžu správať v súlade so záujmami národa, pretože sú marionetky a sú vydieraní a slúžia zahraničnému panáčikovi, hej.“

...

Štefan Harabin: „... A som povinný sa postarať o nich. A pomáhať susedovým deťom môžem vtedy, keď som zabezpečil svoju rodinu. A keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky.“

...

Štefan Harabin: „ ... To je tá nadspotreba a ostatní sú chudáci biedáci a potom majú svoju elitu v jednotlivých štátoch ako u nás a títo, hej, s tou vrstvou obyvateľstva aj dôchodcov, hej, robia ešte väčších biedákov. A ešte aj zvyšujú ceny, lebo vedú sankcie, hej, proti Rusku a oni si to neodnesú, ale títo biedáci, ktorí majú infláciou už znehodnotenú aj mzdy, aj dôchodky. Tak toto je, toto je genocída prakticky realizovaná, hej, týmito reprezentantami lokajskej štátnej elity, ktorá je úplne odtrhnutá od národa. Ona je odtrhnutá od života. Ona nevie, čo sa deje. Ale za chvíľu budú odtiaľ utekať.“

...
Štefan Harabin: „No postavili ste otázku, ktorá si vyžaduje odpovede z viacerých rozmerov dimenzií. Je nesporné, verejne to aj Heger povedal, on sa aj priznal, že sme súčasťou vojenského konfliktu, to je to, čo nechcem už teraz opakovať, pretože toto by človek, no ja ako, ako na riadiacich štruktúrach obecného úradu ako vedúci odboru v Ubli by toto nepovedal, pretože je inteligent a rozmýšľa, že čo hovorí, čiže on sám sa vtiahol do vojny a vtiahol do vojny aj nás všetkých Slovákov. Evidentne okrem iného, lebo neviem, či bola tu dajaká aj procedúra, či toto bolo rokované vo vláde, na akej rokujú bezpečnostnej rade štátu, čiže okrem už spomínaných trestných činov sabotáž, hej, vlastizrady, záškodníctva spáchal, spáchali, hej, aj Heger trestné činy zneužitia právomoci verejného činiteľa. A logicky sa pýtate, aká právna zodpovednosť respektíve trestnoprávna zodpovednosť by mala nastúpiť. ... Toto je v podstate charakteristická črta anglosaského systému, áno trojdelenie štátnej moci ako pilier právneho štátu, teda rovnováha síl, vzájomné páky a brzdy platí iba vtedy, hej, keď to anglosaským politickým elitám vyhovuje. Keď im nevyhovuje, však si zoberte dva roky dozadu, covid-divadlo evidentne porušovanie ľudských práv exekutívna moc prevälcovala legislatívnu moc ale aj súdnu moc, pretože súdy včas neposkytovali ochranu Mikasom, Mikasom, teda Mikas porušoval základné ľudské práva a Mikasova defraudácia základných ľudských práv nebola exekutívnou mocou, teda súdnou mocou chránená.“

- kritizoval činnosť USA, západoeurópskych krajín, NATO, Európskej únie, ktoré obviňoval z páchania zločinov proti ľudskosti v minulosti i súčasnosti:

Štefan Harabin: „Nie, v žiadnom prípade nebude tretia svetová vojna, pretože západ nie je pripravený na tretiu svetovú vojnu ani ideologicky, ani ekonomicky, ani finančne, ani zbrojársky. Pamätáte sa, keď teda Bidena sa pýtali, hej, že teda čo urobí USA, keď Rusko by vstúpilo na územie Ukrajiny, čo povedal Biden? Keby Amerika bola silná, by bola iná odpoveď než tá, ktorá bola. Povedal, teda takto, keby bola silná, Biden by odpovedal, čo sa ma pýtate, potom sa dozviete našu odpoveď, keď sa to stane, takto reagovali v 99-tom roku, keď začali vraždiť Srbov.“

...
Štefan Harabin: „No ved' začali vraždiť Srbov v 99-tom.“

...
Štefan Harabin: „V 99-tom roku NATO a USA začali bez rozhodnutia Bezpečnostnej rady OSN vraždiť Srbov aj slovenských občanov na území Vojvodiny.“

...
Štefan Harabin: „Keď takto použil Článok 5. OSN Spojené štáty americké, keď vyvraždili v Iraku 500 000 obyvateľov, hej, 500 000 civilistov len, hej, lebo okolo dvoch miliónov ľudí vôbec zavraždili. Takisto vraždili v Sýrii, Afganistane, vo Vietname, v Líbyi, v Kórei, vtedy ste neprotestovali? Vtedy to nebola vojna a pritom americké vojská prišli do Afganistanu išli tam chrániť amerických občanov? Naprieč celou zemegulou prišli do Iraku, išli chrániť amerických občanov?“

...
Štefan Harabin: „Zase na to stručne zareagujem, vidíte, tu máte určitý typ alebo model spoločnosti, ktorý je založený na starobiblickom, starozákonnom judaistickom projekte, kde teda jeden národ ovláda iné národy, jeden národ jednoducho vyvražďuje iné národy, ekonomicky ich ovládne a presadzuje na svojom území politickú moc prostredníctvom kriminálnych metód a prostredníctvom používania aj médií. Čiže mainstreamové médiá sú médiá, ktoré slúžia oligarchickej štátnej elite a tieto potom samozrejme nemôžu produkovať, produkovať pravdu. Zoberte si štátna elita v Európskej únii v jednotlivých štátoch úplne splynula s americkou štátnou elitou, ktorá v podstate doznieva a prestáva reprezentovať záujmy, záujmy európskych národov. Pokiaľ som hovoril o tom systéme, že vyvražďujú iné národy, no tak si zoberte prípady v histórii, Briti vyvražďovali Indov, hej, ako však to vieme ako, až kým sa v 50-tych rokoch oslobodila India ako nezávislý štát.“

...

Štefan Harabin: „No veď to som v podstate hovoril v predchádzajúcich častiach, čiže zrejme autor dal túto SMS-ku ešte predtým, než som zodpovedal a všetko bolo bez rozhodnutia Bezpečnostnej rady, čiže vraždili a teda tu humanitárni mierotvorcovia na Slovensku sa nezastávali zavraždených detí v Iraku, hej a to hovorím v Sýrii, v Líbyi, kde používali chemické zbrane a kde používali, veď ISIL, ISIL, to je teroristická organizácia, ktorá bola vytvorená Američanmi, americkými tajnými službami. To je iregulárna armáda USA a týmto mierotvorcom to nevadí.“

- kritizoval aj údajnú snahu západných krajín, resp. niektorých jej predstaviteľov, alebo istých údajných mocenských skupín z týchto krajín o akési „preformátovanie sveta“ za účelom ovládnutia sveta a zotročenia obyvateľstva, pričom v tejto súvislosti spomínal aj covidovú pandémiu, ktorú označoval za bežnú chrípku, ktorá ale mala za účel zlikvidovať globálne malých a stredných podnikateľov pre získanie ich majetku vyššie spomínanými subjektami:

Štefan Harabin: „Tu bola bežná chrípka, tak ako aj pred desiatimi rokmi, bežná chrípka ako aj pred desiatimi rokmi, ktorú sme zvládali medicínskym spôsobom štandardnými metódami. Teraz išlo o covid-divadlo na preformátovanie sveta a zlikvidovanie drobného, stredného biznisu.“

...

Štefan Harabin: „Tak akože ja som hovoril už viackrát ako celá covid-akcia, to je mediálne divadlo na preformátovanie sveta. Išlo o bežnú chrípku, ktorá bežnými lekárskymi metódami, postupmi sa mala liečiť.“

...

Štefan Harabin: „No tak tu treba rovno povedať a tu je aj tá tendencia aj jeden z cieľov covid-divadla, hej, chrbtovou kosťou každej ekonomiky každého štátu boli drobní a strední podnikatelia, hej, oni ako v skutočnosti nevlastnili nejaké veľké majetky alebo kapitál, ale ako keby sa to posudzovalo separátne. Ale v súhrne mali veľké množstvo finančného majetkového potenciálu a práve o to išlo, hej? O to išlo zlikvidovať túto, túto vrstvu, hej, v každom štáte, chrbtová kosť ekonomiky, hej a získať ich majetok. Pritom títo ľudia, to nie je klasické delenie kapitalistickej spoločnosti cez teórie Marxa buržoázia – robotnícka trieda, hej, pretože drobní, strední podnikatelia, veď to sú robotnícki manažéri, to je už úplne iné delenie. No a teraz, čo sa stalo, hej, práve tým, že mnohí skrachovali, hej, donútili ich dokonca, hej, predat' svoje skromné živnosti absolútne pod cenu, tak tento majetok sa koncentroval u úzkej vrstvy, hej, svetových oligarchických rodín, možno 10 – 15, ktorí chcú ovládať celý svet, ide o takzvaných superboháčov, bobossy (?) no a oni potrebujú v podstate, čo ja viem, nejakých 15% obyvateľstva maximálne ako obsluhu zombícku a ostatní sú biedáci, hej, 85% ľudí na planéte Zem sú biedáci. Takto spoločnosť už ďalej nemôže fungovať a keď táto úzka skupina jednoducho vyciciava zemeguľu nad spotrebou, že nevedia, čo so sebou títo ľudia. Na raňajky stíhačkou, na desiatu raketou, na obed loďou, na olovrant vrtuľníkom, hej, a rollse-royce na večerom, tak to sú títo ľudia, hej. To je tá nadspotreba a ostatní sú chudáci biedáci a potom majú svoju elitu v jednotlivých štátoch ako u nás a títo, hej, s tou vrstvou obyvateľstva aj dôchodcov, hej, robia ešte väčších biedákov. A ešte aj zvyšujú ceny, lebo vedú sankcie, hej, proti Rusku a oni si to neodnesú, ale títo biedáci, ktorí majú infláciou už znehodnotenú aj mzdy, aj dôchodky. Tak toto je, toto je genocída prakticky realizovaná, hej, týmito reprezentantami lokajskej štátnej elity, ktorá je úplne odtrhnutá od národa. Ona je odtrhnutá od života. Ona nevie, čo sa deje. Ale za chvíľu budú odtiaľ utekať.“

- kritizoval údajnú snahu mainstreamových médií o selekciu informácií za účelom manipulovania obyvateľstva v prospech mocenských skupín a záujmov:

Štefan Harabin: „Nie to je aj názor drvivej väčšiny medicínskych expertov, ktorých do médií, ultraliberálnych médií lží, nepustia, aby nemohli povedať názor, aby megafirmy farmaceutické nemohli ďalej zarábať, teda, aby mohli ďalej zarábať, preto ich nepustia do médií.“

...

Štefan Harabin: „Zase na to stručne zareagujem, vidíte, tu máte určitý typ alebo model spoločnosti, ktorý je založený na starobiblickom, starozákonnom judaistickom projekte, kde teda jeden národ ovláda iné národy, jeden národ jednoducho vyvražďuje iné národy, ekonomicky ich ovládne a presadzuje na svojom území politickú moc prostredníctvom kriminálnych metód a prostredníctvom používania aj médií. Čiže mainstreamové médiá sú médiá, ktoré slúžia oligarchickej štátnej elite a tieto potom samozrejme nemôžu produkovať, produkovať pravdu.“

- vyzdvihoval spôsob vládnutia V. Orbána v Maďarsku, jeho prokremel'skú orientáciu a jeho presvedčivé víťazstvo v nedávnych voľbách:

Štefan Harabin: „*No tak ako tu je kontinuálny postoj v smere začatom pánom Ficom, ktorý v 2014-tom roku dal reverzný plyn fašistom na Ukrajine, otváral rúry, respektíve kormidlá, či otáčal na hranici s Jaseňukom. 2. septembra 2014 Orbán nedal reverzný plyn, Tusk, vtedajší poľský premiér, tiež nedal reverzný plyn, čiže Heger a Nad' pokračujú len v tom, čo začal Fico.*“

...

Štefan Harabin: „*... Slovensko nemá garantovanú územnú celistvosť, vrchovanosť z týchto veľmoci a týmto je osud Slovenska úplne ukradnutý a naša garnitúra či už Fico, či Heger robia všetky kroky proti Rusku a od Ruska bude závisieť budúca existencia Slovenskej republiky aj garancia hraníc, čiže vo východnej a strednej, východná a stredná Európa, nazvime takto súhrnným názvom bude, sa dostane do ruskej sféry vplyvu a teda jednotlivé štáty, teda existenciu budú mať zachovanú podľa osobitných vzťahov vo vzťahu k Rusku. Preto sa takto správa Maďarsko a Rakúsko, ako sa správa aj v roku Orbán 2014, aj teraz vo vzťahu k Ukrajine a de facto nepriamo proti Rusku nerobí tieto kroky čo ostatní.*“

....

Štefan Harabin: „*No tak to tu treba povedať rovno, pokiaľ by naše marionetky, hej, sa nesprávali tak, že sú vydieraní, vyslovene sú vydieraní, ja hovorím cez Fica, Pellegriniho, Čaputovú, Hegera, tak majú práve v Orbánovi vzor, že sa dá správať aj ináč. Lenže oni sa nemôžu správať v súlade so záujmami národa, pretože sú marionetky a sú vydieraní a slúžia zahraničnému panáčikovi, hej. Pritom hovoriť o tom, že si to nemôžu dovoliť je tupina na kvadrát, pretože práve výsledky volieb Orbána a jeho Orbánov postoj ukazuje, že sa to dá. A koniec koncov, mali by v podstate vzor u Orbána, Orbán by nebol sám a ešte by bol skupinový postup voči skorumpovanej lokálnej politike vedenia EÚ.*“

Celkovo možno zhodnotiť, že jeho vyjadrenia vo vzťahu ku konkrétnym osobám, či subjektom mali negatívny charakter a vyskytovali sa kontinuálne počas celého programu v súvislosti s rôznymi diskutovanými témami.

Účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému ucelený názor, čomu korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť recipientom čo najširšie a najobjektívnejšie informácie. Voči predmetným vyjadreniam neodznali v rámci programu iné relevantné názorové východiská a relevantné protiargumenty a moderátor tieto žiadnym spôsobom v tomto ohľade ani nevyvažoval, či už kladením kritických, resp. doplňujúcich otázok. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že v záujme splnenia si povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistických programov podľa § 16 ods. 3 písm. b) nemusí mať takýto program nevyhnutne napr. zastúpenie dvoch hlavných prúdov v rámci politickej reprezentácie SR, teda opozície a vládnej koalície. Postačujúcim je pokiaľ moderátor programu svojím aktívnym moderovaním zabezpečuje názorovú oponentúru a kriticky vyvažuje subjektívne vyjadrenia host'a.

V tejto súvislosti je dôležité upozorniť na skutočnosť, že predmetom posudzovania zo strany Rady v predmetnom správnom konaní nie je skúmanie pravdivosti programom podaných skutočností, nakoľko kompetenciou Rady nie je skúmať pravdivosť, či nepravdivosť informácií, ktoré boli odvysielané. Riešenie takejto sporovej situácie prislúcha všeobecným súdom. Požiadavka pravdivosti je len jedným z hodnotiacich kritérií pri posudzovaní objektivity programu a pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je nevyhnutné konštatovať aj nepravdivosť odvysielaných informácií. Obsah programu tvorili v prevažnej miere výhradne hodnotiace komentáre, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti absolútne vylúčené. V programe prezentované názory na rôzne spoločenské a politické témy nemožno označiť za objektívne pravdivé, avšak ani za nepravdivé. V prípade prezentovania takýchto kontroverzných tém je posúdenie pravdivosti, resp. relevantnosti vecou subjektívneho vnímania. Pre naplnenie požiadavky objektivity a nestrannosti politicko-publicistického programu, ktorý pojednáva o kontroverzných témach nie je nevyhnutné prezentovať výhradne objektívne a podložené informácie, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú tému a ponúknuť mu pre túto viaceré, relevantné informácie.

V záujme zabezpečenia objektivity a nestrannosti programov, do ktorých je pozvaný len jediný hosť, je potrebné, aby boli ním prezentované informácie vyvažované moderátorom, alebo iným spôsobom, nie je však nevyhnutné, aby priamo v programe vystupoval aj oponent. Na základe v programe odzneného, bolo podľa názoru Rady nevyhnutné v záujme zachovania objektivity a nestrannosti zabezpečiť konfrontáciu vyhranených názorov k diskutovaným témam z domáceho i zahraničného politicko-spoločenského diania prítomného hosťa, či už prezentovaním iných relevantných názorových východísk a relevantných protiargumentov, spresňovaním, prípadne uvedením konkrétnych údajov alebo názorovou oponentúrou, či dopĺňaním, ktoré by poskytol moderátor.

Zo záznamu vysielania, ako i prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že moderátor hosťa vo vzťahu ku kritickým vyjadreniam v rámci programu nekorigoval, bol skôr pasívny (s výnimkou otázky ohľadom štátnosti Ukrajiny, či oponentúry k existencii ochorenia COVID-19) a do jeho vyjadrení nezasahoval. Funkciou moderátora v prípade politickej diskusie len s jedným predstaviteľom je svojimi argumentmi vyvažovať a konfrontovať jednostranné názory.

V rámci prvej časti programu, v ktorej sa rozoberala téma ruskej invázie na Ukrajinu a okolností, ktoré údaje Rusko viedli k podniknutiu takýchto krokov, slovenská pomoc Ukrajine (dodávky zbraní a pod.), moderátor kládol otázky hosťovi a následné monologické výstupy obsahujúce vyššie uvedené vyjadrenia hosťa nijak nekorigoval, ani do nich nezasahoval. Moderátor reagoval len v prípade nenáležitého slovníka hosťa, čo samotný hosť najprv odmietol a následne svoje vyjadrenia upravil. V uvedenej časti Rada nezaznamenala také vyjadrenia a prácu moderátora vo vzťahu k prezentovaným kritickým vyjadreniam, ktorú by bolo možné označiť ako náležite dostatočné z hľadiska zabezpečenia jej vyváženej.

V súvislosti s argumentáciou hosťa ohľadom prípadu Mariána Kotlebu a jeho odsúdenia o tom, že tento za určitú symboliku, ktorá môže byť považovaná za sympatie k nacizmu, z hľadiska propagácie a sympatie a propagácie nacizmu, sú kroky premiéra Hegera, ministra Naďa, ministra Korčoka a prezidentky Čaputovej, ktorí sa zdravia pozdravom - Sláva Ukrajine, v porovnaní s tým ako mravec a slon, že prezidentku je možné za to trestne stíhať za vlastizradu, do ktorej patrí aj záškodníctvo, aj sabotáž, že premiér Heger a prezidentka Čaputová podporuje - Sláva Ukrajine, že na prezidentský úrad potom treba vedľa napísať Heil Hitler, len uzavrel, cit.: „*Pán Harabin, ďakujem vám veľmi pekne za prvú časť debaty, po pesničke prejdeme na telefonické otázky našich poslucháčov.*“

V rámci druhej časti programu reagoval hosť na otázky volajúcich poslucháčov. Moderátor avizoval telefónne číslo, na ktoré môžu do štúdia zavolať poslucháči a položiť hosťovi akúkoľvek otázku. Moderátor bol v tejto časti programu skôr pasívny, nijakým spôsobom nezasahoval, len sumarizoval vypovedané. Bezprostredne po tom, ako hosť zodpovedal otázku jedného poslucháča, poskytoval priestor ďalšiemu poslucháčovi.

V rámci priestoru pre poslucháčov zaznela napr. kritika prezidenta Ukrajiny, ktorý má rozbitú krajinu, mŕtvych obyvateľov a napriek tomu nepristúpi na Putinove podmienky, radšej nechá nech zomierajú ľudia a chodí po celom svete a len žobre. Na uvedenú kritiku reagoval hosť programu, a to ďalšou kritikou: „*Pozdravujem poslucháčku, myslím si, že pokiaľ ide o Zelenského, Zelenskyj to je skutočne zjavná marionetka. Zelenskyj ani nie je...*“

Moderátor: „*Je to prezident Ukrajiny, skúsme sa trochu...*“

Štefan Harabin: „*To je, dobre ste povedali, to je ako slovenský Kemka. Čiže viete si predstaviť Kemka by bol prezidentom republiky, ono možno sa dožijeme toho, že Američania pustia k vode Čaputovú, pretože už je nepoužiteľná s ohľadom na to, čo vystrája v tomto, v tomto čase. No prečo hovorím, že, že Zelenskyj je ukrajinský Kemka? Čo povedal Zelenskyj ešte dva – tri roky dozadu, hej, Zelenskyj povedal, že on nebude dodržiavať Minské dohody, ktoré podpísal Porošenko. Minské dohody v 2014, 2015-tom roku podpísané boli medzi Kyjevom, ukrajinskou vládou a Doneckou a Luhanskou republikou. Rusko nebolo účastníkom tejto dohody, teda týchto dohôd ani Francúzsko, ani Nemecko. Oni boli len garanti. A on povedal, že on to nebude dodržiavať, čiže je Ukrajina štát? Je to štát?*“

Moderátor: „*Tak určite.*“

Štefan Harabin: *No nie je to štát, pretože keď prezident povie, čo včera prezident, môj predchodca, urobil a ja to nebudem dodržiavať, tak to nie je štát, hej, to je umelý konštrukt, ktorý je riadený z Washingtonu. To nie je štát!“*

Následne odznela kritika v podobe osobných útokov priamo na adresu host'a zo strany jedného z poslucháčov. Host' taktiež reagoval kritikou s osobnou urážkou voči poslucháčovi. Moderátor v tejto časti zasiahol a upozornil poslucháčov, ako i prítomného host'a na urážlivé komentáre a používaný jazyk.

Ďalší poslucháč poukázal na film Volyň, v ktorom bola opísaná činnosť banderovcov v minulosti, bolo uvedené, že došlo k vraždeniu banderovcov na území Slovenska a Poľska, že na Slovensku už v plnej miere beží liberálny fašizmus, kedy sa potlačujú ľudské práva a vlastne potiera sa verejná mienka a odporúčal poslucháčom, aby si pozreli dokumenty, koľko je tam pamätníkov, čo povyvražďovali banderovci. Na uvedené reagoval moderátor iba dopytom na host'a ohľadom pojmu banderovci a poukázal na to, že toto bol názor poslucháča. Host' reagoval vysvetlením tohto pojmu a následne uviedol, cit.: „... čo sú to banderovci a čo robili aj na území Slovenska. Čiže tieto zverstvá oni páchali. Oni sa potom jednoducho dostali do Západného Nemecka a práve trockista Chruščov v 1954-tom roku dal amnestiu na banderovcov a banderovci sa povracali na Ukrajinu a začali už ideologicky prenikať do riadiacich štruktúr ešte bývalého Sovietskeho zväzu na území Ukrajiny. Čiže už tam sa robilo ideologické hniezdo banderizmu a nacizmu, ktoré vyvrcholilo do tejto podoby, čiže aj historický exkurz je dôležitý.“ Na uvedené vyjadrenia nezazneli žiadne vyvažujúce, či vysvetľujúce stanoviská, či alternatívny názor, a to ani zo strany moderátora.

Následne odznela opäť kritika v podobe osobných útokov priamo na adresu host'a zo strany jedného z poslucháčov k označovaniu Ukrajincov fašistami, nadávkam vláde, prezidentke, podpore Ruska, útokom na prezidenta Ukrajiny, útokom na D. Lipšica, k používaniu služobného auta pre syna. Host' sa v reakcii ohradil voči označeniu antisemita a následne uviedol, cit.: „poukazujem na nepochopiteľný prístup niektorých Židov, ktorých predkovia boli banderovcami a nacistami vraždení a oni ako Heger a Čaputová podporujú zjavných nacistov, banderovcov na Ukrajine, ja si od vás toto vyproším. A pokiaľ som povedal Lipšicovi, že nech sa nehanbí, keď je Žid a nech sa prizná. Ja mám Židov strašne veľké množstvo kamarátov a vážim si tých Židov, ktorí sa hlásia k tomu, že sú Židia a správajú sa vlastenecky, hej, z pohľadu identity k tomu ktorému štátu, kde žijú. Čiže vlastenecky napríklad vo vzťahu k Slovensku. Už som vám povedal, hej, že Putin neporušil medzinárodné právo a postupoval v zmysle Článku 5. Charty OSN, na Ukrajine žije vyše 52% ruskojazyčného obyvateľstva, ktorí boli vraždení, choďte na hroby do Donbasu a tam máte päť, šesť, sedem, osem, desaťročné ženy, vyše 14 000 mŕtvych. Premiér Ukrajiny sa vôbec jednoducho ani len nevyhovára, prečo má za poradcu šéfa Azova, ktorý je fašistickou organizáciou označenou aj dávno v západnej Európe...“. Následne analyzoval hlasovanie v OSN ohľadom konfliktu na Ukrajine a poukázal, okrem, iného, aj na USA a ich činnosť v zahraničnej politike v minulosti, cit.: „... Spojené štáty americké, keď vyvraždili v Iraku 500 000 obyvateľov, hej, 500 000 civilistov len, hej, lebo okolo dvoch miliónov ľudí vôbec zavraždili. Takisto zavraždili v Sýrii, Afganistane, vo Vietname, v Líbyi, v Kórei, vtedy ste neprotestovali? Vtedy to nebola vojna a pritom americké vojská prišli do Afganistanu išli tam chrániť amerických občanov? Naprieč celou zemeguľou prišli do Iraku, išli chrániť amerických občanov? Rusi vstúpili touto akciou chrániť ruskojazyčné obyvateľstvo okrem iného, ktoré bolo terorizované a vraždené. Viete si predstaviť, že by na Slovensku sme zakázali maďarský jazyk? Ruský jazyk bol fašistami na Ukrajine zakázaný a 52% obyvateľov hovorí ruským jazykom.“

V súvislosti s uvedenými vyjadreniami nezazneli žiadne vyvažujúce, či vysvetľujúce stanoviská, či alternatívny názor, a to ani zo strany moderátora, ktorý v tejto časti zasiahol len v súvislosti s označením organizácie Azov za fašistickú a upozornil prítomného host'a na urážlivé komentáre a používaný jazyk.

Následne odznela okrem iného kritika na adresu premiéra Hegera k odovzdaniu systému S-300 Ukrajine, ako majetku štátu, a teda aj občanov SR a dopyt ohľadom možných sankčných opatrení voči nemu, resp. zodpovedným osobám. Host' v reakcii okrem iného najprv uviedol, cit.: „... čiže okrem už

spomínaných trestných činov sabotáž, hej, vlastizrady, záškodníctva spáchal, spáchali, hej, aj Heger trestné činy zneužitia právomoci verejného činiteľa. A logicky sa pýtate, aká právna zodpovednosť respektíve trestnoprávna zodpovednosť by mala nastúpiť. Na to vám poviem jednoducho a zrozumiteľne, ona nastúpi, ale teraz nemôžete očakávať, že nastúpi, keď v riadiacich štruktúrach štátu je určitá politická moc, ktorá evidentne si podriadila politicky policajnú, vyšetrovaciu, prokurátorskú a súdnu moc.“ a ďalej kritizoval údajnú podriadenosť justičných zložiek exekutívnou mocou na Slovensku s poukazom na anglosaský systém, cit.: „Ono tá tendencia takéhoto politického podriadenia justičných zložiek exekutívnou mocou nie je nejakou výnimkou iba na území Slovenskej republiky. Toto je v podstate charakteristická črta anglosaského systému, áno trojdelenie štátnej moci ako pilier právneho štátu, teda rovnováha síl, vzájomné páky a brzdy platí iba vtedy, hej, keď to anglosaským politickým elitám vyhovuje. Keď im nevyhovuje, však si zoberte dva roky dozadu, covid-divadlo evidentne porušovanie ľudských práv exekutívna moc prevälcovala legislatívnu moc ale aj súdnu moc, pretože sudy včas neposkytovali ochranu Mikasom, Mikasom, teda Mikas porušoval základné ľudské práva a Mikasova defraudácia základných ľudských práv nebola exekutívnou mocou, teda súdnou mocou chránená.“, pričom v tejto súvislosti spomínal aj covidovú pandémiu, kedy obyvateľstvu údajne sudy neposkytovali ochranu v prípade vydávaných vyhlášok.

V súvislosti s uvedenými vyjadreniami nezazneli žiadne vyvažujúce, či vysvetľujúce stanoviská, či alternatívny názor, a to ani zo strany moderátora, ktorý sa dopytoval iba na to, či vyhlášky nemali byť práve na ochranu ľudí a odporoval host'ovi v tom, že ochorenie COVID-19 tu bolo a stále aj je.

Následne odznel zo strany poslucháča názor na selekciu správ v podaní médií. Na tento argument reagoval aj host' programu, ktorý kritizoval údajnú snahu mainstreamových médií o selekciu informácií za účelom manipulovania obyvateľstva v prospech mocenských skupín a záujmov a na existenciu starozákonného judaistického projektu o ovládaní sveta, resp. národov jedným národom, cit.: „Zase na to stručne zareagujem, vidíte, tu máte určitý typ alebo model spoločnosti, ktorý je založený na starobiblickom, starozákonnom judaistickom projekte, kde teda jeden národ ovláda iné národy, jeden národ jednoducho vyvraždí iné národy, ekonomicky ich ovládne a presadzuje na svojom území politickú moc prostredníctvom kriminálnych metód a prostredníctvom používania aj médií. Čiže mainstreamové médiá sú médiá, ktoré slúžia oligarchickej štátnej elite a tieto potom samozrejme nemôžu produkovať, produkovať pravdu. Zoberte si štátna elita v Európskej únii v jednotlivých štátoch úplne splynula s americkou štátnou elitou, ktorá v podstate doznieva a prestáva reprezentovať záujmy, záujmy európskych národov.“ Následne poukázal aj na konštituovanie akéhosi nového svetového poriadku, cit.: „No a Putin touto aj akciou, ktorú ohlásil koncom roka, pokiaľ ide o obrannú doktrínu, v podstate začal proces preformátovania a jednoducho geopoliticky nastúpil do pozície superveľmoci, kde ponúka takzvaný ruský konceptuálny svet. Ruský konceptuálny svet je založený na spravodlivosti, mieri, na vzájomne výhodných vzťahoch, na vzájomnej pomoci, nezasahovania do vnútorných vecí. ...“ Uvedené informácie neboli podporené žiadnou informáciou o ich prípadnom zdroji, a to ani zo strany host'a, ani zo strany moderátora, ktorý len prešiel plynule na posledný telefonát.

Ďalší poslucháč vo svojom vstupe označil vládu a prezidentku SR za vlastizradcov, vládu za pouličnú zmes, ktorú treba vyhodit', kritizoval prezidentku za to, že označila dôchodcov za neproduktívnych ľudí. Host' reagoval nasledovne, cit.: „... Súhlasím s vami a pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom, ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragidickej náhodilej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, o čom tu už povedal jeden poslucháč, že na akých autách chodia a to už je dokumentované na sociálnych sieťach. Takisto sociálne siete v Moldavsku jasne hovoria, že prídu tam najdrahšími autami, najdrahšie hotely, dva-tri dni prenocujú a idú ďalej. To sú evidentne pozostatky respektíve, respektíve silové zložky banderovské v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to riadiace štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, čiže ja by som túto pomoc skutočne

selektívne koncentroval iba na tie osoby, ktoré ju potrebujú. ... Štát môže pomáhať iným občanom, dajme tomu utečencom iba vtedy, keď sa dokáže postarať o svojich občanov. ... A keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky. Čiže voči tomu by som sa úplne rázne, jednoznačne postavil a aj, aj, aj, aj zabránil. Ešte k týmto utečencom treba povedať, veď si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Veď keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Veď prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takýto utečenci, ako som ich charakterizoval.“

V súvislosti s uvedenými vyjadreniami na adresu ukrajinských utečencov ohľadom ich ideológie, ohľadom ich podpory zo strany slovenských vládnych predstaviteľov, či ohľadom znehodnocovania slovenských dôchodkov, nezazneli žiadne vyvažujúce, či vysvetľujúce stanoviská, či alternatívny názor, a to ani zo strany moderátora. Tento len uzavrel druhú časť programu a plynule prešiel na ďalšiu časť.

V tretej časti programu moderátor čítal znenia e-mailových/sms otázok, ktoré poslucháči smerovali na hosťa do štúdia. Jednotliví poslucháči sa vyjadrovali pozitívne, ale aj kriticky k názorom, vyjadreniam hosťa a podľa okolností kládli konkrétne otázky týkajúce sa spoločensko-politickej situácie. Moderátor prečítal poslucháčom zaslanú otázku a po jej zodpovedaní hosťom ihneď prešiel k ďalšej otázke. Moderátor, rovnako ako v druhej časti programu, nijakým spôsobom nezasahoval a ani k nim nekládol žiadne doplňujúce otázky.

Od poslucháčov zaznela napr. aj otázka, či si hosť myslí, že utečenci z Ukrajiny môžu u nás dostať volebné právo a budú môcť ovplyvniť našu budúcnosť, na ktorú reagoval hosť kritikovou spoločensko-politickej situácie u nás (podporovateľov fašistických režimov) s vyjadrením možnej hrozby zo strany Ruska, cit.: „Osobne si myslím, že, že, že, tak to je ťažko povedať, hej, teraz, aké trvanie budú mať tieto vývojové procesy a tendencie, o ktorých som rozprával. Pokiaľ by sa tento pronacistický režim u nás, ktorý podporuje nacistov na Ukrajine, mohlo by sa stať hocičo. Ale Putin ohlásil jasnú denifikáciu, denacifikáciu a demilitarizáciu, čiže, čiže Putin nebude tolerovať prítomnosť alebo Rusko, to je jedno, či tam Putin bude ešte polroka, alebo rok, alebo dva, Rusko nebude tolerovať prítomnosť nacistov ani na území východnej Európe.“, bez akejkoľvek názorovej oponentúry moderátora.

V ďalšej časti napr. hosť odpovedal na otázku ohľadom pretrvania súčasnej vlády a zmarenia volieb 2024 tak, že kritizoval anglosaské národy, ktoré nedodržiavajú medzinárodné zmluvy, ktorým je Slovenská republika ukradnutá, že garancia hraníc Slovenska bude závisieť od Ruska a že „vo východnej a strednej, východná a stredná Európa, nazvime takto súhrnným názvom bude, sa dostane do ruskej sféry vplyvu a teda jednotlivé štáty, teda existenciu budú mať zachovanú podľa osobitných vzťahov vo vzťahu k Rusku.“ Hosť teda skritizoval anglosaské národy ohľadom ich záujmov a prezentoval údajné ruské geopolitické požiadavky a záujmy týkajúce sa východnej a strednej Európy, a to bez akejkoľvek reakcie zo strany moderátora programu, keďže ten začal čítať ďalšiu poslucháčsku otázku.

V ďalšej reakcii hosť reagoval na otázku ohľadom výhry V. Orbána vo voľbách v Maďarsku. V svojej reakcii uviedol, cit.: „No tak to tu treba povedať rovno, pokiaľ by naše marionetky, hej, sa nesprávali tak, že sú vydieraní, vyslovene sú vydieraní, ja hovorím cez Fica, Pellegriniho, Čaputovú, Hegera, tak majú práve v Orbánovi vzor, že sa dá správať aj ináč. Lenže oni sa nemôžu správať v súlade so záujmami národa, pretože sú marionetky a sú vydieraní a slúžia zahraničnému panáčikovi, hej. Pritom hovoriť o tom, že si to nemôžu dovoliť je tupina na kvadrát, pretože práve výsledky volieb Orbána a jeho Orbánov postoj ukazuje, že sa to dá. A koniec koncov, mali by v podstate vzor u Orbána, Orbán by nebol sám a ešte by bol skupinový postup voči skorumpovanej lokálnej politike vedenia EÚ.“ Hosť tak opäť v kontexte deklaroval údajnú podriadenosť bývalých a súčasných predstaviteľov štátu

záujmom iných mocností (USA, NATO, Európska únia), vyzdvihoval spôsob vládnutia V. Orbána v Maďarsku, jeho prokremel'skú orientáciu a jeho víťazstvo v nedávnych voľbách. Moderátor v tejto časti nereagoval, len uviedol ďalšiu otázku.

V ďalšej otázke sa poslucháč dopytoval na neuvalenie sankcií USA, ktoré vyvolali vojny v mnohých štátoch a vraždili obyvateľstvo a robili zverstvá na ľuďoch. Host' súhlasil a skritizoval činnosti USA, ktoré obviňoval z páchania zločinov proti ľudskosti, pričom poukázal na zavraždenie detí v Iraku, v Sýrii, v Líbyi, kde používali chemické zbrane, a kde používali, ISIL, teroristickú organizáciu, ktorá bola vytvorená Američanmi, americkými tajnými službami. V odpovedi na ďalšie otázky host' opäť poukázal na ochorenie COVID-19, ako na bežnú chrípku, mediálne divadlo, ktorá mala za účel zlikvidovať globálne malých a stredných podnikateľov pre získanie ich majetku a zárobku mafiánskych spoločností a istých údajných mocenských skupín s nimi zviazaných. Na uvedené informácie a vyhranené názory moderátor programu nereagoval, ani tieto nijak nekorigoval.

Právny zástupca účastníka konania v doručenom stanovisku k správne mu konaniu č. 52/SKO/2022-MS požiadal o nariadenie ústneho pojednávania, namieta právo na slobodu prejavu a odkazuje na pozornosť venovanú obmedzeniu slobody prejavu na pôde Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej aj „ESLP“), pričom odkazuje na čl. 10 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, cit.:

„Relácia vysielateľa bola vedená striktne v súlade s článkom 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kde je zakotvená sloboda slova, resp. sloboda prejavu, ktorá má nezastupiteľný význam pre riadne fungovanie demokratickej spoločnosti v nasledovnom znení:

"Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice." Dohovor v článku 10 ods. 2 určuje, za akých podmienok môže byť výkon slobôd obmedzený alebo sankcionovaný, pričom takéto obmedzenie sa môže vykonať iba na základe zákona, musí byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, a v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, predchádzaniam nepokojov a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo práv iných, zabráneniu úniku dôležitých informácií alebo zachovanie autority a neustrannosti súdnej moci.

Základné princípy posudzovania toho, či je zásah do slobody prejavu "nevyhnutný v demokratickej spoločnosti" v zmysle článku 10 ods. 2 Dohovoru sú vyjadrené v rozhodnutí ESLP vo veci Perincek v. Švajčiarsko z roku 2015, v ktorom súd uviedol:

"Sloboda prejavu je jedným z hlavných základov demokratickej spoločnosti a jednou zo základných podmienok pre jej pokrok a pre sebarealizáciu každého jednotlivca. Nevzťahuje sa iba na informácie alebo myšlienky, ktoré sú prijímané priaznivo alebo považované za neškodné alebo je k nim zaujímavý ľahostajný, postoj, ale aj také, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo určitú časť obyvateľstva. Také sú požiadavky pluralizmu, tolerancie a znášanlivosti, bez ktorých nemôže demokratická spoločnosť existovať".

Z tohto citátu vyplýva, že aj expresívny prejav môže byť za istých podmienok chránený. V článku 17 Dohovoru je totiž z pohľadu slobody prejavu dôležité ustanovenie s názvom "Zákaz zneužitia práv", kedy "Nič v tomto dohovore sa nemôže vykladať tak, akoby dávalo štátu, skupine alebo jednotlivcovi akékoľvek právo vyvíjať" činnosť alebo dopúšťať sa činov zameraných na zničenie ktoréhokoľvek z tu priznaných práv a slobôd alebo na obmedzovanie týchto práv a slobôd vo väčšom rozsahu, než tento Dohovor ustanovuje".

Na základe tohto článku ESLP môže pri posudzovaní sporných nenávisťných prejavov tento buď vylúčiť spod ochrany dohovoru konštatujúc, že ide o zneužitie slobody prejavu v zmysle menovaného článku 17, alebo posúdiť, či bolo obmedzenie slobody prejavu v súlade s podmienkami stanovenými v článku 10 ods. 2 Dohovoru. Z rozhodnutia ESLP zo 29.05.2007 vo veci Kem v. Spolková republika Nemecko, kedy namietaný zásah odvolacieho súdu v Šlezvicku - Holštajnsku do slobody prejavu štátneho zamestnanca, ktorý vydal tlačovú správu, kde schvaľoval útok na Svetové obchodné centrum v New Yorku s textom:

"Ako dlho môže človek pokračovať v terorizme proti ľuďom na celom svete, vyvolávať terorizmus, sponzorovať občianske vojny, uplatňovať sankcie voči ľuďom atd: tak ako to Amerika robila po desaťročia za tým účelom, aby ich dostala na kolena v záujme sionistickej oligarchie, aby sa situácia skončila skutkom oslobodenia namiereným proti USA, ktorý už dlho meškal", nebol neprimeraný, ani založený na nadmernom obmedzení slobody prejavu zamestnanca, vo verejnej správe, nakoľko štátna služba je garantom ústavy a demokracie.

Iba nad rámec v tejto spojitosti, vzhľadom na Vami zjednodušené a jednostranné vnucované závery, diktované zrejme na politický pokyn, uvádzame nasledovné:

Podľa Charty Organizácie spojených národov

čl. 39: Bezpečnostná rada určí, či ide o ohrozenie mieru, porušenie mieru alebo o útočný čin a odporučí, alebo rozhodne, aké opatrenia sa majú robiť podľa článkov 41 a 42, aby bol zachovaný medzinárodný mier a bezpečnosť.

čl. 51: Ak dôjde k ozbrojenému útoku proti členovi Organizácie Spojených národov, nijaké ustanovenie tejto Charty neprekáža prirodzenému právu na individuálnu alebo kolektívnu sebaobranu, kým Bezpečnostná rada neurobí potrebné opatrenia na zachovanie medzinárodného mieru a bezpečnosti. Opatrenia urobené členmi organizácie pri vykonávaní tohto práva sebaobrany sa oznámia ihneď Bezpečnostnej rade a nijako sa nedotýkajú touto Chartou určenej právomoci a zodpovednosti Bezpečnostnej rady podnikat' v každom okamihu také akcie, aké považuje za potrebné na udržanie a obnovenie medzinárodného mieru a bezpečnosti.

čl. 103: Ak by došlo k stretu záväzkov Organizácie Spojených národov podľa tejto Charty s ich záväzkami podľa akejkoľvek inej medzinárodnej dohody, majú prednosť záväzky podľa tejto Charty.

Použitie medzinárodného práva v odôvodnení obviňujúceho uznesenia RVR je neodborné a očividne politicky motivované. Ustanovenia Rímskeho štatútu medzinárodného trestného tribunálu (ďalej „RŠMTS“) sa môžu aplikovať **vylučne iba a len po predchádzajúcom rozhodnutí Bezpečnostnej rady OSN o tom, či ide o niektorý zo skutkov uvedených v čl. 39 Charty OSN.**

Kapitola VII, Akcie v prípade ohrozenia mieru, porušenia mieru a útočných činov". Táto kapitola sa nie náhodou začína čl. 39, ktorý stanovuje, že jedine Bezpečnostná rada určí, či ide o ohrozenie mieru, porušenie mieru alebo o útočný čin a

Bezpečnostná rada OSN v danom prípade doteraz neoznačila špeciálnu vojenskú operáciu Ruskej federácie (ďalej „RF“) na Ukrajine za ohrozenie mieru, porušenie mieru alebo za útočný čin. RF pritom oficiálne informovala Bezpečnostnú radu OSN o začatí špeciálnej vojenskej operácie na Ukrajine.

V zmysle článku 103 Charty OSN majú jej ustanovenia záväznú a definitívnu prednosť pred akýmikoľvek inými ustanoveniami iných zmlúv, ktoré vznikli v čase po prijatí Charty OSN.

„Národ“ nerovná sa „nacizmus“, to sú rozdielne pojmy. „Rasa“ nerovná sa „nacizmus“, to sú dva rozdielne pojmy. A nakoniec „presvedčenie“ nerovná sa „nacizmus“.

Národ je historicky vzniknuté spoločenstvo ľudí vytvorené pôsobením rôznych faktorov, ako sú spoločné územie, kultúra, jazyk, hospodárska história, psychika, náboženstvo a podobne, a ktoré má spravidla vôľu tieto spoločné faktory brániť či rozvíjať.

Ľudská rasa je hio-kultúrna klasifikačná jednotka, ktorá prepája biologické znaky (napr. sfarbenie kožného pigmentu) so sociálno-kultúrnymi znakmi (napr. farba pleti ako sociálny konštrukt). Neexistuje jednotná, všeobecne prijímaná odborná definícia rasy ani všeobecne prijímané kritériá, na podklade ktorých by bolo možné ľudské populácie zaradiť do rás. Rasy sa preto chápu ako „nejasné množiny" a preto si každý odborník vyberá, prikláňa sa alebo preferuje nejakú konkrétnu definíciu. Možno povedať, že rasa je zoskupenie ľudí založené na zdieľaných fyzických alebo sociálnych kvalitách do kategórií, ktoré sú spoločnosťou všeobecne považované za odlišné. Základné rasy, tzv.

veľké rasy sú europoidná (synonymá: kaukazská rasa, eurázijská rasa, europoidi, biela rasa), mongoloidná rasa (synonymá: žltohnedá rasa, mongoloidi) a negroidná rasa (synonymá: čierna rasa, ekvatoriálna rasa).

Presvedčenie je názor, ktorého správnosť človek pokladá za nespornú. Nacizmus a fašizmus je však medzinárodne uznaná, Norimberským súdom odsúdená ideológia, obsahujúca aj rasizmus aj genocídu a vyvražďovanie iných národov. O takéto kruté vyvražďovanie išlo a ide aj v prípade vraždenia a bombardovania civilných obyvateľov ruskej národnosti (v mnohých prípadoch občanov Ukrajiny) žijúcich v Luhanskej a Doneckej republike a v mnohých iných oblastiach Ukrajiny zo strany režimu v Kyjeve.

Nacizmus vznikol spojením koncepcie fašistického štátu (zahrňujúci vodcovský princíp) a rasistických teórií o nadradenosti árijskej rasy a o pokroku cez konflikt medzi vyššou a nižšou rasou, riešený podrobením, či likvidáciou nižšej rasy. Nacistická ideológia ďalej čerpá zo socializmu (privlastňuje si prvky kolektivismu, či sociálnej demagógie vyhovujúcej nižším vrstvám), antibolševizmu (vyhovujúci vyšším vrstvám), nacionalizmu (umožňujúci získať podporu konzervatívnych síl) a antisemitizmu. Filozofická podstata nacizmu obsahuje prvky výrazného iracionalizmu, okultizmu a ezoterizmu.

Nacizmus alebo národný socializmus alebo hitlerizmus (nem. Nationalsozialismus, Nazismus; slovo nacizmus vzniklo skrátením výrazu národný socializmus) je totalitná ideológia oficiálne uplatňovaná diktatúrou v Nemecku v rokoch 1933 - 1945 (tzv. Tretia ríša) prostredníctvom NSDAP (Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei) vedenej Adolfom Hitlerom. Nacistická ideológia kombinuje koncepciu fašizmu a rasizmu, vychádza tiež z krajného nacionalizmu a niektorých prvkov socializmu. Nacizmus je považovaný za krajne pravicovú formu politiky, ale niektorí neoliberálni autori (napr. F. A. Hayek) ho zaraďujú k ľavicu, ako radikálne vyústenie socializmu.

Práve citovaný článok 51 Charty OSN dal právo Luhanskej a Doneckej republike požiadať o pomoc kohokoľvek, aj Ruskú federáciu, obzvlášť z dôvodu, že v oboch republikách žijú vo veľkom množstve občania RF, ktorí sú legitímnymi držiteľmi pasov RF. RF následne schválila vo svojich príslušných orgánoch moci, vrátane Ruskej štátnej dумы parlamentu, použitie ruských vojsk mimo územia RF. Navyše špeciálna vojenská operácia RF bola definovaná ako oslobodenie od fašistickej propagandy, demilitarizovanie Ukrajiny, a tým zastavenie vojenskej hrozby uvedeným republikám a samotnej RF zo strany Ukrajiny. To je v plnom súlade s obsahom článku 51 Charty OSN.

V tejto súvislosti treba zdôrazniť nespornú časovú postupnosť ukrajinských udalostí. V roku 2014 došlo na Ukrajine, za podpory USA a iných západných štátov k protiústavnému násilnému štátnemu prevratu (podporil ho osobne i Lipšic účasťou na kyjevskom majdane), ktorému sa vtedajšie oblasti Luhanska, Donecka, mesta Sevastopol' a samostatnej republiky Krym odmietli podriaďovať. Nový vojenský režim v Kyjeve začal preto trestný pochod proti uvedeným oblastiam a republike Krym s cieľom zastrašiť a prinútiť ich obyvateľov k poslušnosti a uznaniu nezákonného prevratu a vlády. Následné kroky prijatia po všeľudovom referende republiky Krym a mesta Sevastopol' do RF prebehli v plnom súlade s ustanoveniami vtedy platnej Ústavy Ukrajiny a v súlade s medzinárodným právom národov na sebaurčenie. (V inom prípade toto právo potvrdil aj medzinárodný súd v Haagu - v prípade Kosova). Nová vláda v Kyjeve, vrátane prezidentov Petra Porošenka a Vladimíra Zelenského podporovali svojimi verejnými prejavmi otvorenú nenávisť voči ruskej populácii Ukrajiny s priamymi výzvami na ich fyzickú likvidáciu s pomocou neofašistických novo vytvorených a západom financovaných trestných vojenských oddielov (napr. Ajdar, Azov, Pravý sektor). Luhanská a Donecká oblasť sa obe rozhodli v apríli roku 2014 vyhlásiť samostatnosť od Ukrajiny. Po ôsmich rokoch neustáleho bombardovania, najmä civilných cieľov uvedených oblastí zo strany režimu v Kyjeve sa RF rozhodla oficiálne uznať obe republiky ako samostatné štáty. Spolu oficiálne požiadali RF o ochranu a pomoc pred útokmi nacistických a fašistických oddielov proti ich vlastným občanom. Vzhľadom na to, že v priebehu spomínaných ôsmich rokov vojny Kyjeva proti vlastným občanom sa teror nacistických oddielov a pravidelnej armády Ukrajiny stupňoval, mnohí občania týchto oblastí v medzičase požiadali o ruské občianstvo alebo sa odsťahovali za prácou do Ruska. Z hľadiska medzinárodného práva má RF právo chrániť vlastných občanov pred vojenskou alebo inou hrozbou kdekoľvek na svete.

Rovnako nové, RF oficiálne uznané štátne útvary, Luhanská a Donecká republika, využili právo v súlade s článkom 51 Charty OSN v prípade vojenských útokov Kyjevského nacistického režimu požiadať o ochranu iný štát, celkom prirodzene RF. Vedenie RF, po schválení použitia vlastných vojenských síl mimo územia RF v parlamente (Ruskej štátnej Dume) sa preto rozhodlo prikročiť k špeciálnej vojenskej operácii s cieľom ochrany obyvateľstva a súčasne k odstráneniu hrozby voči samotnej RF formou demilitarizácie a denacifikácie Ukrajiny. RF v súlade s Chartou OSN oficiálne informovala Bezpečnostnú radu OSN o svojej špeciálnej vojenskej operácii na území Ukrajiny.

Zároveň iba pre úplnosť pripomíname, že Pan Kí Mun, bývalý generálny tajomník OSN, verejne informoval, že nová samostatná Ukrajina po oddelení sa od bývalého Sovietskeho zväzu od roku 1991 nemá stále vyznačené a uznané hranice vlastného územia. Formálne a právne je takýto akt nevyhnutný na stanovenie zodpovednosti štátu za vládu nad svojim územím a obyvateľstvom.

*Pripomíname tiež, že relácia je vyjadrením názorov hostí a poslucháčov v priamom strete. Relácia to má už takmer tri desaťročia uvedené priamo v zvučke. Ide o najdemokratickejšiu formu publicistiky. Nesúhlasíme s tým, že by moderátor hostovi - a nielen v tomto konkrétnom prípade - neoponoval. Stačí si pozrieť prepis celej relácie, nie len pracovníkom rady vybraté pasáže. Navyše okrem moderátora oponujú i poslucháči. Ak sa názory host'a poslucháčov zhodujú, je miera oponentúry nižšia, ak nie tak vyššia. V tejto súvislosti odporúčame členom rady vypočuť si rozhovor s ministrom obrany Jaroslavom Naďom, ktorý odznel v slovenskom éteri 1. júna tohto roku. Tu v rozhovore - vo formáte host'-moderátor nielenže absentovala akákoľvek oponentúra, ale celý rozhovor sa niesol v servilno - pritakávajúcom duchu. Rada tak, v zmysle zásady *Quod Licet lovi, Non Liced Bovi*, zamieriava svoju pozornosť na rádio Frontinus, pričom ignoruje jednostrannosť mediálneho priestoru. Pritom práve pluralita tohto prostredia by mala byť jej hlavným cieľom. Absurdne pôsobí snaha pracovníka Rady rozhodovať o pravdivosti jednotlivých výrokov, či pasáží. Nielen z tohto konkrétneho prípadu, ale i z predchádzajúcich správnych konaní je jasné, že sa nesnaží o poctivé hľadanie pravdy, ale o presadenie jednostranného propagandistického pohľadu.“*

Rada nespochybňuje, že vyjadrenia názorov hostí a poslucháčov v priamom strete v programoch sú znakom najdemokratickejšej formy publicistiky. Zároveň však platí, že sloboda prejavu vysielať a nie je absolútna. Je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu a je ju možné obmedziť, a to v záujme ochrany práv a slobôd iných.

K argumentu účastníka konania týkajúceho sa oponentúry poslucháčov v programe Rada uvádza, že v rámci daného modelu programu niektoré nesúhlasné vyjadrenia zo strany poslucháčov nemožno považovať za uvádzanie protiargumentov v rámci diskusie, nakoľko host' má možnosť následnej neprerušenej reakcie na vznesený protiargument. Uvedené však zároveň sťažuje, resp. až vylučuje možnosť poslucháča interaktívne reagovať na vyjadrenia host'a k danej téme. Zároveň kritické názory poslucháčov z kvantitatívneho hľadiska nevyvažujú celkovú plochu, ktorou na prezentovanie svojich názorov disponuje pozvaný host' a za daných okolností vysielať ani nemá žiaden vplyv na množstvo a kvalitu nesúhlasných názorov zo strany volajúcich poslucháčov. Taktiež je potrebné uviesť, že názory prezentované v programe nemožno považovať za všeobecne akceptované. Obsahom programu boli viaceré kontroverzné témy, názory na ktoré sa v jednotlivých skupinách obyvateľstva, nielen politicky vyhranených, v podstatnej miere odlišujú. Najmä telefonické podnety a ich obsah tak nemožno považovať v rámci programu *Debata na telefón* za prostriedok, ktorý by slúžil na zabezpečenie plurality názorov v politicko-publicistickom programe.

Rada opätovne zdôrazňuje, že predmetom posudzovania v správnych konaniach nie je skúmanie, či dokonca rozhodovanie o pravdivosti programom podaných skutočností, nakoľko do jej kompetencie nie je žiadnym právnym predpisom zverené skúmať pravdivosť, či nepravdivosť informácií, ktoré boli odvysielané. Riešenie takejto sporovej situácie prislúcha všeobecným súdom. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že v prípade nepravdivosti informácii má verejnosť možnosť požadovať

od vysielateľa odvysielanie opravy nepravdivých alebo pravdu skresľujúcich údajov v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Požiadavka pravdivosti je len jedným z hodnotiacich kritérií pri posudzovaní objektivity programu a pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) nie je nevyhnutné konštatovať aj nepravdivosť odvysielaných informácií. Pre naplnenie požiadavky objektivity a nestrannosti politicko-publicistického programu, ktorý pojednáva o kontroverzných témach nie je nevyhnutné prezentovať výhradne objektívne a podložené informácie, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si poslucháč mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú kauzu a ponúknuť mu viaceré, pre danú tému relevantné skutočnosti.

Rada v predmetnom správnom konaní č. 52/SKO/2022-MS nariadila ústne pojednávanie. Z ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 9. 11. 2022, bola spísaná zápisnica v nasledovnom znení, cit.:

„Predsedníčka Rady oboznámila zástupcu účastníka konania (ďalej len „ÚK“) s predmetom ústneho pojednávania a súčasne konštatovala, že na základe pozvánky na ústne pojednávanie sa na Radu dostavil - prítomný podľa prezenčnej listiny, ktorý bol požiadavý, aby pri ústnom pojednávaní uplatnil svoje pripomienky a námety. Ďalej ho predsedníčka Rady poučila o tom, že má právo, v súlade s § 33 zákona č. 71/1967 Zb., navrhovať dôkazy a ich doplnenie, vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia aj k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Má právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informáciu zo spisov iným spôsobom. Zástupca účastníka konania uvádza, že poučeniu porozumel a nežiada podrobnejšie vysvetlenie.

Predsedníčka Rady uviedla predmet správneho konania a vyzvala ÚK, aby doplnil, čo považuje za potrebné, nad rámec písomných podkladov.

ÚK uviedol, že žijeme v turbulentných časoch. Rada sa odvoláva na ochranu § 16 a § 19 zákona č. 308/2000 Z. z. Stanovisko Rady, ktoré pripravila ako podklad, sa výrazne odlišuje od toho, čo je v prepise skutkového stavu. Uvádza, že členov Rady nevníma ako jednoliatu masu, chápe, že jednotliví členovia majú svoje postoje a názory, avšak výsledok je v konečnom dôsledku rovnaký, autocenzúra a obmedzenie slobody prejavu vysielateľa. ÚK uvádza, že Rada si neprechádza celý prepis programu, vychádza len zo sumáru spravodajcu. Ďalej cituje z oznámenia o začatí správneho konania k časti týkajúcej sa možného porušenia § 16 a ohradzuje sa voči jeho zneniu. Považuje to za hrubú manipuláciu. Uvádza, že program Debata na telefón v Rádiu Frontinus je na d'aleko vyššej úrovni ako vo veľkých médiách. ÚK uviedol vo vzťahu k objektivite, že pán Harabin vecne popísal v relácii stav reality, ktorý on pokladá za objektívny. Podľa ÚK Rada absurdne vykladá inštitút objektivity. K § 19 uvádza, že ho Rada zneužíva. Pýta sa tiež, čo je to skrytá forma podnecovania? On ju v prepisoch nenachádza. Ide o chorý prvok v zákone a zneužíva sa. Spravodajstvo malého rádia je o triedu vyššie a d'aleko objektívnejšie ako u verejnoprávneho vysielateľa, lebo neskĺzlo do protiruského šovinizmu a jednostranného čerpania zdrojov. Stálo ich enormné úsilie vybudovať také spravodajstvo, ktoré nie je postavené na spravodajských agentúrach (Reuters, Bloomberg a pod.) a odmenou za to im sú rôzne správne konania, sankcie, či tlak na vysielateľa.

Predsedníčka Rady uviedla, že v takýchto konaniach sa zaoberá Rada prácou moderátora, jeho pripravenosťou, ako pracoval, ako usmerňoval diskusiu. Rada nevyhodnocuje, kto je hosťom programu.

Právny zástupca ÚK uvádza, že toto je interaktívna relácia, každý tam prezentuje svoje skúsenosti a svoje postoje, nedá sa povedať, že moderátor ju usmerňuje. Požiadavka objektivity a nestrannosti je u verejnoprávneho vysielateľa simulovaná pozvaním dvoch hostí. Treba si pozrieť na stránke vysielateľa zoznam pozvaných hostí, ktorý preukazuje objektivitu. Za 30 rokov odvysielal cez 1000 takýchto relácií. Správne konania sú vedené vždy len v prípade strany LSNS, Republika, SMER-SD, pána Harabina. Relácie sú vedené vždy rovnako, bez ohľadu na politickú stranu. Ide o 6-7 relácií z 1300. ÚK uviedol, že je hanebné, že verejnoprávny vysielateľ nepozýva do relácii iné názorové strany, ktoré označujú za fašistov a extrémistov, a odmieta naratív, ktorý presadzujú iné médiá. Je v brandži 30 rokov a má s týmto problémom.

ÚK splnomocnil pána Harabina. Pán Harabin uviedol, že toto správne konanie začalo účelovo len preto, že tam boli prezentované iné informácie na ukrajinské udalosti, ako sú uvádzané vo verejnoprávnych médiách. Dokonca, že tam bolo prezentované, že slovenskí ústavní činitelia podporujú ukronacizmus. Čuduje sa, že Rada participuje na tom, že podporuje ukronacistov. Uvádza, že Rada hanebným spôsobom začala správne konanie voči rádiu, ktoré je podľa neho objektívne. Rada účelovo vysekla konkrétne state. Pýta sa, či sa Rada nehanbí, že participuje na podpore fašizmu. Následne pán Harabin poukázal na článok 106 a 107 Charty OSN, v rámci ktorej Ruská federácia ako právny nástupca ZSSR má právo viesť akcie voči všetkým nepriateľským štátom, ktoré boli nepriateľskými štátmi počas 2. sv. vojny a realizovať denacifikačné akty. Uviedol, že Rada je paralelná súčasť vlády a krokov vlády. V tejto súvislosti poukázal na judikát ESELP vo veci BOUTON vs. Francúzsko zo dňa 13. 10. 2022, ktorý sa zaoberal slobodou prejavu a uviedol, že Rada si nenaštudovala spis. Je to tak, ako by si on nenaštudoval spis ako sudca. Samotné rozhodnutie ESELP v anglickom jazyku ÚK ponechá pre účely Rady.

Predsedička Rady uviedla, že Rada využíva záznamové zariadenie na naštudovanie správneho konania, všetkých relácií. Členovia Rady počuli všetko. Pán Harabin spochybnil postup Rady v správnom konaní, vyseknutie časti prepisu a na základe toho začatie konania. Rada sa zaoberá len časťou poukazujúcou na vinu a nezaoberá sa časťou preukazujúcou nevinu.

Predsedička Rady poukázala na to, že ÚK má ťažké srdce na Radu. Odkázala na posledné ústne vypočutie, pred 4 rokmi, kde boli predvolaní, kde im to bolo všetko vysvetlené. Dali si poradiť. V rámci Nočných dialógov s pánom Harabinom sa v minulosti prechádzali viackrát pravidlá, kde sa vysvetľovali veci a upozorňovali sa aj poslucháči. Bola to pomôcka pre hosťa. Tiež uviedla, že sa sformulovali pravidlá na vysielanie, ktoré ÚK aj aplikoval do praxe. Uviedla, že na takého hosťa, ako je pán Harabin, je potrebný veľmi dobre pripravený moderátor. V tomto prípade bol pasívny. Rada oceňuje, že relácia ide naživo, je to náročné. V rámci demokracie a slobody prejavu treba pozývať aj ľudí, ktorí nemusia vyhovovať niektorým ľuďom v spoločnosti, avšak na takýchto argumentačne silných hostí sa treba pripraviť vopred.

Pán Harabin sa spýtal, v čom z predložených faktov povedal aspoň v jednom slove nepravdu. Lebo ak by na nepravdu nereagoval moderátor, tak potom bol moderátor vo vzťahu k tomu slabý. Spýtal sa, či aspoň v jednom slove by mu dokázal oponovať nejaký historik, či povedal nepravdu a ak áno, až potom by mohol hodnotiť moderátora, či mal reagovať na nepravdu.

Právny zástupca ÚK uviedol, že Rada tvrdí, že neprenasleduje toto rádio. Od januára 2022 je toto deviaty prípad správneho konania. V jednom prípade Rada päť konaní spojila do jedného a bola udelená pokuta 10 000 eur. Rada taktiež tvrdí, že nejde proti rádiu politicky, ale ona ide politicky proti nemu. Rada chce zničiť rádio. Rada ničí slobodu slova. Voči spojeným konaniam je už na súde žaloba. Je tam aj prípad Mazurek. Uvádza, že sa nemožno rozprávať o povolených a nepovolených názoroch. Ak tam názory povolené budú, tak tam ani moderátor nemusí byť a môže hovoriť čo chce, a za to ho Rada nemôže trestať. Ale v prípade ak nejaký hosť povie niečo, čo je vládou zakázané, Rada si niečo vymyslí a bude trestať moderátora za to, že nebol dostatočným oponentom voči hosťovi. Tam je ale len vzťah medzi hosťom a rádiom. S dôrazom na slobodu slova. Moderátor reagoval na všetko, čo bolo povedané. Rada toto robí za štátne peniaze. Rada by nemala pri rozhodovaní zohľadňovať politické názory. Rada nemôže takto kopať do rádia. Od jeho vzniku tam bol z každej politickej strany vždy jeden hosť. Teraz sa prečo nemôžu vyjadrovať.

Predsedička Rady uviedla, že správne konania boli vždy upozornením, aby sa rádiá zamysleli, čo robiť lepšie.

Právny zástupca ÚK skritizoval spôsob predchádzajúceho rozhodovania Rady, taktiež posledné rozhodnutie Rady, v ktorom chcela s ÚK pojednávať prostredníctvom online konferencie. Toto nevedeli zabezpečiť. Uviedol, že majú právo byť prítomní v sídle Rady osobne. Uviedol, že Rada nedodržala ani lehotu.

Pán Harabin poukázal na to, že v predmetnom prípade ide o prvú fázu rozhodovacieho procesu, ktorý nesporne ide, pod ktorý sa podpíšu všetci. Uviedol, že v rámci svojej praxe sa podpísal pod viaceré rozhodnutia. Za niektoré ho aj kritizovali, kauza Lališ, aj keď mal pravdu a poukázal na to, aby si členovia Rady uvedomili svoju osobnú zodpovednosť. Aby sa Rade nestalo, že do budúcnosti sa za to budú hanbiť, že sa tam podpísali. Taktiež uviedol, že v krátkom čase nastúpi doba práva a spravodlivosti, o konkrétnej hmotnej zodpovednosti za spôsobenú škodu, aj retroaktívne. Toto sa pripravuje najmä vo vzťahu k sudcom, prokurátorom a vyšetrovateľom, ktorí v mene štátu zoberú do väzby, páchajú trestnú činnosť. Zásada prelomenia retroaktivity nebude problém do budúcnosti. Pán Harabin upozornil na moment dôležitosti a zodpovednosti za spôsob rozhodovania. Takto on postupoval vždy pri svojich rozhodnutiach. Len právny stav a len Ústava SR. Apeloval na právnu a trestnoprávnu zodpovednosť. Predsedníčka Rady poukázala na budúce diskusie s vysielateľmi v tejto oblasti, čo nový zákon už umožňuje.

ÚK založil do spisu judikát ESLP vo veci BOUTON vs. Francúzsko zo dňa 13. 10. 2022 a dokument, v ktorom sú vyznačené výkričníkom všetky oponentúry, ktoré dával moderátor hostovi v programe.“

Účastník konania na ústnom pojednávaní poukázal na údajnú autocenzúru zo strany Rady a obmedzovanie slobody prejavu vysielateľa. Rada jednoznačne odmieta cenzúru. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že cenzúru v zmysle čl. 26 Ústavy SR je nutné chápať ako vopred štátom nariadené obmedzenie slobody prejavu. Činnosť Rady v súvislosti s plnením jej povinností vyplývajúcich zo zákona spočíva až v následnom posúdení vysielateľom odvysielaného obsahu, pričom Rada týmto spôsobom dbá o to, aby názory a vyjadrenia, ktoré už boli vyslovené, boli náležite vyvážené. Rada uznáva široký rozsah slobody prejavu. Jej legálne a legitímne obmedzenie nemožno považovať za cenzúru, či zakazovanie slobody prejavu (prejavenie názoru) ako takej. Vyvedením administratívno-právnej zodpovednosti voči vysielateľovi za porušenie zákonnej povinnosti Rada v žiadnom prípade nepopiera význam slobody prejavu v spoločnosti. V konkrétnych prípadoch tak nejde o cenzurovanie, ani o zakazovanie prejavu slobodne názor, ale o vyvažovanie a objektivizáciu už vysloveného. Rada v týchto súvislostiach uvádza, že nie je možné spájať prípadné obmedzenie účastníka konania za porušenie konkrétnej zákonnej povinnosti v konkrétnom prípade, za celkové obmedzenie jeho slobodného pôsobenia na mediálnom trhu a už vôbec nie, za prípad neprípustnej cenzúry z hľadiska formy a šírenia informácií do budúcnosti.

Rada nepopiera, že v predmetnom prípade ide o interaktívnu reláciu, v ktorej hostia prezentujú svoje skúsenosti a svoje postoje. Zároveň je však úlohou vysielateľa zabezpečiť jej súlad so zákonom, a to aj v prípade, že túto nemôže v programe zabezpečiť priamo prostredníctvom prítomného moderátora. Rada zároveň nepopiera stabilitu programu, ani snahu o vyváženosť hostí s ohľadom na zoznam doposiaľ pozvaných hostí na internetovej stránke účastníka konania. Avšak zabezpečenie atribútov vyváženosti a plurality odvysielaného obsahu je potrebné posudzovať v súvislosti s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z., z ktorého vyplývajúce povinnosti účastník konania prijatím licencie na vysielanie programovej služby bezvýhradne akceptoval. Zoznam pozvaných hostí v predchádzajúcich programoch nemá žiaden relevantný význam na posúdenie toho, či posudzovaný program bol objektívny a nestranný, vzhľadom k tomu, že správne konanie č. 52/SKO/2022-MS nebolo začaté z dôvodu nezabezpečenia všestrannosti a názorovej plurality podľa § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 z. z., ale, okrem iného, z dôvodu možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) predmetného zákona, t. j. účastník konania bol teda povinný túto splniť v rámci programu *Debata na telefón* zo dňa 10. 4. 2022, ako politicko-publicistického programu, a nie v iných programoch, prípadne na svojej programovej službe, ako by to vyplývalo z § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada odmieta argument, že by bolo správne konanie začaté z titulu „že tam boli prezentované iné informácie na ukrajinské udalosti, ako sú uvádzané vo verejnoprávnych médiách.“ Predmetom posudzovania a dôvod správneho konania bol vymedzený už v Oznámení o začatí správneho konania. Týmto je skutočnosť, že ku v programe prezentovaným kritickým vyjadreniam a názorom host'a týkajúcich sa domáceho i zahraničného politicko-spoločenského diania v tomto neodznali iné relevantné názorové východiská a relevantné protiargumenty a moderátor tieto žiadnym spôsobom v tomto ohľade ani nevyvažoval, či už kladením kritických, resp. doplňujúcich otázok. Správne konanie teda sleduje plnenie zákonných povinností zo strany vysielateľa, nie prezentáciu

informácií odlišných od verejnoprávnych médií. Je taktiež potrebné odmietnuť argument účastníka konania, že Rada účelovo vysekla konkrétne state z programu. V prípade začatia správneho konania v Oznámení o začatí správneho konania uvedie vždy najmä problematické časti odvysielaného programu, ktoré zakladajú dôvodné podozrenie z porušenia zákona. Súčasťou tohto oznámenia je aj prepis/popis skutkového stavu. Samotný obsah odvysielaného programu však potom posudzuje v kontexte celého programu, nie len jeho jednotlivých častí tak, ako to vyplýva z jej ustálenej rozhodovacej praxe, potvrdenej aj rozhodnutiami NS SR.

Účastník konania na ústnom pojednávaní v súvislosti so slobodou prejavu poukázal na judikát ESĽP vo veci *BOUTON vs. Francúzsko* (č. 22636/19) zo dňa 13. 10. 2022. Nakoľko je každé rozhodnutie ESĽP potrebné posudzovať v kontexte konkrétneho prípadu jednotlivo, pristúpila Rada k jeho analýze. Prípád sa týkal odsúdenia feministickej aktivistky, ktorá bola v tom čase členkou Femen, za čin „sexuálneho odhalenia“ (exhibition sexuelle) spáchaného v kostole v Paríži ako spôsob protestu proti postoju katolíckej cirkvi k interrupciám. Aktivistka dostala podmienený trest odňatia slobody. ESĽP v úvode zopakoval, že uloženie trestu odňatia slobody za trestný čin v oblasti politického prejavu by bol zlučiteľný so slobodou prejavu zaručenou čl. 10 Dohovoru len za výnimočných okolností, ako sú napr. nenávistné prejavy alebo podnecovanie k násiliu. Cieľom sťažovateľky, ktorá nebola obvinená zo žiadneho urážlivého alebo nenávistného správania, bolo prispieť do verejnej diskusie o právach žien. Podľa súdu trestná sankcia, ktorá jej bola uložená za trestný čin sexuálneho obnažovania, nemala za cieľ potrestať útok na slobodu svedomia alebo náboženstva, ale skôr tú skutočnosť, že si odhalila prsia na verejnom mieste. Súd konštatoval, že vnútroštátne súdy sa obmedzili na skúmanie skutočnosti, že si na bohoslužobnom mieste odhalila prsia bez toho, aby zväzili základné poslanstvo jej vystúpenia o zmysle protestov hore bez. Za týchto okolností ESĽP konštatoval, že dôvody uvedené vnútroštátnymi súdmi neboli dostatočné na to, aby trest uložený aktivistke bol vzhľadom na jeho povahu a závažnosť jeho účinkov primeraný sledovaným legitímnym cieľom. ESĽP dospel k záveru, že vnútroštátne súdy nenašli primeraným spôsobom rovnováhu medzi dotknutými záujmami a že zásah do slobody prejavu sťažovateľa vo forme podmieneného trestu odňatia slobody nebol „nevyhnutný v demokratickej spoločnosti“. Došlo tak k porušeniu článku 10 Dohovoru.

Z uvedeného vyplýva, že ESĽP vyvodzoval svoje závery v súvislosti s primeranosťou trestnej sankcie uloženej aktivistke vystupujúcej v kostole hore bez za práva žien. Rada nevidí súvislosť medzi vystúpením hosťa v rozhlasovom vysielaní regionálneho rádia vyjadrujúceho sa okrem iného znevažujúco a kriticky na adresu ukrajinských utečencov a snahou aktivistky poukázať v náboženskom priestore na práva žien v súvislosti s interrupciami. Závery ESĽP v danom prípade preto Rada nepokladá za aplikovateľný na daný posudzovaný prípad.

Účastník konania taktiež dôvodil, že ak by v programe odzneli nepravdy, tak až potom by mohol byť posudzovaný moderátor z hľadiska jeho prípadných reakcií na ne. Rada opätovne zdôrazňuje, že predmetom posudzovania v správnych konaniach nie je skúmanie, či dokonca rozhodovanie o pravdivosti programom podaných skutočností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je nevyhnutné konštatovať aj nepravdivosť odvysielaných informácií. Pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti nie je nevyhnutné prezentovať výhradne objektívne a podložené informácie, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si poslucháč mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú kauzu.

Účastník konania počas ústneho pojednávania namietol taktiež spôsob predchádzajúceho rozhodovania Rady v obdobnom prípade. K tomuto si Rada dovoľuje poznamenať, že tento nie je predmetom správneho konania č. 52/SKO/2022-MS. Tým je výlučne posúdenie obsahu jedného konkrétneho programu *Debata na telefón* odvysielaného dňa 10. 4. 2022 na programovej službe Rádio Frontinus.

V rámci programu zaznelo cca 20 poslucháčskych otázok (priamo telefonicky alebo sprostredkované moderátorom, ktorí čítal z sms/e-mailov). Na základe vyššie uvedeného možno skonštatovať, že dané predmetné vyjadrenia hosťa k diskutovaným témam z domáceho i zahraničného politicko-spoločenského diania počas celého trvania politicko-publicistickej relácie neboli konfrontované inými

relevantnými názorovými východiskami a relevantnými protiargumentami, ktoré by za daných okolností mal prezentovať moderátor, resp. ako je zrejmé, korekcie moderátora smerom k hosťovi sa obmedzili len na úpravu niektorých nevhodných, prípadne hrubých výrazov a na korekciu čiastkových tvrdení zo strany host'a (existencia ochorenia COVID-19, štátnosť Ukrajiny), ale z kvantitatívneho a kvalitatívneho hľadiska nepredstavovali komplexné protiargumenty reprezentujúce akékoľvek relevantné názorové východiská v prípadnej opozícii k vyjadreniam host'a. Moderátorove vstupy sa z väčšej časti obmedzili iba na čítanie pripravených otázok, resp. na čítanie otázok od poslucháčov.

Funkciou moderátora v prípade politickej diskusie len s jedným predstaviteľom je svojimi argumentmi vyvažovať a konfrontovať jednostranné názory. V predmetnom programe moderátor v rámci rozoberania aktuálnych spoločensko-politických otázok nijakým spôsobom na kritické a negatívne názory, či vyjadrenia host'a nereagoval, do tém výrazne nezasahoval, nekládol doplňujúce otázky, resp. neuvádzal možné protiargumenty iného názorového spektra, voči ktorým smerovali kritické vyjadrenia.

Požiadavka na poskytnutie všestranných informácií v súvislosti s funkciou a prácou moderátora vychádza pritom aj z judikatúry NS SR, ako aj Krajského súdu v Bratislave, ktorí vo svojich rozsudkoch opakovane skonštatovali:

„Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany.“
(Rozsudok NS SR z 29. mája 2012, sp. zn.. 4Sžo 13/2012)

„Súd po vypočutí záznamu tejto relácie a oboznámením sa s administratívnym spisom žalovanej došiel k záveru, že žalobca porušil povinnosti vyplývajúce zo skôr vyplývajúcich ustanovení. Z postoja zúčastnených hostí k nastoleným otázkam odzneli aj názory, ktoré vyzneli negatívne voči politickým predstaviteľom presadzujúcim vznik samostatnej Slovenskej republiky. V diskusii nebol prítomný politický reprezentant druhej názorovej skupiny danej problematiky, a teda bolo úlohou moderátora programu usmerňovať diskusiu, upozorniť diskutujúcich v prípade, že ich vyjadrenia smerovali voči konkrétnym subjektom či osobám, ktoré neboli prítomné v štúdiu, a teda nemohli na ne reagovať.“
(Rozsudok KS v Bratislave z 15. októbra 2013, sp. zn. 5 S 164/2012-105)

Zákon neustanovuje presný spôsob, akým má vysielateľ zabezpečiť splnenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Dialóg nie je definičným kritériom objektívnosti a nestrannosti programov, nakoľko aj v prípade monológu môže prísť k objektívnemu informovaniu k čomu naopak nemusí, za istých podmienok, prísť ani v debate s viacerými účinkujúcimi. Objektívu a nestrannosť politicko-publicistického programu tak nemožno posudzovať výhradne technicky. V danom prípade nie je vysielateľ sankcionovaný za odvysielanie kritických vyjadrení, ale za nesplnenie si povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Na splnenie povinnosti podľa predmetného ustanovenia je potrebné zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistickej relácie s ohľadom na jej celkové vyznenie. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti spravodajskej relácie, v prípade ak príspevok prezentuje kontroverznú informáciu, v ktorej je zainteresovaných viacero strán, je zabezpečiť stanovisko všetkých takto dotknutých strán, či zabezpečiť dostatočnú názorovú konfrontáciu a vyvažujúce stanoviská k diskutovaným témam, ktoré v posudzovanom programe absentovali.

Účastník konania na ústnom pojednávaní namietol právo na slobodu slova, resp. prejavu, ako vysielateľa, tak aj host'a. Rada v súvislosti s uvedeným argumentom uvádza, že za obsah vysielania zodpovedá výlučne vysielateľ. Účinkujúci v jednotlivých komunikátoch nenesú zodpovednosť za porušenie povinnosti podľa zákona č. 308/2000 Z. z., keďže Radou regulované subjekty sú vymedzené v § 2 zákona č. 308/2000 a právomoc Rady sa nevzťahuje na konkrétne výroky a vyjadrenia osôb, ale na obsah vysielania, za ktorý zodpovedá výhradne vysielateľ, účastník konania spoločnosť FRONTINUS s. r. o. Obsah programov, ako aj ich redakčná úprava a spracovanie, spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.,

podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle, pri čom však musí dbať na splnenie zákonných povinností.

Sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR). V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií a politicko-publicistických programov, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonného ustanovenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci politicko-publicistického programu je treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú kauzu vlastný názor. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práva verejnosti prijímať informácie, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto

obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť politicko-publicistických programov, sledujúc legitímny cieľ ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný o spoločensky relevantných témach. Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii, ktorý bol podpísaný členskými štátmi Rady Európy a ďalšími zmluvnými štátmi Európskeho kultúrneho dohovoru. Požiadavka, aby názory odvysielané v programoch spravodajského, či politickopublicistického typu boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: „*Prevádzkovateľ vysielania je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.*“ Obdobné aj Rezolúcia 428 (1970) Parlamentného zhromaždenia Rady Európy v časti A. Štatút a nezávislosť tlače a ostatných masmédií v bode 3 v súvislosti s uplatňovaním slobody prejavu uvádza, cit.: „*Toto právo musí zahrňovať slobodu vyhľadávať, prijímať, oznamovať, publikovať a šíriť informácie a myšlienky, z čoho vyplýva pre verejné orgány povinnosť sprístupniť, v rozumných medziach, informácie týkajúce sa otázok verejného záujmu a pre masmédiá povinnosť poskytovať úplné a všeobecné informácie o verejných veciach.*“

Právo verejnosti na pluralitné informácie v médiách vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vyslovil názor, že občanom ako pasívnym recipientom informácií musí byť umožnené prijímať rozmanité informácie, aby si spomedzi nich mohli vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor, pričom práve pluralita myšlienok a informácií je to, čo robí demokratickú spoločnosť demokratickou (*Prípád Cetin a ostatní proti Turecku, sťažnosť č. 40153/98 a 40160/98, bod 64*).

V prípade informovania prostredníctvom spravodajských a politicko-publicistických programov je právo verejnosti na informácie napĺňané aj poskytovaním informácií určitej kvality. Opodstatnenosť tejto povinnosti vyplýva z charakteru daných programov. Spravodajské, ako i politicko-publicistické programy obsahujú informácie, ktoré majú v demokratickej spoločnosti nepochybne mienkotvorný charakter, preto je nevyhnutné, aby boli takto prezentované informácie vyvážené a vo svojom celku objektívne a nestranné, sledujúc vytvorenie podmienok na to, aby si recipient si na ich základe mohol vytvoriť na predmetnú otázku vlastný názor. Právo verejnosti na informácie je nesporne legitímnym cieľom na obmedzenie slobody prejavu.

Reguláciou a výkonom dohľadu v oblasti vysielania neprichádza k nelegitímnemu obmedzovaniu slobody prejavu subjektov. Najmä v súvislosti s informovaním o spoločensky dôležitých skutočnostiach, je potreba objektívneho a nestranného informovania zdôraznená verejným záujmom. V prípade, ak sú v rámci vysielania prezentované kritické či vyhranené názory, v záujme splnenia si svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť ich vyváženú a objektivizáciu. Ku vyhraneným názorom a kritike Š. Harabina v rámci posudzovaného programu však neodznali vo vyššie uvedených prípadoch žiadne iné relevantné názorové východiská, či relevantné protiargumenty a moderátor tieto žiadnym spôsobom v tomto ohľade ani nevyvažoval, či už kladením kritických, resp. doplňujúcich otázok. V prípade, ak je súčasťou debát iba strana prezentujúca jeden uhol pohľadu, je výhradne úlohou moderátora konfrontovať kritické vyjadrenia. Rada má za to, že v posudzovanom prípade moderátor najmä vyjadrenia host'a žiadnym spôsobom nevyvažoval, nespresňoval, ani prípadne nekorigoval. Reakcie moderátora v podobe usmernení na nepoužívanie expresívneho jazyka, či oponentúra o existencii ochorenia COVID-19, či štátnosti Ukrajiny nemali k posúdeniu dostatočnosti jeho práce

reálnu výpovednú hodnotu, keďže takmer vôbec neplnil funkciu názorového oponenta. Vzhľadom na celkové vyznenie príspevku a význam poskytovaných informácií má Rada za to, že na základe spracovania a obsahu bol poslucháčom prezentovaný jediný názor a nebolo tak umožnené, aby si mohli na diskutované témy utvoriť vlastný názor, založený na pluralitných informáciách.

Posudzovaný program neposkytoval objektívne a nestranné informácie, k čomu prišlo opakovaným a pomerne kontinuálnym prezentovaním jednostranných názorov a kritických výrokov voči viacerým konkrétnym osobám, či subjektom, týkajúcich sa domáceho i zahraničného politicko-spoločenského diania bez odvysielania iných relevantných názorových východísk, či relevantných protiargumentov a moderátor tieto vyjadrenia a názory žiadnym spôsobom v tomto ohľade ani nevyvažoval. V rámci programu *Debata na telefón* tak v dôsledku pasivity moderátora nezazneli žiadne informácie, ktoré by vyvažovali vyhranené závery Š. Harabina.

Konaním účastníka konania tak prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. S ohľadom na spoločenskú dôležitosť programom podávaných informácií a záujem verejnosti na ich objektívnosti a nestrannosti je v danom prípade podľa názoru Rady legitímne a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné obmedziť slobodu prejavu vysielateľa a vyvodiť voči nemu administratívnoprávnu zodpovednosť.

* * *

Správne konanie bolo začaté taktiež pre dôvodné podozrenie, že odvysielaním programu *Debata na telefón*, dňa 10. 4. 2022 o cca 9:30 hod. na programovej službe Rádio Frontinus mohlo prísť k porušeniu § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., konkrétne mohlo dôjsť k porušeniu zákazu otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

Zo samotného zakotvenia povinnosti vysielateľa týkajúcej sa zákazu „*propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine*“ podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zrejmé, že sa vo všeobecnosti jedná o obmedzenie slobody prejavu v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných. Predmetom posúdenia zo strany Rady teda bolo, či odvysielaný sporný program svojím obsahom a spracovaním zasiahol do ústavou zaručených práv a slobôd iných v takej miere, že v zásade so zásadou proporcionality bolo nevyhnutné obmedziť slobodu prejavu účastníka konania prostredníctvom vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti voči účastníkovi konania podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo teda potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov obdobne ako na str. 36 - 38 tohto rozhodnutia. Aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku uplatnenia zákazu otvoreného či skrytého podnecovania nenávisť, znevažovania alebo hanobenia na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti, sledujúc legitímny cieľ ochranu verejného poriadku a ochranu práv a slobôd iných.

V programe *Debata na telefón* odvysielanom účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 10. 4. 2022 o cca 9:30 hod. odzneli zo strany host'a programu na viacerých miestach vyjadrenia, ktorými označil režim na Ukrajine za fašistický a Ukrajincov za banderovcov – fašistov, cit.:

Štefan Harabin: „... No a keď teda neakceptovala sa tá požiadavka Ruska, ktorá bola daná, navyše, navyše Zelenskyj tesne predtým, než ohlásil operáciu Putin, vyhlásil mobilizáciu, čím pádom v podstate vojnový konflikt začal Zelenskyj, pretože v medzinárodnom práve je úplne jasné, že kto vyhlási mobilizáciu, tak to už je vojna, vypovedanie vojny, lebo Zelenskyj nevyhlásil mobilizáciu voči Vatikánu, hej, Zelenskyj vyhlásil mobilizáciu voči Rusku. Ciele tejto operácie sú úplne jasné, hej,

denacifikácia je normálnym ľudom všetkým známe a majú dostatočnú sumu poznania, hej, že režim na Ukrajine pod vedením Zelenského, ale aj Porošenka predtým je nacistický. Došlo k reštaurácii banderovcov, veď celý, celý, celý proces v roku 2014 bol teroristickým, ozbrojeným, neustálym pučom, kedy došlo k odstráneniu legitímneho prezidenta Janukoviča a bol inštalovaný Turčinov a nedostatok hlasov tam nebolo a čiže a oficiálne sa začali legitimizovať nacistické aj ozbrojené zložky Azov, Ajdar a tak ďalej, a tak ďalej. No takže Putin ohlásil denacifikáciu a demilitarizáciu. Si zoberte, tá situácia na Ukrajine je presne tá istá, čo bola pred druhou svetovou vojnou. Ja to popíšem tým obyvateľom alebo poslucháčom, ktorí...“

...
Štefan Harabin: „No dobre ale toto musím dokončiť, hej, keď Hitler napadol Sovietsky zväz, celá západná Európa kontinentálna mimo Británie vrátane Pobaltia vrátane Slovenska, Poľska, Rumunska, Bulharska bola v spojení s Hitlerom. Čiže tam bol potenciál vojenský aj zbrojársky priemysel český, 400 miliónov personálny potenciál a celý ekonomický potenciál proti 170 miliónov obyvateľov Sovietskeho zväzu. V priebehu roka obsadili západné územie, čiže 70 miliónov ešte, čiže pol milióna bolo proti sto miliónov. Teraz je takisto celá koncentrácia zbrojárska NATO, hej, pokiaľ ide o zbrojárske systémy, sú koncentrované na Ukrajine. Navyše teraz je toto politicko-vojenské spojenectvo umocnené ešte aj podporou USA. Čiže v podstate ide len o obnovu Tretieho Reichu, hej, Hitlera v podobe terajšieho koncentrovaného útoku na Rusko. Keby Putin nebol zareagoval tak, ako zareagoval, tak dnes by asi už bol obsadený celý Donbas a by bol konflikt Rusko-Ukrajinský.“

...
Štefan Harabin: „... No tak ako tu je kontinuálny postoj v smere začatom pánom Ficom, ktorý v 2014-tom roku dal reverzný plyn fašistom na Ukrajine, otváral rúry, respektíve kormidlá, či otáčal na hranici s Jaseňukom. 2. septembra 2014 Orbán nedal reverzný plyn, Tusk, vtedajší poľský premiér, tiež nedal reverzný plyn, čiže Heger a Nad' pokračujú len v tom, čo začal Fico...“

...
Štefan Harabin: „Si pozrite, čo mám na to hovoriť. Tak ja to takto posúdim z hľadiska trestnoprávneho a potom hej aj trošku zrozumiteľne pre občanov. Pre mňa je niečo strašné, keď Čaputová, Heger, zjavní Židia, hej, ako to celé Slovensko vie, však ako, ale to im nikto nevytýka, lebo však ja mám kopu priateľov Židov, ale oni zjavní Židia sa zdravia pozdravom - Sláva Ukrajine. To je ako evidentne fašisticko-nacisticko-banderovský pozdrav ako Heil Hitler, hej.“

Moderátor: „Čiže tvrdíte, že je to podobné, ako keby sa teraz heilovalo na uliciach.“

Štefan Harabin: „Nie že ja tvrdím, toto je fakt, toto je fakt. To by vám každý znalec historik povedal, že toto je fakt. No a teraz oni sa takto zdravia, verejne podporujú nacistov a banderovcov na Ukrajine, ktorí tam vraždia a oni trestne stihaní nie sú a Kotleba, hej, za určitú symboliku, ktorá môže byť považovaná hej za sympatie k nacizmu, ale z hľadiska subjektívnej stránky to trestný sudca vám povie, že je ťažko preukázať, takmer je to nepreukázateľné, lebo vy nevidíte do mozgu človeka, čo on symbolikou týchto čísiel myslel a tým pádom subjektívnu stránku činu nepreukázate, ale keby aj bola preukázaná, tak z hľadiska propagácie a sympatie a propagácie nacizmu sú kroky Hegera, Nad'a, Korčoka, Čaputovej v porovnaní s Kotlebom ako mravec a slon. Čaputovú za toto nie je možné trestne stíhať, Čaputovú je možné trestne stíhať za vlastizradu, hej, do ktorej patrí aj záškodníctvo, hej aj sabotáž, ale tam by musel parlament podať obžalobu a rozhodoval by o tom Ústavný súd. Čiže ja chcem tým povedať, že títo ľudia, veď ich predkovia, hej, by sa v hrobe obracali, hej, lebo banderovci vyvraždili, hej, vyvraždili a v prvom rade vraždili Židov, Židov, Cigánov, Rusov a Poliakov.“

Moderátor: „Hovorme o Rómoch.“

Štefan Harabin: „A Heger a Čaputová podporuje - Sláva Ukrajine. Čiže na prezidentský úrad potom treba vedľa napísať Heil Hitler. Som zvedavý, kedy si to tam Heil Hitler napíše Čaputová.“

...
Štefan Harabin: „... Už som vám povedal, hej, že Putin neporušil medzinárodné právo a postupoval v zmysle Článku 5. Charty OSN, na Ukrajine žije vyše 52% ruskojazyčného obyvateľstva, ktorí boli vraždení, choďte na hroby do Donbasu a tam máte päť, šesť, sedem, osem, desaťročné ženy, vyše 14 000 mŕtvych. Premiér Ukrajiny sa vôbec jednoducho ani len nevyhovára, prečo má za poradcu šéfa Azova, ktorý je fašistickou organizáciou označenou aj dávno v západnej Európe...“

...
Štefan Harabin: „... Viete si predstaviť, že by na Slovensku sme zakázali maďarský jazyk? Ruský jazyk bol fašistami na Ukrajine zakázaný a 52% obyvateľov hovorí ruským jazykom.“

...
Štefan Harabin: „... Súhlasím s vami a pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom, ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragickej náhodilej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, o čom tu už povedal jeden poslucháč, že na akých autách chodia a to už je dokumentované na sociálnych sieťach. Takisto sociálne siete v Moldavsku jasne hovoria, že prídu tam najdrahšími autami, najdrahšie hotely, dva-tri dni prenocujú a idú ďalej. To sú evidentne pozostatky respektíve, respektíve silové zložky banderovské v radiaciach štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to riadiace štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, čiže ja by som túto pomoc skutočne selektívne koncentroval iba na tie osoby, ktoré ju potrebujú. A vôbec už nie v tej polohe, že príde pomaly zlatom ovešaná pani do kaderníctva a také prípady sú a dá sa tam, dá si poskytnúť služby kadernícke a potom odíde, ja som Ukrajinka. Štát môže pomáhať iným občanom, dajme tomu utečencom iba vtedy, keď sa dokáže postarať o svojich občanov. Predsa nie je normálne, aby štát sa správal voči dôchodcom tak, že ich dôchodky, ktoré sú v priemere 350 – 400 Eur, to už je veľa, takých je 80% dôchodkov, už teraz ich inflačná hodnota cez infláciu sa znížila hodnota týchto dôchodkov o 10%, čiže keď mal 300 Eur dôchodok, tak už má iba 270 v reáli, ale čo chcem povedať, ja ako otec rodiny, hej, sa starám o svoju rodinu, o svoje deti, dajme tomu aj o vnukov a tak ďalej. A som povinný sa postarať o nich. A pomáhať susedovým deťom môžem vtedy, keď som zabezpečil svoju rodinu. A keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky. Čiže voči tomu by som sa úplne rázne, jednoznačne postavil a aj, aj, aj, aj zabránil. Ešte k týmto utečencom treba povedať, veď si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Veď keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Veď prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takéto utečenci, ako som ich charakterizoval.“

...
Štefan Harabin: „... Osobne si myslím, že, že, že, tak to je ťažko povedať, hej, teraz, aké trvanie budú mať tieto vývojové procesy a tendencie, o ktorých som rozprával. Pokiaľ by sa tento pronacistický režim u nás, ktorý podporuje nacistov na Ukrajine, mohlo by sa stať hocičo. Ale Putin ohlásil jasnú denifikáciu, denacifikáciu a demilitarizáciu, čiže, čiže Putin nebude tolerovať prítomnosť alebo Rusko, to je jedno, či tam Putin bude ešte polroka, alebo rok, alebo dva, Rusko nebude tolerovať prítomnosť nacistov ani na území východnej Európe. Ale to sú otázky, ktoré z hľadiska časového sa identifikovať nedajú, no ale pokiaľ normálny cudzinec aj utečenec z Ukrajiny by prišiel s dostane štátne občianstvo, hej, tak tým pádom dostáva aj volebné právo. Ale pre vznik štátneho občianstva sú, je potrebné splniť určité zákonné podmienky.“

V § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je síce stanovená povinnosť audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programovej služby a ich zložiek neznevažovať alebo nehanobiť na základe o. i. národného pôvodu a príslušnosti k národnosti, samotný pojem znevažovanie alebo hanobenie však v tomto zákone nie je legálne definovaný. Subsidiárne je tak dôvodné a možné použiť definíciu v trestnoprávnom význame, podľa ktorej sa hanobením rozumiejú subjektívne, hrubé, difamujúce a urážlivé verbálne a neverbálne prejavy (tlačové, zvukové, obrazové, elektronické atď.), ktoré samostatne alebo dohromady môžu u príslušníka takejto skupiny, ktorému sú určené, vyvolať poníženie, urážku a pod. Urážlivosť prejavu môže vyplývať buď z obsahu a spôsobu prednesu alebo jeho prevedenia, alebo iných okolností, za ktorých bol tento prejav urobený. Takéto správanie sa však musí dotknúť národnostnej, jazykovej, rasovej, etnickej či náboženskej otázky.“ (Burda, E., Čentěš J., Kolesár, J. Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Osobitná časť: komentár. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. 1469).

Ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je ochranou pred tzv. hate speech, ktorej je v rámci Európskej únie venovaná veľká pozornosť aj na pôde Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý v rozhodnutí *Erbakan v. Turkey* uviedol, že tolerancia a úcta k rovnakej dôstojnosti všetkých ľudských bytostí tvorí základ demokratickej pluralitnej spoločnosti. Za týchto okolností, môže byť zo zásady uznané za nevyhnutné v určitých demokratických spoločnostiach sankcionovať, či dokonca predchádzať všetkým formám prejavu, ktoré by rozširovali, iniciovali, propagovali alebo schvaľovali nenávisť založenú na netolerancii... za predpokladu, že akékoľvek formality, podmienky, obmedzenia alebo sankcie takto uložené sú primerané sledovanému legitímnemu cieľu („... *Tolerance and respect for the equal dignity of all human beings constitute the foundations of a democratic, pluralistic society. That being so, as a matter of principle it may be considered necessary in certain democratic societies to sanction or even prevent all forms of expression which spread, incite, promote or justify hatred based on intolerance ...*, provided that any ‘formalities’, ‘conditions’, ‘restrictions’ or ‘penalties’ imposed are proportionate to the legitimate aim pursued.” (*Erbakan v. Turkey judgment of 6 July 2006, § 56*). Vychádzajúc z uvedeného je tak zrejmé, že ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sleduje legitímny cieľ, ktorého nevyhnutnosť a opodstatnenosť v právnom poriadku nie je predmetom posudzovania zo strany správneho orgánu. Úlohou správneho orgánu je len posúdiť, či je možné predmetné ustanovenie aplikovať na posudzovaný skutkový stav a v prípade, ak príde ku konštatovaniu porušenia povinnosti, či je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti obmedziť na jeho základe slobodu prejavu vysielateľa.

Podľa definície Roberta Marka Simpsona nenávisťné prejavy zahŕňajú napríklad nadávky založené na predsudkoch o identite, určité používanie hanobenia a prirovnaní, niektoré extrémistické politické a náboženské prejavy (napr. vyjadrenia smerujúce k tomu, že všetci moslimovia sú teroristi, alebo že homosexuáli sú ľudia druhej kategórie), ako aj určité zobrazenia nenávisťných symbolov (napr. svastiky alebo horiace kríže). Takéto konanie sa označuje ako nenávisťné prejavy vtedy a do takej miery, ak vyjadrujú názor, že príslušnosť k určitej spoločenskej skupine oprávňuje posudzovať určitého človeka alebo pristupovať k nemu s pohrdaním (Simpson, Robert Marie *Dignity, harm and hate speech*. cit. Miškolci, J Kováčová, L., Rigová, E. *Diskutuj bez nenávisťi: Stratégie na znižovanie nenávisťných prejav v online priestore*. Prešov: ADIN, s.r.o., s. 6).

Skupina ukrajinských utečencov bola v súvislosti s prezentovanými informáciami hosťom v programe spomenutá v kontexte súčasnej situácie spojenjej s dianím na Ukrajine – ruská invázia na Ukrajinu, vojnoví utečenci prichádzajúci na Slovensko a pomoc, ktorá im je od štátu na Slovensku poskytovaná, pričom hosť na nich poukazoval vo všeobecnej rovine, bez poukázania na konkrétnu osobu. Zároveň v programe viackrát zovšeobecňoval, keď označoval za fašistov, či nacistov nielen uvedenú skupinu, ale aj celú Ukrajinu.

Zo znenia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zrejmé, že protiprávne konanie môže smerovať nielen voči právam jednotlivcov, ale aj voči právam celej skupiny osôb identifikovanej podľa rozličných kritérií, v tomto prípade na základe národného pôvodu, príslušnosti k národnosti. S touto otázkou sa vysporiadal aj Najvyšší súd SR v rozsudku č. 2SŽ/21/2010 zo dňa 18. 5. 2011. Predmetom súdneho prieskumu bolo síce rozhodnutie Rady č. RP/42/2010 o uložení sankcie za porušenie § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., avšak v nadväznosti na námietku navrhovateľa (cit.: „*skupinu dôchodcov nie je dostatočne individualizovaný subjekt, a preto nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.*“), ktorú nepovažoval NS SR za dôvodnú, cit.: „*Najvyšší súd k námietke navrhovateľky uvádza, že z citovaného ustanovenia, ktoré vylučuje „zásah do ľudskej dôstojnosti iných“, možno vyvodit', že predmetom zásahu musia byť práva konkrétnych osôb, ktoré je možné identifikovať. To však neznamená, že musí ísť len o osoby, ktoré sú absolútne konkrétne pomenované, čiže identifikované prostredníctvom určitých osobných údajov. Zásah do práva na ľudskú dôstojnosť môže smerovať aj voči celej skupine osôb, pričom takáto skupina musí byť objektívne identifikovaná a identifikovateľná. V danom prípade odporkyňa rozhodla, že zásah bol vykonaný do práv skupiny osôb pomenovanej ako dôchodcovia. Táto skupina je konkrétne a nezameniteľne identifikovaná aj napriek tomu, že nie sú identifikovaní a pomenovaní jednotliví členovia tejto skupiny. Najvyšší súd sa preto nestotožnil s námietkou navrhovateľky, že v danom prípade nejde o zásah do sféry práva konkrétnej*

osoby.“ poukázal Najvyšší súd SR aj na znenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a uviedol, cit.: „Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že protiprávne konanie môže smerovať nielen voči právam jednotlivcov, ale aj voči právam celej skupiny osôb identifikovanej podľa rozličných kritérií.“

Vzhľadom na citované vyjadrenia nie je sporné, akej konkrétnej skupiny ľudí sa sporný obsah týkal, pričom táto skupina (ukrajinskí utečenci) je konkrétne a nezameniteľne identifikovaná aj napriek tomu, že nie sú identifikovaní a pomenovaní jednotliví členovia tejto skupiny.

Podľa Synonymického slovníka slovenčiny (r. 2004) sa pod pojmom *podnecovať* rozumie aktivizovať, uvádzať do (väčšej) činnosti, mobilizovať, povzbudzovať, stimulovať (dávať k činnosti prvý podnet), motivovať (dávať popud na niečo), provokovať (provokovať záujem o podnikanie), pobádať

Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (r. 2003) sa zase pod týmto pojmom rozumie dať podnet, popud, vyvolať, povzbudiť, zapáliť za niečo;

Na základe týchto dvoch slovníkov je možné konštatovať, že vo všeobecnosti sa pod pojmom podnecovanie rozumie dať podnet, popud, povzbudzovať, stimulovať (dávať k činnosti prvý podnet), motivovať (dávať popud na niečo), provokovať (provokovať záujem o podnikanie), pobádať, vyvolať.

Ochrana základných práv a slobôd pred konaním naplňajúcim znaky podnecovania k národnostnej nenávisti je v rámci právneho poriadku SR zabezpečovaná aj normami trestného práva. Trestný zákon v § 424 upravuje skutkovú podstatu trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti, ktorá postihuje nasledovné konanie:

- vyhrážanie jednotlivcovi alebo skupine osôb pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre vyhrážanie sa z predchádzajúcich dôvodov, spáchaním zločinu, obmedzovaním ich práv a slobôd alebo
- vykonanie uvedeného obmedzenia alebo
- podnecovanie k obmedzovaniu práv a slobôd niektorého národa, národnosti, rasy alebo etnickej skupiny.

Podľa Synonymického slovníka slovenčiny (r. 2004) sa pod pojmom *hanobiť* rozumie hanieť, znevažujúco sa o niekom vyjadrovať, uberať niekomu vážnosť, česť, znevažovať, tupiť, urážať, zneuctovať;

Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (r. 2003) sa pod pojmom *hanobiť* rozumie hrubo znevažovať, tupiť, urážať, špiniť: h. protivníka, pamiatku niekoho;

Skutočnosť, či v programe príde k otvorenej alebo skrytej forme podnecovania nenávisti, je nutné vždy posudzovať na jednej strane s ohľadom na jednoznačnosť identifikácie subjektu, voči ktorému je nenávisť podnecovaná a na strane druhej s ohľadom na spôsob a formu spracovania programu obsahujúceho sporné výroky s prihliadnutím na jednoznačnosť a priamočiarosť podnecovania nenávisti.

Za otvorenú formu podnecovania určitého správania vo vysielaní je možné považovať odvysielanie takých informácií, ktoré priamo a jednoznačne vyzývajú na určitý spôsob konania. Recipient je tak priamo a otvorene konfrontovaný s nabádaním na určité správanie, pričom takýto obsah nie je krytý iným obsahom. Pod podnecovanie skrytou formou možno subsumovať také konanie, kedy je vo vysielaní apel na určité správanie prezentovaný nepriamo. Vysielaním sú prezentované informácie, z ktorých síce priamočiaro a jednoznačne nevyplýva žiadna výzva ani podnet k určitému správaniu, ale napriek tomu je z ich obsahu a spôsobu spracovania táto natolko zrejماً a zrozumiteľná, že ich recipient pochopí ako dôvod, pre ktorý sa k označenej skupine bude týmto určitým spôsobom správať. Takýto zámer je zřejmý a zrozumiteľný a recipient je schopný ho porozumieť a v takejto forme prijať. Obdobným spôsobom je potom potrebné pristupovať k identifikácii subjektu aj v prípade znevažovania alebo hanobenia na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

V rámci problematických výrokov na adresu vojnových utečencov z Ukrajiny odznelo v predmetnom

programe nasledovné, cit.:

Štefan Harabin: „... No a keď teda neakceptovala sa tá požiadavka Ruska, ktorá bola daná, navyše, navyše Zelenskyj tesne predtým, než ohlásil operáciu Putin, vyhlásil mobilizáciu, čím pádom v podstate vojnový konflikt začal Zelenskyj, pretože v medzinárodnom práve je úplne jasné, že kto vyhlási mobilizáciu, tak to už je vojna, vypovedanie vojny, lebo Zelenskyj nevyhlásil mobilizáciu voči Vatikánu, hej, Zelenskyj vyhlásil mobilizáciu voči Rusku. Ciele tejto operácie sú úplne jasné, hej, denacifikácia je normálnym ľuďom všetkým známe a majú dostatočnú sumu poznania, hej, že režim na Ukrajine pod vedením Zelenského, ale aj Porošenka predtým je nacistický. Došlo k reštaurácii banderovcov, veď celý, celý, celý proces v roku 2014 bol teroristickým, ozbrojeným, neustálym pučom, kedy došlo k odstráneniu legitímneho prezidenta Janukoviča a bol inštalovaný Turčinov a nedostatok hlasov tam nebolo a čiže a oficiálne sa začali legitimizovať nacistické aj ozbrojené zložky Azov, Ajdar a tak ďalej, a tak ďalej. No takže Putin ohlásil denacifikáciu a demilitarizáciu. Si zoberte, tá situácia na Ukrajine je presne tá istá, čo bola pred druhou svetovou vojnou. Ja to popíšem tým obyvateľom alebo poslucháčom, ktorí...“

...

Štefan Harabin: „No dobre ale toto musím dokončiť, hej, keď Hitler napadol Sovietsky zväz, celá západná Európa kontinentálna mimo Británie vrátane Pobaltia vrátane Slovenska, Poľska, Rumunska, Bulharska bola v spojení s Hitlerom. Čiže tam bol potenciál vojenský aj zbrojárske priemysel český, 400 miliónov personálny potenciál a celý ekonomický potenciál proti 170 miliónov obyvateľov Sovietskeho zväzu. V priebehu roka obsadili západné územie, čiže 70 miliónov ešte, čiže pol milióna bolo proti sto miliónov. Teraz je takisto celá koncentrácia zbrojárska NATO, hej, pokiaľ ide o zbrojárske systémy, sú koncentrované na Ukrajine. Navyše teraz je toto politicko-vojenské spojenectvo umocnené ešte aj podporou USA. Čiže v podstate ide len o obnovu Tretieho Reichu, hej, Hitlera v podobe terajšieho koncentrovaného útoku na Rusko. Keby Putin nebol zareagoval tak, ako zareagoval, tak dnes by asi už bol obsadený celý Donbas a by bol konflikt Rusko-Ukrajinský.“

...

Štefan Harabin: „... No tak ako tu je kontinuálny postoj v smere začatom pánom Ficcom, ktorý v 2014-tom roku dal reverzný plyn fašistom na Ukrajine, otváral rúry, respektíve kormidlá, či otáčal na hranici s Jaseňukom. 2. septembra 2014 Orbán nedal reverzný plyn, Tusk, vtedajší poľský premiér, tiež nedal reverzný plyn, čiže Heger a Nad' pokračujú len v tom, čo začal Fico...“

...

Štefan Harabin: „Si pozrite, čo mám na to hovoriť. Tak ja to takto posúdim z hľadiska trestnoprávneho a potom hej aj trošku zrozumiteľné pre občanov. Pre mňa je niečo strašné, keď Čaputová, Heger, zjavní Židia, hej, ako to celé Slovensko vie, však ako, ale to im nikto nevytýka, lebo však ja mám kopy priateľov Židov, ale oni zjavní Židia sa zdravia pozdravom - Sláva Ukrajine. To je ako evidentne fašisticko-nacisticko-banderovský pozdrav ako Heil Hitler, hej.“

Moderátor: „Čiže tvrdíte, že je to podobné, ako keby sa teraz heilovalo na uliciach.“

Štefan Harabin: „Nie že ja tvrdím, toto je fakt, toto je fakt. To by vám každý znalec historik povedal, že toto je fakt. No a teraz oni sa takto zdravia, verejne podporujú nacistov a banderovcov na Ukrajine, ktorí tam vraždia a oni trestne stíhaní nie sú a Kotleba, hej, za určitú symboliku, ktorá môže byť považovaná hej za sympatie k nacizmu, ale z hľadiska subjektívnej stránky to trestný sudca vám povie, že je ťažko preukázať, takmer je to nepreukázateľné, lebo vy nevidíte do mozgu človeka, čo on symbolikou týchto čísiel myslel a tým pádom subjektívnu stránku činu nepreukázate, ale keby aj bola preukázaná, tak z hľadiska propagácie a sympatie a propagácie nacizmu sú kroky Hegera, Naďa, Korčoka, Čaputovej v porovnaní s Kotlebom ako mravec a slon. Čaputovú za toto nie je možné trestne stíhať, Čaputovú je možné trestne stíhať za vlastizradu, hej, do ktorej patrí aj záškodníctvo, hej aj sabotáž, ale tam by musel parlament podať obžalobu a rozhodoval by o tom Ústavný súd. Čiže ja chcem tým povedať, že títo ľudia, veď ich predkovia, hej, by sa v hrobe obracali, hej, lebo banderovci vyvraždili, hej, vyvraždili a v prvom rade vraždili Židov, Židov, Cigánov, Rusov a Poliakov.“

Moderátor: „Hovorme o Rómoch.“

Štefan Harabin: „A Heger a Čaputová podporuje - Sláva Ukrajine. Čiže na prezidentský úrad potom treba vedľa napísať Heil Hitler. Som zvedavý, kedy si to tam Heil Hitler napíše Čaputová.“

...

Štefan Harabin: „... Už som vám povedal, hej, že Putin neporušil medzinárodné právo a postupoval v zmysle Článku 5. Charty OSN, na Ukrajine žije vyše 52% ruskojazyčného obyvateľstva, ktorí boli

vraždení, chodíte na hroby do Donbasu a tam máte päť, šesť, sedem, osem, desaťročné ženy, vyše 14 000 mŕtvych. Premiér Ukrajiny sa vôbec jednoducho ani len nevyhovára, prečo má za poradcu šéfa Azova, ktorý je fašistickou organizáciou označenou aj dávno v západnej Európe...“

...
Štefan Harabin: „... Viete si predstaviť, že by na Slovensku sme zakázali maďarský jazyk? Ruský jazyk bol fašistami na Ukrajine zakázaný a 52% obyvateľov hovorí ruským jazykom.“

...
Štefan Harabin: „... Súhlasím s vami a pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom, ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragickej náhodilej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, o čom tu už povedal jeden poslucháč, že na akých autách chodia a to už je dokumentované na sociálnych sieťach. Takisto sociálne siete v Moldavsku jasne hovoria, že prídu tam najdrahšími autami, najdrahšie hotely, dva-tri dni prenocujú a idú ďalej. To sú evidentne pozostatky respektíve, respektíve silové zložky banderovské v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to riadiace štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, čiže ja by som túto pomoc skutočne selektívne koncentroval iba na tie osoby, ktoré ju potrebujú. A vôbec už nie v tej polohe, že príde pomaly zlatom ovešaná pani do kaderníctva a také prípady sú a dá sa tam, dá si poskytnúť služby kadernícke a potom odíde, ja som Ukrajinka. Štát môže pomáhať iným občanom, dajme tomu utečencom iba vtedy, keď sa dokáže postarať o svojich občanov. Predsa nie je normálne, aby štát sa správal voči dôchodcom tak, že ich dôchodky, ktoré sú v priemere 350 – 400 Eur, to už je veľa, takých je 80% dôchodkov, už teraz ich inflačná hodnota cez infláciu sa znížila hodnota týchto dôchodkov o 10%, čiže keď mal 300 Eur dôchodok, tak už má iba 270 v reáli, ale čo chcem povedať, ja ako otec rodiny, hej, sa starám o svoju rodinu, o svoje deti, dajme tomu aj o vnukov a tak ďalej. A som povinný sa postarať o nich. A pomáhať susedovým deťom môžem vtedy, keď som zabezpečil svoju rodinu. A keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky. Čiže voči tomu by som sa úplne rázne, jednoznačne postavil a aj, aj, aj zabránil. Ešte k týmto utečencom treba povedať, veď si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Veď keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Veď prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takýto utečenci, ako som ich charakterizoval.“

...
Štefan Harabin: „... Osobne si myslím, že, že, že, tak to je ťažko povedať, hej, teraz, aké trvanie budú mať tieto vývojové procesy a tendencie, o ktorých som rozprával. Pokiaľ by sa tento pronacistický režim u nás, ktorý podporuje nacistov na Ukrajine, mohlo by sa stať hocičo. Ale Putin ohlásil jasnú denifikáciu, denacifikáciu a demilitarizáciu, čiže, čiže Putin nebude tolerovať prítomnosť alebo Rusko, to je jedno, či tam Putin bude ešte polroka, alebo rok, alebo dva, Rusko nebude tolerovať prítomnosť nacistov ani na území východnej Európe. Ale to sú otázky, ktoré z hľadiska časového sa identifikovať nedajú, no ale pokiaľ normálny cudzinec aj utečenec z Ukrajiny by prišiel s dostane štátne občianstvo, hej, tak tým pádom dostáva aj volebné právo. Ale pre vznik štátneho občianstva sú, je potrebné splniť určité zákonné podmienky.“

V rámci programu hosť uvádzal, že režim na Ukrajine je od roku 2014 nacistický z dôvodu, že došlo k reštaurácii banderovcov – fašistov, na to, že sa oficiálne začali legitimizovať nacistické aj ozbrojené zložky, prirovnal situáciu k tej z obdobia pred 2. svetovou vojnou, uviedol, že len došlo k obnove Tretieho Reichu, poukázal na to, že slovenský štátni predstavitelia podporujú fašistov, nacistov a banderovcov na Ukrajine, ktorí tam vraždia a ktorí vraždili Židov, Cigánov, Rusov a Poliakov. Podľa hosťa žije na Ukrajine vyše 52 % ruskojazyčného obyvateľstva, ktorí boli vraždení. Taktiež uviedol, že poradcom premiéra Ukrajiny je šéf fašistickej organizácie, že ruský jazyk bol fašistami na

Ukrajine zakázaný, že len 5 % z utečencov z Ukrajiny sú skutočnými utečencami a zvyšok sú banderovci – fašisti, čo majú byť podľa neho evidentne pozostatky, respektíve silové zložky banderovské v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, ktorí vedia, že ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhlí trestnoprávnej zodpovednosti, utekajú ďalej. Taktiež uviedol, že v dôsledku pomoci banderovcom – nacistom zo strany slovenských štátnych predstaviteľov sa ešte znehodnocujú dôchodky našich dôchodcov a prezentoval potenciálnu hrozbu pre Slovenskú republiku zo strany Ruska v podobne netolerovania prítomnosti nacistov na území východnej Európy.

Z uvedeného je zrejmé, že hosť priamo v programe rozlišuje medzi, podľa neho, normálnymi, skutočnými ukrajinskými utečencami a tzv. banderovcami - fašistami. Pojmom banderovci sa označuje ultranacionalistická a antisemitská ozbrojená zložka Organizácie ukrajinských nacionalistov (OUN) bojujúca proti sovietskym a nacistickým okupačným silám aj Poliakom v období 1942 - 1949, hlavne na západnej Ukrajine. (dostupné na: https://sk.wikipedia.org/wiki/Ukrajinsk%C3%A1_povstaleck%C3%A1_arm%C3%A1da)

Hosť programu opakovane prirovnal utekajúcich ukrajinských utečencov k banderovcom – fašistom (má ich byť až 95 %), pričom tento pojem a ich historický vznik vysvetlil aj osobne priamo v samotnom programe, cit.:

Štefan Harabin: „treba povedať jasne, kto sú banderovci. Banderovci sú stúpenci Stepana Bandera a ktorí počas druhej svetovej vojny spolupracovali s Hitlerom a aj jednotky SS a Wehrmachtu vyslovovali alebo vyjadrovali veľké prekvapenia nad ich surovosťou a vraždení obyvateľstva, ktoré bolo pod kontrolou Nemcov a banderovcov. Čiže ako som povedal, vraždili predovšetkým Židov, hej, Rusov, Cigánov a Poliakov...“

...
Štefan Harabin: „...čiže toto sú banderovci. Ja vo vzťahu k tomuto poslucháčovi, hovorím rýchlo, môžem len potvrdiť to, čo povedal. Film Volyn vypovedá o ich zverstvách. A presne toto, čo hovoril, že aká koncentrácia silových zložiek na severovýchode Slovenska bola, ja som síce nežil v tomto období, ale môj otec bol rodený v roku 1903, nebol v Komunistickej strane nikdy, bol jednoducho ešte prenasledovaný, že nevstúpil do družstva a otec mi hovoril, že čo sú to banderovci a čo robili aj na území Slovenska. Čiže tieto zverstvá oni páchali. Oni sa potom jednoducho dostali do Západného Nemecka a práve trockista Chruščov v 1954-tom roku dal amnestiu na banderovcov a banderovci sa povracali na Ukrajinu a začali už ideologicky prenikať do riadiacich štruktúr ešte bývalého Sovietskeho zväzu na území Ukrajiny. Čiže už tam sa robilo ideologické hniezdo banderizmu a nacizmu, ktoré vyvrcholilo do tejto podoby, čiže aj historický exkurz je dôležitý.“

V danom kontexte významu pojmu banderovci teda hosť opakovane prirovnal až 95 % utekajúcich ukrajinských utečencov k ukrajinskej ultranacionalistickej a antisemitskej ozbrojenej zložke známej najmä pre svoje vojnové zločiny, na adresu ktorej jednotky SS a Wehrmachtu vyslovovali alebo vyjadrovali veľké prekvapenia nad ich surovosťou a vraždení obyvateľstva pod ich kontrolou. Ako vyplýva z vyššie uvedeného hosť taktiež opakovane označil režim pod vedením prezidenta Zelenského na Ukrajine za nacistický/fašistický, resp. takto opakovane označil aj samotných Ukrajincov. Uvedené informácie boli odvysielané bez akéhokoľvek vyvažujúceho komentára, či už moderátora alebo dotknutej strany a bez akýchkoľvek sprievodných, či vysvetľujúcich informácií, ktoré by preukazovali uvedené skutočnosti.

Podľa názoru Rady tak uvedené vyjadrenia v kontexte spôsobili, že na skupinu ukrajinských utečencov mohol recipient nahliadať ako na bohatých, nebezpečných ľudí, oligarchov, pôsobiacich v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, ktorí páchajú zločiny ako ich predkovia pred 2. svetovou vojnou a ich cieľom je šírenie takéhoto správania aj v iných krajinách, ktorí navyše ohrozujú slovenských dôchodcov a celkovo aj bezpečnosť krajiny, či východnej Európy. Rada konštatuje, že predmetné vyjadrenia mali nepochybne silný negatívny charakter. Spájanie pojmov ako nacizmus, fašizmus, ako aj banderizmus je v súvislosti s historickou pamäťou Slovenského národa, ako aj samotnej Európy, s poukazom na prebiehajúci konflikt na Ukrajine a prílev utečencov z tejto oblasti, v spoločnosti zvlášť citlivo vnímané. Hosť v programe upozorňuje poslucháčov

na nebezpečenstvo, ktoré má pre našu spoločnosť predstavovať skupina ľudí, utečencov, ktorú definuje a zjednocuje na základe príslušnosti k ukrajinskej národnosti a národu. Za nebezpečnú odsudzuje zjavnú väčšinu (95 %) tejto skupiny vymedzenej na základe jej utečeneckého statusu.

Rada má za to, že upriamovaním takejto negatívnej pozornosti na ukrajinských utečencov v súvislosti s ich núteným príchodom na územie Slovenskej republiky, resp. celkovo do Európy, prišlo v danom prípade k podnecovaniu nenávisti. Predmetné výroky informujúce recipienta o utečencoch z Ukrajiny, ich prirovnanie k ultranacionalistickej a antisemitskej ozbrojenej zložke známej najmä pre svoje vojnové zločiny, ich označenie za fašistov a nacistov, spolu s vyjadreniami o ich nebezpečnosti, páchaní zločinov, ohrozovaní dôchodcov a celkovo bezpečnosti krajiny, mohli byť v dôsledku ich zaradenia do programu popudom k aktivizácii smerujúcej proti dotknutým utečencom z Ukrajiny.

Keďže išlo o živé vysielanie programu, bolo úlohou moderátora, v záujme predísť protizákonnému stavu vysielania, predmetné vyjadrenia korigovať, prípadne poskytnúť vyvažujúce stanovisko. Všetky vyjadrenia však ostali bez akejkoľvek názorovej oponentúry, ktorá by predstavovala alternatívu v programe prezentovaným názorom. Na základe uvedeného a s ohľadom na celkové vyznenie posudzovaného programu boli výroky host'a nesporne namierené voči skupine ľudí, v tomto prípade väčšiny prichádzajúcich ukrajinských utečencov, ktorí majú v zmysle odznených informácií predstavovať nebezpečenstvo pre spoločnosť.

Napriek tomu, že v programe odznené tvrdenia priamočiara a jednoznačne nevyzývali k nenávisnému správaniu je nesporné, že prezentovanie takýchto výrokov, zvlášť v aktuálne prebiehajúcej situácii, vzbudzuje u poslucháčov pocity napätia, strachu i nenávisti. Rada poukazuje na skutočnosť, že v čase odvysielania programu bola atmosféra v spoločnosti v súvislosti s konfliktom na Ukrajine, teda v štáte bezprostredne susediacom so Slovenskou republikou, mimoriadne napätá. V niektorých prípadoch až vyhrotená, a to v dôsledku narastajúcich prejavov intolerancie a odporu obyvateľstva najmä voči politike slovenských štátnych predstaviteľov, keďže títo poskytujú podporu Ukrajine, prijímajú ukrajinských utečencov a poskytujú im výhody (napr. cestovné zadarmo, strava, služby). Verejné vysielanie takýchto obsahov v tomto období nesporne vedie k nárastu nenávisných prejavov, ktoré nie sú želanými spoločenskými atribútmi. Je potrebné taktiež poznamenať, že médiá zohrávajú v súvislosti s informovaním verejnosti významnú úlohu, nielen sprostredkovaním informácií ponúkajú recipientovi možnosť získať obraz o spoločenskom prostredí, ale ho určitým spôsobom aj formujú tým, že nastoľujú nejaké témy a ovplyvňujú spôsob ich spracovania recipientmi.

Na základe uvedeného má Rada za to, že prezentácia takýchto výrokov v politicko-publicistickom programe, vyčleňujúca ukrajinských utečencov a označujúca ich za fašistov, nacistov a prirovnávajúca ich k ukrajinskej ultranacionalistickej a antisemitskej ozbrojenej zložke známej najmä pre svoje vojnové zločiny, mala potenciál v kontexte vzbudiť u poslucháčov negatívne postoje voči tejto špecifikovanej skupine príslušníkov ukrajinského národa a podnecovať nenávisť na základe ich národného pôvodu a príslušnosti k národnosti. Rada nemá dôvod skúmať zámer vysielateľa svojimi vyjadreniami podnecovať nenávisť na základe ich národného pôvodu a príslušnosti k národnosti, nakoľko ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nevyžaduje úmyselné konanie. Hoci moderátor a host' explicitne nepodnecujú nenávisť, moderátor nijakým spôsobom nekorigoval vyjadrenia host'a a sám tak cielene vytváral priestor na prezentáciu takéhoto obsahu.

Uvedené vyjadrenia vzhľadom na ich charakter nepredstavovali priame nabádanie recipientov k nenávisti a program otvorenou formou nevyzýval poslucháčov k nenávisným prejavom voči takto špecifikovanej skupine ľudí. Predmetné zákonné ustanovenie však postihuje aj také konanie, kedy odvysielaná informácia podnecuje nenávisť nepriamo. Z celkového spracovania programu a informácií v ňom odvysielaných rezonuje negatívny postoj, ktorý je prejavom nenávisti namierenej voči skupine ľudí, v tomto prípade identifikovanej na základe jej národného pôvodu a príslušnosti k národnosti. Rada je v tomto prípade toho názoru, že napriek nejednoznačnosti výzvy k nenávisti podanej programom boli recipienti túto informáciu schopní prijať. Poslucháči tak boli predmetnými tvrdeniami, ich spracovaním a upriamovaním negatívnej pozornosti na problémy súvisiace s príchodom ukrajinských utečencov nabádaní k nenávisti voči týmto ukrajinským utečencom.

Takýmto konaním vysielateľa prišlo k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť voči skupine definovanej na základe jej národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

V programe boli zaznamenané aj viaceré výroky, ktoré bolo možné zdefinovať ako znevažovanie alebo hanobenie na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti. Napriek tomu, že v štúdiu bol okrem hosťa prítomný aj moderátor, ten absolútne predmetné výroky nekorigoval a nekonfrontoval a nebolo k nim poskytnuté žiadne vysvetlenie, či protinázor, cit.:

Štefan Harabin: „... Súhlasím s vami a pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom, ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragickej náhodnej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, ... To sú evidentne pozostatky rešpektíve, rešpektíve silové zložky banderovské v radiaciach štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to radiácie štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, ... A vôbec už nie v tej polohe, že príde pomaly zlatom ovešaná pani do kaderníctva a také prípady sú a dá sa tam, dá si poskytnúť služby kadernícke a potom odíde, ja som Ukrajinka. ...A keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky. Čiže voči tomu by som sa úplne rázne, jednoznačne postavil a aj, aj, aj, aj zabránil. Ešte k týmto utečencom treba povedať, veď si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Veď keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Veď prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takýto utečenci, ako som ich charakterizoval.“

Označenie utekajúcich príslušníkov ukrajinského národa za nacistov, fašistov a za ukrajinskú ultranacionalistickú a antisemitskú ozbrojenú zložku známu najmä pre svoje vojnové zločiny, s poukazom na ich bohatstvo a priznané výhody voči domácemu obyvateľstvu, predstavujú explicitné urážky namierené voči osobám identifikovaným na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti. Programovým spracovaním nijakým spôsobom predmetné výroky nezmiernoval a moderátor neprejavil žiadnu snahu o zníženie ich intenzity. Na základe uvedeného, podľa názoru Rady, prišlo ich odvysielaním k otvorenému znevažovaniu alebo hanobeniu skupiny obyvateľstva definovanej na základe národného pôvodu a príslušnosti k ukrajinskej národnosti.

S ohľadom na znenie predmetného zákonného ustanovenia a vyššie uvedené argumenty tak bolo možné konštatovať, že v posudzovanom programe došlo k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť voči ukrajinským utečencom na základe ich národného pôvodu a príslušnosti k národnosti v dôsledku vyjadrení o nebezpečenstve, ktoré predstavujú a v dôsledku explicitných urážlivých vyjadrení na adresu týchto utečencov k porušeniu zákazu otvorenou formou znevažovať alebo hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

Sprostredkovaním vyššie uvedených vyjadrení v posudzovanom programe evidentne došlo ku kolízií viacerých právom chránených záujmov, a to práva účastníka konania na slobodu prejavu a ústavou chráneného záujmu na ochrane verejného poriadku a práv skupiny ľudí definovaných na základe jej národného pôvodu a príslušnosti k národnosti. V tejto súvislosti bolo potrebné posúdiť, či dôležitosť informácie predkladanej verejnosti zodpovedala metódam a prostriedkom, ktoré zvolil účastník konania pri spracovaní programu. Spoločenská dôležitosť a existencia verejného záujmu na informovaní o programom prezentovaných témach je nesporná, avšak aj v prípade informovania o spoločensky dôležitých témach a uplatňovaní svojho práva na slobodu prejavu je vysielateľ povinný zvoliť prístup, ktorým nebude zasahovať do práv a slobôd iných. Vychádzajúc z vyššie uvedenej argumentácie Rada skonštatovala, že vysielateľ obsahom a spôsobom spracovania posudzovaného programu zasiahol do základných práv a slobôd skupín ľudí vymedzených na základe ich národného

pôvodu a príslušnosti k národnosti, a preto je v demokratickej spoločnosti nevyhnutné vyvodit' voči nemu administratívnoprávnu zodpovednosť.

Účastníkom konania odvysielaný program, jeho obsah a spôsob spracovania nezodpovedali naliehavosti ním podávanej informácie. Záujem na ochrane práv iných tak v danom prípade prevážil právo vysielateľa na slobodu prejavu, nakoľko uspokojenie práva verejnosti na informovanie o daných témach mohlo byť dosiahnuté aj spôsobom, ktorý by rešpektoval práva a slobody iných a bol v súlade s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z.

Aplikáciou zákonom dovoleného správneho uváženia dospela Rada k záveru, že odvysielané slovné informácie skrytou formou podnecovali nenávisť ku skupine Ukrajincov a otvorenou formou znevažovali alebo hanobili, pričom ich urážlivý charakter je nevyvrátiteľný. Z tohto dôvodu sa na analyzovaný skutkový stav nepochybne vzťahuje zákaz stanovený v citovanom ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., s tým dôsledkom, že obmedzenie slobody prejavu v podobe vyvodenia deliktuálnej zodpovednosti voči účastníkovi konania je v prejednávanej veci proporcionálne a nevyhnutné, keďže uložená sankcia odôvodňuje naliehavú potrebu a sleduje legitímny cieľ chrániť verejný poriadok a základné práva, skupín vymedzených na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 uloží pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia. Ide o kogentné ustanovenia zákona, ktoré nepripúšťajú voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

- I. Povinnosť ustanovená v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Nakoľko v tomto prípade v časti I. ide o porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., bola účastníkovi konania uložená sankcia podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona.

- II. Povinnosť ustanovená v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Pri určovaní výšky pokuty za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vzala Rada do úvahy:

miera zavinenia – účastník konania je za porušenie predmetného ustanovenia zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Skutočnosť, či k spáchaniu správnych deliktov došlo úmyselným, alebo nedbanlivostným konaním preto nemá vplyv na naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu, ale môže mať vplyv na výšku sankcie.

rozsah a dosah vysielania – účastník konania je na základe licencie č. R/115 regionálnym vysielateľom. Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 3 písm. r) zákona č. 308/2000 Z. z. percentuálne pokrytie vysielania účastníka konania, a teda vyjadruje, koľko potenciálnych recipientov je spôsobilých vnímať prípadné porušenie povinností ustanovených v zákone č. 308/2000 Z. z., v tomto prípade regionálne vysielanie je vysielanie, ktoré pokrýva územie väčšie, ako je katastrálne územie obce, a ktoré môže prijímať menej ako 30 % obyvateľov.

trvanie a následky porušenia povinnosti – v danom prípade sa nejedná o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo odvysielaním programu *Debata na telefón* dňa 10. 4. 2022 o cca 9:30 hod. Následkom tohto konania je zmarenie účelu ustanovení § 19 piatej časti zákona č. 308/2000 Z. z.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku II. tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia. Spôsob, akým účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 10. 4. 2022 o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, v ktorom došlo v dôsledku vyjadrení o nebezpečenstve, ktoré predstavuje skupina utekajúcich ukrajinských utečencov označených za banderovcov – fašistov, k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti a v dôsledku explicitných urážlivých vyjadrení na adresu týchto utečencov k porušeniu zákazu otvorenou formou znevažovať alebo hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

závažnosť správneho deliktu – závažnosť sankcionovaného správneho deliktu spočíva v tom, že odvysielaním predmetného programu došlo k porušeniu zákonom osobitne stanovenej povinnosti vysielateľa chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudskosť. Rada sankcionovala vysielateľa za porušenie jedného z viacerých zákazov podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., a to v dôsledku vyjadrení o nebezpečenstve, ktoré predstavuje skupina utekajúcich ukrajinských utečencov označených za banderovcov – fašistov, čím prišlo k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti a v dôsledku explicitných urážlivých vyjadrení na adresu týchto utečencov, čím prišlo k porušeniu zákazu otvorenou formou znevažovať alebo hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

Podnecovanie verejnosti k nenávisti ku skupine ľudí vymedzenej na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti a znevažovanie alebo hanobenie tejto skupiny ľudí nemožno považovať v kontexte aktuálneho spoločenského diania za konanie bez závažnosti. Vyššej závažnosti takéhoto konania svedčí aj nepopierateľný fakt, že atmosféra v spoločnosti bola v súvislosti s konfliktom na Ukrajine, teda v štáte bezprostredne susediacom so Slovenskou republikou, mimoriadne napätá. V niektorých prípadoch až vyhrotená, a to v dôsledku narastajúcich prejavov intolerancie a odporu obyvateľstva najmä voči politike slovenských štátnych predstaviteľov, keďže títo poskytujú podporu Ukrajine, prijímajú ukrajinských utečencov a poskytujú im výhody (napr. cestovné zadarmo, strava, služby). Verejné vysielanie takýchto obsahov v tomto období nesporne vedie k nárastu nenávisťných prejavov, ktoré nie sú želanými spoločenskými atribútmi. Výroky a tvrdenia, ktorými prišlo k porušeniu zákazov podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavovali frekventovanú

i podstatnú obsahovú zložku posudzovaného programu, z jeho celkového trvania a nemožno ich považovať za zanedbateľné. Vzhľadom na uvedené dospela Rada k záveru, že hoci je legitímne vysloviť názor k spoločensky relevantným témam, je potrebné tak robiť v súlade so zákonmi a nezasahovaním do práv a slobôd iných. Závažnosť konania vysielateľa je zvýraznená charakterom a silou médií, ktoré ponúkajú recipientovi možnosť získavať obraz o spoločenskom prostredí a určitým spôsobom ho aj ovplyvňujú. Skutočný význam protizákonného postupu vysielateľa a reálny dopad na spoločenské dianie je tak možné považovať za dostatočne závažný. Na základe uvedených dôvodov Rada konštatovala, že závažnosť predmetného správneho deliktu, pokiaľ ide o konkrétne určenie výšky pokuty, nie je taká vysoká, aby musela pristúpiť k uloženiu pokuty v strednej hranici zákonom stanoveného rozsahu určeného pre porušenie predmetnej povinnosti.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty uvedených správnych deliktov **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinností došlo, ako aj fakt, že sa jednalo o ich opakované porušenie, závažnosť správneho deliktu, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania.

Rada pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Rada vychádzala (od 497 eur do 49 790 eur) je sankcia vo výške 5 000,- eur plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti výroku I. časti rozhodnutia o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona sa podľa zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je v tejto časti preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb., rozhodnutie, proti ktorému nie je možné sa odvolať je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

Proti výroku II. časti rozhodnutia o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – pokuta, možno podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. podať správnu žalobu podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x účastník konania (elektronicky)

2x Rada pre mediálne služby

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre mediálne služby